

УДК 364.6
ББК 65.278
М52

Мерсиянова, И. В. Практики филантропии в России: вовлеченность и отношение к ним населения [Текст] / И. В. Мерсиянова, Л. И. Яacobсон ; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2009. — 201, [3] с. — (Сер. «Мониторинг гражданского общества». Вып. III). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-0700-1 (в обл.).

В настоящем издании представлены результаты социологических исследований по вопросам вовлеченности россиян в благотворительную деятельность, включая добровольческий труд и денежные пожертвования, а также по вопросам взаимоотношений государства и благотворителей в восприятии населения. Исследования проведены Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Государственного университета — Высшей школы экономики в рамках мониторинга состояния гражданского общества в России.

Приведенные данные характеризуют условия развития благотворительной деятельности в России, уровень участия россиян в добровольчестве и денежных пожертвованиях, оценки россиян относительно взаимоотношений государства и жертвователей, российских и иностранных благотворительных организаций.

Книга адресована социологам, политологам, экономистам, преподавателям и студентам обществоведческих специальностей, экспертам и всем интересующимся состоянием благотворительности и развитием гражданского общества в Российской Федерации.

УДК 364.6
ББК 65.278

ISBN 978-5-7598-0700-1

© Мерсиянова И.В., 2009
© Яacobсон Л.И., 2009
© Оформление. Издательский дом
Государственного университета —
Высшей школы экономики, 2009

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	4
Глава I. Условия развития благотворительной деятельности в России	
§ 1. Субъекты благотворительной деятельности в России.....	6
§ 2. Люди, нуждающиеся в помощи со стороны общества: кто им должен помогать и кто реально помогает.....	9
§ 3. Направления благотворительной деятельности и ее поддержки со стороны государства.....	14
§ 4. Российские благотворительные организации и население: проблемы доверия.....	19
Глава II. Россияне о своей благотворительной деятельности	
§ 5. Вовлеченность граждан в благотворительную деятельность.....	24
§ 6. Приоритеты в личной благотворительной деятельности среди россиян.....	26
§ 7. Благотворительная деятельность по месту жительства.....	29
§ 8. Перспективы личной благотворительной деятельности.....	35
Глава III. Вовлеченность россиян в добровольчество	
§ 9. Уровень вовлеченности населения России в добровольчество.....	38
§ 10. Каналы привлечения россиян к добровольчеству.....	41
§ 11. Мотивы добровольческой деятельности и препятствия к ее осуществлению.....	45
Глава IV. Вовлеченность россиян в денежные пожертвования и отношения взаимопомощи	
§ 12. Уровень вовлеченности россиян в денежные пожертвования.....	48
§ 13. Условия активизации частных пожертвований.....	52
§ 14. Отношения взаимопомощи среди россиян.....	54
Глава V. Вопросы взаимоотношений государства и благотворителей в восприятии населения	
§ 15. Оценка взаимоотношений государства и жертвователей.....	58
§ 16. Оценка взаимоотношений государства и российских благотворительных организаций.....	63
§ 17. Доверие к иностранным благотворительным организациям и оценка населением их взаимоотношений с государством.....	68
Филантропия, гражданское общество и будущее России (вместо заключения).....	70
Список источников эмпирической информации.....	77
<i>Приложение 1.</i> Благотворительная деятельность населения и оценка взаимоотношений государства и благотворителей (таблицы выборочно).....	79
<i>Приложение 2.</i> Общественная активность населения (таблицы выборочно).....	127
<i>Приложение 3.</i> Благотворительность, филантропия и будущее России (таблицы выборочно).....	173

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая читателям книга представляет собой третий выпуск материалов, полученных в ходе мониторинга состояния гражданского общества. В ней характеризуются вовлеченность российских граждан в благотворительную деятельность и их оценки взаимоотношений государства и благотворителей в нашей стране.

Тематике данного издания придают актуальность обстоятельства, связанные с разработкой Министерством экономического развития РФ Концепции содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации и плана действий по ее реализации в 2009–2010 гг. Проект данной Концепции разрабатывался во исполнение пункта 18 Плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2008 г. основных положений Программы социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006–2008 гг.). В Концепции определены задачи и основные направления действий в целях активизации потенциала благотворительности и добровольчества как ресурса развития общества, способствующего формированию и распространению инновационных практик социальной деятельности, позволяющего среди прочего дополнить бюджетные источники для решения социальных проблем внебюджетными средствами, привлечь в социальную сферу трудовые ресурсы добровольцев.

Эмпирическую основу данной публикации составляют материалы всероссийского репрезентативного опроса населения, проведенного Государственным университетом — Высшей школой экономики (далее — ГУ ВШЭ) в октябре 2008 г. Сбор информации осуществлен Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Объем выборочной совокупности — 1600 человек, отобранных на основе многоступенчатой стратифицированной территориальной случайной выборки. Инструментарий исследования разработан И.В. Мерсияновой и Л.И. Якобсоном.

Авторы благодарят А.Е. Шадрину (Министерство экономического развития РФ) и сотрудников ВЦИОМ за высказанные предложения по инструментарию исследования, а также сотрудников Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) за формирование массивов выходной информации и лично Татьяну Лебедеву за участие в описании первичных данных опроса.

Наряду с данными названного исследования в книге приводятся результаты других всероссийских опросов населения, опроса экспертов и муниципальных служащих (см. Список источников эмпирической информации), проведенных Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора ГУ ВШЭ в 2007–2008 гг. в сотрудничестве с Фондом «Общественное мнение», Всероссийским центром изучения общественного мнения.

Настоящее издание состоит из пяти глав и приложений, в нем приводятся и анализируются распределения ответов респондентов на вопросы анкеты по интересующей нас теме как в целом по России, так и по отдельным социально-демографическим характеристикам. В первой главе «Условия развития благотворительной деятельности в России» характеризуются представления россиян о субъектах благотворительной деятельности в нашей стране, о том, кто должен помогать и реально помогает нуждающимся людям, о сегментах социальной сферы, где благотворительная деятельность особенно необходима и нуждается в поддержке со стороны государства, рассматривается вопрос о том, насколько граждане России доверяют отечественным благотворительным организациям.

Во второй главе «Россияне о своей благотворительной деятельности» описываются мнения участников опросов относительно вовлеченности россиян в благотворительную деятельность, в том числе по месту жительства, уточняются приоритеты видов благотворительной

деятельности в соответствии с мнениями граждан и перспективы личной благотворительной деятельности.

В третьей главе «Вовлеченность россиян в добровольчество» определяются масштабы добровольческой активности среди российского населения, характеризуются каналы привлечения граждан в добровольческую деятельность, а также мотивы и препятствия осуществления добровольческой деятельности.

В четвертой главе «Вовлеченность россиян в денежные пожертвования и отношения взаимопомощи» обсуждаются вопросы участия россиян в денежных пожертвованиях, условия активизации частных пожертвований и позиция россиян как объектов оказания помощи.

Пятая глава «Вопросы взаимоотношений государства и благотворителей в восприятии населения» посвящена анализу мнений российских граждан о взаимоотношениях государства, с одной стороны, и жертвователей, российских и иностранных благотворительных организаций — с другой, а также вопросу доверия населения к иностранным благотворительным организациям.

Мы надеемся, что это издание окажется полезным и интересным для социологов, экономистов, политологов, преподавателей и студентов обществоведческих специальностей, а также для экспертов и всех, кому не безразличны проблемы гражданского общества и филантропии в России наших дней.

ГЛАВА I

Условия развития благотворительной деятельности в России

§ 1

Субъекты благотворительной деятельности в России

Понятие «благотворительная деятельность» имеет сложную историю его толкований в нашей стране и отличается многообразием точек зрения. Во-первых, на уровне государства есть нормативно закреплённое определение¹. Во-вторых, в научном сообществе и среди практиков этого вида человеческой активности сущность данного понятия трактуется неоднозначно со множеством вариаций. В-третьих, в массовом сознании субъектная роль в благотворительной деятельности приписывается тем, кого в странах с развитыми традициями этой деятельности никогда не включали в число благотворителей (см. рис. I.1).

Так, исследование показало, что по мнению каждого второго участника опроса, в нашей стране в первую очередь благотворительной деятельностью *должно заниматься российское государство* через специальные государственные организации. При этом почти каждый четвертый из числа опрошенных утверждал, что именно государственные организации *в реальности и занимают* больше всего благотворительностью. Тогда как в зарубежных странах укоренено совсем иное понимание благотворительности, которое исключает государственные структуры из числа ее субъектов, поскольку эти структуры создают общественные блага не за счет добровольных пожертвований, а за счет обязательных налоговых отчислений физических и юридических лиц. Российские ученые также чаще всего признают негосударственную природу явления благотворительности².

Чуть меньше половины респондентов высказались за то, что благотворительностью должны в первую очередь заниматься богатые люди и российские независимые благотворительные организации (44 и 42% соответственно). Четверть населения (26%) приписала эту роль российским промышленным корпорациям и бизнес-структурам. Что не должны оставаться в стороне и отдельные граждане независимо от уровня их материального достатка, посчитал каждый пятый опрошенный (20%). Вместе с тем судя по данным исследования, деятельность иностранных организаций разного уровня в сфере благотворительности россиянами не приветствуется. Их первоочередную роль в этом деле отметили не более 6% респондентов.

¹ В соответствии с Федеральным законом № 135 от 11.08.1995 «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» благотворительная деятельность определяется как добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, по бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

² Например, по мнению д. филос. н. Р.Г. Апресяна, «*филантропия* (благотворительность) — это деятельность, посредством которой частные ресурсы добровольно распределяются их обладателями в целях содействия нуждающимся (в широком смысле слова) людям, для решения общественных проблем, а также усовершенствования условий общественной жизни. В качестве частных ресурсов могут быть финансовые и материальные средства, способности и энергия людей» (Апресян Р.Г. *Филантропия: милостыня или социальная инженерия* // *Общественные науки и современность*. 1998. № 5. С. 51).

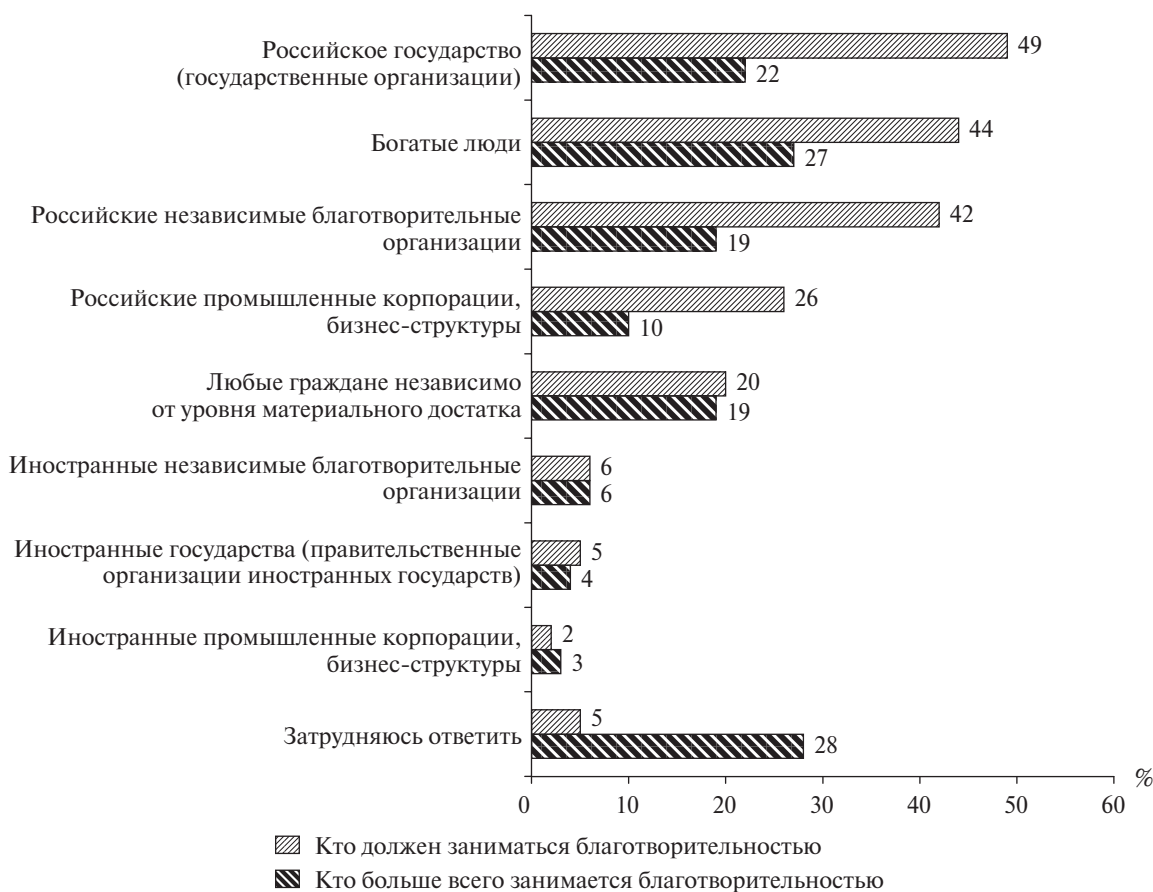


Рис. 1.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто должен заниматься благотворительностью и кто ею реально занимается?» (% опрошенных, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

На вопрос о том, *кто реально занимается благотворительностью в России*, 28% респондентов затруднились ответить. Почти столько же (27%) высказали мнение, что больше всего этой деятельностью сейчас занимаются богатые люди. О том, что благотворительностью занимаются российские государственные организации и независимые благотворительные организации, сообщило примерно равное количество респондентов (22 и 19% соответственно). Реальная помощь иностранных организаций оценивается населением, так же как и ожидаемая, довольно низко.

Как видно из рис. 1.1, нормативные ожидания завышены по сравнению с реальным положением дел. И всевозможные российские организации, и богатые люди, по мнению респондентов, участвуют в благотворительности вполсилы, а то и меньше, от того, что могли бы сделать. Только категория «любые граждане», по мнению опрошенного населения, занимается благотворительностью реально в тех масштабах, в каких на них рассчитывает общество. Однако подобные ожидания испытывает лишь каждый пятый респондент. По-видимому, для россиян пока не характерна потребность в том, чтобы благотворительная деятельность приобрела массовый характер, когда побудительные мотивы к благотворительности распространяются среди простых людей.

Более оптимистично выглядят иные данные: почти 60% респондентов указали, что благотворительность должна быть делом каждого человека в меру его возможностей. И лишь 40% вменили благотворительность в обязанность прежде всего состоятельным людям. Эту точку зрения чаще других разделяли жители столиц (Москвы и Санкт-Петербурга) и неработающие пенсионеры.

Очевидно, в России необходимо развитие как институтов массовой благотворительности, так и институтов поддержки массовой благотворительности. Создание благоприятных условий для распространения благотворительной деятельности в стране должно стать приоритетом сре-

ди других направлений содействия государства развитию институтов гражданского общества в целом и благотворительной деятельности и добровольчества в частности. Необходимо оказывать помощь в формировании региональных и муниципальных центров добровольчества, содействовать деятельности организаций, обеспечивающих массовый сбор пожертвований, и распространять их опыт. Особенности институциональной инфраструктуры в России требуют для развития массовой благотворительности создания ряда вспомогательных организаций, в том числе специализированных аудиторов для проверки организаций — соискателей благотворительной помощи. В связи с этим ожидается возрастание роли фондов местных сообществ в развитии массовой благотворительности и укрепление инструментальной роли территориального общественного самоуправления в российских муниципальных образованиях³.

³ См. подробнее: Создание условий по привлечению негосударственных организаций и граждан в развитие социальной сферы и оказание социальных услуг: Отчет о НИР (заключительный) / Государственный университет — Высшая школа экономики. В.Б. Беневоленский, И.В. Мерсиянова, Б.Л. Рудник, С.П. Шишкин, Л.И. Яковсон (рук.) и др. Гос. регистрация № 0120.0950216. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, 2008. С. 81.

§ 2

Люди, нуждающиеся в помощи со стороны общества: кто им должен помогать и кто реально помогает

В России немало людей, нуждающихся в особой помощи со стороны общества. Условно разделим их на три группы. Первая — это люди, которых принято называть «социально слабыми». К ним отнесем престарелых, одиноких стариков, инвалидов, матерей-одиночек, сирот, тяжело больных людей, многодетные семьи. Вторая группа — это люди, которые по разным причинам оказались «выброшены» из жизни (с наркотической, алкогольной зависимостью, а также освобожденные из мест заключения). Третью группу составляют одаренные люди, люди с интересными, полезными для населения и страны в целом идеями и инициативами. Кто должен помогать «социально слабым» в повседневной жизни, кто должен помочь «выброшенным» вернуться к нормальной жизни, и, наконец, нужно ли помогать одаренным в решении проблем, которые мешают им проявить себя, и кто прежде всего должен помогать им? И кто на самом деле оказывает, по мнению респондентов, помощь трем выделенным группам?

Анализ распределения мнений населения по данным вопросам выявил резкое расхождение высказанных респондентами ожиданий и представлений о должной роли отдельных субъектов благотворительной деятельности, с одной стороны, и их мнений о реальном участии указанных в анкетах субъектов — с другой (см. рис. I.2, I.3, I.4). По всем направлениям оказания помощи



Рис. I.2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен прежде всего помогать людям, которых принято называть «социально слабыми» (престарелым, одиноким, инвалидам, многодетным семьям, матерям-одиночкам, сиротам)? И кто чаще всего реально помогает им?» (% опрошенных, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

фактическое участие государственных учреждений оказалось, по данным опроса, в 2–3 раза ниже ожидаемого, или должного. В силу сложившихся в нашей стране обстоятельств фактическая и ожидаемая роли благотворительности могут быть в данном случае идентифицированы преимущественно в сопоставлении с той ролью, которую играет в той же сфере государство. Аналогичное расхождение в 4 раза зафиксировано относительно местных благотворительных организаций, фондов, в 3–5 раз — относительно крупных компаний, бизнесменов. Стоит отметить, что чаще всего респонденты ожидают помощи связывают с государством (от 61 до 77%), и намного реже — с бизнесом (от 19 до 23%), еще реже — с местными благотворительными организациями, фондами (от 19 до 30%).

На деле, по данным опроса, помогают перечисленным выше категориям граждан, нуждающимся в помощи и поддержке, чаще всего родственники и близкие им люди. Здесь ожидания и объем реального содействия вполне сопоставимы (фактическая помощь оценена даже несколько выше).

Относительно адекватно оценивается населением потенциал самоорганизации самих нуждающихся. Хотя он и невысок, здесь нет и резких расхождений между нормативными и реалистическими представлениями.



Рис. 1.3. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Кто, на Ваш взгляд, прежде всего должен помогать людям, которые по разным причинам оказались “выброшены” из жизни (с наркотической, алкогольной зависимостью, освобожденные из мест заключения), вернуться к нормальной жизни? И кто им реально помогает?» (% опрошенных, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

Подавляющая часть населения высказалась за то, что всем этим группам нуждающихся следует ожидать помощи со стороны общества. Категорично заявили, что никто не должен оказывать помощь рассматриваемым группам нуждающихся, всего 1–3% опрошенных. Большинство опрошенных полагалось на государственные учреждения и социальные службы: по мнению 77% респондентов, эти организации должны помогать «социально слабым», но и не забывать про «вы-



Рис. 1.4. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Нужно ли помогать одаренным людям с интересными и полезными для страны идеями и инициативами в решении проблем, мешающих им проявить себя, если да, то кто прежде всего должен им помогать, а кто в действительности им помогает?»
 (% опрошенных, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

брошенных» и одаренных (по 61%). На втором месте по оценкам ожидания помощи, по данным исследования, в сознании населения России находится участие родных и близких тех, кому эта помощь нужна. Больше половины респондентов указали, что помощь родных и близких должна оказываться «слабым» и «выброшенным». Меньше половины (37%) посчитали, что родные и близкие в силах помочь одаренным людям в решении их проблем.

Меньшую роль респонденты отвели в деле оказания помощи трем исследуемым группам граждан таким структурам, как местные благотворительные организации, фонды, крупные компании, а также бизнесменам и объединениям самих нуждающихся людей или людей, имеющих опыт решения конкретных задач. Но если местные благотворительные организации, фонды должны оказывать помощь сначала «социально слабым» (такого мнения придерживались 30% участников опроса), затем одаренным (23%), и в последнюю очередь «выброшенным», то крупные компании, а также бизнесмены должны поддерживать в первую очередь одаренных (27%), а во вторую — «социально слабых» (21%). А вот ожидают, что бизнес будет помогать «выброшенным», по данным опроса, всего 8% населения. Из групп нуждающихся в помощи граждан России больше всего, по мнению четверти населения, может рассчитывать на самопомощь группа «выброшенных». Совсем слабые ожидания помощи связаны у респондентов с религиозными, церковными организациями, с объединениями людей, имеющих личный, семейный опыт подобных проблем, а также с инициативными гражданскими группами и движениями. Исследование показывает, что российское население практически не ждет помощи ни для каких категорий нуждающихся от иностранных благотворительных организаций и фондов.

На деле же получается, что едва ли не единственным надежным источником помощи для всех рассматриваемых категорий нуждающихся являются родные и близкие. Больше всего государ-

ственные учреждения, социальные службы, по мнению 36% респондентов, оказывают помощь «социально слабым». Что такая помощь оказывается одаренным, отметили 19%, почти столько же «выброшенным» — 18%. Более или менее значимую помощь можно получить от самих нуждающихся, объединенных для защиты своих прав и интересов. Остальные структуры, по мнению россиян, оказывают весьма незначительную помощь. Большая часть опрошенных (21%) высказала мнение, что никто реально не оказывает помощь «выброшенным», почти вдвое меньшие части опрошенных (по 11%) — что нет помощи и «социально слабым», и одаренным.

Характерно, что за последние три года наблюдается определенная динамика по обсуждаемым в данном параграфе показателям (см. Список источников эмпирической информации [7; 8]). Снижается доля россиян, как приписывающих роль субъектов в оказании помощи нуждающимся (трем категориям) их родственникам и знакомым, так и отмечающих их роль в реальности (см. рис. I.5–I.7). В деле оказания помощи «социально слабым» и «выброшенным» из жизни за этот период население России стало меньше надеяться на государство и просто на окружающих людей. На государство стали также меньше рассчитывать и относительно оказания помощи одаренным. К концу 2008 г. сократились и ожидания помощи от бизнеса и благотворительных организаций применительно к одаренным людям, людям с интересными, полезными для людей и страны идеями и инициативами, в решении проблем, которые мешают им проявить себя. Скорее всего это снижение ожиданий в отношении названных субъектов оказания помощи произошло на фоне очевидного уже во время проведения опроса 2008 г. экономического кризиса, хотя большинство россиян еще не осознавали его реальных масштабов и угроз.

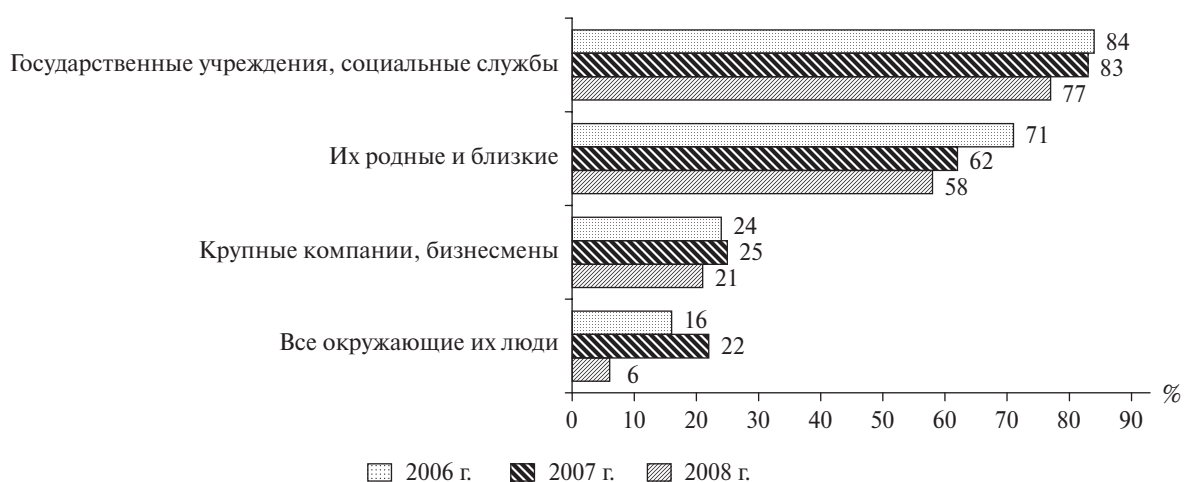


Рис. I.5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен помогать людям, которых принято называть «социально слабыми» (престарелым, одиноким, инвалидам, многодетным семьям, матерям-одиночкам, сиротам?» (% опрошенных, выборочно, по годам)

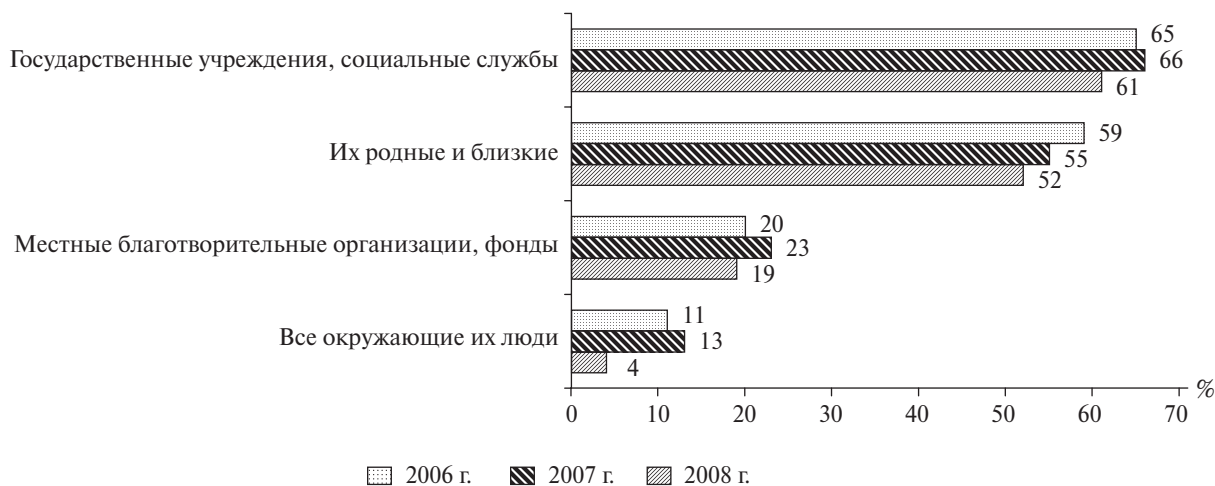


Рис. 1.6. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Кто, на Ваш взгляд, прежде всего должен помогать людям, которые по разным причинам оказались “выброшены” из жизни (с наркотической, алкогольной зависимостью, освобожденные из мест заключения), вернуться к нормальной жизни?»
(% опрошенных, выборочно, по годам)

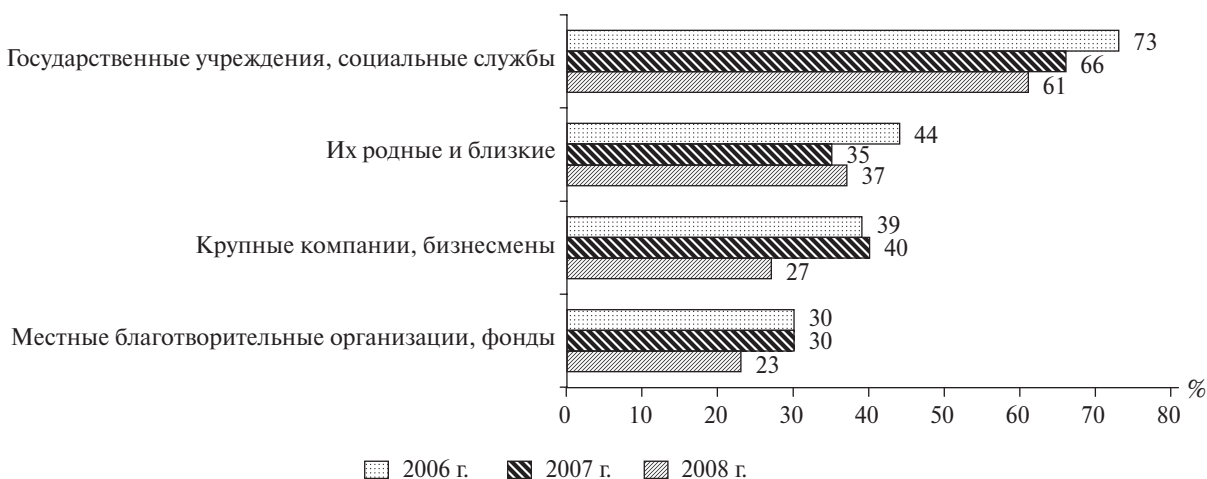


Рис. 1.7. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Как Вы считаете, нужно ли помогать одаренным людям, людям с интересными, полезными для людей и страны идеями и инициативами, в решении проблем, которые мешают им проявить себя? Если да, то кто прежде всего должен им помогать?»
(% опрошенных, выборочно, по годам)

§ 3

Направления благотворительной деятельности и ее поддержки со стороны государства

Анализируя мнения населения относительно того, в каких сферах благотворительная деятельность особенно необходима и какие направления должны получить максимальную государственную поддержку в ближайшие годы, можно сделать вывод о близости соотношения этих двух распределений (см. рис. I.8). Так, по мнению большинства россиян, благотворительность в России сегодня особенно необходима в сфере охраны материнства, отцовства и детства (на это указали 67% опрошенных). Государственная поддержка в ближайшие годы должна оказываться этой сфере в первую очередь, по мнению 62% опрошенных. На втором месте в рейтинге респондентов относительно нуждаемости в помощи указаны социально уязвимые слои населения (36% респондентов), о том, что им нужна государственная поддержка, высказались уже 39%. Потребность образования и медицины в благотворительности отметили по 32% участников опро-



Рис. I.8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В каких отраслях социальной сферы благотворительная деятельность является особенно необходимой, и в каких отраслях она должна получить максимальную государственную поддержку в ближайшие годы?» (% опрошенных, допускался выбор не более трех вариантов ответа)

са, также высок процент подчеркнувших необходимость их государственной поддержки — 26 и 37% соответственно. Остальные отрасли социальной сферы, по мнению населения, не так остро нуждаются в благотворительной деятельности, и государственная поддержка им должна оказываться, но не в первую очередь.

Какие шаги должно сделать государство, чтобы содействовать благотворительной деятельности в форме пожертвований, добровольного труда на безвозмездной основе в интересах других людей? Респондентам предлагалось по данному вопросу высказать свое мнение в открытой форме.

Предложения государству по содействию благотворительной деятельности в стране высказали менее половины (44%) опрошенных. Тем не менее многообразие ответов позволило выделить несколько ключевых групп рекомендаций. Так, для повышения активности населения в сфере благотворительной деятельности в форме пожертвований, добровольного труда на безвозмездной основе в интересах других людей государству следует:

1) морально поощрять и вознаграждать как представителей благотворительных организаций, так и частных благотворителей, жертвователей (*награждать; заинтересовать людей моральными стимулами; благодарность от государства; поощрять жертвователей; премии, медали; награды, благодарность; прослеживать работу и награждать самых лучших; поощрения, моральная поддержка, государственные награды; приводить больше примеров и больше поощрять людей; поощрять честных благотворителей; поощрять деятельность благотворительности в форме привилегий; хвалить и поощрять их, моральное стимулирование пожертвований, рассказывать о работе лучших; продумать систему морального, не материального, поощрения и публично благодарить; выражать благодарность через СМИ*);

2) предоставить льготы для жертвователей и снизить / отменить налоги на осуществление благотворительной деятельности (*снижать налоги; предоставить льготы для бизнеса; не облагать благотворительность налогами; помогать в развитии бизнеса; уменьшить налоги для благотворительности; освободить от налогов; изменить налоговую политику для жертвователей; налоги не брать, чтобы они шли на пожертвование; определить льготы и выгоды для жертвователей; освободить жертвователей от бюрократических приколов; снизить часть налогов; не облагать налогами пожертвования; снять все налоги с лиц, которые занимаются благотворительностью; хорошие законы; льготы для жертвователей; снизить налог тем, кто занимается благотворительностью; не много ослабить налоговую ставку*);

3) формировать положительный образ, привлечь внимание к деятельности благотворительных организаций через информирование, рекламу, активную пропаганду в СМИ (*у нас в обществе не развито понятие «пожертвование», но его надо развивать у всех людей; повышать гражданскую активность людей; воспитывать сознательность в людях; формирование культуры участия в благотворительной деятельности; должна быть объединяющая всех людей идея, стремление к чему-то; продвижение идей благотворительности в общественном сознании; развивать благотворительное движение; пропаганда и воспитание у молодежи желания помогать другим; освещать шире деятельность; привлекать внимание общества; вести разъяснительную работу; больше информировать людей о добрых делах; популяризовать меценатство; доступная информация о том, где нужна помощь; информировать общество о деятельности жертвователей; показывать по ТВ работу благотворительных организации; ставить в пример, писать в газетах, говорить на ТВ рассказывать об искренней помощи, ее результатах; обеспечить информацией, желающих принять участие в том или ином направлении; информировать о благотворителях в России и за рубежом; чаще информировать население о существовании таких организаций; больше говорить о полезности благотворительности; сделать это модным занятием — помогать другим; провести пропагандистскую работу через СМИ; вести активную пропаганду благотворительности; чаще и больше поднимать этот вопрос в СМИ; чтобы это стало модным, как часы «Ролекс» или автомобиль «Лексус»; чаще показывать уважаемых политиков, звезд, актеров, которые делают пожертвования или безвозмездно выступают; меньше ажиотажа, больше личного примера со стороны мэра и проч.; привлечь мировую общественность*);

4) создать благоприятные социально-экономические условия в стране, в частности поднять заработную плату, улучшить благосостояние населения (*реально повысить людям заработную плату; чтобы зарплата и пенсии были достойными; экономику поднять, зарплаты повысить рабочим; остановить рост цен; поднять благосостояние людей; считаю, что лучше повышать жизненный уровень всего населения, тогда и благотворительность будет не нужна; повысить благосостояние народа, чтобы не считать копейки; стабильность в стране; повысить благосостояние людей, чтобы они смогли себе это позволить; повысить доходы, чтоб было чем делиться*);

5) сотрудничать с благотворительными организациями, создавать благоприятные условия для развития этих организаций, в частности поднимать профессионализм работников третьего сектора, содействовать в улучшении инфраструктуры и финансовой стабильности (*обеспечить поддержку благотворительности местными властями; получать поддержку со стороны государства; помогать им в их росте; государство должно помогать и поддерживать таких людей; эффективная поддержка; поддерживать благотворительные организации; усилить сотрудничество; взаимовыгодные договоры; сотрудничать вместе; чиновники и депутаты должны сами стать жертвователями; ввести высокие налоги на высокие доходы, и начать с чиновников; пусть чиновники возьмут в семьи свои детдомовцев, и депутаты тоже; государство должно определять приоритеты для жертвователей, больше с ними сотрудничать; упростить процесс благотворительной деятельности; создать благоприятные условия для благотворительности; спонсировать благотворительные организации; выделить определенную сумму денег тем, кто в этом нуждается; содействие повышению профессионализма участников благотворительной деятельности; развитие инфраструктуры; создавать фонды; создать институт благотворительной деятельности*);

6) повысить контроль над деятельностью благотворительных организаций (*больше проверять; ужесточить контроль за ними; пресекать развитие коррупции между властью и благотворительными организациями; отслеживать эти средства, чтобы они в действительности шли куда надо; государство должно контролировать и направлять деятельность этих организаций и морально поощрять лучших, больше открытости; улучшить контроль за движением денег*);

7) не вмешиваться в деятельность благотворительных организаций (*не препятствовать благотворительности и бизнесу; не мешать их деятельности и активности; меньше препятствий; не вмешиваться в деятельность благотворительных компаний; не придираться, откуда деньги на благотворительность; не мешать делать пожертвования; не мешать развиваться малым предпринимателям; государство не должно участвовать в этом; не мешать людям заниматься благотворительностью; не устанавливать жесткого контроля над постановкой задач; не мешать делать добро*).

Говоря о направлениях государственной политики содействия развитию благотворительной деятельности, россияне прежде всего отметили из предложенного перечня (см. рис. I.9) распространение лучшего опыта в сфере благотворительной деятельности (32% респондентов), и развитие моральных стимулов для вовлечения новых участников в благотворительность (31%).

Остановимся на моральных стимулах более подробно (см. рис. I.10).

В качестве меры морального поощрения тех, кто занимается благотворительностью, 29% населения поддержали бы присвоение благотворителям почетных званий — почетный гражданин города, почетный ученик школы, почетный житель улицы. Почти столько же — 28% опрошенных высказались за то, чтобы жертвователей награждали грамотами, дипломами, а 24% — за награждение памятными знаками. Каждый четвертый респондент затруднился с выбором меры морального поощрения. Остальные меры, а именно: установление памятных табличек, стендов, экспозиций, посвященных благотворителю, в школе, вузе, где он учился, в месте его рождения и жизни (например, на фасаде дома), или присвоение имени благотворителя или переименование в его честь школы, вуза, где он учился, дома, улицы, где он родился, организации, где работает; присвоение имени благотворителя тому объекту (школе, больнице, улице), поддержку которому он оказал; награждение орденами, медалями; присвоение личных имен благотворителей учрежденным ими денежным премиям — нашли поддержку у 12–15% респондентов.



Рис. 1.9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие направления государственной политики содействия развитию благотворительной деятельности являются, по Вашему мнению, наиболее важными в нашей стране?» (% опрошенных, допускался выбор не более пяти вариантов ответа)

Около четверти опрошенных указали на необходимость формирования культуры участия в благотворительной деятельности и продвижения идей благотворительной деятельности в общественном сознании (26 и 23% соответственно). Каждый пятый респондент уверен, что государство должно обеспечить эффективную поддержку благотворительной деятельности на региональном и муниципальном уровнях, а также должно способствовать внедрению стандартов публичности и прозрачности благотворительной деятельности в России. И совсем без внимания со стороны населения остались такие направления государственной политики, как содействие некоммерческим организациям в деле привлечения благотворительной помощи и развитие экспертного потенциала по вопросам благотворительности. Эти направления отметили лишь 10 и 7% респондентов соответственно.



Рис. 1.10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие меры морального поощрения для тех, кто занимается благотворительностью, Вы бы поддержали?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

§ 4

Российские благотворительные организации и население: проблемы доверия

В целом настоящим исследованием зафиксирован недостаточно высокий уровень доверия населения к российским благотворительным организациям. В то время как, по мнению половины респондентов, большинству российских благотворительных организаций можно доверять, примерно четверть всех опрошенных придерживались противоположного мнения при очень высокой доле (23%) затруднившихся ответить (см. рис. I.11).

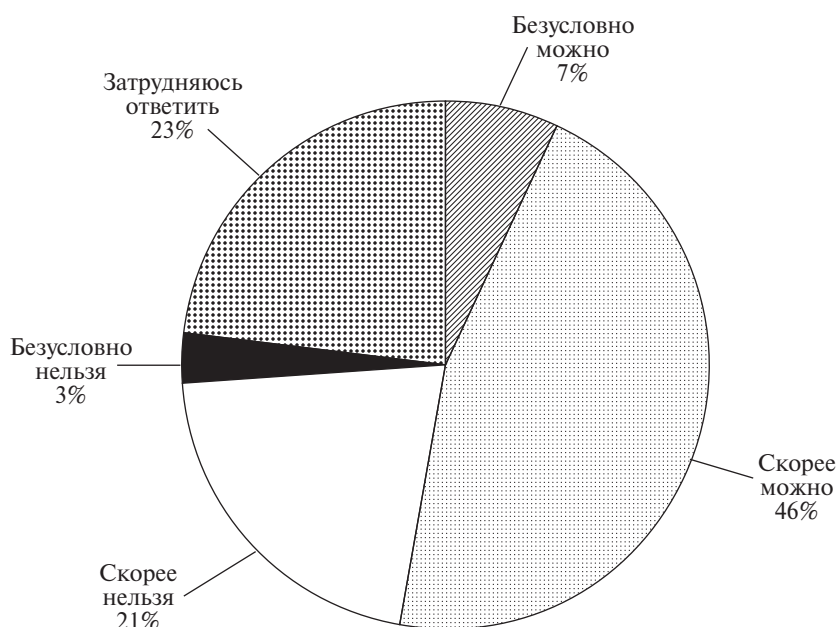


Рис. I.11. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«По Вашему мнению, большинству российских благотворительных организаций можно доверять или большинству российских благотворительных организаций нельзя доверять?»
(% опрошенных)

Истоки недоверия многообразны, и прежде всего это слабая информированность населения о деятельности благотворительных организаций. Так, согласно данным всероссийского опроса населения (см. [5] в Списке источников эмпирической информации), лишь каждый третий россиянин (32%) знает или хотя бы слышал о благотворительных организациях (детские приюты, помощь жертвам насилия, наркозависимым, беженцам, бездомным и т.п.) и каждый пятый (19%) — о благотворительных фондах, выделяющих деньги для решения различных проблем. Уровень информированности по этим двум позициям повышается до 47 и 25% соответственно среди респондентов с высшим образованием. Показатель доверия к благотворительным организациям в существенной мере зависит и от места жительства граждан. Среди москвичей уровень информированности о благотворительных организациях достигает 77%, среди жителей мегаполисов — 56%, среди жителей больших городов — 44%. По благотворительным фондам информированность в этих типах мест проживания достигает 30–34%. В табл. I.1 отражена детальная информация о социально-демографических характеристиках респондентов, информированных об этих типах НКО.

**Социально-демографическая характеристика респондентов, информированных
о благотворительных организациях (доля информированных граждан в соответствующей
социально-демографической группе,%)**

Характеристики		%
Население в целом		32
Пол	мужской	31
	женский	33
Возраст	18 — 35 лет	33
	36 — 54 лет	33
	55 лет и старше	30
Образование	ниже среднего	17
	среднее общее, ПТУ	30
	среднее специальное	33
	высшее	47
Тип населенного пункта	Москва	77
	мегаполис	56
	большой город	44
	малый город	26
	село	8
Субъективная оценка уровня жизни	денег не хватает на питание	18
	денег не хватает на одежду/обувь	27
	денег не хватает на бытовую технику	34
	денег не хватает на новую машину	49
	денег не хватает на квартиру, дом	43

Недоверие к благотворительным организациям связано также с отсутствием личного опыта участия в их деятельности, вследствие чего затруднено формирование положительных установок по отношению к ним. Так, лишь 1% респондентов декларировал в ходе опроса свое участие в мероприятиях благотворительных организаций и фондов. Не более 3% помогали благотворительным организациям деньгами или вещами, делали пожертвования.

Пессимистичность этих данных усиливается тем, что в ходе социологических опросов фиксируются низкие возможности потенциальных каналов, направляющих общественную активность к участию в благотворительных организациях, довольно мало вариантов приложения общественной активности через благотворительные организации. Лишь по 2–3% населения России готовы стать инициаторами создания, организаторами каких-либо благотворительных организаций, даже если у них нет пока такой возможности, или работать на добровольной основе и не получать денег за свой труд, или работать за плату даже на непостоянной основе, или принимать участие в мероприятиях благотворительных организаций. Но когда речь идет не об активном включении в деятельность благотворительных организаций, а об оказании им помощи деньгами, то показатели декларируемой готовности к этому россиян увеличиваются. Так, 13% опрошенных хотели бы помогать деньгами, делать пожертвования российским благотворительным организациям.

В суждениях респондентов относительно истинных целей российских благотворительных организаций преобладают негативные оценки (см. рис. I.12). Лишь 17% населения указали, что в большинстве своем организации бескорыстно занимаются благотворительностью. Что таких организаций менее половины или вообще менее четверти, считали 55% опрошенных. По мнению 40% населения, большинство организаций занимается благотворительностью, чтобы добиться популярности. Почти столько же (38%), что основная задача благотворительных организаций — прикрыть коррупционные связи с чиновниками (38%), либо недобросовестный бизнес (37%). Однако надо отметить, что около трети россиян вообще затруднились определить истинные цели

деятельности благотворительных организаций. Это свидетельствует скорее не о негативном отношении в целом россиян к отечественным благотворительным организациям, а о малой информированности населения о деятельности такого рода структур.

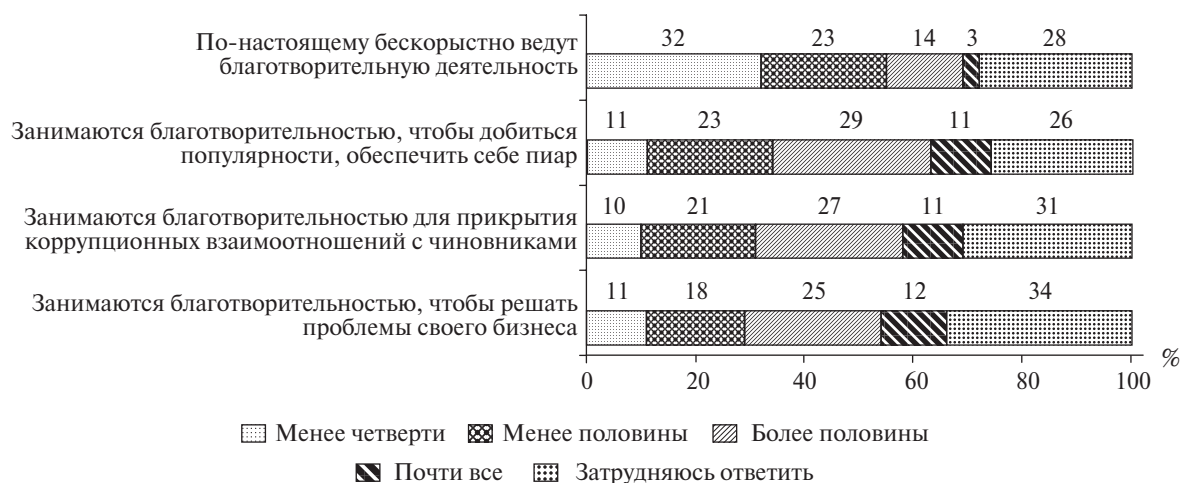


Рис. 1.12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какая доля среди российских благотворительных организаций таких, которые...» (% опрошенных)

Этот тезис находит подтверждение в анализе распределений мнений населения по вопросу о том, приносят или не приносят благотворительные организации пользу людям. Каждый третий респондент (32%) отметил полезность деятельности этих организаций. Причем среди москвичей и жителей больших городов такого мнения придерживались 50 и 41% опрошенных (как показано выше, они демонстрируют и более высокий уровень информированности).

Позитивному сдвигу в восприятии населением деятельности благотворительных организаций могли бы, очевидно, способствовать конкретные меры, направленные на повышение информированности о деятельности такого рода организаций, на привлечение населения к их деятельности.

Респондентам в ходе опроса было предложено высказаться в форме ответа на открытый вопрос: «Что должно измениться в деятельности благотворительных организаций и в механизмах контроля над их деятельностью со стороны государства, чтобы повысилось доверие к их деятельности со стороны граждан?» При ответе на данный вопрос больше половины опрошенных респондентов затруднились дать ответ, в результате чего выводы формировались на основе 44% опрошенных, высказавших мнение по данному вопросу.

Рассуждая о необходимых мерах в деятельности благотворительных организаций и изменениях механизмов контроля над их деятельностью со стороны государства для повышения доверия к ним со стороны граждан, респонденты выступили с разнообразными предложениями. Тем не менее качественно различимая часть ответов касалась в первую очередь рекомендаций по изменению характера деятельности самих благотворительных организаций и уже во вторую очередь — рекомендаций по механизмам контроля над их деятельностью. Так, по мнению респондентов, для повышения доверия к своей деятельности благотворительным организациям следует предпринимать следующие шаги:

1) шире освещать деятельность НКО (в печати сообщать факты благотворительности и по ТВ, это редко звучит; должны быть видны результаты деятельности благотворительных организаций; возможность узнать, кому и как помогли; надо больше рекламы; надо подробнее знать, как они работают; информировать, живые примеры помощи; они должны быть популярны, чтобы их все знали; чаще транслировать по ТВ; больше доступной информации о том, что они делают; надо чтобы в благотворительных организациях было больше известных людей; предоставить полную информа-

цию о нуждающихся, создав сайт в Интернете, где была бы видна благотворительная деятельность; статистика положительных примеров; больше освещать деятельность фондов; сообщать их адреса, размеры и адресаты помощи; собирать людей, рассказывать им об этом; результаты их труда известны только узкому кругу людей, поэтому надо больше информации о деятельности благотворительных организаций в СМИ);

2) сделать деятельность благотворительных организаций более открытой (открытость и прозрачность деятельности; откуда берутся и куда уходят деньги; давать полный отчет о проделанной работе; отчет перед людьми о своей работе; вести открытую работу с населением; их деятельность должна быть доступна для всего общества; больше разъяснять людям; больше открытости, чтобы люди знали, кто помогает и кому и какая помощь оказана; отчеты об их деятельности должны подвергаться широкой огласке; люди должны знать, что благотворительность — это не прикрытие; открытость государственным органам);

3) реализовывать целенаправленную, скоординированную и востребованную конкретным сообществом благотворительную деятельность (больше помогать, а не трезвонить об этом; вести высокоэффективную работу; должен быть результат; меньше говорить, больше делать; благотворительность должна быть конкретнее и ощутимее; они должны быть более активными и ближе к тем, кому оказывают помощь; помощь должна быть конкретной; благотворительность должна быть не огульной, а конкретной; побольше реальных дел и поступков; действовать шире и активнее; действовать в одном направлении, не расплываться; не одноразовые акции, а постоянные; тесное сотрудничество с теми, кому помогаешь; точность исполнения; больше результата от их деятельности; согласовать цели и задачи);

4) следует осуществлять адресную помощь, направленную на определенные группы людей в обществе, помогать действительно нуждающимся или социально незащищенным людям (должна быть реальная помощь людям; помощь должна быть реальной и адресной; больше помогать старикам; больше конкретных дел — беспризорники, трущобы, инвалиды, безработица; сейчас больше показного в их делах, а надо больше реального: помощь на операцию, пострадавшим от пожара и т.д.; больше хороших дел в отношении детей и сирот; охватить большее количество социально незащищенных людей; сделать так, чтобы в России не было бездомных детей и каждый человек мог получить необходимую медицинскую помощь);

5) следовать гуманным и благородным человеческим принципам при осуществлении благотворительной деятельности (более строго следовать этическим нормам; в таких организациях должны работать только честные и заинтересованные в положительных результатах люди; искренность побуждений; чтобы все было нормально и этично; делать благотворительность бескорыстно, а не ради своего блага и выгоды; быть честным, порядочным, вести прозрачную деятельность; чтобы была порядочность; всегда четко держать свое слово и делать дело; чтобы было добросовестно и от чистого сердца; доверять друг другу; перестать обманывать народ; вести честное сотрудничество; следовать доброте, честности в обществе, сознании);

6) создать условия для благоприятной деятельности благотворительных организаций, в частности: оказывать государственную поддержку благотворительным организациям (государство должно им помогать; государство должно пропагандировать их деятельность; государственная поддержка; государство должно встать на сторону благотворителей; государство должно поддерживать любую инициативу жертвующих организаций), создать финансовые возможности (вкладывать больше денег и следить за их правильным использованием по назначению; должны жертвовать больше денег; постоянное финансирование, а не разовое; появление спонсоров), упростить принципы работы (благотворительность должна быть без волокит и собирательства кучи бумаг от граждан; уменьшить налоги на них; упростить законы по налогообложению; создавать льготы; больше льгот, поощрение инициативы), НКО должны действовать строго в рамках закона, а государству и обществу осуществлять над ними контроль (строго соблюдать законы; порядок и закон, контроль за деятельностью и отчет; установить правовые механизмы; ужесточить закон; контролировать эти организации; чтобы был жесткий контроль и все; доверять им полностью, но контроль должен быть; больше контроля за движением денег; проверять, чтобы это не было прикрытием махинаций);

отслеживать деятельность жертвователей, чтобы не в личных целях жертвовали; усилить контроль государства; полная проверка, с помощью прокуратуры, чтобы исключить прикрытие своего бизнеса; нужен общественный контроль; чтобы любой человек мог проконтролировать, куда потрачены деньги);

7) устранить коррупцию при осуществлении благотворительной деятельности (чтобы взятки при благотворительности не было; поменьше взяток давать чиновникам; чтобы не было коррупции и бюрократии; не участвовать в политике; меньше чиновничества; не отмывать через себя государственные деньги, выделенные под государственные программы; не наживаться на благотворительности; работники фондов должны прекратить воровать; закон или устав должен ограничивать возможности воровства; деньги на благотворительность должны быть честными, а не криминальными, чтобы потом государство им поблажки делало; не связываться с отмыванием денег и коррупцией).