

Вопросы количественной оценки межрегиональных индексов цен

Суринов А.Е.

В статье обосновывается необходимость количественного измерения различий в покупательной способности рубля на региональных рынках на основе межрегиональных индексов цен. Приведены результаты расчетов по сопоставлению региональных уровней цен за 1997-1998 гг. относительно региона-эталона, в качестве которого был выбран г.Москва.

Формирование общенационального рынка и обеспечение эффективного территориального размещения производительных сил являются одной из важнейших проблем современного этапа экономических преобразований в России. Вследствие этого высокая степень социально-экономической дифференциации субъектов Российской Федерации, в частности, по уровню доходов населения не всегда обоснована и представляет собой фактор, негативно влияющий на возможности экономического роста. Конкретное проявление территориальных диспропорций заключается в различной покупательной силе единой национальной валюты в регионах страны. В этой связи количественные оценки различий в уровне цен имеют первостепенное значение для разработки мер государственного воздействия на рынки труда, капитала и товаров, включая их территориальные сегменты.

В настоящее время основным инструментом достижения соответствия между доходами населения, проживающего в различных районах страны, и предложением потребительских товаров на региональных рынках выступает межтерриториальная дифференциация цен, которая обусловлена не только необходимостью возмещения различий в условиях воспроизводства рабочей силы, но и уровнем благосостояния населения территории. Существенная региональная дифференциация стоимости жизни, объясняемая разницей потребностей населения, подразумевает существование различных в натуральном и стоимостном выражении потребительских наборов, обеспечивающих равные условия для удовлетворения потребностей в разных регионах страны. Для Российской Федерации регионализация потребностей населения имеет значительный приоритет и является национальной особенностью. Здесь следует также отметить, что межтерриториальные разрывы в уровнях цен бесспорно определяют зависимость между спросом и

Суринов А.Е. - Первый заместитель Генерального директора Росстатагентства.

предложением также и на рынках труда и капитала, так как в первом случае определяют цену рабочей силы, а в другом - цену инвестиций.

При проведении территориальных стоимостных сопоставлений подход, основанный на использовании региональных потребительских корзин без приведения их к сопоставимому виду, не позволяет полностью учесть особенности каждой отдельной территории и соответствующей региональной структуры потребностей населения. В связи с этим он должен быть дополнен оценками территориальных нормативов потребления. Количественным выражением такого рода сопоставлений могут стать индексы потребления, представляющие собой соотношения между размером потребительской корзины изучаемого региона и региона-эталона в единых ценах.

Примером потребительской корзины, дифференцированной по регионам, может служить прожиточный минимум, рассчитываемый в соответствии с утвержденной Минтруда России в 1992 г. методикой, в которой региональные корзины отличаются друг от друга своими продовольственными компонентами, исходя из критериев (природно-климатические условия, половозрастной состав населения, размер и структура семей, плотность населения и характер его расселения и др.), учитывающих особенности потребления населения территорий. Другие компоненты минимальной потребительской корзины (непродовольственные товары и услуги) усиливают дифференциацию ее общей стоимости, так как измеряются относительно продовольственной компоненты в заданных методикой пропорциях. Показатель прожиточного минимума (как стоимость набора товаров и услуг), различающийся по регионам из-за вариации натурально-вещественного состава и уровня цен, дает возможность оценить степень различий в уровнях покупательной способности населения, выраженную в количестве минимальных наборов товаров и услуг, соответствующем по стоимости величине душевых доходов населения.

Разработчиками методики (Центральный научно-исследовательский институт экономики при Минэкономике России) в качестве обобщающего показателя этой системы критериев использовался интегральный показатель условий жизни населения, на основе которого были сформированы 8 групп (зон) регионов России. Аналогичный подход используется и в методике, утвержденной Правительством России в феврале 1999 г., в которой все регионы страны сгруппированы по особенностям потребления продуктов питания в 16 зон.

При выработке мероприятий, направленных на формирование единого рынка и трансформацию основ экономического уклада, необходимо оценить реальные соотношения между доходами населения регионов, т.е. определить территориальные различия в стоимости жизни по территории страны. Главным фактором региональной дифференциации доходов являются их уровень и структура, а также соотношения между ценами на различные товары. Поставленная задача предполагает проведение расчетов по определению поправочных коэффициентов (межрегиональных индексов цен), позволяющих корректировать номинальные уровни доходов по регионам, т.е. приводить их к единому измерителю через показатель различий в стоимости определенного набора товаров и услуг.

В этой связи количественные измерения стоимости жизни по регионам, по сути оценки покупательной способности рубля на региональных рынках, являются важной частью исследований существующей социальной дифференциации и дают основу для выявления объективных различий в условиях жизни региональных социумов.

В то же время необходимо определиться с тем, какие потребительские корзины будут сравниваться в расчетах поправочных коэффициентов - с учетом специфики территории (структуры конечного потребления населения конкретной территории) или одинаковой для всех территорий страны корзины. Это обусловлено тем, что социально-экономические потребности складываются под влиянием сложной совокупности факторов. Поэтому едва ли не наибольшую трудность представляет выбор потребительской корзины, по которой должны проводиться сопоставления. При этом, однако, имеет смысл вспомнить высказывание Кейса о том, что, хотя «два несоизмеримых между собой набора различных предметов не смогут сами по себе служить материалом для количественного анализа, не мешают, конечно, нам пользоваться приблизительными статистическими сопоставлениями, не для точного подсчета, а для известных общих оценок, которые могут в известных пределах иметь реальное значение и быть правильными».

Представляется, что методически верно для оценки региональных различий в уровне жизни использовать показатели душевых доходов и фактического конечного потребления с поправкой на региональные уровни цен, а стоимость жизни населения территорий оценивать через фиксированные наборы товаров и услуг и их сопоставление с доходами или расходами домохозяйств. Значение сопоставлений доходов населения через приведение их к соизмеримым величинам в территориальном разрезе очевидно, особенно для крупных стран, к которым относится Российская Федерация, где наблюдаются резкие различия в уровнях потребительских цен на одноименные товары и услуги между регионами страны. Благодаря подобным расчетам появляется возможность оценить степень экономической интеграции различных частей страны и измерить региональную дифференциацию доходов населения с учетом стоимости жизни по территориям. Для этих целей возможно использовать фиксированные потребительские корзины, к которым могут быть отнесены: набор из 25 основных продуктов питания, разрабатываемый органами государственной статистики России для определения уровня цен по товарам, составляющим основу текущих покупок населения; прожиточный минимум; а также фактическое конечное потребление домашних хозяйств и потребительские расходы как наборы товаров и услуг, потребленных населением за определенный период времени.

Исходя из общих принципов межтерриториальных и хронологических сопоставлений цен, представляется, что корректным является использование в этих целях фактического конечного потребления домашних хозяйств или объема потребительских расходов. Оценки стоимости жизни на основе использования фактического конечного потребления товаров и услуг и на основе потребительских расходов имеют самостоятельное значение. В первом случае сопоставляются объемы потребления в единых ценах вне зависимости от источника поступления потребителю товара или услуги, а во втором - сопоставляются стоимости потребительских корзин, приобретаемых потребителем.

Разница между объемом конечного потребления (как набора потребленных товаров и услуг) и потребительскими расходами (как набора приобретенных то-

варов и услуг) может быть довольно существенной. Она определяется размерами социальных программ, а по натурально-вещественному составу - направленностью действующей системы социальной защиты. Последнее имеет особое значение в условиях самостоятельности региональных правительств в области социальной политики и разных ресурсных возможностей субъектов Российской Федерации. В этой связи наиболее корректным представляется использование в качестве корзины фиксированного по стране (единого для всех территорий) набора товаров и услуг. При этом важно добиваться формирования такой корзины товаров и услуг, в которую были бы включены товары, доступные на всех региональных рынках. Разработка межрегиональных индексов цен включает согласование основных элементов составляющих потребительскую корзину; агрегирование цен на отдельные товары и услуги; выбор товаров-представителей для оценки агрегированных элементов корзины. Переход от компонентов расходов домохозяйств к товарам-представителям достигается перевзвешиванием цен в соответствии со значением (долей) того или иного товара в общем объеме потребления (расходов).

При проведении межтерриториальных сопоставлений уровней цен следует исходить из того, что в настоящее время в России отсутствуют надежные региональные оценки фактического конечного потребления домашних хозяйств, а данные о потребительских расходах получены на основе обследований в значительной степени непредставительной по регионам выборки домохозяйств и малом числе наблюдений расходов на конкретные товары и услуги по отдельному региону. В этой связи наиболее правильным, на наш взгляд, представляется использование структуры потребительских расходов домохозяйств, рассчитанной по всему населению России в среднем, в качестве корзины для расчета уровней цен в регионах относительно их уровня в регионе-эталоне.

В этих целях предлагается рассчитывать в качестве поправочного коэффициента для дефлятирования доходов населения регионов относительно их уровня в регионе-эталоне межрегиональный индекс цен по каждому субъекту Федерации по формуле:

$$K = \frac{\sum v_i \cdot i_p}{\sum v_i},$$

$$\text{где } i_p = \frac{P_i^T}{P_i^R};$$

v - фиксированный набор товаров и услуг в стоимостном выражении (потребительские расходы) в среднем по России;

P_i^R - цены на товары и услуги в регионе-эталоне;

P_i^T - цены на товары и услуги в регионе.

Приведенный показатель характеризует соотношение между стоимостью одинаковой по составу товаров и услуг корзины в регионе относительно ее стоимости в регионе-эталоне. Он может использоваться для приведения к соизмеримому виду показателей доходов домохозяйств, их компонентов, а также общего объема потребительских расходов. Составляющие потребление или потребительские расходы элементы могут быть пересчитаны через субиндексы цен на группы

товаров: продовольственные, непродовольственные и т.д., возможна и большая детализация компонентов расходов и соответствующих субиндексов цен (хлебные продукты, обувь, одежда, транспортные средства, мебель и т.д.).

В соответствии со сформулированными выше подходами были проведены расчеты структуры потребительской корзины на основе данных о структуре потребительских расходов в среднем по обследованным домохозяйствам в 1996 г., а также данных об уровнях цен на товары и услуги, зарегистрированные в столицах субъектов Российской Федерации в январе 1997 г. и в январе 1998 г. Результаты расчетов приведены в Приложении.

Учитывая, что в условиях высокой инфляции динамика цен имеет сильную вариацию и по территориям, и по товарам, предлагаемый способ измерения различий в уровнях региональных цен должен базироваться на межрегиональных индексах цен в среднегодовом исчислении. Годовые индексы имеет смысл (как это принято в программах международных сопоставлений) рассчитывать как среднюю геометрическую из месячных индексов цен, т.к. такой подход позволяет придать одинаковый вес всем месяцам года, что связано с необходимостью исключить влияние инфляции, определяющей более значимые уровни стоимостных оценок номинальных показателей в конце года против их аналогичных значений в начале года.

Полученные результаты оценки покупательной способности рубля по регионам могут быть использованы при расчетах национального уровня цен в ценах региона-эталона. При этом должен быть решен вопрос о выборе метода взвешивания региональных уровней цен. Взвешивание региональных индексов цен по удельному весу территорий в общей численности населения страны и в объеме его денежных доходов позволило оценить среднероссийский уровень цен в целом и по главным компонентам потребительской корзины относительно цен региона-эталона (г.Москва).

В таблице 1 приведены различные варианты расчетов уровней среднероссийских цен относительно их уровня в г.Москве.

Таблица 1.

Вид взвешивания региональных цен	Все товары и услуги	В том числе:		
		товары		услуги
		продовольственные	непродовольственные	
Январь 1997 как сумма региональных коэффициентов	0,93	0,96	0,84	1,08
с перевзвешиванием региональных уровней цен по: доле населения региона в общей численности	0,91	0,89	0,91	1,01
доле региона в общем объеме денежных доходов населения	0,95	0,94	0,94	1,04

Продолжение таблицы

Вид взвешивания региональных цен	Все товары и услуги	В том числе:		
		товары		услуги
		продовольственные	непродовольственные	
средней геометрической из долей населения региона в общей численности населения и в общем объеме денежных доходов населения	0,93	0,91	0,92	1,03
Январь 1998 как сумма региональных коэффициентов	0,97	0,96	0,90	1,20
с перевзвешиванием региональных уровней цен по: доле населения региона в общей численности	0,91	0,87	0,91	1,04
доле региона в общем объеме денежных доходов населения	0,95	0,91	0,94	1,07
средней геометрической из долей региона в общей численности населения и в общем объеме денежных доходов населения	0,92	0,89	0,92	1,06
Справочно: по величине прожиточного минимума, январь 1998	0,74	0,70	1,04	0,70

Как видно из приведенных данных, использование для расчета межрегионального индекса цен соотношения стоимости прожиточного минимума по региону-эталону и другим регионам приводит к значительным искажениям в оценке уровней цен, особенно по отдельным частям потребительской корзины. Кроме этого следует также отметить и тот факт, что соотношения в ценах, измеренные на базе потребительских расходов, имеют меньшую колеблемость относительно цен региона-эталона, чем при оценках по прожиточному минимуму и относительно устойчивы во времени. С другой стороны, территориальные различия нормативных потребительских корзин (как выражение различий в территориальных потребностях) усиливаются разбросом цен, что безусловно способствует расслоению общенационального потребительского рынка по региональному признаку, т.е.

создает условия для сохранения существенных территориальных различий в покупательной способности населения.

В таблице 2 приведены коэффициенты вариации уровней региональных цен относительно цен г.Москвы, рассчитанные с использованием различных видов потребительских корзин (в процентах).

Таблица 2.

Вид потребительской корзины	Все товары и услуги	В том числе:		
		товары		услуги
		продовольственные	непродовольственные	
Потребительские расходы				
январь 1997	18,8	21,0	16,4	32,0
январь 1998	17,9	19,0	15,7	33,3
Справочно:				
прожиточный минимум				
январь 1998	40,3	38,2	44,3	71,7

Результаты проведенных расчетов имеют определенное значение при выработке механизмов, направленных на формирование единого национального рынка. Территориальные социально-экономические пропорции, проявляющиеся в различных уровнях цен, а значит и в различной по территории страны покупательной способности рубля, определяют уровень социально-экономического развития конкретных регионов страны и позволяют оценивать действенность общегосударственной экономической политики. В этой связи обеспечение территориальной сопоставимости (обоснованной дифференциации) покупательной способности рубля в настоящее время должно представлять собой одно из главных направлений совершенствования региональной экономической политики и являться методом воздействия на размещение производительных сил.

Приложение

Межрегиональные индексы цен

(г.Москва=100%; начало (январь) соответствующего года)

	По всем потребительским товарам и услугам		В том числе по:					
	1997	1998	продоволь- ственным то- варам, вклю- чая алкоголь		непродовольствен- ным товарам			услу- гам
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
Архангельская область	0,96	0,93	1,00	0,93	0,82	0,84	1,21	1,17
Вологодская область	0,86	0,84	0,89	0,84	0,80	0,78	0,93	0,99
Мурманская область	1,10	1,09	1,11	1,06	1,06	1,03	1,21	1,38
Республика Карелия	0,82	0,80	0,94	0,88	0,71	0,74	0,73	0,64
Республика Коми	1,16	1,08	1,02	0,93	1,08	1,06	1,92	1,65
г.Санкт-Петербург	0,95	0,95	0,86	0,86	1,01	0,98	1,10	1,22
Ленинградская область	0,91	0,90	0,82	0,80	0,83	0,82	1,50	1,54
Новгородская область	0,79	0,84	0,81	0,78	0,79	0,80	0,71	1,15
Псковская область	0,77	0,78	0,81	0,82	0,74	0,74	0,69	0,73
Брянская область	0,76	0,77	0,80	0,82	0,85	0,83	0,39	0,45
Владимирская область	0,75	0,73	0,81	0,78	0,73	0,73	0,56	0,55
Ивановская область	0,74	0,75	0,79	0,79	0,74	0,75	0,56	0,61
Тверская область	0,76	0,77	0,81	0,79	0,79	0,78	0,52	0,66
Калужская область	0,78	0,76	0,83	0,81	0,79	0,77	0,53	0,57
Костромская область	0,76	0,73	0,82	0,78	0,77	0,74	0,51	0,52
г.Москва	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Московская область	0,89	0,90	0,87	0,87	0,90	0,92	0,92	0,95
Орловская область	0,74	0,75	0,79	0,79	0,77	0,81	0,45	0,40
Рязанская область	0,80	0,81	0,82	0,81	0,89	0,89	0,47	0,54
Смоленская область	0,72	0,71	0,79	0,77	0,73	0,71	0,47	0,49
Тульская область	0,76	0,75	0,81	0,81	0,80	0,78	0,45	0,42
Ярославская область	0,79	0,79	0,84	0,83	0,80	0,79	0,54	0,61
Нижегородская область	0,91	0,90	0,86	0,81	0,84	0,86	1,27	1,32
Кировская область	0,89	0,87	0,79	0,76	0,92	0,93	1,10	1,04
Республика Марий Эл	0,83	0,80	0,81	0,76	0,77	0,78	1,14	1,02
Республика Мордовия	0,83	0,81	0,80	0,77	0,83	0,83	0,91	0,92
Чувашская Республика	0,86	0,86	0,82	0,78	0,78	0,82	1,23	1,30
Белгородская область	0,83	0,83	0,76	0,78	0,84	0,80	1,04	1,11
Воронежская область	0,83	0,82	0,78	0,76	0,84	0,82	0,97	1,08
Курская область	0,81	0,82	0,77	0,78	0,81	0,81	0,91	1,02
Липецкая область	0,89	0,86	0,81	0,80	0,83	0,80	1,36	1,27
Тамбовская область	0,81	0,82	0,79	0,76	0,80	0,82	0,88	1,04
Астраханская область	0,82	0,85	0,82	0,86	0,78	0,79	0,95	0,97
Волгоградская область	0,81	0,80	0,80	0,79	0,79	0,78	0,89	0,90
Самарская область	1,01	1,00	0,92	0,88	1,07	1,05	1,14	1,27
Пензенская область	0,80	0,80	0,79	0,77	0,80	0,84	0,80	0,77

Продолжение таблицы

	По всем потребительским товарам и услугам		В том числе по:					
			продоволь- ственным то- варам, вклю- чая алкоголь		непродовольствен- ным товарам		услу- гам	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
Саратовская область	0,86	0,89	0,84	0,82	0,87	0,94	0,91	1,03
Ульяновская область	0,80	0,80	0,81	0,74	0,75	0,75	0,95	1,12
Республика Калмыкия	0,89	0,85	0,88	0,79	0,84	0,79	1,05	1,26
Республика Татарстан	0,83	0,85	0,76	0,76	0,82	0,83	1,13	1,24
Краснодарский край	0,86	0,85	0,82	0,82	0,92	0,89	0,85	0,86
Ставропольский край	0,98	0,98	0,82	0,82	1,15	1,15	1,04	1,03
Ростовская область	0,80	0,82	0,76	0,76	0,76	0,78	1,07	1,14
Республика Адыгея	0,80	0,79	0,78	0,78	0,78	0,78	0,93	0,89
Республика Дагестан	0,91	0,89	0,84	0,84	1,04	0,97	0,74	0,79
Кабардино-Балкарская Республика	0,87	0,83	0,80	0,78	0,96	0,83	0,89	1,05
Республика Северная Осетия - Алания	0,86	0,85	0,83	0,83	0,90	0,88	0,81	0,81
Карачаево-Черкесская Республика	0,76	0,75	0,82	0,84	0,76	0,74	0,52	0,52
Курганская область	0,89	0,92	0,84	0,85	0,87	0,95	1,15	1,10
Оренбургская область	0,87	0,89	0,83	0,80	0,85	0,83	1,09	1,41
Пермская область	0,93	0,90	0,89	0,85	0,91	0,90	1,12	1,10
Свердловская область	1,01	0,99	0,95	0,90	1,00	1,01	1,22	1,27
Челябинская область	0,96	0,95	0,84	0,86	0,98	0,98	1,30	1,22
Республика Башкорто- стан	0,91	0,90	0,86	0,82	0,80	0,82	1,42	1,43
Удмуртская Республика	0,87	0,87	0,84	0,80	0,84	0,83	1,13	1,25
Алтайский край	0,87	0,84	0,87	0,85	0,86	0,84	0,88	0,80
Кемеровская область	0,98	0,95	0,98	0,94	0,97	0,97	0,97	0,95
Новосибирская область	0,95	0,92	0,99	0,96	0,89	0,89	0,99	0,90
Омская область	0,92	0,91	0,88	0,85	0,96	0,99	0,97	0,92
Томская область	0,94	0,91	0,90	0,88	0,98	0,95	1,01	0,87
Тюменская область	1,04	1,03	0,97	0,95	1,05	1,08	1,28	1,18
Республика Алтай	0,95	0,90	0,90	0,90	0,94	0,84	1,10	1,05
Красноярский край	0,93	0,95	0,96	0,93	0,88	0,99	0,93	0,89
Иркутская область	1,03	0,97	1,07	1,01	0,98	0,91	1,01	0,97
Читинская область	1,03	1,01	1,08	1,04	0,99	0,98	0,98	0,98
Республика Бурятия	0,93	0,91	0,95	0,91	0,91	0,89	0,96	0,97
Республика Тыва	1,08	1,03	1,10	1,01	0,98	0,95	1,27	1,33
Республика Хакасия	0,94	0,94	0,98	0,95	0,92	0,94	0,88	0,92
Приморский край	1,13	1,09	1,24	1,13	1,04	1,04	1,02	1,08
Хабаровский край	1,07	1,08	1,13	1,10	1,00	1,05	1,07	1,09
Амурская область	1,04	1,02	1,07	1,01	0,98	0,98	1,07	1,18

Продолжение таблицы

	По всем потребительским товарам и услугам		В том числе по:					
	1997	1998	продоволь- ственным то- варам, вклю- чая алкоголь		непродовольствен- ным товарам		услу- гам	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
Камчатская область	1,49	1,46	1,59	1,47	1,35	1,35	1,50	1,75
Магаданская область	1,42	1,38	1,57	1,52	1,22	1,10	1,48	1,67
Сахалинская область	1,41	1,39	1,48	1,37	1,27	1,28	1,57	1,76
Республика Саха (Якутия)	1,71	1,64	1,74	1,58	1,55	1,46	2,09	2,42
Еврейская авт. обл.	1,05	1,04	1,16	1,09	0,92	0,95	1,00	1,14
Калининградская об- ласть	0,82	0,80	0,77	0,74	0,81	0,79	1,05	1,03

* *
*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кейнс Дж. М. *Общая теория занятости, процента и денег.* - М.: Госизинлит, 1948. С. 398.
2. *Методические рекомендации по расчетам прожиточного минимума по регионам Российской Федерации. Утверждены 10 ноября 1992 г. Минтруда России.*
3. *Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1999 г. № 192 «Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации».*
4. *Система национальных счетов 1993, Издание ООН, 1998.*
5. *Стоимость жизни и ее измерение.* М.: Финансы и статистика, 1991.