

## АГРАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### Российское село в демографическом измерении<sup>1</sup>

А.Г. ВИШНЕВСКИЙ, Е.А. КВАША, Т.Л. ХАРЬКОВА,  
Е.М. ЩЕРБАКОВА

#### Новый этап динамики сельского населения России

По данным переписи 2002 г., 38 738 тыс. россиян (26,7% от их общего числа) были жителями сельских поселений. За последний межпереписной период численность сельского населения сократилась значительно меньше, чем раньше, – на 352,2 тыс. человек, или на 0,8% (рис. 1). А по данным текущего учета, к началу 2005 г. численность сельского населения даже несколько возросла (до 38 755 тыс. человек) и составила 27,0% от общего числа россиян. Как видим, доля сельских жителей в населении страны остается практически стабильной.

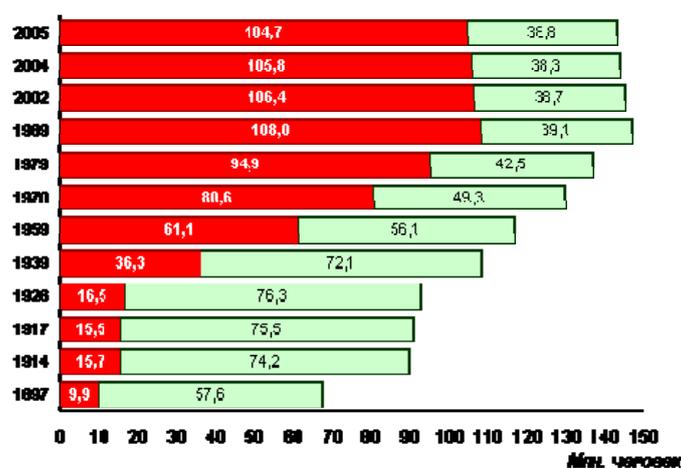


Рис. 1 Численность городского и сельского населения России по данным переписей и текущего учета (млн человек)

Эта стабильность указывает на новый этап изменений численности сельского населения. На протяжении многих десятилетий бурно протекавший процесс урбанизации predetermined переток огромных масс сельских жителей в города и непрерывное абсолютное и относительное сокращение их общего числа. Однако

<sup>1</sup> Статья впервые опубликована в электронной версии бюллетеня «Население и общество» Демоскоп Weekly № 253–254, 255–256. Центр демографии и экологии человека Института народохозяйственного прогнозирования РАН.

в последний межпереписной период миграционный отток в города спал и стал малозначительным фактором сокращения сельского населения. С 1992 г. дал о себе знать новый фактор сокращения сельского населения – его естественная убыль как следствие превышения числа смертей над числом рождений. Правда, появился фактор, замедляющий это сокращение, – административно территориальные преобразования некоторых городских поселений в сельские.

Последняя серия таких преобразований произошла в 2004 г. и стала самой значительной в истории России. Вследствие административно-территориальных преобразований 693,9 тыс. горожан стали сельчанами. За тот же 2004 г. естественная убыль населения составила 260,3 тыс. человек, или 6,8%, к этому добавилась и небольшая миграционная убыль (28,5 тыс.), так что прирост числа сельских жителей составил всего 405,1 тыс. человек (1,06%). Но этот прирост был все же искусственным. В долговременном плане отрицательный баланс рождений и смертей определяет тенденцию к сокращению численности сельского населения, которая наблюдается с 1992 г. (рис. 2).

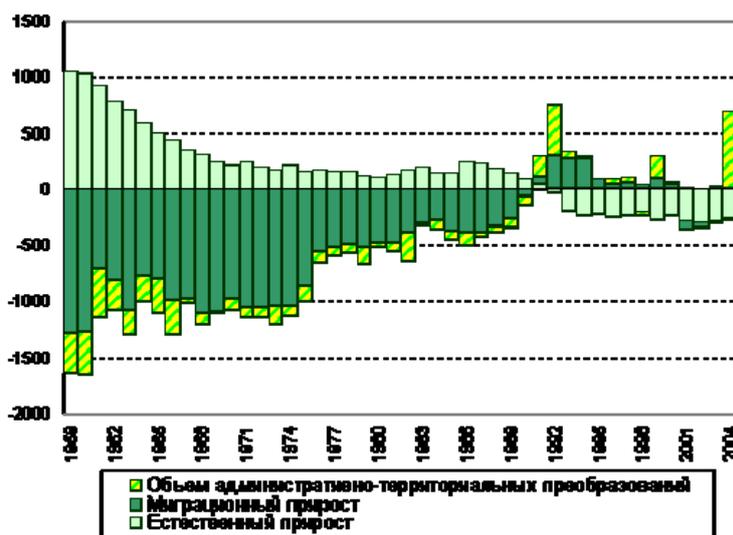


Рис. 2 Компоненты прироста (убыли) сельского населения России (1959–2004 гг., тыс. человек)

### Центр тяжести сельского населения смещается на Юг

Динамика численности сельского населения России имеет свои региональные особенности, вследствие которых происходят заметные изменения и в его размещении по территории страны. За последний межпереписной период численность сельского населения уменьшилась во всех округах, кроме Южного. Здесь она выросла почти на полтора миллиона человек, или на 17,8%, тогда как в Дальневосточном федеральном округе – сократилась на 15,7%, хотя абсолютно эта величина менее значима – 311,3 тыс. человек.

Снижение численности сельского населения было характерно для большинства российских регионов уже в 1970-е годы, в 1980–1990-е годы группа регионов, теряющих сельское население, даже сократилась. Если между пере-

писями 1970 и 1979 гг. число сельских жителей уменьшилось в 68 из 89 существовавших на начало 2005 г. регионов-субъектов Федерации, то между переписями 1979 и 1989 гг. – в 55, 1989 и 2002 гг. – в 56 регионах. В последние годы убыль сельского населения вновь охватила подавляющее большинство регионов – в 2003 г. их число достигло 74, но в 2004 г., вследствие массовых преобразований поселков городского типа в сельские населенные пункты, число регионов, в которых сельское население сократилось, вновь снизилось до 59. Рост сельского населения отмечался в 27 регионах, но в большинстве из них он связан с административно-территориальными преобразованиями, влияние которых на численность сельского населения в отдельных регионах чрезвычайно велико.

Сохранение естественного прироста в ряде регионов Юга, Урала и азиатской части страны при нарастающей естественной убыли в большинстве других регионов привело к заметным сдвигам в территориальном размещении сельского населения. На протяжении десятилетий неуклонно сокращается доля населения, проживающего в сельских населенных пунктах, расположенных на территории Центрального и Приволжского федеральных округов. Доля же остальных округов соответственно возрастает, причем особенно быстро растет доля Южного федерального округа (рис. 3). Если в первой половине прошлого века на территории современного Центрального федерального округа была сконцентрирована треть сельского населения России, то теперь – менее 1/5. За то же время доля сельского населения, проживающего на территории Южного федерального округа, напротив, более чем удвоилась – выросла с 12% до 25%. Изменение удельного веса сельского населения других округов было менее значительным: сокращалась доля сельских жителей Северо-Западного федерального округа и постепенно возрастала доля проживающих в селах Уральского и Сибирского округов. Доля сельского населения Дальневосточного округа в последние полтора десятилетия несколько сократилась.

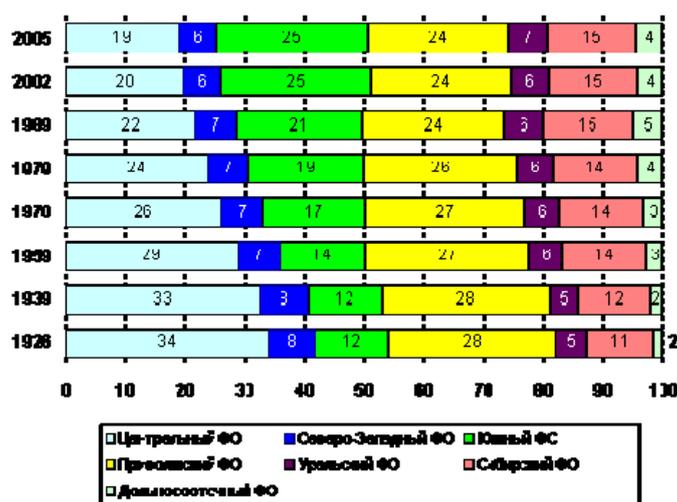


Рис. 3 Распределение сельского населения России по территориям современных федеральных округов (1926–2005 гг., %)

Таким образом, прослеживается тенденция сдвига центра тяжести сельского населения из Центра и, в меньшей степени, Приволжья на Юг и Юго-Восток.

Устойчивость и долговременность этих тенденций можно проиллюстрировать с помощью распределения сельского населения двух крупных возрастных групп – старше и моложе трудоспособного возраста (рис. 4). Если по численности поколений старших возрастов можно судить о тенденциях прошлого и настоящего, то по численности детей – о тенденциях недалекого прошлого, настоящего и будущего. Более старое население Центрального и Приволжского федеральных округов будет неизбежно терять свою численность быстрее, чем молодое население Южного федерального округа, где сосредоточено 29% сельских детей. Следовательно, процесс смещения центра тяжести сельского населения на юг сохранится и в ближайшем будущем.

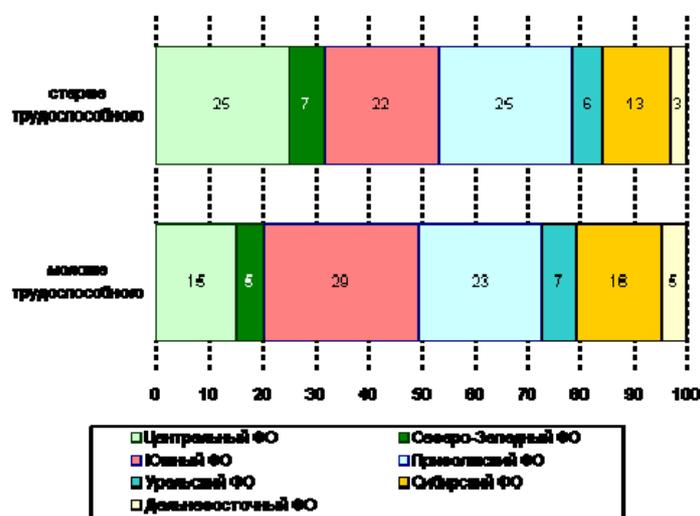


Рис. 4 Распределение сельского населения моложе и старше трудоспособного возраста по федеральным округам Российской Федерации (на 1 января 2005 г.)

### Рост числа регионов с повышающейся долей сельского населения

Как уже отмечалось, сельское население России составляет 26,7% всего населения страны. Но внутри России доля сельского населения заметно различается по регионам. В половине российских регионов удельный вес проживающих в сельских населенных пунктах превышает 32%, в другой половине – ниже этого уровня (рис. 5). Наиболее высок он в Коми-Пермяцком и Корякском автономных округах, Республике Алтай, в Агинском Бурятском и Эвенкийском автономных округах и на всех территориях Южного федерального округа, а наиболее низок в Магаданской и Мурманской областях, Ханты-Мансийском автономном округе, а также еще в 10 регионах, в которых он не превышает 20%. Среди них Кемеровская, Свердловская и Челябинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, где доля сельских жителей составляет 15–17%.

За период между переписями 1989 и 2002 гг. доля сельского населения увеличилась в 36 регионах, а к началу 2005 г. по сравнению с данными переписи 2002 г. – уже в 41 регионе, в трех регионах она осталась неизменной, а в остальных снизилась.

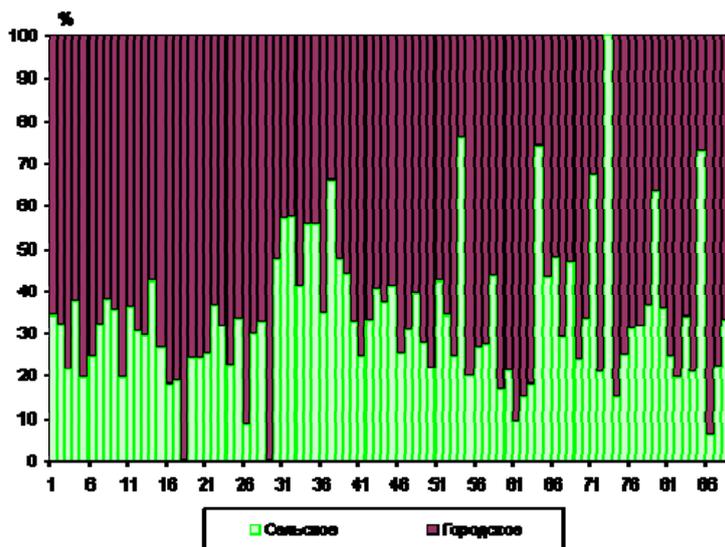


Рис. 5 Соотношение городского и сельского населения по регионам–субъектам Российской Федерации (на 1 января 2005 г., %)

### Список регионов

Удельный вес сельского населения возрос наиболее сильно (с 40,3% в 1989 г. до 42,4% в 2002 г.) в Южном федеральном округе, где он и без того был самым высоким, а также в Сибирском округе и в азиатской части страны в целом. В остальных федеральных округах доля сельского населения, напротив, сократилась, причем особенно значительно в Центральном федеральном округе (с 22,1% до 20,1%). В целом в округах с более низкой долей сельских жителей тенденция снижения удельного веса сельского населения сохранялась и в 1989–2002 гг.

После переписи 2002 г. доля сельских жителей продолжала снижаться, по данным текущего учета, только в Центральном федеральном округе, осталась неизменной в Северо-Западном федеральном округе, а в остальных – возросла, причем особенно значительно в Дальневосточном и Уральском.

### Концентрация населения в более крупных поселениях

Между 1989 и 2002 гг., впервые за послевоенную историю, общее число сельских населенных пунктов за межпереписной период увеличилось и стало больше на 2367, или на 1,5% (табл. 1 и рис. 6). При этом почти удвоилось число населенных пунктов, в которых проживает не более 6 человек – с 16 925 до 32 957. Складывается парадоксальная, на первый взгляд, картина: численность сельского населения сокращается, а число сельских населенных пунктов растет.

Это связано с тем, что сюда включены безлюдные поселения, которых на момент переписи 2002 г. насчитывалось 13 086, или 8,4% от общего числа сельских населенных пунктов.

Если же рассмотреть совокупность сельских поселений без учета тех из них, в которых никто не проживает, картина будет выглядеть более логичной: на протяжении последних десятилетий общее число сельских населенных пунктов устойчиво снижается, число малых и крупнейших сельских поселений растет при снижении числа поселений среднего размера.

Таблица 1. Группировка сельских поселений России по числу жителей (по данным переписей населения)

	1959	1970	1979	1989	2002
Сельские населенные пункты, всего	294059	216845	177047	152922	155289
<i>из них с числом жителей, человек:</i>					
10 и менее	41493	25895	23855	30170	47089
11–200	186437	132515	105112	80663	68807
201–500	42064	34707	27012	22177	20475
501–1000	15353	14730	12511	11524	10836
1001–2000	6057	6333	5984	5718	5182
2001–3000	1450	1385	1265	1266	1220
3001–5000	833	846	806	803	873
Более 5000	372	434	502	601	807

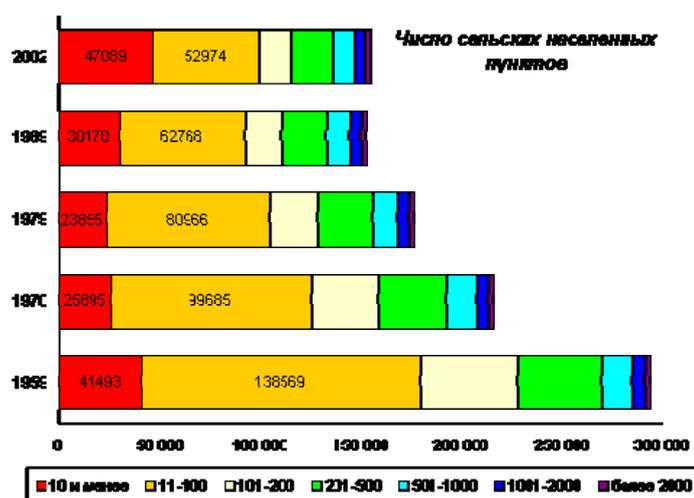


Рис. 6 Число сельских поселений разной людности по данным переписей населения

Если бы в табл. 1 отдельной строкой можно было дать информацию о динамике безлюдных поселений и о среднем числе проживающих по группам населенных пунктов, можно было бы составить примерное представление о том, за счет чего меняется структура сельских поселений, даже не имея точной ин-

формации об их переходах из одной градации в другую. Материалы предыдущих переписей не позволяют сделать такого сопоставления, тем не менее, не рискуя сильно ошибиться, процесс среди малолюдных градаций можно описать следующим образом. Поселения с 10 и менее жителями переходят в безлюдные, но пополняются за счет малонаселенных (до 200 жителей), которые, в свою очередь, получают пополнение из следующей (до 500 жителей) группы поселений. На это указывают быстрые темпы снижения числа поселений соответствующих групп. Так, на 12,7% возросло число самых малых (до 10 человек) сельских поселений и одновременно уменьшилось число деревень с населением от 11 до 200 человек (на 14,7%). Чем выше по шкале населенности, тем меньше этих переходов. На противоположном полюсе ситуация иная: на треть возросло число самых крупных (с числом жителей свыше 5 тыс.) поселений. В этот рост несомненно внесли свою лепту административные преобразования.

Описанный процесс приводит к усилению концентрации сельского населения в крупнейших населенных пунктах, которая, согласно материалам предыдущих переписей, является долговременной тенденцией сельского расселения (рис. 7 и 8). В большом числе малолюдных деревень сосредоточена лишь незначительная часть сельского населения (к тому же, как правило, старших возрастов), а в небольшом числе крупных – основная его часть.

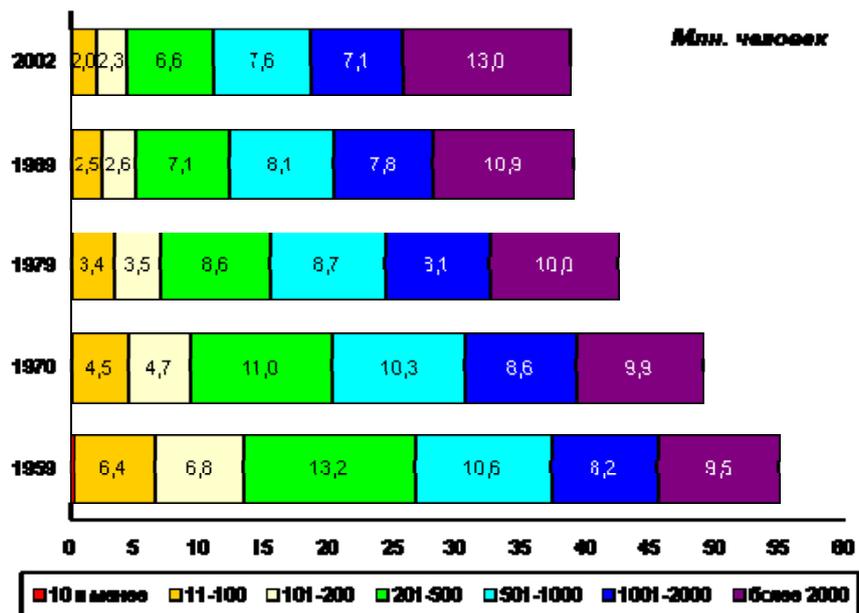


Рис. 7 Распределение численности сельского населения по поселениям разной людности (по данным переписей населения, млн человек)

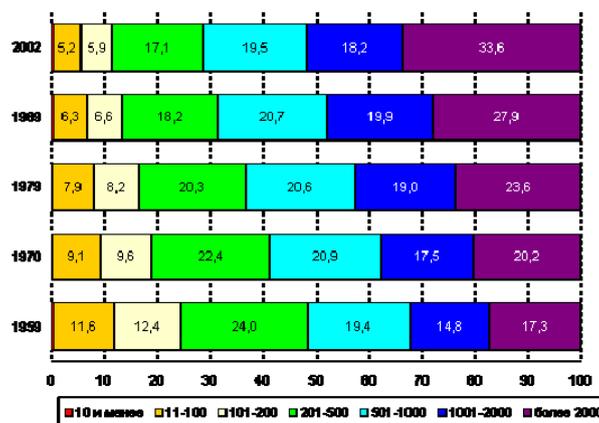


Рис. 8 Распределение численности сельского населения по поселениям разной людности (по данным переписей населения, %)

Таким образом, продолжается постепенное обезлюдение основного массива сельских поселений и концентрация населения в относительно немногих крупных поселениях. Однако процессы эти имеют выраженную региональную специфику, вследствие чего возникает своеобразная поляризация мелкопоселенных и крупнопоселенных регионов.

Если на территории Центрального и Северо-Западного федеральных округов преобладают небольшие деревни, то на территории Южного – крупные села. По наиболее распространенному размеру сельских населенных пунктов Приволжский и, в меньшей степени, Уральский федеральный округ тяготеют к Центральному и Северо-Западному, а Сибирский и Дальневосточный – к Южному (рис. 9).

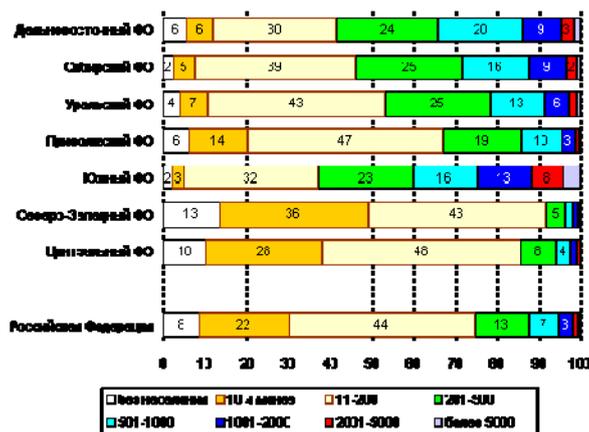


Рис. 9 Распределение сельских поселений Российской Федерации и федеральных округов по людности (по данным переписи населения 2002 г., в %)

Центр и северо-запад страны образуют пояс безлюдности и малолюдности сельских поселений. Здесь сконцентрированы сельские населенные пункты без

населения: в Центральном федеральном округе – 47% и в Северо-Западном – 30%. И примерно так же распределены по территории Российской Федерации малолюдные сельские поселения (с числом жителей не более 10 человек). Только в этих двух округах удельный вес проживающих в деревнях с числом жителей от 1 до 10 человек в общей численности сельского населения превышает 1%, а именно: 2,1% в Северо-Западном и 1,1% – в Центральном федеральном округе (рис. 10).

Полная противоположность этому – Южный федеральный округ: среди сел с населением 1000 и более человек на его долю приходится чуть менее трети (29%), а среди сел с населением 5000 человек и более – уже 47%.

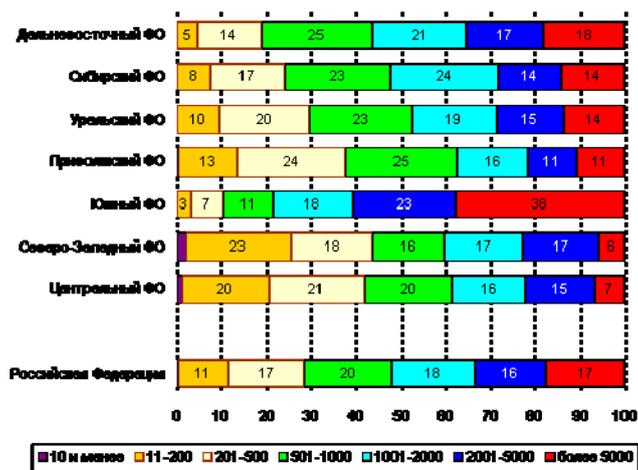


Рис. 10 Распределение сельского населения Российской Федерации и федеральных округов по поселениям разной людности (с разным числом жителей, по данным переписи населения 2002 г., %)

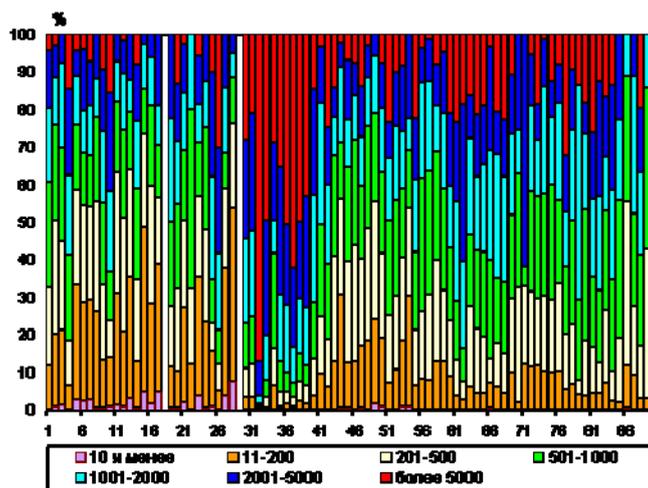


Рис. 11 Распределение сельского населения регионов–субъектов Российской Федерации по поселениям разной людности (по данным переписи населения 2002 г., в %)

Региональная дифференциация по показателям расселения еще значительнее (рис. 11). В ряде регионов отсутствуют сельские населенные пункты определенного размера: в одних нет деревень с числом жителей до 10 человек, а в других, наоборот, нет крупных сел с числом жителей 5000 и более человек. Поэтому доля сельских жителей, проживающих в малолюдных деревнях, варьирует от 0 или долей одного процента в большинстве российских регионов до 7,3% в Псковской области. Достаточно высока она также в Тверской (4,4%), Ярославской, Вологодской, Новгородской, Смоленской, Ивановской, Костромской (2,4%), Архангельской и Тульской (1,6%) областях.

### **Список регионов**

Доля проживающих в селах с населением 1000 человек и более варьирует от 11,3% в Магаданской и 11,6% в Псковской области до 98,6% в Республике Ингушетия. Высокой концентрацией населения в крупных сельских поселениях отличаются также другие республики Северного Кавказа – Чечня, Кабардино-Балкария и Северная Осетия-Алания (более 90% сельского населения), Карачаево-Черкесия, Ставропольский и Краснодарский края (85–87%), Адыгея и Дагестан (75–77%), а также некоторые регионы Крайнего Севера – Ямало-Ненецкий (84%) и Ханты-Мансийский (71%) автономные округа, Мурманская область (79%).

Несколько особняком стоят крупные сельские населенные пункты, расположенные в зоне транспортной доступности больших городов. Они требуют отдельного рассмотрения для подтверждения тенденции стягивания сельского населения в пригороды больших городов.

### **Сельское население старело медленнее городского**

За период между переписями 1989 и 2002 гг. сельское население России не только сократилось, но и постарело: средний возраст живущих увеличился на 2,1 года и составил 37,8 года (табл. 2). При этом у женщин средний возраст выше, чем у мужчин, но в то же время в межпереписной период у мужчин средний возраст увеличился почти вдвое больше, чем у женщин (соответственно на 2,9 и 1,4 года). Отметим также, что средний возраст сельского населения на 0,1 года выше, чем городского, в то время как в 1989 г. сельские жители были на 1,4 года старше горожан. Иначе говоря, сельское население в межпереписной период старело не так быстро, как городское.

Таблица 2. Средний возраст сельского населения (по данным переписей населения 1989 и 2002 гг.)

	1989			2002		
	Все население	Мужчины	Женщины	Все население	Мужчины	Женщины
Россия в целом	35,8	32,3	38,9	37,8	35,1	40,3
<i>Федеральные округа</i>						
Центральный	41,1	36,3	45,1	42,0	38,4	45,1
Северо-Западный	36,3	32,5	39,7	39,8	36,6	42,7
Южный	33,8	31,1	36,2	35,0	32,9	36,8
Приволжский	36,7	32,6	40,2	38,7	35,7	41,4
Уральский	33,5	30,6	36,2	37,0	34,6	39,1
Сибирский	32,4	30,1	34,7	36,3	34,2	38,2
Дальневосточный	29,0	27,9	30,1	33,9	32,2	35,5

В целом процесс старения населения России продолжался весь XX в., хотя по достигнутому уровню старения Россия все еще отличается от других развитых стран, ее население пока несколько моложе.

Тем не менее возрастная пирамида 2002 г. наглядно показывает, что старение сельского населения России в начале XXI в. зашло уже достаточно далеко (рис. 12).

Волнообразные очертания возрастной пирамиды сельского населения России в 2002 г. несут на себе следы демографической истории России XX в. Прежде всего это крайне низкая численность лиц, рожденных в 1942–1944 гг., которым в 2002 г. было 58–60 лет; снижение рождаемости и катастрофически высокая младенческая смертность в период голода 1932–1934 гг. обусловили сравнительно меньшую численность 68–70-летних по переписи 2002 г.; снижение числа родившихся в середине 1960-х годов, т. е. первое демографическое эхо Второй мировой войны, связанное со снижением рождаемости в военные годы, лежит в основе относительно меньшей численности 32–38-летних.

В то же время большая относительная численность населения в возрастах от 10 до 20 лет есть результат некоторого повышения числа родившихся в 1982–1988 гг. вследствие проведения государством мер, направленных на повышение рождаемости, а также антиалкогольной кампании. Но, как известно, осуществление такого рода мер практически не влияет на рождаемость реальных поколений, а изменяет в основном, лишь календарь рождений и приводит к сокращению интервалов между рожденьями. Именно эта причина, наряду с некоторыми другими, в том числе и со вторым демографическим эхом войны, обусловила снижение числа родившихся в середине 1990-х годов и соответственно низкую долю детей до 10 лет в общей численности сельского населения России в момент проведения переписи 2002 г.

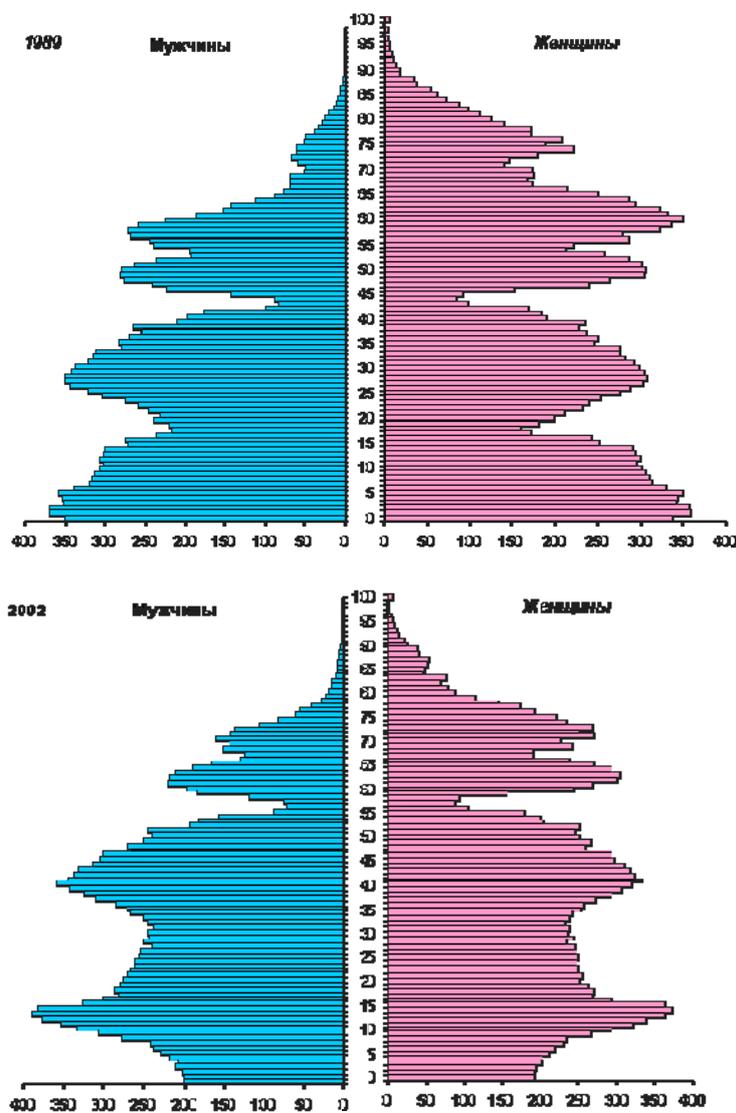


Рис. 12 Возрастные пирамиды сельского населения России на начало 1989 и 2002 гг.

По сравнению с пирамидой 1989 г. возрастная пирамида 2002 г. имеет крайне узкое основание. Так, число детей в возрастах от 0 до 4 лет более чем в полтора раза меньше, чем число лиц в возрасте от 40 до 44 лет. Напротив, число лиц рабочих возрастов стало больше на 6,8%, так как трудоспособного возраста достигли более многочисленные поколения, родившиеся в конце 1980-х годов. У сельского населения, по сравнению с городским, этот рост был менее значительным в результате миграции из сел в города, в основном, населения молодых трудоспособных возрастов. В большей степени миграция коснулась женщин-селянок, в результате этого на селе мужской перевес в численности сохраняется практически до 50 лет.

По переписи населения 2002 г., в сельском населении России было 8,3 млн человек в дорабочем, 22,3 млн чел., в рабочем и 8,1 млн человек в послерабочем возрастах, или соответственно 21,4%, 57,7% и 20,9% от общей численности всего сельского населения<sup>2</sup>. Соответствующие показатели для городского населения 16,9%; 65,4% и 17,7%, следовательно, в сельском населении доля рабочих возрастов несколько меньше, а доля дорабочих и послерабочих выше. Следует отметить, что такой высокой доли населения в рабочем возрасте в сельском, так же как и в городском, населении России не наблюдалось за весь послевоенный период.

Общая численность контингентов послерабочих возрастов несколько уменьшилась, но их доля в общей численности сельского населения увеличилась (табл. 3). При этом если у мужчин увеличилась и абсолютная численность, и соответствующая доля, то у женщин, напротив, и численность женщин послерабочих возрастов, и их доля уменьшились.

Таблица 3. Состав сельского населения России по итогам переписей населения 1989 и 2002 гг. по трем возрастным группам: в дорабочем, рабочем и послерабочем возрастах (в %)

	Год	Доля населения в возрасте					
		Мужчины			Женщины		
		Моложе рабочего	Рабочем	Старше рабочего	Моложе рабочего	Рабочем	Старше рабочего
Россия в целом	1989	28,5	60,0	11,5	24,5	44,0	31,5
	2002	23,0	61,6	15,4	20,0	54,1	25,9
<i>Федеральные округа</i>							
Центральный	1989	22,7	61,4	15,9	17,9	39,5	42,5
	2002	18,8	61,2	19,9	15,3	50,3	34,4
Северо-Западный	1989	26,2	62,9	10,9	23,2	43,1	33,7
	2002	19,4	64,8	15,8	17,0	54,1	28,9
Южный	1989	31,1	57,9	11,0	26,8	47,3	25,8
	2002	26,2	60,1	13,8	23,1	55,9	20,9
Приволжский	1989	28,1	60,2	11,7	23,7	42,2	34,1
	2002	22,7	61,0	16,2	19,8	52,0	28,3
Уральский	1989	30,1	60,5	9,3	27,4	45,9	26,7
	2002	23,3	63,2	13,5	20,6	56,4	23,0
Сибирский	1989	32,1	58,7	9,2	29,7	45,8	24,5
	2002	24,4	62,2	13,4	21,7	57,0	21,3
Дальневосточный	1989	32,1	62,0	5,9	32,5	53,0	14,5
	2002	24,4	65,8	9,7	23,8	60,5	15,8

В целом произошла заметная трансформация распределения сельского населения по трем крупным возрастным группам, которая имела существенные

<sup>2</sup> В соответствии с действующим законодательством в России дорабочим считается возраст 0–15 лет; рабочим для мужчин 16–59 и для женщин 16–54; послерабочий возраст для мужчин 60 и старше, для женщин 55 и старше.

особенности по полу. У женщин значительно – с 44% в 1989 г. до 54% в 2002 г. – увеличилась доля населения рабочего возраста и, соответственно, уменьшилась на 4,5 и 5,6 процентного пункта доля населения моложе и старше рабочего возраста. У мужчин сократился только процент населения в детском возрасте (на 5,5 пункта), который перераспределился главным образом в пользу пенсионного возраста (+3,9 пункта).

Как и раньше, сохраняется заметная дифференциация в распределении населения по трем крупным возрастным группам (дорабочем, рабочем и послерабочем возрасте) по отдельным регионам России. Центральный округ – самый «старый» из всех. Это единственный из округов, в котором удельный вес населения послерабочего возраста превышает удельный вес населения дорабочего возраста и у мужчин, и у женщин. В Южном округе – самая высокая доля детей, а в Дальневосточном – самая низкая доля лиц пенсионного возраста.

Рост доли рабочих возрастов сопровождается их значительным старением (табл. 4). За годы между переписями доля возрастов 40 лет и более среди рабочих возрастов увеличилась с 36,4% до 40,8%, причем динамика старения рабочих возрастов в Северо-Западном и Уральском федеральных округах, как и в азиатской части страны, отличалась особенно высокими темпами. В результате теперь самым молодым сельским населением в рабочих возрастах обладает Южный федеральный округ.

Таблица 4. Доля лиц в возрасте 40 лет и старше среди сельского населения рабочих возрастов (в %)

	1989			2002		
	Все население	Мужчины	Женщины	Все население	Мужчины	Женщины
Россия в целом	36,4	38,1	34,4	40,8	43,1	38,5
<i>Федеральные округа</i>						
Центральный	41,8	43,7	39,4	43,2	46,1	40,1
Северо-Западный	34,2	36,2	31,5	43,8	45,5	41,8
Южный	35,6	37,4	33,6	36,4	38,4	34,5
Приволжский	37,8	39,1	36,3	41,6	43,9	39,0
Уральский	33,5	34,9	31,7	42,3	44,7	39,9
Сибирский	33,3	35,1	31,1	42,7	44,8	40,4
Дальневосточный	28,9	29,7	28,0	39,6	40,4	38,7

Приведенные в табл. 2 данные об изменении среднего возраста сельского населения по федеральным округам отражают, таким образом, не только снижение доли детского контингента в населении, но и постарение контингента рабочих возрастов. Более всего увеличился средний возраст населения Дальневосточного федерального округа, менее всего – Центрального и Южного округов.

### Региональные особенности демографической структуры

Перепись 2002 г. показала, что возрастно-половой состав сельского, впрочем, так же, как и всего, населения регионов России различается весьма существенно. Достаточно сказать, что средний возраст сельского населения в пяти самых «молодых» регионах России более чем на 14 лет ниже, чем в пяти самых «старых». А соотношение полов колеблется от 839 мужчин на 1000 женщин в Рязанской и Владимирской областях, до 1312 и 1162 мужчин на 1000 женщин в Мурманской и Магаданской областях.

Как показывает рис. 13, по степени старения населения регионы Центра довольно однородны, а Юга – разнородны, среди них выделяются своей молодостью 5 регионов – республик. При этом также явно прослеживается тенденция снижения удельного веса сельских жителей старше трудоспособного возраста и повышения удельного веса детей при переходе от центральных и северо-западных регионов к южным и восточным.

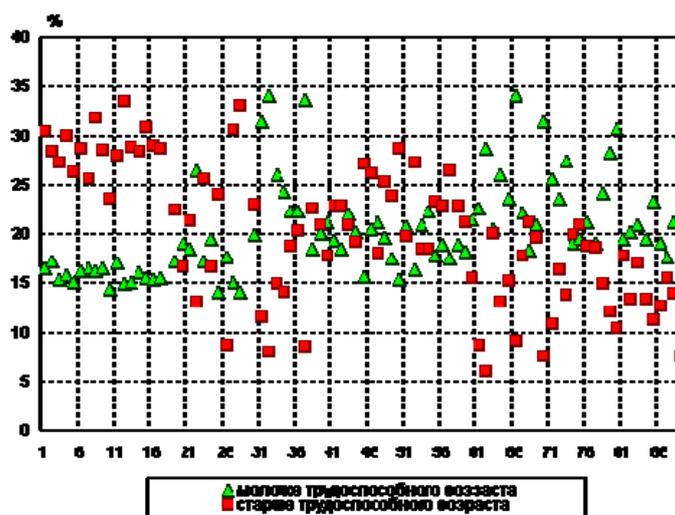


Рис. 13 Доля сельского населения моложе и старше трудоспособного возраста по регионам–субъектам Российской Федерации (на 1 января 2005 г., % от общей численности населения)

### Список регионов

Региональные особенности старения населения сохраняются до сих пор: более старая европейская часть и относительно более молодые азиатская часть России (рис. 14) и республики Северного Кавказа. Скорее всего, эти особенности сохраняются и в ближайшие годы.

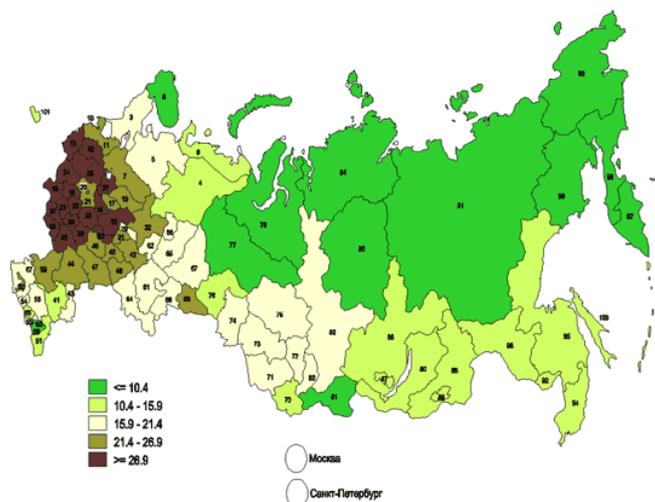


Рис. 14 Доля лиц в возрасте 60 лет и старше среди сельского населения России (по данным переписи 2002 г., в %)

Итак, по степени старения населения регионы Центра довольно однородны. Однако быстрее всего стареют именно молодые регионы (за исключением Южного округа), а медленнее всего – старые (за исключением регионов Северо-Западного округа).

На рис. 15 представлено изменение среднего возраста сельского населения по регионам России. Он вырос во всех регионах, кроме Курской, Брянской и Белгородской областей. Наибольший рост наблюдался, в Дальневосточном, Сибирском и Северо-Западном федеральных округах, т. е. в азиатской части страны и на севере европейской части.

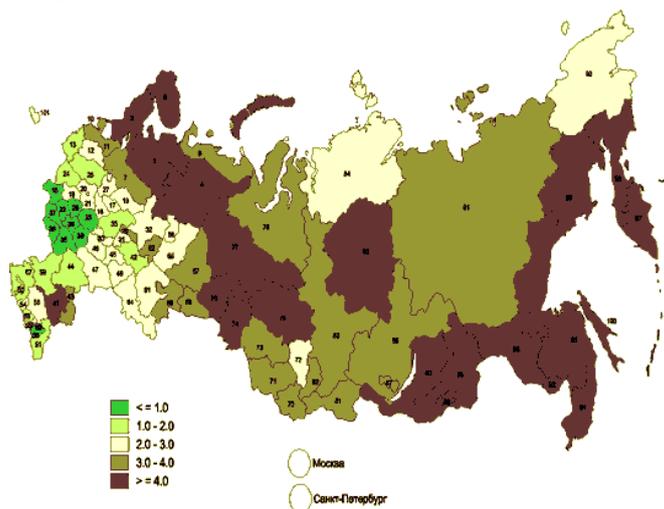


Рис. 15 Изменение среднего возраста сельского населения субъектов Федерации между переписями 2002 и 1989 гг. (лет)

В результате действия долговременных тенденций и конъюнктурных изменений демографических процессов, в том числе особенно динамики внутренней миграции, старение населения наиболее выражено среди сельских женщин. В среднем по России доля женщин в возрасте 65 лет и старше в женском населении равна 16%. Но в общей численности сельских женщин в Псковской области эта доля составляет 33%, в Рязанской – 32%, в Тверской, Новгородской и Курской областях – около 30%. Таким образом, здесь почти каждая третья жительница села – это женщина пожилого возраста.

Соотношение численностей мужчин и женщин в сельском населении в межпереписной период заметно улучшилось в регионах Центрального и Приволжского федеральных округов (рис. 16). В то же время в 26 субъектах Федерации соотношение полов в той или иной степени стало хуже, более всего оно изменилось в Красноярском крае, Республике Коми, Усть-Ордынском Бурятском автономном округе. Как правило, регионы с более молодым населением отличаются и меньшей диспропорцией полов.

Следует отметить, что на изменения соотношения полов в регионах в межпереписной период наряду с естественным движением и миграцией повлияли и различные методические подходы к учету численности специальных контингентов.

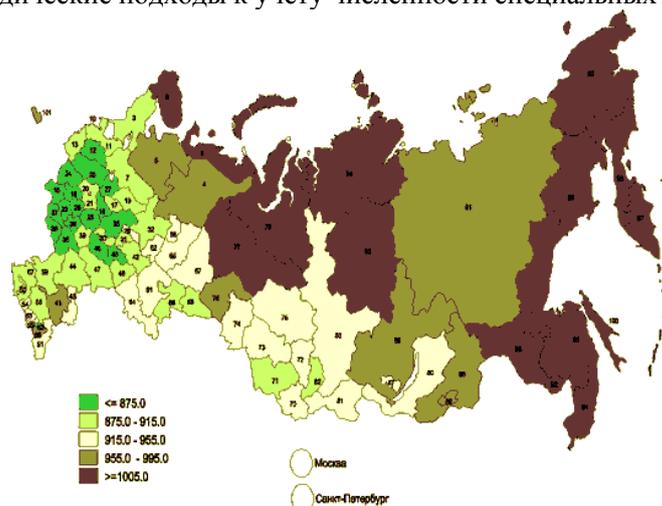


Рис. 16 Соотношение полов в сельском населении по данным переписи 2002 г. (число мужчин на 1000 женщин)

Особенности возрастного состава сельского населения видны из показателей демографической нагрузки (табл. 5). По сравнению с 1989 г. коэффициент нагрузки в сельском населении в 2002 г. снизился на 22%. Диапазон снижения колебался от 24% в Уральском и Северо-Западном федеральных округах до 20% в Сибирском федеральном округе. Однако изменения по видам нагрузки (детьми и пожилыми) по округам очень сильно различаются (от 5% в Сибирском до 34% в Северо-Западном), а в Дальневосточном федеральном округе отмечался даже рост нагрузки пожилыми (на 15%).

Таблица 5. Демографическая нагрузка на 1000 человек сельского населения рабочих возрастов по федеральным округам (по данным переписей населения 1989 и 2002 гг.)

	1989			2002		
	Нагрузка общая	В том числе		Нагрузка общая	В том числе	
		детьми	пожилыми		детьми	пожилыми
Россия	940	512	428	734	372	362
<i>Федеральные округа</i>						
Центральный	1025	406	619	807	306	500
Северо-западный	902	468	434	688	307	381
Южный	912	551	361	727	424	302
Приволжский	979	510	470	777	376	401
Уральский	887	542	345	676	367	309
Сибирский	919	592	327	737	561	175
Дальневосточный	737	561	175	582	381	201

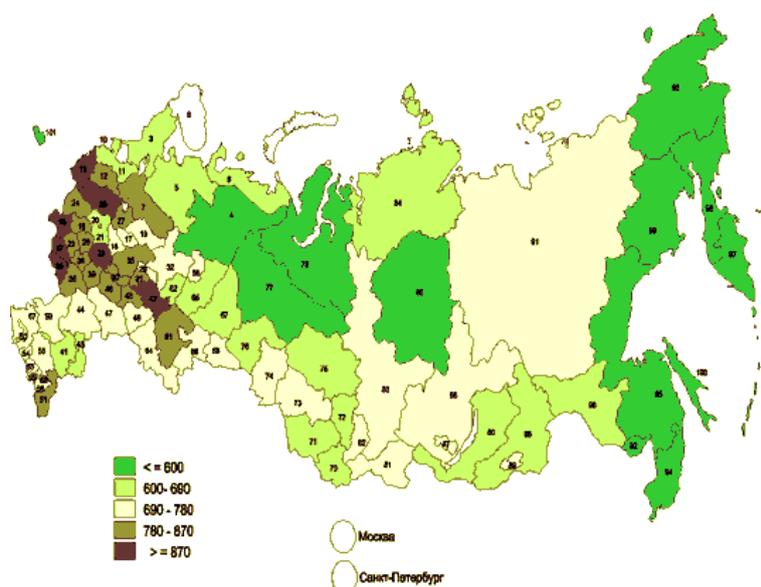


Рис. 17 Общая демографическая нагрузка сельского населения России по субъектам Федерации (по данным переписи 2002 г., на 1000 человек в рабочем возрасте)

Демографическое будущее страны очевидным образом связано с числом потенциальных матерей – женщин в репродуктивном возрасте (в интервале от 15 до 49 лет). На протяжении последних лет их число в России, несмотря на некоторые колебания, в основном росло, сейчас оно велико, как никогда. Повысилась и их доля в населении. По регионам России доля женщин 15–49 лет во всем сельском населении варьирует достаточно сильно – от 19,8% в Псковской и 20,0% Рязанской областях, до 28,4% в Ямало-Ненецком, 28,1% в Ханты-Мансийском автономных округах. Различия между федеральными округами намного меньше (табл. 6, рис. 18). Максимум – 25,9% приходится на Южный

федеральный округ, минимум – 22,7 – на Центральный. Следует отметить, что доля женщин репродуктивных возрастов в сельской местности повсеместно на 2–4 пункта ниже, чем в городах. За время после переписи 1989 г. эта доля выросла во всех федеральных округах: от 1,6% в Дальневосточном до 4,6% в Сибирском федеральных округах. Но в ряде расположенных на севере и востоке России субъектов Федерации доля женщин репродуктивных возрастов сократилась, в том числе в Корякском, Чукотском автономных и округах, Камчатской, Мурманской и Сахалинской областях.

Таблица 6. Доля женщин репродуктивных возрастов в сельском населении (в %)

	1989	2002
Россия	20,4	24,5
<i>Федеральные округа</i>		
Центральный	18,4	22,7
Северо-Западный	20,0	23,9
Южный	22,1	25,9
Приволжский	19,5	23,6
Уральский	21,1	25,4
Сибирский	21,1	25,6
Дальневосточный	24,1	25,7

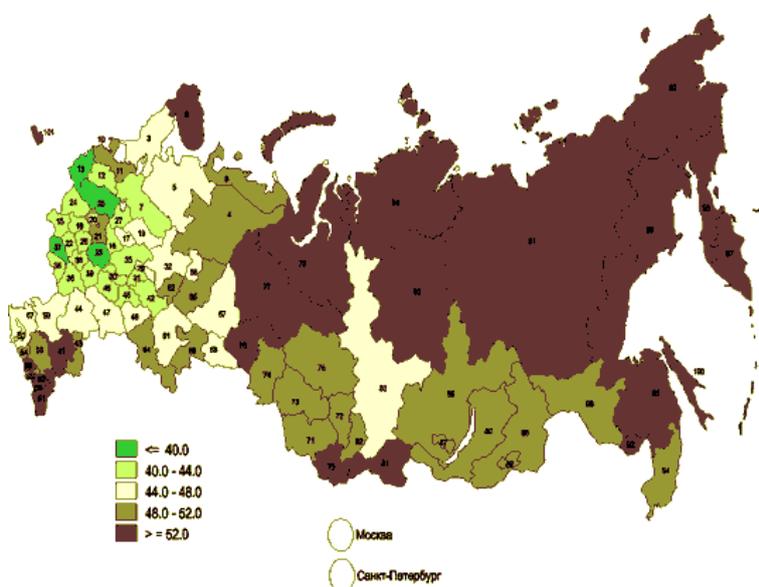


Рис. 18 Доля женщин репродуктивных возрастов в общей численности сельского женского населения России по данным переписи населения 2002 г. (в %)

Таким образом, происшедшие к 2002 г. по сравнению с 1989 г. изменения возрастнo-половoгo сoстaвa сeльскoгo нaсeлeния вeли, при прoчих рaвнoх услoвиях, к увeличeнию числa рoждeний нa 1000 чeлoвeк нaсeлeния кaк в стpaнe в цeлoм, тaк и в бoльшинствe рeгиoнoв. Нo, кaк и дoля нaсeлeния рaбoчих вoзрaстoв, дoля жeнщин рeпрoдуктивнoх вoзрaстoв пo вceм прoгнoзaм в скoрoм вpeмeни зaмeтнo снизится.

Привeдeннeыe пoкaзaтeли вoзрaстнoй стpуктyры сeльскoгo нaсeлeния yкaзывaют нa yстoйчивoсть и дoлгoвpeмeннoсть oтмeчeннoй вышe тeндeнции сдвигa мaссы сeльскoгo нaсeлeния из Цeнтpa и, в мeньшeй стeпeни, Пpивoлжья нa Юг и Югo-Вoстoк. Бoлee стaрoe нaсeлeниe Цeнтpaльнoгo и Пpивoлжскoгo фeдeрaльнoх oкpyгoв бyдeт нeизбeжнo тeрять свoю числeннoсть бoльшe, чeм мoлoдoe нaсeлeниe Южнoгo фeдeрaльнoгo oкpyгa, гдe сoсpeдoтoчeнo 29% сeльскoх дeтeй. Слeдoвaтeльнo, пpoцeсс кoнцeнтpaции сeльскoгo нaсeлeния в южнoм нaпpaвлeнии сoхpaнится и в блжжaйшeм бyдyщeм.

### **Рoждaeмoсти нa сeлe пaдaть дaльшe нeкyдa**

Пepспeктивы динaмики числeннoсти и вoзрaстнo-половoгo сoстaвa сeльскoгo нaсeлeния Poccии oпpeдeляются взиaмoдeйствиeм трeх фopмиpyющeх нaсeлeниe пpoцeссoв: рoждaeмoсти, смeртнoсти и мигpaции. И мeждyнaрoднoй oпыт, и дeмoгpaфичeскaя тeopия гoвopят o тoм, чтo рeшaющee вoздeйствиe нa хoд этиx пpoцeссoв oкaзывaют имeющeиe экoнoмичeскyю и сoциaльнyю пpиpoдy фyндaмeнтaльнeыe фaктopы, в oснoвнoх чepтaх oбщиe для вceх стpaн. Этo нe иcключaeт тeppитopиaльнoгo или вpeмeннoгo свoeoбpaзия дeмoгpaфичeских пpoцeссoв, связaннoгo сo спeцифичeскими истopичeскими или кyльтypнoми чepтaми рaзнoх стpaн или кoнъюнктypнoми oсoбeннoстями тoгo или инoгo пepиoдa их истopии. Нo рoль тaкoгo свoeoбpaзия, a тeм бoлee влияния кoнъюнктypнoх фaктopoв нe слeдyeт пepeoцeнивaть. Пpoгнoзнeыe сцeнapии дoлжны в бoльшeй стeпeни yчитывaть знaчитeльнyю инepциoннoсть дeмoгpaфичeских тeндeнций или их измeнчивoсть пoд влияниeм фyндaмeнтaльнoх сoциaльнoх сдвигoв, нeжeли нeдoлгoвpeмeннyю рeaкцию нa кpaткoсрoчнeыe кoлeбaния, вызывaeмeыe пpeхoдящими фaктopaми экoнoмичeскoй или пoлитичeскoй кoнъюнктypы.

Нижe пpeдстaвлeны рeзyльтaты срeднeсрoчнoгo дeмoгpaфичeскoгo пpoгнoзa для Poccии, кoтopыe Фeдeрaльнaя слyжбa гoсyдapствeннoй стaтистики Poccийскoй Фeдepaции сoстaвляeт eжeгoднo<sup>3</sup>. Мы oстaнoвимся нa нaибoлee вaжнoх рeзyльтaтaх пpoгнoзa, кaсaющeхcя сeльскoгo нaсeлeния.

Oбычнo пpoгнoз рaссчитывaeтся в трeх вapиaнтaх. Peaлизaция кaждoгo из вapиaнтoв связывaeтся с сooтвeтствyющeм вapиaнтoм сoциaльнo-экoнoмичeскoгo рaзвигия стpaны. В рaмкaх кaждoгo вapиaнтa дeмoгpaфичeские сцeнapии внaчaлe фopмyлиpyются для нaсeлeния Poccии в цeлoм, a зaтeм кoнкpeтизиpyются пo 89 рeгиoнaм нa oснoвe aнaлизa рeгиoнaльнoх рaзличий зa пoслeднeиe 10–15 лeт.

<sup>3</sup> Oчepeднoй пpoгнoз, oцeнивaющeй вoзмoжныe измeнeния числeннoсти и стpуктyры нaсeлeния стpaны дo 2026 г., был oпyбликoвaн в 2005 г. См.: [Пpeдпoлoжитeльнaя числeннoсть 2005].

Долговременные тенденции рождаемости сельского населения заключаются в ее снижении. Это не исключает довольно значительных конъюнктурных колебаний показателя, которые, впрочем, не изменяют общей тенденции (рис. 19). При этом уровень рождаемости у сельского населения, снижаясь, неизменно остается более высоким, чем у городского.

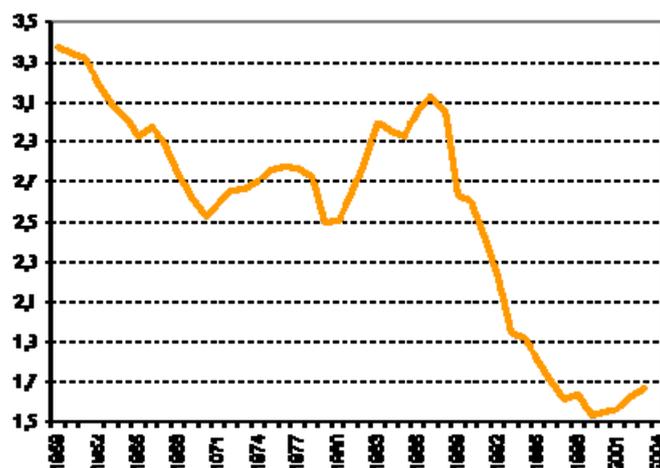


Рис. 19 Коэффициент суммарной рождаемости сельского населения России (1959–2003 гг.)

Показатель, не зависящий от половозрастной структуры населения, – коэффициент суммарной рождаемости (итоговое число рождений в расчете на одну женщину условного поколения) – свидетельствует о том, что в России после 1999 г. происходит увеличение интенсивности деторождения как в городской, так и в сельской местности (табл. 7). Прирост показателя за четыре года составил 14%, в том числе в городской местности – 17%, в сельской – 9%. Вследствие опережающих темпов роста рождаемости в городах, разрыв в уровне рождаемости городских и сельских жителей уменьшился. Так, если в 1980, 1990 и 1999 гг. итоговая рождаемость у сельских жителей была выше, чем у городских, примерно на 50%, то к 2003 г. разрыв между сельской и городской местностью сократился до 37%.

Таблица 7. Итоговая (суммарная) рождаемость (Россия, 1980–2003 гг.)

Год	Все население	Городское население	Сельское население
1980	1,89	1,7	2,51
1981	1,91	1,71	2,63
1982	1,99	1,77	2,8
1983	2,12	1,88	3
1984	2,07	1,83	2,95
1985	2,06	1,82	2,93

1986	2,18	1,89	3,06
1987	2,23	1,98	3,13
1988	2,13	1,9	3,06
1989	2,01	1,83	2,63
1990	1,89	1,7	2,6
1991	1,73	1,53	2,44
1992	1,55	1,35	2,22
1993	1,37	1,2	1,95
1994	1,39	1,24	1,92
1995	1,34	1,19	1,81
1996	1,27	1,14	1,7
1997	1,22	1,1	1,62
1998	1,23	1,11	1,64
1999	1,16	1,04	1,53
2000	1,2	1,09	1,55
2001	1,22	1,12	1,56
2002	1,29	1,19	1,63
2003	1,32	1,22	1,67

*Примечание.* Рассчитано на основе однолетних возрастных коэффициентов, расхождения по сравнению с ранее публиковавшимися данными объясняются пересчетом численности и половозрастного состава населения за 1990–2003 гг., выполненным Росстатом после переписи 2002 г. (Ср.: [Население России 2001... 2002, с. 36; Население России 2002... 2004, с. 43]).

### **Как будет изменяться рождаемость сельских жителей в дальнейшем?**

Наблюдаемые тенденции позволяют предположить, что в ближайшие десятилетия главные перемены в рождаемости будут связаны с перестройкой ее возрастной кривой. В зависимости от множества конкретных обстоятельств, такая перестройка может идти быстрее или медленнее и сопровождаться большими или меньшими потерями в уровне. Поэтому приходится рассматривать несколько сценариев, предусматривающих вероятные изменения, и границами в этом случае выступают два крайних сценария – «верхний» и «нижний».

При определении нижней границы изменений уровня рождаемости можно предположить, что уровень рождаемости в России к концу прогнозного периода будет не ниже среднеевропейского уровня, наблюдаемого сегодня: 1,5–1,6 ребенка на одну женщину.

Но при благоприятном развитии событий поколения матерей 1980–1990-х годов рождения, которые будут определять ситуацию с уровнем рождаемости в первые два десятилетия XXI в., смогут повторить опыт своих родителей и произвести на свет в среднем 1,7–1,9 ребенка. Поэтому в качестве верхней планки коэффициента суммарной рождаемости к 2021 г. можно принять значение показателя на уровне 1,89 (таким этот показатель был в 1980 и 1990 гг.). Средний

вариант – промежуточный. Он также предполагает повышение рождаемости, но значительно более умеренное, чем при высоком варианте. Рождаемость сельского населения остается более высокой, чем у городского, но характер изменений ее уровня у горожан и сельских жителей один и тот же. Кроме того, в течение прогнозного периода, скорее всего, будет происходить сближение уровня рождаемости по регионам (рис. 20).

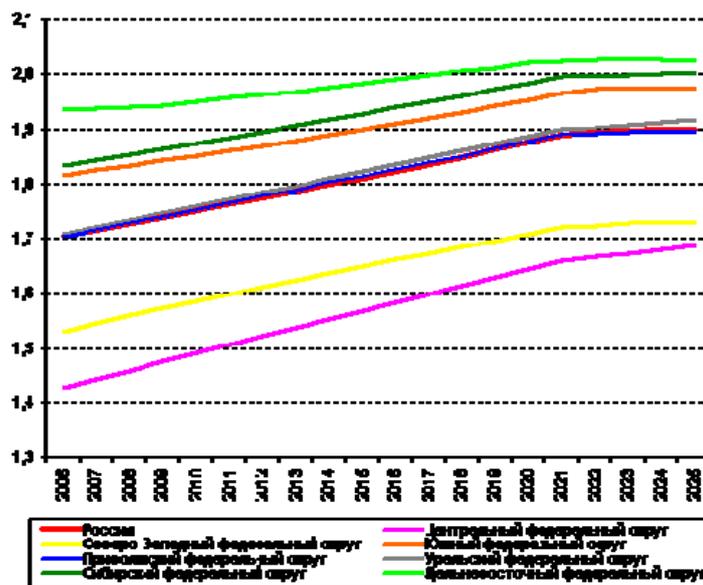


Рис. 20 Коэффициент суммарной рождаемости сельского населения в России и федеральных округах на период до 2026 г. (средний вариант)

По оценкам экспертов, занимающихся проблемами прогнозирования демографической ситуации, вероятность высокого сценария невысока. Что касается низкого сценария, то он рассматривается скорее как прогноз-предупреждение. Наиболее реален средний вариант прогноза. Он предполагает продолжение роста рождаемости, который будет происходить на фоне повышения возраста вступления в брак, «постарения» возрастного профиля рождаемости, увеличения рождаемости вне официально зарегистрированного брака, некоторого увеличения добровольной бездетности.

### Смертность селян: осторожный оптимизм на фоне неблагоприятных тенденций

Долговременная тенденция динамики смертности сельского населения – стагнация или некоторый рост, особенно у мужчин, что отражается в неблагоприятных в целом изменениях показателей ожидаемой продолжительности жизни (табл. 8 и рис. 21).

Таблица 8. Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения России (лет)

Годы	Мужчины	Женщины
1989	62,63	74,37
1990	62,1	74,16
1991	61,78	74,01
1992	60,76	73,56
1993	57,93	71,65
1994	56,75	70,94
1995	57,7	71,63
1996	58,47	71,96
1997	59,24	72,08
1998	59,86	72,55
1999	58,73	71,93
2000	58,17	71,84
2001	58,1	71,78
2002	57,61	71,31
2003	57,23	71,02

Источник: [Население России 2003–2004... 2006, с. 276].

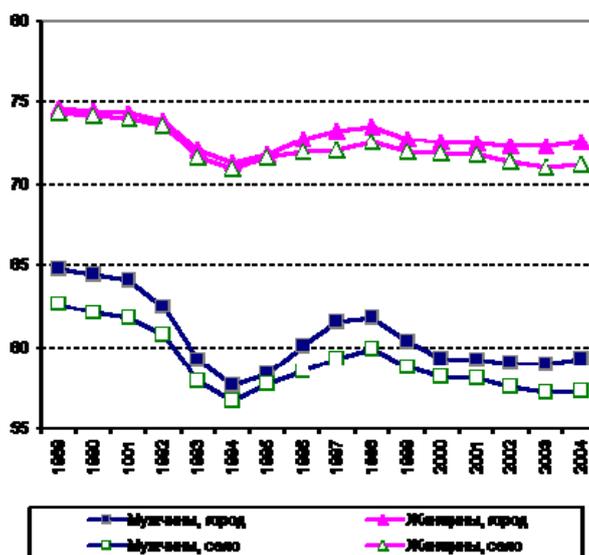


Рис. 21 Ожидаемая продолжительность жизни городского и сельского населения России (1989–2004, лет).

Начиная с 1999 г., после короткого периода роста между 1994 и 1998 гг., продолжительность жизни в России снова снижается. При этом потери в продолжительности жизни мужчин в городах (0,09 и 0,02 года у мужчин и женщин

соответственно) были гораздо меньше, чем у жителей сельских местностей, где продолжительность жизни мужчин сократилась на 0,38 года, а женщин – на 0,29 года.

Все это происходило на фоне значительного сокращения младенческой смертности (табл. 9) и смертности в детских возрастах вообще как у городского, так и у сельского населения, хотя отставание села, уменьшившееся к 2000 г., снова стало увеличиваться.

Таблица 9. Младенческая смертность в России (на 1000 новорожденных)

	1999	2000	2001	2002	2003
Все население	16,91	15,3	14,65	13,31	12,46
Городское население	16,08	14,7	13,98	12,67	11,78
Сельское население	18,77	16,8	16,23	14,9	14,17
Превышение села над городом	2,69	2,1	2,25	2,23	2,39

Динамика смертности в разных возрастах по-разному влияла на изменение продолжительности жизни (табл. 10). Снижение продолжительности жизни в 1990–1994 гг. происходило за счет роста смертности во всех возрастах, как у мужчин, так и у женщин. Кратковременный подъем в 1994–1998 гг. был обусловлен снижением смертности также во всех возрастных группах. Но новое сокращение продолжительности жизни в 1998–2003 гг. происходило в условиях, когда смертность взрослого населения росла, а детского – продолжала снижаться, противодействуя тем самым ухудшению показателя продолжительности жизни.

Таблица 10. Вклад отдельных возрастных групп в изменение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения России

Период	Общее изменение	в том числе за счет смертности в возрастах (лет)					
		0–14	15–29	30–44	45–59	60–74	75+
Мужчины							
1990–1994	-5,35	-0,13	-0,77	-1,5	-1,81	-0,95	-0,19
1994–1998	3,1	0,21	0,3	0,95	1,12	0,45	0,08
1998–2003	-2,63	0,34	-0,32	-0,92	-1,07	-0,62	-0,04
2003–2004	0,12	0,07	0,02	-0,06	0,06	0,01	0,01
Женщины							
1990–1994	-3,23	-0,18	-0,18	-0,55	-1,02	-0,91	-0,4
1994–1998	1,62	0,13	-0,02	0,39	0,61	0,41	0,1
1998–2003	-1,54	0,35	-0,12	-0,42	-0,74	-0,5	-0,11
2003–2004	0,12	0,09	-0,01	-0,05	0,06	-0,01	0,03

Динамику смертности и продолжительности жизни взрослого сельского населения России (в возрасте 15 лет и старше) в решающей степени предопределяют два класса причин смерти. Во-первых, это болезни системы кровообращения, рост смертности от которых в целом за период 1990–2004 гг. снизил уровень продолжительности жизни 15-летних мужчин на 2,66 года, а женщин – на 2,14 года; во-вторых, – так называемые внешние причины (несчастные случаи, отравления и травмы) – минус 2,07 года у мужчин и минус 0,97 года у женщин (табл. 11).

Таблица 11. Вклад отдельных причин смерти в изменение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения в возрасте 15 лет (в годах)

Период	Продолжительность жизни		Изменение в течение данного периода	в том числе за счет смертности от следующих причин (лет)						
	в начале периода	в конце периода		Болезни системы кровообращения	Несчастные случаи, отравления и травмы	Болезни органов дыхания	Болезни органов пищеварения	Инфекционные и паразитарные болезни	Новообразования	Другие причины
<i>Мужчины</i>										
1990–1994	49,25	43,84	-5,41	-2,02	-2,4	-0,33	-0,19	-0,14	-0,1	-0,23
1994–1998	43,84	46,84	3	0,93	1,4	0,31	0,08	-0,06	0,19	0,16
1998–2003	46,84	43,77	-3,07	-1,49	-1,18	-0,19	-0,19	-0,13	0,14	-0,02
2003–2004	43,77	43,82	0,05	-0,08	0,11	0,03	-0,02	0	0,02	0
1990–2004			-5,43	-2,66	-2,07	-0,18	-0,32	-0,33	0,25	-0,09
<i>женщины</i>										
1990–1994	60,95	57,81	-3,13	-1,78	-0,88	-0,05	-0,12	-0,03	-0,1	-0,17
1994–1998	57,81	59,34	1,53	0,74	0,45	0,12	0,06	-0,01	0,04	0,13
1998–2003	59,34	57,41	-1,93	-1,16	-0,53	-0,07	-0,2	-0,06	0,07	0,03
2003–2004	57,41	57,44	0,03	0,06	-0,01	0,03	-0,08	0	0,01	0,03
1990–2004			-3,5	-2,14	-0,97	0,03	-0,34	-0,1	0,02	0,02

Сравнение тенденций смертности городского и сельского населения показывает, что общие потери в продолжительности жизни мужского населения после 1990 г. в городе были большими, чем в селе. При этом городские мужчины больше теряли, когда ситуация со смертностью ухудшалась, но зато и больше выигрывали, когда она начинала улучшаться. Возможно, это объясняется большими перепадами социально-экономической ситуации в городе, чем в селе. Но

у женщин потери в селе были большими, чем в городе, при этом в периоды ухудшений они теряли больше, чем городские женщины, а в периоды улучшений наवरстывали меньше (рис. 22).

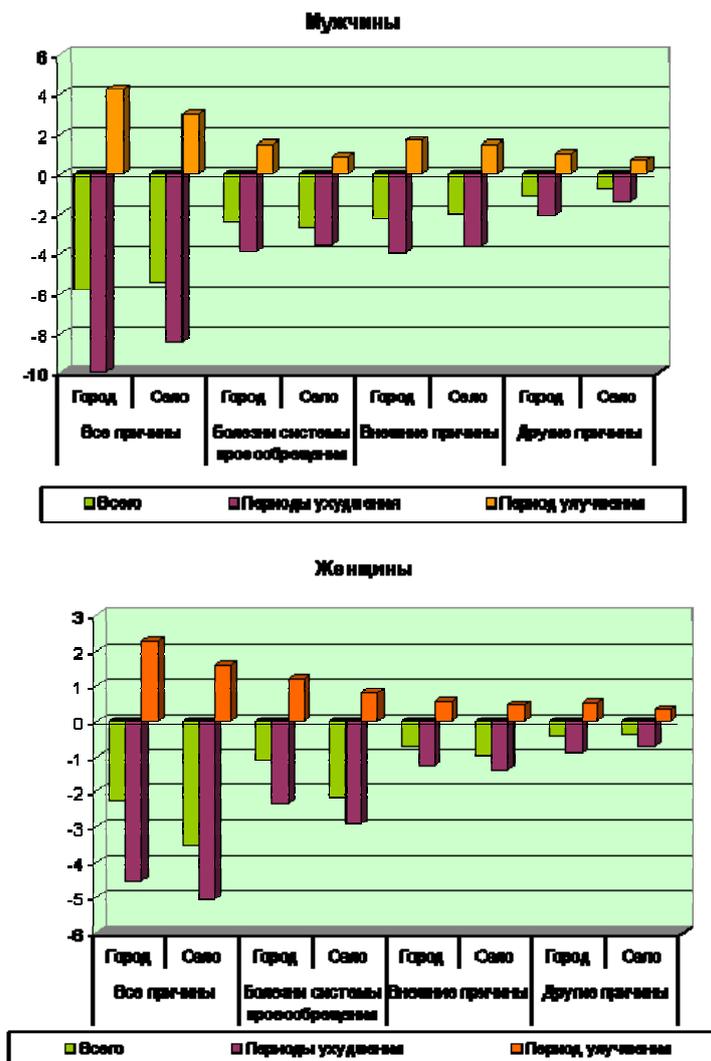


Рис. 22 Вклад трех групп причин смерти в изменение ожидаемой продолжительности жизни городского и сельского населения в возрасте 15 лет (1990–2004 гг., лет)

Анализ современных тенденций смертности дает основание для рассмотрения разных вариантов ее будущих изменений.

Нижняя граница младенческой смертности и ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин (это ключевые параметры прогноза смертности) определяется на основе экстраполяционного сценария, основанного на анализе прошлой динамики смертности по причинам смерти в отдельных группах возраста.

Верхняя граница будущих изменений ожидаемой продолжительности жизни исходит из предположения, что нынешнее положение со смертностью в России носит характер исторической «задержки», которая рано или поздно должна быть преодолена. В какой-то момент в будущем рост смертности от устранимых причин в России прекратится, подобно тому, как это произошло во многих западных странах, и динамика смертности приобретет тот же характер, что в странах Запада. Поскольку сейчас нет никаких оснований даже для примерного определения времени перелома сложившихся неблагоприятных тенденций, приходится условно рассматривать оптимистический (возможно, чрезмерно оптимистический) сценарий, по которому изменения смертности начнутся уже в первые годы прогнозного периода (рис. 23).

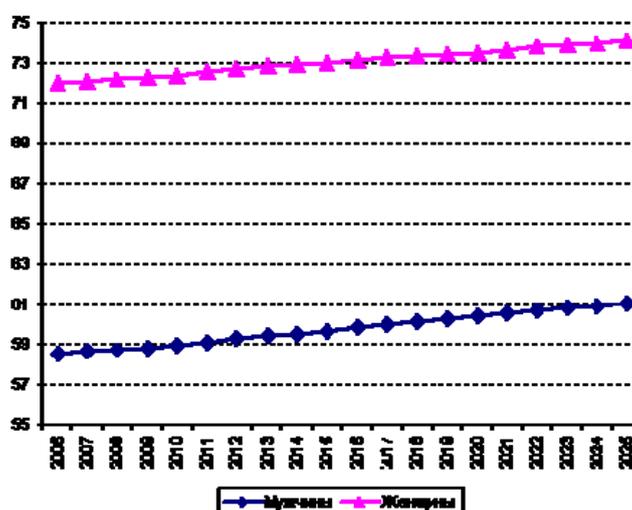


Рис. 23 Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения в России на период до 2026 г. (лет, средний вариант)

Региональные отличия в смертности сельского населения в прогнозный период, скорее всего, сохранятся, но дифференциация ожидаемой продолжительности жизни по регионам–субъектам Федерации, как у мужчин, так и у женщин, постепенно будет уменьшаться. Это будет происходить в результате того, что уровень смертности в регионах, отличающихся в настоящее время высокими показателями, в перспективе будет снижаться более высокими темпами.

### Экстенсивная урбанизация заканчивается

На протяжении длительного времени – особенно начиная с конца 1930-х годов, – продолжалась массовая миграция сельского населения России в города. В конце 1980–начале 1990-х годов долговременная тенденция оттока сельского населения в города нарушилась, не только произошло резкое сокращение притока населения в города, но и наблюдалось попятное движение горожан в село, что обусловило инверсию миграционных трендов города и села (рис. 24).

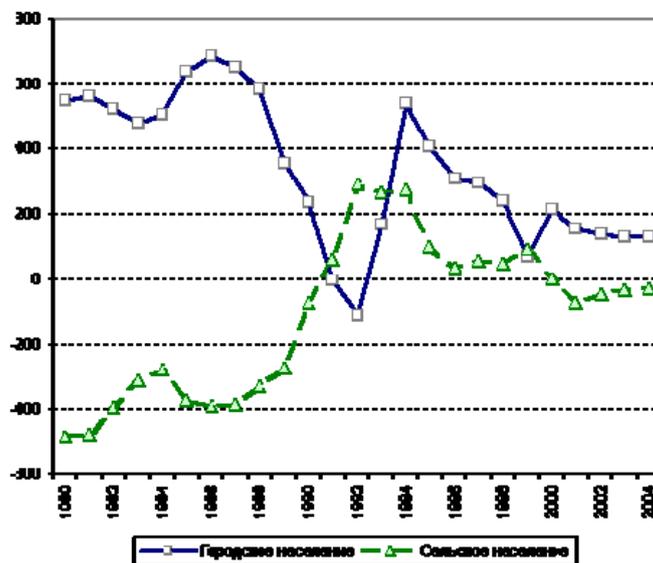


Рис. 24 Миграционный прирост городского и сельского населения (1980–2004 гг., тыс. человек)

Инверсия сельско-городского миграционного тренда продолжалась недолго, приток в города быстро восстановился, достигнув в 1994 г. почти прежних значений. С 1994 г. возобновилось и нормальное направление внутренних миграций – из села в город, хотя чистый отток из села остается небольшим (рис. 25).

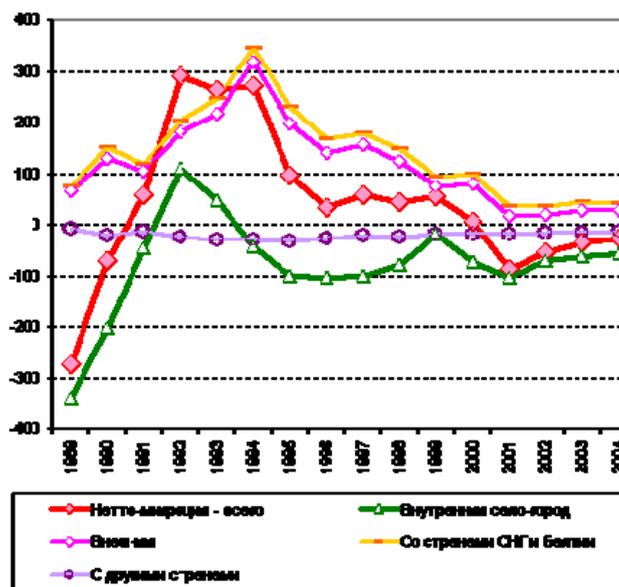


Рис. 25 Структура миграционного прироста сельского населения (1989–2004, тыс. человек)

Необычность ситуации заключалась в том, что за 1990-е годы, в противоположность предшествующему периоду, село России получило, благодаря миграции, 3% дополнительного населения, что заметно затормозило его обезлюдение. Приток населения в село наблюдался в течение всего десятилетия 1990-х годов. За это время он достиг 1,2 млн человек, из которых три четверти пришлось на три года – 1992–1994 гг. Однако весь миграционный прирост сельского населения (как и основная часть прироста городского населения) в этот период был получен за счет притока мигрантов извне – в основном из стран СНГ и Балтии. Баланс же внутренних переселений из села в город оставался в основном отрицательным для села, хотя и не столь значительным, как прежде.

Инверсия первой половины 1990-х годов была связана с экономическим и социальным кризисом и не дает оснований говорить о полном исчерпании долговременной тенденции «сельского исхода». В то же время нельзя не видеть, что этот исторический процесс в основном подходит к концу, больших ресурсов населения в российской деревне не осталось. Предстоящее двадцатилетие, вероятно, станет завершающим этапом экстенсивной урбанизации. Процесс перераспределения населения из села в город, заторможенный экономическим кризисом и напором вынужденной миграции в 1990-е годы, скорее всего, вновь наберет силу и будет продолжаться в течение всего предстоящего 20-летия. Этому будет благоприятствовать и ситуация на городских рынках труда.

Сейчас трудно предсказывать объемы внешней миграции, которые оказывают влияние и на динамику внутренних перемещений. Сохранение прироста иммигрантов на низком уровне неотвратимо приведет к ускоренному вымыванию сельского населения. Село России за 20 лет может потерять в миграции около 70% молодежи в возрасте 14–29 лет. Средний и верхний сценарии иммиграционного пополнения населения России позволяют ввести отток из села в более спокойное русло и сократить его демографические потери, хотя какой-то отток сельского населения неизбежен в любом случае, поскольку процесс урбанизации в стране не завершен (рис. 26).

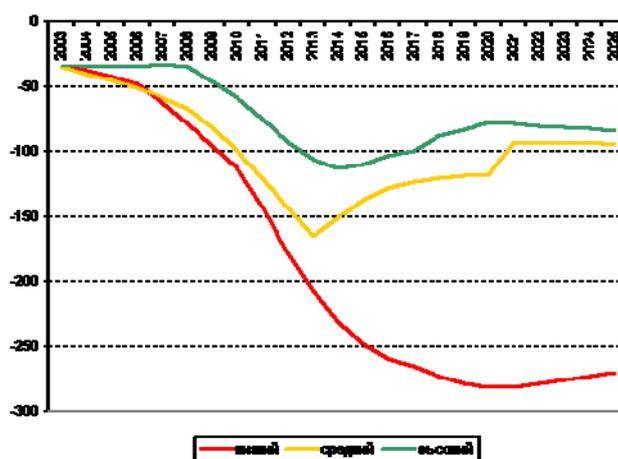


Рис. 26 Миграционный прирост сельского населения России (2003–2025 гг., тыс. человек)

**В ближайшие 20 лет селян может стать меньше на 6 миллионов человек**

В соответствии со средним вариантом официального прогноза численность сельского населения в предстоящие двадцать лет будет продолжать уменьшаться и к 2026 г. составит 31,7 млн человек, т. е. за прогнозный период (2006–2026 гг.) она станет меньше на 6021 тыс. человек, или на 16% (табл. 12).

Таблица 12. **Изменение численности сельского населения России и его компоненты по результатам прогноза (средний вариант, 2005–2026 гг. (тыс. человек))**

Годы	Численность населения на начало года	Изменение численности населения		
		Общий прирост (убыль)	В том числе	
			естественный	миграционный
2005	38062	-292	-247,6	-44,4
2006	37770	-297,7	-245,3	-52,4
2007	37473	-295,1	-235,5	-59,6
2008	37178	-292	-225,5	-66,5
2009	36886	-296,1	-215,8	-80,3
2010	36590	-305,7	-207,7	-98,1
2011	36284	-317,9	-200,5	-117,4
2012	35966	-333,3	-192,8	-140,5
2013	35633	-348,9	-186,7	-162,3
2014	35284	-328,8	-182	-146,8
2015	34955	-312	-178,9	-133,1
2016	34643	-301,3	-177,5	-123,8
2017	34342	-295,8	-177,7	-118,1
2018	34046	-290,8	-178,1	-112,7
2019	33755	-288,3	-180,2	-108,1
2020	33467	-291,9	-183,8	-108,1
2021	33175	-272,4	-188	-84,5
2022	32902	-280,9	-194,2	-86,7
2023	32621	-285,1	-199,9	-85,2
2024	32336	-290	-205,5	-84,5
2025	32046	-296,7	-211,3	-85,4
2026	31750			

Сокращение численности сельского населения будет происходить за счет как естественной убыли, так и отрицательного миграционного прироста (рис. 27). Наибольшая убыль сельского населения ожидается в период с 2011 по 2016 гг. (пик в 2013 г. составит около 350 тыс. человек), а затем до 2026 г. ежегодная убыль сельчан составит около 270–290 тыс. человек.

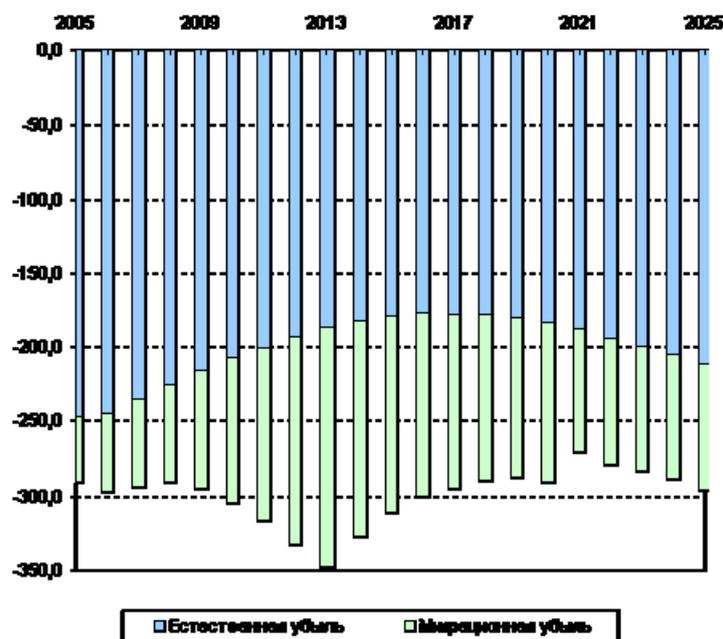


Рис. 27 Предположительная убыль сельского населения России в 2006–2026 гг.

Более всего численность сельского населения сократится в Северо-Западном и Уральском, а также в Центральном и Приволжском федеральных округах. Только в Южном федеральном округе в первые предстоящие десять лет численность сельского населения несколько возрастет, но в последующее десятилетие к 2026 г. она будет меньше, чем в 2006 г., на 11,6 тыс. человек.

Предположение о том, что миграционные потоки из села в города в перспективе будут весьма незначительны, т. е. процесс урбанизации почти стабилизируется, приведет к тому, что доля сельского населения во всем населении России в течение прогнозного периода снизится незначительно (2006 г. – 26,4%; 2026 г. – 23,5%). В перспективе сохранится существующая дифференциация по распределению населения регионов на городское и сельское. К сельским регионам, т. е. регионам с преобладающей долей сельского населения (более 50–60%), так же как и в настоящее время, в 2026 г. будут относиться прежде всего регионы Южного федерального округа, а к наиболее урбанизированным – регионы Севера и Дальнего Востока.

В результате предполагаемых изменений рождаемости, смертности и миграции в предстоящие двадцать лет в размещении сельского населения по территории страны не произойдет кардинальных изменений: будет продолжаться рост доли сельского населения, проживающего в Южном федеральном округе (на 3,7%) за счет ее сокращения в остальных округах (рис. 28).

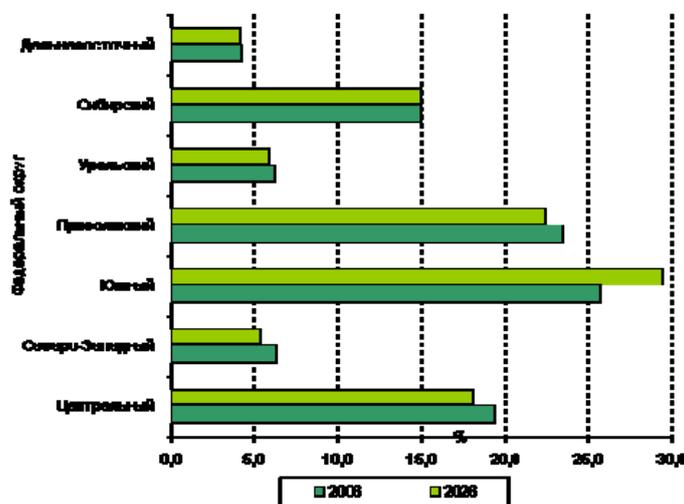


Рис. 28 Доля сельского населения федеральных округов в общей численности сельского населения России в 2006 и 2026 гг. (%)

В целом предполагаемые изменения численности сельского населения во всех федеральных округах, кроме Южного, будут иметь сходные тенденции (табл. 13).

Таблица 13. Прогнозная численность сельского населения Российской Федерации и федеральных округов (тыс. человек)

	2006	2011	2016	2021	2026
<i>Мужчины</i>					
Российская Федерация	17985	17300	16554	15873	15193
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	3373,2	3174,5	2977,5	2825,8	2671,7
Северо-Западный	1134,2	1024,2	922,1	835,8	807,6
Южный	4637,6	4664,7	4673,3	4666,3	4625,8
Приволжский	4216,1	4025,6	3807,2	3581,9	3340,6
Уральский	1114,3	1062,8	980,5	912	844
Сибирский	2720,6	2603,8	2488,1	2370,2	2246,7
Дальневосточный	788,8	744	704,8	680,9	656,5
<i>Женщины</i>					
Российская Федерация	19786	18984	18089	17302	16557
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	3921,2	3653,2	3377,4	3160,7	2961,9
Северо-Западный	1238,3	1129,1	1023,1	928,5	889,6
Южный	5074,2	5099,9	5100,9	5085,2	5044
Приволжский	4630,1	4387,2	4111,2	3857,1	3613,7
Уральский	1211,6	1163,8	1082,8	1012,1	939,5
Сибирский	2936,3	2823	2703,8	2583,8	2449,4
Дальневосточный	773,9	728	690	674,3	658,3

Депопуляционные тенденции охватят практически все российские регионы, кроме шести: Дагестана, Чечни, Северной Осетии, Ингушетии, Калининградской области, Еврейская автономной области, т. е. регионов, отличающихся более высоким уровнем рождаемости. Более всего численность сельского населения в абсолютном выражении уменьшится в Башкирии. Сохранится и значительное ее сокращение в северных и восточных регионах.

### Сельское население будет продолжать стареть

Очертания возрастной пирамиды сельского населения России в 2026 г. по сравнению с современной пирамидой будут более сглаженными, так как влияние демографических катастроф XX в. будет носить опосредованный характер (рис. 29). Распределение сельского населения по трем крупным возрастным группам – дорабочий, рабочий и послерабочий возрасты – показывает, что и в России в целом, и в округах будет снижаться доля рабочих возрастов, а доля дорабочих и послерабочих возрастов увеличится (табл. 14).

Таблица 14. Состав сельского населения по трем возрастным группам: в дорабочем, рабочем и послерабочем возрастах (в % к общей численности населения, по данным прогноза)

	Доля населения в возрасте								
	Моложе рабочего			Рабочем			Старше рабочего		
	2006	2016	2026	2006	2016	2026	2006	2016	2026
Российская Федерация	19,3	19,9	20,7	59,3	57	53,6	21,4	23,1	25,7
<i>Федеральные округа</i>									
Центральный	15,2	16,1	17	57,1	56	52,4	27,7	27,8	30,6
Северо-Западный	16	17,9	18,9	61	57	53	23	25,1	28,1
Южный	22,5	22,1	23	59,2	58,1	55	18,2	19,8	22
Приволжский	18,7	18,7	18,8	58,5	56,6	52,4	22,8	24,7	28,8
Уральский	19,4	21	22,9	61,4	56,9	52,9	19,2	22,1	24,2
Сибирский	20,5	21,9	22,7	61,1	56,5	53,5	18,3	21,6	23,8
Дальневосточный	21,9	22,7	23,3	63,3	58,5	56,4	14,8	18,8	20,2

В предстоящее двадцатилетие сельское население России будет продолжать стареть, и процесс этот будет более интенсивным, чем в городском населении. Доля лиц в возрасте 60 лет и старше в сельском населении России к 2026 г. достигнет 25,7%, иными словами, более чем каждый четвертый сельский житель будет в пожилом и старческом возрасте. Тенденции старения сельского населения по отдельным округам останутся прежними, и в 2026 г., так же как и сейчас, самым старым в демографическом отношении будет сельское население Центрального и Приволжского федеральных округов.

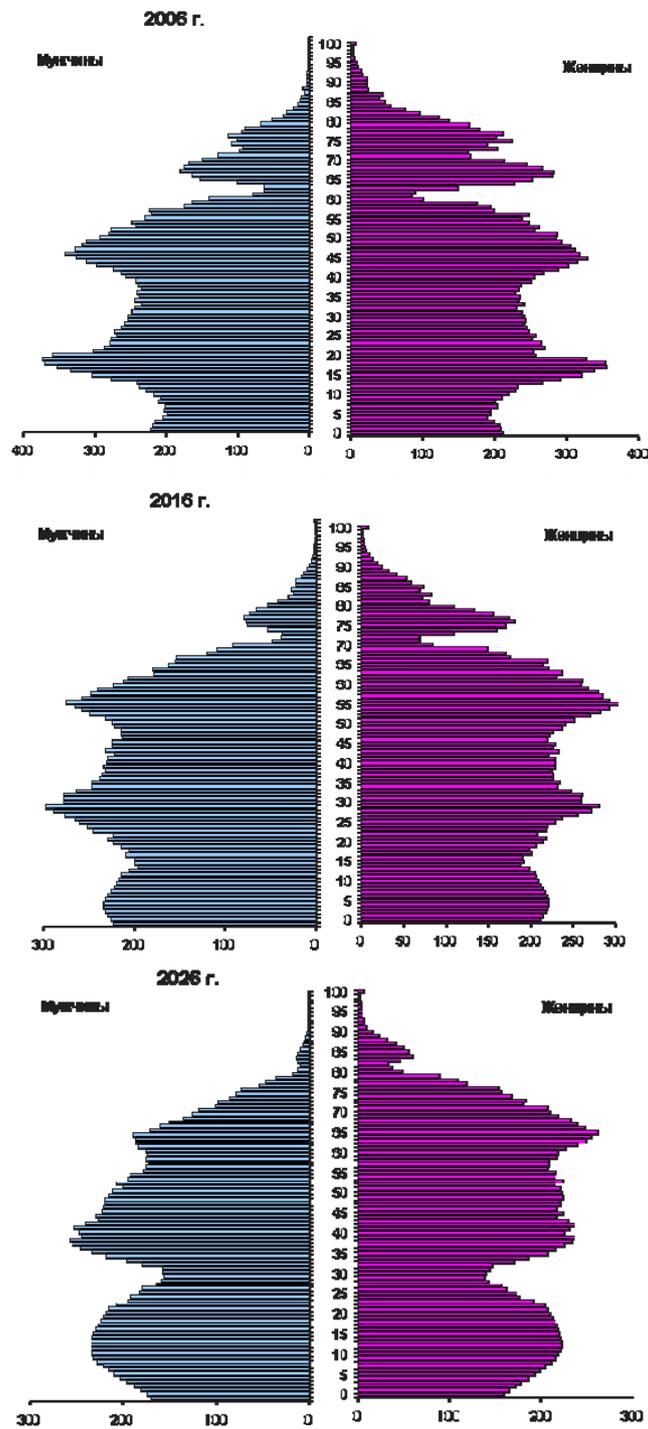


Рис. 29 Возрастные пирамиды сельского населения России (в 2006, 2016 и 2026 гг.)

Напротив, в Дальневосточном и Южном округах эта доля составит в 2026 г. всего лишь 17,4 и 19,0% соответственно. Как и в предыдущие годы, в прогнозный период старение населения будет более выражено среди женщин, чем среди мужчин (табл. 30, рис. 12). Так, среди сельских женщин Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов почти каждая третья женщина будет пожилого и старческого возраста.

Таблица 15. Доля лиц в возрасте 60 лет и старше в сельском населении Российской Федерации и федеральных округов (в %, по данным прогноза)

	2006	2011	2016	2021	2026
<i>Мужчины</i>					
Российская Федерация	13,4	13,2	14,4	16,4	17,5
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	17	16,2	17	19,3	20,7
Северо-Западный	13,4	13,1	14,5	16,8	18,2
Южный	12,2	12,1	13	14,4	15,3
Приволжский	14,1	13,9	15,2	17,8	19,6
Уральский	11,8	12,1	13,8	15,6	16,1
Сибирский	11,6	12,1	13,7	15,7	16,4
Дальневосточный	9	10,2	11,9	13,4	14
<i>Женщины</i>					
Российская Федерация	23,4	22,4	23,1	25,1	26,8
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	31,1	29,2	28,9	30,8	32,7
Северо-Западный	25,8	24,6	25,6	28,2	30,3
Южный	19,2	18,7	19,4	21,1	22,5
Приволжский	25,6	24,4	25,2	27,8	30,3
Уральский	20,6	20	21,4	23,7	25,2
Сибирский	19,1	18,9	20,5	23	24,4
Дальневосточный	14,9	16	18,2	20	20,7

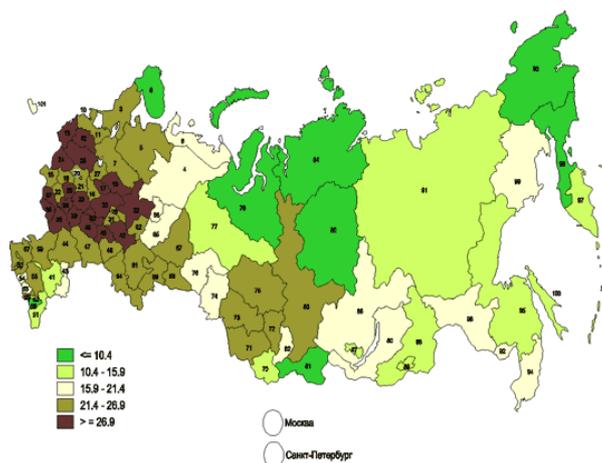


Рис. 30 Доля лиц в возрасте 60 лет и старше в сельском населении регионов России (2026 г., %)

Еще одним индикатором старения населения является средний возраст населения. К 2026 г. он вырастет как у мужчин, так и у женщин (табл. 16, рис. 31). Вследствие того, что ожидаемая продолжительность жизни у мужчин будет расти несколько быстрее, чем у женщин, разница между средними возрастными мужчинами и женщинами сократится с 5 лет в 2006 г. до 4,7 года в 2026 г.

Таблица 16. Средний возраст сельского населения Российской Федерации и федеральных округов (лет, по данным прогноза)

	2006	2011	2016	2021	2026
<i>Мужчины</i>					
Российская Федерация	35,5	35,8	36	36,3	36,7
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	38,4	38,5	38,6	38,9	39,6
Северо-Западный	36,7	36,8	36,8	37	37,8
Южный	33,4	34	34,3	34,5	34,8
Приволжский	36,2	36,7	37,2	37,7	38,5
Уральский	35	35,3	35,4	35,4	35,4
Сибирский	34,6	34,9	35	35,2	35,4
Дальневосточный	32,8	33,5	34	34,3	34,7
<i>Женщины</i>					
Российская Федерация	40,5	40,6	40,7	40,9	41,4
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	45,1	44,9	44,6	44,6	45,1
Северо-Западный	42,8	42,7	42,6	42,7	43,3
Южный	37,3	37,8	38,1	38,4	38,9
Приволжский	41,7	42	42,3	42,8	43,7
Уральский	39,4	39,5	39,5	39,6	39,8
Сибирский	38,5	38,8	39	39,3	39,8
Дальневосточный	36,2	36,9	37,4	37,6	37,9

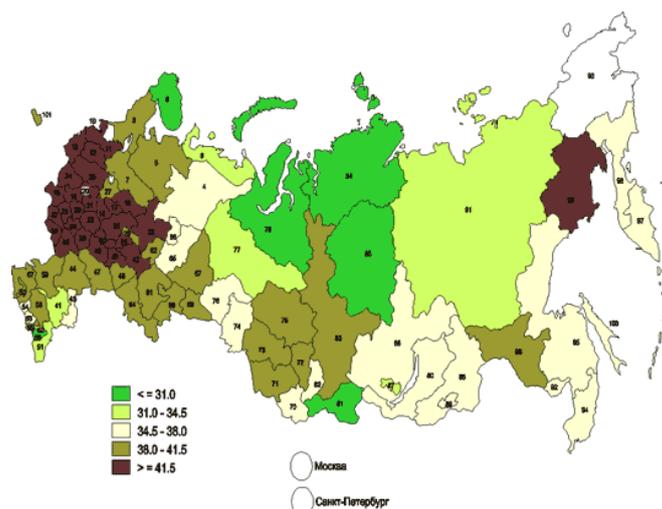


Рис. 31 Средний возраст сельского населения России (лет, 2026 г.)

### Нагрузка на трудоспособное население возрастет, а число женщин фертильного возраста сократится

В связи со старением населения, а также колебаниями его возрастного состава, обусловленными особенностями российской возрастной пирамиды, изменения демографической нагрузки на трудоспособное население будут иметь волнообразный характер (рис. 32, табл. 17). К 2011 г. общая нагрузка снизится, и снижение это будет связано с уменьшением нагрузки детьми. Далее численность лиц рабочих возрастов будет снижаться, и это приведет к росту общей нагрузки в следующем десятилетии. При этом более значительно будет расти нагрузка пожилыми людьми. Поскольку прогноз предусматривает рост рождаемости, хотя и не очень значительный, то и нагрузка детьми во второй части прогнозного периода будет увеличиваться (рис. 33).

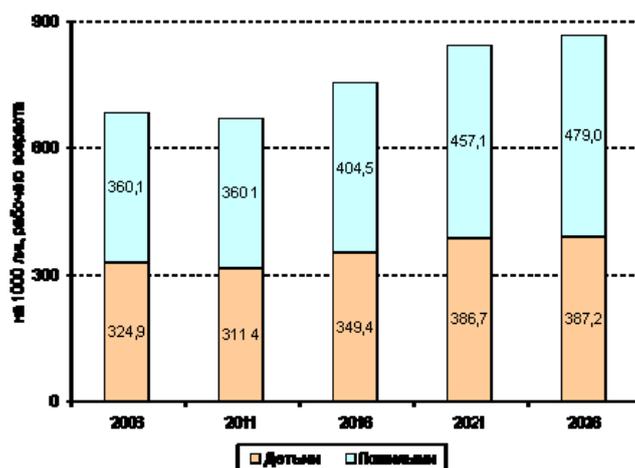


Рис. 32 Прогноз демографической нагрузки сельского населения России

Таблица 17. Демографическая нагрузка в сельском населении России и федеральных округах (на 1000 лиц рабочего возраста, по данным прогноза)

	2006	2011	2016	2021	2026
<i>Детьми</i>					
Российская Федерация	325	311	349	387	387
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	265	253	288	322	324
Северо-Западный	262	264	315	361	356
Южный	380	356	380	414	418
Приволжский	320	297	331	365	358
Уральский	315	310	369	423	434
Сибирский	336	335	387	428	424
Дальневосточный	345	345	388	419	414
<i>Лицами пожилого возраста</i>					
Российская Федерация	360	360	405	457	479

В том числе федеральные округа					
Центральный	485	461	497	554	584
Северо-Западный	376	382	441	507	529
Южный	308	309	342	382	400
Приволжский	390	384	436	508	551
Уральский	313	328	387	444	458
Сибирский	300	321	382	434	444
Дальневосточный	233	270	322	355	359
Всего					
Российская Федерация	685	671	754	844	866
В том числе федеральные округа					
Центральный	751	714	785	876	908
Северо-Западный	639	646	756	868	885
Южный	688	665	722	796	818
Приволжский	710	682	767	873	909
Уральский	629	638	757	867	892
Сибирский	637	656	769	862	868
Дальневосточный	579	615	710	775	773

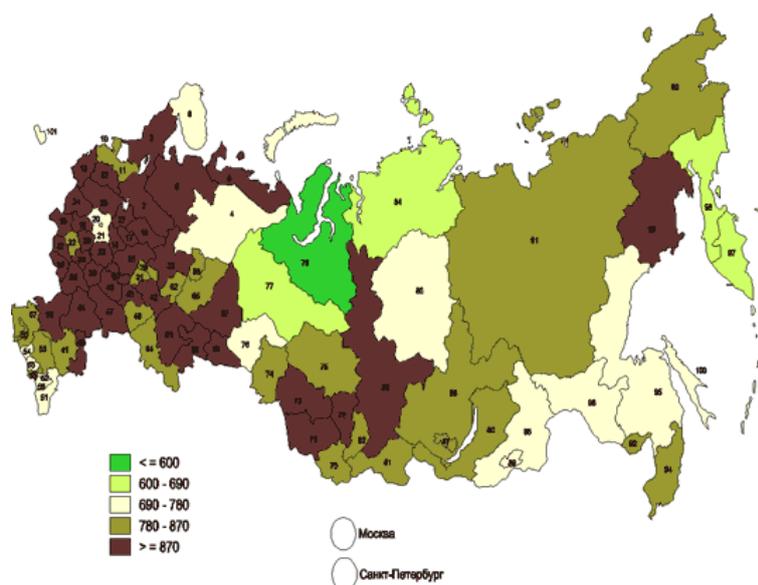


Рис. 33 Демографическая нагрузка в сельском населении России (на 1000 лиц рабочего возраста, 2026 г.)

В предстоящие двадцать лет в сельском населении в целом по России соотношение мужчин и женщин немного улучшится (табл. 18), особенно заметно – в Центральном федеральном округе, что будет, скорее всего, следствием более интенсивной миграции в этот регион. В то же время в Северо-Западном, Уральском, Сибирском федеральных округах ожидается снижение данного показателя. К концу прогнозного периода сохранятся существенные различия в соотношении мужчин и женщин по отдельным регионам (рис. 34).

Таблица 18. Соотношение полов (на 1000 женщин приходится мужчин) в сельском населении Российской Федерации и федеральных округов (по данным прогноза)

	2006	2011	2016	2021	2026
Российская Федерация	909	911	915	917	918
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	860	869	882	894	902
Северо-Западный	916	907	901	900	908
Южный	914	915	916	918	917
Приволжский	911	918	926	929	924
Уральский	920	913	906	901	898
Сибирский	927	922	920	917	917
Дальневосточный	1019	1022	1022	1010	997

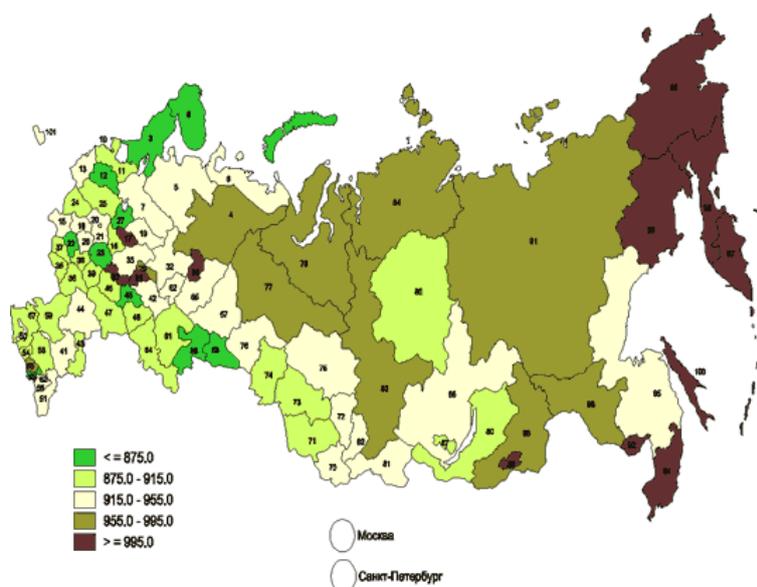


Рис. 34 Соотношение полов (на 1000 женщин приходится мужчин) в сельском населении России (2026 г.)

В отличие от предшествующего длительного периода, в прогнозный период доля женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) в общей численности сельских женщин в целом по России будет постепенно снижаться (табл. 19). Эта тенденция в той или иной степени будет характерна для всех федеральных округов.

Таблица 19. Доля женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) среди сельских женщин Российской Федерации и федеральных округов (по данным прогноза, в %)

	2006	2011	2016	2021	2026
Российская Федерация	48,2	46,7	44,1	42,8	42,2
<i>В том числе федеральные округа</i>					
Центральный	44,0	43,2	41,1	39,9	38,9
Северо-Западный	47,2	44,8	41,6	40,1	40,0
Южный	50,8	49,9	47,7	46,4	45,6
Приволжский	46,9	45,5	42,2	40,2	39,1
Уральский	50,0	47,8	44,4	42,8	42,2
Сибирский	50,3	47,5	44,5	43,6	43,3
Дальневосточный	51,8	48,7	45,8	45,7	46,5

Существенная региональная дифференциация доли женщин репродуктивных возрастов сохранится и к концу прогнозного периода (рис. 35).

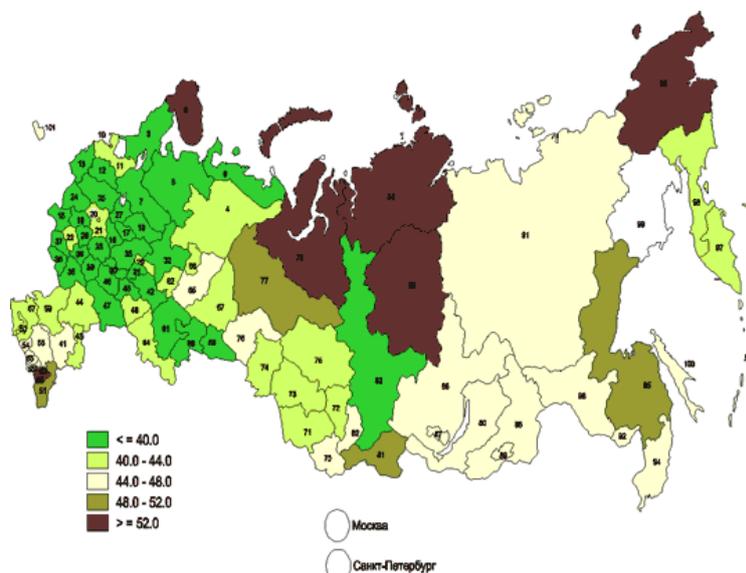


Рис. 35 Доля женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) в сельском женском населении России (в %)

Население России в целом ожидает трудное демографическое будущее, но особенно остро это ощутит ее сельское население. Несмотря на существенно более высокий, по сравнению с городским населением, уровень рождаемости, демографические перспективы сельского населения гораздо хуже, потому что даже при небольшом, по сравнению с недавним прошлым, оттоке в города сельское население потеряет значительную часть молодого населения, что фактически означает потерю им своего демографического будущего. Компенсировать данные потери за счет внешней миграции невозможно. Развитие ситуации в этом ключе практически предопределено для большинства регионов Северо-Запада, Центра и Поволжья.

Ситуация на юге страны в среднесрочной перспективе будет более благоприятной, во многом благодаря наличию там аграрных регионов-республик. Сельское население Сибири по демографическим параметрам в настоящее время ближе, скорее, к югу, чем к северо-западу и центру, но его численность не столь велика, как в Южном федеральном округе и «размазана» по гораздо большей территории.

Средний вариант прогноза считается наиболее вероятным, но, вообще говоря, ситуация может быть еще острее, если, например, рождаемость не будет увеличиваться или миграция молодежи из села превысит ожидаемые объемы. Кроме того, убыль населения не проходит бесследно, с каждым годом депопуляции возрастная структура населения набирает и набирает инерцию убыли, разгоняющую еще более процесс депопуляции.

### **Литература**

- Население России 2001. Ежегодный демографический доклад ЦДЭЧ ИНП РАН. М., 2002.
- Население России 2002. Ежегодный демографический доклад ЦДЭЧ ИНП РАН. М., 2004.
- Население России 2003–2004. Одиннадцатый–двенадцатый ежегодный демографический доклад. М., 2006.
- Предположительная численность населения Российской Федерации до 2025 года. (Статистический бюллетень). М., 2005.