



ФОМ

Елена Петренко

Российское добровольческое движение: действующие лица и окружение

X Общероссийская конференция по добровольчеству
«Стратегия развития добровольчества в России – 2020.
Дорожная карта»

По материалам исследований ФОМ
2012 – 2013 г.г.

*«...Главная черта волонтерства —
вовсе не подвижничество,
а самореализация, жажда свободы
и удовольствие быть
полезным другим...»*

А.Н. Алексеев

Все выводы нашего исследования базируются на объединенных данных 20 репрезентативных еженедельных опросов (ФОМнибусов):

- проведены с 01.04.13. по 01.09.13;
- в целом приняли участие 28 500 респондентов (18+);
- география: городские и сельские населенные пункты, 43 субъекта РФ;
- интервью проводилось по месту жительства;
- статистическая погрешность в каждом опросе не превышает 3,6%.

В прошлом году в проекте **«Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации»** нами (в соавторстве с О. Дудченко, С. Климовой, А. Мытиль) был разработан тест, который позволяет опознать три характерные особенности (стороны) стиля жизни респондентов.

Каждая из этих особенностей описывает включенность участников опроса в определенные поведенческие практики: добровольческие, деловые (бизнес) и потребительские.

Стиль жизни того или иного человека (социальной группы, территориальной общности и т.п.) представляет собой сочетание в определенной пропорции этих практик.

В добровольчество могут быть вовлечены и те, и другие, и третьи, но мотивация, масштабы включенности и поведенческие стратегии у них — разные.

О том, что в нашем обществе активные акторы (действующие лица) добровольчества уже сформировались, свидетельствуют общественные инициативы и движения последних лет:

- тушение лесных пожаров летом и ликвидация последствий ледяных дождей зимой 2010 года;
- волонтерская помощь пострадавшим от наводнения в Крымске в 2012 году и на Дальнем востоке в 2013 году;
- протестные акции против фальсификации результатов думских выборов зимой 2011–2012 годов.

Сегодня организованное российское добровольчество охватывает 3% взрослых россиян, однако потенциал его развития высок: 37% респондентов включены в те или иные формы помогающего поведения и/или в решение общественных проблем по месту жительства.

Участники добровольческого движения:

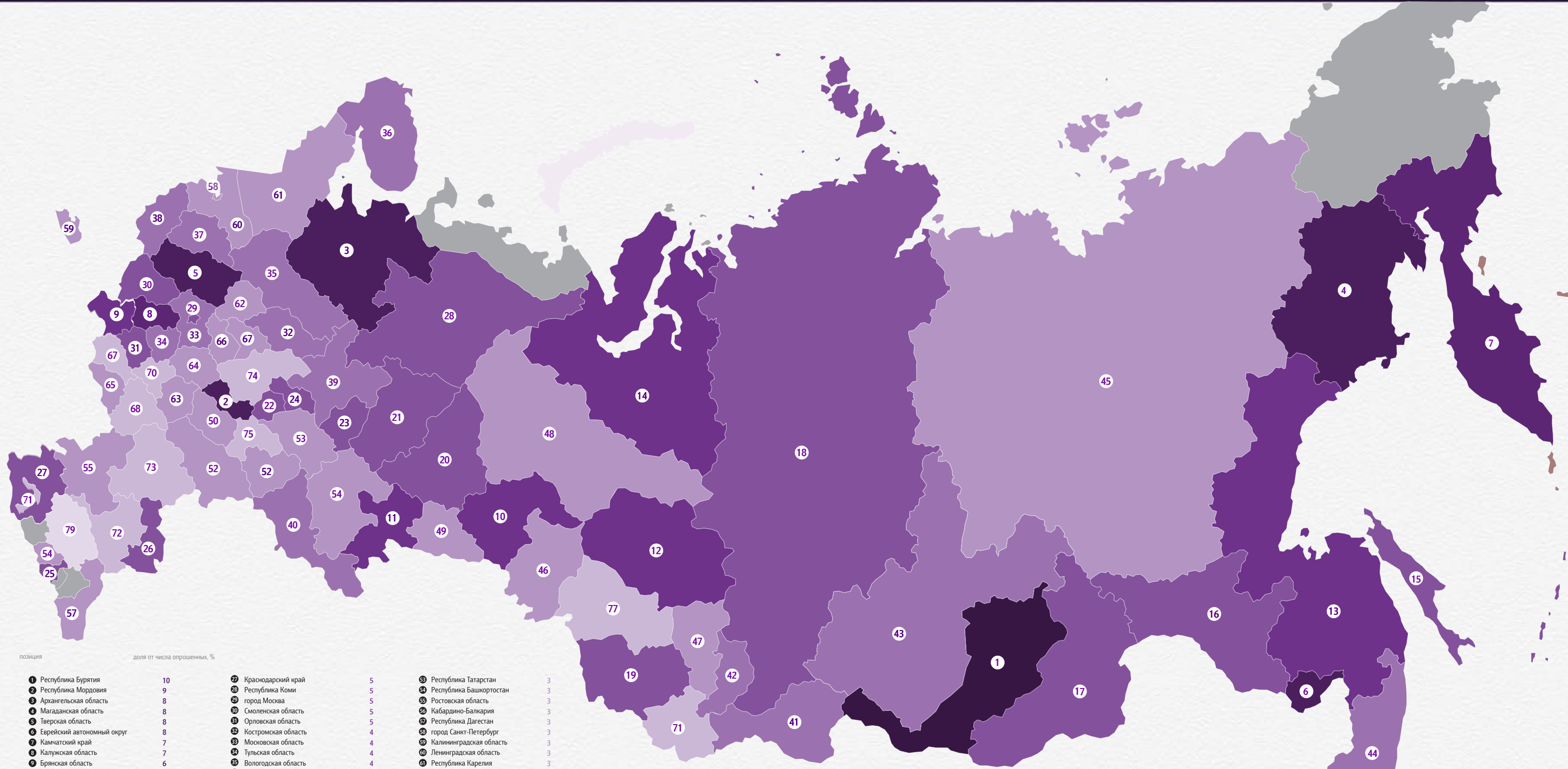
- волонтеры: включены в деятельность общественных организаций, добровольческих центров (3%, 909 респондентов);
- активисты: не включены в общественные организации (37%, 10 680 респондентов).

Остальных (не участников) мы будем именовать :

- людьми интернета (24% — и не волонтеры, и не активисты, и каждый день в интернете);
- людьми реала (36% — остальные респонденты — не волонтеры, не активисты, не люди интернета).

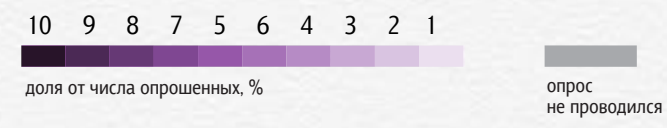
Волонтеры: представленность в регионах РФ

(по итогам опросов по технологии «МегаФОМ», май + сентябрь 2013 года)



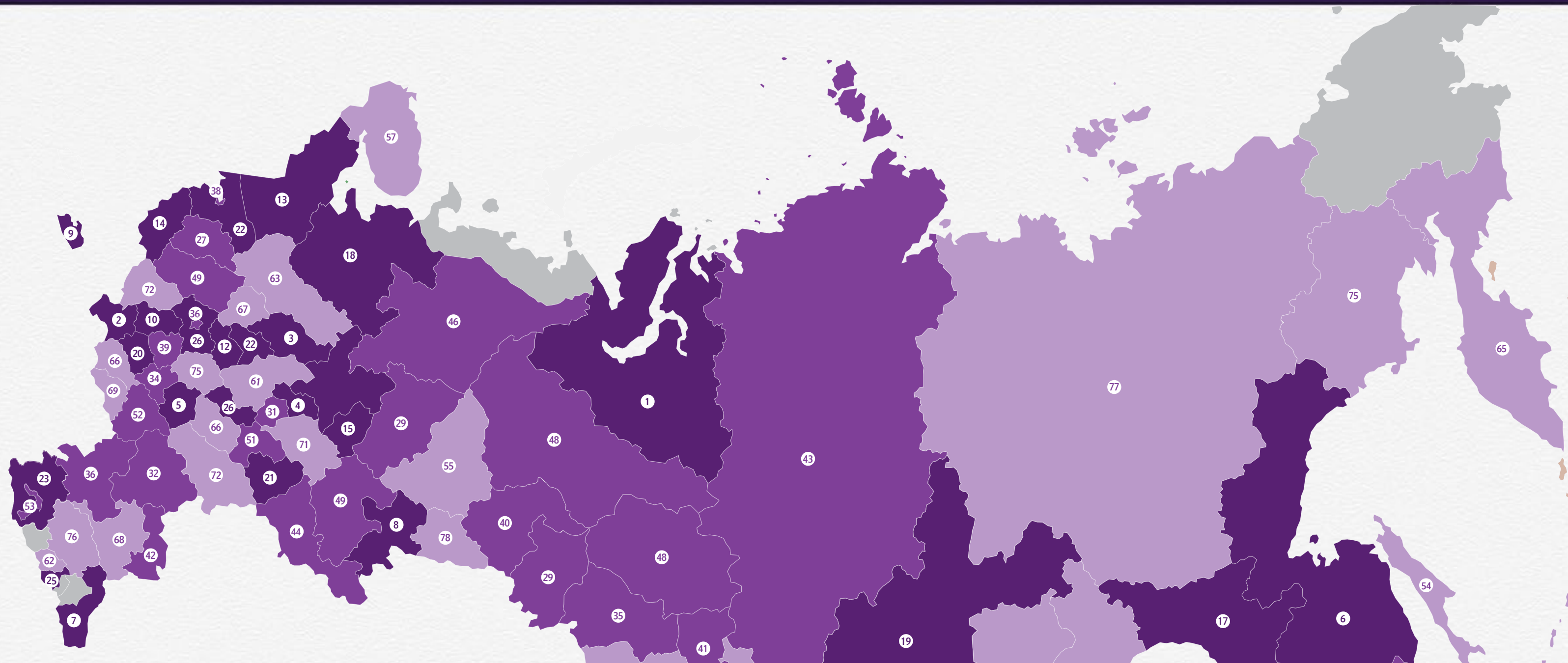
позиция доля от числа опрошенных, %

| | | | | | |
|------------------------------------|----|--------------------------------------|---|----------------------------|---|
| 1 Республика Бурятия | 10 | 27 Краснодарский край | 5 | 53 Республика Татарстан | 3 |
| 2 Республика Мордовия | 9 | 28 Республика Коми | 5 | 54 Республика Башкортостан | 3 |
| 3 Архангельская область | 8 | 29 город Москва | 5 | 55 Ростовская область | 3 |
| 4 Магаданская область | 8 | 30 Смоленская область | 5 | 56 Кабардино-Балкария | 3 |
| 5 Тверская область | 8 | 31 Орловская область | 5 | 57 Республика Дагестан | 3 |
| 6 Еврейский автономный округ | 8 | 32 Костромская область | 4 | 58 город Санкт-Петербург | 3 |
| 7 Камчатский край | 7 | 33 Московская область | 4 | 59 Калининградская область | 3 |
| 8 Калужская область | 7 | 34 Тульская область | 4 | 60 Ленинградская область | 3 |
| 9 Брянская область | 6 | 35 Вологодская область | 4 | 61 Республика Карелия | 3 |
| 10 Тюменская область | 6 | 36 Мурманская область | 4 | 62 Ярославская область | 3 |
| 11 Челябинская область | 6 | 37 Новгородская область | 4 | 63 Тамбовская область | 3 |
| 12 Томская область | 6 | 38 Псковская область | 4 | 64 Рязанская область | 3 |
| 13 Хабаровский край | 6 | 39 Кировская область | 4 | 65 Белгородская область | 3 |
| 14 Ямало-Ненецкий автономный округ | 6 | 40 Оренбургская область | 4 | 66 Владимирская область | 3 |
| 15 Сахалинская область | 5 | 41 Республика Тыва | 4 | 67 Ивановская область | 3 |
| 16 Амурская область | 5 | 42 Республика Хакасия | 4 | 68 Воронежская область | 2 |
| 17 Забайкальский край | 5 | 43 Иркутская область | 4 | 69 Курская область | 2 |
| 18 Красноярский край | 5 | 44 Приморский край | 4 | 70 Липецкая область | 2 |
| 19 Алтайский край | 5 | 45 Республика Саха (Якутия) | 3 | 71 Республика Адыгея | 2 |
| 20 Свердловская область | 5 | 46 Омская область | 3 | 72 Республика Калмыкия | 2 |
| 21 Пермский край | 5 | 47 Кемеровская область | 3 | 73 Волгоградская область | 2 |
| 22 Чувашская республика | 5 | 48 Ханты-Мансийский автономный округ | 3 | 74 Нижегородская область | 2 |
| 23 Удмуртская республика | 5 | 49 Курганская область | 3 | 75 Ульяновская область | 2 |
| 24 Республика Марий Эл | 5 | 50 Пензенская область | 3 | 76 Алтайский край | 2 |
| 25 Республика Северная Осетия | 5 | 51 Саратовская область | 3 | 77 Новосибирская область | 2 |
| 26 Астраханская область | 5 | 52 Самарская область | 3 | 78 Карачаево-Черкессия | 2 |
| | | | | 79 Ставропольский край | 1 |



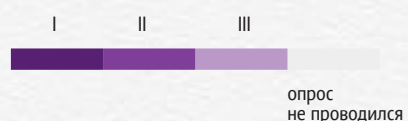
Активисты: представленность в регионах РФ

(по итогам опросов по технологии «МегаФОМ», май + сентябрь 2013 года)



позиция доля от числа опрошенных, %

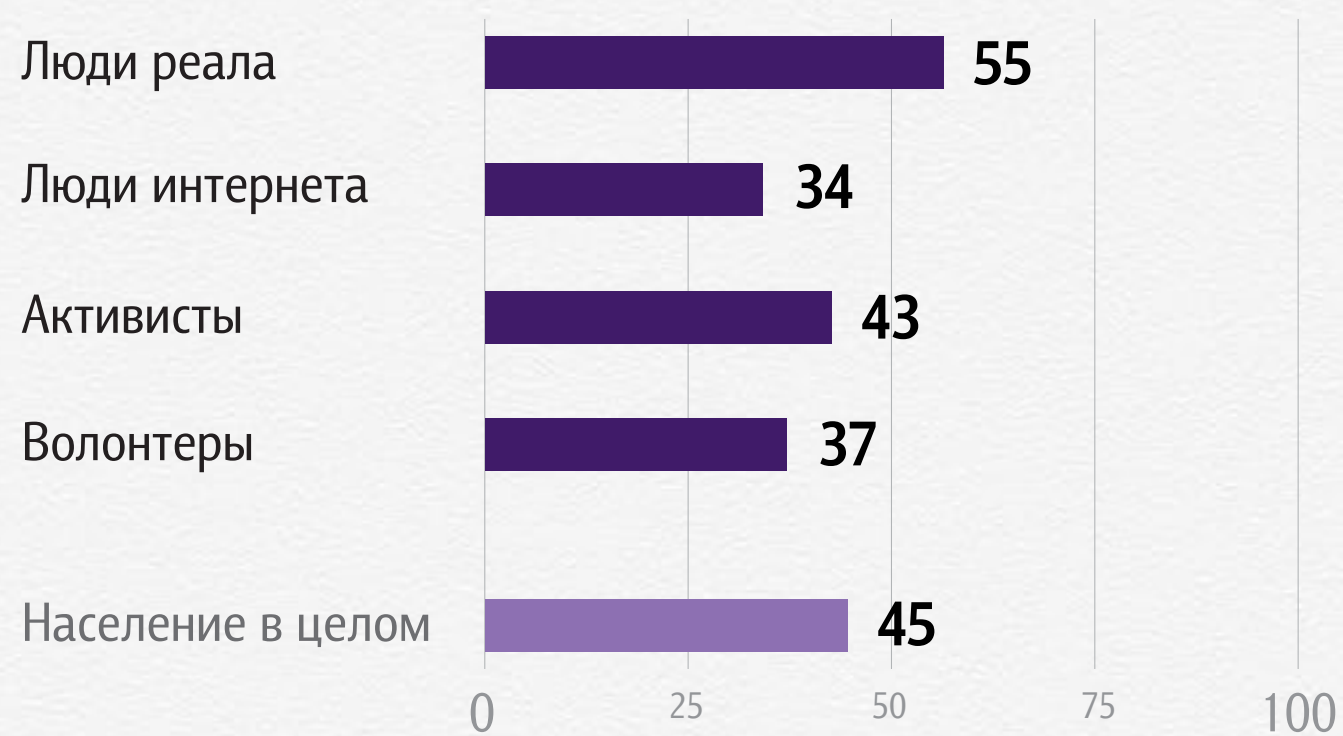
| | | | | | |
|-----------------------------------|----|-------------------------------|----|-----------------------------|----|
| 1 Ямало-Ненецкий автономный округ | 55 | 20 Новгородская область | 36 | 32 Воронежская область | 31 |
| 2 Брянская область | 50 | 21 Омская область | 36 | 33 Республика Адыгея | 31 |
| 3 Костромская область | 47 | 22 Пермский край | 36 | 34 Сахалинская область | 31 |
| 4 Республика Марий Эл | 47 | 23 Чувашская республика | 36 | 35 Свердловская область | 31 |
| 5 Тамбовская область | 46 | 24 Волгоградская область | 35 | 36 Республика Хакасия | 31 |
| 6 Хабаровский край | 46 | 25 Еврейский автономный округ | 35 | 37 Нижегородская область | 30 |
| 7 Республика Дагестан | 45 | 26 Литовская область | 35 | 38 Мурманская область | 30 |
| 8 Челябинская область | 43 | 27 Новосибирская область | 35 | 39 Республика Алтай | 30 |
| 9 Калининградская область | 42 | 28 Ростовская область | 35 | 40 Республика Бурятия | 30 |
| 10 Калужская область | 42 | 29 Московская область | 34 | 41 Алтайский край | 29 |
| 11 Республика Тыва | 42 | 30 город Санкт-Петербург | 34 | 42 Кабардино-Балкария | 29 |
| 12 Владимирская область | 41 | 31 Тульская область | 34 | 43 Ярославская область | 29 |
| 13 Республика Карелия | 41 | 32 Тюменская область | 34 | 44 Вологодская область | 28 |
| 14 Псковская область | 40 | 33 Кемеровская область | 34 | 45 Камчатский край | 28 |
| 15 Удмуртская республика | 40 | 34 Астраханская область | 33 | 46 Курская область | 28 |
| 16 Кировская область | 40 | 35 Красноярский край | 33 | 47 Пензенская область | 28 |
| 17 Амурская область | 39 | 36 Оренбургская область | 33 | 48 Республика Калмыкия | 28 |
| 18 Архангельская область | 39 | 37 Приморский край | 33 | 49 Белгородская область | 27 |
| 19 Иркутская область | 39 | 38 Республика Коми | 33 | 50 Республика Татарстан | 27 |
| 20 Орловская область | 39 | 39 Томская область | 33 | 51 Забайкальский край | 27 |
| 21 Самарская область | 39 | 40 Ханты-Мансийский край | 33 | 52 Республика Башкортостан | 27 |
| 22 Ивановская область | 38 | 41 Республика Башкортостан | 32 | 53 Саратовская область | 27 |
| 23 Краснодарский край | 38 | 42 Тверская область | 32 | 54 Смоленская область | 27 |
| 24 Ленинградская область | 38 | 43 Ульяновская область | 32 | 55 Рязанская область | 26 |
| 25 Республика Северная Осетия | 38 | | | 56 Магаданская область | 25 |
| 26 город Москва | 37 | | | 57 Ставропольский край | 24 |
| 27 Республика Мордовия | 37 | | | 58 Республика Саха (Якутия) | 23 |
| | | | | 59 Курганская область | 22 |





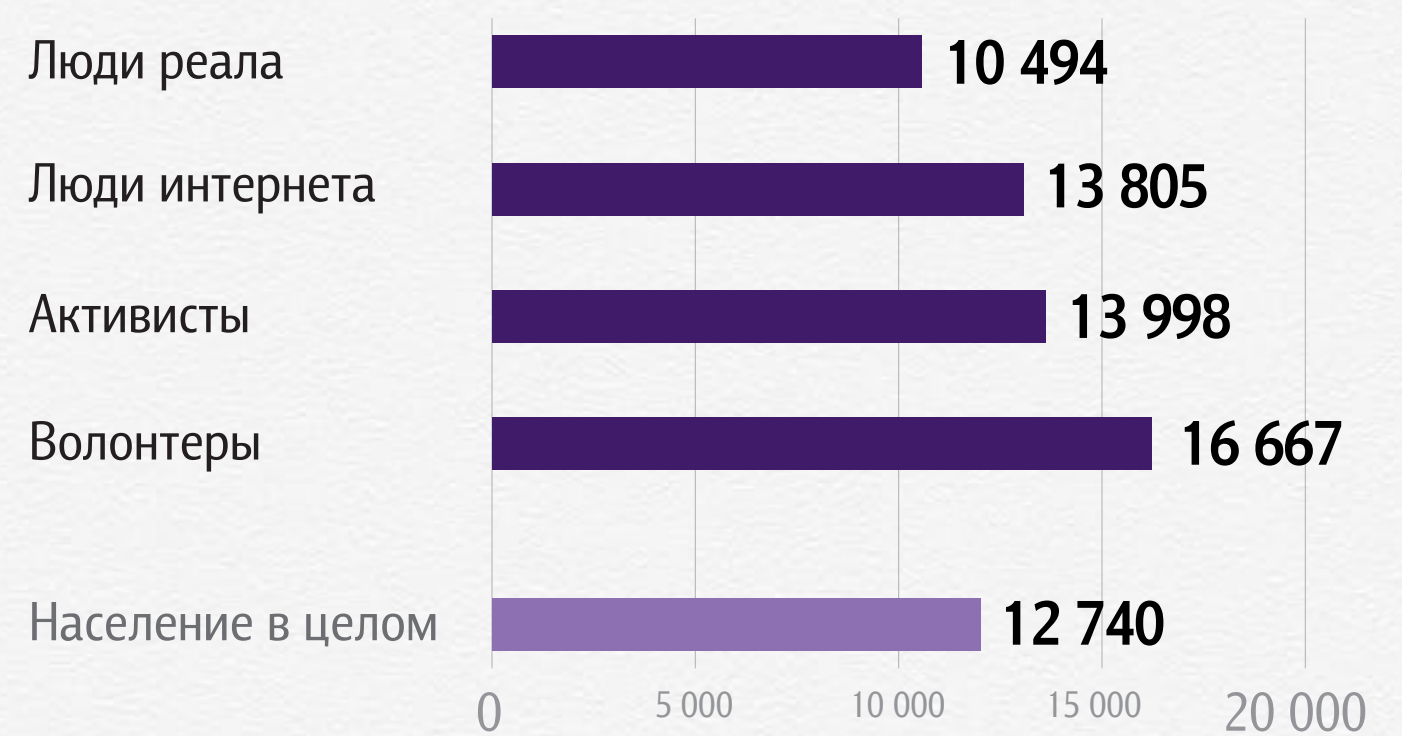
Средний возраст

Сколько лет Вам исполнилось?



Месячный доход

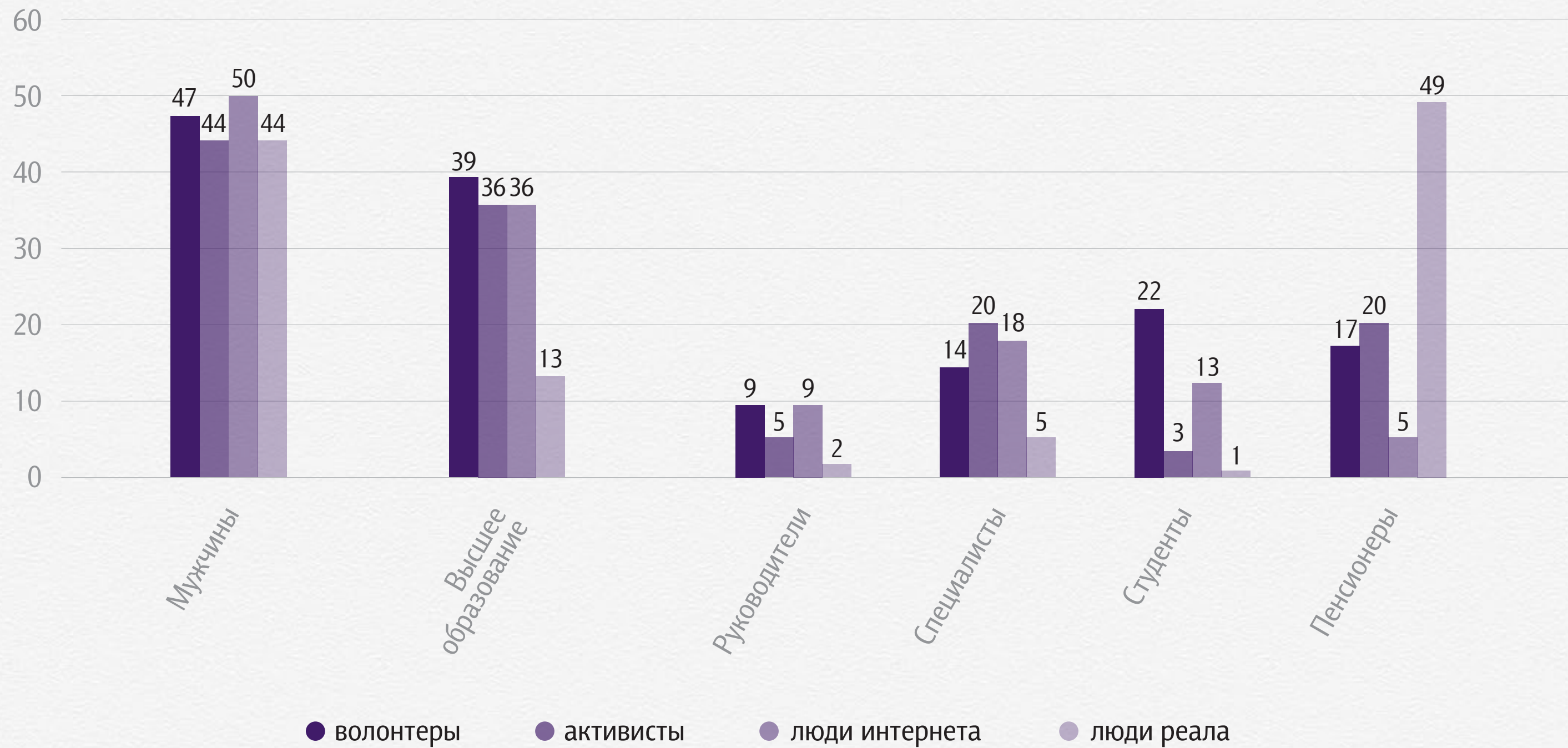
Количественный личный доход в предыдущем месяце





Распределение в группах

Пол, образование и род занятий опрошенных. (Карточка, один ответ.)





Выборы президента

Представьте себе, что в следующее воскресенье состоятся выборы президента России. Скажите, пожалуйста, как, за кого из политиков Вы бы проголосовали? (Карточка, один ответ.)





Выборы в государственную думу

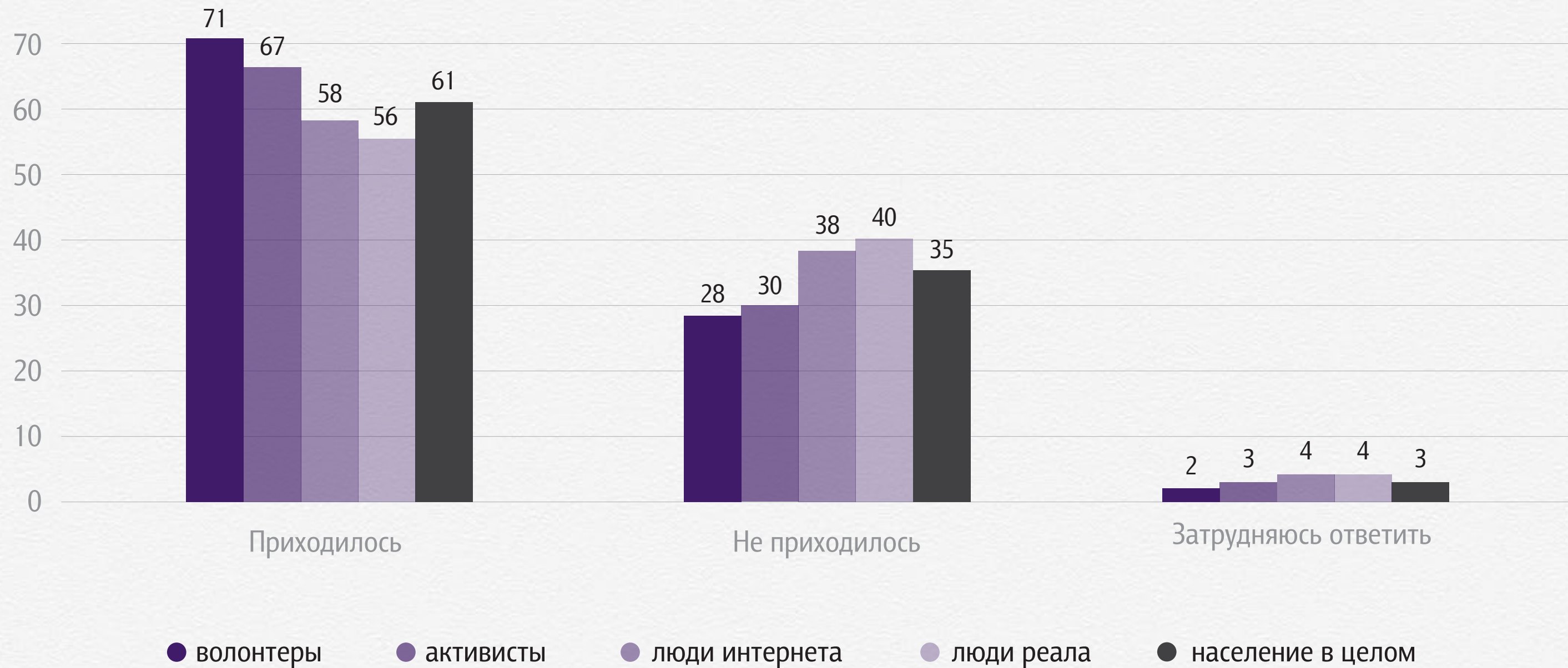
Представьте себе, что в следующее воскресенье состоятся выборы в Государственную думу. Скажите, пожалуйста, как, за какую партию Вы бы проголосовали? (Карточка, один ответ.)





Критика власти

За последний месяц Вам приходилось или не приходилось слышать от окружающих Вас людей критические высказывания в адрес российских властей?





Участие в митингах

А Вы лично примете или не примете участие в митингах, демонстрациях, акциях протеста, если они пройдут в ближайшие месяц-два там, где Вы живёте?



Aa

Четверо из десяти (41%) волонтеров в будний день проводят в интернете от 1 до 3-х часов для своих интересов, собственных нужд. По выходным — 28% волонтеров проводят в интернете от 1 до 3-х часов и еще 20% — от 3-х до 9-х часов. Назовем их — **Web-волонтеры**.

Web-волонтеры — активно (каждый день в интернете) включены в виртуальные коммуникации, они заметно отличаются по своим поведенческим и политическим предпочтениям от остальных (neweb-волонтеров).

Аа

Web-волонтеры реже готовы голосовать за «Единую Россию» (35% против 39% среди остальных волонтеров).

Нeweb-волонтеры заметно чаще предпочитают голосовать за коммунистов (19% против 10% среди web-волонтеров).

Aa

Участникам опроса был предложен тест на готовность к тем или иным действиям в трех ситуациях (помощь жертвам стихийного бедствия, очистка территории соседнего лесопарка и протестная акция против фальсификации результатов выборов).

Аа

Тех, кто хотя бы в 1 из ситуаций отвечал, что готов организовывать ту или иную акцию, будем называть **«организатор»**.

Тех, кто среди остальных (не организаторов) хотя бы в 1 из ситуаций заявлял, что готов принять участие в той или иной акции, отведем роль **«участника»**.

Тем, кто среди остальных (не организаторов, и не участников) хотя бы в 1 из ситуаций говорил, что готов пожертвовать деньги для проведения акции, присвоим роль **«донор»**.

Остальные респонденты (и не организаторы, и не участники, и не доноры) не участвуют в рассматриваемых гражданских действиях.

Аа

По ответам респондентов на эти тестовые вопросы конструировался индекс ИГП, который измеряет установку респондентов на «гражданское поведение»

Готовность организовывать массовые гражданские действия оценивается в 3 балла; готовность в них участвовать — в 2 балла; готовность пожертвовать деньги для их проведения — в 1 балл. Максимально по ответам на один вопрос респондент может набрать 6 баллов (все 3 формы участия), минимально — 0 (ни одной из форм участия). Набранная респондентом сумма баллов нормируется делением на 6 и умножением на 100. Рассчитываются значения индексов по каждому из 3 вопросов: $Ind1$, $Ind2$, $Ind3$. $ИГП = (Ind1 + Ind2 + Ind3) / 3 * 100$. ИГП может изменяться от 0 до 100 баллов.

Аа

Значение ИГП по всем респондентам равно 25.

Самое высокое значение ИГП имеют **организаторы** – 48.
В этой роли готов выступить каждый четвертый (26%) респондент.

Каждый второй (52%) готов взять на себя роль **участника** (ИГП=23).

Каждый десятый (9%) готов взять на себя роль **донора** (ИГП=9).

И только лишь 14% респондентов являются пассивными, и даже на декларативном уровне не готовыми к гражданскому поведению.

Аа

Полученные результаты противоречат представлениям о том, что в нашей стране гражданское общество слабо развито.

Однако в тесте ИГП речь идет об активности на достаточно близкой социальной дистанции. Респонденты воспринимали тестовую ситуацию как свою, как проблему, возникшую в зоне своей ответственности. И для «своей проблемы» они готовы искать решение, действовать в меру сил и возможностей.

Когда речь заходит о гражданской активности на дальней дистанции, результаты опросов оказываются иными. Дело, скорее всего, в том, что не социальные акторы из нас никудышные, а институциональный «климат» у нас не тот, как-то пока еще не сложился...

Аа

По результатам массовых опросов, а также по результатам групповых дискуссий, углубленных интервью, можно сделать вывод, что рост гражданского участия в российском обществе связан с преодолением системного кризиса доверия.

На ближней социальной дистанции респонденты склонны доверять и помогать друг другу. Однако россияне не часто доверяют людям за пределами своего ближнего круга.

Например, благотворительные денежные пожертвования россияне предпочитают делать максимально адресно.

Аа

Сравним уровень доверия среди респондентов, включенных в активистские практики, с его уровнем среди всех опрошенных.

Респонденты, включенные в среду гражданских активистов, демонстрируют заметно более высокий уровень как межличностного, так и социального доверия.

- Считают, что «большинству людей можно доверять», 32% респондентов, включенных в среду активистов (есть знакомые среди гражданских активистов) и только 19% тех, у кого нет таких знакомых.
- Полагают, что людям из ближнего окружения можно доверять, 74% первых и 61% вторых.

Аа

Респонденты, **допускающие возможность участия** в деятельности общественных организаций в **будущем**, проявляют более высокий уровень как межличностного, так и социального доверия.

Считают, что большинству людей можно доверять, 30% из них. Среди тех, кто исключает для себя такую возможность, этой точки зрения придерживаются только 20%. Людям из ближнего окружения склонны доверять 73% первых и 59% вторых.

Опыт участия в акциях протеста также повышает уровень доверия к окружающим. Считают, что большинству людей можно доверять, 32% тех, у кого есть такой опыт, и 24% тех, у кого такого опыта нет. Людям из своего окружения доверяют 76% тех, у кого есть опыт участия в протестной активности и 65% тех, у кого нет такого опыта.

Аа

Представления членов сообщества, социальной группы, территориальной общности о доверии людям вообще и о доверии близкому окружению, а также вербально выраженная готовность объединяться с другими людьми, если интересы совпадают, мы использовали для расчета индекса гражданского климата (ИГК) данного сообщества, социальной группы, территориальной общности.

Аа

Индекс «гражданского климата» ИГК измеряет ценностные ориентации респондента и рассчитывается по ответам:

1. большинству людей можно доверять (V1);
2. большинству из моего окружения можно доверять (V2);
3. готов(-а) объединяться для совместных действий, если интересы совпадают (V3).

$ИГК = (2 * V1 + 2 * V2 + V3) / 5 * 100$. ИГК рассчитывается в баллах и изменяется от 0 до 100. Значение ИГК для той или иной социальной группы вычисляется как среднее по респондентам, входящим в эту группу.

Аа

По результатам опросов мы зафиксировали пять мировоззренческих зон (подмножеств, групп респондентов) с различным гражданским климатом:

22% гражданская (ИГП=96),
26% протогражданская (ИГП=60),
12% патерналистская (ИГП=40),
21% партикулярная (ИГП=20),
19% пассивная (ИГП=0).

Аа

Респонденты из разных зон гражданского климата в разной степени включены в среду активистов (осведомленность о деятельности активистов в своем городе, знакомство с активистами и т.п.).

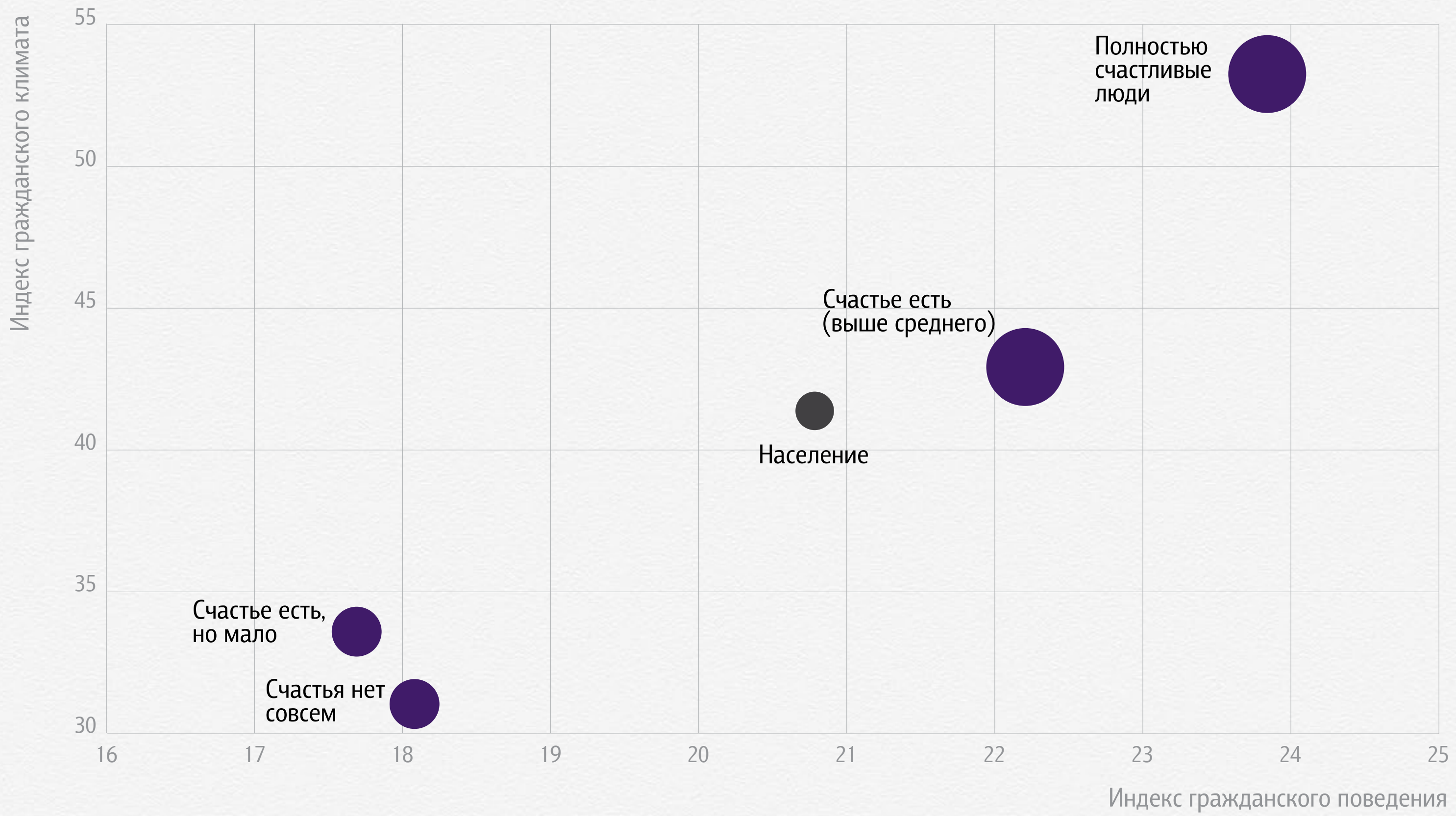
Представители гражданской и протогражданской зон чаще других участвуют в деятельности инициативных групп, объединений; допускают для себя и в будущем возможность участия в их деятельности. Они чаще осведомлены о деятельности гражданских активистов в своём городе и чаще знают их лично.

Аа

По ответам респондентов (июль 2013) на вопросы: *Вы можете сказать о себе, что Вы счастливый человек?; А большинство окружающих Вас людей счастливы или нет?; От чего в первую очередь зависит, счастлив человек или нет: от самоощущения или от внешних обстоятельств?* — был рассчитан (аналогично индексу гражданского климата) индекс счастья.

Оказалось (см. следующий слайд), что самые счастливые респонденты — это те, кто обладает высоким социальным капиталом (высокий ИГК) и готов к активным гражданским действиям (высокий ИГП).

Значения индексов



Аа

В графике на следующем слайде в координатах ГК и ГП расположены ролевые типы нынешнего российского добровольчества: **организаторы, участники и доноры.**

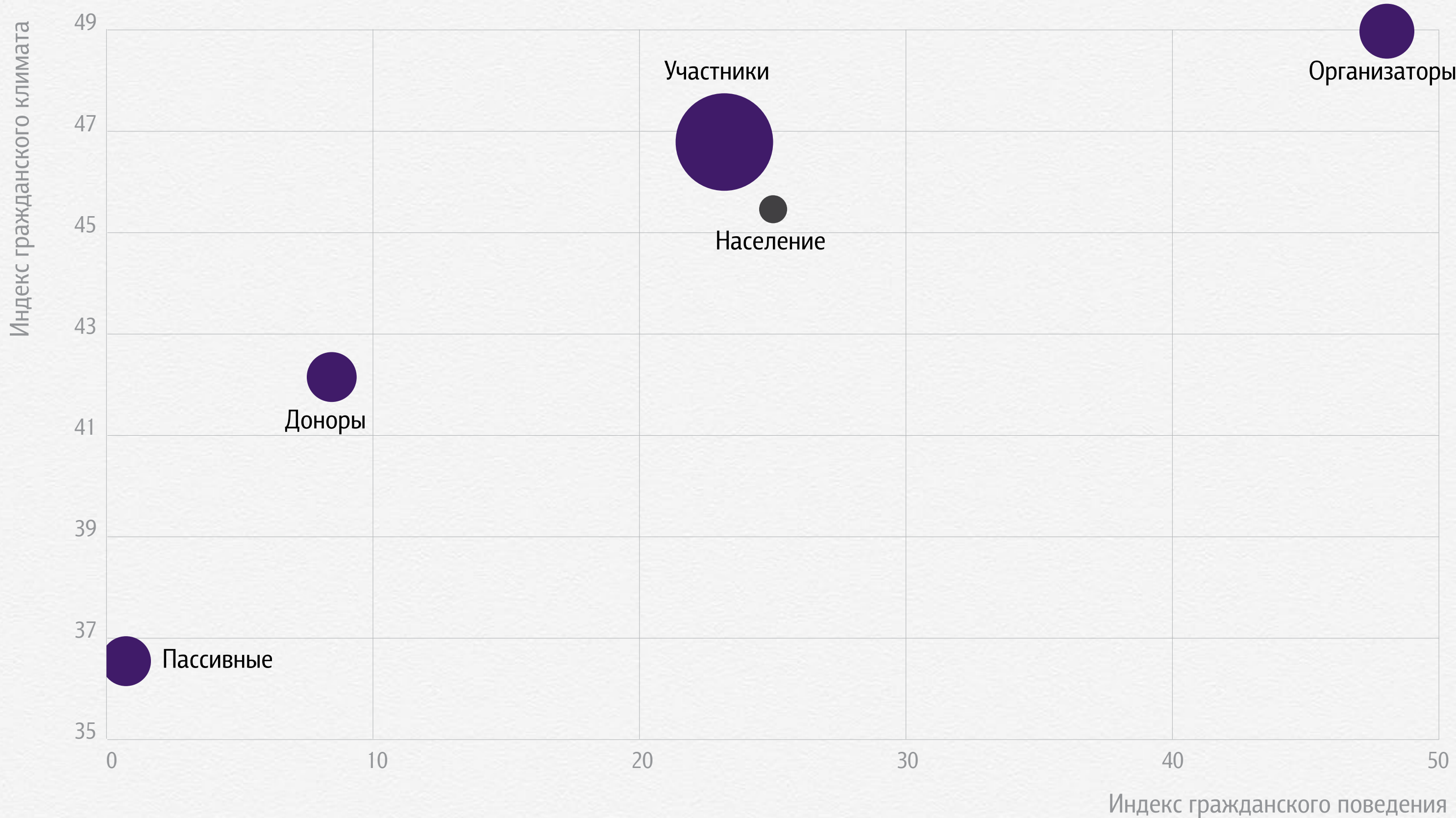
Организаторы имеют самые высокие значения и ИГК, и ИГП.

У **участников** значение ИГП заметно ниже, примерно на уровне среднего значения по всем опрошенным.

Показатели ИГП **доноров** лишь не на много превышают соответствующие показатели пассивной зоны.



Значения индексов



Индекс гражданского поведения



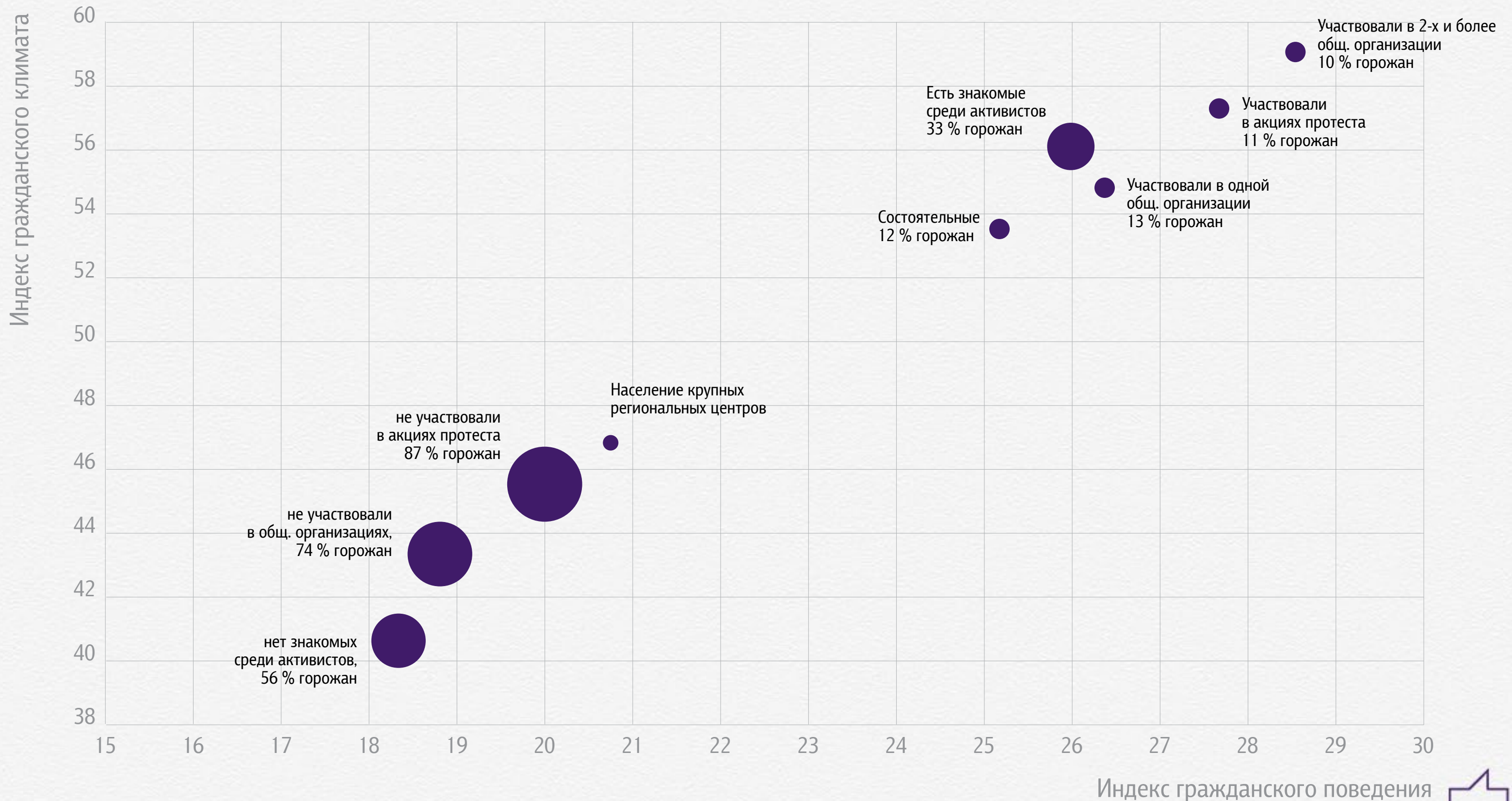
Aa

Еще одно интересное наблюдение. Посмотрим, как в этом же пространстве расположились группы респондентов с различными установками на добровольческую деятельность (график на следующем слайде).

Чем глубже респонденты погружены в добровольческую деятельность, тем выше у них значения ИГК и ИГП.



Значения индексов





Спасибо за внимание!



Елена Петренко

petrenko@fom.ru

www.fom.ru

www.soc.fom.ru