

ВЫСШАЯ ШКОЛА  
ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ  
ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА

# БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ И УЧАСТИЕ РОССИЯН В ПРАКТИКАХ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

региональное  
измерение

Выпуск VIII

ВЫСШАЯ ШКОЛА  
ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

---

**МОНИТОРИНГ  
ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА**

---

Выпуск VIII

**БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ  
И УЧАСТИЕ РОССИЯН  
В ПРАКТИКАХ  
ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА**

региональное  
измерение



Москва  
2013



УДК 334.012.46  
ББК 65.278  
М52

Издание осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований  
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**Мерсиянова, И. В.** Благотворительность и участие россиян в практиках гражданского общества: региональное измерение [Текст] / И. В. Мерсиянова, И. Е. Корнеева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2013. — 204 с. (Сер. «Мониторинг гражданского общества». Выпуск VIII). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-1114-5 (в обл.).

Настоящее издание представляет собой восьмой выпуск материалов, полученных в ходе мониторинга состояния гражданского общества, который ведется Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в сотрудничестве с ведущими социологическими центрами страны. Эмпирическую основу данной публикации составляют материалы всероссийского опроса населения, проведенного в 2011 году по репрезентативной выборке в 83 субъектах РФ в 2259 населенных пунктах в рамках экспертной работы по социально-экономической стратегии России до 2020 года.

Приведенные данные характеризуют вовлеченность россиян в добровольчество, денежные пожертвования и другие общественные и политические практики. Также характеризуются установки россиян, связанные с ответственностью за происходящее по месту жительства, в их населенных пунктах и в стране в целом, а также с их ощущением своих возможностей повлиять на это.

Книга адресована социологам, политологам, экономистам, преподавателям и студентам обществоведческих специальностей, экспертам и всем тем, кто интересуется вопросами развития гражданского общества в Российской Федерации.

УДК 334.012.46  
ББК 65.278

ISBN 978-5-7598-1114-5

© И.В. Мерсиянова, 2013  
© И.Е. Корнеева, 2013  
© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013

# Оглавление

---

Введение .....	6
Глава 1. Общественно-политическая активность россиян	
§ 1. Вовлеченность в общественно-политическую активность .....	8
§ 2. Детерминанты вовлеченности в общественно-политическую активность .....	19
Резюме .....	26
Глава 2. Денежные пожертвования россиян	
§ 1. Вовлеченность россиян в денежные пожертвования .....	28
§ 2. Суммы денежных пожертвований .....	34
§ 3. Детерминанты вовлеченности россиян в денежные пожертвования .....	39
Резюме .....	42
Глава 3. Добровольческая деятельность россиян	
§ 1. Вовлеченность россиян в добровольческую работу .....	45
§ 2. Добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций .....	51
§ 3. Детерминанты вовлеченности россиян в добровольческую деятельность .....	61
Резюме .....	64
Глава 4. Чувство ответственности за происходящее	
§ 1. Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе .....	66
§ 2. Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) .....	72
§ 3. Чувство ответственности за происходящее в стране .....	79
Резюме .....	85
Глава 5. Возможность повлиять на происходящее	
§ 1. Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе .....	88
§ 2. Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) .....	94
§ 3. Возможность повлиять на происходящее в стране .....	100
Резюме .....	106
Глава 6. Виртуальные практики россиян	
§ 1. Активность использования интернета .....	109
§ 2. Вовлеченность россиян в виртуальные практики .....	120
Резюме .....	130
Глава 7. Религиозные практики россиян	
§ 1. Идентификация себя как верующего человека .....	133
§ 2. Конфессиональная идентификация .....	136
§ 3. Выражение принадлежности к конфессии .....	140
Резюме .....	145
Заключение .....	147

Приложения

<i>Приложение 1.</i> Приходилось в течение последнего года организовывать коллектив для решения своей или чужой проблемы .....	151
<i>Приложение 2.</i> Приходилось в течение последнего года участвовать в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка).....	152
<i>Приложение 3.</i> Приходилось в течение последнего года участвовать в собраниях жильцов дома или подъезда .....	153
<i>Приложение 4.</i> Приходилось в течение последнего года письменно обращаться в государственные органы, учреждения по личному вопросу .....	154
<i>Приложение 5.</i> Приходилось в течение последнего года письменно обращаться в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему меня лично .....	155
<i>Приложение 6.</i> Приходилось в течение последнего года участвовать в публичных слушаниях .....	156
<i>Приложение 7.</i> Приходилось в течение последнего года участвовать в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию.....	157
<i>Приложение 8.</i> Приходилось в течение последнего года публично высказывать свое мнение в интернете (на веб-странице, в интернет-дневнике, на специальных тематических площадках для обсуждения, на сайтах госорганов, магазинов, СМИ).....	158
<i>Приложение 9.</i> Приходилось в течение последнего года высказывать свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях.....	159
<i>Приложение 10.</i> Приходилось в течение последнего года участвовать в деятельности общественных и других негосударственных некоммерческих организаций .....	160
<i>Приложение 11.</i> В течение последнего года ничего из перечисленного делать не приходилось.....	161
<i>Приложение 12.</i> Доля тех, кому хотя бы раз приходилось за последний год делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню).....	162
<i>Приложение 13.</i> Доля тех, кому не приходилось за последний год делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню).....	163
<i>Приложение 14.</i> Средний размер денежных пожертвований за последний год в рублях по субъектам РФ .....	164
<i>Приложение 15.</i> Мои пожертвования за последний год составили до 100 рублей включительно .....	165
<i>Приложение 16.</i> Мои пожертвования за последний год составили от 101 до 300 рублей .....	166
<i>Приложение 17.</i> Мои пожертвования за последний год составили от 301 до 1000 рублей .....	167
<i>Приложение 18.</i> Мои пожертвования за последний год составили свыше 1000 рублей .....	168
<i>Приложение 19.</i> Доля тех, кому приходилось за последний год хотя бы один раз помимо своей основной работы заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников).....	169
<i>Приложение 20.</i> Доля тех, кому не приходилось за последний год помимо своей основной работы заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников) .....	170
<i>Приложение 21.</i> За последний год принимал(-а) добровольное безвозмездное участие в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации .....	171
<i>Приложение 22.</i> За последний год не принимал(-а) добровольное безвозмездное участие в деятельности ни одной некоммерческой организации.....	172
<i>Приложение 23.</i> В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где живут .....	173
<i>Приложение 24.</i> Не чувствуют ответственности за то, что происходит в доме, во дворе, где живут.....	174

<i>Приложение 25.</i> В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их городе (селе, поселке).....	175
<i>Приложение 26.</i> Не чувствуют ответственности за то, что происходит в их городе (селе, поселке).....	176
<i>Приложение 27.</i> В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране .....	177
<i>Приложение 28.</i> Не чувствуют ответственности за то, что происходит в стране.....	178
<i>Приложение 29.</i> Считают, что в той или иной мере могут повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, где живут .....	179
<i>Приложение 30.</i> Считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, где живут.....	180
<i>Приложение 31.</i> Считают, что в той или иной мере могут повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке).....	181
<i>Приложение 32.</i> Считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке).....	182
<i>Приложение 33.</i> Считают, что в той или иной мере могут повлиять на то, что происходит в стране .....	183
<i>Приложение 34.</i> Считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в стране .....	184
<i>Приложение 35.</i> Приходилось в интернете общаться в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. хотя бы один раз в течение последних трех месяцев .....	185
<i>Приложение 36.</i> Приходилось в интернете искать информацию для учебы и работы хотя бы один раз в течение последних трех месяцев.....	186
<i>Приложение 37.</i> Приходилось в интернете читать новости, журналы, газеты онлайн хотя бы один раз в течение последних трех месяцев .....	187
<i>Приложение 38.</i> Приходилось в интернете выражать свое мнение по общественно-политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах хотя бы один раз в течение последних трех месяцев .....	188
<i>Приложение 39.</i> Приходилось в интернете получать информацию на сайтах государственных органов, учреждений хотя бы один раз в течение последних трех месяцев .....	189
<i>Приложение 40.</i> По возможности выполняю предписания, но в богослужениях не участвую.....	190
<i>Приложение 41.</i> По возможности выполняю предписания, изредка участвую в богослужениях.....	191
<i>Приложение 42.</i> Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим группам) .....	192

# Введение

---

Предлагаемая читателям книга представляет собой восьмой выпуск материалов, полученных в ходе мониторинга состояния гражданского общества, который ведется Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в сотрудничестве с ведущими социологическими центрами страны. Целью данного мониторинга является оценка текущего состояния гражданского общества для разработки и реализации политики государства в области поддержки и развития его институтов, в частности, негосударственных некоммерческих организаций, обеспечения заинтересованных сторон актуальной, полной, достоверной и регулярно обновляемой информацией, необходимой для анализа и прогноза развития гражданского общества в России.

Эмпирическую основу данной публикации составляют материалы всероссийского опроса населения, проведенного по репрезентативной выборке в 83 субъектах РФ в 2259 населенных пунктах. Объем выборки составляет 33 200 респондентов старше 18 лет. Статистическая погрешность не превышает 1,0%. Объем выборки в каждом субъекте РФ — 400 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 5,5%.

Сбор информации был проведен Фондом «Общественное мнение» осенью 2011 года по анкете, разработанной И.В. Мерсияновой и Л.И. Якобсоном. Финансирование исследования осуществлено в рамках экспертной работы по социально-экономической стратегии России до 2020 года.

Опрос проходил по формализованной анкете в режиме «face-to-face» по месту жительства респондентов.

Результаты исследования описываются как по всему массиву опрошенных, так и по значимым для задач исследования признакам:

- по федеральным округам и регионам;
- по социально-демографическим группам;
- в зависимости от вовлеченности респондентов в различные практики гражданского общества, такие как участие в деятельности НКО, в денежных пожертвованиях, в добровольческой деятельности, в общественно-политических практиках и др.;
- в зависимости от предпочтительных моделей развития страны;
- в зависимости от миграционных настроений россиян.

При описании отдельных тем дополнительно формировались частные типологические группы. В этих случаях они описываются особо.

Статистический анализ данных был проведен с использованием программного обеспечения SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)<sup>1</sup>. Помимо построения и анализа линейных (одномерных) и парных (двумерных) частотных распределений и таблиц, вычисления различных показателей и коэффициентов, характеризующих распределение значений переменной, анализа взаимосвязи качественных и количественных переменных с помощью различных коэффициентов корреляции, в процессе обработки данных использовались аналитические методы анализа данных, такие как кластерный анализ, регрессионный анализ, в частности, метод бинарной логистической регрессии и пр.

---

<sup>1</sup> SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) — компьютерная программа для статистической обработки данных, один из лидеров рынка в области коммерческих статистических продуктов, предназначенных для проведения прикладных исследований в социальных науках. В 2010 году название программного обеспечения было изменено на IBM SPSS Statistics.

Данные на графиках и в таблицах представлены в процентах от числа опрошенных, если нет специальных указаний. В приложениях 1–41 к настоящему изданию содержатся карты, отражающие региональную дифференциацию по анализируемым показателям. Для построения карт использовалось программное обеспечение «Геоинформационные системы» (ГИС). Карты строились на основе распределения ответов на определенный вопрос по принципу равнонаполненности групп, с учетом «точек перехода». На картах представлены только некоторые ответы на вопросы. Полное распределение ответов приведено в таблицах (см. приложение 42). В таблицах **жирным** шрифтом и *курсивом* выделены данные по группам опрошенных с отклонением от данных по населению в целом свыше 5 п.п. в большую или меньшую сторону соответственно.

Книга состоит из семи глав. В первой главе «Общественно-политическая активность россиян» дается характеристика вовлеченности россиян в различные формы общественно-политической активности. Изучаются детерминанты вовлеченности россиян в общественно-политическую активность.

Во второй главе «Денежные пожертвования россиян» рассматриваются вопросы участия россиян в денежных пожертвованиях, дается характеристика частоты денежных пожертвований, а также сумм, которые россияне тратят на пожертвования. Рассматриваются основные детерминанты вовлеченности россиян в денежные пожертвования.

В третьей главе «Добровольческая деятельность россиян» обсуждаются вопросы добровольческой активности среди российского населения. Определяются организации, в деятельности которых россияне принимали добровольное безвозмездное участие за последний год. Рассматриваются основные детерминанты вовлеченности россиян в добровольчество.

В четвертой главе «Чувство ответственности за происходящее» дается оценка уровня ответственности россиян за то, что происходит в доме, во дворе, в городе (селе, поселке), в стране. В пятой главе «Возможность повлиять на происходящее» описываются представления россиян о возможности повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, где они проживают, в их городе (селе, поселке), в стране.

В шестой главе «Виртуальные практики россиян» определяется интернет-активность россиян и дается характеристика вовлеченности россиян в различные виртуальные практики.

В седьмой главе «Религиозные практики россиян» рассматриваются основные факторы, характеризующие уровень религиозных отношений, которые складываются в процессе религиозной деятельности людей в современной России, а именно: идентификация себя как верующего человека, принадлежность к определенной религиозной конфессии и выражение принадлежности к конфессии (соблюдение предписаний, участие в богослужениях, вовлеченность в жизнь прихода, общины).

Мы надеемся, что издание окажется полезным для социологов, экономистов, политологов, преподавателей и студентов обществоведческих специальностей, экспертов и всех тех, кто интересуется вопросами развития гражданского общества в России.

\* \* \*

Авторы выражают искреннюю признательность программе фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», поддержавшей проведение исследования, результаты которого представлены в данном издании. Благодарность адресована также Фонду «Общественное мнение», команда которого на основе предложенного инструментария исключительно добросовестно и качественно провела сбор информации. Авторы благодарны Юлии Дмитриевой за визуализацию карт. Огромная благодарность Льву Ильичу Якобсону за внимание и поддержку всех наших идей и содействие в их воплощении.

# ГЛАВА 1

## Общественно-политическая активность россиян

### § 1. Вовлеченность в общественно-политическую активность

Общественно-политическая активность россиян сравнительно невысока. Так, на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?», предусматривающий выбор различных форм общественно-

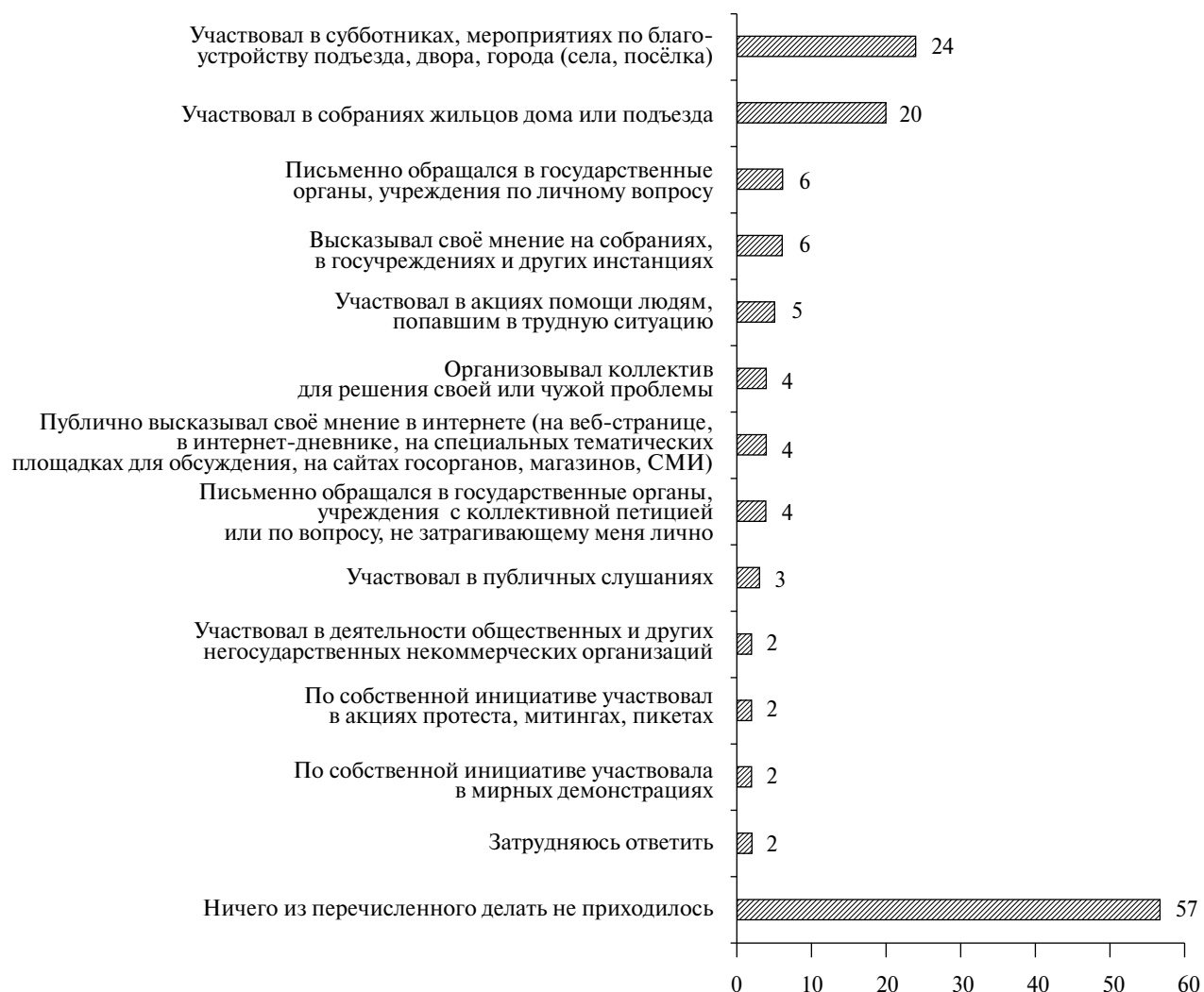


Рис. 1.1. Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?»

политической активности, более половины (56%) ответили, что им не приходилось делать ничего из перечисленного. В тех или иных формах общественно-политической активности за последний год принимали участие 42% россиян. Еще 2% затруднились ответить на этот вопрос.

Наиболее распространены формы общественной активности, связанные с вопросами благоустройства и управления по месту жительства. Так, об участии в субботниках, мероприятиях по благоустройству, а также об участии в собраниях жильцов дома или подъезда говорили, соответственно, 24 и 20% опрошенных. Меньшей популярностью у населения пользуются такие общественно-политические практики, как письменное обращение в государственные органы, учреждения по личному вопросу (6%), высказывание своего мнения на собраниях, в государственных учреждениях и других инстанциях (6%), участие в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию (5%). О письменном обращении в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему лично, о публичном высказывании своего мнения в интернете и об организации коллектива для решения своей или чужой проблемы говорили 4% россиян. Остальные формы общественно-политической активности были менее распространены. Так, например, протестная активность россиян значительно ниже прочих форм активности — за последний год лишь 2% опрошенных по собственной инициативе участвовали в мирных демонстрациях и в акциях протеста, митингах, пикетах (рис. 1.1).

### Практики проявления общественно-политической активности варьируются в разных федеральных округах и регионах

В целом чаще других говорили о своей вовлеченности в общественно-политические практики жители *Дальневосточного федерального округа*, реже других — жители *Южного (63%)* и *Северо-Кавказского (66%)* федеральных округов (рис. 1.2).

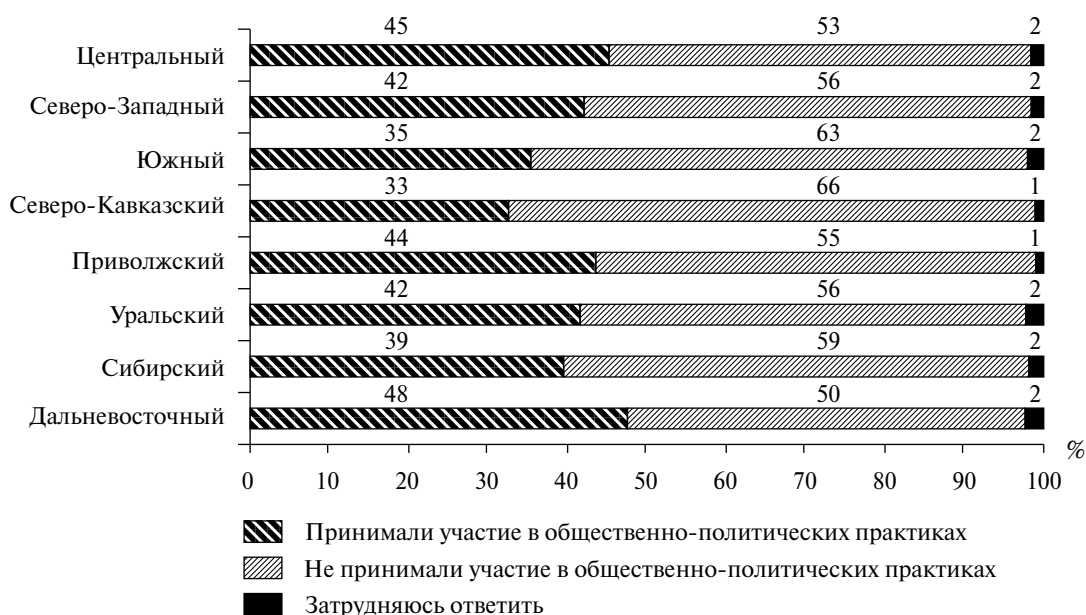


Рис. 1.2. Доля вовлеченных и не вовлеченных в общественно-политические практики в зависимости от федерального округа



В *Центральном федеральном округе* наибольшая общественно-политическая активность была зафиксирована в Ивановской, Калужской и Костромской областях, где жители чаще, чем в среднем по выборке, принимали участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (52, 41 и 46%) и в собраниях жильцов дома или подъезда (45, 40 и 35%). Жители Ивановской и Калужской областей также чаще остальных письменно обращались в государственные органы, учреждения по личному вопросу (11 и 13%); Калужской и Костромской областей — участвовали в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию (14 и 12%); Костромской области — высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях (по 14%). Реже остальных были вовлечены в общественно-политические практики жители Липецкой (72%), Тамбовской (69%), Смоленской (68%), Ярославской (66%) и Воронежской (64%) областей.

В *Северо-Западном федеральном округе* наибольшей общественно-политической активностью отличались жители Новгородской области и Ненецкого автономного округа. Они чаще остальных участвовали в публичных слушаниях (8 и 10%), акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию (12 и 11%), высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях (12 и 14%). Также первые — чаще остальных участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (39%) и в собраниях жильцов дома или подъезда (42%), вторые — письменно обращались в государственные органы, учреждения по личному вопросу (13%). Организовывать коллектив для решения своей или чужой проблемы чаще приходилось жителям Мурманской области (13%). Ничего из перечисленного в течение последнего года чаще, чем в среднем, не приходилось делать жителям Санкт-Петербурга (62%), а также Калининградской (65%) и Ленинградской (65%) областей.

Жители практически всего *Южного федерального округа* чаще, чем в среднем по выборке, говорили о том, что за последний год не принимали участия ни в каких общественно-политических практиках: в Республике Адыгея — 73%, в Республике Калмыкия — 65%, в Краснодарском крае — 68%, в Волгоградской области — 75%. Исключением стала Астраханская область, где жители чаще других говорили о своем участии в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (37%), в собраниях жильцов дома или подъезда (42%) и в публичных слушаниях (9%).

В *Северо-Кавказском федеральном округе* наибольшую общественно-политическую активность проявляли жители Республики Ингушетия. Они чаще, чем жители других республик, участвовали в субботниках и мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (40%), в публичных слушаниях (9%), а также в деятельности общественных и других негосударственных некоммерческих организаций (7%). Также в субботниках чаще, чем остальные, участвовали жители Чеченской Республики (34%). Ничего из перечисленного в течение последнего года чаще, чем в среднем, не приходилось делать жителям Республики Северная Осетия-Алания (83%), Карачаево-Черкесской Республики (78%), Республики Дагестан (71%), а также Ставропольского края (64%).

В *Приволжском федеральном округе* чаще, чем в среднем, жители Республики Марий Эл, Удмуртской Республики и Кировской области участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (40, 36 и 42%) и в собраниях жильцов дома или подъезда (33, 34 и 33%). Жителям Удмуртской Республики чаще остальных приходилось участвовать в публичных слушаниях (8%). Ничего из перечис-

ленного чаще, чем в среднем, в течение последнего года не приходилось делать жителям Пензенской (62%), Саратовской (63%) и Ульяновской (69%) областей.

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, жители Ямало-Ненецкого автономного округа участвовали в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию (14%), жители Тюменской области — участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (32%) и высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях (13%).

*В Сибирском федеральном округе* жители Республики Тыва чаще, чем в среднем, по собственной инициативе участвовали в мирных демонстрациях (7%), в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (30%), в публичных слушаниях (13%), а также письменно обращались в государственные органы, учреждения по личному вопросу (14%). Чаще, чем в среднем, не приходилось заниматься общественно-политической деятельностью жителям Республики Алтай (68%), Республики Бурятия (63%), Новосибирской (66%), Омской (62%) и Томской (69%) областей.

*В Дальневосточном федеральном округе* наибольшую общественно-политическую активность проявляли жители Еврейской автономной области. Они чаще, чем в среднем, организовывали коллектив для решения своей или чужой проблемы (10%), участвовали в субботниках (37%), в публичных слушаниях (10%), в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию (11%), а также высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях (14%) и участвовали в деятельности НКО (10%). В целом в федеральном округе наиболее распространены такие формы общественно-политической активности, как участие в субботниках (Республика Саха (Якутия) — 43%, Хабаровский край — 31%, Амурская область — 41%) и письменное обращение в государственные органы, учреждения по личному вопросу (Республика Саха (Якутия) — 12%, Магаданская область — 16%, Сахалинская область — 19%, Чукотский автономный округ — 14%). Чаще, чем в среднем по выборке, ничего из перечисленного не приходилось делать жителям Приморского края (65%).

### **Практики проявления общественно-политической активности варьируются в различных социально-демографических группах**

*Пол.* Обнаружены различия в ответах на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?», предусматривающий выбор различных форм общественно-политической активности, в зависимости от возраста респондентов. Так, выяснилось, что мужчины чаще, чем женщины, выбирали вариант ответа «ничего из перечисленного делать не приходилось» (62% против 52%).

*Возраст.* Чаще остальных участвуют в собраниях жильцов дома или подъезда люди старшего возраста (от 46 до 79 лет), тогда как молодежь (18–30 лет) делает это реже среднего (26–27 и 11% соответственно против 20% по выборке). Люди в возрасте 80 лет и старше реже, чем остальные, участвуют в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (11%, в целом по России — 24%) и чаще, чем остальные, — не принимают участия ни в одной из общественно-политических практик (76%, в целом по России — 57%).

*Образование.* Наиболее вовлеченными в общественно-политическую активность выглядят люди с высшим образованием — им реже, чем населению нашей страны в среднем,

не приходилось принимать участия ни в одной из общественно-политических практик, наиболее пассивными — люди с образованием ниже среднего (73%) и средним общим (62%).

*Тип населенного пункта.* Не было выявлено существенных различий в ответах на вопрос об общественно-политической вовлеченности россиян в зависимости от типа населенного пункта, в котором они проживают. Несколько реже, чем остальным, приходилось участвовать в собраниях жильцов дома или подъезда жителям сел (14% против 20% в целом по России).

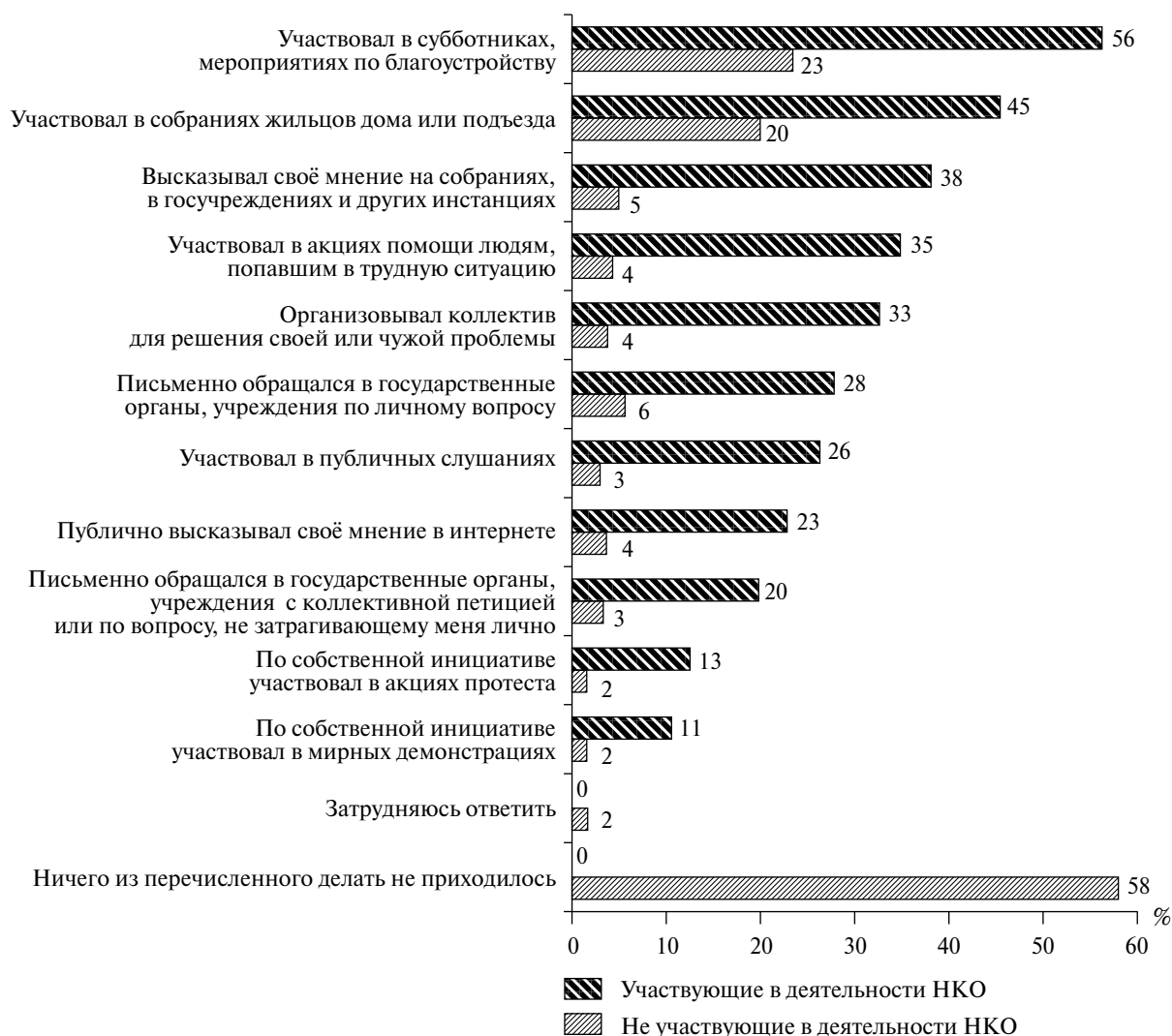
*Личный доход и материальное положение семьи.* Реже остальных участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (16%) и в собраниях жильцов дома или подъезда (11%) россияне, в предыдущем месяце не имеющие дохода. Чаще остальных организовывали коллектив для решения своей или чужой проблемы (10%), участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству (30%) и публично высказывали свое мнение в интернете (10%) наиболее состоятельные россияне, чье материальное положение семьи можно охарактеризовать как «хватает денег на автомобиль».

*Род занятий.* Руководителям чаще остальных приходилось организовывать коллектив для решения своей или чужой проблемы (13%), участвовать в субботниках (30%), письменно обращаться в государственные органы по личному вопросу (12%), участвовать в акциях помощи людям, попавшим в сложную ситуацию (12%), публично высказывать свое мнение — как в интернете (9%), так и на собраниях, в госучреждениях (15%). Специалисты, как и руководители, реже выбирали вариант ответа «ничего из перечисленного делать не приходилось» (48%). Безработные — и те, кто ищет работу, и те, кто ее не ищет, реже, чем в среднем по выборке, принимали участие в собрании жильцов дома или подъезда (13% в обеих группах) и чаще не занимались ничем из перечисленного (66 и 64% соответственно).

*Отрасль.* Работники сельского, лесного, рыболовного хозяйства реже, чем население в целом, принимали участие в собраниях жильцов дома или подъезда (13%). Работники здравоохранения чаще принимали участие в субботниках (34%). А вот наиболее активной группой можно назвать специалистов в сфере образования и науки. Они чаще остальных организовывали коллектив для решения своей или чужой проблемы (10%), участвовали в субботниках (37%), в собраниях жильцов (28%), в акциях помощи попавшим в трудную ситуацию (11%), высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и т.д. (14%).

### **Практики проявления общественно-политической активности и практики гражданского общества**

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Россияне, принимающие участие в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации, демонстрируют гораздо более высокие показатели вовлеченности в общественно-политические практики по сравнению с теми, кому за последний год в деятельности таких организаций участвовать не приходилось. Это касается всех без исключения форм общественной активности. Так, например, участвующие в деятельности НКО россияне гораздо чаще участвовали в субботниках (56% против 23%), в собраниях жильцов дома или подъезда (45% против 20%). Около трети из них приходилось организовывать коллектив для решения своей или чу-

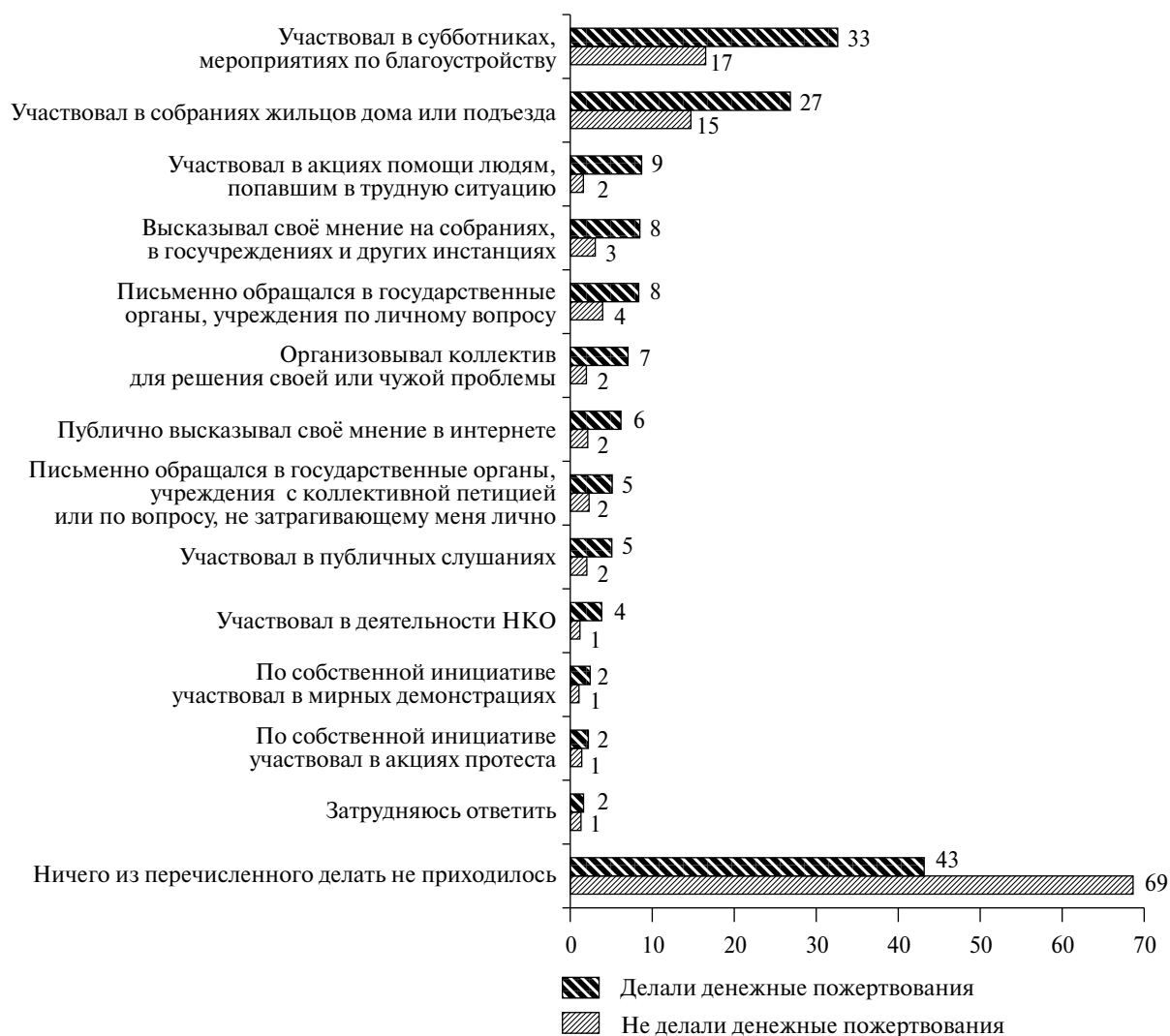


**Рис. 1.3.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

жой проблемы (33%), участия в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию (35%), высказывания своего мнения на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях (38%) (для не участвующих в НКО эти показатели составили, соответственно, 4,4 и 5%). Достаточно высока и их протестная активность — по собственной инициативе участвовали в акциях протеста, митингах, пикетах и в мирных демонстрациях (соответственно, 13 и 11% против 2% для не участвующих в деятельности НКО) (рис. 1.3).

**Участие в денежных пожертвованиях.** Удалось зафиксировать существенные различия в ответах на вопрос об общественно-политической активности россиян в зависимости от их участия в денежных пожертвованиях. Факт участия респондента в денежных пожертвованиях значительно увеличивает его вовлеченность во все общественно-политические практики (рис. 1.4).

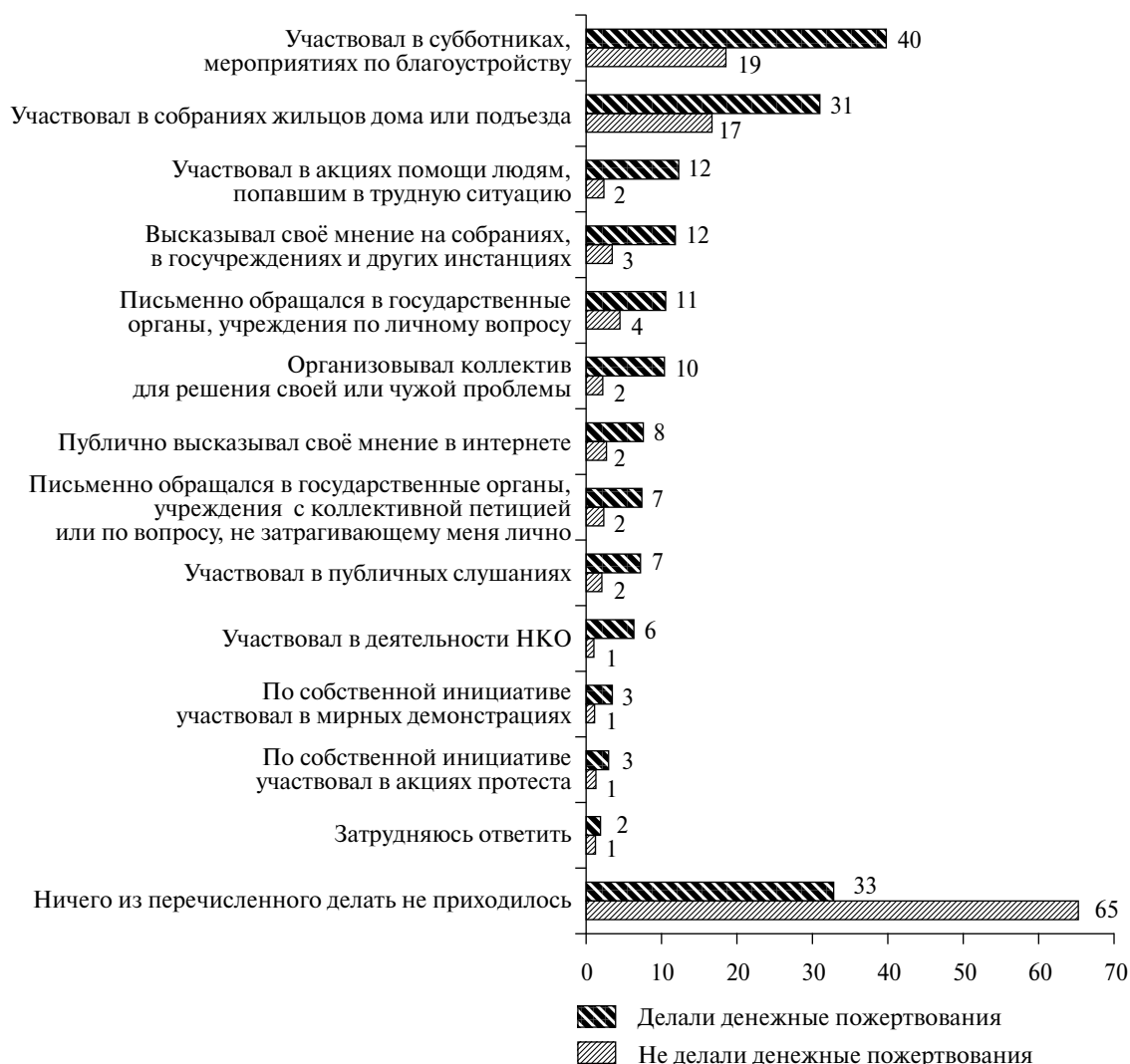
**Участие в добровольческой работе.** Обнаружены и значительные различия в ответах на вопрос об общественно-политической активности россиян в зависимости от их участия в добровольческой деятельности. Подобно участию в деятельности НКО и в денежных



**Рис. 1.4.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

пожертвованиях, факт участия респондента в добровольческой работе значительно увеличивает его вовлеченность в общественно-политические практики (рис. 1.5).

*Общественная работа как практика проведения свободного времени.* Обнаружены существенные различия в ответах на вопрос об общественно-политической активности россиян в зависимости от того, входит ли общественная работа в практики проведения свободного времени респондента или нет. Так, те россияне, которые среди практик проведения своего свободного времени называли общественную работу и участие в общественных организациях, в большей степени вовлечены во все формы общественно-политической активности (рис. 1.6).



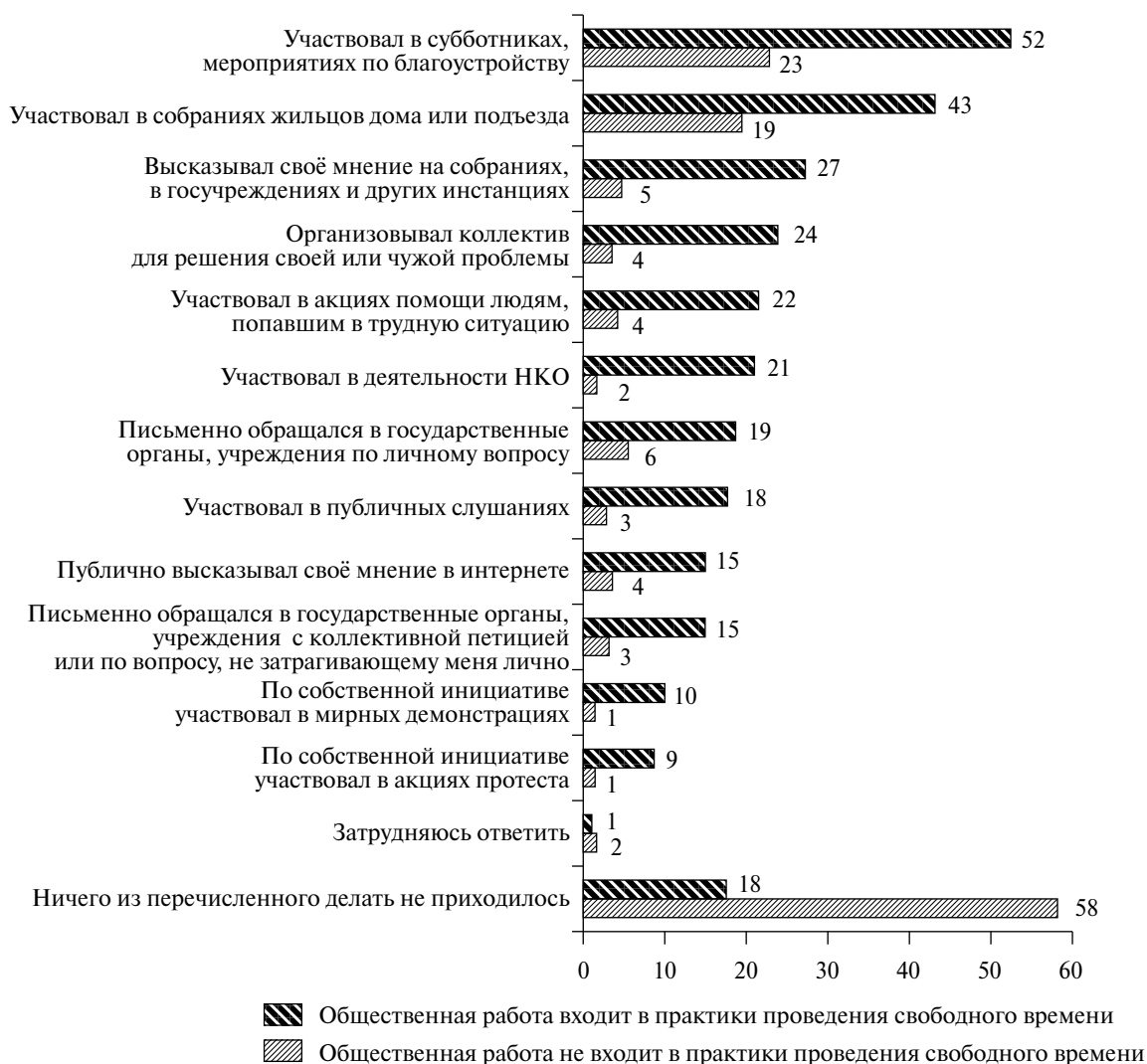
**Рис. 1.5.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?» в зависимости от участия в добровольческой работе

### Практики проявления общественно-политической активности и предпочтительные модели развития страны

В пространстве вопросов: «В политическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как...» и «В экономическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как...» был проведен кластерный анализ методом k-means. Наиболее рациональным оказалось 5-кластерное решение (рис. 1.7).

Интерпретируем получившиеся кластеры через социально-демографические и прочие характеристики<sup>1</sup>.

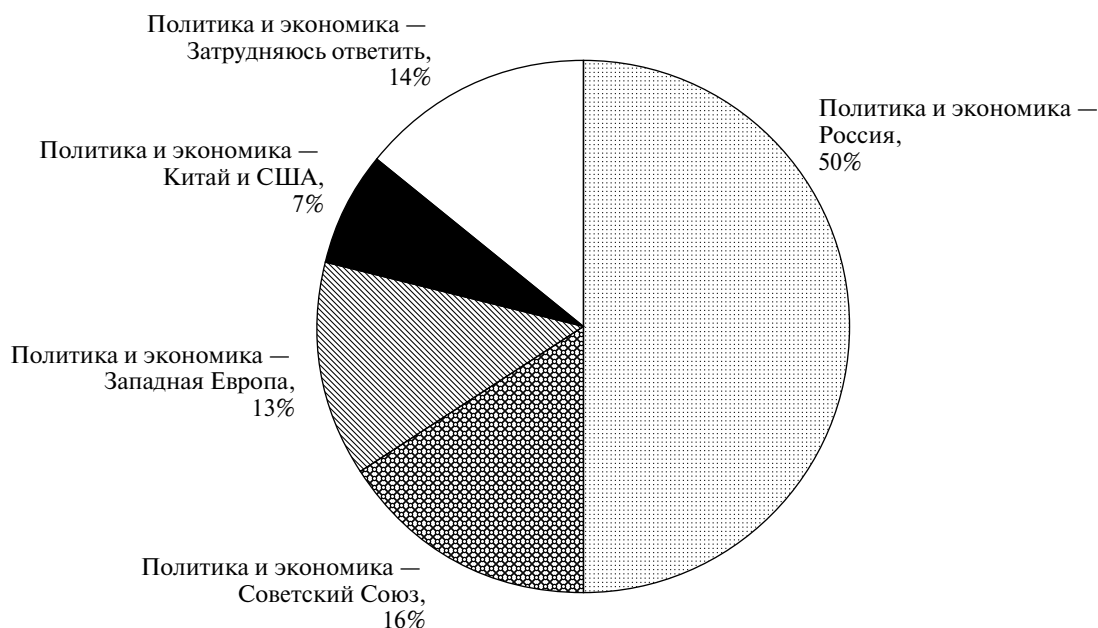
<sup>1</sup> С помощью критерия хи-квадрат была установлена значимая связь между полученными кластерами и такими переменными, как пол, возраст, образование, уровень дохода, тип населенного пункта.



**Рис. 1.6.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?» в зависимости от того, входит или не входит общественная работа в практики проведения свободного времени

**Кластер № 1. «Политика и экономика: России нужен особый путь» (50%).** Женщин не-много больше, чем мужчин. Уровень дохода — низкий или средний (42% представителей этого кластера имеют доход не более 100 000 рублей в месяц, только 12% — 10 000–20 000 рублей в месяц). Несколько чаще, чем в среднем, представители данного кластера участвовали в общественно-политических практиках.

**Кластер № 2. «Политика и экономика: Советский Союз» (16%).** Женщин немного больше, чем мужчин, возраст преимущественно 46–65 лет (42%) или 66 лет и старше (27%), молодых совсем мало, доля людей до 30 лет — 14%; большая доля людей с образованием не выше среднего общего (42%) и маленькая — с высшим (14%). Уровень дохода — низкий (более половины представителей этого кластера имеют доход не более 100 000 рублей в месяц, только 9% — более 20 000 рублей в месяц). Почти треть представителей данного кластера проживает в селе. Чаще, чем в среднем, представители этого кластера считают себя верующими людьми (83%).



**Рис. 1.7.** 5-кластерное решение по двум вопросам: «В политическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как...» и «В экономическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как...»

**Кластер № 3. «Политика и экономика: Западная Европа» (13%).** Как мужчины, так и женщины, преимущественно молодые — до 30 лет (42%) или 31–45 лет (28%), большая доля людей с высшим или незаконченным высшим образованием (31%), со средним и высоким уровнем дохода (30% представителей данного кластера имеет доход свыше 15 000 рублей в месяц). Более четверти представителей данного кластера проживает в городах-миллионниках (для других групп этот показатель варьируется на уровне 16–19%). Представители данного кластера чаще, чем в среднем, принимали участие в различных в общественно-политических практиках, были вовлечены в денежные пожертвования и добровольческую деятельность.

**Кластер № 4. «Политика и экономика: Китай и в меньшей степени США» (7%).** Преимущественно мужчины (59%), преимущественно молодые — возраст до 30 лет (41%) или 31–45 лет (26%), со средним или высоким уровнем дохода (более четверти представителей данного кластера имеет доход свыше 15 000 рублей в месяц). Представители данного кластера чаще, чем в среднем, делали денежные пожертвования и занимались добровольческой деятельностью. Реже, чем в среднем, представители данного кластера считают себя верующими людьми (76%).

**Кластер № 5. «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (14%).** Преимущественно женщины (65%), большая доля людей с образованием не выше среднего общего (41%) и маленькая — с высшим (13%). Уровень дохода — низкий или средний (45% представителей этого кластера имеют доход не более 100 000 рублей в месяц, только 9% — более 20 000 рублей в месяц). Почти треть представителей данного кластера проживает в селе. Реже, чем в среднем, представители данного кластера участвовали в общественно-политических практиках, делали денежные пожертвования, занимались добровольческой деятельностью.



Таблица 1.1

**Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года?» в зависимости от того, в какой кластер входит респондент (6-кластерное решение по двум вопросам: «В политическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как...» и «В экономическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как...»)**

	Население в целом	Политика и экономика: Россия	Политика и экономика: Советский Союз	Политика и экономика: Западная Европа	Политика и экономика: США и Китай	Политика и экономика: Затрудняюсь ответить
Участвовал в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)	24	25	24	24	22	21
Участвовал в собраниях жильцов дома или подъезда	20	22	21	19	19	17
Высказывал свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях	6	6	6	6	7	3
Письменно обращался в государственные органы, учреждения по личному вопросу	6	6	6	7	7	5
Участвовал в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию	5	5	4	6	5	3
Организовывал коллектив для решения своей или чужой проблемы	4	4	4	6	6	3
Публично высказывал свое мнение в интернете	4	4	2	7	6	2
Участвовал в публичных слушаниях	3	4	3	3	4	2
Письменно обращался в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему меня	4	4	4	4	4	2
Участвовал в деятельности общественных и других НКО	2	3	2	3	3	1
По собственной инициативе участвовал в акциях протеста, митингах, пикетах	2	2	2	2	2	1
По собственной инициативе участвовал в мирных демонстрациях	2	2	2	2	2	1
Затрудняюсь ответить	2	1	2	2	2	2
Ничего из перечисленного делать не приходилось	57	55	58	54	55	63

### **Практики проявления общественно-политической активности и миграционные настроения россиян**

Обнаружены некоторые различия в ответах на вопрос об общественно-политической активности россиян в зависимости от их миграционных настроений. Те, кто не хотел бы уезжать из России в другую страну на постоянное место жительства, чаще остальных участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству и в собраниях жильцов дома или подъезда (25 и 21% против 19 и 14–15% для тех, кто хотел бы — или в ближайшие годы, или в отдаленном будущем). В то же время те, кто хотел бы уехать из страны, чаще других публично высказывали свое мнение в интернете (8 против 3%).

## § 2. Детерминанты вовлеченности в общественно-политическую активность

Для того чтобы выяснить, в какой степени различия в социально-демографических характеристиках населения определяют вовлеченность россиян в различные формы общественно-политической деятельности, был проведен регрессионный анализ. Применялась логистическая регрессионная модель бинарного типа, позволяющая оценить вероятность наступления события на основе вычисления шансов, т.е. отношения вероятности того, что событие наступит, к вероятности того, что событие не наступит.

В данном случае модель бинарной логистической регрессии позволяет оценить влияние различных независимых переменных на вовлеченность россиян в такие формы общественно-политической активности, как:

- участие по собственной инициативе в акциях протеста, митингах, пикетах;
- участие по собственной инициативе в мирных демонстрациях;
- организация коллектива для решения своей или чужой проблемы;
- участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка);
- участие в собраниях жильцов дома или подъезда;
- письменное обращение в государственные органы, учреждения по личному вопросу;
- письменное обращение в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему респондента лично;
- участие в публичных слушаниях;
- участие в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию;
- публичное высказывание своего мнения в интернете;
- высказывание своего мнения на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях;
- участие в деятельности общественных и других негосударственных НКО;
- не вовлечены ни в одну из форм общественной активности.

В качестве предикторов в данную модель были включены такие социально-демографические характеристики респондентов, как пол, возраст, уровень образования, тип населенного пункта, род занятий, доход, материальное положение семьи, вероисповедание и принадлежность к определенной конфессии.

Уравнение логистической регрессии имеет вид:  $P(y) = \frac{1}{1 + e^{-z}}$ ;

где  $P(y)$  — вероятность наступления события;

$e$  — основание натурального логарифма;

$$Z = B_0 + B_1X_1 + B_2X_2 + \dots + B_nX_n;$$

$B_0$  и  $B_1$  — коэффициенты в уравнении;

$X_i$  — значения независимых переменных.

В бинарной логистической регрессии событие в данных фиксируется дихотомией: зависимая переменная принимает значение 1, если респондент вовлечен в общественно-политическую практику, и 0 — в противоположном случае. Факт наступления события рассматривается как результат, зависящий от предикторов.

Судить о наличии эффекта влияния предикторов на зависимую переменную можно по уровню значимости коэффициента  $B$ . Мы интерпретируем коэффициенты  $B$ , значимые на уровне  $p < 0,05$ . Проверка значимости отличия коэффициентов от нуля проводится при помощи статистики Вальда, использующей распределение хи-квадрат, которая представляет собой квадрат отношения соответствующего коэффициента к его стандартной ошибке<sup>2</sup>.

Судить о величине эффекта влияния предикторов на зависимую переменную можно по экспоненте коэффициента  $B e^{B_i}$  ( $\text{Exp}(B)$ ).  $\text{Exp}(B)$  — это множитель, на который меняются шансы при увеличении  $i$ -го предиктора на 1 при неизменности других переменных. Если значение  $B_i$  положительно, множитель будет больше единицы, что означает увеличение шансов; если оно отрицательно, множитель меньше единицы, что означает убывание шансов. Если же коэффициент  $B_i$  равен 0, то множитель равен 1 и не влияет на шансы. Если предиктор измерен в интервальной шкале, величина  $\text{Exp}(B)$  показывает, во сколько раз изменятся шансы наступления изучаемого события в случае изменения предиктора на единицу. Если предиктор измерен в номинальной или порядковой шкале, его необходимо разложить на несколько так называемых фиктивных переменных с кодировками 0 и 1 для каждой категории, после чего одну из фиктивных переменных предиктора объявить референтным значением. В этом случае  $\text{Exp}(B)$  показывает, во сколько раз изменятся шансы наступления изучаемого события в случае, если независимая переменная принимает определенное значение по сравнению с ситуацией, когда она принимает референтное значение.

Модель бинарной логистической регрессии, оценивающая влияние различных независимых переменных на вероятность участия россиян в различных формах общественно-политической активности, представлена в таблице 1.2.

Методом пошаговой регрессии были отобраны независимые переменные, которые значимым образом влияют на шанс участия респондента в тех или иных формах общественно-политической активности. Коэффициенты регрессии дают оценку влияния каждой независимой переменной на зависимую переменную и позволяют внутри одной регрессионной модели проранжировать факторы по их объясняющей силе.

Как показывают результаты анализа, процент предсказания вероятности наступления события (вовлеченности в ту или иную форму общественно-политической активности) варьируется в пределах 60–98%, что позволяет сделать вывод о том, что используемый набор независимых переменных обладает относительно хорошей прогностической способностью. Оценки моделей для всех форм общественно-политической активности показали, что основным параметром, детерминирующим участие респондентов в общественно-политических практиках, является участие в деятельности НКО. Кроме того, для каждой из форм общественно-политической активности был выявлен отдельный набор влияющих факторов:

Первая модель — оценивает шанс, что респондент **будет участвовать по собственной инициативе в акциях протеста, митингах**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у мужчин, у лиц старше 65 лет, у россиян с доходом 15 000–20 000 рублей, у проживающих в городах-миллионниках, у представителей других христианских конфессий (католики,

<sup>2</sup> Бююль А., Цефель П. SPSS: Искусство обработки информации, анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей. — СПб.: ДиаСофт, 2002.

протестанты). Ниже — у лиц со средним общим образованием, у проживающих в городах с населением менее 50 тысяч человек, в поселках городского типа, а также в селе.

Вторая модель — оценивает шанс, что респондент будет **участвовать по собственной инициативе в мирных демонстрациях**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у мужчин, у лиц старше 65 лет, у лиц с неполным высшим образованием, у студентов, у россиян, проживающих в городах-миллионниках. Ниже — у лиц в возрасте 31–45 лет, у лиц со средним общим образованием, у неработающих пенсионеров, у россиян, проживающих в поселке городского типа и в селе.

Третья модель — оценивает шанс, что респондент будет **организовывать коллектив для решения своей или чужой проблемы**. Шанс организовать коллектив для решения своей или чужой проблемы выше у россиян с неполным высшим образованием, у россиян с доходом 15 000–20 000 рублей или свыше 20 000 рублей, у проживающих в селе. Ниже — у мужчин, у лиц со средним общим образованием, у рабочих и неработающих пенсионеров.

Четвертая модель — оценивает шанс, что респондент будет **участвовать в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)**. Шанс участвовать в данной общественно-политической инициативе выше у лиц в возрасте 46–65 лет, у проживающих в селе, в поселке городского типа, в городе с населением менее 50 тысяч человек, а также у руководителей высшего звена и руководителей подразделений. Ниже — у мужчин, у лиц со средним общим образованием.

Пятая модель — оценивает шанс, что респондент будет **участвовать в собраниях жильцов дома или подъезда**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у россиян 31–45 лет, 46–65 лет и старше 65 лет, у лиц с высшим образованием, у россиян, проживающих в городах с населением от 500 тысяч до 1 млн человек и от 250 тысяч до 500 тысяч. Ниже — у мужчин, у лиц в возрасте до 30 лет, с доходом до 7000 рублей.

Шестая модель — оценивает шанс, что респондент будет **письменно обращаться в государственные органы, учреждения по личному вопросу**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у лиц в возрасте 31–45 лет и 46–65 лет, у проживающих в поселках городского типа и в городах с населением менее 50 тысяч человек. Ниже — у мужчин, у студентов, рабочих и у тех, кто не работает, но планирует искать работу.

Седьмая модель — оценивает шанс, что респондент будет **письменно обращаться в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему его лично**. Шанс участвовать в данной общественно-политической активности выше у россиян в возрасте 31–45 лет и 46–65 лет, у проживающих в городах с населением менее 50 тысяч человек или в поселках городского типа, у руководителей высшего звена. Ниже — у мужчин, у лиц со средним общим образованием, у рабочих, у неработающих, но ищущих работу, у проживающих в городах с населением свыше 1 млн человек.

Восьмая модель — оценивает шанс, что респондент будет **участвовать в публичных слушаниях**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у россиян в возрасте старше 30 лет, у россиян с высшим образованием, у руководителей высшего звена и у студентов, у проживающих в селе и в поселке городского типа. Ниже — у мужчин, у россиян, проживающих в городах-миллионниках, у рабочих и неработающих пенсионеров, у неработающих, и не планирующих искать работу.

Девятая модель — оценивает шанс, что респондент будет **участвовать в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у

россиян в возрасте 46–65 лет, у россиян с личным доходом 15 000–20 000 рублей, у проживающих в поселке городского типа, в селе и в городе с населением от 100 до 250 тысяч человек. Ниже — у мужчин, у лиц со средним общим образованием, у неработающих пенсионеров и рабочих, у проживающих в городах-миллионниках.

Десятая модель — оценивает шанс, что **респондент будет публично высказывать свое мнение в интернете**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у россиян в возрасте до 30 лет, у лиц с высшим образованием, у россиян с доходом 15 000–20 000 рублей и свыше 20 000 рублей, у студентов. Ниже — у мужчин, у лиц со средним общим образованием, у неработающих пенсионеров и рабочих, у проживающих в городах-миллионниках.

Одиннадцатая модель — оценивает шанс, что респондент будет **высказывать мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у россиян с доходом 15 000–20 000 рублей, а также у россиян, проживающих в городах с населением 50–100 тысяч человек. Ниже — у мужчин, у россиян до 30 лет, у рабочих, неработающих пенсионеров, а также тех, кто не работает и не планирует искать работу.

Двенадцатая модель — оценивает шанс, что респондент будет **участвовать в деятельности общественных и других негосударственных НКО**. Шанс участвовать в данной инициативе выше у россиян с высшим образованием, у руководителей высшего звена, у проживающих в городах с населением 250–500 тысяч человек, менее 50 тысяч человек, у приверженцев других христианских конфессий (католики, протестанты). Ниже — у неработающих пенсионеров, у рабочих, а также у не работающих, но ищущих работу.

Последняя модель — оценивает шанс, что респондент **не будет вовлечен ни в одну из форм общественной активности**. Шанс не участвовать ни в одной из инициатив выше у мужчин, у россиян со средним общим образованием, у россиян в возрасте до 30 лет, у россиян с доходом до 7000 рублей, у неработающих пенсионеров, у неработающих и не планирующих искать работу, неработающих, но ищущих работу. Ниже — у россиян старше 31 года, у руководителей подразделения, у верующих.

Таблица 1.2

**Детерминанты вовлеченности россиян в различные формы общественно-политической активности: результаты бинарной логистической регрессии**

	Участие по собственной инициативе в акциях протеста, митингах, пикетах	Участие по собственной инициативе в мирных демонстрациях	Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы	Участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)	Участие в собраниях жильцов дома или подъезда	Письменное обращение в государственные органы, учреждения по личному вопросу	Письменное обращение в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, затрагивающему respondentа лично	Участие в публичных слушаниях	Участие в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию	Публичное высказывание своего мнения в интернете	Высказывание своего мнения на собраниях, в государственных и других инстанциях	Участие в деятельности общественных и других НКО	Не вовлечены ни в одну из форм общественной активности
<i>женский</i>	1,338 **	1,188	0,793 **	0,693 **	0,643 **	0,649 **	0,551 **	0,770 **	0,715 **	0,947	0,802 **	0,927	1,444 **
<i>мужской</i>													
<i>до 30 лет</i>													
31—45 лет	0,909	0,686 **	1,010	1,385 **	1,866 **	1,417 **	1,610 **	1,410 **	1,401 **	0,540 **	2,063 **	1,002	0,728 **
46—65 лет	1,019	1,031	1,232 *	1,799 **	2,902 **	1,303 **	2,037 **	1,611 **	1,804 **	0,203 **	2,906 **	1,117	0,566 **
старше 65 лет	2,017 **	1,401	1,106	1,390 **	2,438 **	0,952	1,313	1,183	0,836	0,043 **	2,382 **	1,102	0,753 **
<i>высшее</i>													
среднее общее	0,506 **	0,593 **	0,584 **	0,752 **	0,640 **	0,510 **	0,490 **	0,489 **	0,521 **	0,461 **	0,434 **	0,330 **	1,636 **
среднее специальное	0,815	1,030	0,809 **	0,964 **	0,857 **	0,691 **	0,749 **	0,840 *	0,743 **	0,694 **	0,710 **	0,468 **	1,161 **
неполное высшее	0,801	1,299	1,759 **	1,104 **	0,869	0,843	1,104	0,760	1,005	0,951	1,054	0,765	1,102
<i>до 7000 руб.</i>													
7001—10 000 руб.	0,867	1,012	1,102	1,079 **	1,259 **	1,020	1,192	1,200	1,205 *	1,030	1,057	1,024	0,860 **
10 001—15 000 руб.	0,887	1,225	1,253 *	1,213 **	1,313 **	1,149	1,266 *	1,450 **	1,468 **	1,433 **	1,243 *	1,297 *	0,762 **
15 001—20 000 руб.	1,523 *	0,949	1,435 **	1,013 **	1,293 **	1,002	1,141	1,407 **	1,547 **	1,516 **	1,498 **	1,127	0,890 *
свыше 20 001 руб.	0,969	0,875	1,533 **	0,865 *	1,266 **	1,057	1,297 *	0,947	1,402 **	1,920 **	1,226	1,101	0,872 **

Окончание табл. 1.2

	Участие по собственной инициативе в акциях протеста, митингах, пикетах	Участие по собственной инициативе в мирных демонстрациях	Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы	Участие в суботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)	Участие в собраниях жильцов дома или подъезда	Письменное обращение в государственные органы, учреждения по личному вопросу	Письменное обращение в государственные органы, учреждения по вопросу, не затрагивающему респондента лично	Участие в публичных слушаниях	Участие в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию	Публичное высказывание своего мнения в интернете	Высказывание своего мнения на собраниях, в государственных и других инстанциях	Участие в деятельности общественных и других НКО	Не вовлечены ни в одну из форм общественной активности
	Тип населенного пункта												
город с населением свыше 1 млн	0,669 **	0,564**	0,954	1,141*	1,434**	1,099	1,268*	1,207	1,459**	1,141	1,237	1,104	0,944
город с населением от 500 тыс. до 1 млн	0,717*	0,739	1,343*	1,153*	1,495**	1,305*	1,099	2,299**	1,843**	0,726*	1,422**	1,831**	0,866**
город с населением от 250 до 500 тыс.	0,726	0,929	1,300*	1,186**	1,198**	1,475**	1,185	1,819**	2,280**	1,035	1,104	1,484*	0,864**
город с населением от 100 до 250 тыс.	0,657*	0,446**	1,197	1,118**	1,171*	1,222	1,080	2,485**	1,922**	0,733*	1,709**	1,233	0,950
город с населением от 50 до 100 тыс.	0,481**	0,538**	1,248	1,325**	1,305**	1,576**	1,334*	2,536**	1,897**	1,054	1,403**	1,816**	0,789**
поселок городского типа	0,464**	0,333**	1,339*	1,778**	1,317**	1,645**	1,509**	2,928**	2,378**	0,718*	1,487**	1,610**	0,724**
село	0,336**	0,432**	1,413**	1,383**	0,827**	1,282**	1,154	3,402**	2,244**	0,761*	2,077**	1,503**	0,909*
Род занятий													
бизнесмен, предприниматель, фермер	1,131	1,514	1,166	1,332**	0,847	0,666	1,482	2,087*	0,863	0,970	0,882	2,257**	0,857
руководитель высшего звена	1,684	1,212	0,909	1,299*	0,921	0,806	0,683	1,443	0,982	0,903	1,332	1,274	0,750*
руководитель подразделения	1,367	1,060	0,497**	0,950**	0,759*	0,470**	0,596**	0,627*	0,448**	0,647*	0,680*	0,922	1,338**

служащий, технический исполнитель	1,360	0,511	0,409**	0,844**	0,731**	0,445**	0,586**	0,577*	0,465**	0,748	0,389**	0,539*	1,561**
рабочий	0,837	0,698	0,277**	0,778*	0,673**	0,376**	0,417**	0,432**	0,396**	0,569**	0,361**	0,385**	1,786**
неработающий пенсионер	0,759	0,497	0,209**	0,587**	0,702**	0,523**	0,550**	0,456**	0,382**	0,504**	0,319**	0,323**	2,028**
не работаю и не планирую искать работу	1,121	1,039	0,373**	0,679**	0,696*	0,394**	0,535*	0,319**	0,472**	0,558*	0,257**	0,506	1,984**
не работаю, но ищу работу	1,101	0,779	0,311**	0,642**	0,612**	0,504**	0,461**	0,588	0,496**	0,663	0,446**	0,370**	1,741**
студент, курсант и т.д.	4,238**	2,148	0,818	1,192**	0,663*	0,366**	0,597	1,886*	1,191	1,587*	0,785	1,507	1,010
другое	3,588**	1,882	0,297**	0,721*	0,750	0,729	0,672	0,469*	0,935	1,296	0,355**	1,075	1,149
<b>Идентификация себя как верующего человека</b>													
<i>неверующий</i>													
верующий	0,705**	0,880	1,198*	1,194**	1,093*	0,972	0,875	0,982	1,076	1,038	0,948	1,038	0,835**
<b>Принадлежность к конфессии</b>													
<i>православный</i>													
другие христианские конфессии	1,497	0,845	1,459	0,665*	0,607**	0,920	1,542	0,882	1,076	0,881	1,231	2,823**	1,012
мусульманин	0,890	0,853	0,893	1,043**	0,701**	0,704**	0,650**	0,840	0,703**	0,749*	0,833	0,931	1,135**
буддист	1,503	1,381	1,107	0,731**	0,602	1,109	1,068	1,805	0,639	0,459	1,227	1,294	0,941
иудей	0,000	1,547	0,000	0,353**	1,442	0,000	0,000	0,000	0,000	1,469	0,000	0,544	1,563
другое	3,376**	1,358	0,653	0,769**	0,939	1,493	0,781	2,526**	2,258**	2,014**	0,940	3,546**	0,827
<b>Участие в деятельности НКО</b>													
<i>не участвуют</i>													
участвуют	6,271**	4,897**	6,460**	2,259**	2,106**	3,463**	4,694**	6,834**	6,784**	4,799**	6,994**	-	0,000
<i>Константа</i>	0,030**	0,038**	0,081**	0,264**	0,195**	0,149**	0,062**	0,024**	0,047**	0,137**	0,060**	0,049**	1,076
% предсказания вероятности события	98,2	98,3	95,5	74,7	78,0	93,6	96,0	96,4	95,0	96,1	94,0	97,5	60,2

*Примечание:* курсивом выделена базовая (референтная) категория.

\*\* Коэффициенты значимы на уровне 0,01.

\* Коэффициенты значимы на уровне 0,05.



## Резюме

За последний год в нашей стране в тех или иных формах общественно-политической активности принимало участие менее половины россиян (42%). Наиболее распространены формы общественной активности, связанные с вопросами благоустройства и управления по месту жительства: участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству (24%) и участие в собраниях жильцов дома или подъезда (20%). Наименее распространены формы общественной активности, связанные с участием по собственной инициативе в мирных демонстрациях (2%) и в акциях протеста, митингах, пикетах (2%).

Практики проявления общественно-политической активности варьируются в различных федеральных округах и регионах. В целом чаще других говорили о своей вовлеченности в общественно-политические практики жители Дальневосточного федерального округа, реже других — жители Южного (63%) и Северо-Кавказского (66%) федеральных округов. Наиболее популярные общественно-политические практики, такие как участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) и участие в собраниях жильцов дома или подъезда, получили наибольшее распространение в Ивановской области (45 и 52% соответственно) (в среднем по России — 24 и 20%). По личному вопросу в государственные органы письменно обращались чаще других жители Сахалинской (19%) и Магаданской (16%) областей, с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему лично, — жители Камчатского края (10%) и Ненецкого автономного округа (8%) (в среднем по России, соответственно, 6 и 4%). Участвовали в акции помощи людям, попавшим в трудную ситуацию, — жители Республики Саха (Якутия) (18%) (в среднем по России — 5%). Высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях чаще других жители Костромской и Брянской областей (по 14%), Еврейской автономной области (14%) и Ненецкого автономного округа (14%).

Публично высказывали свое мнение в интернете — жители Камчатского края (9%) и Чукотского автономного округа (8%) (в среднем по России 6 и 4% соответственно). По собственной инициативе принимали участие в акциях протеста, митингах, пикетах чаще других жители Новосибирской области (6%), Камчатского края (4%) и Москвы (4%), в мирных демонстрациях — жители Республики Тыва (7%) (в среднем по России соответственно 2 и 2%).

Практики проявления общественно-политической активности варьируются в различных социально-демографических группах. Чаще других:

- участвовали в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) — руководители (30%), работники сферы образования, науки (37%) и здравоохранения (34%), россияне, которым хватает денег на покупку автомобиля (30%), россияне, источником дохода которых является частный бизнес (30%);
- участвовали в собраниях жильцов дома или подъезда — россияне в возрасте 46–65 лет (27%) и 66–79 лет (26%), работники сферы образования, науки (28%), граждане, источником дохода которых является пенсия (27%);
- организовывали коллектив для решения своей или чужой проблемы — руководители (13%), работники сферы образования, науки (10%), россияне, которым хватает денег на покупку автомобиля (10%);

- участвовали в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию, — руководители (12%), россияне, работающие в образовании, науке (11%);
- письменно обращались в государственные органы по личному вопросу руководители (12%), публично высказывали свое мнение в интернете — руководители (9%) и студенты (11%), россияне, работающие в образовании, науке (11%), россияне, которым хватает денег на покупку автомобиля (10%);
- высказывали свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях — руководители (15%) и россияне, работающие в образовании, науке (14%);
- ничего из перечисленного делать не приходилось мужчинам (62%), россиянам в возрасте 80 лет и старше (76%), гражданам с образованием ниже среднего (73%) или средним общим (62%); россиянам, которые не работают и не планируют искать работу (64%) или не работают, но ищут работу (66%), россиянам, у которых не было дохода в предыдущем месяце (68%), мусульманам (62%).

В ходе исследования выявлено, что россияне, вовлеченные в практики гражданского общества, демонстрируют гораздо более высокие показатели вовлеченности в общественно-политическую деятельность по сравнению с теми, кто в данных практиках участия не принимает. Это касается всех без исключения форм общественно-политической активности.

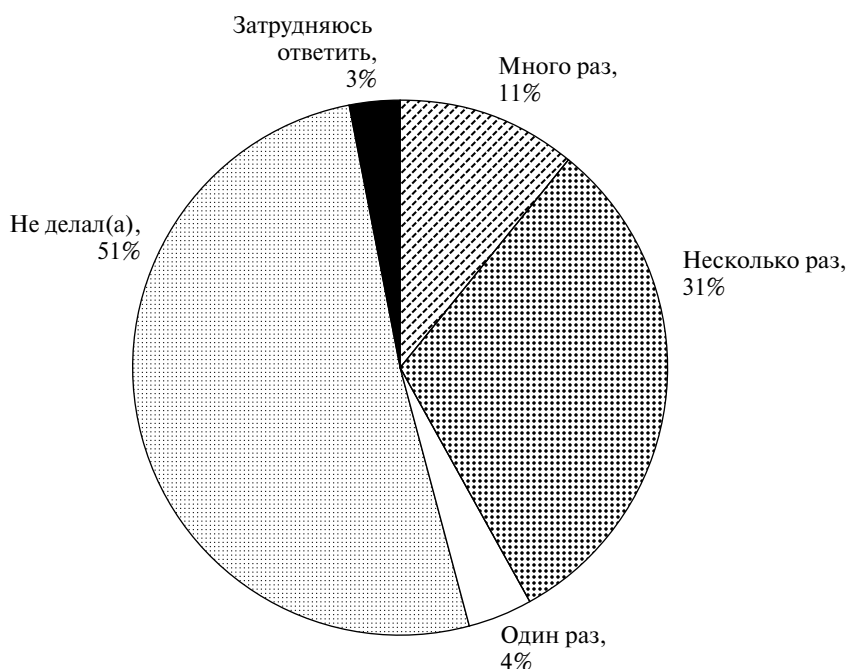
В целях выявления результирующего влияния на вовлеченность россиян в различные общественно-политические практики основных влияющих факторов был проведен регрессионный анализ с использованием метода бинарной логистической регрессии. Оценки моделей для всех форм общественно-политической активности показали, что основным параметром, детерминирующим участие респондентов в общественно-политических практиках, является участие в деятельности НКО. Кроме того, для каждой из форм общественно-политической активности был выявлен отдельный набор влияющих факторов.

## ГЛАВА 2

# Денежные пожертвования россиян

### § 1. Вовлеченность россиян в денежные пожертвования

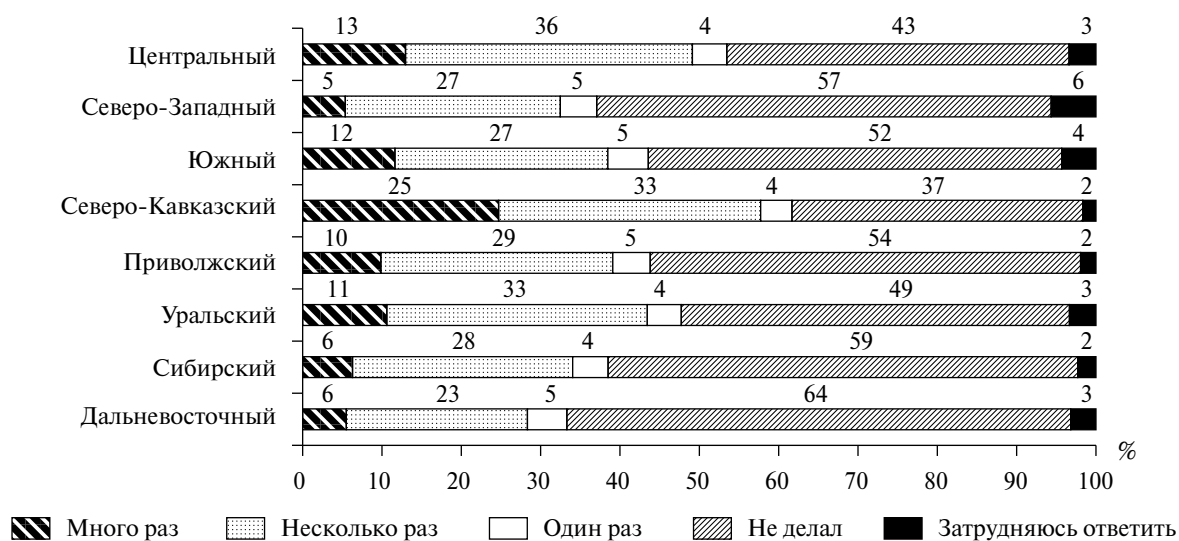
За последний год делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню) 46% россиян, в том числе 11% — много раз, 31% — несколько раз, 4% — один раз. Не приходилось делать денежные пожертвования 51% россиян. Еще 3% затруднились с ответом (рис. 2.1).



**Рис. 2.1.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?»

### Уровень вовлеченности россиян в денежные пожертвования варьируется в разных федеральных округах и регионах

За последний год делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню) много раз чаще, чем в среднем, приходилось жителям Северо-Кавказского федерального округа (25%), несколько раз — жителям Центрального округа (36%). Не приходилось совершать денежные пожертвования чаще других жителям Сибирского (59%) и Дальневосточного (64%) федеральных округов, реже других — жителям Центрального (43%) и Северо-Кавказского (37%) федеральных округов (рис. 2.2).



**Рис. 2.2.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от федерального округа

В Центральном федеральном округе чаще остальных много раз делали благотворительные пожертвования жители Москвы (17%), несколько раз — жители Москвы (40%), а также Брянской (42%), Владимирской (43%), Ивановской (38%), Калужской (48%), Костромской (41%), Курской (44%), Московской (39%), Рязанской (43%) областей. Делать этого не приходилось чаще, чем в среднем, жителям Белгородской (57%), Смоленской (65%), Тамбовской (67%), Тверской (60%) и Ярославской (57%) областей.

В Северо-Западном федеральном округе несколько раз чаще, чем в среднем, приходилось делать благотворительные пожертвования жителям Республики Коми (36%) и Мурманской области (36%), не приходилось делать вообще — жителям Вологодской (60%), Калининградской (60%), Ленинградской (67%) областей и Санкт-Петербурга (60%).

В Южном федеральном округе чаще, чем в среднем, несколько раз приходилось делать благотворительные пожертвования жителям Астраханской области (39%), реже, чем в среднем, — жителям Республики Адыгея (20%), Республики Калмыкия (23%), Краснодарского края (25%) и Волгоградской области (24%). Не приходилось давать незнакомым нуждающимся людям деньги чаще, чем в среднем, жителям Республики Адыгея (57%) и Республики Калмыкия (56%), реже, чем в среднем, — жителям Астраханской области (45%).

В Северо-Кавказском федеральном округе, жители которого чаще, чем в среднем по стране, отвечали, что много раз делали денежные пожертвования и помогали незнакомым нуждающимся людям деньгами, особенно выделялись жители Республики Дагестан (33%) и Чеченской Республики (60%). Среди тех, кто чаще, чем в среднем, за последний год совершал денежные пожертвования несколько раз, — жители Республики Дагестан (37%), Кабардино-Балкарской Республики (38%) и Карачаево-Черкесской Республики (41%).

В Приволжском федеральном округе чаще, чем в среднем, много раз приходилось делать благотворительные пожертвования жителям Республики Татарстан (19%) и Нижегородской области (17%), несколько раз — жителям Республики Марий Эл (36%) и

Пензенской области (38%). Не приходилось давать незнакомым нуждающимся людям деньги чаще, чем в среднем, жителям Республики Башкортостан (62%), Удмуртской Республики (63%), Чувашской Республики (66%), а также Самарской (57%) и Ульяновской (61%) областей и Пермского края (57%).

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, несколько раз приходилось делать благотворительные пожертвования жителям Тюменской области (39%) и Ямало-Ненецкого автономного округа (52%), не приходилось делать — жителям Курганской области (60%).

*В Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, несколько раз приходилось делать благотворительные пожертвования жителям Иркутской (36%) и Томской (43%) областей, не приходилось — жителям Республики Алтай (60%), Республики Бурятия (60%), Кемеровской (59%), Новосибирской (73%) и Омской (68%) областей, а также Забайкальского края (66%).

*В Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, несколько раз приходилось делать благотворительные пожертвования жителям Еврейской автономной области (38%) и Чукотского автономного округа (39%). Не приходилось давать незнакомым нуждающимся людям деньги чаще, чем в среднем, жителям Республики Саха (Якутия) (73%), Приморского края (77%), Камчатского края (63%) и Амурской области (56%).

### **Уровень вовлеченности россиян в благотворительность варьируется в различных социально-демографических группах**

*Пол.* Гендерная принадлежность оказалась значимым фактором, определяющим вовлеченность россиян в денежные пожертвования. Так, среди мужчин ощутимо выше доля тех, кто за последний год пожертвований не делал (56 и 46% соответственно).

*Возраст.* Люди старше 65 лет чаще представителей других возрастных групп отвечают, что не делали никаких пожертвований в прошедшем году (59% среди тех, кому 66–79 лет, и 74% среди лиц в возрасте от 80 лет — против 51% по выборке).

*Образование.* Вовлеченность россиян в денежные пожертвования напрямую зависит от уровня их образования: чем он выше, тем чаще человек делает денежные пожертвования. Так, среди россиян с высшим образованием доля тех, кому не приходилось совершать пожертвования за последний год, составила 42%, среди россиян с образованием ниже среднего — 65% (в среднем по выборке — 51%).

*Тип населенного пункта.* Москвичи чаще, чем население в целом, выбирали варианты ответа «много раз» (17%) и «несколько раз» (40%), жители городов с населением свыше 1 млн человек реже выбирали пункт «несколько раз» (24%), при этом больший процент среди них в этом году пожертвований не делал (58%).

*Род занятий и отрасль.* Среди руководителей выше доля тех, кто делал пожертвования много раз в прошедшем году (21% против 11% по выборке), среди специалистов — тех, кто делал их несколько раз за год (37% против 31% по выборке), а среди неработающих пенсионеров — тех, кто вовсе не делал пожертвований (58% против 51% по выборке). Россияне, работающие в образовании и науке, а также в здравоохранении реже остальных не делали пожертвования (41 и 38% против 51% — в среднем по выборке).

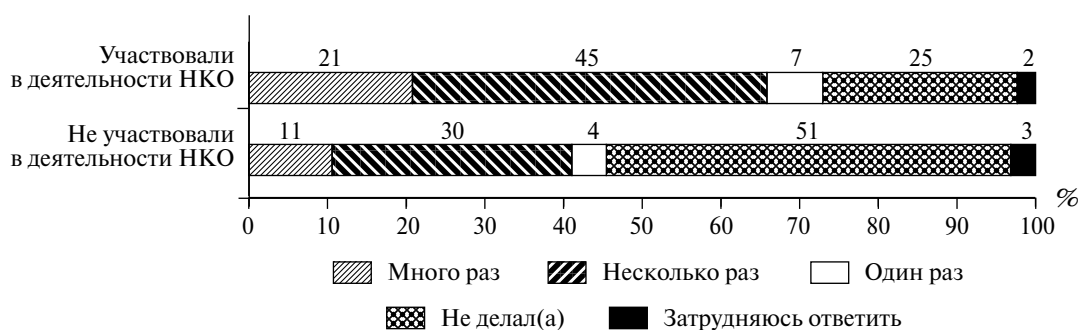
*Личный доход и материальное положение семьи.* Россияне с доходом свыше 20 000 рублей реже остальных не делали пожертвования (39%) и чаще остальных — делали их не-

сколько раз (38%) (в среднем по выборке, соответственно, 51 и 31%). Те, кому не хватает денег на питание, реже выбирали вариант ответа «несколько раз» (25%) и чаще — «не делали» (58%). Примерно таков же процент тех, кто не жертвовал в этом году, и среди респондентов, которым хватает денег исключительно на питание (56%). Респонденты, которым хватает денег на бытовую технику, но не хватает на автомобиль, чаще отвечали, что жертвовали несколько раз (36%). Примерно с этой же частотой выбирали данный вариант и те, кому хватает денег на автомобиль (37%), однако они также чаще, чем в среднем по выборке, выбирали вариант ответа «много раз» (17%).

*Вероисповедание.* Мусульмане чаще остальных делали денежные пожертвования много раз (23%). Те, кто верующим человеком себя не считает, напротив, чаще остальных не делали пожертвования вообще (66% против 51% в среднем по выборке) и реже — много раз или несколько раз (5 и 22% против 11 и 31% в среднем по выборке).

### Вовлеченность в денежные пожертвования и практики гражданского общества

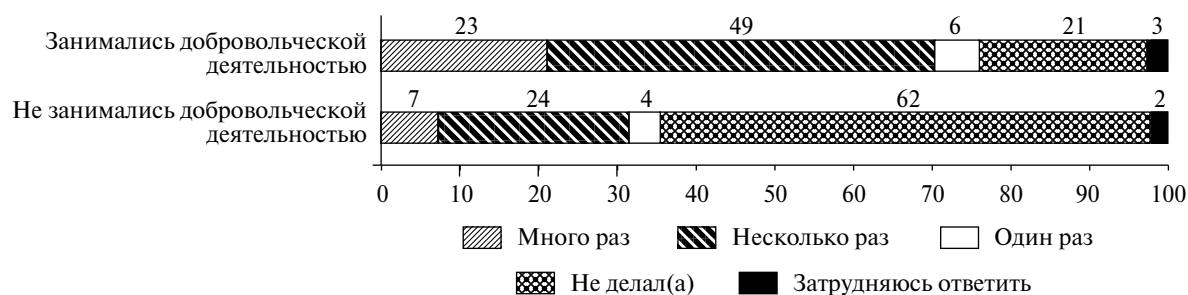
*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Обнаружились различия в ответах на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от участия опрошенных в деятельности некоммерческих организаций. Так, россияне, за последний год принимавшие участие в деятельности хотя бы одной НКО, гораздо чаще делали денежные пожертвования много или несколько раз (21 и 45% против 11 и 30% среди тех, кто денежные пожертвования не делал) и реже — не делали пожертвования вообще (25 и 51%) (рис. 2.3).



**Рис. 2.3.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

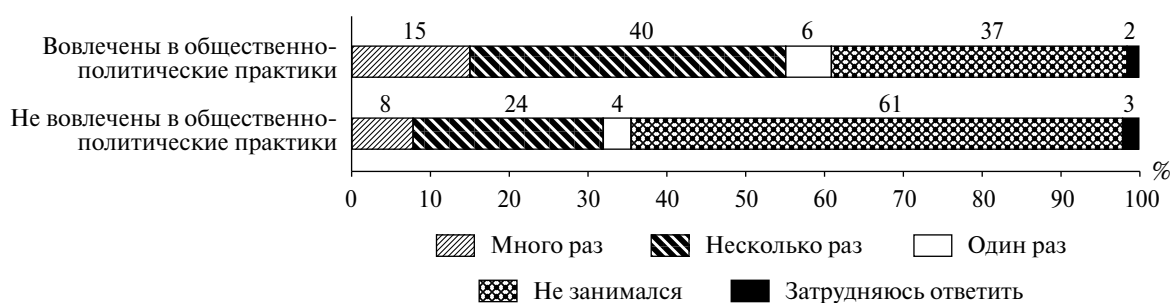
*Участие в добровольческой работе.* Респонденты, вовлеченные в добровольческую деятельность, значительно чаще делали денежные пожертвования много раз (21% против 7%) или несколько раз (49% против 24%) и почти в три раза реже не делали благотворительных пожертвований за последний год (21% против 62%) (рис. 2.4).

*Участие в общественно-политических практиках.* Участие в общественно-политических практиках также способствует вовлеченности россиян в денежные пожертвования. Так, те россияне, которым за последний год приходилось принимать участие в той или иной форме общественно-политической активности, гораздо чаще тех, кому делать этого



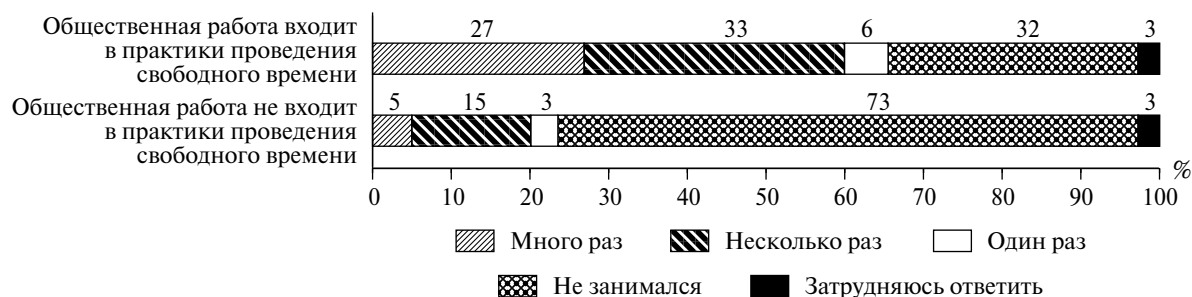
**Рис. 2.4.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от вовлеченности в добровольческую работу

не приходилось, много (15 против 8%) или несколько (40 против 24%) раз делали денежные пожертвования и реже — пожертвований не делали вообще (37% против 61%) (рис. 2.5).



**Рис. 2.5.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от общественно-политической активности

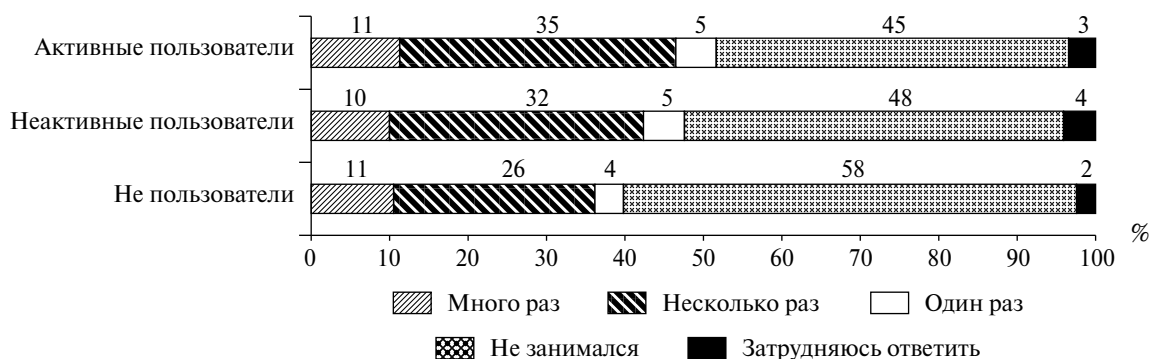
*Общественная работа как практика проведения свободного времени.* Среди тех россиян, которые более или менее регулярно в свободное время занимаются общественной работой, участвуют в деятельности общественных организаций, инициативных групп и т.д., доля делавших пожертвования много раз — 27%, несколько раз — 33%, среди тех, кто этого не делает, — 5 и 15% соответственно (рис. 2.6).



**Рис. 2.6.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от того, входит или не входит общественная работа в практики проведения свободного времени

### Вовлеченность в денежные пожертвования и виртуальные практики

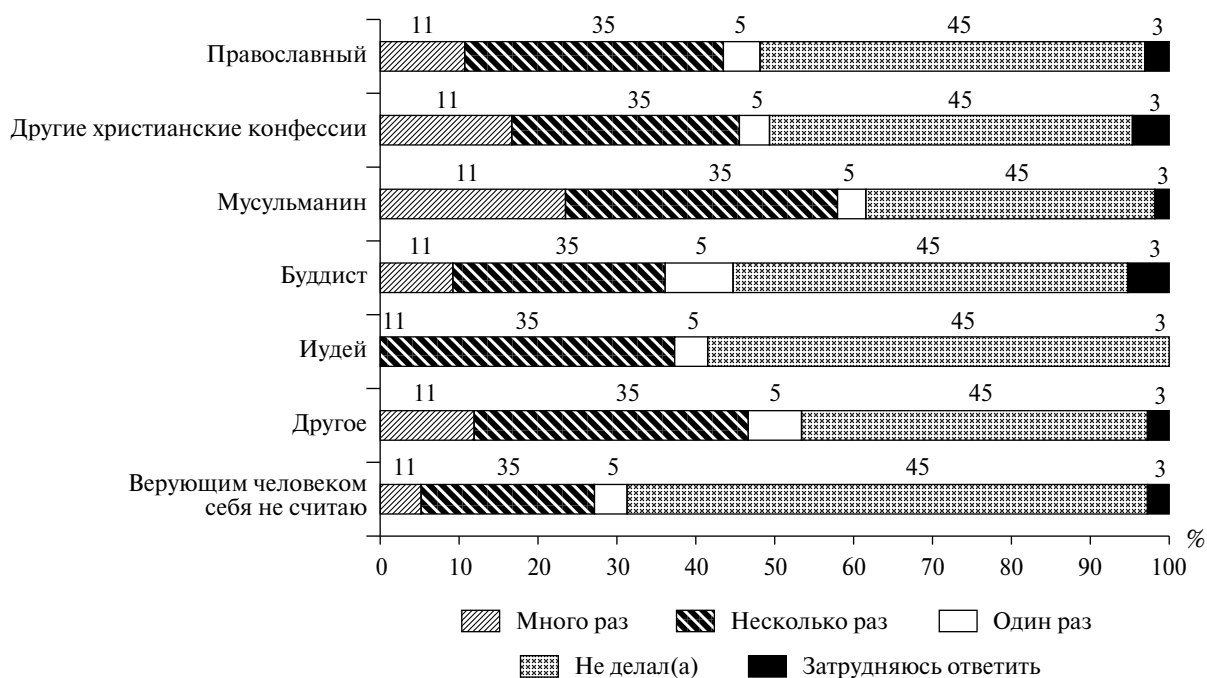
Обнаружены некоторые различия в уровне вовлеченности россиян в денежные пожертвования в зависимости от ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?». Так, чем активнее респондент пользуется интернетом, тем чаще он делает денежные пожертвования (рис. 2.7).



**Рис. 2.7.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от активности использования интернета

### Вовлеченность в денежные пожертвования и религиозные практики

Выявлены различия в уровне вовлеченности в денежные пожертвования в зависимости от вероисповедания россиян. Так, реже остальных не делали денежные пожертвования мусульмане (37%), чаще остальных — россияне, не считающие себя верующими (66%) (рис. 2.8).

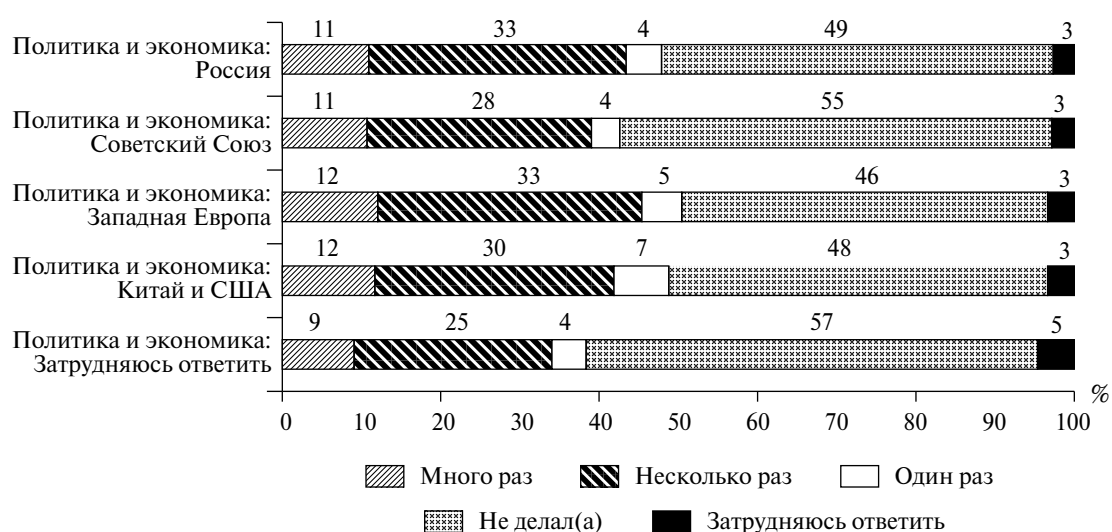


**Рис. 2.8.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от конфессиональной идентификации респондента



### Вовлеченность в денежные пожертвования и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены некоторые различия в ответах на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Выяснилось, что представители кластеров «Политика и экономика: Советский Союз» и «Затруднившиеся ответить» (55 и 57% соответственно) чаще остальных не делали денежные пожертвования (рис. 2.9).



**Рис. 2.9.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

## § 2. Суммы денежных пожертвований

У респондентов, которым приходилось делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню), спросили, какую сумму в целом составили их пожертвования за последний год, хотя бы приблизительно? Из них 27% потратили на это до 100 рублей включительно, 37% — от 101 до 500 рублей, 14% — 501 до 1000 рублей, 13% — свыше 1000 рублей. Затруднились назвать сумму пожертвований 9% опрошенных (рис. 2.10).

Распределение ответов на вопрос о сумме денежных пожертвований можно рассмотреть в динамике за 2007, 2009–2011 гг. Зафиксировано, что в 2011 году минимальная сумма пожертвований составляла 1 рубль, максимальная — 800 000 рублей, средняя — 1679 рублей. И максимальные, и средние суммы пожертвований растут из года в год (см. табл. 2.1).

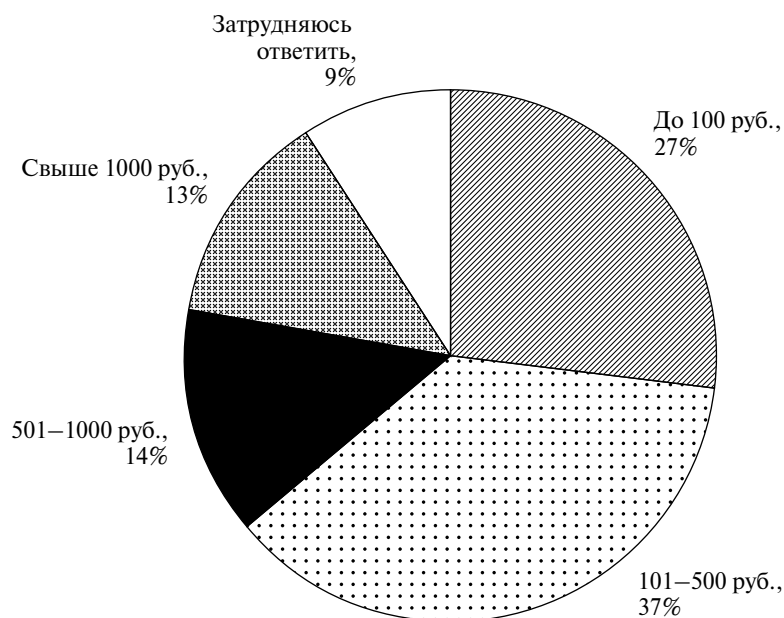


Рис. 2.10. Распределение ответов на вопрос «Какую сумму в целом составили Ваши пожертвования за последний год, хотя бы приблизительно?»

Таблица 2.1

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы делали благотворительные пожертвования, лично давали за последний год незнакомым нуждающимся людям, включая просящих милостыню, деньги, то какую сумму в целом это составило, хотя бы приблизительно?» (в рублях, по годам)**

	2007	2009	2010	2011
Максимальное	208 000	500 000	700 000	800 000
Среднее	1325	1597	1661	1679
Минимальное	0	3	5	1

### **Суммы денежных пожертвований россиян варьируются в разных федеральных округах и регионах**

Самые большие в среднем суммы пожертвований характерны для Центрального федерального округа, а самые низкие — для Уральского федерального округа (см. рис. 2.11).

Отдельные регионы в федеральных округах значительно различаются по средней сумме пожертвований.

В *Центральном федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Тульской и Липецкой областях (544 и 545 рублей), наибольшая — в Москве (6873 рубля).

В *Северо-Западном федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Ленинградской области (667 рублей), наибольшая — в Республике Коми (5255 рублей).

В *Южном федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Волгоградской области (567 рублей), наибольшая — в Республике Адыгея (2051 рубль).

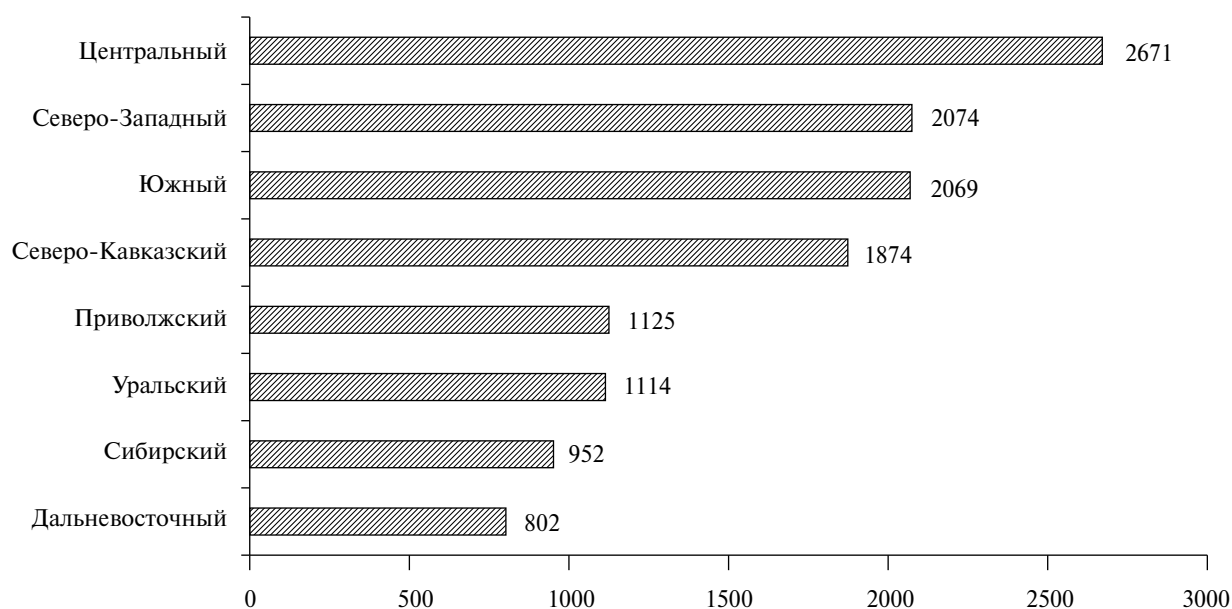


Рис. 2.11. Средняя сумма пожертвований за последний год в различных федеральных округах

В *Северо-Кавказском федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Республике Северная Осетия-Алания (986 рублей), наибольшая — в Республике Дагестан (3846 рублей).

В *Приволжском федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Саратовской области (632 рубля), наибольшая — в Оренбургской области (1719 рублей).

В *Уральском федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Челябинской области (400 рублей), наибольшая — в Ханты-Мансийском автономном округе (1495 рублей).

В *Сибирском федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Томской области (401 рубль), наибольшая — в Красноярском крае (2552 рубля).

В *Дальневосточном федеральном округе* наименьшая средняя сумма пожертвований — в Приморском крае (945 рублей), наибольшая — в Республике Саха (Якутия) (6486 рублей).

### Суммы денежных пожертвований россиян варьируются в различных социально-демографических группах

**Пол.** Мужчины жертвуют большие суммы, чем женщины. Средняя сумма, которую жертвуют мужчины, составляет 2328 рублей, женщины — 1260 рублей.

**Возраст.** Среди респондентов, относящихся к разным возрастным группам, наибольшая средняя сумма пожертвований 2830 рублей характерна для людей в возрасте 31–45 лет, наименьшая 596 рублей — для лиц старше 66–79 лет.

**Образование.** Чем выше уровень образования, тем больше средняя сумма пожертвований. Так, люди с высшим образованием за последний год потратили на денежную помощь незнакомым людям 2008 рублей, со средним специальным — 2133 рубля, со средним общим — 972 рубля, а с образованием ниже среднего — 783 рубля.

*Тип населенного пункта.* Среди респондентов, проживающих в населенных пунктах различного типа, выделяются жители столицы: за последний год они пожертвовали самую большую среднюю сумму (6873 рубля). На втором месте — жители городов с населением от 50 до 250 тыс. человек (1529 рублей); на третьем — жители сел (1229 рублей). Меньше всех жертвовали жители городов с населением менее 50 тыс. человек и поселков городского типа (990 рублей).

*Род деятельности и отрасль.* Суммы пожертвований зависят и от рода занятости респондентов. Наибольшая сумма денежных пожертвований в среднем за последний год сделана руководителями (4014 рублей), специалистами (2962 рубля) и служащими, техническими исполнителями (1392 рубля). Жертвовали суммы ниже 1000 рублей студенты (651 рубль), рабочие (864 рубля), неработающие пенсионеры (914 рублей) и те, кто не работает и не планирует искать работу (982 рубля). Максимальные средние суммы жертвовали россияне, работающие в промышленности (4044 рубля), минимальные — в здравоохранении (889 рублей).

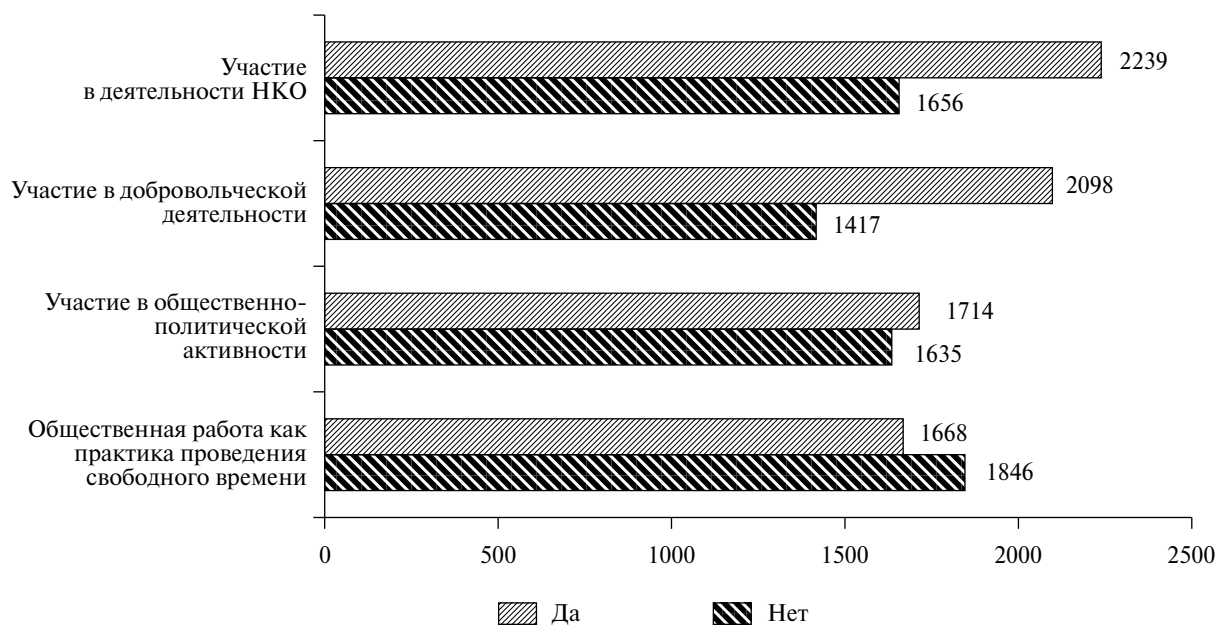
*Личный доход и материальное положение семьи.* Среди опрошенных с разным уровнем дохода самую большую среднюю сумму пожертвовали незнакомым людям те респонденты, которые отказались отвечать на вопрос о доходе (2526 рублей). Из тех, кто указал сумму дохода, самые обеспеченные (более 10 000 рублей на одного члена семьи в месяц) пожертвовали наибольшую среднюю сумму (2204 рубля). На втором месте по среднему показателю оказались самые малообеспеченные (1580 рублей). На третьем месте — те, кто затруднился назвать среднюю сумму своего дохода (1361 рубль). Те же, у кого средний доход (от 5000 до 10 000 рублей), жертвовали в среднем самую маленькую сумму (1197 рублей). Аналогично максимальные средние суммы жертвовали те, чье материальное положение семьи можно описать как «хватает на автомобиль» (3604 рубля), и те, кому «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет» (3104 рубля). Минимальные — россияне, которым хватает денег на питание, а на одежду — нет (813 рублей).

*Вероисповедание.* Меньше всего среднее значение в группе тех, кто не считает себя верующим, — 1212 рубля, затем идут представители других нехристианских конфессий — 1517 рублей, затем православные — 1740 рублей, и больше всего жертвуют мусульмане — 1893 рубля в среднем.

### **Суммы денежных пожертвований и практики гражданского общества**

Средние суммы денежных пожертвований респондентов, участвующих в основных практиках гражданского общества выше, чем среди тех, кто в них не участвует. Исключение составляют граждане, занимающиеся в свое свободное время общественной работой (рис. 2.12).

Корреляция между частотой и величиной пожертвований довольно однозначна: чем чаще респонденты делают пожертвования, тем больше сумма пожертвований. Из тех, кто жертвовал до 100 рублей включительно, 70% ответили, что жертвовали несколько раз, 21% — один раз. Те, кто жертвовал от 100 до 500 рублей, выбрали вариант ответа «много раз» чаще, чем в среднем по выборке (20%), так же как и вариант «несколько раз» (74%). 39% респондентов, пожертвовавших на благотворительность за прошлый год больше 501 рубля, ответили, что жертвовали они много раз, 56% ответивших из этой группы — несколько раз.



**Рис. 2.12.** Средние суммы денежных пожертвований респондентов, участвующих и не участвующих в практиках гражданского общества

### Суммы денежных пожертвований и предпочтительные модели развития страны

Максимальные средние суммы денежных пожертвований были зафиксированы у представителей кластера «Политика и экономика: Западная Европа» (3542 рубля), минимальные — у представителей кластера «Политика и экономика: Советский Союз» (1090 рублей) и «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (807 рублей) (рис. 2.13).



**Рис. 2.13.** Средние суммы денежных пожертвований респондентов среди россиян с разными миграционными настроениями

### Средние суммы денежных пожертвований и миграционные настроения россиян

Максимальные средние суммы денежных пожертвований были зафиксированы среди россиян, которые не хотели бы уехать из России в другую страну на постоянное место жительства (1744 рубля). Те, кто хотел бы уехать в ближайшие годы, в среднем жертвуют 1440 рублей, кто в отдаленном будущем — 782 рубля (рис. 2.14).



Рис. 2.14. Средние суммы денежных пожертвований респондентов среди россиян с разными миграционными настроениями

### § 3. Детерминанты вовлеченности россиян в денежные пожертвования

В целях выявления результирующего влияния на вовлеченность россиян в денежные пожертвования основных влияющих факторов был проведен регрессионный анализ с использованием метода бинарной логистической регрессии (подробнее о методе логистической регрессии см. глава 1, § 2).

В нашем случае оценивались шансы быть вовлеченным в денежные пожертвования. Оценивались две модели с разными наборами независимых переменных:

- В первую модель в качестве независимых переменных были включены основные социально-демографические характеристики респондента: пол, возраст, уровень образования; род занятий, уровень личного дохода, тип населенного пункта, самоидентификация себя как верующего человека и конфессиональная идентификация респондента<sup>1</sup>.
- Во вторую модель в качестве независимых переменных были включены такие практики гражданского общества, как участие россиян в деятельности НКО, в различных формах общественно-политической деятельности, в общественной работе.

**Модель 1. Социально-демографические характеристики.** Методом пошаговой регрессии были отобраны независимые переменные, которые значимым образом влияют на шанс респондентов быть вовлеченным в денежные пожертвования. Как показывают результаты анализа, указанный набор независимых переменных позволяет правильно предсказать вероятность такого «события», как вовлеченность россиян в денежные пожертвования на 60,7% из 100%. Таким образом, используемый набор независимых переменных обладает относительно хорошей прогностической способностью в отношении вовлеченности россиян в денежные пожертвования.

Регрессионные оценки параметров логистического уравнения бинарной логистической регрессии, идентифицирующие результирующее влияние социально-демографических переменных на вовлеченность россиян в денежные пожертвования,

<sup>1</sup> Вопрос обоснования выбора социально-демографических факторов был подробно рассмотрен в монографии: Потенциал и пути развития филантропии в России / под ред. И. В. Мерсияновой, Л. И. Яковсона. — Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010.

приведены в таблице 2.2. В целом, интерпретируя оценки параметров логистической регрессионной модели, можно сказать, что факторами, оказывающими наиболее сильное влияние на вовлеченность россиян в денежные пожертвования, являются уровень образования, уровень дохода, тип населенного пункта, идентификация себя как верующего человека и вероисповедание. С ростом уровня образования увеличиваются и шансы быть вовлеченными в денежные пожертвования. Так, россияне с высшим образованием имеют в 1,4 раза больше шансов быть вовлеченными в денежные пожертвования, чем россияне со средним общим образованием. Шанс быть вовлеченными в денежные пожертвования выше у россиян с высоким уровнем дохода (свыше 20 000 рублей), у проживающих в городах с населением менее 50 тыс. человек и в поселках городского типа. Идентификация себя как верующего человека почти в два раза повышает шанс быть вовлеченным в денежные пожертвования, конфессиональная принадлежность к мусульманам — в 1,9 раза.

Таблица 2.2

**Модель 1: результаты регрессионного анализа, зависимая переменная — вовлеченность в денежные пожертвования**

Независимые переменные	$\beta$	Significance	Exp( $\beta$ )
<b>Пол</b>			
мужской	-0,478	0,000	0,620
женский			
<b>Возраст, по группам</b>			
до 30 лет			
31–45 лет	0,187	0,000	1,205
46–65 лет	0,209	0,000	1,233
старше 65 лет	-0,137	0,020	0,872
<b>Образование</b>			
среднее общее			
среднее специальное	0,072	0,023	1,074
неполное высшее	0,115	0,184	1,122
высшее	0,340	0,000	1,405
<b>Род занятий</b>			
бизнесмен, предприниматель, фермер			
руководитель высшего звена	-0,019	0,927	0,981
руководитель подразделения	-0,541	0,000	0,582
специалист	-0,642	0,000	0,526
служащий, технический исполнитель	-0,595	0,000	0,552
рабочий	-0,733	0,000	0,480
неработающий пенсионер	-0,913	0,000	0,401
не работаю и не планирую искать работу	-0,758	0,000	0,469
не работаю, но ищу работу	-0,522	0,000	0,593
студент, курсант и т.д.	-0,395	0,004	0,674
другое	-0,623	0,000	0,536

Независимые переменные	$\beta$	Significance	Exp( $\beta$ )
<b>Личный доход</b>			
<i>до 7000 руб.</i>			
7001–10000 руб.	0,121	0,002	1,129
10 001–15 000 руб.	0,266	0,000	1,304
15 001–20 000 руб.	0,164	0,002	1,179
свыше 20001 руб.	0,662	0,000	1,938
<b>Тип населенного пункта</b>			
<i>город с населением свыше 1 млн</i>			
город с населением от 500 тыс. до 1 млн	0,198	0,000	1,219
город с населением от 250 тыс. до 500 тыс.	0,196	0,000	1,217
город с населением от 100 тыс. до 250 тыс.	0,223	0,000	1,250
город с населением от 50 тыс. до 100 тыс.	0,193	0,001	1,213
город с населением менее 50 тыс.	0,249	0,000	1,283
поселок городского типа	0,271	0,000	1,312
село	0,103	0,019	1,109
<b>Идентификация себя как верующего человека</b>			
<i>неверующий</i>			
верующий	0,663	0,000	1,940
<b>Принадлежность к конфессии</b>			
<i>православный</i>			
другие христианские конфессии	0,173	0,183	1,189
мусульманин	0,637	0,000	1,891
буддист	-0,037	0,845	0,963
иудей	-2,246	0,070	0,106
другое	0,038	0,793	1,039
Константа	0,038	0,769	0,739

*Примечание:* курсивом выделена базовая (референтная) категория.

**Модель 2. Показатели вовлеченности в практики гражданского общества.** Модель бинарной логистической регрессии, идентифицирующая результирующее влияние на вовлеченность россиян в денежные пожертвования переменных, характеризующих участие россиян в основных практиках гражданского общества, представлена в таблице 2.3. Как показывают результаты анализа, указанный набор независимых переменных позволяет правильно предсказать вероятность такого «события», как вовлеченность россиян в денежные пожертвования, на 67,5 из 100%. Таким образом, используемый набор независимых переменных обладает относительно хорошей прогностической способностью в отношении вовлеченности россиян в денежные пожертвования.

В целом, интерпретируя оценки параметров логистической регрессионной модели, можно сказать, что участие граждан в общественно-политических практиках повышает шанс быть вовлеченными в денежные пожертвования в 2,7 раза. Наличие общественной работы в практиках проведения свободного времени респондента — почти в 2 раза, участие в деятельности НКО — в 1,5 раза.



**Модель 2: результаты регрессионного анализа, зависимая переменная — вовлеченность в денежные пожертвования**

Независимые переменные	$\beta$	Significance	Exp( $\beta$ )
<b>Участие в деятельности НКО</b>			
Участвуют	0,430	0,000	1,538
<i>Не участвуют</i>			
<b>Участие в общественно-политических практиках</b>			
Участвуют	0,995	0,000	2,705
<i>Не участвуют</i>			
<b>Общественная работа как практика проведения свободного времени</b>			
Входит	0,675	0,000	1,964
<i>Не входит</i>			
Константа	-0,552	0,000	0,576

Примечание: курсивом выделена базовая (референтная) категория.

## Резюме

За последний год делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню) 46% россиян, в том числе 11% — много раз, 31% — несколько раз, 4% — один раз. Не приходилось делать денежные пожертвования 51% россиян. Еще 3% затруднились с ответом.

Уровень вовлеченности россиян в денежные пожертвования варьируется в разных федеральных округах и регионах. За последний год делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню) много раз чаще, чем в среднем, приходилось жителям Северо-Кавказского федерального округа (25%), несколько раз — жителям Центрального округа (36%). Не приходилось совершать денежные пожертвования чаще других жителям Сибирского (59%) и Дальневосточного (64%) федеральных округов, реже других — жителям Центрального (43%) и Северо-Кавказского (37%) федеральных округов. В разрезе регионов чаще других делали пожертвования много раз жители Чеченской Республики (60%) и Республики Дагестан (33%), несколько раз — жители Ямало-Ненецкого автономного округа (52%) и Калужской области (48%), один раз — жители Чукотского автономного округа (13%), не делали вообще — жители Приморского края (77%), Новосибирской области (73%) и Республики Саха (Якутия) (73%).

Уровень вовлеченности россиян в благотворительность варьируется в различных социально-демографических группах. Чаще других совершали денежные пожертвования много раз москвичи (17%), руководители (21%), россияне, источником дохода которых является частный бизнес (19%), россияне, чье материальное положение можно описать как «хватает на автомобиль» (17%), мусульмане (23%) (в целом среди населения России — 11%). Несколько раз — москвичи (40%), специалисты (37%), работники сферы образования, науки (38%) и здравоохранения (41%), с высоким уровнем дохода (свыше 20 000 рублей) (38%) (в целом среди населения России — 31%). Не совершали денежных пожертвований — мужчины (56%), россияне в возрасте 66–79 лет (59%) и 80 лет и стар-

ше (74%), россияне с образованием ниже среднего (65%), жители городов с населением 1 млн человек и больше (58%), неработающие пенсионеры (58%), россияне, материальное положение которых можно описать как «денег не хватает на питание» (58%), «денег на питание хватает, на одежду — нет» (56%) (в целом среди населения России — 51%).

Корреляция между частотой и величиной пожертвований однозначна: чем чаще респонденты делают пожертвования, тем больше сумма пожертвований. Из тех, кто жертвовал до 100 рублей включительно, 70% ответили, что жертвовали несколько раз, 21% — один раз. Те, кто жертвовал от 100 до 500 рублей, выбирали вариант ответа «много раз» чаще, чем в среднем по выборке (20%), так же как и вариант «несколько раз» (74%). 39% респондентов, пожертвовавших на благотворительность за прошлый год больше 501 рубля, ответили, что жертвовали они много раз, 56% ответивших из этой группы — несколько раз.

Минимальная сумма пожертвований в 2011 году составляла 1 рубль, максимальная — 800 000 рублей, средняя — 1679 рублей. И максимальные, и средние суммы пожертвований растут из года в год. Суммы денежных пожертвований россиян варьируются в разных федеральных округах и регионах. Самые большие в среднем суммы пожертвований характерны для Центрального федерального округа, а самые низкие — для Уральского федерального округа. Отдельные регионы в федеральных округах значительно различаются по средней сумме пожертвований. Максимальные средние суммы денежных пожертвований были зафиксированы в Москве — 6873 рубля, в Республике Саха (Якутия) — ??? и в Чукотском автономном округе — 5613 рублей. Минимальные — в Челябинской (400 рублей) и в Томской (401 рубль) областях, а также в Алтайском крае (494 рубля).

Суммы денежных пожертвований россиян варьируются в различных социально-демографических группах. Наибольшие средние суммы денежных пожертвований совершают следующие группы граждан:

- мужчины;
- россияне в возрасте 31–45 лет;
- россияне с высшим образованием;
- москвичи и жители городов с населением от 50 до 250 тыс. человек;
- руководители, специалисты и служащие, технические исполнители;
- россияне, которые отказались отвечать на вопрос о доходе, и россияне, чей личный доход составляет более 10 000 рублей на одного члена семьи в месяц;
- россияне, чье материальное положение семьи можно описать как «хватает на автомобиль», и те, кому «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет»;
- мусульмане.

Средние суммы денежных пожертвований респондентов, участвующих в основных практиках гражданского общества, выше, чем среди тех, кто в них не участвует. Исключение составляют граждане, занимающиеся в свое свободное время общественной работой.

В целях выявления результирующего влияния на вовлеченность россиян в денежные пожертвования основных влияющих факторов был проведен регрессионный анализ с использованием метода логистической регрессии. Первая модель бинарной логистической регрессии, идентифицирующая результирующее влияние социально-демографических переменных на вовлеченность россиян в денежные пожертвования, зафиксировала, что самыми сильными факторами вовлеченности россиян в денежные пожертвования явля-

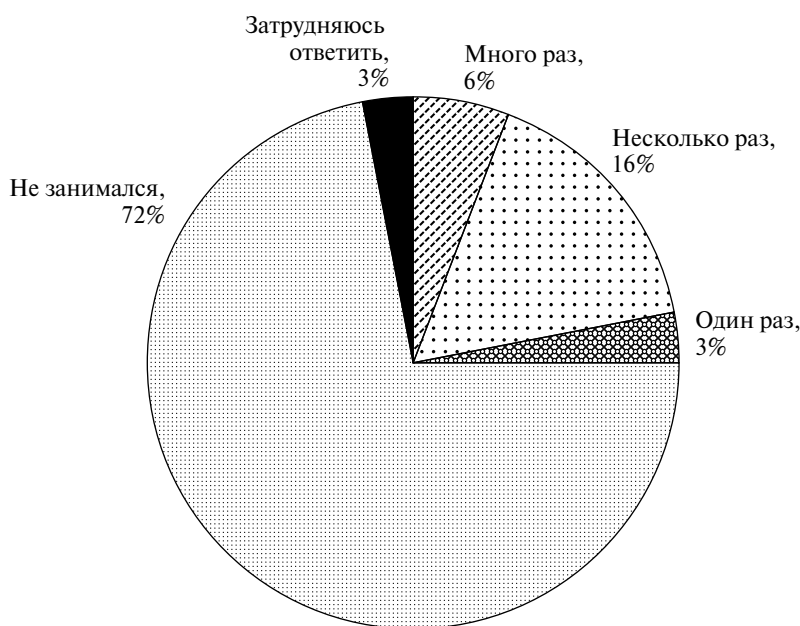
ется высокий уровень дохода (свыше 20 000 рублей), высшее образование, идентификация себя как верующего человека и конфессиональная принадлежность к мусульманам. Интерпретируя оценки параметров второй модели бинарной логистической регрессии, в которой в качестве независимых переменных были переменные, характеризующие вовлеченность россиян в основные практики гражданского общества, можно увидеть, что наибольшее влияние на участие в денежных пожертвованиях оказывает участие респондента в различных формах общественно-политической деятельности.

## ГЛАВА 3

# Добровольческая деятельность россиян

### § 1. Вовлеченность россиян в добровольческую работу

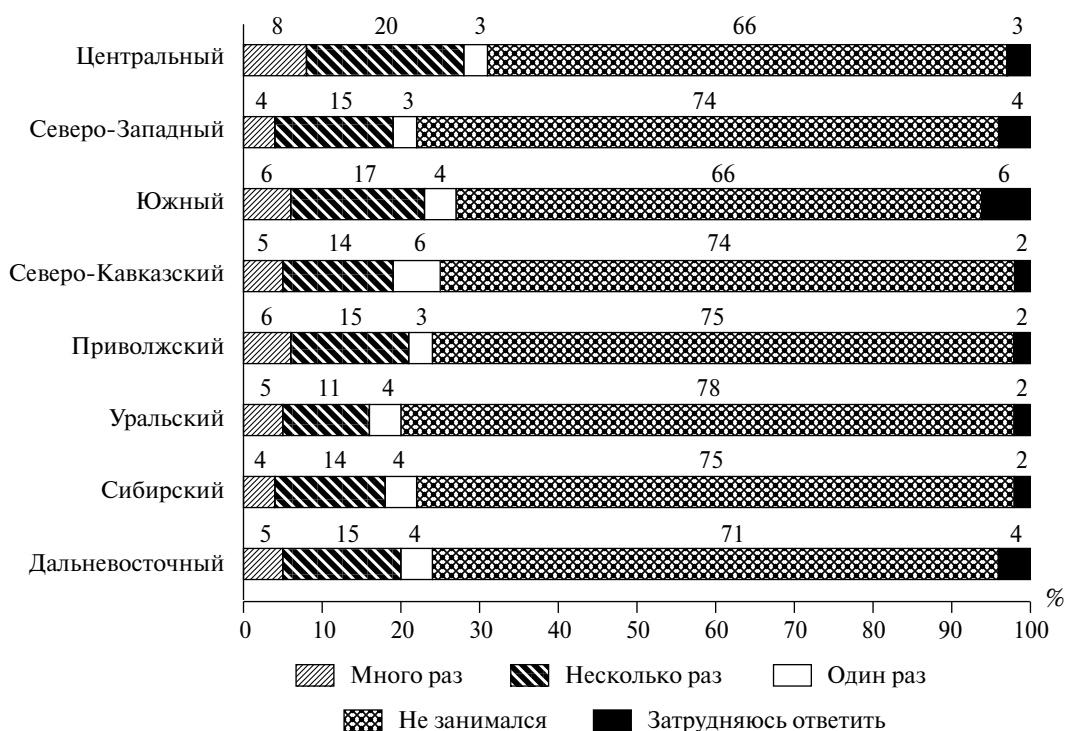
Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» показало, что в добровольческую деятельность было вовлечено 25% россиян, в том числе 6% россиян занимались добровольчеством «много раз», 16% — «несколько раз», 3% — «однажды». 72% респондентов не занимались добровольной безвозмездной деятельностью за прошедший год (рис. 3.1).



**Рис. 3.1.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?»

### Уровень вовлеченности россиян в добровольческую деятельность варьируется в разных федеральных округах и регионах

За последний год заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников) чаще, чем в среднем, не приходилось жителям Уральского федерального округа (78%), реже, чем в среднем, — жителям Центрального (66%) и Южного (66%) федеральных округов (в целом по России — 72%) (рис. 3.2).



**Рис. 3.2.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от федерального округа

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, занимались добровольческой работой много раз жители Москвы (12%), а также Калужской области (13%), несколько раз — жители Москвы (26%) и Подмосковья (21%) и Ивановской (21%), Костромской (22%), Курской (29%) областей. В Липецкой (91%), Ярославской (85%), Тамбовской (84%) и Смоленской (79%) областях жители чаще, чем в среднем по округу (66%), не занимались добровольчеством.

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, много раз приходилось заниматься добровольческой работой жителям Новгородской области (11%), несколько раз — жителям Новгородской области (23%) и Ненецкого автономного округа (23%). Не приходилось заниматься добровольческой работой чаще, чем в среднем, жителям Санкт-Петербурга (81%) и Ленинградской области (78%).

В Южном федеральном округе чаще, чем в среднем, не приходилось заниматься добровольческой работой жителям Республики Калмыкия (80%), реже, чем в среднем, — жителям Ростовской области (65%) и Краснодарского края (63%).

В Северо-Кавказском федеральном округе чаще, чем в среднем, много раз приходилось заниматься добровольческой работой жителям Кабардино-Балкарской Республики (12%), несколько раз — жителям Кабардино-Балкарской Республики (21%) и Республики Ингушетия (27%), один раз — жителям Чеченской Республики (10%). Не приходилось — жителям Республики Северная Осетия-Алания (86%), Карачаево-Черкесской Республики (84%), Чеченской Республики (78%) и Ставропольского края (78%).

В Приволжском федеральном округе чаще, чем в среднем, много раз приходилось заниматься добровольческой работой жителям Пензенской области (12%) и Республики

Мордовия (11%), несколько раз — жителям Пензенской области (23%) и Республики Татарстан (22%). Не приходилось заниматься добровольческой работой чаще, чем в среднем, жителям Ульяновской (85%), Саратовской (84%) и Нижегородской (81%) областей, Чувашской Республики (82%) и Республики Башкортостан (82%).

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, не приходилось заниматься добровольческой работой жителям Курганской (82%), Свердловской (79%), Челябинской (79%) областей и Ямало-Ненецкого автономного округа (82%).

*В Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, несколько раз приходилось заниматься добровольческой работой жителям Иркутской области (24%) и Алтайского края (21%), не приходилось — жителям Томской (89%), Новосибирской (87%), Омской (84%), Кемеровской (78%) областей и Республики Алтай (79%).

*В Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, много раз приходилось заниматься добровольческой работой жителям Камчатского края (14%) и Сахалинской области (12%), несколько раз — жителям Чукотского автономного округа (28%) и Еврейской автономной области (26%). Не приходилось — жителям Приморского края (81%) и Республики Саха (Якутия) (80%).

### **Уровень вовлеченности россиян в добровольческую деятельность варьируется в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Ответы на вопрос о том, приходилось ли россиянам за последний год, помимо своей основной работы, заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников), зависят от возраста. Россияне из старших возрастных групп 66–79 лет и 80 лет и старше чаще остальных не занимались добровольческой деятельностью — 79 и 85% против 72% в среднем по выборке.

*Образование.* Люди с высшим образованием более склонны к добровольчеству, а люди с образованием ниже среднего — меньше. Об этом говорит доля тех, кто не занимался добровольчеством в последний год (65 и 83%, соответственно, против 72% по выборке).

*Тип населенного пункта.* Среди москвичей выше доля тех, кто был добровольцем много раз (12% против 6% по выборке) и несколько раз (26% против 16% по выборке). А вот среди жителей городов с населением 1 млн и более человек выше доля тех, кто за последний год вовсе не занимался добровольчеством (79% против 72% по выборке).

*Род занятий и отрасль.* Руководители и специалисты за последний год чаще остальных несколько раз занимались добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (21 и 21% против 16% в целом по выборке) и реже не занимались — 58 и 64% против 72% в среднем по выборке. Неработающие пенсионеры (78%) и россияне, которые в настоящий момент не работают, но работу ищут (78%), напротив, чаще остальных не занимались добровольческой работой. Реже остальных не занимались добровольчеством россияне, работающие в сфере образования и науки (58%), здравоохранения (67%), а также в сельском, лесном и рыболовном хозяйстве (67%).

*Личный доход и материальное положение семьи.* Реже остальных не приходилось заниматься добровольчеством людям с личным доходом свыше 20 000 рублей. Среди людей из семей с высоким материальным положением относительно высока доля тех, кто за последний год несколько раз был добровольцем (21% против 16% по выборке).

**Вероисповедание.** Россиянам, которые говорили о том, что верующим человеком себя не считают, чаще остальных за последний год не приходилось заниматься добровольческой работой (78%).

### Вовлеченность в добровольческую работу и практики гражданского общества

**Участие в деятельности некоммерческих организаций.** Были выявлены различия в ответах на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от участия респондента в деятельности НКО. Так, россияне, за последний год принимавшие участие в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации, гораздо чаще занимались добровольчеством много или несколько раз (23 и 36% против 5 и 15% среди тех, кто в деятельности НКО не участвовал) и реже — не занимались добровольчеством вообще (30 и 73%) (рис. 3.3).



**Рис. 3.3.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

**Участие в денежных пожертвованиях.** Респондентам, вовлеченным в денежные пожертвования, значительно чаще приходилось заниматься добровольческой деятельностью много (10%) или несколько раз (26%), в отличие от тех, кому не приходилось за последний год делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (2 и 7% соответственно) (рис. 3.4).



**Рис. 3.4.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от вовлеченности в денежные пожертвования

**Участие в общественно-политических практиках.** Были выявлены различия в ответах на вопрос о вовлеченности россиян в добровольческую деятельность в зависимости от их общественно-политической активности. Россияне, которые за последний год принимали участие в той или иной форме общественно-политической активности, чаще тех, кто этого не делал, много (10% против 3%) или несколько раз (24% против 10%) занимались добровольчеством и реже — не занимались вообще (58% против 82%) (рис. 3.5).



**Рис. 3.5.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от общественно-политической активности

**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Среди тех россиян, которые более или менее регулярно в свободное время занимаются общественной работой, участвуют в деятельности общественных организаций, инициативных групп и т.д., доля занимавшихся добровольческой деятельностью много раз — 8%, несколько раз — 25%, среди тех, кто этого не делает, — 3 и 13% соответственно (рис. 3.6).

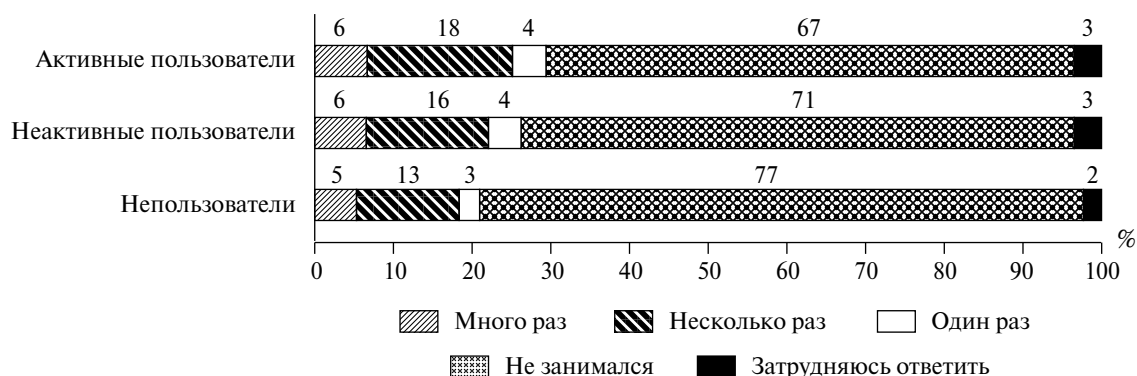


**Рис. 3.6.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от того, входит или не входит общественная работа в практики проведения свободного времени

### Вовлеченность в добровольческую работу и виртуальные практики россиян

Обнаружены некоторые различия в ответах россиян на вопрос об участии в добровольческой деятельности в зависимости от их ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» Так, чем активнее респондент пользуется интернетом, тем чаще он занимается добровольческой деятельностью (рис. 3.7).

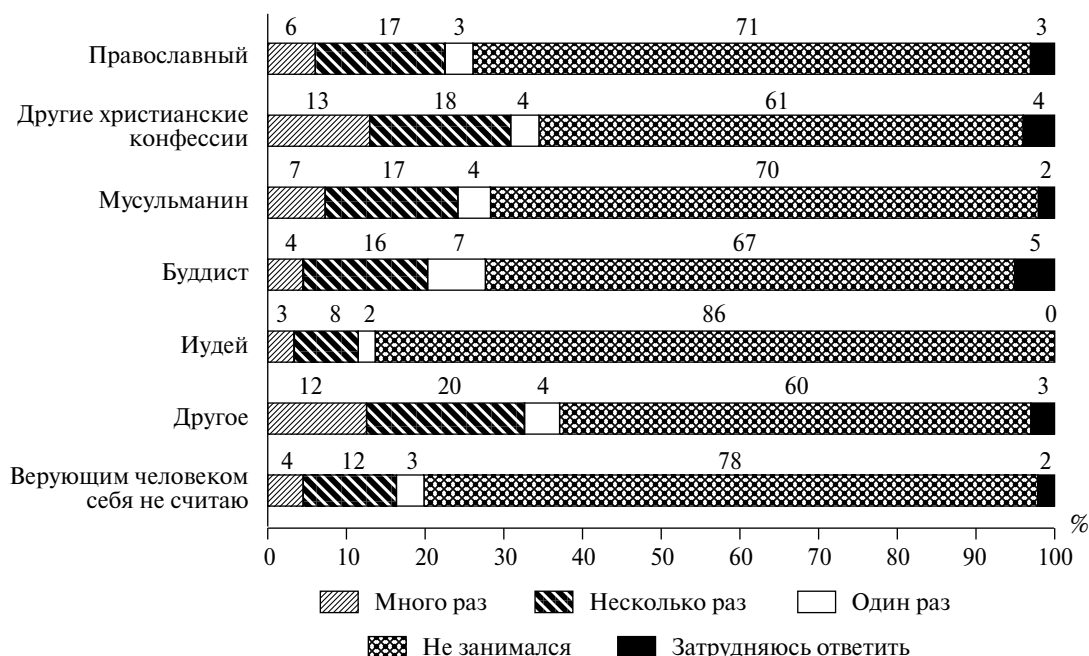




**Рис. 3.7.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от активности использования интернета

### Вовлеченность в добровольческую работу и религиозные практики россиян

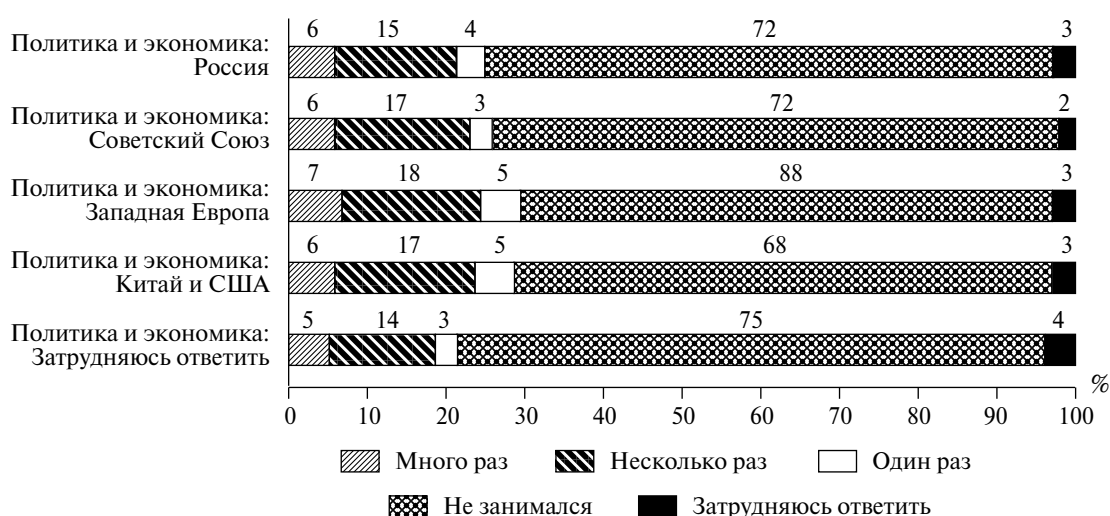
Выявлены различия в уровне вовлеченности в добровольческую работу в зависимости от вероисповедания россиян. Так, чаще остальных не были вовлечены в добровольческую работу респонденты, не считающие себя верующими (78%) (рис. 3.8).



**Рис. 3.8.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от конфессиональной идентификации респондента

### Вовлеченность в добровольческую работу и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Выяснилось, что чаще остальных занимались добровольческой работой много или несколько раз представители кластеров «Политика и экономика: Западная Европа» (25%) и «Политика и экономика: Китай и США» (23%), не занимались вообще — представители кластера «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (75%) (рис. 3.9).



**Рис. 3.9.** Распределение ответов на вопрос «За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

## § 2. Добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций

Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» показало, что почти три четверти респондентов (73%) не принимали участия в деятельности ни одной некоммерческой организации. Затруднились ответить на вопрос 2% опрошенных.

Россияне, принимавшие добровольное безвозмездное участие в деятельности хотя бы одной организации, чаще всего говорили о своем участии в профсоюзах (27%), районных/уличных/домовых комитетах (17%), товариществах собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов (14%), инициативных групп, объединений родителей (14%). Реже всего — об обществах инвалидов (4%), политических партиях (5%) и ветеранских объединениях (5%) (рис. 3.10).

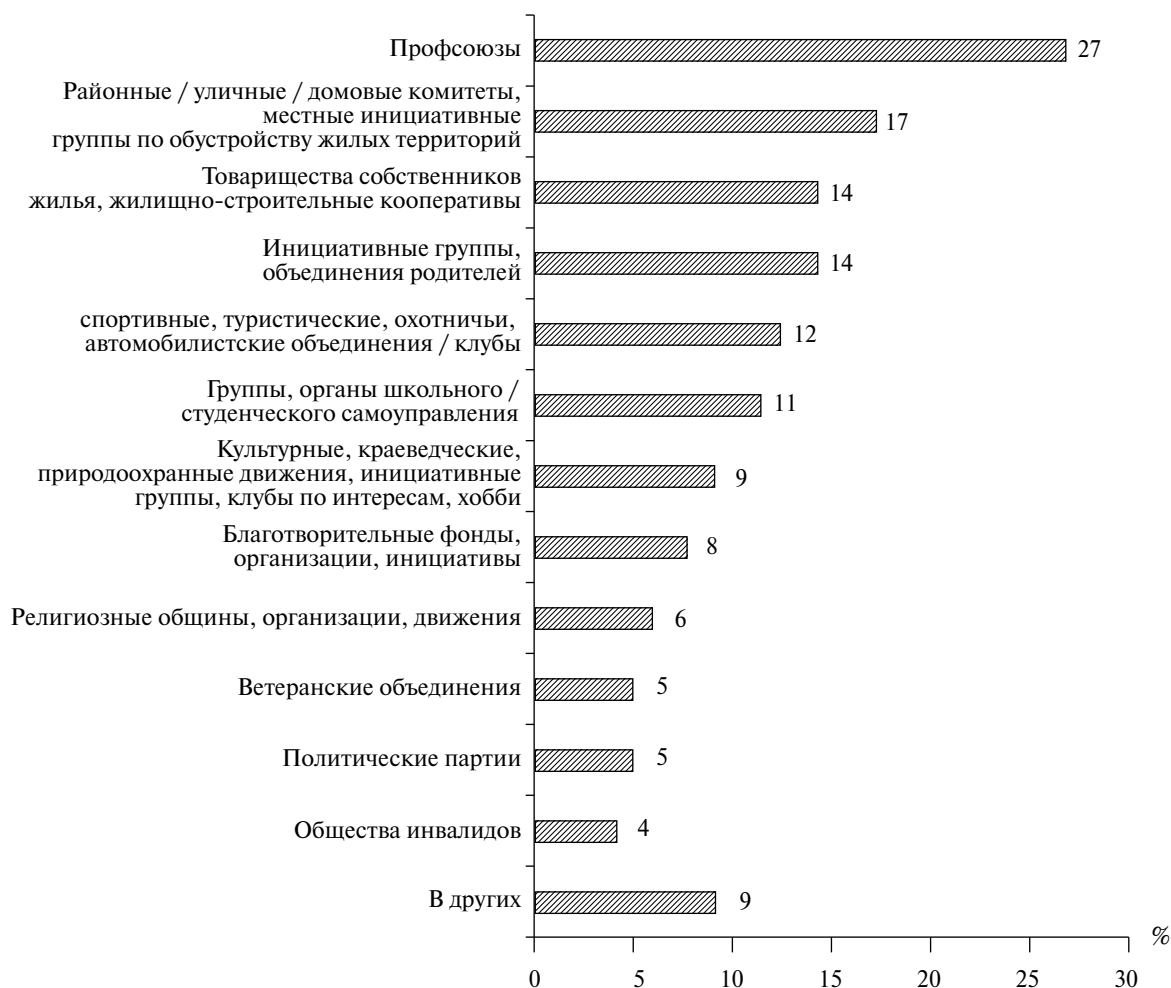


Рис. 3.10. Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» (% от принимавших участие)

### **Добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций варьируется в разных федеральных округах и регионах**

*В Центральном федеральном округе* чаще других принимали участие в районных/уличных/домовых комитетах, местных инициативных группах по обустройству жилых территорий жители Калужской (9%) и Тверской (11%) областей. Чаще, чем в среднем, не принимали добровольного безвозмездного участия в деятельности НКО жители Липецкой (83%), Ивановской (79%) и Тамбовской (79%) областей.

*В Северо-Западном федеральном округе* чаще, чем в среднем, принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности товариществ собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов жители Калининградской области (9%), в деятельности местных инициативных групп по обустройству жилых территорий — жители Новгородской (10%) и Архангельской (9%) областей. В деятельности групп, органов школьного/студенческого самоуправления — жители Мурманской области (9%), в деятельности культурных, краеведческих, природоохранных движений, инициативных групп, клубов

по интересам — жители Ненецкого автономного округа (8%). Чаще, чем в среднем, не занимались добровольческой безвозмездной работой ни через какие организации жители Ленинградской области (78%).

*В Южном федеральном округе* чаще, чем в среднем, не принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности никаких организаций жители Волгоградской области (84%), а также Республики Калмыкия (80%) и Республики Адыгея (79%).

*В Северо-Кавказском федеральном округе* чаще, чем в среднем, принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности политических партий и благотворительных фондов, организаций, инициатив жители Республики Ингушетия (8%) (в среднем по федеральному округу, соответственно, 2 и 3%). Ни в каких организациях не принимали добровольное безвозмездное участие чаще, чем в среднем, жители Чеченской Республики (89%), а также Карачаево-Черкесской Республики (84%) и Республики Северная Осетия-Алания (86%).

*В Приволжском федеральном округе* чаще, чем в среднем, добровольное безвозмездное участие в деятельности профсоюзов принимали жители Республики Татарстан (16%), Республики Мордовия (15%), а также Нижегородской (15%) и Оренбургской (14%) областей. Ни в каких организациях не принимали добровольное безвозмездное участие чаще, чем в среднем, жители Ульяновской области (81%) и Республики Башкортостан (80%).

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, добровольное безвозмездное участие в деятельности профсоюзов принимали жители Ханты-Мансийского автономного округа (14%) и Ямало-Ненецкого автономного округа (12%) (в среднем по федеральному округу — 7%). Ни в каких организациях не принимали добровольное безвозмездное участие реже, чем в среднем, жители Ханты-Мансийского автономного округа (67%).

*В Сибирском федеральном округе* жители Республики Тыва чаще, чем в среднем, принимали участие в деятельности профсоюзов (13%), групп, органов школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий (8%), политических партий (8%), религиозных общин, организаций, движений (14%). Также чаще, чем в среднем, добровольное безвозмездное участие в деятельности профсоюзов принимали жители Кировской области (15%). Ни в каких организациях не принимали добровольное безвозмездное участие чаще, чем в среднем, жители Новосибирской (84%), Омской (86%) и Томской (88%) областей.

*В Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, добровольное безвозмездное участие в деятельности профсоюзов и политических партий принимали жители Еврейской автономной области (12 и 15% соответственно). В деятельности районных/уличных/домовых комитетов, местных инициативных групп по обустройству жилых территорий чаще, чем в среднем, принимали участие жители Камчатского края (11%).

**Добровольное безвозмездное участие  
в деятельности некоммерческих организаций различается  
в разных социально-демографических группах**

*Возраст.* Россиянам в возрасте 66–79 лет (83%) и 80 лет и старше (86%) чаще остальных за последний год не приходилось принимать добровольного безвозмездного уча-

ствия в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации (в среднем по выборке — 73%).

*Образование.* Россияне с низким образовательным уровнем (ниже среднего и средним общим) чаще остальных (88 и 79%) не принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности НКО, тогда как россияне, имеющие высшее образование, реже остальных — 62%.

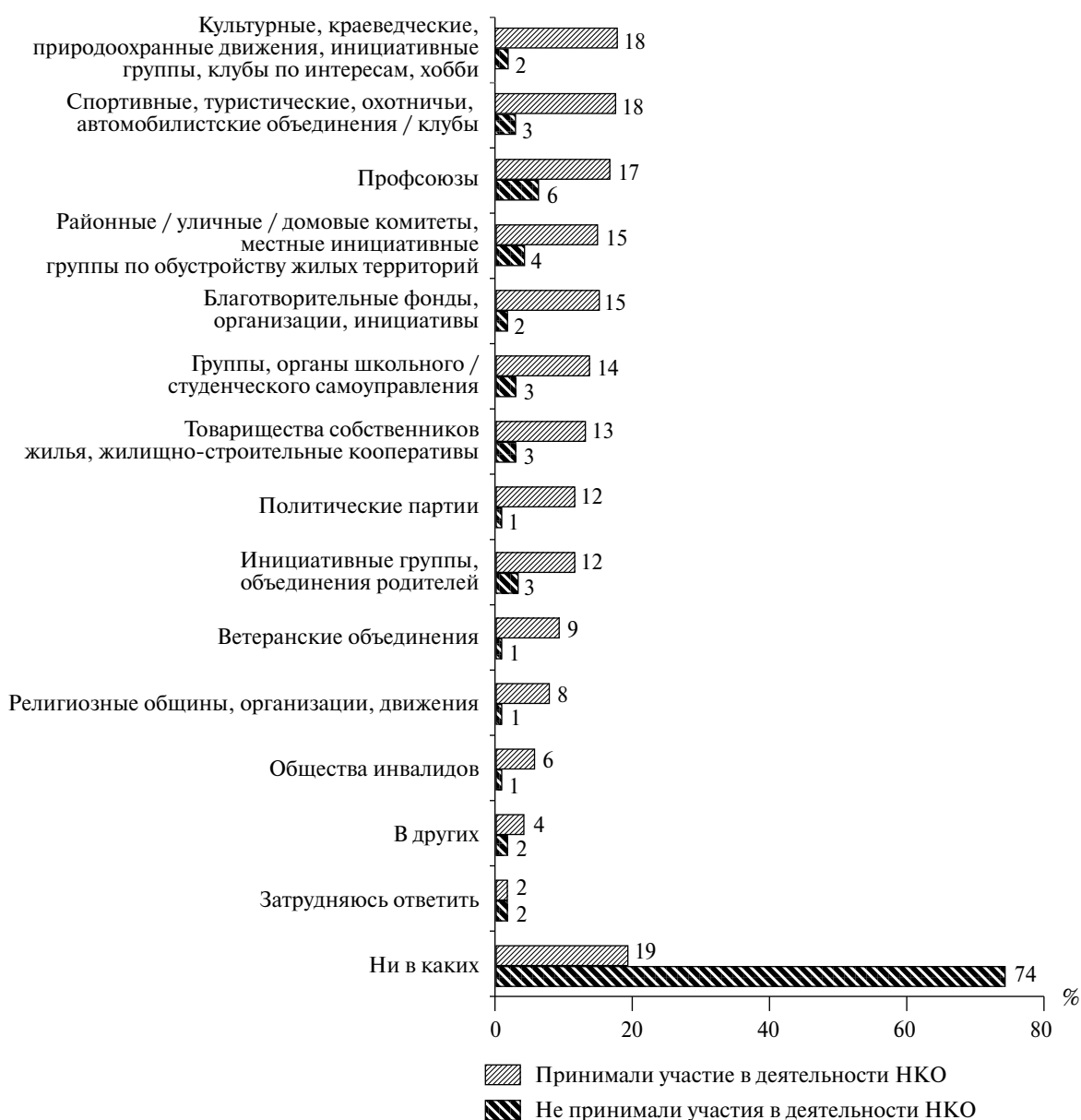
*Род занятий.* Респонденты из группы руководителей реже, чем в среднем по выборке, не участвовали в прошлом году в работе организаций, подразумевающих добровольное участие (56%). Та же тенденция наблюдается и среди специалистов, однако они также чаще принимали участие в работе профсоюзов (12%). Неработающие пенсионеры, безработные, не планирующие искать работу и те, которые ищут ее, чаще, чем в среднем по выборке, выбирали пункт «ни в каких» (82, 80 и 81% соответственно).

*Отрасль.* В деятельности профсоюзов чаще участвуют работники промышленного производства, специалисты из сфер образования и здравоохранения (15, 20 и 16% соответственно). Респонденты, работающие в сфере образования и науки, кроме того, чаще участвуют в деятельности инициативных групп родителей (11%). Специалисты из сферы торговли реже, чем другие, принимают участие в деятельности каких бы то ни было организаций: 78% выбрали пункт «ни в каких». Сотрудники из сферы образования и здравоохранения, напротив, выбирали данный пункт сравнительно реже: 51 и 64% соответственно.

*Личный доход и материальное положение семьи.* Обнаружились различия в ответах на вопрос о том, в деятельности каких именно НКО принимает добровольное безвозмездное участие респондент, в зависимости от уровня личного дохода респондента и материального положения его семьи. Выяснилось, что чаще остальных не принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности НКО респонденты, у которых не было в предыдущем месяце дохода (82%), реже остальных — россияне с доходом свыше 20 000 рублей (64%). Это же подтвердило и распределение ответов на вопрос о самооценке материального положения семьи респондентов. Чаще не принимали добровольного безвозмездного участия в деятельности НКО респонденты, которым не хватает денег на питание (79%) или на питание хватает, а на одежду нет (78%); реже — те, кому на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет (65%) или на автомобиль хватает (58%) (в среднем по выборке — 73%).

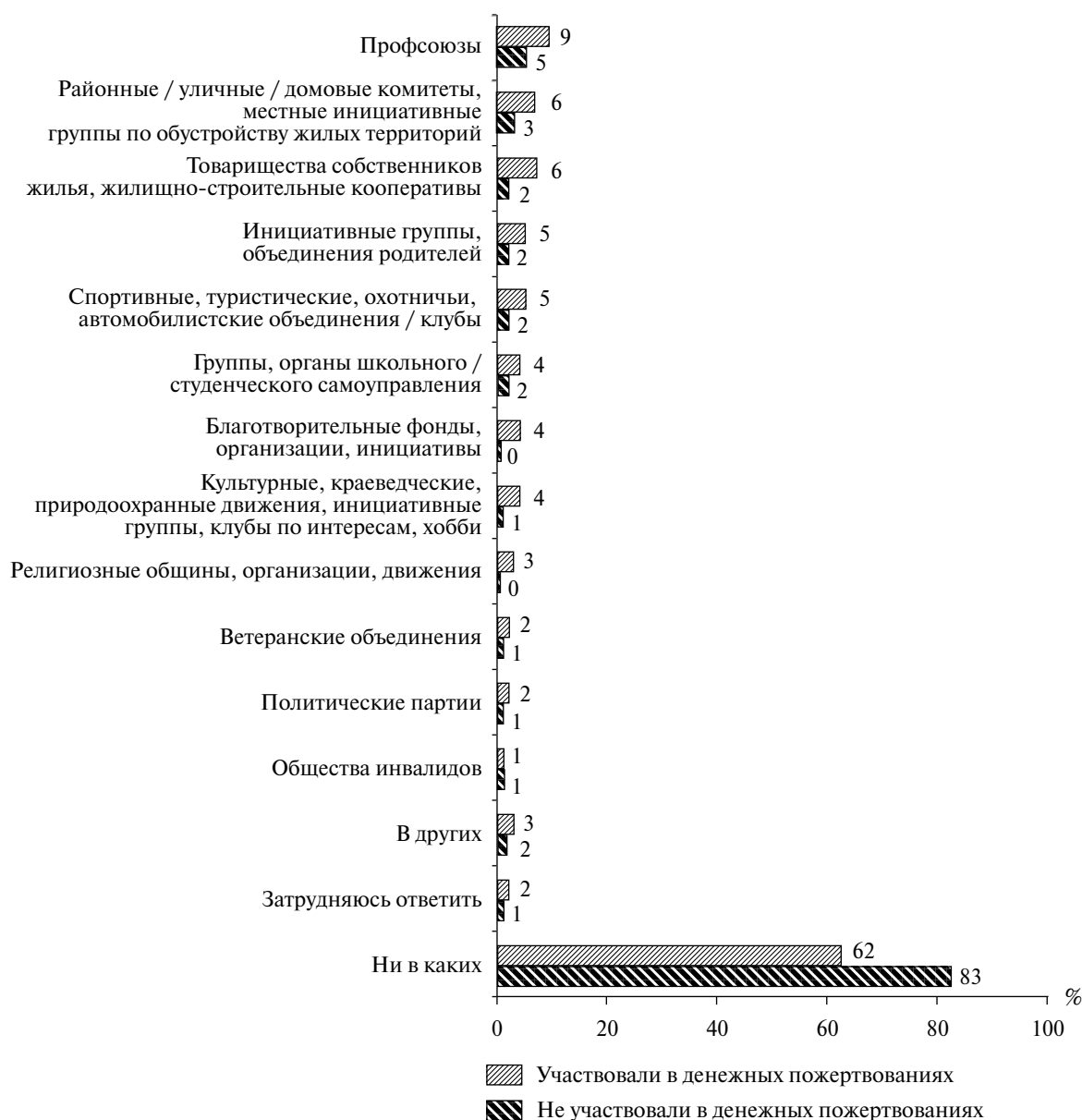
### Добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций и практики гражданского общества

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Были выявлены различия в ответах на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от участия респондента в деятельности одной НКО. Так, россияне, участвующие в деятельности хотя бы одной НКО, значительно чаще принимали добровольное безвозмездное участие во всех перечисленных некоммерческих организациях и значительно реже — не принимали участия ни в каких организациях (19% против 74%) (рис. 3.11).



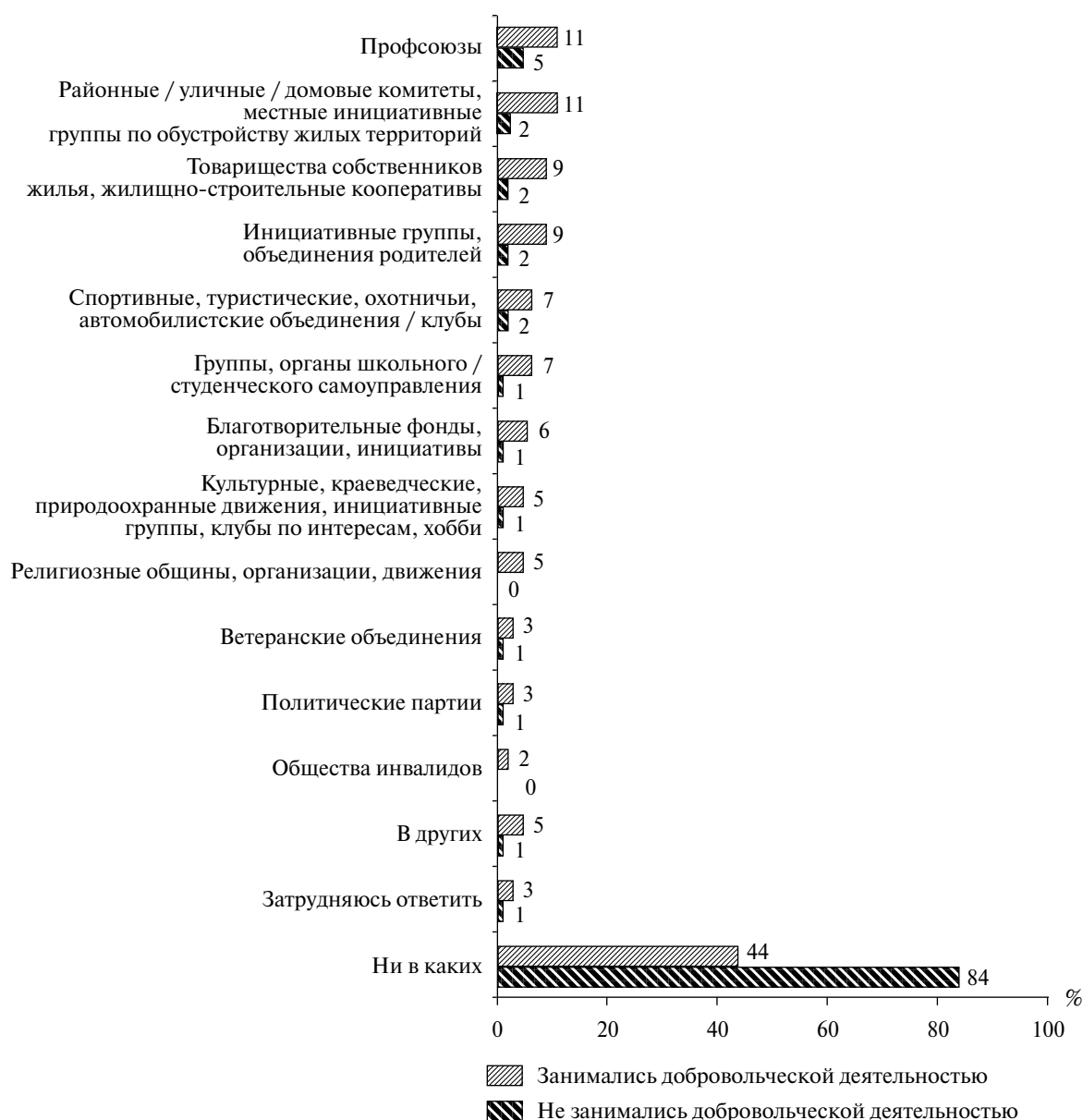
**Рис. 3.11.** Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

**Участие в денежных пожертвованиях.** Россияне, которым за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню), несколько чаще, чем тем, кто денежных пожертвований не делал, приходилось принимать добровольное безвозмездное участие в деятельности различных некоммерческих организаций (рис. 3.12).



**Рис. 3.12.** Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от вовлеченности в денежные пожертвования

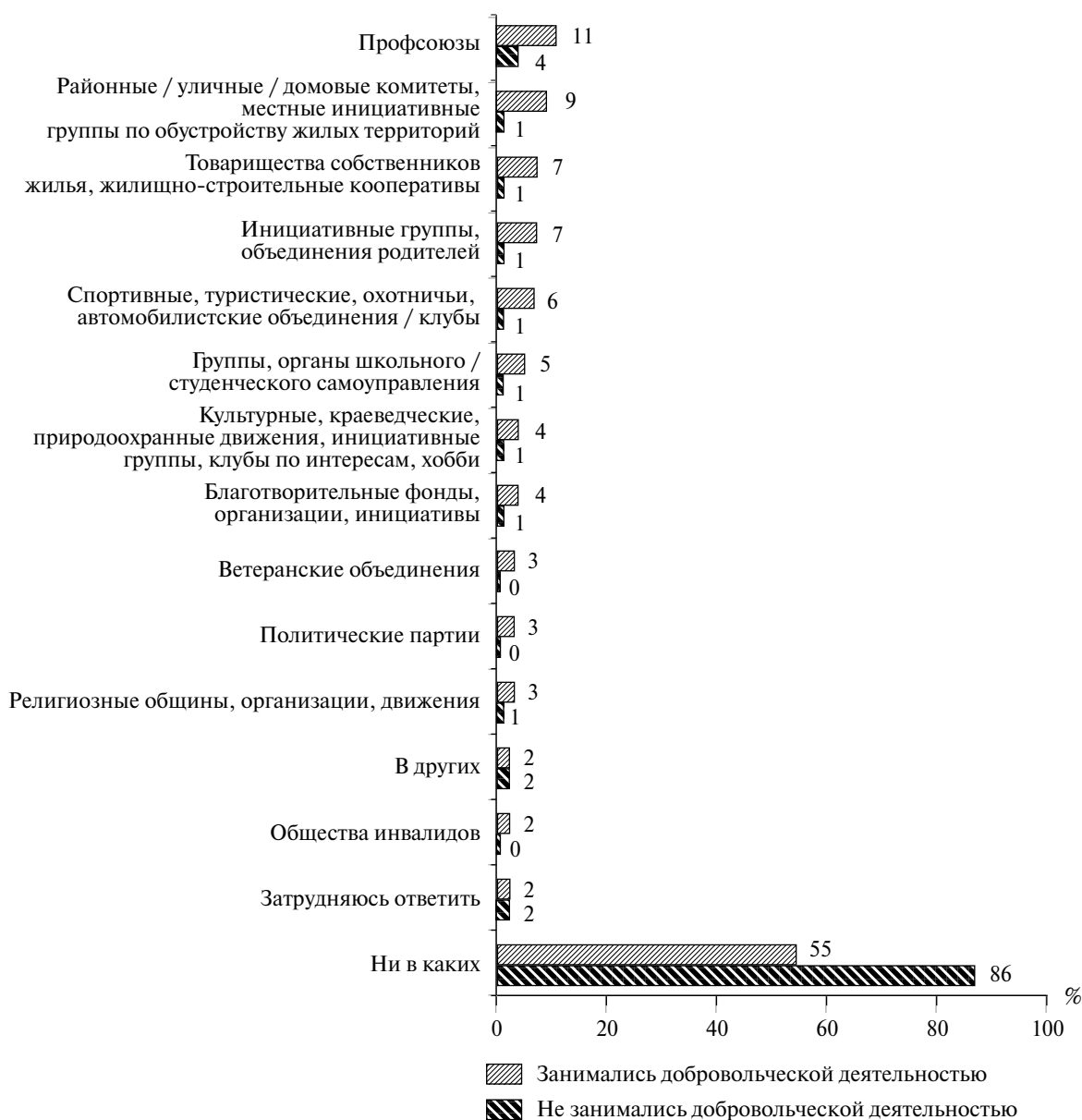
*Участие в добровольческой деятельности.* Россияне, которые за последний год помимо своей основной работы занимались добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников), чаще принимали добровольное безвозмездное участие в различных НКО (рис. 3.13).



**Рис. 3.13.** Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от участия в добровольческой работе

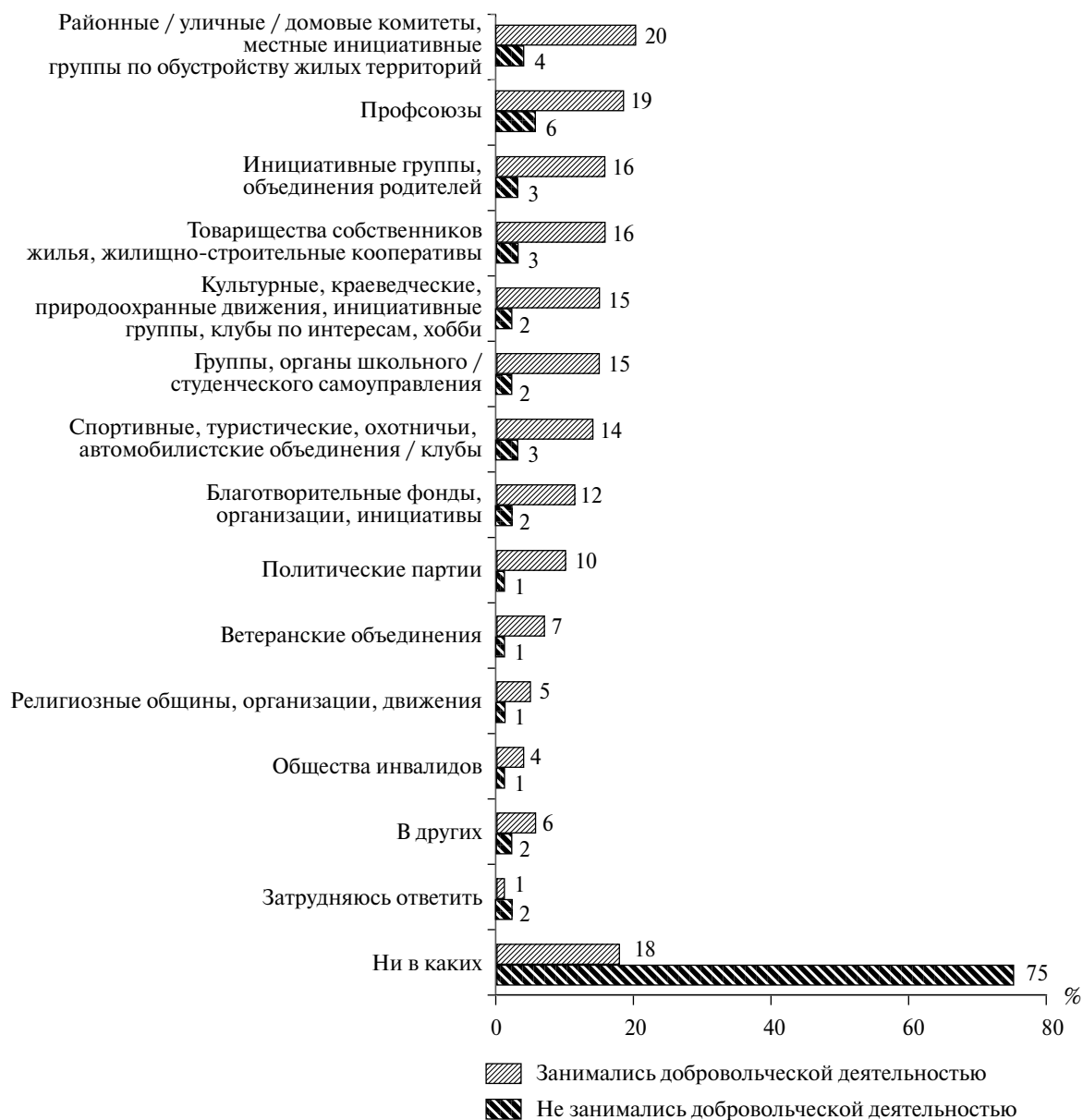


*Участие в общественно-политических практиках.* Россияне, которые за последний год принимали участие в той или иной форме общественно-политической активности, чаще принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций (рис. 3.14).



**Рис. 3.14.** Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от общественно-политической активности

*Общественная работа как практика проведения свободного времени.* Россияне, которые более или менее регулярно в свободное время занимаются общественной работой, участвуют в деятельности общественных организаций, инициативных групп и т.д., значительно чаще тех, кто этого не делает, принимали добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций (рис. 3.15).



**Рис. 3.15.** Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от того, входит или не входит общественная работа в практики проведения свободного времени

### Добровольное безвозмездное участие в деятельности некоммерческих организаций и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены некоторые различия в ответах на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Представители кластеров «Политика и экономика: Советский Союз» (76%) и «Политика и экономика: Затруднившиеся ответить» (79%) чаще остальных не принимали добровольного безвозмездного участия в деятельности некоммерческих организаций (табл. 3.1).

Таблица 3.1

#### Распределение ответов на вопрос «В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год?» в зависимости от предпочтительных моделей развития страны

	Политика и экономика: Россия	Политика и экономика: Советский Союз	Политика и экономика: Западная Европа	Политика и экономика: США и Китай	Политика и экономика: Затрудняюсь ответить
профсоюзы	7	6	7	7	5
районные/уличные/домовые комитеты, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий	4	5	4	5	3
инициативные группы, объединения родителей	4	3	4	3	2
товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	4	4	3	5	2
группы, органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	3	2	4	4	2
спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы	3	3	5	4	2
в других	2	2	2	3	2
культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы, клубы по интересам, хобби	2	2	3	3	1
благотворительные фонды, организации, инициативы	2	2	2	2	2
религиозные общины, организации, движения	2	1	2	1	1
ветеранские объединения	2	2	1	1	1
затрудняюсь ответить	2	2	3	2	3
политические партии	1	2	1	2	1
общества инвалидов	1	1	1	1	1
нет ответа	0	0	0	0	0
ни в каких	72	76	69	70	79

### § 3. Детерминанты вовлеченности россиян в добровольческую деятельность

В целях выявления результирующего влияния на вовлеченность россиян в добровольчество основных влияющих факторов был проведен регрессионный анализ с использованием метода бинарной логистической регрессии. Логистическая регрессионная модель бинарного типа позволяет оценить вероятность наступления события на основе вычисления шансов, т.е. отношения вероятности того, что событие наступит, к вероятности того, что событие не наступит (подробнее о методе логистической регрессии см. главу 1, § 2).

В нашем случае оценивалась вероятность быть вовлеченным в добровольческую работу. Так же как и в случае с денежными пожертвованиями, оценивались две модели с разными наборами независимых переменных:

- В первую модель в качестве независимых переменных были включены основные социально-демографические характеристики респондента: пол, возраст, уровень образования; род занятий, уровень личного дохода, тип населенного пункта, самоидентификация себя как верующего человека и конфессиональная идентификация респондента<sup>1</sup>.
- Во вторую модель в качестве независимых переменных помимо основных социально-демографических характеристик были включены такие практики гражданского общества, как участие россиян в деятельности НКО, в денежных пожертвованиях, в различных формах общественно-политической деятельности, в общественной работе.

**Модель 1. Социально-демографические характеристики.** Методом пошаговой регрессии были отобраны независимые переменные, которые значимым образом влияют на шанс респондентов быть вовлеченным в добровольческую деятельность. Как показывают результаты анализа, указанный набор независимых переменных позволяет правильно предсказать вероятность такого «события», как вовлеченность россиян в добровольческую работу, на 73,4% из 100%. Таким образом, используемый набор независимых переменных обладает хорошей прогностической способностью в отношении вовлеченности россиян в добровольческую работу.

В целом, интерпретируя оценки параметров логистической регрессионной модели, представленной в таблице 3.2, можно сказать, что самыми сильными факторами вовлеченности в добровольческую деятельность из данного набора переменных являются самоидентификация себя как верующего человека и принадлежность к другим христианским конфессиям (католики, протестанты). Также повышает шанс быть вовлеченным в добровольческую деятельность наличие у респондента высшего образования, дохода свыше 20 000 рублей и проживание в поселке городского типа.

---

<sup>1</sup> Вопрос обоснования выбора социально-демографических факторов был подробно рассмотрен в монографии: Потенциал и пути развития филантропии в России / под ред. И. В. Мерсияновой, Л. И. Яковсона. — Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010.

Таблица 3.2

**Модель 1: результаты регрессионного анализа, зависимая переменная — вовлеченность  
в добровольческую деятельность**

Независимые переменные	$\beta$	Significance	Exp( $\beta$ )
<b>Пол</b>			
мужской	-0,074	0,021	0,929
женский			
<b>Возраст, по группам</b>			
до 30 лет			
31–45 лет	0,178	0,000	1,195
46–65 лет	0,232	0,000	1,261
старше 65 лет	-0,133	0,051	0,875
<b>Образование</b>			
среднее общее			
среднее специальное	0,052	0,149	1,053
неполное высшее	0,092	0,334	1,096
высшее	0,271	0,000	1,312
<b>Род занятий</b>			
бизнесмен, предприниматель, фермер			
руководитель высшего звена	-0,300	0,110	0,741
руководитель подразделения	-0,313	0,014	0,731
специалист	-0,454	0,000	0,635
служащий, технический исполнитель	-0,525	0,000	0,591
рабочий	-0,678	0,000	0,507
неработающий пенсионер	-0,866	0,000	0,421
не работаю и не планирую искать работу	-0,869	0,000	0,419
не работаю, но ищу работу	-0,742	0,000	0,476
студент, курсант и т.д.	-0,218	0,110	0,804
другое	-0,103	0,506	0,903
<b>Личный доход</b>			
до 7000 руб.			
7001–10000 руб.	0,002	0,968	1,002
10 001–15 000 руб.	0,166	0,001	1,181
15 001–20 000 руб.	0,170	0,004	1,185
свыше 20 001 руб.	0,375	0,000	1,455
<b>Тип населенного пункта</b>			
город с населением свыше 1 млн			
город с населением от 500 тыс. до 1 млн	-0,246	0,000	0,782
город с населением от 250 тыс. до 500 тыс.	-0,028	0,647	0,973
город с населением от 100 тыс. до 250 тыс.	-0,011	0,853	0,989
город с населением от 50 тыс. до 100 тыс.	-0,035	0,599	0,966
город с населением менее 50 тыс.	0,052	0,351	1,053
поселок городского типа	0,335	0,000	1,398
село	0,153	0,001	1,165
<b>Идентификация себя как верующего человека</b>			
неверующий			
верующий	0,399	0,000	1,490

Независимые переменные	$\beta$	Significance	Exp( $\beta$ )
<b>Принадлежность к конфессии</b>			
<i>православный</i>		0,000	
другие христианские конфессии	0,551	0,000	1,736
мусульманин	0,109	0,043	1,115
буддист	0,116	0,570	1,123
иудей	-2,207	0,249	0,110
другое	0,382	0,011	1,466
<i>Константа</i>	-0,790	0,000	0,346

Примечание: курсивом выделена базовая (референтная) категория.

**Модель 2. Показатели вовлеченности в практики гражданского общества.** Модель бинарной логистической регрессии, идентифицирующая результирующее влияние на вовлеченность россиян в добровольческую деятельность переменных, характеризующих участие россиян в основных практиках гражданского общества, представлена в таблице 3.2. Как показывают результаты анализа, указанный набор независимых переменных позволяет правильно предсказать вероятность такого «события», как вовлеченность россиян в добровольческую работу, на 75,4% из 100%. Таким образом, используемый набор независимых переменных обладает относительно хорошей прогностической способностью в отношении вовлеченности россиян в денежные пожертвования.

В целом, интерпретируя оценки параметров данной модели логистической регрессии, можно сделать вывод, что участие респондента в денежных пожертвованиях повышает шанс быть вовлеченным в добровольческую деятельность более чем в 5 раз, в общественной работе — почти в 4 раза, в общественно-политических практиках — в 2,5 раза, в деятельности НКО — в 2,4 раза.

Таблица 3.2

**Модель 2: результаты регрессионного анализа, зависимая переменная — вовлеченность в добровольческую работу**

Независимые переменные	$\beta$	Significance	Exp( $\beta$ )
<b>Участие в деятельности НКО</b>			
Участвуют	0,885	0,000	2,423
<i>Не участвуют</i>			
<b>Участие в денежных пожертвованиях</b>			
Участвуют	1,624	0,000	5,074
<i>Не участвуют</i>			
<b>Участие в общественно-политических практиках</b>			
Участвуют	0,924	0,000	2,518
<i>Не участвуют</i>			
<b>Общественная работа как практика проведения свободного времени</b>			
Входит	1,259	0,000	3,520
<i>Не входит</i>			
<i>Константа</i>	-2,540	0,000	0,079

Примечание: курсивом выделена базовая (референтная) категория.

## Резюме

Вовлеченность населения в добровольческую деятельность — один из важных показателей уровня самоорганизации общества. За последний год занимались добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников) 25% россиян, в том числе 6% россиян занимались добровольчеством «много раз», 16% — «несколько раз», 3% — «однажды». 72% респондентов не занимались добровольной безвозмездной деятельностью за прошедший год. Россияне, принимавшие добровольное безвозмездное участие в деятельности хотя бы одной организации, чаще всего говорили о своем участии в профсоюзах (27%), районных/уличных/домовых комитетах (17%), товариществах собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов (14%), инициативных группах, объединениях родителей (14%). Реже всего — об обществах инвалидов (4%), политических партиях (5%) и ветеранских объединениях (5%).

Уровень вовлеченности россиян в добровольческую деятельность варьируется в разных федеральных округах и регионах. За последний год заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и близких родственников) чаще, чем в среднем, не приходилось жителям Уральского федерального округа (78%), реже, чем в среднем, — жителям Центрального (66%) и Южного (66%) федеральных округов (в целом по России — 72%). В разрезе регионов чаще других много раз занимались добровольческой деятельностью жители Камчатского края (14%) и Калужской области (13%), несколько раз — жители Курской области (29%) и Чукотского автономного округа (28%), один раз — жители Чеченской Республики (10%) и Чукотского автономного округа (9%). Не занимались вообще — жители Липецкой (91%), Томской (89%) и Новосибирской (87%) областей.

Уровень участия россиян в добровольческой работе варьируется в различных социально-демографических группах. Чаще других занимались добровольчеством много раз москвичи (12%) (в целом среди населения России — 6%). Несколько раз — москвичи (26%), руководители и специалисты (21%), россияне, работающие в сельском, лесном, рыболовном хозяйстве (21%), а также в образовании и науке (23%), с высоким уровнем дохода («на автомобиль хватает») (21%) (в целом среди населения России — 16%). Не занимались вообще — россияне в возрасте 66–79 лет и 80 лет и старше (79 и 85%), с образованием ниже среднего (83%), жители городов с населением 1 млн человек и более (79%), неработающие пенсионеры и те, кто не работает, но ищет работу (78%) (в целом среди населения России — 72%).

Россиянам, вовлеченным в различные практики гражданского общества, за последний год значительно чаще приходилось «много» или «несколько раз» заниматься добровольческой деятельностью, а также принимать добровольное безвозмездное участие во всех перечисленных некоммерческих организациях и значительно реже — не принимать участия ни в каких организациях.

Факторы, влияющие на вовлеченность россиян в добровольческую деятельность, были исследованы с помощью метода логистической регрессии. В результате анализа первой модели, где в качестве независимых переменных рассматривались социально-демографические характеристики респондентов, было выявлено, что самыми сильными факторами вовлеченности в добровольческую деятельность из данного набора пере-

менных является самоидентификация себя как верующего человека и принадлежность к другим христианским конфессиям. Также повышает шанс быть вовлеченным в добровольческую деятельность наличие у респондента высшего образования, дохода свыше 20 000 рублей и проживание в поселке городского типа. Интерпретируя оценки параметров второй модели бинарной логистической регрессии, где в качестве независимых переменных выступали переменные, характеризующие вовлеченность россиян в основные практики гражданского общества, удалось выяснить, что наибольшее влияние на участие россиян в добровольческой деятельности оказывает участие респондента в денежных пожертвованиях.



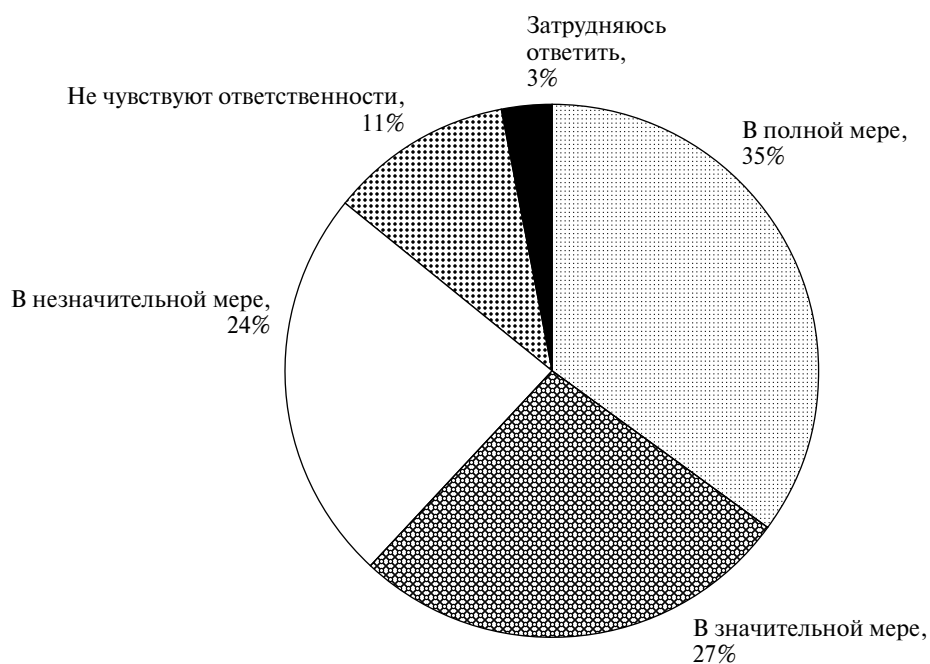
## ГЛАВА 4

# Чувство ответственности за происходящее

Необходимым условием развития гражданского общества в любой стране является ответственность населения за происходящее в обществе. Для оценки уровня гражданской ответственности респондентам предлагалось ответить на следующий вопрос: «Люди в разной степени чувствуют ответственность за то, что происходит вокруг них в сегодняшней жизни. В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете, в Вашем городе (селе, поселке), в стране?»

### § 1. Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе

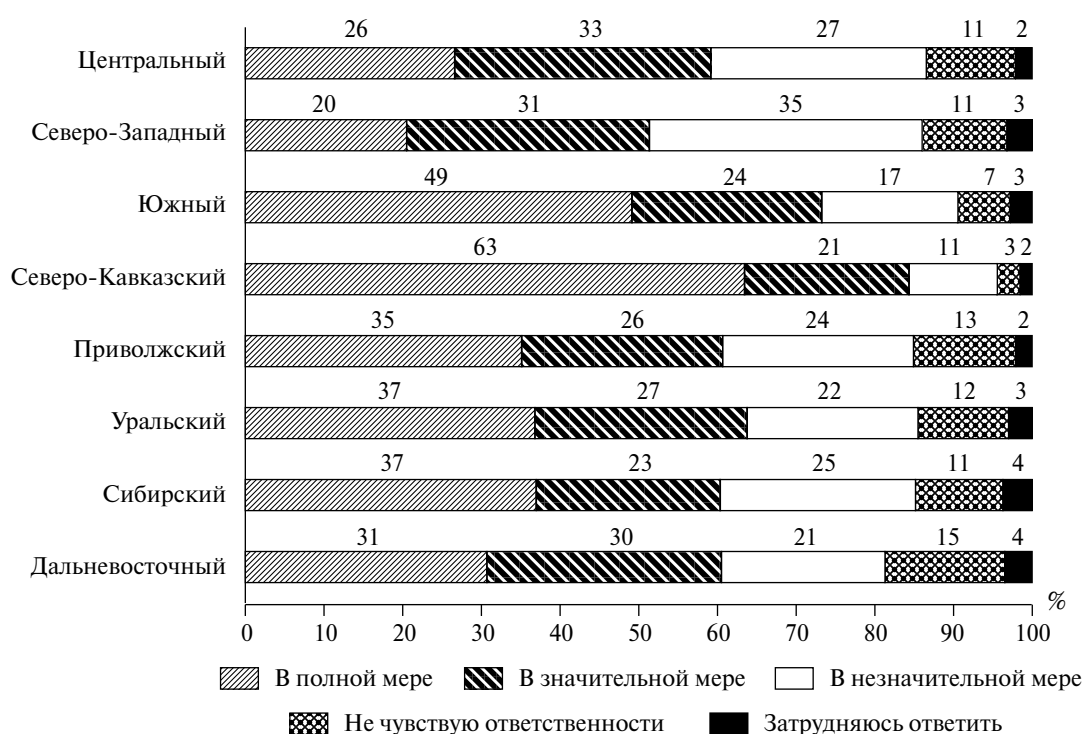
В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в доме, дворе, где проживают, 86% россиян. В том числе в полной мере — 35%, в значительной мере — 27%, в незначительной мере — 24% опрошенных. Лишь 11% россиян заявили о том, что не чувствуют ответственности за происходящее в их доме/дворе (рис. 4.1).



**Рис. 4.1.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?»

### Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе варьируется в разных федеральных округах и регионах

Ответственность за происходящее в доме, во дворе в полной мере чаще остальных чувствуют жители Южного (49%) и Северо-Кавказского (63%) федеральных округов, реже остальных — жители Центрального (26%) и Северо-Западного (20%) федеральных округов. Чаще, чем в среднем, в незначительной мере чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе жители Северо-Западного федерального округа (35%), реже — жители Южного (17%) и Северо-Кавказского (11%) федеральных округов (рис. 4.2).



**Рис. 4.2.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от федерального округа

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе жители Брянской (50%), Воронежской (45%), Ивановской (44%), Костромской (41%) и Смоленской (55%) областей, в значительной мере — жители Московской (36%), Тамбовской (37%), Тверской (38%), Тульской (35%) областей и Москвы (40%). Чувствуют ответственность в незначительной мере чаще других жители Москвы (32%), а также Курской (33%), Московской (33%), Тверской (33%) и Ярославской (31%) областей. Жители Рязанской (17%) и Ярославской (22%) областей чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в доме, во дворе.

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе жители Новгородской области (43%), в значительной мере — жители Архангельской (36%), Вологодской (35%), Калининградской (33%) и Псковской (33%) областей. В незначительной мере — жители Санкт-

Петербурга (44%), Калининградской (29%), Ленинградской (46%) и Мурманской (34%) областей. Жители Мурманской (17%) и Псковской (17%) областей чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в доме, во дворе.

*В Южном федеральном округе* жители практически всех областей чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе в полной мере; жители Архангельской области (33%) — в значительной мере. Реже, чем в среднем, не чувствуют ответственности жители Краснодарского края (6%) и Ростовской области (5%).

*В Северо-Кавказском федеральном округе* жители всех областей чаще, чем в среднем, в полной (Республика Дагестан — 76%, Кабардино-Балкарская Республика — 47%, Карачаево-Черкесская Республика — 42%, Республика Северная Осетия-Алания — 70%, Чеченская Республика — 85%, Ставропольский край — 51%) или значительной мере (Республика Ингушетия — 34%, Кабардино-Балкарская Республика — 36%) чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе (в целом по России эти показатели находятся на уровне 35 и 28%).

*В Приволжском федеральном округе* чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за то, что происходит в доме, во дворе в полной мере жители Республики Татарстан (41%), Удмуртской Республики (41%), Чувашской Республики (50%), Кировской области (41%) и Пермского края (43%). В незначительной мере — жители Нижегородской (32%) и Самарской (30%) областей, не чувствуют ответственности — жители Республики Башкортостан (18%), а также Самарской (21%) и Саратовской (19%) областей.

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, чувствуют свою ответственность за происходящее в доме, во дворе, в полной мере жители Курганской (51%) и Тюменской (59%) областей, в значительной мере — жители Ямало-Ненецкого автономного округа (41%). Жители Челябинской области чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в доме, во дворе (17%).

*В Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе в полной мере жители Республики Алтай (70%), Алтайского края (43%), Республики Тыва (60%) и Омской области (46%), в значительной мере — жители Республики Бурятия (40%). Жители Томской области чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе в незначительной мере (38%) или не чувствуют ее вообще (25%). Также в незначительной мере чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе жители Кемеровской области (30%), не чувствуют ответственности — жители Красноярского края (17%).

*В Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе в полной мере жители Республики Саха (Якутия) (48%) и Амурской области (40%), в значительной мере — жители Республики Саха (Якутия) (35%), Магаданской области (35%) и Чукотского автономного округа (36%). В незначительной мере — жители Хабаровского края (30%), не чувствуют ответственности вообще — жители Приморского края (26%).

### **Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе варьируется и в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Обнаружены различия в ответах на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы

живете?» в зависимости от возраста респондентов. Так, люди в возрасте 80 лет и старше чаще остальных не чувствуют ответственности за то, что происходит в их доме, дворе (23% против 11% в целом по России), и реже остальных чувствуют ответственность в полной (26%) или в значительной (22%) мере.

*Тип населенного пункта.* Респонденты, проживающие в Москве, практически в два раза реже заявляют, что чувствуют полную ответственность за происходящее в своем дворе, но при этом количество тех, кто чувствует ответственность в значительной либо незначительной мере, среди москвичей больше (40 и 32% соответственно). Жители городов с населением свыше 1 млн жителей также не склонны чувствовать полную ответственность за происходящее в их дворе (18%), зато чаще чувствуют ответственность в незначительной мере (35%). Среди них также высок процент тех, кто вообще не чувствует этой ответственности (16%). Жители городов от 250 тыс. до 1 млн жителей также реже чувствуют полную ответственность за свой дом и двор, зато среди жителей сел больше половины выбрали именно этот вариант ответа (52%).

*Род занятий и отрасль.* Руководители чаще, чем население в целом, чувствуют в полной мере ответственность за происходящее в их дворе (40%), та же тенденция наблюдается еще и у тех, кто не работает, но ищет работу (41%). А вот служащие, технические исполнители и студенты, напротив, в меньшей степени склонны чувствовать полную ответственность за свой двор (30 и 24% соответственно). При этом среди студентов больше число тех, кто чувствует эту ответственность в незначительной мере (30%). Граждане, работающие в сельском, лесном, рыболовном хозяйстве, чаще остальных чувствуют ответственность за происходящее в их доме, дворе в полной мере (50%), работающие в образовании, науке — в значительной мере (33%).

*Личный доход и материальное положение семьи.* Респонденты из самой низкодоходной группы, чей личный доход в предыдущем месяце составлял 7000 рублей и менее, чаще остальных в полной мере чувствовали ответственность за происходящее в доме, во дворе (43% против 35% по выборке). Те, чей личный доход составлял более 20 000 рублей, напротив, реже других чувствовали ответственность за происходящее в полной мере (25%) и чаще остальных — в значительной (34%) или незначительной (30%) мере. Также респонденты, семьям которых денег не хватает даже на питание, чаще других ощущали ответственность за происходящее в доме, дворе в полной мере (40%), тогда как те, кому хватает средств на покупку крупной бытовой техники, но не на автомобиль, реже других испытывали такое чувство (29% против 35% по выборке).

*Вероисповедание.* Чувствовать полную ответственность за происходящее в доме и во дворе свойственно в первую очередь мусульманам (53%) и представителям других нехристианских конфессий (42%). При этом и те и другие реже, чем население в целом, выбирали ответ «в незначительной мере» (14 и 18%). Те, кто не считает себя верующим человеком, менее склонны чувствовать полную ответственность за происходящее во дворе (29%).

### **Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе и практики гражданского общества**

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Обнаружились различия при ответе на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия респонден-

та в деятельности некоммерческих организаций. Респонденты, которым за последний год приходилось принимать участие в деятельности хотя бы одной НКО, чаще других в полной (42%) или в значительной (36%) мере ощущали ответственность за происходящее в их доме, дворе (среди тех, кто в деятельности НКО участия не принимал, — 35 и 27%) (рис. 4.3).



**Рис. 4.3.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

*Участие в денежных пожертвованиях.* Выявлена зависимость между степенью ответственности за то, что происходит в доме, во дворе, где живет респондент, и его вовлеченностью в денежные пожертвования. Так, те, кому за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню), чаще чувствуют ответственность в полной (39%) или в значительной (30%) мере (среди не участвовавших в денежных пожертвованиях, соответственно, 31 и 25%). При этом выяснилось, что чем интенсивнее респондент вовлечен в данную практику, тем большую ответственность он ощущает: среди тех, кто делал пожертвования много или несколько раз, — 92%, один раз — 91%, не делал вообще — лишь 82% (рис. 4.4).



**Рис. 4.4.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

*Участие в добровольческой деятельности.* Обнаружены различия и в ответах на вопрос о чувстве ответственности за происходящее в доме, во дворе в зависимости от участия респондента в добровольческой работе. Аналогично ситуации с денежными пожертвованиями — чем интенсивнее респондент вовлечен в добровольчество, тем большую ответственность он ощущает: среди тех, кто участвовал в данной практике много или несколько раз, — 94%, один раз — 92%, не участвовал вообще — лишь 84% (рис. 4.5).



**Рис. 4.5.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

**Участие в общественно-политических практиках.** Россияне, вовлеченные в общественно-политические практики несколько чаще, чем те, кто в них не вовлечен, в той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в доме, во дворе (рис. 4.6).



**Рис. 4.6.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от вовлеченности в общественно-политические практики

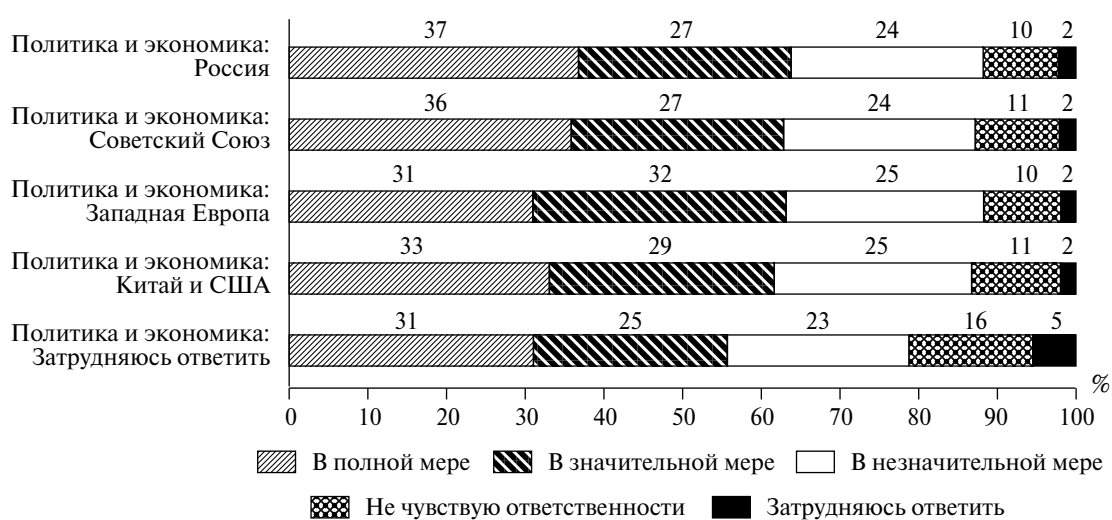
**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Среди тех, кто в свободное время занимается общественной работой и участвует в деятельности общественных организаций, доля тех, кто в той или иной мере чувствует ответственность за происходящее в доме, во дворе, заметно выше, чем среди тех, кто не делает этого (94 и 86% соответственно) (рис. 4.7).



**Рис. 4.7.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от наличия общественной работы в практиках проведения свободного времени

### Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены некоторые различия в ответах о чувстве ответственности за происходящее в доме, во дворе в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Так, несколько чаще остальных в полной мере чувствуют ответственность представители кластера «Политика и экономика: России нужен особый путь» (37%) и «Политика и экономика: Советский Союз» (36%), не чувствуют ответственности — представители кластера «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (16%) (рис. 4.8).



**Рис. 4.8.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

### § 2. Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке)

В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их городе (селе, поселке), 73% россиян. В том числе в полной мере — 10%, в значительной мере — 25%, в незначительной мере — 37% опрошенных. Почти четверть респондентов (24%) ответили, что не чувствуют ответственности за происходящее в их городе, 4% затруднились ответить на данный вопрос (рис. 4.9).

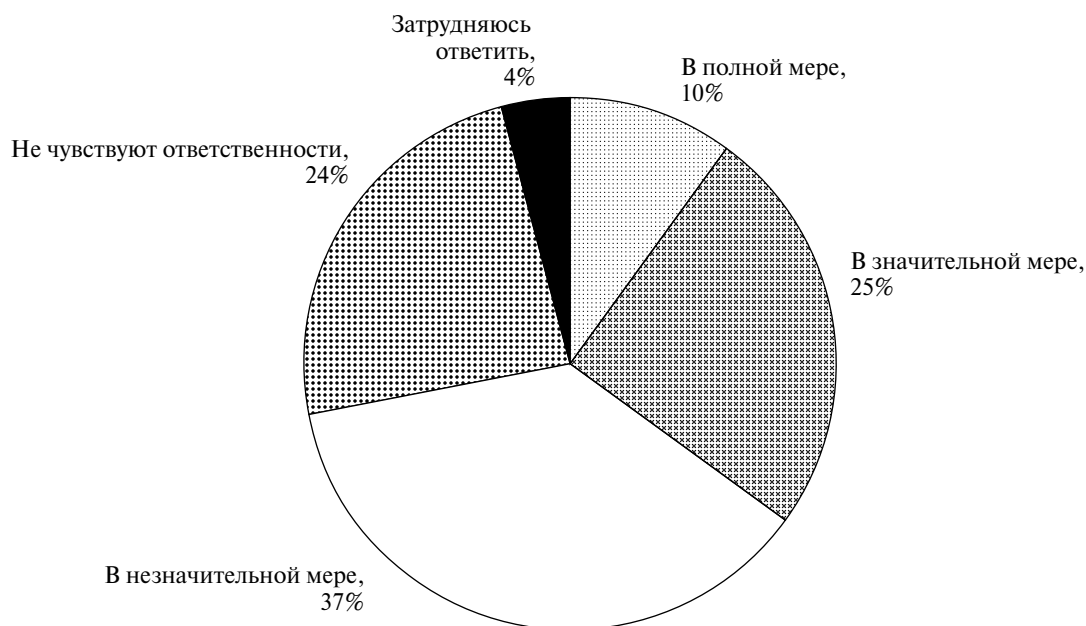


Рис. 4.9. Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?»

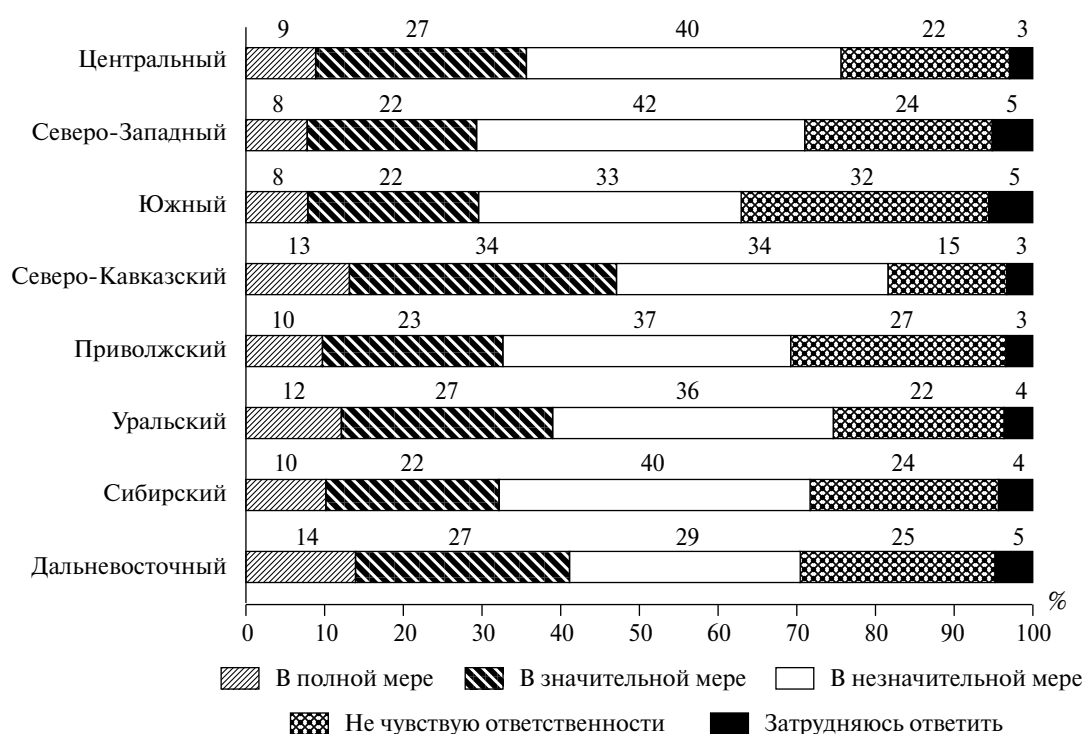
### Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) варьируется в разных федеральных округах и регионах

Чаще, чем в среднем, в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Северо-Кавказского (34%) федерального округа, не чувствуют ответственности — жители Южного федерального округа (32%). Реже, чем в среднем, в незначительной мере чувствуют ответственность за происходящее в городе (селе, поселке) жители Дальневосточного федерального округа (29%), не чувствуют ответственности — жители Северо-Кавказского федерального округа (15%) (рис. 4.10).

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в городе (селе, поселке) жители Калужской (16%) и Смоленской (17%) областей. В значительной мере — жители Брянской (32%), Ивановской (31%), Костромской (34%), Смоленской (31%), Тамбовской (40%) и Тверской (32%) областей, в незначительной — жители Липецкой (47%), Московской (44%) и Тульской (44%) областей. Жители Владимирской (30%), Курской (51%) и Рязанской (30%) областей чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) вообще.

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в городе (селе, поселке) жители Архангельской области (16%), в значительной мере — жители Ненецкого автономного округа (34%). В незначительной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в городе (селе, поселке), где живут, жители Республики Карелия (44%), Вологодской (44%) и Ленинградской (55%) областей. Жители Санкт-Петербурга (31%) и Калининградской области (33%) чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в городе (селе, поселке).





**Рис. 4.10.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в разрезе федеральных округов

В Южном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Калмыкия (21%), в значительной мере — жители Республики Калмыкия (43%), Астраханской (34%) и Ростовской (31%) областей. В незначительной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их городе (селе, поселке), чаще, чем в среднем, жители Ростовской области (44%), не чувствуют ответственности вообще — жители Республики Адыгея (38%), Краснодарского края (46%) и Волгоградской области (40%).

В Северо-Кавказском федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной или в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Дагестан (16 и 49%) и Чеченской Республики (18 и 33%), также в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Кабардино-Балкарской Республики (35%). Реже, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Дагестан (5%) и Кабардино-Балкарской Республики (15%).

В Приволжском федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Башкортостан (16%), в значительной мере — жители Республики Марий Эл (30%), Чувашской Республики (31%) и Оренбургской области (31%). Чаще, чем в среднем, в незначительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Марий Эл (48%), Удмуртской Республики (46%) и Оренбургской области (45%), не чувствуют ответственности вообще — жители Республики Башкортостан (35%), Нижегородской (36%), Пензенской (33%), Самарской (29%), Саратовской (37%) и Ульяновской (32%) областей.

В Уральском федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Курганской (19%), Тюменской (15%) и Челябинской (16%) областей, в значительной мере — жители Ханты-Мансийского автономного округа (32%) и Ямало-Ненецкого автономного округа (36%). Реже, чем в среднем, не чувствуют ответственности вообще жители Тюменской области (9%) и Ханты-Мансийского автономного округа (16%).

В Сибирском федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Алтай (16%), Республики Тыва (20%) и Алтайского края (15%), в значительной мере — жители Республики Алтай (32%), Республики Бурятия (34%) и Республики Тыва (35%). Чаще, чем в среднем, в незначительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Хакасия (45%), Иркутской (44%) и Кемеровской (49%) областей, не чувствуют ответственности вообще — жители Новосибирской (30%), Омской (33%) и Томской (41%) областей.

В Дальневосточном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Республики Саха (Якутия) (25%), Амурской области (17%) и Еврейской автономной области (15%), в значительной мере — жители Республики Саха (Якутия) (39%), Магаданской области (31%) и Чукотского автономного округа (35%). Жители Приморского края чаще, чем в среднем (31%), не чувствуют ответственности за происходящее в их городе (селе, поселке) вообще.

### **Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) варьируется и в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Выявлена зависимость между чувством ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) и возрастом респондента. Так, россияне из возрастных групп 66–79 лет (31%) и 80 лет и старше (41%) чаще, чем остальные, не чувствуют ответственности за происходящее (в целом среди населения России — 24%).

*Уровень образования.* Среди респондентов с образованием ниже среднего меньше число тех, кто чувствует ответственность за происходящее в их городе в значительной мере (17%), и больше — тех, кто не чувствует ее вовсе (36%). Среди лиц с высшим образованием, напротив, тех, кто не чувствует ответственности за происходящее, в городе меньше, чем в среднем по выборке (19%).

*Тип населенного пункта.* Чаще других не чувствуют ответственности за происходящее в своем городе те, кто проживает в городах с населением свыше 1 млн человек (33% против 24% по выборке).

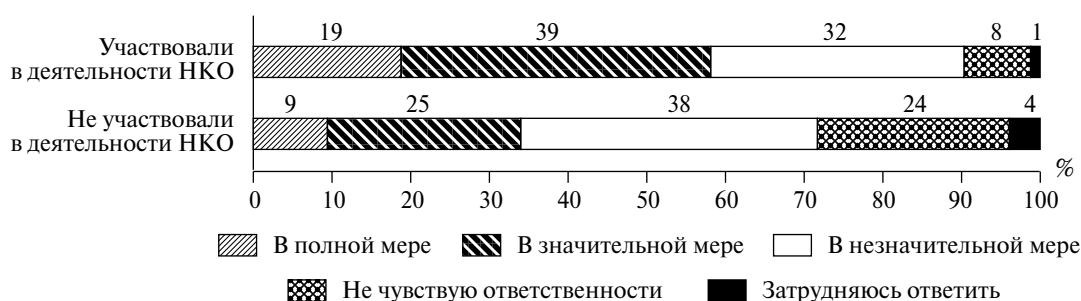
*Род занятий и отрасль.* Руководители чаще других в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их населенном пункте (32% против 25% по выборке). Работающие в сельском, лесном и рыболовном хозяйстве россияне и те, кто занимается образованием и наукой, чаще остальных в значительной степени испытывают чувство ответственности за происходящее в их городе (селе, поселке) — 30 и 33% соответственно.

*Материальное положение семьи.* Россияне с материальным положением выше среднего (денег хватает на автомобиль) чаще остальных в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе, поселке или селе: 32% против 25% по выборке.

**Вероисповедание.** Мусульмане чаще остальных чувствуют ответственность за происходящее в городе (селе, поселке), где живут, в значительной мере (33%) и реже — не чувствуют ответственности (32%) или чувствуют ее в незначительной мере (18%).

### Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) и практики гражданского общества

**Участие в деятельности некоммерческих организаций.** Были выявлены различия при ответах респондентов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия респондента в деятельности некоммерческих организаций. Участвующие в деятельности НКО россияне чаще остальных в полной (19%) или в значительной (39%) мере ощущали ответственность за происходящее в их доме, дворе (среди тех, кто в деятельности НКО участия не принимал, — 9 и 25%) (рис. 4.11).



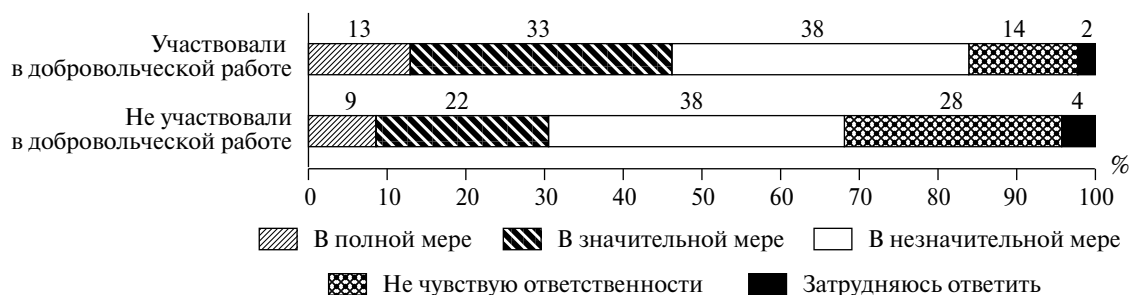
**Рис. 4.11.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия в деятельности НКО

**Участие в денежных пожертвованиях.** Выявлена зависимость между степенью ответственности за то, что происходит в городе (селе поселке) респондента и его вовлеченностью в денежные пожертвования. Так, те, кому за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, чаще чувствовали ответственность в полной (12%) или в значительной (29%) мере (среди не участвовавших в денежных пожертвованиях, соответственно, 8 и 21%) (рис. 4.12).



**Рис. 4.12.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

**Участие в добровольческой деятельности.** Чаще остальных чувствовали ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) в полной мере (13%) или в значительной мере (33%) те, кому за последний год приходилось помимо своей основной работы заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников). Среди тех, кто не занимался добровольчеством, данные показатели находятся на уровне 9 и 22% (рис. 4.13).



**Рис. 4.13.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

**Участие в общественно-политических практиках.** Были выявлены различия в ответах на вопрос о том, в какой мере респондент чувствует ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где он живет, в зависимости от его общественно-политической активности. Те россияне, которым за последний год приходилось принимать участие в той или иной форме общественно-политической активности, чаще в полной или в значительной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в городе (селе, поселке), где они проживают (рис. 4.14).



**Рис. 4.14.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от вовлеченности в общественно-политические практики

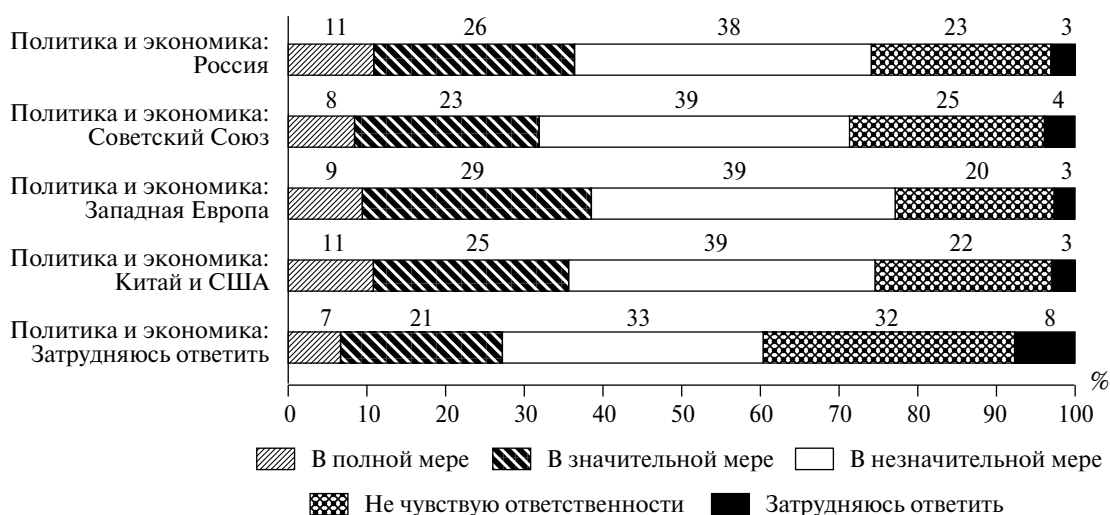
**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Среди тех, кто в свободное время занимается общественной работой и участвует в деятельности общественных организаций, доля тех, кто в той или иной мере чувствует ответственность за происходящее в городе (селе, поселке), заметно выше, чем среди тех, кто не делает этого (85 и 72% соответственно) (рис. 4.15).



**Рис. 4.15.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от наличия общественной работы в практиках проведения свободного времени

### Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены незначительные различия в ответах о чувстве ответственности за происходящее в их городе (селе, поселке) в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Так, несколько чаще остальных в полной мере чувствуют ответственность представители кластера «Политика и экономика: России нужен особый путь» (11%) и «Политика и экономика: Китай и США» (11%), не чувствуют ответственности представители кластера «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (32%) (рис. 4.16).



**Рис. 4.16.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

### § 3. Чувство ответственности за происходящее в стране

В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, лишь 60% россиян. В том числе в полной мере — 7%, в значительной мере — 16%, в незначительной мере — 37%. Треть опрошенных (34%) не чувствует ответственности за происходящее в стране, 6% затруднились с ответом (рис. 4.17).

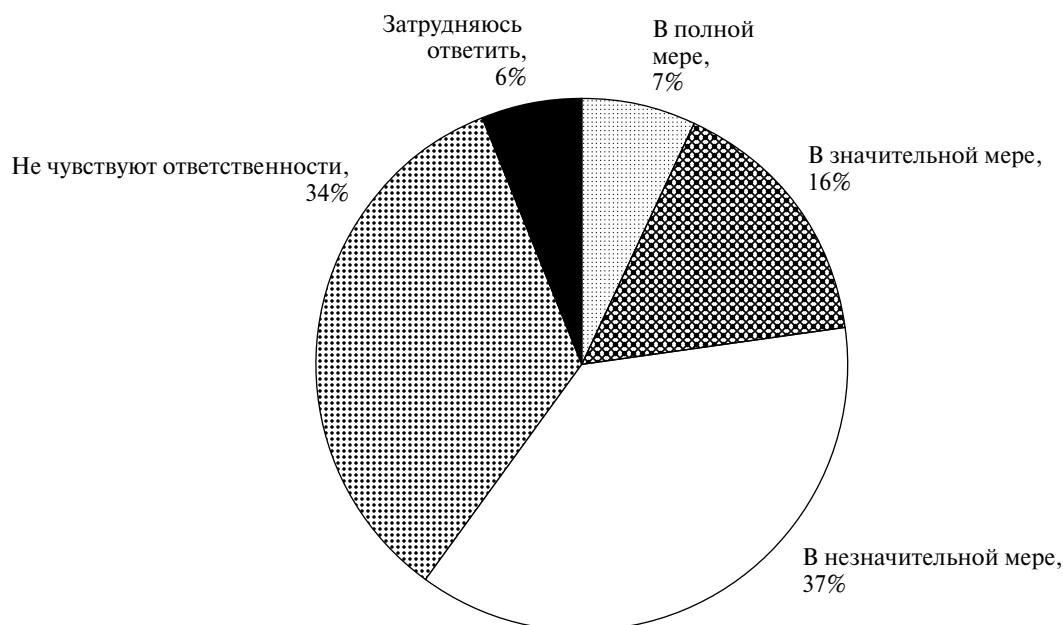
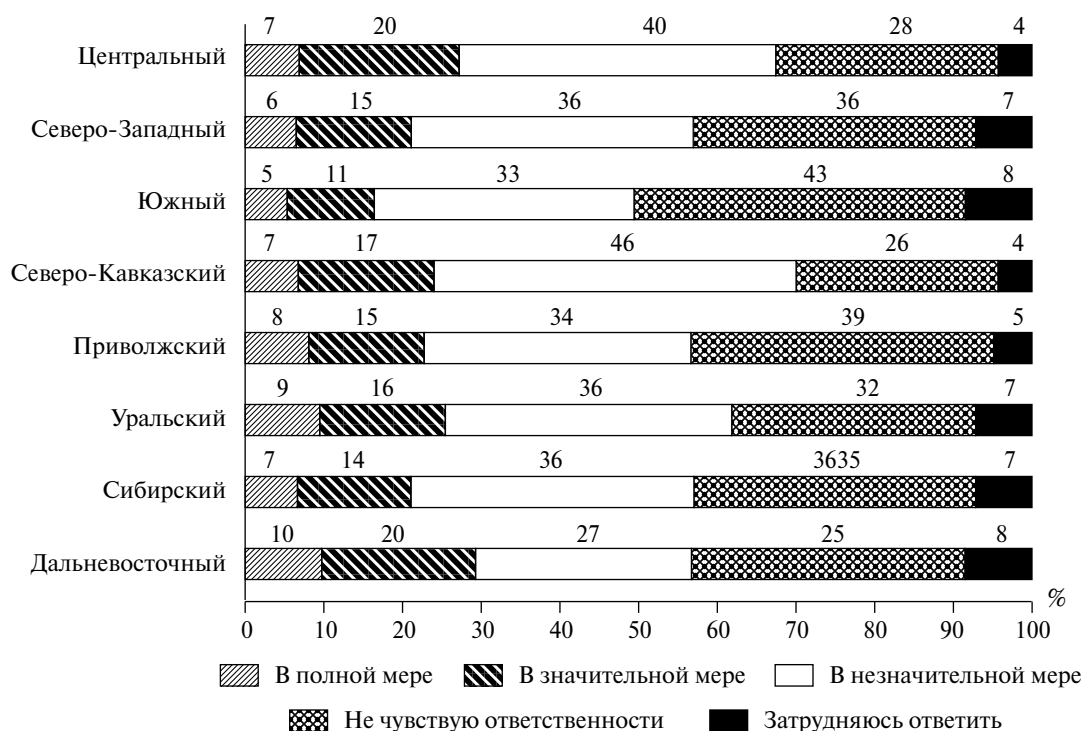


Рис. 4.17. Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?»

#### Чувство ответственности за происходящее в стране варьируется в разных федеральных округах и регионах

Чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране в незначительной мере — жители Северо-Кавказского федерального округа (46%), не чувствуют ответственности — жители Южного федерального округа (43%). Реже, чем в среднем, не чувствуют ответственности жители Центрального (28%) и Северо-Кавказского (26%) федеральных округов, чувствуют ответственность в незначительной мере — жители Дальневосточного федерального округа (27%) (рис. 4.18).

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Калужской области (15%), в значительной мере — жители Москвы (26%), а также Калужской (22%), Костромской (24%), Смоленской (22%) и Тверской (25%) областей. В незначительной мере чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране жители Москвы (43%), а также Брянской (49%), Ивановской (44%), Липецкой (44%), Московкой (45%), Смоленской (45%), Тамбовской (42%) областей. Жители Курской (62%), Рязанской (39%) и Тульской (42%) областей чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в стране.



**Рис. 4.18.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в разрезе федеральных округов

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Архангельской области (15%), в значительной мере — жители Ненецкого автономного округа (22%). В незначительной мере чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране жители Вологодской области (45%), не чувствуют ответственности — жители Санкт-Петербурга (40%), а также Калининградской (42%) и Ленинградской (47%) областей.

В Южном федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной или значительной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Республики Калмыкия (13 и 27%). В незначительной мере чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране жители Ростовской области (48%), не чувствуют ответственности — жители Республики Адыгея (48%), Краснодарского края (58%) и Волгоградской области (52%).

В Северо-Кавказском федеральном округе чаще, чем в среднем, в значительной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Республики Дагестан (22%) и Кабардино-Балкарской Республики (26%). Жители Республики Ингушетия (43%), Карачаево-Черкесской Республики (43%), Республики Северная Осетия-Алания (45%) и Ставропольского края (40%) чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в стране.

В Приволжском федеральном округе чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Республики Башкортостан (15%) и Пермского края (13%), в значительной мере — жители Республики Мордовия (22%). В незначительной мере чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране жители Республики Марий Эл (52%), Удмуртской Республики (50%), Чу-

вашской Республики (43%), а также Кировской (42%) и Самарской (42%) областей, не чувствуют ответственности — жители Республики Башкортостан (49%), Нижегородской (54%), Пензенской (44%), Саратовской (51%) и Ульяновской (43%) областей.

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Курганской (12%), Тюменской (12%) и Челябинской (12%) областей, в значительной мере — жители Ханты-Мансийского автономного округа (22%). В незначительной мере чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране жители Ямало-Ненецкого автономного округа (45%), не чувствуют ответственности — жители Свердловской области (40%).

*В Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Республики Тыва (13%), в значительной мере — жители Республики Алтай (21%) и Республики Бурятия (28%). В незначительной мере чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране жители Республики Хакасия (43%), а также Иркутской (42%) и Кемеровской (50%) областей. Жители Алтайского края (43%), Новосибирской (43%), Омской (49%) и Томской (55%) областей чаще, чем в среднем, не чувствуют ответственности за происходящее в стране.

*В Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, в полной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, жители Республики Саха (Якутия) (15%) и Камчатского края (12%), в значительной мере — жители Республики Саха (Якутия) (31%) и Чукотского автономного округа (25%). Жители Приморского края чаще, чем в среднем (42%), не чувствуют ответственности за происходящее в стране.

### **Чувство ответственности за происходящее в стране варьируется и в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Значимые отклонения от среднего по данному вопросу наблюдаются в двух возрастных группах — 66–79 лет и 80 лет и старше. Тенденция наблюдается одна — и первые, и вторые реже, чем в среднем по выборке, чувствовали ответственность за происходящее в стране в незначительной мере (31% в обеих группах) и чаще — не чувствовали ее вообще (40 и 46% соответственно).

*Образование.* Чаще остальных не чувствовали ответственности за происходящее в стране люди с образованием ниже среднего (46%), реже остальных — самые высокообразованные группы населения, имеющие высшее образование, — 26% (в среднем по выборке — 34%).

*Тип населенного пункта.* Обнаружены некоторые различия в ответах на вопрос о чувстве ответственности за происходящее в стране зависимости от типа населенного пункта, где проживает респондент. Процент тех, кто чувствовал ответственность за происходящее в стране в значительной и в незначительной мере, среди москвичей выше (26 и 43% соответственно), среди них же меньше тех, кто не чувствовал этой ответственности вообще (24%). Жители городов с населением свыше 1 млн человек реже чувствуют ответственность за происходящее в стране в незначительной мере и чаще не чувствуют ее вовсе (41%).

*Род занятий и отрасль.* Обнаружены различия и в зависимости от рода занятий и сферы деятельности респондента. Так, среди руководителей повышена доля в значительной мере чувствующих ответственность за происходящее в стране (22% против 16% по выборке) и понижена доля тех, кто такой ответственности не чувствует (23% против 34%)



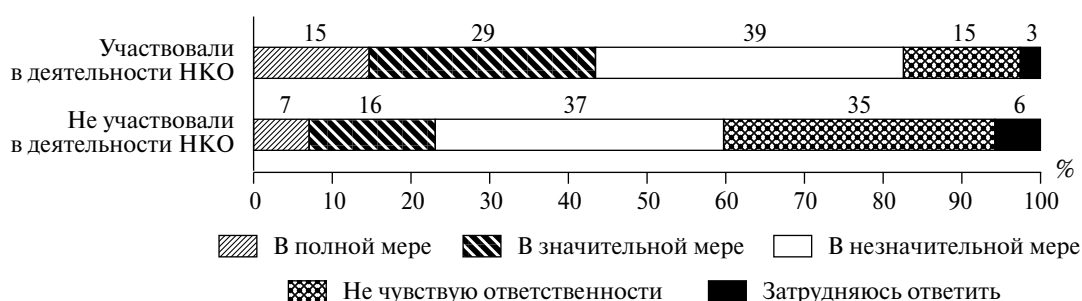
по выборке). Чаше остальных в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в стране граждане, работающие в сфере науки и образования (22% против 16% в целом по выборке).

*Личный доход и материальное положение семьи.* Россияне с самым высоким уровнем дохода (более 20 000 рублей в месяц) реже остальных не чувствуют ответственности за происходящее в стране (28% против 34% в среднем по выборке). Это же подтвердило и распределение ответов на вопрос о самооценке материального положения семьи респондентов. Ситуация все та же: реже других вовсе не чувствуют ответственности за происходящее в стране наиболее обеспеченные из числа участников исследования (те, кому хватает денег на автомобиль): 22% против 34% по выборке. Среди них же наиболее высока доля людей, чувствующих такую ответственность в незначительной мере (43% против 37% по выборке).

*Вероисповедание.* Мусульмане реже, чем в среднем по выборке, не чувствуют ответственности за то, что происходит в стране (28% против 34% в целом среди населения страны).

### Чувство ответственности за происходящее в стране и практики гражданского общества

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Были выявлены различия при ответах респондентов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от участия респондента в деятельности некоммерческих организаций. Участвующие в деятельности НКО россияне чаще остальных в полной (15%) или в значительной (29%) мере ощущали ответственность за происходящее в стране (среди тех, кто в деятельности НКО участия не принимал, — 7 и 16%) (рис. 4.19).



**Рис. 4.19.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

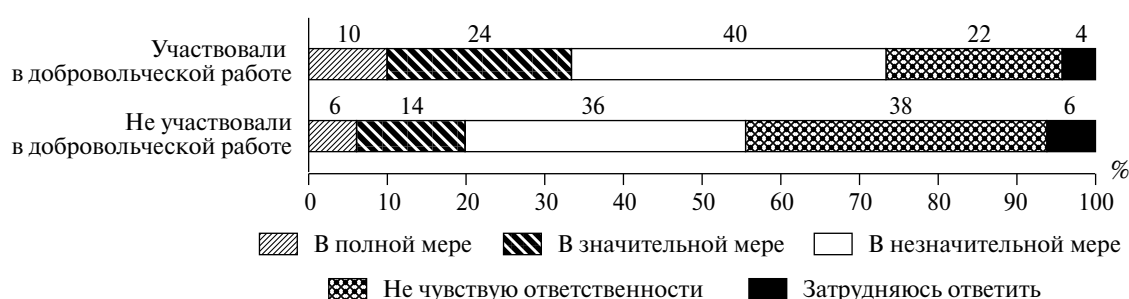
*Участие в денежных пожертвованиях.* Вовлеченные в денежные пожертвования россияне чаще остальных в полной или в значительной мере чувствовали ответственность за то, что происходит в стране, — 9 и 19% (против 6 и 14% среди тех, кто в благотворительных пожертвованиях не участвовал) (рис. 4.20).

*Участие в добровольческой деятельности.* Участвующие в добровольной безвозмездной деятельности россияне чаще остальных чувствовали ответственность за происходя-



**Рис. 4.20.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

щее в стране в полной или значительной мере — 10 и 24% (среди тех, кто добровольчеством не занимался, — 6 и 14%) (рис. 4.21).



**Рис. 4.21.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

**Участие в общественно-политических практиках.** Были выявлены различия в ответах на вопрос о том, в какой мере респондент чувствует ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где он живет, в зависимости от его общественно-политической активности. Те россияне, которым за последний год приходилось принимать участие в той или иной форме общественно-политической активности, чаще в полной или в значительной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, — 10 и 21%, соответственно, против 5 и 13% в среднем по выборке (рис. 4.22).



**Рис. 4.22.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от вовлеченности в общественно-политические практики

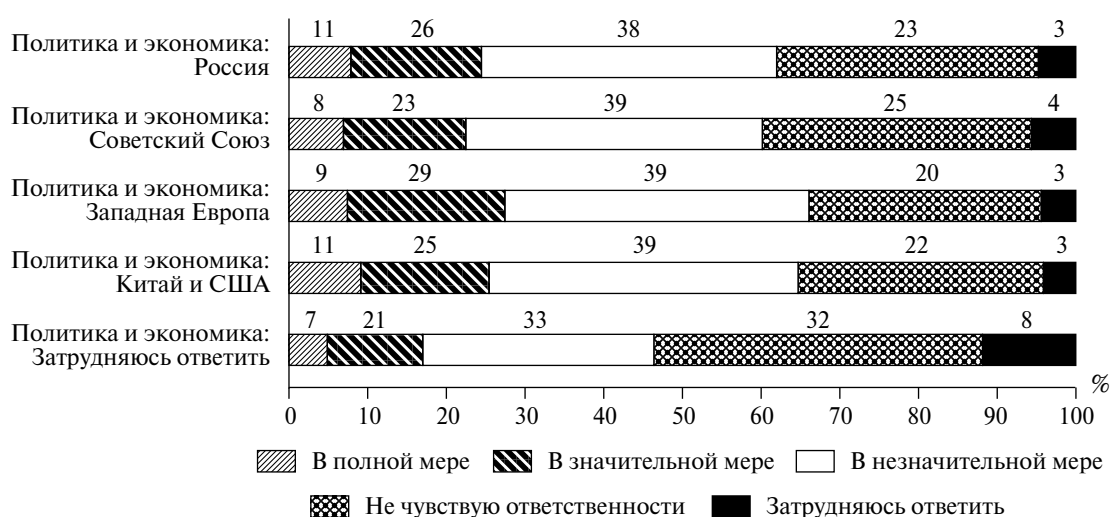
**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Среди тех, кто в свободное время занимается общественной работой и участвует в деятельности общественных организаций, доля тех, кто в той или иной мере чувствует ответственность за происходящее в стране, заметно выше, чем среди тех, кто не делает этого (78 и 59% соответственно) (рис. 4.23).



**Рис. 4.23.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от наличия общественной работы в практиках проведения свободного времени

### Чувство ответственности за происходящее в стране и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены некоторые различия в ответах на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Так, несколько чаще остальных в полной мере чувствуют ответственность за происходящее в стране представители кластера «Политика и экономика: Китай и США» (9%), не чувствуют ответственности — представители кластера «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (42%) (рис. 4.24).



**Рис. 4.24.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

## Резюме

Необходимым условием развития гражданского общества в любой стране является ответственность населения за происходящее в обществе.

### Чувство ответственности за происходящее в доме, дворе

В ходе исследования было выявлено, что в той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их доме, дворе, 86% россиян, в том числе в полной мере — 35%, в значительной мере — 27%, в незначительной мере — 24% россиян.

Чувство ответственности за происходящее в доме, во дворе варьируется в разных федеральных округах и регионах. Чаще остальных ответственность за происходящее в доме, во дворе в полной мере чувствуют жители Южного (49%) и Северо-Кавказского (63%) федеральных округов, реже остальных — жители Центрального (26%) и Северо-Западного (20%) федеральных округов. В разрезе регионов чаще остальных в той или иной мере ощущают ответственность за происходящее в доме, во дворе жители Республики Калмыкия (99%), а также четырех Северо-Кавказских регионов: Республики Дагестан (98%), Республики Северная Осетия-Алания (96%), Карачаево-Черкесской Республики (96%) и Кабардино-Балкарской Республики (96%), реже остальных — жители Приморского края (71%), а также Томской (68%) и Ярославской (74%) областей.

В различных социально-демографических группах чаще остальных чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе:

в полной мере (население России в целом — 35%):

- россияне с доходом 7000 рублей и менее (43%);
- россияне, чье материальное положение семьи можно охарактеризовать как «денег не хватает даже на питание» (40%);
- руководители (40%), а также те, кто не работает, но ищет работу (41%);
- россияне, работающие в сельском, лесном, рыболовном хозяйстве (50%);
- мусульмане (53%) и представители других нехристианских конфессий (42%);

в значительной мере (население России в целом — 27%):

- москвичи (40%);
- россияне с доходом 20 000 рублей и выше (34%);
- россияне, работающие в сфере образования, науки (33%);

в незначительной мере (население России в целом — 24%):

- жители Москвы (32%) и городов с населением свыше 1 млн человек (35%);
- студенты (30%);
- россияне, которые хотели бы уехать из России в другую страну на постоянное место жительства либо в отдаленном будущем, либо не определились (29%);

не чувствуют ответственности (население России в целом — 11%):

- россияне в возрасте 80 лет и старше (23%);
- жители городов с населением 1 млн человек и более (16%).

### Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке)

В ходе исследования было выявлено, что в той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их городе (селе, поселке), 73% россиян, в том чис-

ле в полной мере — 10%, в значительной мере — 25%, в незначительной мере — 37% россиян.

Чувство ответственности за происходящее в городе (селе, поселке) также различается в разных федеральных округах и регионах. Чаще, чем в среднем, в значительной мере чувствуют ответственность за происходящее в их городе (селе, поселке) жители Северо-Кавказского (34%) федерального округа, не чувствуют ответственности — жители Южного федерального округа (32%). В разрезе регионов чаще остальных в той или иной мере ощущают ответственность за происходящее в городе (селе, поселке) жители Республики Дагестан (94%), Чеченской Республики (90%), а также Брянской (87%) и Смоленской (86%) областей, реже остальных — Краснодарского края (48%), Курской (49%), Волгоградской (53%) и Томской (53%) областей.

Варьируется оно и в различных социально-демографических группах. Чаще остальных чувствуют ответственность за происходящее в доме, во дворе:

в значительной мере (население России в целом — 25%):

- руководители (32%);
- россияне, работающие в сельском, лесном и рыболовном хозяйстве (30%);
- россияне, работающие в сфере образования, науки (33%);
- россияне, материальное положение семьи которых можно охарактеризовать как «на автомобиль хватает» (32%);
- мусульмане (33%);

не чувствуют ответственности (население России в целом — 24%):

- россияне в 66–79 лет (31%), в возрасте 80 лет и старше (41%);
- россияне с образованием ниже среднего (36%);
- жители городов с населением 1 млн человек и более (33%).

### **Чувство ответственности за происходящее в стране**

В ходе исследования было выявлено, что в той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране, 60% россиян, в том числе в полной мере — 7%, в значительной мере — 16%, в незначительной мере — 37% россиян.

Чувство ответственности за происходящее в стране также варьируется в разных федеральных округах и регионах. Чаще, чем в среднем, чувствуют ответственность за происходящее в стране в незначительной мере — жители Северо-Кавказского федерального округа (46%), не чувствуют ответственности — жители Южного федерального округа (43%). Реже, чем в среднем, не чувствуют ответственности жители Центрального (28%) и Северо-Кавказского (26%) федеральных округов. В разрезе регионов чаще остальных в той или иной мере ощущают ответственность за происходящее в стране жители Республики Дагестан (88%) и Чеченской Республики (81%), реже остальных — Краснодарского края (33%), Курской (35%), Волгоградской (38%) и Томской (37%) областей.

В различных социально-демографических группах чаще остальных чувствуют ответственность за происходящее в стране:

в значительной мере (население России в целом — 16%):

- москвичи (26%);
- руководители (22%);
- россияне, работающие в сфере образования, науки (22%);

в незначительной мере (население России в целом — 37%):

- москвичи (43%);
- россияне, материальное положение семьи которых можно охарактеризовать как «на автомобиль хватает» (43%);

не чувствуют ответственности (население России в целом — 34%):

- россияне в 66–79 лет (40%), в возрасте 80 лет и старше (46%);
- россияне с образованием ниже среднего (46%);
- жители городов с населением 1 млн человек и более (41%).

В результате исследования было выявлено, что на степень ответственности за происходящее в доме, во дворе; в городе (селе, поселке); в стране большое влияние оказывает вовлеченность граждан в практики гражданского общества. Было зафиксировано, что россияне, принимающие участие в деятельности хотя бы одной НКО, вовлеченные в денежные пожертвования, добровольческую работу, в общественно-политические практики, в общественную работу, в большей мере склонны в полной или в значительной мере испытывать чувство ответственности, в отличие от тех, кто в подобных практиках гражданского общества участия не принимал.

## ГЛАВА 5

### Возможность повлиять на происходящее

#### § 1. Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе

В той или иной мере повлиять на то, что происходит в их доме, во дворе, могут 80% россиян, в том числе в полной мере — 28%, в значительной мере — 24%, в незначительной мере — 28% опрошенных. Практически каждый пятый житель нашей страны (18%) полагает, что никак не может повлиять на происходящее в своем доме, дворе (рис. 5.1).



Рис. 5.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?»

#### Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе варьируется в разных федеральных округах и регионах

Чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в их доме, дворе жители Южного (43%) и Северо-Кавказского (56%) федеральных округов, реже, чем в среднем, — жители Центрального (19%), Северо-Западного (15%) и Дальневосточного (22%) федеральных округов. Чаще, чем в среднем, считают, что в незначительной мере могут повлиять на происходящее в их доме, дворе жители Северо-Западного федерального округа (39%) (рис. 5.2).

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, жители Белгородской (33%), Брян-

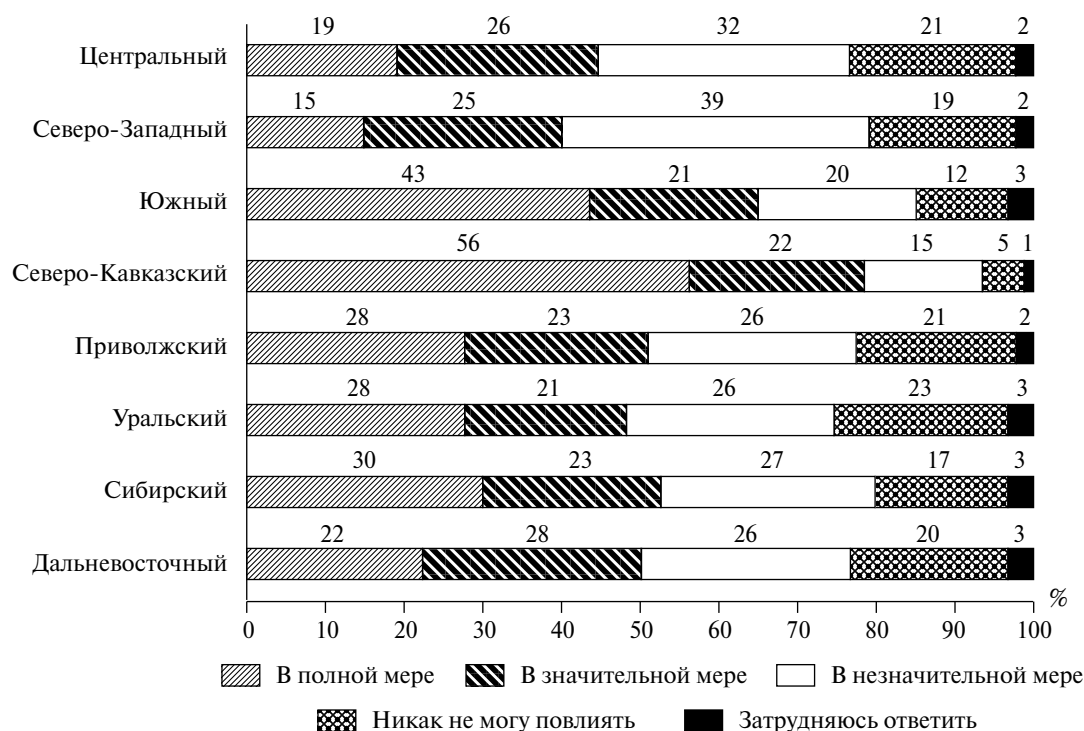


Рис. 5.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от федерального округа

ской (42%), Воронежской (36%), Ивановской (36%), Костромской (36%), Смоленской (48%) и Тамбовской (36%) областей, в значительной мере — жители Московской (29%), Орловской (30%), Тамбовской (38%), Тверской (34%) и Тульской (30%) областей. Жители Москвы (39%), Московской (36%), Тамбовской (41%) областей чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в доме, во дворе лишь в незначительной мере. Более склонны считать, что никак не могут повлиять на происходящее у них в доме, во дворе, жители Москвы (26%), а также Владимирской (25%), Московской (24%), Рязанской (26%) и Ярославской (31%) областей.

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе жители Новгородской области (34%), в значительной мере — жители Архангельской (19%), Калининградской (30%) и Псковской (29%) областей. Жители Вологодской (37%), Ленинградской (50%) и Мурманской (45%) областей, а также Санкт-Петербурга (45%) чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в доме, во дворе лишь в незначительной мере. Более склонны считать, что никак не могут повлиять на происходящее у них в доме, во дворе, жители Мурманской области (26%).

В Южном федеральном округе жители практически всех регионов чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе: Республика Адыгея (60%), Республика Калмыкия (76%), Краснодарский край (51%), Волгоградская (44%) и Ростовская области (35%). Чаще, чем в среднем, склонны считать, что никак не могут повлиять на происходящее у них в доме, во дворе, жители Астраханской области (25%).



*В Северо-Кавказском федеральном округе* жители практически всех регионов чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в их доме, дворе в полной мере (Республика Дагестан — 64%, Кабардино-Балкарская Республика — 40%, Карачаево-Черкесская Республика — 41%, Республика Северная Осетия-Алания — 70%, Чеченская Республика — 68%, Ставропольский край — 51%) или в значительной мере (Республика Ингушетия — 30%, Кабардино-Балкарская Республика — 40%).

*В Приволжском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, жители Чувашской Республики (41%), Оренбургской области (33%) и Пермского края (36%), в значительной мере — жители Республики Марий Эл (31%) и Оренбургской области (32%). Жители Нижегородской области чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в доме, во дворе в незначительной мере, жители Республики Башкортостан (27%), Нижегородской (26%), Самарской (29%) и Саратовской (25%) областей, чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в доме, во дворе.

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, жители Курганской (49%) и Тюменской (54%) областей, в значительной мере — жители Ямало-Ненецкого автономного округа (34%). Жители Свердловской (26%) и Челябинской (32%) областей чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в доме, во дворе.

*В Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, жители Республики Алтай (68%), Республики Тыва (57%), Республики Хакасия (33%), Алтайского края (41%), Омской области (33%) и Забайкальского края (34%), в значительной мере — жители Республики Бурятия (37%). Жители Кемеровской (36%) и Томской (36%) областей чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в доме, во дворе лишь в незначительной мере. Более склонны считать, что никак не могут повлиять на происходящее у них в доме, во дворе, жители Красноярского края (25%) и Томской области (32%).

*В Дальневосточном федеральном округе* жители практически всех регионов реже, чем в среднем, склонны считать, что в полной мере могут повлиять на происходящее в их доме, дворе. Чаще, чем в среднем, считают, что в значительной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, жители Республики Саха (Якутия) (37%), Амурской области (30%) и Камчатского края (29%). Чаще, чем в среднем, склонны считать, что могут повлиять на происходящее в доме, во дворе лишь в незначительной мере, жители Хабаровского края (36%) и Сахалинской области (34%), что никак не могут повлиять — жители Приморского края (31%).

### **Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе варьируется в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Обнаружены различия в ответах на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от возраста респондентов. Так, россияне из возрастных групп 66–79 лет и 80 лет и старше чаще, чем остальные, говорили о том, что не могут повлиять на происходящее (26 и 38%, в среднем по выборке — 18%).

*Образование.* Чаще остальных не могут повлиять на происходящее в их доме, дворе люди с образованием ниже среднего (25%).

*Тип населенного пункта.* Наблюдается тенденция обратной зависимости между размером населенного пункта и ощущением возможности повлиять на происходящее. Жители сел чаще других считают, что в полной мере могут влиять на происходящее в их доме и дворе (45% против 28% по выборке), тогда как москвичи и жители других городов с населением от 1 млн человек чаще других считают, что никак не могут повлиять на окружающее (26 и 28% соответственно против 18% по выборке).

*Личный доход, материальное положение семьи.* Значимые и противоположные отклонения от среднего наблюдаются в группах респондентов, чьи доходы составляют 7000 рублей и менее, и тех, кто заработал в предыдущем месяце более 20 000 рублей. Первые более склонны считать, что они в полной мере способны повлиять на происходящее у них в доме, дворе (36%) и в меньшей — что повлиять они могут лишь в незначительной мере (22%). Среди тех, кто заработал больше 20 000 рублей, напротив, меньше, чем в среднем по выборке, тех, кто полагает, что в полной мере может повлиять на происходящее в доме и во дворе (19%), зато процент выбравших вариант ответа «в незначительной мере» — выше (34%). Респонденты из семей с материальным положением выше среднего реже других считают, что вовсе не могут повлиять на происходящее в их доме и дворе (11% против 18% по выборке). Респонденты, управляющие своим бизнесом, чаще склонны считать, что они в полной мере могут повлиять на происходящее в их дворе или доме, также среди них меньше тех, кто считает, что повлиять он может лишь в незначительной мере (22%).

*Род занятий и отрасль.* Безработные, ищущие работу чаще других чувствуют возможность в полной мере повлиять на происходящее в их доме и дворе, а вот служащие — реже других (34 и 22%, соответственно, против 28% по выборке). Также чаще говорят о своей возможности повлиять россияне, работающие в сельском, лесном и рыболовном хозяйстве (47%), реже о своей невозможности повлиять — россияне, работающие в сфере образования, науки (11% против 18% в среднем по выборке).

*Вероисповедание.* Обнаружены различия в ответах на вопрос о возможности повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, где живет респондент, в зависимости от его вероисповедания. Мусульмане и россияне, относящие себя к другим нехристианским конфессиям, чаще остальных говорят о том, что в полной мере могут повлиять на происходящее, — 44 и 35% против 28% в среднем по выборке.

### **Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе и практики гражданского общества**

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Были выявлены различия в ответах на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия респондента в деятельности некоммерческих организаций. Респонденты, которым за последний год приходилось принимать участие в деятельности хотя бы одной НКО, чаще других в полной (34%) или в значительной (34%) мере ощущали ответственность за происходящее в их доме, дворе (среди тех, кто в деятельности НКО участия не принимал, — 27 и 23%) (рис. 5.3).

*Участие в денежных пожертвованиях.* Россияне, которым за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги, несколько чаще говорят о том, что могут повлиять на то, что происходит в их доме, дворе в полной (30%) или в значительной (26%) мере (среди не участвовавших в денежных пожертвованиях, соответственно, 25 и 21%). Причем выяснилось, что чем



**Рис. 5.3.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

интенсивнее респондент вовлечен в данную практику, тем сильнее, по его мнению, он может влиять: среди тех, кто делал пожертвования много, несколько или один раз, — 86, 84 и 84%, не делал вообще — 74% (рис. 5.4).



**Рис. 5.4.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

*Участие в добровольческой деятельности.* Участие в добровольческой работе также влияет на оценку влияния респондента на происходящее в доме, во дворе. Так, россияне, которым приходилось за последний год хотя бы раз принимать участие в добровольческой работе, чаще говорят о том, что могут повлиять на происходящее в их доме, дворе в полной (32%) или значительной (28%) мере, тогда как среди не участвующих таких — 26 и 22% (рис. 5.5).



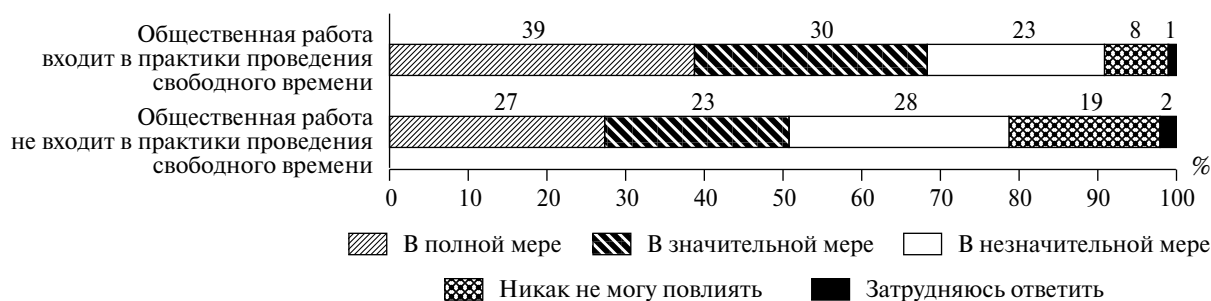
**Рис. 5.5.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

**Участие в общественно-политических практиках.** Россияне, вовлеченные в общественно-политические практики, несколько чаще, чем те, кто в них не вовлечен, в той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в доме, во дворе (рис. 5.6).



**Рис. 5.6.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от вовлеченности в общественно-политические практики

**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Среди тех, кто в свободное время занимается общественной работой и участвует в деятельности общественных организаций, доля тех, кто заявляет о возможности повлиять в той или иной мере на происходящее в доме, во дворе, заметно выше, чем среди тех, кто не делает этого (91 и 79% соответственно) (рис. 5.7).



**Рис. 5.7.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от наличия общественной работы в практиках проведения свободного времени

### Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах о возможности повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Чаще остальных говорят о том, что никак не могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, представители кластеров «Политика и экономика: Советский Союз» и «Политика и экономика: Затруднившиеся ответить» (20 и 25% соответственно) (рис. 5.8).

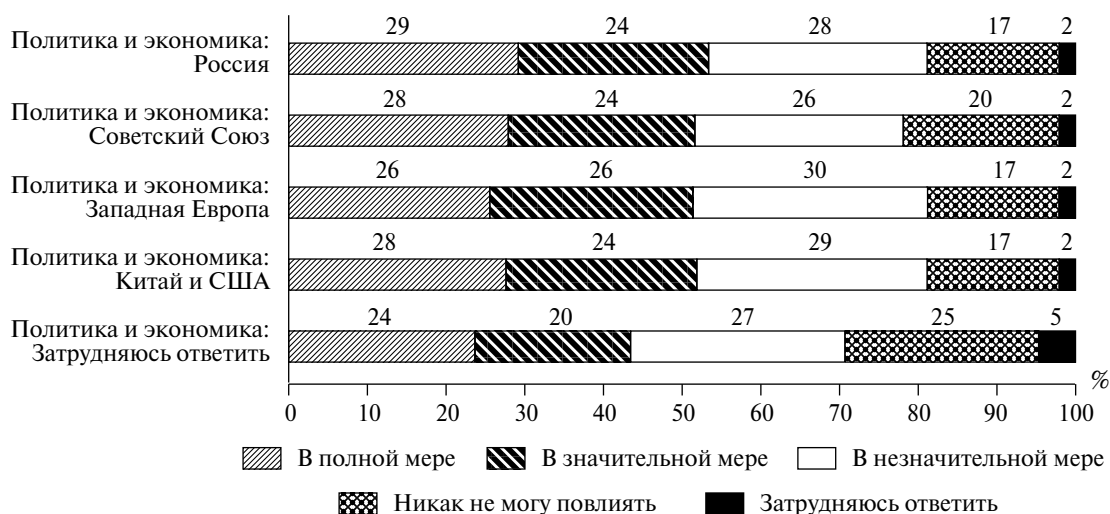


Рис. 5.8. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

## § 2. Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке)

В той или иной мере повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке), могут 52% россиян, в том числе в полной мере — 3%, в значительной мере — 13%, в значительной мере — 36% опрошенных. Почти половина россиян (44%) выбрали вариант ответа «никак не могу повлиять», 4% затруднились ответить (рис. 5.9).



Рис. 5.9. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?»

### Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) варьируется в разных федеральных округах и регионах

Жители Северо-Кавказского федерального округа чаще, чем в среднем, считают, что в значительной мере могут повлиять на происходящее в их доме, дворе (22%) и реже, чем в среднем, — что никак не могут повлиять (35%). Жители Северо-Западного федерального округа чаще, чем в среднем (41%), считают, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) лишь в незначительной степени (рис. 5.10).

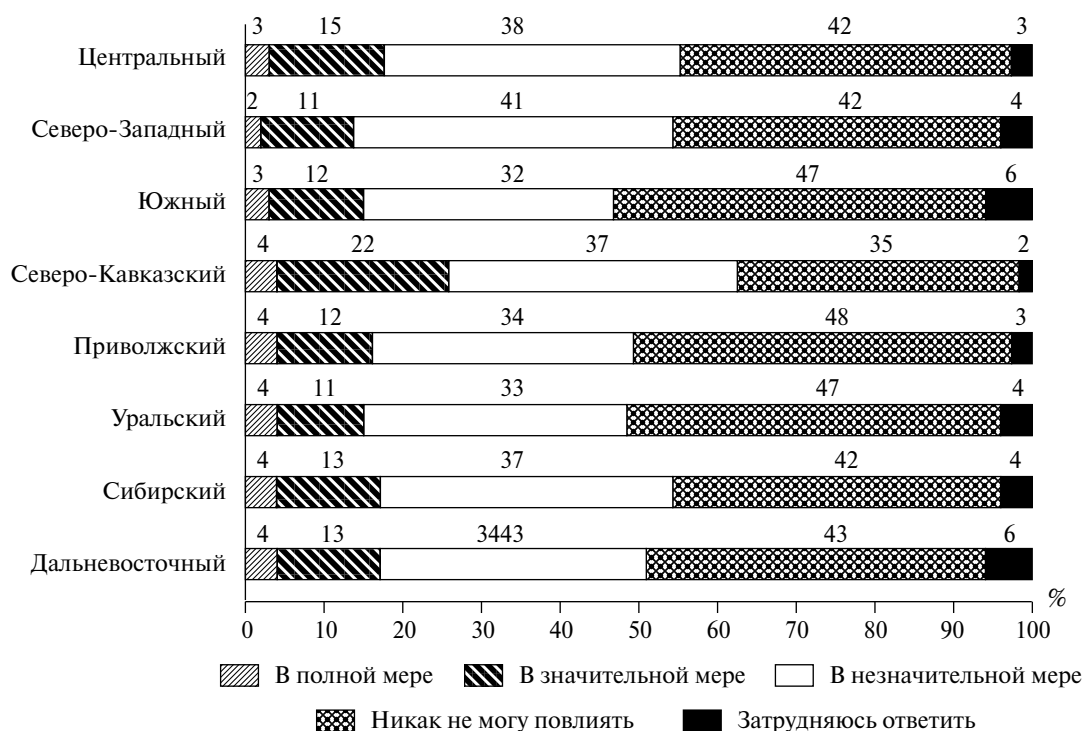


Рис. 5.10. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от федерального округа

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) жители Смоленской области (11%), в значительной мере — жители Белгородской (46%), Брянской (50%), Калужской (49%), Смоленской (41%) и Тверской (42%) областей. Жители Курской (71%), Липецкой (53%), Рязанской (51%) и Тульской (53%) областей чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) лишь в незначительной мере.

В Северо-Западном федеральном округе жители практически всех регионов чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) в незначительной мере. Исключение составляют жители Ненецкого автономного округа, которые чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) в значительной мере (20%). Жители Санкт-Петербурга чаще, чем в среднем (52%), считают, что никак не могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке).

В Южном федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в значительной мере могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке), жители Республики Адыгея (18%) и Республики Калмыкия (23%). Чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) лишь в незначительной мере, жители Ростовской области (47%), считают, что никак не могут повлиять, — жители Республики Адыгея (53%), Краснодарского края (62%) и Волгоградской области (55%).

В Северо-Кавказском федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке), жители Республики Ингушетия (9%), в значительной мере — жители Республики Дагестан (37%), Республики Ингушетия (20%), Кабардино-Балкарской Республики (27%) и Чеченской Республики (19%). Жители практически всех регионов федерального округа реже, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке). Исключение составляют жители Карачаево-Черкесской Республики (55%), Республики Северная Осетия-Алания (57%) и Ставропольского края (50%), которые чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке).

В Приволжском федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в значительной мере могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке), жители Оренбургской области (23%). Чаще, чем в среднем, склонны думать, что никак не могут повлиять на то, что происходит в городе (селе, поселке), жители Республики Башкортостан (59%), Республики Мордовия (64%), Нижегородской (58%), Пензенской (60%), Самарской (50%), Саратовской (60%) и Ульяновской (53%) областей, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) лишь в незначительной мере — жители Республики Тыва (52%), Республики Татарстан (46%), Удмуртской Республики (47%) и Кировской области (42%).

В Уральском федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке), жители Тюменской области (9%). Жители Свердловской (55%) и Челябинской (49%) областей чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке).

В Сибирском федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке), жители Республики Тыва (16%), в значительной мере — жители Республики Алтай (28%), Республики Бурятия (26%), Республики Тыва (34%) и Забайкальского края (19%). Жители Республики Хакасия (45%), Иркутской (41%) и Кемеровской областей (52%) и Забайкальского края (41%) чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) лишь в незначительной мере. Более склонны считать, что никак не могут повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке), жители Новосибирской (54%) и Томской (62%) областей.

В Дальневосточном федеральном округе жители практически всех регионов реже, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке). Чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) лишь в незначительной мере жители Хабаровского края (45%) и Сахалинской области (45%). Чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке), жители Республики Саха (Якутия) (49%) и Приморского края (50%).

### **Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) варьируется в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Обнаружены различия в ответах на вопросы о возможности повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) в зависимости от возраста респондентов. Россияне из возрастных групп 66–79 лет (53%) и 80 лет и старше (60%) гораздо чаще остальных говорят о невозможности повлиять на происходящее (в среднем по выборке — 44%).

*Уровень образования.* Среди респондентов с образованием ниже среднего процент тех, кто считает, что может повлиять на происходящее в его городе (селе, поселке) в незначительной мере, ниже, чем в среднем по выборке (27%), а тех, кто говорит, что никак не может повлиять, — выше (58%). Среди респондентов с высшим образованием наблюдается обратная тенденция — 42% ответили, что могут повлиять на это в незначительной мере, а 35% — что повлиять они не могут никак.

*Тип населенного пункта.* Жители городов с населением от 1 млн и более человек чаще остальных ощущают отсутствие всякой возможности оказать влияние на то, что происходит у них в городе (55% против 44% по выборке).

*Род занятий и отрасль.* Руководители чаще других ощущают свою возможность в значительной мере повлиять на происходящее в их городе, поселке или селе (21% против 13% по выборке), тогда как неработающие пенсионеры, наоборот, чаще других отмечают полное отсутствие такой возможности (51% против 44% по выборке). Россияне, работающие в сельском, лесном, рыболовном хозяйстве или в сфере образования, науки, реже остальных говорят о невозможности повлиять на происходящее (37 и 32%).

*Материальное положение семьи.* Респонденты из семей с самым низким материальным положением (когда денег не хватает даже на еду или на еду хватает, но на одежду уже нет) чаще других говорят об отсутствии возможности повлиять на то, что происходит в их городе, поселке или селе (50 и 49%, соответственно, против 44% по выборке), тогда как те, кому денег хватает даже на автомобиль, чаще отмечают возможность в значительной мере повлиять на происходящее в местах их проживания (19% против 13% по выборке).

*Вероисповедание.* Мусульмане, а также приверженцы других нехристианских религиозных конфессий чаще остальных говорят о том, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке), — 21 и 20% против 13% в целом по выборке.

### **Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) и практики гражданского общества**

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Выявлены различия при ответах респондентов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия респондента в деятельности некоммерческих организаций. Участвующие в деятельности НКО россияне чаще остальных в полной (12%) или в значительной (24%) мере ощущали ответственность за происходящее в их доме, дворе (среди тех, кто в деятельности НКО участия не принимал, — 3 и 13% соответственно) (рис. 5.11).

*Участие в денежных пожертвованиях.* Вовлеченные в денежные пожертвования россияне реже, чем не участвующие, говорили о том, что никак не могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке), — 37% против 50% (рис. 5.12).





**Рис. 5.11.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций



**Рис. 5.12.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

*Участие в добровольческой деятельности.* Вовлеченные в добровольческую работу россияне чаще не вовлеченных говорили о возможности повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке), в полной или значительной мере — 5 и 19% против 3 и 11% и реже — о невозможности повлиять — 33% против 48% (рис. 5.13).



**Рис. 5.13.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

*Участие в общественно-политических практиках.* Вовлеченность россиян в различные формы общественно-политической активности также оказывает влияние на ответы на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» Значительно реже говорят о невозможности повли-

ять те, кому за последний год приходилось принимать участие в той или иной форме общественно-политической активности, — 34% против 51% (рис. 5.14).



**Рис. 5.14.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от вовлеченности в общественно-политические практики

*Общественная работа как практика проведения свободного времени.* Россияне, в свободное время занимающиеся общественной работой и участвующие в деятельности общественных организаций, чаще остальных говорят о том, что могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке) в полной, значительной или незначительной мере, — 8, 25 и 39% (рис. 5.15).



**Рис. 5.15.** Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от наличия общественной работы в практиках проведения свободного времени

### Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах о возможности повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Чаще остальных говорят о том, что в полной или значительной мере могут повлиять на происходящее в их городе (селе, поселке), представители кластеров «Политика и экономика: Китай и США» (19%) и «Политика и экономика: Западная Европа» (19%), о том, что никак не могут повлиять, — представители кластеров «Политика и экономика: Советский Союз» и «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (48 и 55% соответственно) (рис. 5.16).

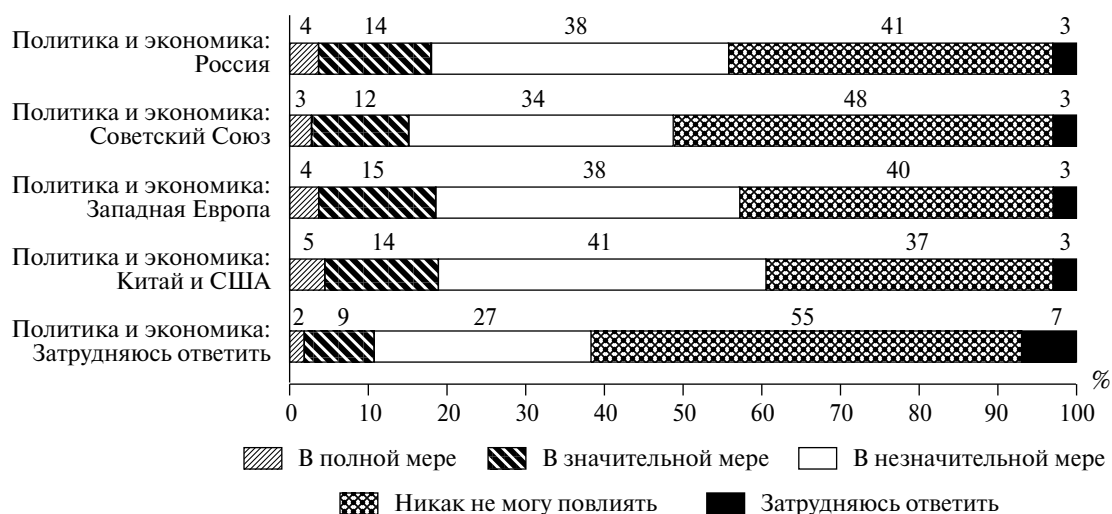


Рис. 5.16. Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашем городе (селе, поселке)?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

### § 3. Возможность повлиять на происходящее в стране

В той или иной мере повлиять на то, что происходит в стране, могут лишь 38% россиян, в том числе в полной мере — 2%, в значительной мере — 6%, в незначительной мере — 30%. Более половины (58%) не чувствуют ответственности за происходящее в стране, 4% затруднились с ответом (рис. 5.17).



Рис. 5.17. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?»

### Возможность повлиять на происходящее в стране варьируется в разных федеральных округах и регионах

Жители Северо-Кавказского федерального округа чаще, чем в среднем, (36%) считают, что могут повлиять на происходящее в стране лишь в незначительной мере, и реже, чем в среднем, — что никак не могут повлиять (51%) (рис. 5.18).

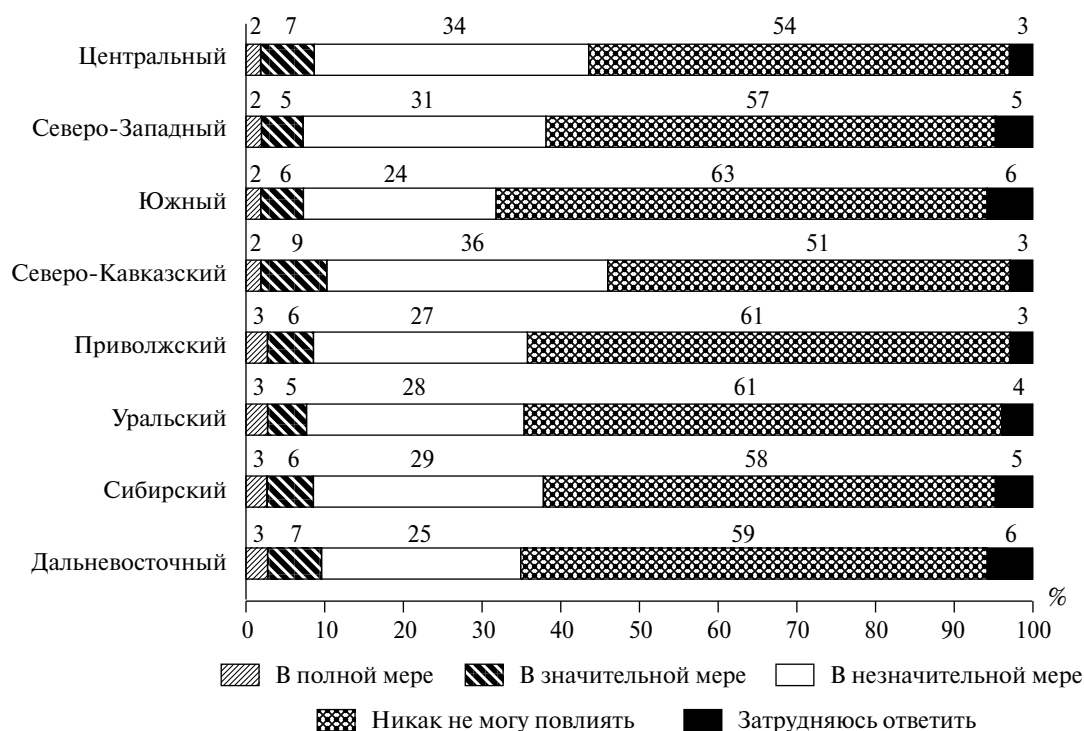


Рис. 5.18. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от федерального округа

В Центральном федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что в значительной мере могут повлиять на происходящее в стране жители Смоленской (16%), Тамбовской (13%) и Тверской (16%) областей, в незначительной мере — жители Москвы (39%), а также Белгородской (41%), Брянской (40%), Ивановской (43%), Калужской (48%), Московской (36%), Смоленской (47%) и Тамбовской (44%) областей. Жители Владимирской (63%), Воронежской (65%), Курской (83%), Липецкой (63%), Тульской (70%) и Ярославской (65%) областей чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране.

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране, жители Ленинградской (69%) и Псковской (64%) областей. Жители Республики Коми (36%), а также Вологодской (42%) и Нижегородской (42%) областей чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на то, что происходит в стране, в незначительной мере.

В Южном федеральном округе жители Республики Адыгея (65%), Краснодарского края (74%), а также Астраханской (64%) и Волгоградской (72%) областей чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране. Чаще, чем в среднем,

считают, что могут повлиять на происходящее в стране в незначительной мере, жители Ростовской области (41%).

*В Северо-Кавказском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в стране жители Республики Ингушетия (10%), что в значительной мере — жители Республики Дагестан (12%) и Кабардино-Балкарской Республики (18%). Жители Карачаево-Черкесской Республики (81%), Республики Северная Осетия-Алания (84%) и Ставропольского края (70%) чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране.

*В Приволжском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в стране, жители Пермского края (8%). Жители Республики Башкортостан (70%), Республики Мордовия (79%), Чувашской Республики (64%), Нижегородской (76%), Пензенской (76%), Самарской (65%), Саратовской (77%), Ульяновской (64%) областей чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране.

*В Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в стране лишь в незначительной мере, жители Тюменской области (38%) и Ямало-Ненецкого автономного округа (39%), реже, чем в среднем, — жители Курганской (24%) и Челябинской (22%) областей. Жители Курганской (63%) и Свердловской (68%) областей чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране.

*В Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в стране жители Республики Тыва (11%), что в значительной мере — жители Республики Тыва (17%) и Республики Бурятия (23%). Жители Алтайского края (64%), Новосибирской (74%) и Томской областей (70%) чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране.

*В Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране жители Республики Саха (Якутия) (76%) и Приморского края (76%). Жители Хабаровского края (39%) и Сахалинской области (38%) чаще, чем в среднем, считают, что могут повлиять на происходящее в стране лишь в незначительной степени.

### **Возможность повлиять на происходящее в стране варьируется в различных социально-демографических группах**

*Возраст.* Ответы на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» зависят от возраста респондента. Аналогично возможности повлиять на происходящее в доме, дворе и в городе (селе, поселке) чаще других говорят о своей невозможности повлиять на происходящее россияне в возрастных группах 66–79 лет (66%) и 80 лет и старше (67%) (в среднем по выборке — 58%).

*Образование.* Россияне с высшим образованием реже остальных (48%), а с образованием ниже среднего — чаще остальных (70%) говорили о том, что никак не могут повлиять на происходящее в стране (в среднем по выборке — 58%).

*Тип населенного пункта.* Жители городов с населением от 1 млн и более человек чаще других отмечают отсутствие возможности влиять на происходящее в России, тогда как

среди москвичей доля таких респондентов ниже, чем в среднем (64 и 50% против 58% по выборке).

*Род занятий и отрасль.* Неработающие пенсионеры чаще остальных, а руководители — реже остальных считают, что никак не могут повлиять на происходящее в России (64 и 42% против 58% по выборке). Работающие в сфере транспорта и складского хозяйства чаще остальных говорят о невозможности влияния на происходящее, тогда как работающие в сфере образования, науки — реже остальных (63 и 48%).

*Личный доход и материальное положение семьи.* Выявлены различия в ответах на вопрос о том, в какой мере человек может повлиять на происходящее в стране в зависимости от личного дохода и материального положения семьи респондента. Так, россияне, чей личный доход составляет более 20 000 рублей в месяц, реже остальных говорят о невозможности повлиять на происходящее в России. Те, кому не хватает денег на питание, в меньшей степени склонны думать, что они способны в незначительной мере влиять на происходящее в стране (23%), а 45% — что могут повлиять в незначительной степени. Респондентов, которым хватает денег на бытовую технику, но не хватает на автомобиль, и которые считают, что не могут повлиять на происходящее в стране, — 51% — это меньше, чем в среднем по выборке. При этом в данной группе выше процент тех, кто считает, что повлиять он может незначительно. Примерно такое же распределение наблюдается и у тех, кому хватает денег на автомобиль, — 39% из них считают, что не могут повлиять на происходящее.

### Возможность повлиять на происходящее в стране и практики гражданского общества

*Участие в деятельности некоммерческих организаций.* Были выявлены различия в ответах респондентов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в деятельности НКО. Россияне, которым приходилось за последний год участвовать в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации, гораздо реже тех, кому участвовать в деятельности НКО не приходилось, говорили о том, что никак не могут повлиять на происходящее в России (34% против 58%) (рис. 5.19).

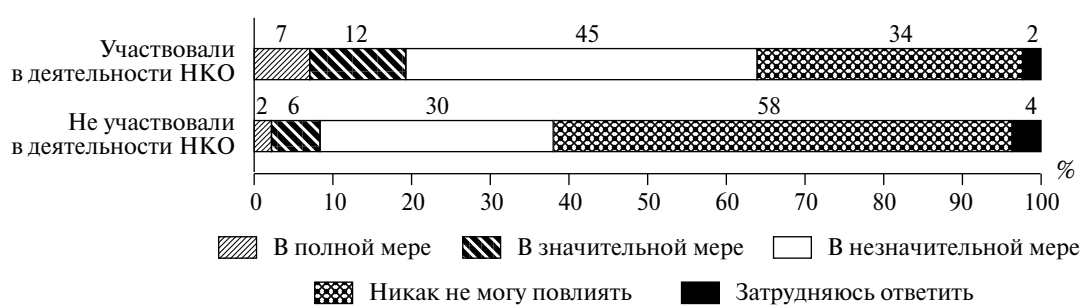


Рис. 5.19. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в деятельности НКО

*Участие в денежных пожертвованиях.* Те, кому за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, несколько реже тех, кому этого делать не приходилось, говорили о том, что не могут повлиять на происходящее в стране, — 52 и 63% (рис. 5.20).



**Рис. 5.20.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

*Участие в добровольческой деятельности.* Те, кому за последний год приходилось заниматься помимо своей основной работы добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников), реже тех, кому этого делать не приходилось, говорили о том, что не могут повлиять на происходящее в стране, — 47 и 61% (рис. 5.21).



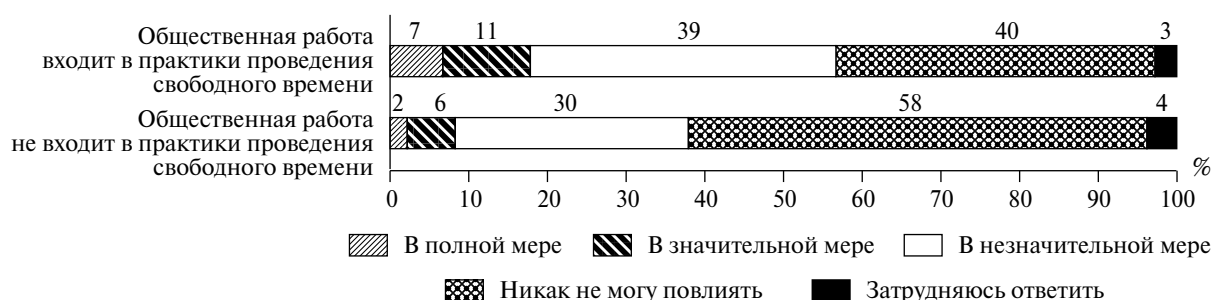
**Рис. 5.21.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

*Участие в общественно-политических практиках.* Среди тех, кому за последний год приходилось принимать участие в той или иной форме общественной активности, доля тех, кто говорил о том, что не может повлиять на происходящее в России, гораздо ниже, чем среди тех, кто не делает этого (49 и 64% соответственно) (рис. 5.22).



**Рис. 5.22.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от вовлеченности в общественно-политические практики

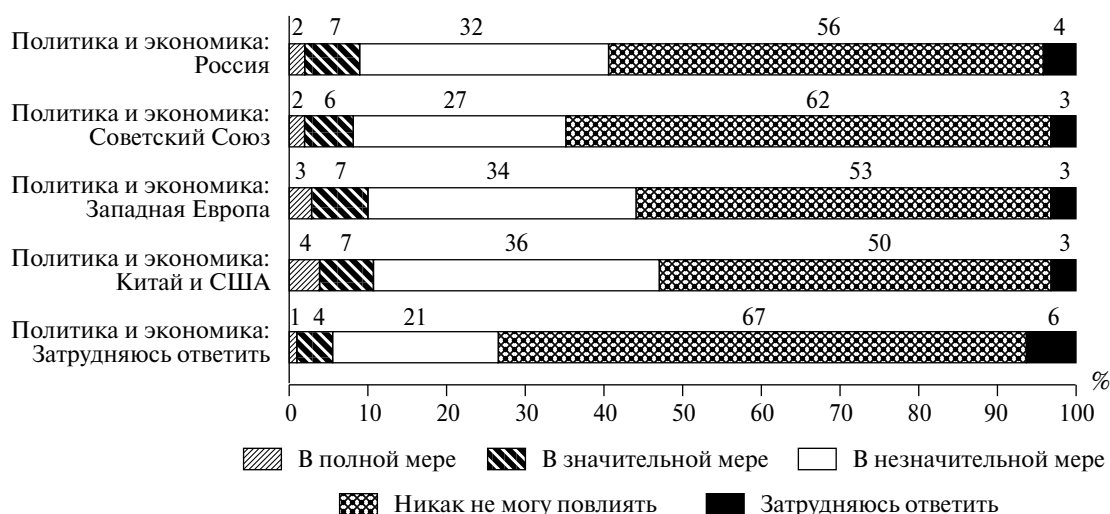
**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Среди тех, кто в свободное время занимается общественной работой и участвует в деятельности общественных организаций, доля тех, кто говорил о том, что не может повлиять на происходящее в России, гораздо ниже, чем среди тех, кто не делает этого (40 и 58% соответственно) (рис. 5.23).



**Рис. 5.23.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от наличия общественной работы в практиках проведения свободного времени

### Возможность повлиять на происходящее в стране и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Чаще остальных говорят о том, что могут повлиять на происходящее в стране в незначительной мере, представители кластеров «Политика и экономика: Западная Европа» (34%) и «Политика и экономика: Китай и США» (36%), о том, что никак не могут повлиять на происходящее в стране, — представители кластеров «Политика и экономика: Советский Союз» (63%) и «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (67%) (рис. 5.24).



**Рис. 5.24.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны



## Резюме

Помимо чувства ответственности за происходящее в доме, дворе, городе (селе, поселке), стране, важным представлялось выяснить, как россияне оценивают свою возможность повлиять на происходящее.

### Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе

В ходе исследования было выявлено, что в той или иной мере повлиять на то, что происходит в их доме, во дворе, могут 80% россиян, в том числе в полной мере — 28%, в значительной мере — 24%, в незначительной мере — 28%.

Возможность повлиять на происходящее в доме, во дворе варьируются в разных федеральных округах и регионах. Чаше, чем в среднем, считают, что в полной мере могут повлиять на происходящее в их доме, во дворе, жители Южного (43%) и Северо-Кавказского (56%) федеральных округов, реже, чем в среднем, — жители Центрального (19%), Северо-Западного (15%) и Дальневосточного (22%) федеральных округов. В разрезе регионов чаще остальных о том, что в той или иной мере могут повлиять на происходящее в доме, во дворе, говорят жители Республики Калмыкия (95%), а также четырех Северо-Кавказских регионов: Чеченской Республики (98%), Республики Дагестан (97%), республики Северная Осетия-Алания (94%) и Кабардино-Балкарской Республики (94%), реже остальных — жители Томской (62%), Челябинской (63%) и Ярославской (66%) областей.

В различных социально-демографических группах чаще других говорят о том, что могут повлиять на происходящее в доме, во дворе:

в полной мере (население России в целом — 28%):

- россияне, проживающие в селах (45%);
- россияне, которые не работают, но ищут работу (34%);
- россияне, работающие в сельском, лесном, рыболовном хозяйстве (47%);
- россияне с доходом 7000 рублей и менее (36%);
- мусульмане (44%) и представители других нехристианских конфессий (35%);

в незначительной мере (население России в целом — 28%):

- жители Москвы (39%) и городов с населением свыше 1 млн человек (36%);
- россияне, чей доход превышает 20 000 рублей (34%);
- россияне, материальное положение семьи которых можно охарактеризовать как «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет» (33%);

никак не могут повлиять (население России в целом — 18%):

- россияне в 66–79 лет (26%) возрасте 80 лет и старше (38%);
- россияне с образованием ниже среднего (35%).

### Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке)

В ходе исследования было выявлено, что в той или иной мере повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке), могут 52% россиян, в том числе в полной мере — 3%, в значительной мере — 13%, в незначительной мере — 36%.

Возможность повлиять на происходящее в городе (селе, поселке) варьируется в разных федеральных округах и регионах. Жители Северо-Кавказского федерального округа

чаще, чем в среднем, считают, что в значительном мере могут повлиять на происходящее в их доме, дворе (22%) и реже, чем в среднем, — что никак не могут повлиять (35%). В разрезе регионов чаще остальных о том, что в той или иной мере могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке), говорят жители Республики Дагестан (84%), Смоленской (78%) и Брянской областей (75%) и Республики Тыва (75%), реже остальных — жители Курской области (27%) и Республики Мордовия (29%).

В различных социально-демографических группах чаще других говорят о том, что могут повлиять на происходящее в городе (селе, поселке):

в значительной мере (население России в целом — 13%):

- руководители (21%);
- россияне, работающие в сельском, лесном и рыболовном хозяйстве (20%);
- россияне, материальное положение семьи которых можно охарактеризовать как «на автомобиль хватает» (19%);
- мусульмане (21%) и представители других религиозных конфессий (20%);

в незначительной мере (население России в целом — 36%):

- россияне с высшим образованием (42%);
- руководители (42%) и специалисты (41%);
- россияне, работающие в сфере образования, науки (44%);
- россияне, материальное положение семьи которых можно охарактеризовать как «на автомобиль хватает» (46%);

никак не могут повлиять (население России в целом — 44%):

- россияне в возрасте 66–79 лет (53%) и 80 лет и старше (65%);
- россияне с образованием ниже среднего (58%);
- жители городов с населением 1 млн человек и более (55%);
- россияне, чье материальное положение семьи можно охарактеризовать как «денег не хватает на питание» (50%) или «денег на питание хватает, на одежду — нет» (49%).

### **Возможность повлиять на происходящее в стране**

В ходе исследования было выявлено, что в той или иной мере повлиять на то, что происходит в стране, могут лишь 38% россиян, в том числе в полной мере — 2%, в значительной мере — 6%, в незначительной мере — 30%.

Возможность повлиять на происходящее в стране варьируется в разных федеральных округах и регионах. Жители Северо-Кавказского федерального округа реже, чем в среднем, считают, что никак не могут повлиять на происходящее в стране (51%). В разрезе регионов чаще остальных о том, что в той или иной мере могут повлиять на происходящее в стране, говорят жители Республики Дагестан (75%), Смоленской области (70%) и Республики Марий Эл (64%), реже остальных — жители Курской области (15%), а также Республики Северная Осетия-Алания (13%) и Карачаево-Черкесской Республики (16%).

В различных социально-демографических группах чаще остальных говорят о том, что могут повлиять на происходящее в стране:

в незначительной мере (население России в целом — 30%):

- россияне с высшим образованием (38%);

- москвичи (39%);
- руководители (40%), специалисты (36%) и студенты (35%);
- россияне, работающие в сфере образования, науки (39%);
- россияне, материальное положение семьи которых можно охарактеризовать как «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет» (35%) или «на автомобиль хватает» (45%);

никак не могут повлиять (население России в целом — 58%):

- россияне в возрасте 66–79 лет (66%) и 80 лет и старше (67%);
- россияне с образованием ниже среднего (70%);
- жители городов с населением 1 млн человек и более (64%);
- неработающие пенсионеры (64%);
- россияне, чье материальное положение семьи можно охарактеризовать как «денег не хватает на питание» (64%) или «денег на питание хватает, на одежду — нет» (64%).

В результате исследования было выявлено, что на ощущение возможности повлиять на происходящее в доме, во дворе, в городе (селе, поселке) и в стране большое влияние оказывает вовлеченность граждан в практики гражданского общества. Было зафиксировано, что россияне, принимающие участие в деятельности хотя бы одной НКО, вовлеченные в денежные пожертвования, добровольческую работу, в общественно-политические практики, в общественную работу, в большей мере склонны считать, что могут повлиять на происходящее в обществе, в отличие от тех, кто в подобных практиках гражданского общества участия не принимал.

## ГЛАВА 6

# Виртуальные практики россиян

### § 1. Активность использования интернета

Становление информационного общества, с различной степенью интенсивности и результативности происходящее во всем мире, в том числе и в России, обуславливает активное проникновение новых информационных технологий во все сферы общественной жизни россиян. Основным элементом инфраструктуры информационного общества является интернет. Более трети россиян (34%), отвечая на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?», говорили, что пользуются интернетом практически каждый день. Практически каждый десятый респондент (12%) пользуется интернетом один или несколько раз в неделю. Один или несколько раз в месяц пользуется интернетом 4% респондентов, реже одного раза в месяц — 2%. Не пользовались интернетом в течение как минимум трех месяцев 5% респондентов, более года — 2%. Никогда не пользовались интернетом 42% опрошенных (рис. 6.1).

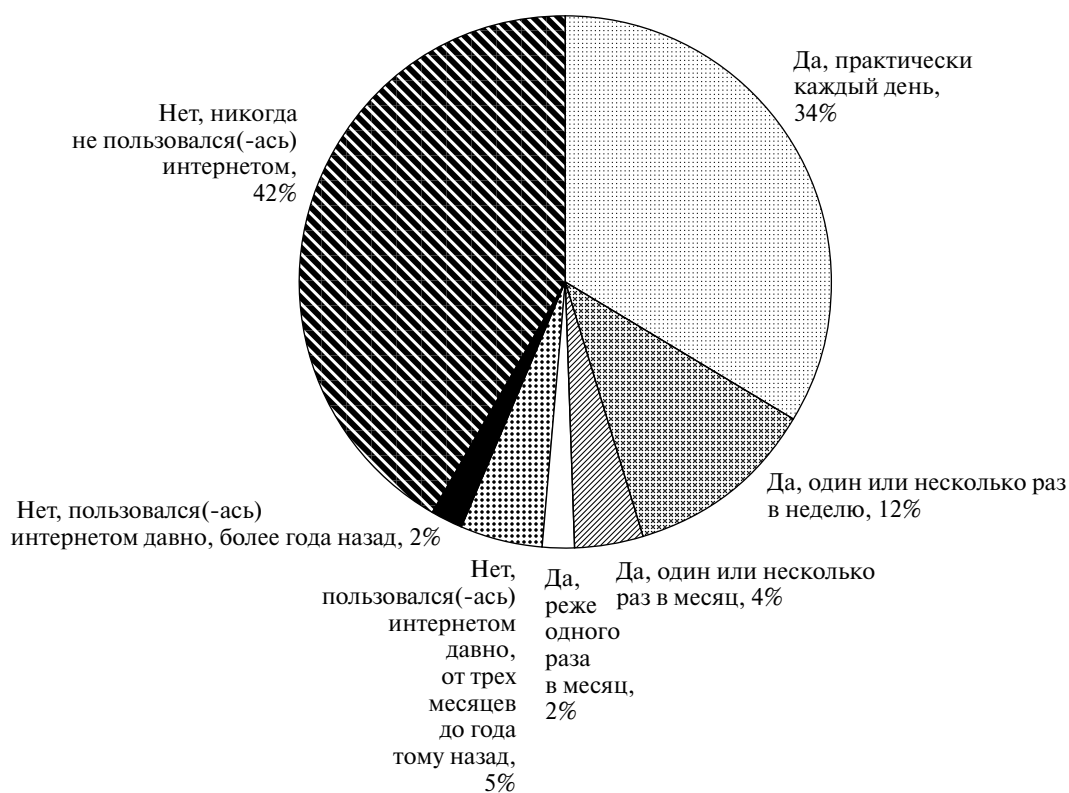


Рис. 6.1. Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?»

### **Активность интернет-пользователей варьируется в разных федеральных округах и регионах**

Так, чаще, чем в среднем, *пользуются интернетом практически каждый день* жители Северо-Западного федерального округа (41% против 34% в среднем по России). Чаще, чем в среднем, *никогда не пользовались интернетом* жители Приволжского федерального округа (48%), реже, чем в среднем, — жители Дальневосточного федерального округа (34%) (для сравнения, общероссийский показатель составил 42%).

*В Центральном федеральном округе* чаще, чем в среднем, практически каждый день в течение последних трех месяцев приходилось пользоваться интернетом жителям Москвы (49%), Московской (44%) и Ярославской (39%) областей. Реже, чем в среднем, — жителям Брянской (27%), Владимирской (22%), Воронежской (25%), Курской (22%), Рязанской (24%), Тамбовской (26%), Тверской (26%) и Тульской (28%) областей.

*В Северо-Западном федеральном округе* чаще, чем в среднем, практически каждый день в течение последних трех месяцев приходилось пользоваться интернетом жителям Санкт-Петербурга (48%), Республики Коми (48%), Калининградской (42%) и Мурманской (40%) областей. Один или несколько раз в неделю чаще, чем остальным, приходилось пользоваться интернетом в Санкт-Петербурге (17%), реже — в Новгородской области (6%) (в среднем по России — 12%).

*В Южном федеральном округе* реже, чем в среднем, приходилось пользоваться интернетом практически каждый день жителям Республики Карелия (27% против 34% в среднем по России). Чаще, чем остальные, никогда не пользовались интернетом жители Республики Карелия (51%) и Краснодарского края (48%) (в целом по России — 42%).

*В Северо-Кавказском федеральном округе* чаще, чем в среднем, практически каждый день приходилось пользоваться интернетом жителям Республики Ингушетия (49%), реже, чем в среднем, — жителям всех остальных регионов, за исключением Республики Северная Осетия-Алания. Один или несколько раз в неделю чаще, чем в среднем, приходилось пользоваться интернетом жителям Республики Северная Осетия-Алания (17%) и жителям Ставропольского края (17%) (в среднем по России — 12%), реже одного раза в месяц — жителям Республики Ингушетия (8%).

*В Приволжском федеральном округе* никогда не пользовались интернетом чаще остальных в Республике Башкортостан (59%), Республике Мордовия (56%), Чувашской Республике (54%), в Кировской (55%), Нижегородской (54%), Пензенской (52%), Ульяновской (52%) областях, а также в Пермском крае (50%). Напомним, что в среднем по России этот показатель составляет 42%. Соответственно, реже, чем в среднем, практически каждый день приходилось пользоваться интернетом жителям Республики Башкортостан (22%), Республики Мордовия (14%), а также жителям Нижегородской области (28%).

*В Уральском федеральном округе* чаще других практически ежедневно выходят в интернет в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах (41 и 47% соответственно), реже остальных — в Курганской области.

*В Сибирском федеральном округе* чаще остальных практически каждый день пользуются интернетом жители Красноярского края (40%), реже остальных — жители Республики Алтай (23%), Республики Бурятия (26%), Республики Тыва (11%), а также Забайкальского края (28%). При этом жители Республики Бурятия (9%) и Республики Тыва (11%)

чаще других пользуются интернетом один или несколько раз в месяц (в среднем по России — 4%).

В *Дальневосточном федеральном округе* жители Чукотского автономного округа и Камчатского края чаще, чем остальные, пользовались интернетом практически каждый день (55 и 41%, соответственно, против 34% в среднем по России). Жители Республики Саха (Якутия) и Амурской области (27%) — реже, чем в среднем. В Магаданской области чаще, чем в среднем, пользовались интернетом один или несколько раз в неделю (19%), или один или несколько раз в месяц (9%), в Сахалинской области — реже одного раза в месяц (7%).

По степени активности пользования интернетом все опрошенные были разделены на три группы:

- активные пользователи интернета;
- неактивные пользователи интернета;
- непользователи интернета.

Наиболее интенсивно пользовались интернетом жители Северо-Западного и Центрального федеральных округов (доля активных пользователей — 54 и 49%), наименее интенсивно — жители Северо-Кавказского федерального округа (доля активных пользователей — 38%) (рис. 6.2).

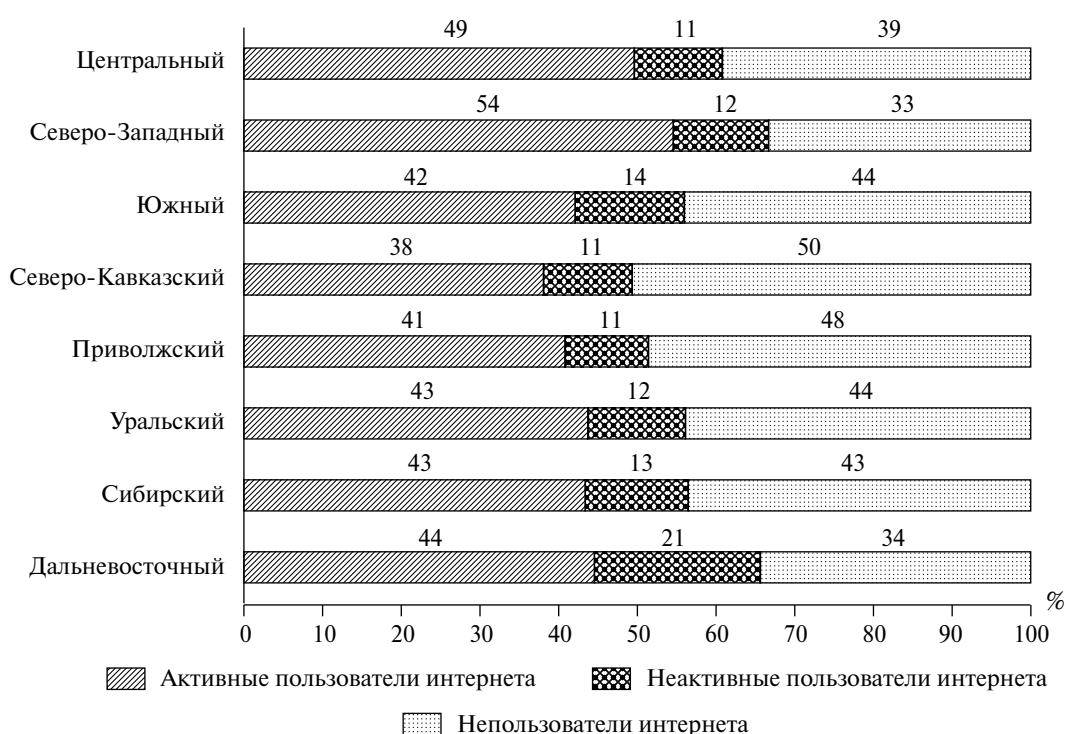


Рис. 6.2. Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от федерального округа

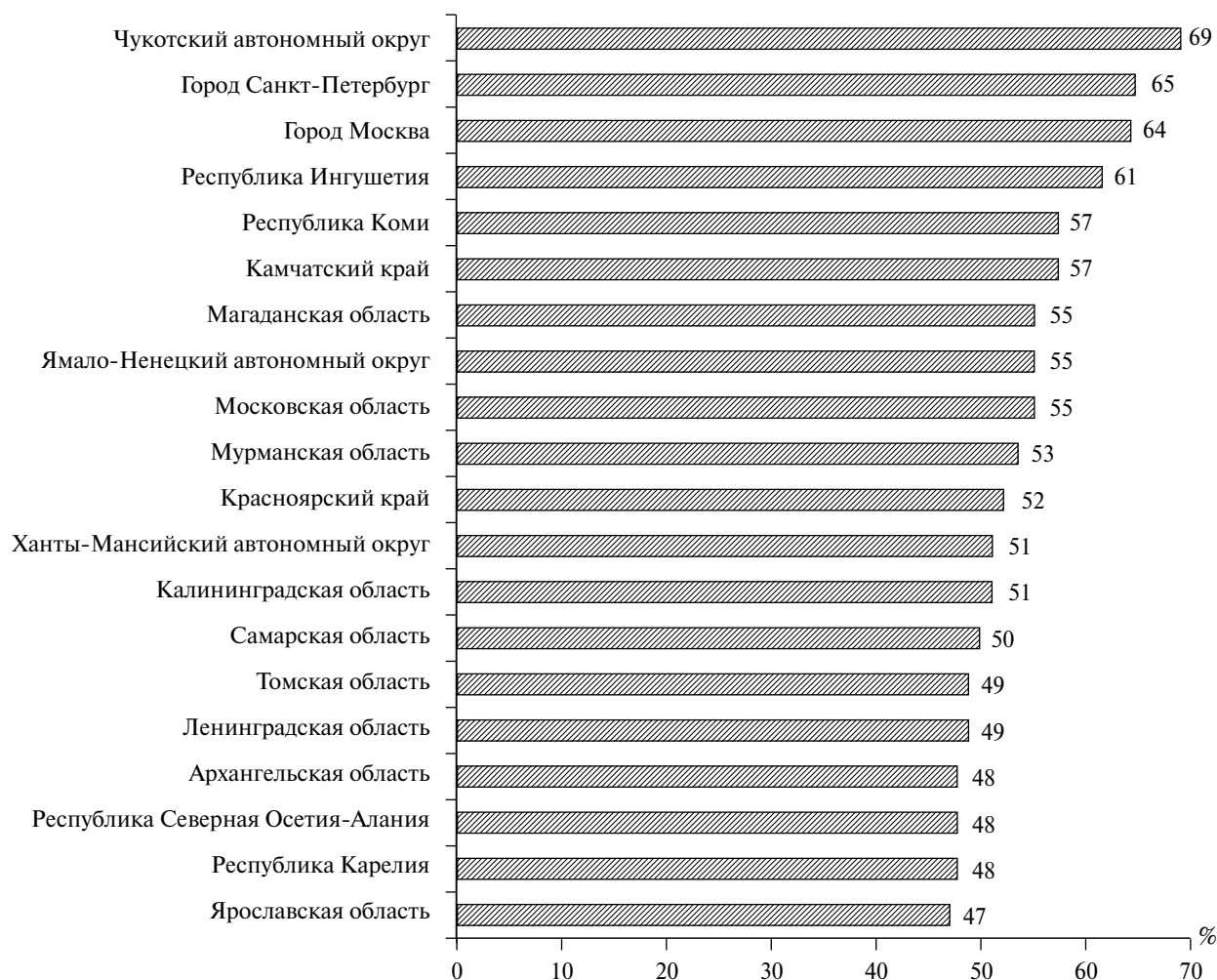
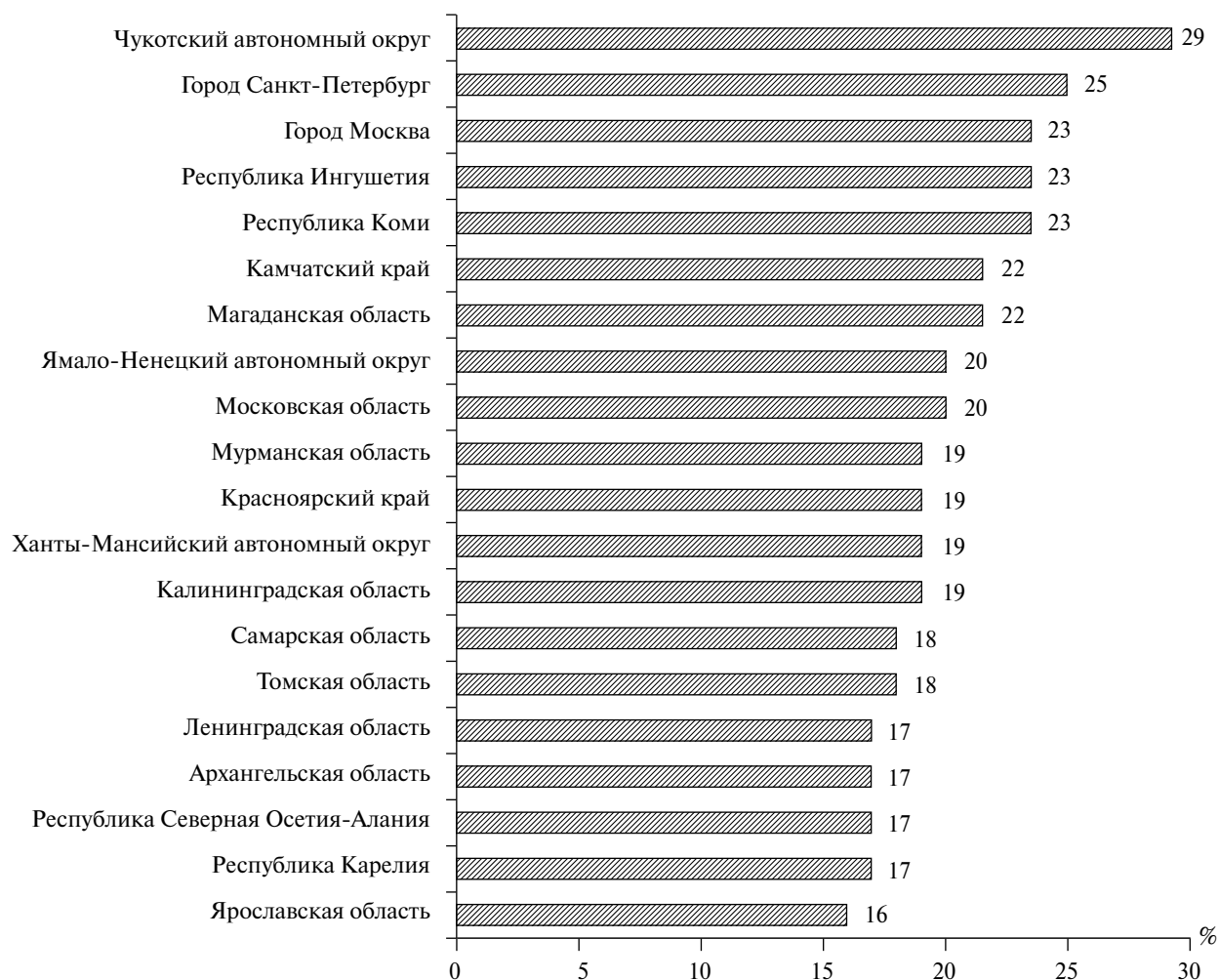


Рис. 6.3. ТОП-20 регионов — активных пользователей интернета (% от опрошенных)

Ниже приведены рейтинги регионов России по интенсивности использования интернета. Итак, среди активных пользователей интернета (напомним, это те, кто в течение последних трех месяцев пользовался интернетом практически каждый день или один или несколько раз в неделю) в тройку лидеров вошли жители Чукотского автономного округа (69%), а также двух столиц — Санкт-Петербурга (65%) и Москвы (64%) (рис. 6.3).



**Рис. 6.4.** ТОП-20 регионов — неактивных пользователей интернета (% от опрошенных)

Среди неактивных пользователей интернета (напомним, что это те, кто на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» выбрал ответы «один или несколько раз в месяц», «реже одного раза в месяц», «от трех месяцев до года тому назад» или «более года назад»), в тройку лидеров вошли жители Республики Тыва (29%), Сахалинской области (25%) и Приморского края (23%) (рис. 6.4).



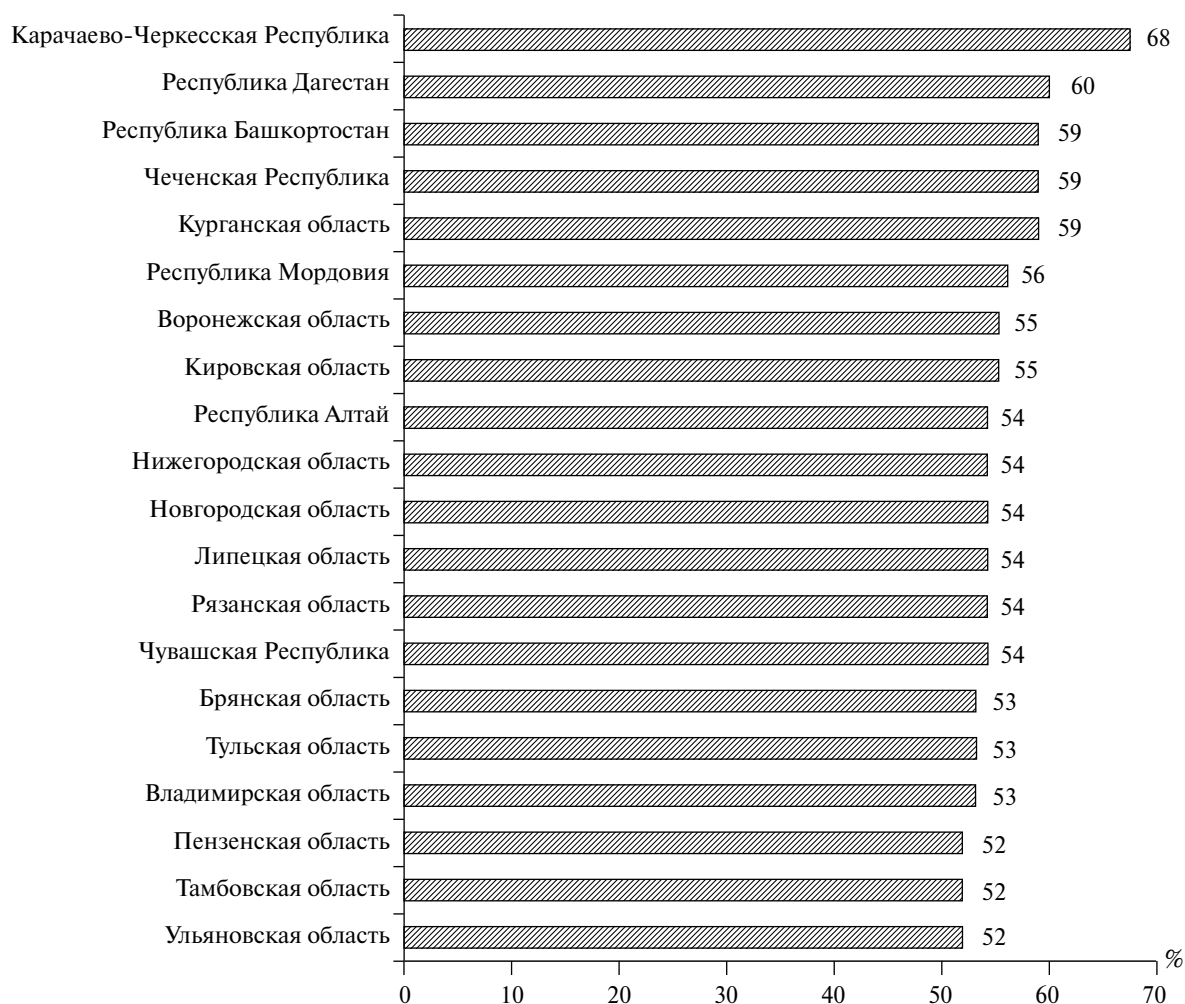


Рис. 6.5. Топ-20 регионов — непользователей интернета (% от опрошенных)

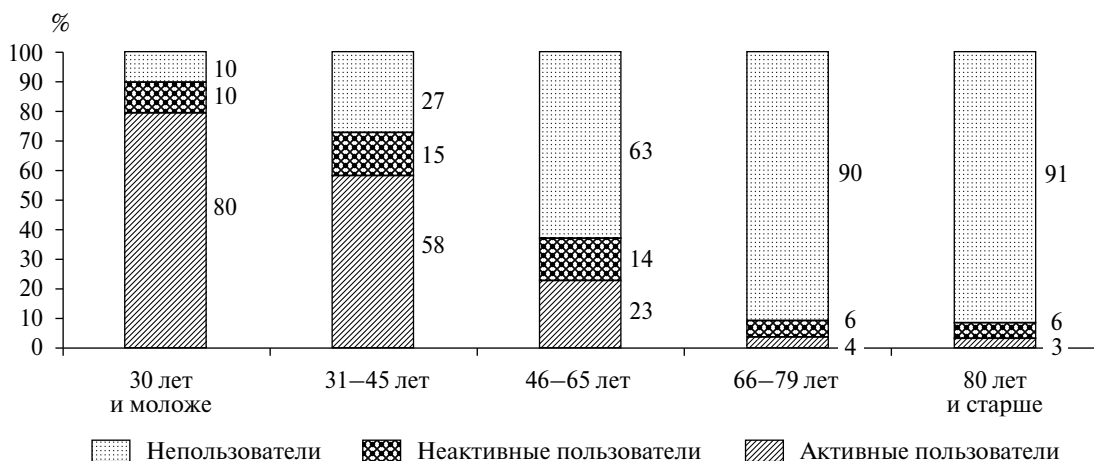
Среди непользователей интернета (напомним, это те, кто на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» выбрал ответ «нет, никогда не пользовался интернетом») в тройку лидеров вошли жители Карачаево-Черкесской Республики (68%), Республики Дагестан (60%) и Республики Башкортостан (59%) (рис. 6.5).

### Доля пользователей интернета среди россиян и степень их активности значительно варьируется в различных социально-демографических группах

**Возраст.** Так, уровень пользования интернетом заметно различается в зависимости от возраста респондента. Молодежь и люди среднего возраста гораздо чаще пользуются интернетом, чем старшее поколение. Так, среди россиян до 30 лет (начало трудовой биографии) и 31–45 лет (пик трудовой биографии) доля тех, кто пользуется интернетом практически каждый день, значительно выше, чем в среднем по России, — 65 и 42% соответственно (в целом по России — 34%). Соответственно, доля тех, кто никогда не пользовался интернетом, в этих группах значительно ниже, чем в среднем по России, — 10 и 27% соответственно (в целом по России — 42%). В старших возрастных группах доля тех, кто никогда не пользовался интернетом, напротив, значительно выше, чем в среднем по России. Так, среди россиян 46–65 лет (завершение трудовой биографии) этот показатель составляет 63%, среди россиян 66–79 лет и 80 лет и старше — соответственно, 90 и 91%.

В целом обнаружена обратная зависимость интенсивности пользования интернетом от возраста респондентов: с увеличением возраста респондента эта интенсивность падает и, соответственно, увеличивается частота выбора варианта ответа «никогда не пользовались».

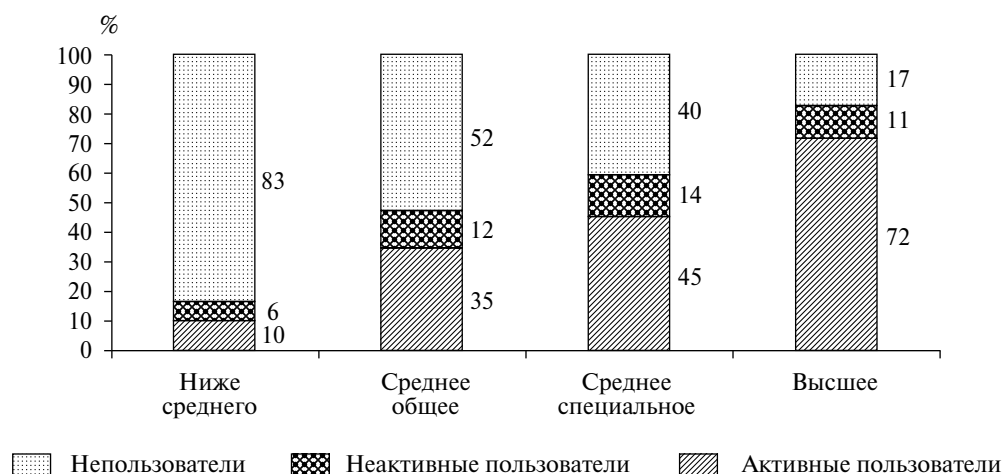
На рисунке 6.6 представлено распределение респондентов по степени использования интернета в разрезе возрастных групп. Видно, что чем моложе респонденты, тем более активными пользователями интернета они являются.



**Рис. 6.6.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от возраста респондента

**Образование.** Уровень пользования интернетом значительно варьируется в зависимости от уровня образования респондентов. Практически каждый день чаще, чем в среднем, пользуются интернетом россияне с высшим образованием (57%), реже, чем в среднем, — люди с образованием ниже среднего (7%) и со средним общим образованием (25%) (в целом по России — 34%). Напротив, никогда не пользовались интернетом чаще, чем в среднем, россияне с образованием ниже среднего (83%) и со средним общим образованием (52%), реже, чем в среднем, — россияне с высшим образованием (17%) (в целом по России — 42%).

На рисунке 6.7 представлено распределение респондентов на вопрос об интенсивности использования интернета в зависимости от уровня образования. Видно, что чем менее образованными являются респонденты, тем реже они пользуются интернетом.



**Рис. 6.7.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от образования респондента

*Тип населенного пункта.* Уровень пользования интернетом значительно варьируется в зависимости от типа населенного пункта, где проживает респондент. Практически каждый день чаще, чем в среднем, пользуются интернетом москвичи (49%) и россияне, проживающие в крупных городах — с населением 1 млн и более (41%) и от 250 тыс. человек до 1 млн человек (39%) (в целом по России — 34%). Напротив, никогда не пользовались интернетом чаще, чем в среднем, россияне, проживающие в селе, — 55% (в целом по России — 42%).

На рисунке 6.8 представлено распределение респондентов на вопрос об интенсивности использования интернета в разных населенных пунктах. Видно, что чем крупнее населенный пункт, тем больше там активных пользователей интернета.

*Род занятий и отрасль.* Были выявлены различия в ответах на вопрос в зависимости от рода занятий респондентов. Наиболее интенсивно пользуются интернетом студенты, руководители, специалисты, наименее интенсивно — рабочие и практически не пользуются интернетом неработающие пенсионеры. Отмечены некоторые различия и в ответах в зависимости от сферы деятельности респондентов. Наиболее интенсивно пользуются интернетом респонденты, занятые в торговле, образовательной и научной сфере, наименее интенсивно — россияне, занятые в сельском, лесном и рыболовецком хозяйстве.

*Личный доход и материальное положение семьи.* Распределение ответов на вопрос об интенсивности использования интернета в зависимости от уровня дохода респондентов показало, что чаще других выбирают вариант ответа «никогда не пользовались» респонденты с уровнем дохода до 7000 рублей в месяц (56%) и от 7001 до 10 000 рублей в месяц (62%). Наиболее интенсивно пользуются интернетом самые обеспеченные респонденты, а также те, у кого в предыдущем месяце дохода не было (58 и 43%, соответственно, против 43% в целом по выборке). Можно предположить, что респонденты, не имевшие дохода, в большинстве своем являются учащимися, а, как показало распределение по воз-

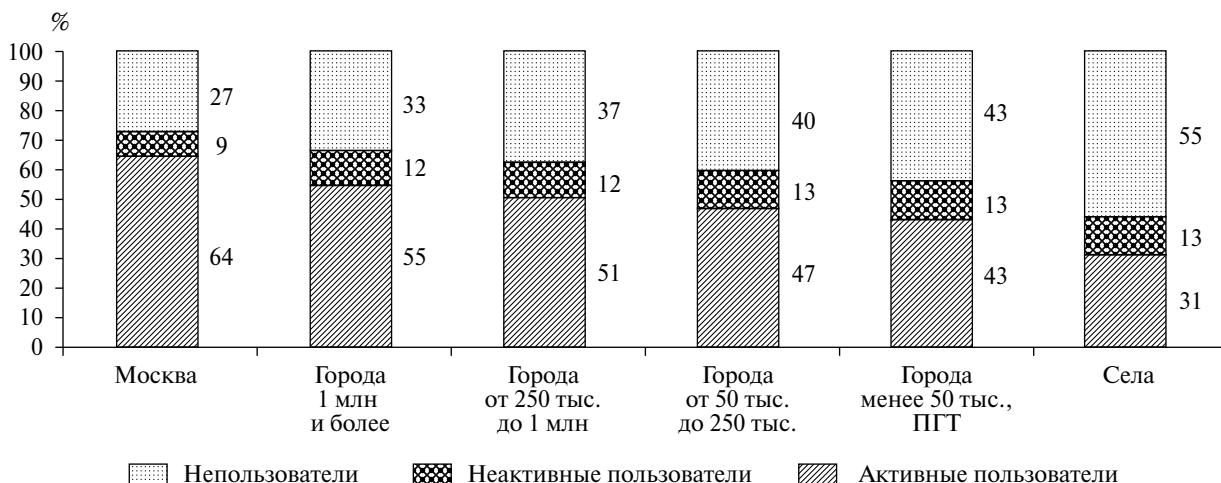


Рис. 6.8. Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от типа населенного пункта

расту, именно молодежи свойственно наиболее интенсивное пользование интернетом. Была выявлена закономерность при ответах на вопрос в зависимости от материального положения семьи: чем оно лучше, тем чаще респонденты пользуются интернетом.

**Вероисповедание.** Отмечены некоторые различия в ответах на вопрос об интенсивности использования интернета в зависимости от вероисповедания респондента. Так, выяснилось, что среди мусульман значительно ниже доля тех, кто за последние три месяца пользовался интернетом практически каждый день (25%, в среднем по выборке 34%), и значительно выше доля тех, кому никогда не приходилось пользоваться интернетом (49% против 42% в среднем по выборке).

### Интернет-активность и практики гражданского общества

**Участие в деятельности некоммерческой организации.** Среди россиян, которым за последний год приходилось принимать участие в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации, значительно выше доля активных пользователей интернета (69% против 44%) и более чем в два раза ниже доля непользователей — 20% против 43% (рис. 6.9).

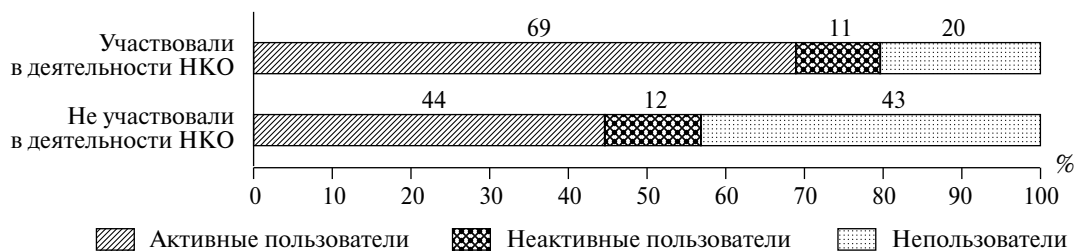
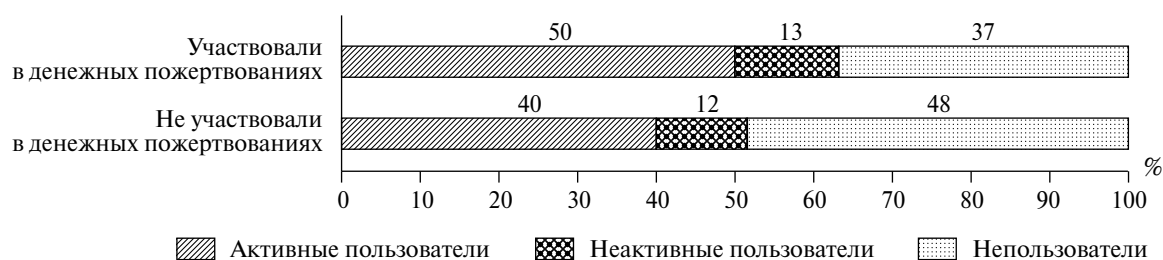


Рис. 6.9. Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций

**Участие в денежных пожертвованиях.** Среди россиян, которым за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся

людям деньги (включая просящих милостыню), доля активных интернет-пользователей составляет 50%, тогда как среди тех, кто этого не делал, — лишь 40% (рис. 6.10).



**Рис. 6.10.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

**Участие в добровольческой деятельности.** Среди россиян, которым за последний год приходилось заниматься, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников), доля активных пользователей интернета составляет 52%, среди тех, кто добровольчеством не занимался, — 42% (рис. 6.11).



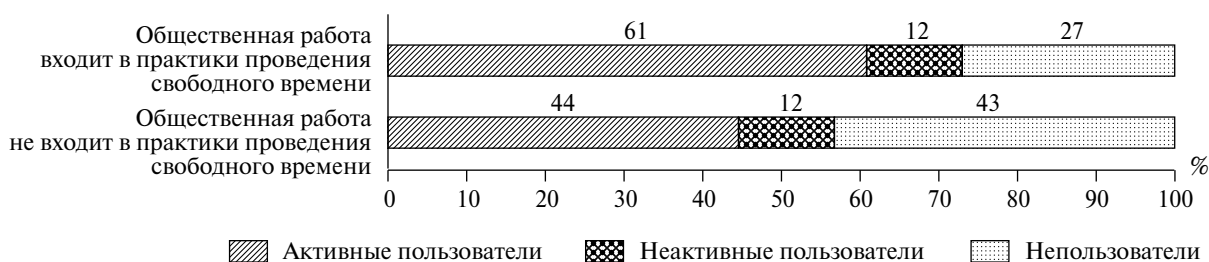
**Рис. 6.11.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности

**Участие в общественно-политических практиках.** Россияне, которым за последний год приходилось участвовать в той или иной форме общественно-политической активности, несколько чаще говорили о том, что они активные пользователи интернета (49 и 42% соответственно) (рис. 6.12).



**Рис. 6.12.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от участия в общественно-политических практиках

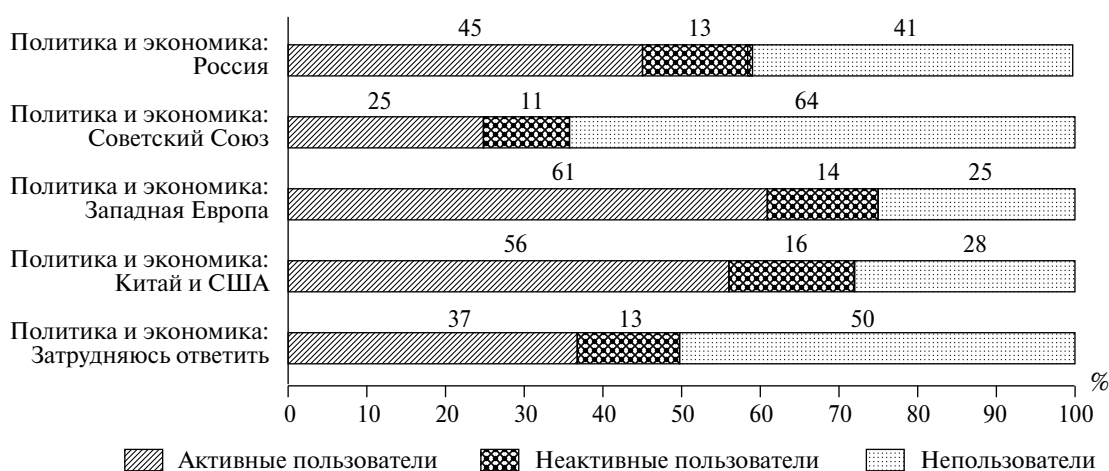
*Общественная работа как практика проведения свободного времени.* Среди россиян, которые в свободное время более или менее регулярно занимаются общественной работой и участвуют в деятельности общественных организаций, доля активных пользователей интернета составляет 61%, для тех, кто этого не делает, — 44% (рис. 6.13).



**Рис. 6.13.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от того, входит или не входит общественная работа в практики проведения свободного времени

### Интернет-активность россиян и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Выяснилось, что наибольшая доля активных интернет-пользователей — среди представителей кластеров «Политика и экономика: Западная Европа» (61%), «Политика и экономика: Советский Союз» (64%) и «Политика и экономика: Затрудняюсь ответить» (50%) (рис. 6.14).



**Рис. 6.14.** Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от предпочтительных моделей развития страны

## Интернет-активность и миграционные настроения россиян

Были выявлены различия в интенсивности использования интернета россиянами в зависимости от их ответов на вопрос «Вы бы хотели или не хотели уехать из России в другую страну на постоянное место жительства? Если да, то когда — в ближайшие годы или в отдаленном будущем?». Максимальная доля активных пользователей интернета зафиксирована среди тех, кто хотел бы уехать из страны в отдаленном будущем, минимальная — среди тех, кто не хотел бы уехать из России вообще (рис. 6.15).

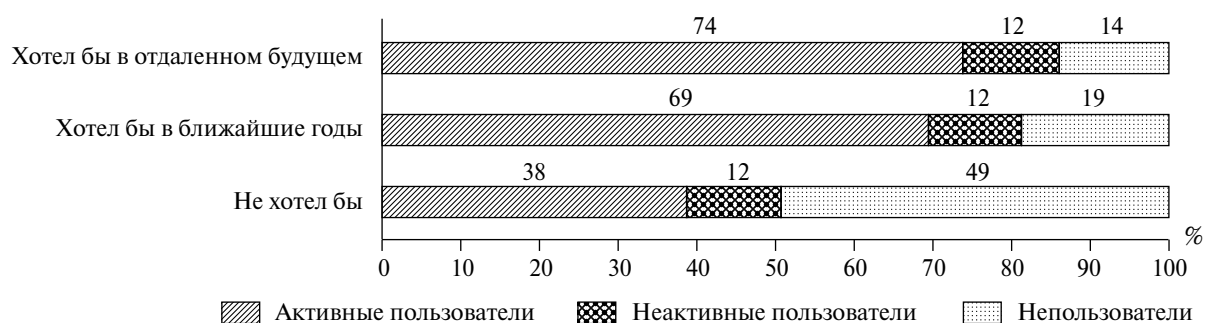


Рис. 6.15. Распространение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних трех месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто?» в зависимости от миграционных настроений россиян

## § 2. Вовлеченность россиян в виртуальные практики

Ответы на вопрос «Что из перечисленного на карточке Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» показали, что наиболее

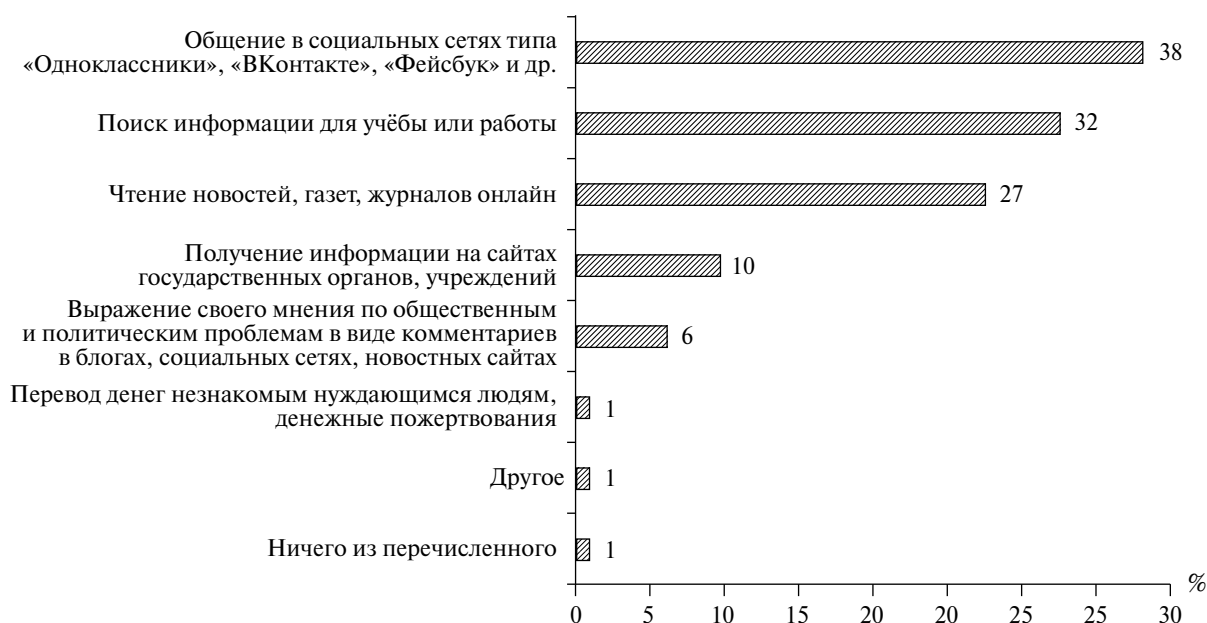


Рис. 6.16. Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?»

распространенным способом пользования интернетом является общение в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. (просмотр своей страницы, оценки, комментарии, сообщения и др.). Этот вариант ответа выбрали 38% респондентов. Каждый третий россиянин пользуется интернетом для поиска информации для учебы или работы (32%). Несколько менее распространенным способом пользования интернетом, который отметили 27% респондентов, является чтение новостей, газет, журналов онлайн. Каждый десятый россиянин использует интернет для получения информации на сайтах государственных органов, учреждений. Менее распространены такие виртуальные практики россиян, как выражение своего мнения по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах и перевод денег незнакомым нуждающимся людям, денежные пожертвования. Ни одного из перечисленных в анкете вариантов ответа не выбрал 1% опрошенных. Половина опрошенных не дали ответа на вопрос (рис. 6.16).

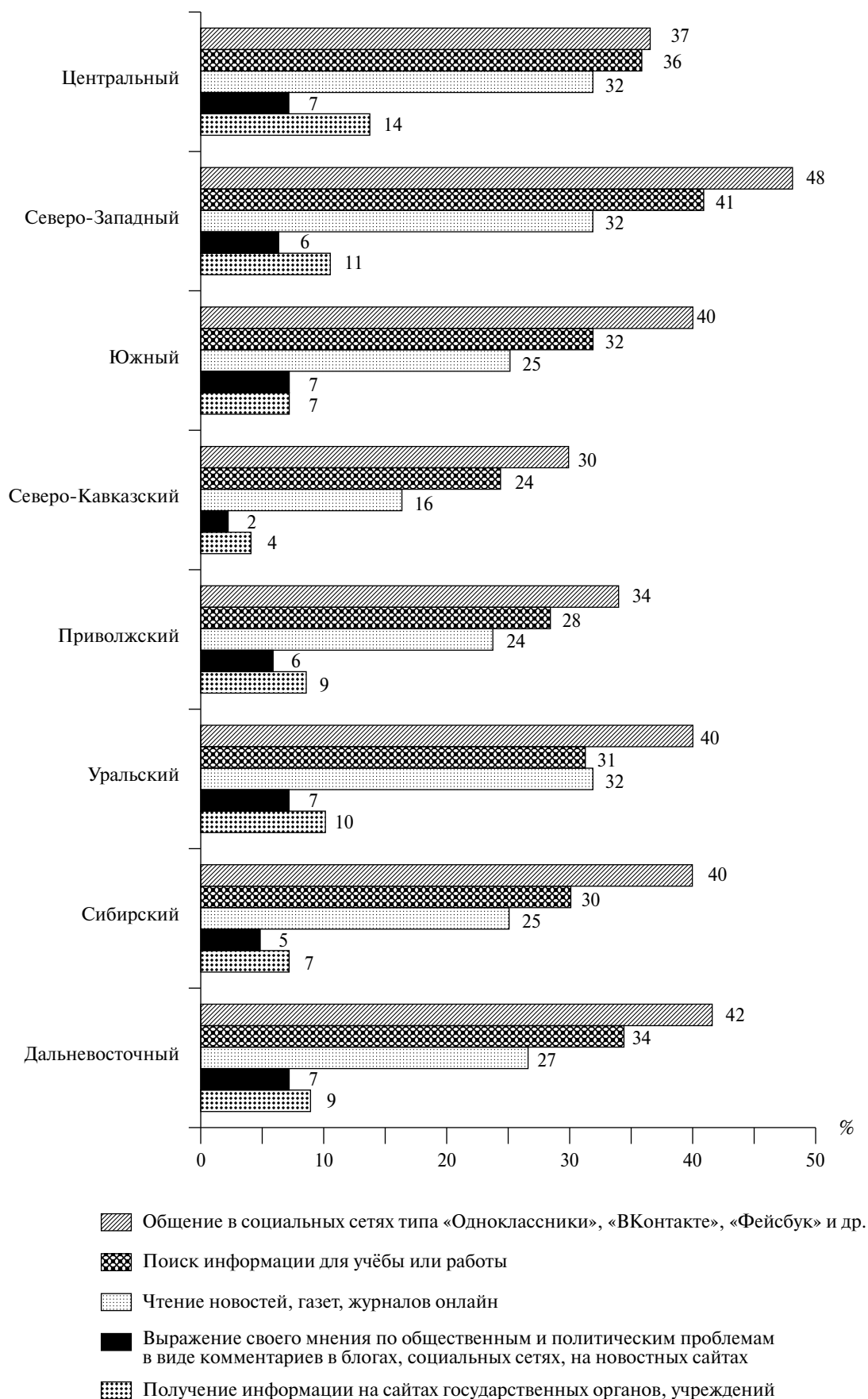
### **Виртуальные практики варьируются в разных федеральных округах и регионах**

Так, чаще, чем в среднем, общаются в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и ищут информацию для учебы или работы жители *Северо-Западного федерального округа* (соответственно, 48% и 41%), реже, чем в среднем, — жители *Северо-Кавказского федерального округа* (30 и 24%). Напомним, что общероссийские показатели находятся на уровне 38 и 32% соответственно. Также заметно реже, чем в среднем, в *Северо-Кавказском федеральном округе* население пользовалось и такой виртуальной практикой, как чтение новостей, газет, журналов онлайн, — 16% против 27% в целом по России (рис. 6.17).

В *Центральном федеральном округе* наибольшую виртуальную активность демонстрировали жители Москвы и Московской области, которым чаще, чем в среднем, приходилось пользоваться интернетом для поиска информации для учебы или работы (48 и 39%) и читать новости, газеты, журналы онлайн (48 и 35%). Жителям столицы, кроме того, чаще, чем остальным, приходилось общаться в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» (45%) и получать информацию на сайтах государственных органов, учреждений (24%). В то же время виртуальная активность в Брянской, Владимирской, Воронежской, Курской и Рязанской областях Центрального федерального округа была ниже общероссийской. Здесь жители реже, чем в среднем, общаются в социальных сетях, ищут информацию для работы и учебы, читают новости, газеты, журналы онлайн. Также реже остальных общаются в социальных сетях жители Липецкой, Тамбовской и Тульской областей (соответственно, 32, 28 и 31%), ищут информацию для учебы или работы — жители Ярославской области (27%), читают новости, газеты, журналы онлайн — жители Ивановской, Смоленской, Тамбовской и Тверской областей (соответственно, 21, 19, 20 и 22%).

В *Северо-Западном федеральном округе* виртуальные практики получили наибольшее распространение в трех регионах: в Санкт-Петербурге, Калининградской области и Мурманской областях. Так, жители этих регионов чаще, чем в среднем, общаются в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» (59, 53 и 44%), ищут информацию для учебы или работы (49, 45 и 43%) и читают новости, газеты, журналы онлайн (41, 36 и 40%). Кроме того, жители Калининградской области чаще, чем в среднем, выражают свое мнение по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в





**Рис. 6.17.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от федерального региона (основные виртуальные практики, %)

блогах, социальных сетях, на новостных сайтах (14% против 6% в целом по России), жители Мурманской области — получают информацию на сайтах государственных органов, учреждений (15% против 10% в целом по России). Также чаще, чем в среднем, пользуются социальными сетями в Ленинградской (44%) и Архангельской (43%) областях, а также в Республике Коми (44%), ищут информацию в интернете для работы или учебы — в Республике Карелия (37%). Реже, чем в среднем, — общаются в социальных сетях в Новгородской области (28%), читают новости, газеты и журналы онлайн — в Архангельской (21%) и Новгородской (20%) областях, а также в Ненецком автономном округе (22%).

В Южном федеральном округе жители Краснодарского края чаще, чем в среднем по выборке (12% против 6% в целом по России), выражают свое мнение по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах. Такая виртуальная практика, как чтение новостей, газет и журналов онлайн, наиболее распространена в Южном федеральном округе в Волгоградской области (34%), наименее — в Краснодарском крае (21%) и Республике Адыгея (17%). Жителям Астраханской области реже, чем остальным (26% против 32% в целом по России), приходилось за последние три месяца искать информацию для учебы или работы.

Уровень вовлеченности жителей Северо-Кавказского федерального округа в виртуальные практики значительно ниже, чем в других федеральных округах. Так, практически во всех регионах, за исключением Республики Северная Осетия-Алания и Ставропольского края, жителям реже, чем в среднем, приходилось общаться в социальных сетях, за исключением Кабардино-Балкарской Республики и Ставропольского края — искать информацию для работы или учебы, за исключением Республики Северная Осетия-Алания — читать новости, газеты и журналы онлайн. Лишь в Республике Ингушетия чаще, чем в среднем, ищут информацию для учебы или работы (50% против 24% в среднем по федеральному округу и 32% в среднем по России) и читают новости, газеты, журналы онлайн (40% против 16% в среднем по федеральному округу и 27% в среднем по России).

В Приволжском федеральном округе чаще, чем в среднем, в течение последних трех месяцев общались в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» жители Оренбургской (43%) и Самарской (44%) областей, реже, чем в среднем, — жители Республики Башкортостан (26%), Республики Мордовия (25%), Республики Татарстан (33%), Удмуртской Республики (31%), Чувашской Республики (32%), а также Кировской (28%), Нижегородской (31%) и Пензенской (33%) областей и Пермского края (33%). Также реже, чем остальным, приходилось искать информацию для учебы или работы и читать новости, газеты и журналы онлайн жителям Республики Башкортостан (16 и 21%), Республики Мордовия (24 и 15%), Кировской (22 и 17%), Оренбургской (25 и 21%) и Пензенской (24 и 19%) областей.

В Уральском федеральном округе наиболее вовлечены в виртуальные практики жители Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов — здесь чаще, чем в среднем, общаются в социальных сетях (48 и 46%), читают новости, газеты и журналы онлайн (38 и 43%). Также в Ханты-Мансийском автономном округе чаще, чем в среднем по выборке, ищут информацию для учебы или работы (39%). Наименее вовлечены — жители Курганской области, где реже, чем в среднем, общаются в социальных сетях (30%), ищут информацию для учебы и работы (21%), читают новости, газеты и журналы онлайн (17%). В Тюменской области чаще, чем в среднем, читают новости, газеты и журналы онлайн (35%) и реже, чем в среднем, общаются в социальных сетях (33%).

В Сибирском федеральном округе чаще, чем в среднем, общаются в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» жители Красноярского края (44%), Кемеровской (46%) и Томской (44%) областей, реже, чем в среднем, — жители Республики Алтай (31%) и Республики Тыва (17%) (в среднем по федеральному округу — 40%, по России — 38%). Реже, чем в среднем, ищут информацию для работы и учебы и читают новости, газеты и журналы онлайн жители Республики Алтай (23 и 17%), Республики Тыва (19 и 17%), Республики Хакасия (27 и 22%), а также Иркутской области (26 и 21%).

В Дальневосточном федеральном округе чаще, чем в среднем, общаются в социальных сетях и занимаются в интернете поиском информации для учебы или работы жители Приморского (44 и 38%) и Камчатского (48 и 42%) краев, Магаданской области (50 и 39%) и Чукотского автономного округа (52 и 43%). Также чаще, чем в среднем, поиск информации для учебы и работы осуществляют жители Республики Саха (Якутия) (38%). В такую виртуальную практику, как чтение новостей, газет и журналов онлайн, чаще, чем в среднем, вовлечены жители Чукотского автономного округа (41%), реже, чем в среднем, — жители Амурской области (18%). Жители Республики Саха (Якутия) чаще, чем в среднем, выражают свое мнение по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, новостных сайтах (15%), жители Еврейской автономной области (16%) и Камчатского края (16%) — получают информацию на сайтах государственных органов, учреждений.

### **Виртуальные практики варьируются в разных социально-демографических группах**

*Пол.* Пол не является значимым фактором дифференциации интернет-практик. Существенных различий между мужчинами и женщинами не обнаружено.

*Возраст.* Возраст является значимым фактором, обуславливающим различия в виртуальных практиках респондентов. Интернет-пользователи в возрасте до 45 лет в среднем чаще, чем по выборке в целом и чем пользователи в возрасте 46–65 лет, практикуют общение в социальных сетях, поиск информации по работе и учебе и чтение онлайн-новых медиа. Также молодежь (18–30 лет) чаще остальных выражает свое мнение по общественно-политическим вопросам (13% против 6% по выборке).

*Уровень образования.* Уровень образования также влияет на вовлеченность населения в виртуальные практики. Так, люди с высшим образованием чаще, чем в среднем по выборке и чем интернет-пользователи со средним и ниже среднего образованием, осуществляют перечисленные практики, в том числе выражают свое мнение по общественно-политическим вопросам (12% против 6% по выборке) и ищут информацию на сайтах госучреждений (22% против 10% по выборке).

*Тип населенного пункта.* Жители Москвы и крупных городов (с населением от 250 тыс. человек) чаще осуществляют виртуальные практики, чем в среднем по выборке и чем жители сел. Что касается получения информации на сайтах госучреждений, то среди москвичей эта практика более популярна, чем в среднем по выборке (24% против 10% соответственно).

*Род занятий.* Руководителям свойственно проводить время в интернете за поиском информации для учебы и работы (60%), общением в социальных сетях (54%), чтением новостей, газет и журналов онлайн (50%). В два раза чаще, чем в среднем по выборке, они выражают свое мнение по общественным и политическим проблемам в блогах, социаль-

ных сетях и на новостных сайтах (12%) и практически в три раза чаще — получают информацию на сайтах государственных органов и учреждений (27%). Все те же тенденции наблюдаются и у специалистов, стоит отметить только, что они скорее склонны общаться в социальных сетях (60%) и искать необходимую информацию (63%). Среди служащих и технических работников наблюдаются те же тенденции, что и среди специалистов, однако в меньшей степени — значимых отклонений в пунктах, касающихся выражения своего мнения в интернете и получения информации на сайтах государственных органов, здесь нет. Рабочие реже, чем в среднем по выборке, ищут информацию для работы или учебы (25%), неработающие пенсионеры менее склонны к общению в социальных сетях (6%) и чтению новостей (5%). Интересно в сравнении рассмотреть две группы безработных — тех, кто не ищет работу, и тех, кто ищет ее. Первые проводят значительно больше времени за общением в социальных сетях (45%), вторые меньше, чем в среднем по выборке, склонны искать информацию для учебы или работы (26%) и читать новости онлайн (21%). У студентов отклонения в большую сторону от среднего по выборке наблюдаются по четырем видам деятельности в интернете — общению в социальных сетях (87%), поиску информации для работы или учебы (76%), чтению новостей онлайн (48%) и выражению своего мнения в блогах и социальных сетях (15%).

*Личные доходы.* По личным доходам вся выборка была поделена на 7 групп: «в предыдущем месяце у меня доходов не было», «7000 рублей и менее», «10 001–20 000 рублей», «более 20 000 рублей», «отказ от ответа», «не знаю, затрудняюсь ответить». В группе «в предыдущем месяце у меня доходов не было» наблюдаются два отклонения от среднего по выборке, оба — в большую сторону. Представителям этой группы в большей степени свойственно проводить время в интернете, общаясь в социальных сетях (50%) и занимаясь поисками информации для учебы или работы (38%). Те, чьи доходы менее 7000 рублей, напротив, реже, чем в среднем по выборке, общаются в социальных сетях (30%) и ищут информацию по учебе или работе (22%). Также они менее склонны читать новости онлайн (16%). Практически совпадают отклонения в группах «более 20 000 рублей» и «отказ от ответа». И те и другие склонны общаться в социальных сетях (56 и 45% соответственно), искать информацию для учебы или работы (56 и 43%), читать новости онлайн (52 и 38%).

*Материальное положение семьи.* Чем выше материальное положение семьи, тем скорее респондент готов выражать свое мнение в интернете: представители группы с относительно высоким материальным положением делают это заметно чаще остальных (12% против 6% по выборке). Также они и представители группы с чуть более низким доходом (когда на крупную бытовую технику денег хватает, а на автомобиль нет) активнее других ищут информацию на сайтах госучреждений (20 и 18%, соответственно, против 10% по выборке).

## **Виртуальные практики и практики гражданского общества**

*Участие в деятельности некоммерческой организации.* Среди россиян, которым за последний год приходилось принимать участие в деятельности хотя бы одной НКО, значительно выше доля тех, кто был вовлечен в те или иные виртуальные практики, чем среди тех, кто в деятельности некоммерческих организаций не участвовал. В первую очередь речь идет о таких практиках в интернете, как поиск информации для учебы или работы (55 и 32%), общение в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. (54 и 38%), чтение онлайн-новостей, газет, журналов (45 и 27%) и т.д. (рис. 6.18).



**Рис. 6.18.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от участия в деятельности некоммерческих организаций



**Рис. 6.19.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от участия в денежных пожертвованиях

**Участие в денежных пожертвованиях.** Среди россиян, которым за последний год приходилось делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню), существенно выше доля тех, кто был вовлечен в те или иные виртуальные практики, чем среди тех, кто этого не делал. Так, делавшие денежные пожертвования россияне чаще общались в социальных сетях (41 и 35%), искали информацию для учебы или работы (37 и 28%), читали онлайн-новости, газеты, журналы онлайн (32 и 23%) и т.д. (рис. 6.19).

**Участие в добровольческой деятельности.** Среди россиян, которым за последний год приходилось заниматься, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников), значительно выше доля тех, кто вовлечен в различные виртуальные практики, чем среди тех, кто этого не делал. Так, занимавшиеся добровольческой деятельностью россияне чаще общались в социальных сетях (41 и 37%), искали в интернете информацию для учебы или работы (40 и 30%), читали онлайн-новости, газеты, журналы (33 и 25%), получали информацию на сайтах государственных органов, учреждений (15 и 8%) и т.д. (рис. 6.20).

**Участие в общественно-политических практиках.** Россияне, которым за последний год приходилось участвовать в той или иной форме общественно-политической активности, несколько чаще общались в социальных сетях (40 и 37%), искали информацию для учебы или работы (37 и 29%), читали онлайн-новости, газеты, журналы (32 и 24%) (рис. 6.21).

**Общественная работа как практика проведения свободного времени.** Россияне, которые в свободное время более или менее регулярно занимаются общественной работой и участвуют в деятельности общественных организаций, гораздо чаще использовали интернет для



**Рис. 6.20.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от участия в добровольческой деятельности



**Рис. 6.21.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от участия в общественно-политических практиках



**Рис. 6.22.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от того, входит или не входит общественная работа в практики проведения свободного времени

различных целей, нежели те, кто общественной работой в свободное время не занимался. Они значительно чаще общались в социальных сетях (51 и 37%), искали информацию для учебы и работы (49 и 32%), читали онлайн-новости, газеты, журналы (41 и 27%), получали информацию на сайтах государственных органов, учреждений (22 и 9%) (рис. 6.22).

### Виртуальные практики и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Представители кластеров «Политика и экономика: Западная Европа» и «Политика и экономика: Китай и США» отличались большей вовлеченностью в различные виртуальные практики. Они чаще общались в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. (52 и 47%), искали информацию для учебы или работы (45 и 40%), читали новости, газеты журналы онлайн (37 и 34%) и т.д. (табл. 6.1).

Таблица 6.1

**Распространение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от предпочтительных моделей развития страны**

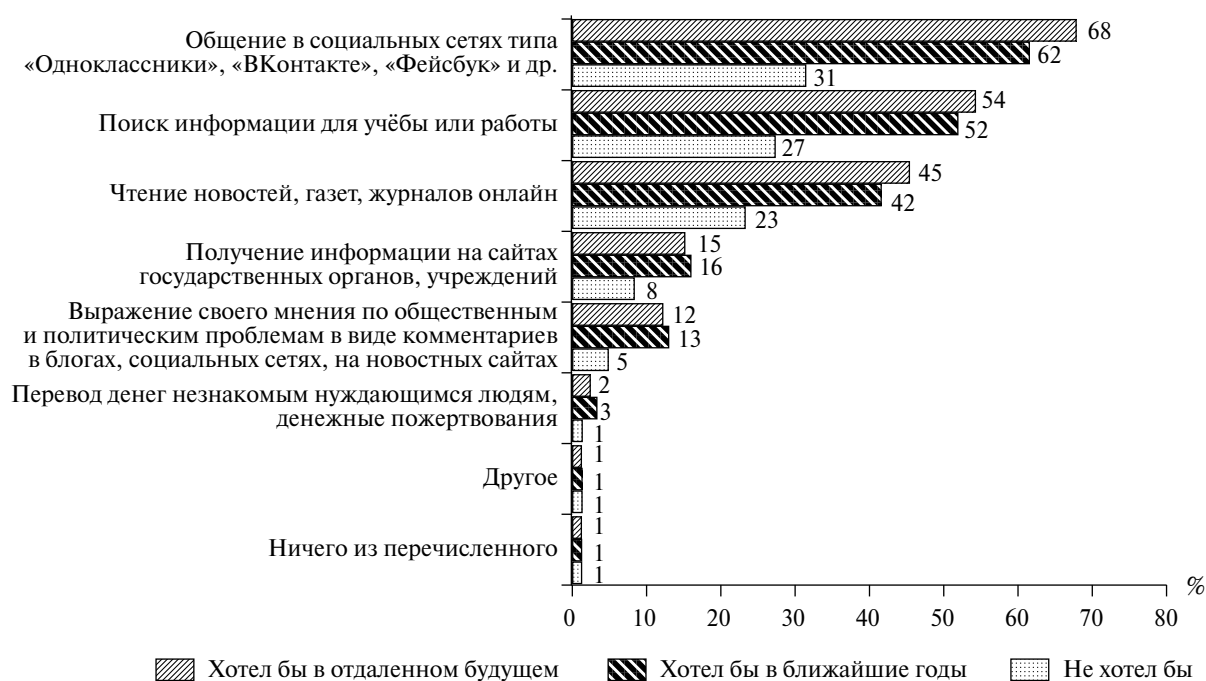
	Население в целом	Политика и экономика: Россия	Политика и экономика: Советский Союз	Политика и экономика: Западная Европа	Политика и экономика: Китай и США	Политика и экономика: Затрудняюсь ответить
Общение в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др.	38	38	21	52	47	33
Поиск информации для учебы или работы	32	32	17	45	40	25
Чтение новостей, газет, журналов онлайн	27	26	15	37	34	19
Выражение своего мнения по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях	6	6	4	9	8	3
Получение информации на сайтах государственных органов, учреждений	10	9	5	14	11	6
Перевод денег незнакомым нуждающимся людям, денежные пожертвования	1	1	1	2	2	1
Ничего из перечисленного	1	1	0	0	1	1
Другое	1	2	1	1	1	1

### Виртуальные практики и миграционные настроения россиян

Были выявлены различия в виртуальных практиках россиян в зависимости от их миграционных настроений. Так, чаще других общались в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. (68%), искали информацию для учебы или



работы (54%) и читали онлайн-новости, газеты, журналы (45%) россияне, которые хотели бы уехать из России в другую страну на постоянное место жительства в отдаленном будущем. Те, кто хотел бы уехать за рубеж в ближайшие годы, наиболее активно выражали свое мнение в интернете (13%) и искали информацию на сайтах госучреждений (16%). Респонденты, которые не планируют уезжать из России в другую страну на постоянное место жительства, реже остальных используют интернет для различных целей (рис. 6.23).



**Рис. 6.23.** Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трех месяцев?» в зависимости от миграционных настроений

## Резюме

В последние годы интернет получает все большее распространение среди населения России. Доля активной аудитории — тех, кто выходил в Сеть хотя бы раз за сутки, — в настоящее время составляет 34%. Практически каждый десятый респондент (12%) пользовался интернетом один или несколько раз в неделю. Один или несколько раз в месяц пользовались интернетом 4% респондентов, реже одного раза в месяц — 2%. Не пользовались интернетом в течение как минимум трех месяцев 5% респондентов, более года — 2%. Никогда не пользовались интернетом 42% опрошенных.

Активность интернет-пользователей варьируется в разных федеральных округах и регионах. Наиболее интенсивно пользовались интернетом жители Северо-Западного и Центрального федеральных округов (доля активных пользователей — 54 и 49%), наименее интенсивно — жители Северо-Кавказского федерального округа (доля активных пользователей — 38%). Среди активных пользователей интернета в тройку лидеров вошли жители Чукотского автономного округа (69%), а также двух столиц — Москвы (64%)

и Санкт-Петербурга (65%), среди неактивных пользователей интернета — жители Республики Тыва (29%), Сахалинской области (25%) и Приморского края (23%), среди тех, кто никогда не пользовался интернетом, — жители Карачаево-Черкесской Республики (68%), Республики Дагестан (60%) и Республики Башкортостан (59%).

Доля пользователей интернета среди россиян и степень их активности значительно варьируется в различных социально-демографических группах. Так, за последние три месяца пользовались интернетом практически каждый день, в первую очередь (население России в целом — 34%):

- россияне до 30 лет (65%) и 31–45 лет (42%);
- россияне с высшим образованием (57%);
- студенты (81%), руководители (62%), специалисты (60%), служащие или технические исполнители (40%);
- россияне, занятые в торговле (50%), образовательной и научной сфере (50%);
- россияне с уровнем дохода выше 20 000 рублей (58%), а также те, у кого в предыдущем месяце дохода не было (43%) (можно предположить, что это студенты);
- москвичи (49%) и россияне, проживающие в крупных городах — с населением 1 млн человек и более (41%) и от 250 тыс. до 1 млн человек (39%).

Самой распространенной интернет-практикой является общение в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» (38%). Каждый третий россиянин пользуется интернетом для поиска информации для учебы или работы (32%). Несколько менее распространенным способом пользования интернетом, который отметили 27% респондентов, является чтение новостей, газет, журналов онлайн. Менее распространены такие виртуальные практики россиян, как получение информации на сайтах государственных органов, учреждений, выражение своего мнения по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах и перевод денег незнакомым нуждающимся людям, денежные пожертвования.

Виртуальные практики варьируются в разных федеральных округах и регионах. Так, чаще, чем в среднем, общаются в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и ищут информацию для учебы или работы жители Северо-Западного федерального округа (соответственно, 48 и 41%), реже, чем в среднем, — жители Северо-Кавказского федерального округа (30 и 24%). Также жители Северо-Кавказского федерального округа заметно реже, чем в среднем, пользовались такой виртуальной практикой, как чтение новостей, газет, журналов онлайн, — 16% против 27% в целом по России.

Виртуальные практики варьируются в разных социально-демографических группах.

Чаще, чем в среднем, общались в социальных сетях (население России в целом — 38%):

- россияне в возрасте до 30 лет (74%) и 31–45 лет (46%);
- с высшим образованием (55%);
- москвичи (45%) или жители городов с населением свыше 1 млн человек (48%);
- руководители (54%), специалисты (60%), служащие (50%) или студенты (87%);
- россияне с доходом свыше 20 000 рублей (56%), а также не имевшие дохода в предыдущем месяце (50%) или отказавшиеся отвечать на этот вопрос (45%), описывающие свое материальное положение как «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет» (53%) или «хватает на автомобиль» (56%).

Чаще, чем в среднем, искали информацию для учебы и работы (население России в целом — 32%):

- россияне в возрасте до 30 лет (57%) и 31—45 лет (43%);
- с высшим образованием (58%);
- москвичи (48%) или жители городов с населением свыше 1 млн человек (42%) и от 250 тыс. до 1 млн человек (38%);
- руководители (60%), специалисты (63%), служащие (43%) или студенты (76%);
- россияне с доходом свыше 20 000 рублей (56%), а также не имевшие дохода в предыдущем месяце (38%) или отказавшиеся отвечать на этот вопрос (43%), описывающие свое материальное положение как «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет» (52%) или «хватает на автомобиль» (53%).

Чаще, чем в среднем, читали новости, газеты, журналы онлайн (население России в целом — 27%):

- россияне в возрасте до 30 лет (45%) и 31—45 лет (36%);
- с высшим образованием (49%);
- москвичи (48%) или жители городов с населением свыше 1 млн человек (36%) и от 250 тыс. до 1 млн человек (33%);
- руководители (50%), специалисты (51%), служащие (39%) или студенты (48%);
- россияне с доходом свыше 20 000 рублей (52%) или отказавшиеся отвечать на этот вопрос (38%), описывающие свое материальное положение как «на бытовую технику хватает, на автомобиль — нет» (45%) или «хватает на автомобиль» (47%).

Чаще, чем в среднем, выражали свое мнение по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, новостных сайтах (население России в целом — 6%):

- россияне до 30 лет (13%);
- россияне с высшим образованием (12%);
- руководители, специалисты и студенты (12, 12 и 15%);
- россияне, работающие в сфере образования (11%).

Чаще, чем в среднем, получали информацию на сайтах государственных органов, учреждений (население России в целом — 10%):

- россияне с высшим образованием (22%);
- москвичи (24%);
- руководители и специалисты (27 и 21%);
- россияне, работающие в сфере образования (20%);
- россияне с доходом от 20 000 рублей (22%).

Также было выявлено, что доля активных пользователей интернета значительно выше среди россиян, вовлеченных в те или иные практики гражданского общества: в деятельность хотя бы одной НКО (69% против 44% среди не вовлеченных), в благотворительные пожертвования (50 и 40%), в добровольческую работу (52 и 42%), в те или иные формы общественно-политической активности (49 и 42%), в общественную работу в свободное время (61 и 44%). Также среди этой группы граждан значительно выше доля тех, кто был вовлечен в те или иные виртуальные практики.

## ГЛАВА 7

# Религиозные практики россиян

Религия является одной из важных сторон повседневной жизни россиян и накладывает заметный отпечаток на их ценности, обычаи, поведенческие, культурные и социальные ориентации. Рассмотрим три основных фактора, характеризующих уровень религиозных отношений, которые складываются в процессе религиозной деятельности людей в современной России, а именно:

- идентификация себя как верующего человека;
- принадлежность к определенной религиозной конфессии;
- выражение принадлежности к конфессии или религиозное поведение (соблюдение предписаний, участие в богослужениях, вовлеченность в жизнь прихода, общины).

### § 1. Идентификация себя как верующего человека

На вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» положительно ответили 80% опрошенных, отрицательно — 16% опрошенных, 4% затруднились с ответом (рис. 7.1).

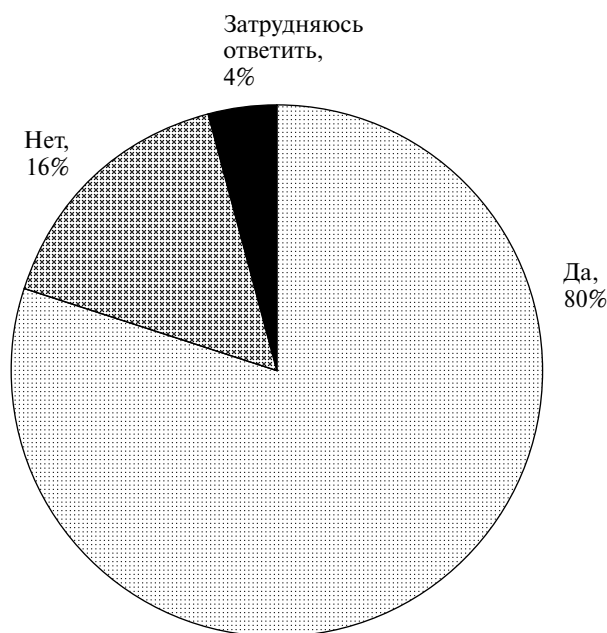


Рис. 7.1. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»

### Идентификация себя как верующего варьируется в различных федеральных округах и регионах

Наибольшая доля верующих — в Северо-Кавказском федеральном округе (93%), наименьшая — в Дальневосточном федеральном округе (58%) (рис. 7.2).

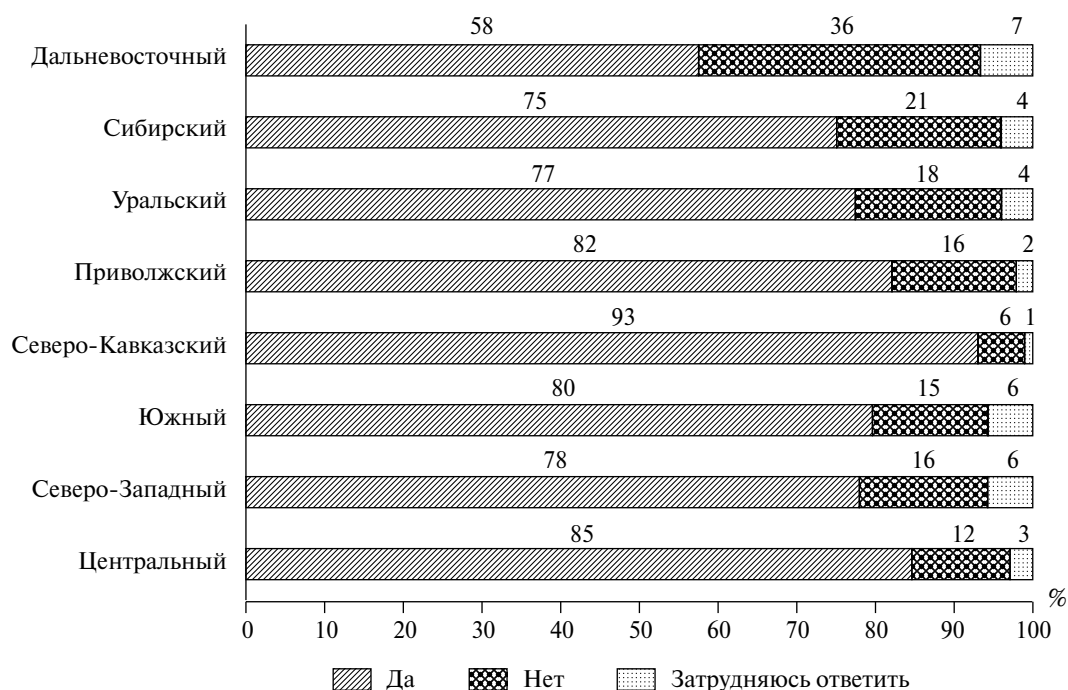


Рис. 7.2. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в зависимости от федерального округа

Значительно чаще, чем по России в целом, в *Северо-Кавказском федеральном округе* считают себя верующими людьми жители Республики Ингушетия и Чеченской Республики, где верующими себя считает 100% населения. Несколько реже, чем в среднем по округу, считают себя верующими людьми в Кабардино-Балкарской Республике (88%) и в Ставропольском крае (89%).

Чаще, чем в среднем по России, относят себя к верующим жители *Центрального* и *Приволжского федеральных округов* (85 и 82% соответственно). В первом чаще других относят себя к верующим жители Тамбовской (96%), Воронежской (93%) и Рязанской (93%) областей, реже — жители Тверской (69%) и Калужской (76%) областей. Во втором чаще других — жители Оренбургской (88%) и Нижегородской (86%) областей и Республики Мордовия (86%), реже — жители Удмуртской Республики (68%).

В *Южном федеральном округе* доля жителей, считающих себя верующими, соответствует общероссийскому показателю (80%). При этом чаще, чем в среднем, об этом говорят жители Астраханской области (88%), реже — жители Волгоградской области (75%).

Реже, чем в среднем, относят себя к верующим людям жители *Северо-Западного*, *Уральского* и *Сибирского федеральных округов* (78, 77 и 75% соответственно). При этом в Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, — жители Ленинградской (85%) и Псковской (82%) областей, реже — жители Ненецкого автономного округа (61%). В Уральском — чаще, чем в среднем, — жители Ханты-Мансийского автономно-

го округа (82%), реже — жители Тюменской области (75%). В Сибирском — чаще, чем в среднем, — жители Томской области (89%) и Республики Тыва (86%), реже — жители Забайкальского края (66%).

Значительно реже, чем в среднем, считают себя верующими людьми жители *Дальневосточного федерального округа* (58%), и в первую очередь жители Приморского края (47%) и Республики Саха (Якутия) (54%). Чаще, чем в среднем по округу, идентифицируют себя как верующих в Магаданской области (78%) и в Чукотском автономном округе (76%).

### Идентификация себя как верующего варьируется в разных социально-демографических группах

*Пол.* На самоидентификацию себя как верующего человека наибольшее влияние среди социально-демографических факторов оказывает пол. Так, среди женщин считают себя верующими 87%, среди мужчин — лишь 73%.

*Возраст.* Значимых различий в самоидентификации себя как верующего человека в зависимости от его возраста не выявлено. Несколько больше, чем в среднем по выборке, доля верующих в возрастной группе 66–79 лет (83%).

*Образование.* Значимых различий в самоидентификации себя как верующего человека в зависимости от уровня его образования также не выявлено. С повышением уровня образования число людей, идентифицирующих себя как верующих, не уменьшается и не увеличивается и варьируется на уровне 78–82%. Исключением являются респонденты, учащиеся в аспирантуре или с ученой степенью, званием — среди них верующих лишь 60%.

### Идентификация себя как верующего человека и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Наибольшая доля верующих людей зафиксирована в кластере «Политика и экономика: Советский Союз» (83%), наименьшая — в кластере «Политика и экономика: Китай и США» (76%) (рис. 7.3).

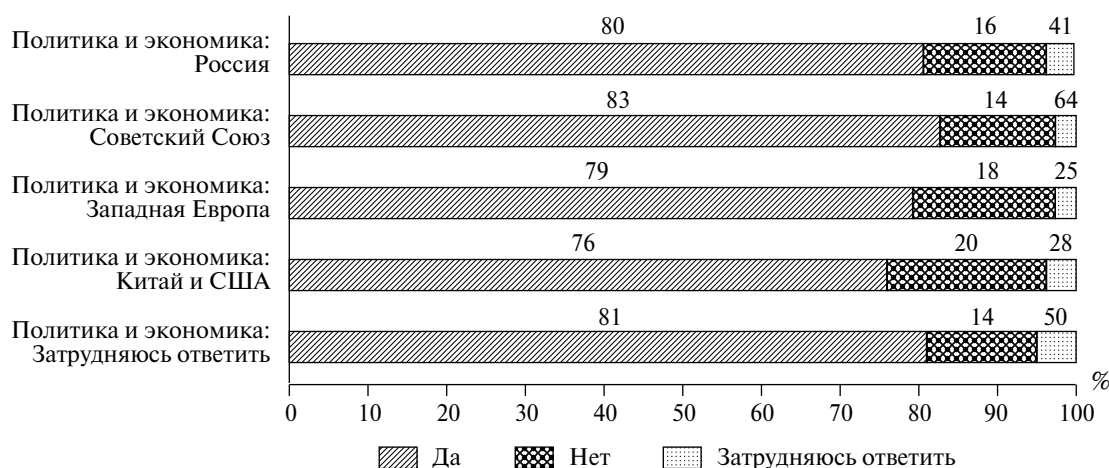


Рис. 7.3. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

## Идентификация себя как верующего человека и миграционные настроения россиян

Были обнаружены различия в ответах на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в зависимости от миграционных настроений россиян. Так, среди россиян, которые не хотели бы уезжать из России в другую страну на постоянное место жительства, доля тех, кто считает себя верующим человеком, составляет 81%, тогда как для тех, кто хотел бы уехать в ближайшие годы, — 75%, в отдаленном будущем — 77%.

### § 2. Конфессиональная идентификация

Для выяснения конфессиональной идентификации респондентам был задан вопрос: «Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?» С определенной конфессией связывают себя 80% опрошенных, из них — 70% относят себя к православным, 1% — к другим христианским конфессиям, 8% — к мусульманам, 1% — к другим конфессиям (рис. 7.4). 16% верующими себя не считают, 4% затруднились ответить.

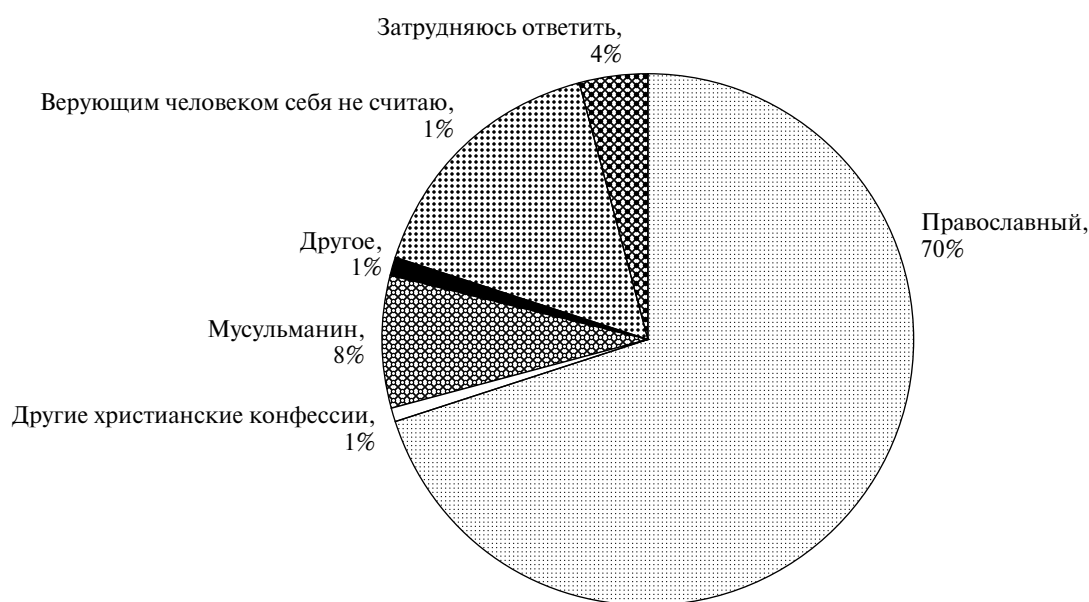
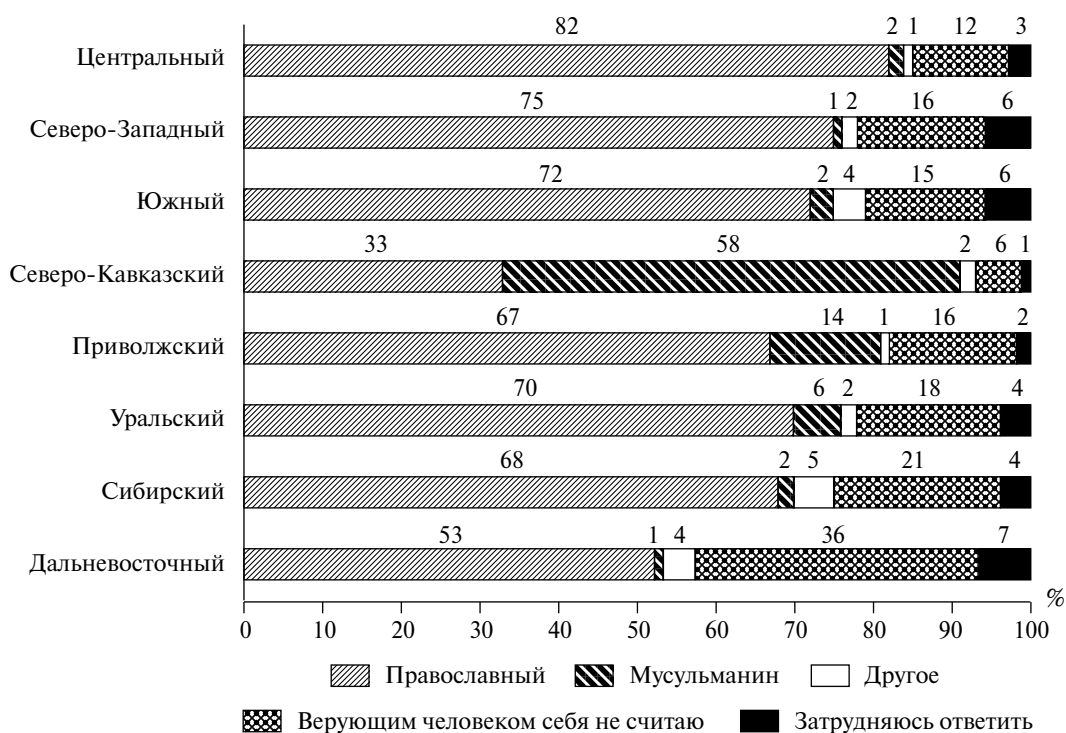


Рис. 7.4. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?»

### Вероисповедание, конфессия варьируются в разных федеральных округах и регионах

К православным чаще, чем в среднем, относят себя жители Северо-Западного федерального округа (75%), реже — жители Дальневосточного (53%) и Северо-Кавказского (33%) федеральных округов. Так, жители Северо-Кавказского федерального округа реже, чем в среднем относящие себя к православным, чаще, чем в среднем, относят себя к мусульманам (58%) и реже, чем в среднем, не считают себя верующим человеком (6%). Также к мусульманам чаще, чем в среднем, относят себя жители Приволжского федерально-

го округа (14%). Не считают себя верующими чаще, чем в среднем, жители Сибирского (21%) и Дальневосточного (36%) федеральных округов (рис. 7.5).



**Рис. 7.5.** Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?» в зависимости от федерального округа

В Центральном федеральном округе жители практически всех областей чаще, чем в среднем, относят себя к православным. Исключение составляют жители Калужской и Тверской областей. Чаще, чем в среднем, не считают себя верующими жители Тверской области (30%), реже — жители Белгородской (10%), Брянской (10%), Владимирской (9%), Воронежской (6%), Курской (8%), Липецкой (6%), Орловской (10%) и Тульской (10%) областей.

В Северо-Западном федеральном округе чаще, чем в среднем, относят себя к православным жители Санкт-Петербурга (76%), Республики Коми (75%), а также Калининградской (75%), Ленинградской (84%), Новгородской (75%) и Псковской (80%) областей. Жители Ненецкого автономного округа реже, чем в среднем, относят себя к православным (57%) и чаще, чем в среднем, отвечали, что не считают себя верующими (27%). Также чаще, чем в среднем, не считают себя верующими жители Республики Карелия (24%) и Архангельской области (22%).

В Южном федеральном округе чаще, чем в среднем, относят себя к православным жители Ростовской области (76%), реже — жители Республики Калмыкия (34%) и Республики Адыгея (57%). Чаще, чем в среднем, относят себя к мусульманам в Астраханской области и Республике Адыгея (21%), к буддистам — в Республике Калмыкия (40%).

В Северо-Кавказском федеральном округе чаще, чем в среднем, относят себя к православным жители Ставропольского края (84%), реже — жители Кабардино-Балкарской Республики (12%) и Карачаево-Черкесской Республики (28%). При этом практически во



всех регионах округа население чаще, чем в среднем, относит себя к мусульманам: Республика Дагестан (90%), Республика Ингушетия (99%), Кабардино-Балкарская Республика (74%), Карачаево-Черкесская Республика (64%), Чеченская Республика (100%). Жители Республики Северная Осетия-Алания чаще, чем в среднем, относят себя к другой конфессии (16%). Реже, чем в среднем, не считают себя верующими жители Кабардино-Балкарской Республики (10%), Карачаево-Черкесской Республики (6%) и Ставропольского края (10%).

В Приволжском федеральном округе жители практически всех областей чаще, чем в среднем, относят себя к православным: Республика Марий Эл (77%), Республика Мордовия (81%), Чувашская Республика (83%), Кировская (75%), Нижегородская (84%), Оренбургская (76%), Пензенская (80%), Самарская (78%) и Ульяновская (76%) области. Вместе с тем жители Республики Башкортостан и Республики Татарстан, напротив, реже, чем в среднем, относят себя к православным (38 и 46%) и чаще, чем в среднем, — к мусульманам (44 и 38%). Чаще, чем в среднем, не считают себя верующими жители Удмуртской Республики (28%), Кировской (21%) и Саратовской (22%) областей, реже — жители Оренбургской области.

В Уральском федеральном округе чаще, чем в среднем, относят себя к мусульманам жители Ханты-Мансийского (14%) и Ямало-Ненецкого (14%) автономных округов, не считают себя верующими — в Тюменской области.

В Сибирском федеральном округе чаще, чем в среднем, относят себя к православным жители Кемеровской (83%) и Томской (83%) областей, реже, чем в среднем, — жители Республики Алтай (55%), Омской области (64%) и Забайкальского края (59%). Также реже, чем в среднем, относят себя к православным жители Республики Бурятия (51%) и Республики Тыва (8%), чаще остальных относящие себя к буддистам (21 и 74%). Не считают себя верующими чаще остальных жители Республики Алтай (23%), Республики Бурятия (24%), Республики Хакасия (26%), Алтайского края (25%), Иркутской (28%), Новосибирской (21%), Омской (25%) областей и Забайкальского края (22%), реже, чем в среднем, — жители Томской области (10%).

В Дальневосточном федеральном округе жители практически всех регионов реже, чем в среднем, относят себя к православным и чаще, чем в среднем, говорят о том, что не считают себя верующими людьми.

### **Вероисповедание, конфессия варьируются в разных социально-демографических группах**

Значимым фактором является *пол респондента*. Выявлено, что среди мужчин меньше православных (61%) и больше атеистов (23%), среди женщин, напротив, атеистов меньше (10%), а православных больше (77%).

*Возраст*. Несколько различается конфессиональная принадлежность россиян и в зависимости от возраста. Так, было зафиксировано, что чаще, чем в среднем, православные встречаются среди граждан 66–79 лет (76%).

*Тип населенного пункта*. В Москве больше православных (78%), в селах — больше, чем в среднем по выборке, мусульман (14%).

*Род занятий*. Чаще, чем в среднем, православные встречаются среди служащих (75%). Среди тех, кто не работает и не планирует искать работу, и тех, кто не работает, но ищет

работу, реже, чем в среднем, можно встретить православных (63 и 57% соответственно) и чаще, чем в среднем, — мусульман (16 и 17% соответственно).

*Личный доход и материальное положение семьи.* Среди тех, кто заявил, что в прошлом месяце у него не было дохода вообще, чаще, чем в среднем, встречаются мусульмане (18%) и реже, чем в среднем, — православные (57%). В то же время среди тех, кто охарактеризовал материальное положение своей семьи как «на автомобиль хватает», чаще, чем в среднем, встречаются мусульмане (15%) и реже, чем в среднем, — православные (61%).

*Сумма пожертвований за последний год.* Отмечено, что среди православных чаще встречаются те, кто за последний год жертвовал суммы до 100 рублей включительно (77%), и те, кто жертвовал от 100 до 500 рублей (75%). Среди мусульман же больше тех, кто жертвует от 500 рублей (19%).

### Вероисповедание, конфессия и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Наибольшая доля православных зафиксирована в кластере «Политика и экономика: Советский Союз» (72%), мусульман — в кластере «Политика и экономика: Китай и США» (12%) (рис. 7.6).

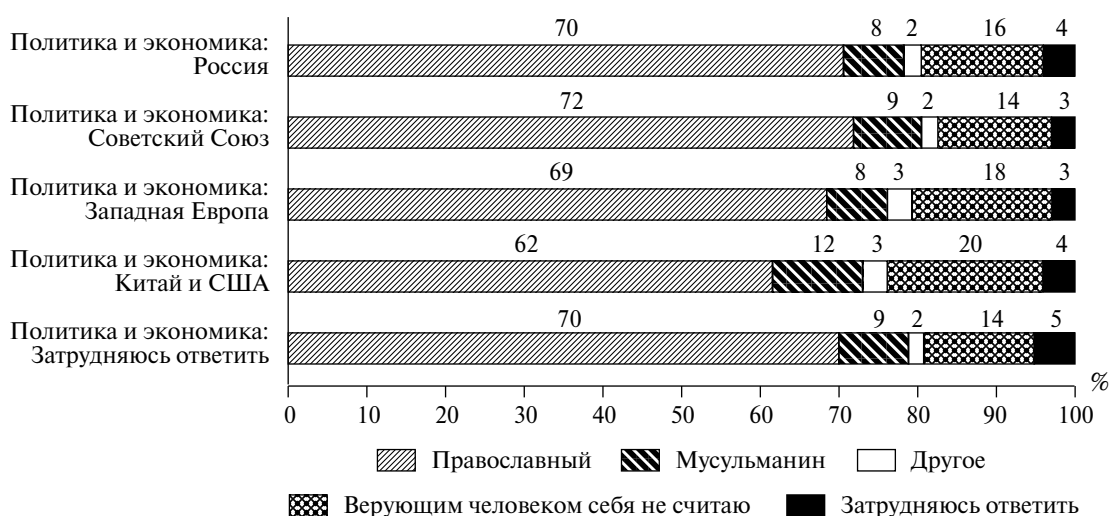
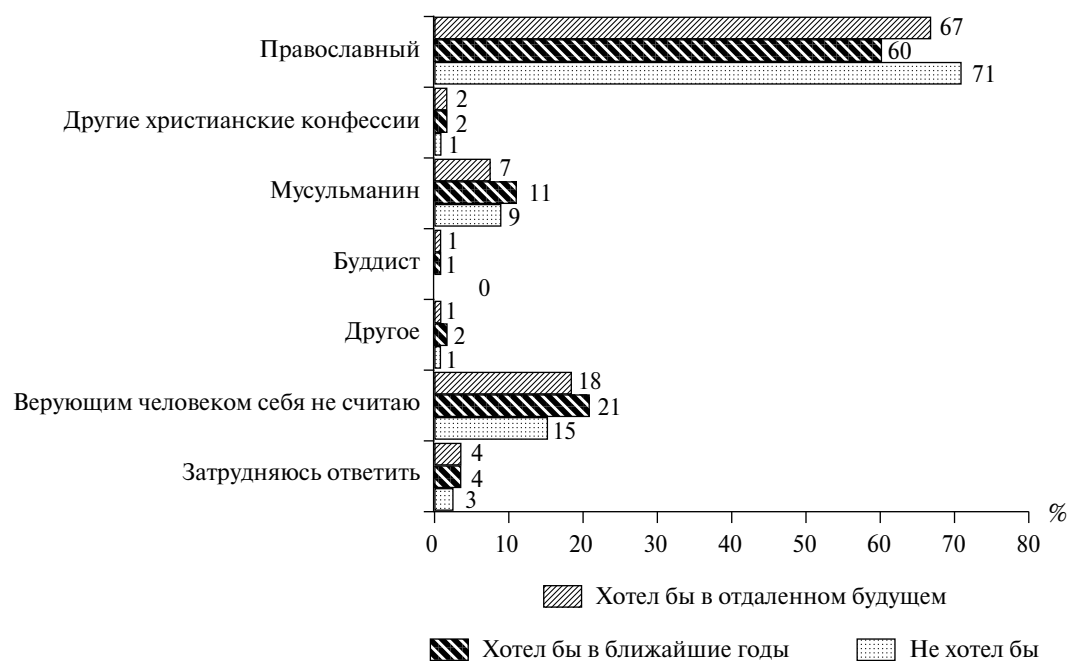


Рис. 7.6. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

### Вероисповедание, конфессия и миграционные настроения россиян

Обнаружены некоторые различия в ответах на вопрос об общественно-политической активности россиян в зависимости от их миграционных настроений. Если среди тех, кто

не хотел бы уезжать из страны или хотел бы, но в отдаленном будущем, доля православных составляет, соответственно, 71 и 67%, то среди тех, кто хотел бы уехать в ближайшие годы, — 60% (рис. 7.7).



**Рис. 7.7.** Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?» в зависимости от миграционных настроений

### § 3. Выражение принадлежности к конфессии

Важным представляется выяснить не только конфессиональную принадлежность россиян, но и то, как они эту принадлежность выражают. Тем, кто считает себя верующим человеком, был задан вопрос: «В чем выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)?» На данный вопрос большинство респондентов ответили, что по возможности выполняют предписания, но в богослужениях или не участвуют вообще (46%), или участвуют изредка (33%) (рис. 7.8). По возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях 10% опрошенных, из них 7% — не очень вовлечены в жизнь прихода, общины, 3% — активно участвуют в жизни прихода, общины (например, во взаимопомощи, благотворительной деятельности и т.д.). 6% затруднились ответить на этот вопрос.

Среди православных и мусульман выше, чем в среднем, доля тех, кто по возможности выполняет предписания религии, но не участвует в богослужениях, причем среди православных эта доля выше, чем среди мусульман (47 и 42%, соответственно, против 37% по выборке) (рис. 7.9). Среди православных также выше, чем в среднем, доля тех, кто изредка участвует в богослужениях (34% против 26% по выборке). Мусульмане же более активны в проявлении своей религиозной идентичности: 18% из их числа против 5% по выборке не только выполняют по возможности предписания, но и регулярно участвуют в богослужениях, хотя не сильно вовлечены в жизнь прихода, общины.



Рис. 7.8. Распределение ответов на вопрос «В чем выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)?» (один вариант ответа)



Рис. 7.9. Распределение ответов на вопрос «В чем выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)?» в зависимости от конфессиональной идентификации

### Выражение принадлежности к вероисповеданию, конфессия варьируются в разных федеральных округах и регионах

Так, жители Северо-Кавказского федерального округа чаще, чем в среднем по выборке, по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях, но не очень вовлечены в жизнь прихода, общины (16%) и по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях и активно участвуют в жизни при-

хода, общины (9%). Жители Дальневосточного (10%) и Сибирского (17%) федеральных округов реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях, кроме того, жители Дальневосточного федерального округа реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют (25%).

*В Центральном федеральном округе* чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Брянской (44%), Воронежской (51%), Смоленской (45%) и Тамбовской (46%) областей, реже — жители Москвы (31%), а также Калужской (29%) и Костромской (25%) областей. Практически во всех регионах округа чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях. Исключение составляет Тверская область (19%).

*В Северо-Западном федеральном округе* чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях жители Ленинградской (45%) и Новгородской (35%) областей, реже — жители Республики Карелия (19%), Архангельской области (20%) и Ненецкого автономного округа (11%). Чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Архангельской (30%), Калининградской (21%), Ленинградской (27%) областей и Ненецкого автономного округа (23%). Жители Калининградской области чаще, чем в среднем (8%), по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях, активно участвуют в жизни прихода, общины (например, во взаимопомощи, благотворительной деятельности).

*В Южном федеральном округе* по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют чаще, чем в среднем, жители Республики Адыгея (54%), Архангельской (46%) и Ростовской (44%) областей, реже — жители Краснодарского края (28%). Жители Республики Адыгея реже, чем в среднем (17%), по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях. Жители Краснодарского края чаще, чем в среднем (14%), по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях, но не очень вовлечены в жизнь прихода, общины.

*В Северо-Кавказском федеральном округе* чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Республики Ингушетия (62%), Кабардино-Балкарской Республики (47%), Карачаево-Черкесской Республики (54%) и Республики Северная Осетия-Алания (57%), реже — жители Республики Дагестан (29%). По возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях чаще, чем в среднем, жители Чеченской Республики (46%), реже — жители Республики Дагестан (16%), Республики Ингушетия (13%), Кабардино-Балкарской Республики (10%) и Республики Северная Осетия-Алания (21%). Жители Республики Дагестан (21%) и Чеченской Республики (49%) чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях, но не очень вовлечены в жизнь прихода, общины, жители Республики Дагестан (23%) и Республики Ингушетия (11%) — активно участвуют в жизни прихода, общины.

*В Приволжском федеральном округе* реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Пензенской области (31%), чаще, чем в среднем, — жители Республики Башкортостан (44%), Республики Мордовия (42%), Республики Татарстан (46%), Чувашской Республики (42%), Оренбургской (56%) и Самарской (49%) областей. По возможности выполняют предписания и

изредка участвуют в богослужениях чаще, чем в среднем, жители Республики Марий Эл (37%), Нижегородской (34%), Пензенской (42%) и Ульяновской (35%) областей, реже — жители Республики Башкортостан (15%), Оренбургской (20%) и Саратовской (20%) областей.

В *Уральском федеральном округе* чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Свердловской области (43%), реже — жители Челябинской области (26%). Чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях жители Ханты-Мансийского (41%) и Ямало-Ненецкого (41%) автономных округов, реже — жители Курганской области (17%).

В *Сибирском федеральном округе* чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Республики Хакасия (43%), Красноярского края (42%), Иркутской (45%), Кемеровской (43%), Новосибирской (42%), Омской (46%) и Томской (58%) областей, реже — жители Республики Бурятия (29%), Республики Тыва (22%), Забайкальского края (27%). Жители практически всех регионов Сибирского федерального округа реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях. Жители Республики Тыва чаще, чем в среднем (8%), по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях и активно участвуют в жизни прихода, общины (например, во взаимопомощи, благотворительной деятельности).

В *Дальневосточном федеральном округе* чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют жители Хабаровского края (42%), реже, чем в среднем, — жители Приморского края (12%), Сахалинской области (27%), Еврейского (30%) и Чукотского (31%) автономных округов. Жители практически всех регионов округа реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях. Это связано с тем, что жители округа в целом чаще, чем в среднем, говорят о том, что не считают себя верующими людьми.

### **Выражение принадлежности к вероисповеданию, конфессия варьируются в разных социально-демографических группах**

*Пол.* Женщины чаще, чем в среднем (33%), а мужчины реже, чем в среднем (18%), по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях. Для сравнения: общероссийский показатель находится на уровне 26%.

*Тип населенного пункта.* Жители Москвы реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют (31% против 37% в целом по России) и чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях (35% против 26% в целом по России).

*Род занятий.* Реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях студенты (20%) и те, кто не работает, но ищет работу (21% против 26% в целом по России).

*Общественная активность.* Чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях те, кто участвовал в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка) (32%) или участвовал в собраниях жильцов дома или подъезда (33%) (в целом по России — 26%).

**Благотворительные пожертвования.** Чаще других по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях те, кто делал благотворительные пожертвования чаще одного раза (33%) и в среднем от 101 до 500 рублей (33%). Чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях, но не очень вовлечены в жизнь прихода, общины те, чьи пожертвования за последний год составили свыше 500 рублей (12% против 5% в целом по России). Они же реже остальных по возможности стараются выполнять предписания, но в богослужениях не участвуют (31% против 37% в целом по России).

### Выражение принадлежности к конфессии и предпочтительные модели развития страны

Были выявлены различия в ответах на вопрос «В чем выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)?» в зависимости от того, по какому именно пути развития в политическом и экономическом плане должна пойти Россия, по мнению респондентов (описание кластерного анализа, на основе которого произведена группировка, представлено в разделе 1.1). Несколько чаще остальных по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют представители кластера «Политика и экономика: Китай и США» (50%) (рис. 7.10).



**Рис. 7.10.** Распределение ответов на вопрос «В чем выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)?» в зависимости от предпочтительной модели развития страны

## Выражение принадлежности к конфессии и миграционные настроения россиян

Обнаружены некоторые различия в ответах на вопрос о принадлежности к конфессии в зависимости от миграционных настроений россиян. Если среди россиян, которые не хотели бы уезжать из России в другую страну на постоянное место жительства, доля тех, кто по возможности выполняет предписания, изредка участвует в богослужениях, составляет 28%, то среди тех, кто хотел бы уехать — в ближайшее время или в отдаленном будущем, — 20 и 19% соответственно.

### Резюме

Уровень религиозных отношений россиян характеризуют три основных фактора: идентификация себя как верующего человека, принадлежность к определенной религиозной конфессии и религиозное поведение (соблюдение предписаний, участие в богослужениях, вовлеченность в жизнь прихода, общины).

В целом верующими называют себя 80% россиян.

Идентификация себя как верующего варьируется в различных федеральных округах и регионах. Так, наибольшая доля верующих — в Северо-Кавказском федеральном округе (93%), наименьшая — в Дальневосточном федеральном округе (58%). Значительно чаще, чем в среднем по России, считают себя верующими людьми жители Республики Ингушетия (100%) и Чеченской Республики (100%), Тамбовской области (96%), Республики Северная Осетия-Алания (94%), Республики Дагестан (94%) и Рязанской области (93%). Значительно реже, чем в среднем, — жители Приморского края (47%), Республики Саха (Якутия) (54%), Еврейской автономной области (57%) и Ненецкого автономного округа (61%).

Также идентификация себя как верующего человека варьируется в различных социально-демографических группах. Так, женщины чаще мужчин считают себя верующими (87% против 73%). Несколько больше, чем в среднем по выборке, доля верующих в возрастной группе 66–79 лет (83%). С повышением уровня образования число людей, идентифицирующих себя как «верующие», не уменьшается и не увеличивается и варьируется на уровне 78–82%. Исключением являются респонденты, учащиеся в аспирантуре или с ученой степенью, званием — среди них верующих лишь 60%.

Среди россиян, которые считают себя верующими людьми и связывают себя определенной конфессией (напомним, это 80% опрошенных), 70% опрошенных относят себя к православным, 1% — к другим христианским конфессиям, 8% — к мусульманам, 1% — к другим конфессиям. 16% верующими себя не считают, 4% затруднились ответить.

Вероисповедание, конфессия варьируются в разных федеральных округах и регионах. К православным чаще, чем в среднем, относят себя жители Северо-Западного федерального округа (75%), реже — жители Дальневосточного (53%) и Северо-Кавказского (33%) федеральных округов. К мусульманам чаще, чем в среднем, относят себя жители Северо-Кавказского (58%) и Приволжского (14%) федеральных округов. Не считают себя верующими чаще, чем в среднем, жители Сибирского (21%) и Дальневосточного (36%) федеральных округов. Значительно чаще, чем в среднем, считают себя православными



жители Тамбовской (95%), Рязанской (91%), Воронежской (91%) и Липецкой (90%) областей, реже, чем в среднем, — жители Чеченской Республики (0%), Республики Ингушетия (1%), Республики Дагестан (3%), Республики Тыва (8%). Чаще, чем в среднем, считают себя мусульманами жители всех Северо-Кавказских республик, кроме Северной Осетии-Алании и Ставропольского края: Чеченской Республики — 100%, Республики Ингушетия — 99%, Республики Дагестан — 99%, Кабардино-Балкарской Республики — 74%, Карачаево-Черкесской Республики — 64%.

Также принадлежность к конфессии зависит от социально-демографических характеристик респондентов. Так, среди мужчин меньше, чем среди женщин, православных (61 и 77%) и больше атеистов (23 и 10%). Чаще, чем в среднем, православные встречаются среди граждан 66–79 лет (76%). Среди москвичей больше, чем в среднем, православных (78% против 70% среди населения России в целом), среди сельчан — напротив, меньше православных (63%) и больше мусульман (14% против 8%).

На вопрос «В чем выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)?» большинство респондентов ответили, что по возможности выполняют предписания, но в богослужениях или не участвуют вообще (46%), или участвуют изредка (33%). По возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях 10% опрошенных, из них 7% — не очень вовлечены в жизнь прихода, общины, 3% — активно участвуют в жизни прихода, общины (например, во взаимопомощи, благотворительной деятельности и т.д.). 6% затруднились ответить на этот вопрос.

Выражение принадлежности к вероисповеданию варьируется в разных федеральных округах и регионах. Так, жители Северо-Кавказского федерального округа чаще, чем в среднем по выборке, по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях, но не очень вовлечены в жизнь прихода, общины (16%) и по возможности выполняют предписания, регулярно участвуют в богослужениях и активно участвуют в жизни прихода, общины (9%). Жители Дальневосточного (10%) и Сибирского (17%) федеральных округов реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях, кроме того, жители Дальневосточного федерального округа реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют (25%).

Выражение принадлежности к конфессии варьируется в разных социально-демографических группах. Женщины чаще, чем в среднем (33%), а мужчины реже, чем в среднем (18%), по возможности выполняют предписания, изредка участвуют в богослужениях (в целом по выборке — 26%). Жители Москвы реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания, но в богослужениях не участвуют (31% против 37% в целом по России) и чаще, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях (35% против 26% в целом по России). Реже, чем в среднем, по возможности выполняют предписания и изредка участвуют в богослужениях студенты (20%) и те, кто не работает, но ищет работу (21%).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Настоящее издание продолжает серию публикаций, целью которых является презентация первичных данных исследований, проводимых Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики». На страницах этого издания представлены результаты всероссийского репрезентативного опроса населения, проведенного Центром исследования гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в 2011 году в рамках мониторинга состояния гражданского общества в России. Сбор информации, формирование массивов входной и выходной информации осуществлены Общероссийским общественным фондом «Общественное мнение» по заказу Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в рамках экспертной работы по социально-экономической стратегии России до 2020 года.

Полученные данные мониторинга позволили заметно расширить рамки эмпирических знаний о текущем состоянии гражданского общества в России и отдельных регионах нашей страны, уточнить методологию проведения мониторинговых исследований гражданского общества в его отдельных проекциях.

В результате исследования получены новые эмпирические данные об участии россиян в различных формах общественно-политической активности, определены наиболее и наименее распространенные формы такой активности в целом по России, а также в разрезе федеральных округов, регионов и социально-демографических групп. Рассмотрены такие влияющие на вовлеченность в практики гражданского общества установки россиян, как чувство ответственности и восприятие возможностей повлиять на происходящее в доме, во дворе, где живут, в городе (селе, поселке), в стране. Раскрыты вопросы участия населения в денежных пожертвованиях и в добровольчестве. Описаны основные детерминанты вовлеченности россиян в денежные пожертвования и добровольческую деятельность.

Охарактеризована интенсивность использования россиянами интернета, определена доля активной аудитории — тех, кто выходил в Сеть хотя бы раз за сутки, описана распространенность различных виртуальных практик (общение в социальных сетях, поиск информации для работы и учебы, чтение новостей, газет, журналов онлайн и пр.). Произведена оценка влияния на эти показатели вовлеченности россиян в различные практики гражданского общества. На основе выявленной в ходе опроса самооценки респондентов определена степень религиозности россиян и их принадлежность к определенной конфессии. Охарактеризованы основные формы религиозного поведения.

С помощью метода бинарной логистической регрессии выявлены основные детерминанты вовлеченности россиян в общественно-политические практики, в денежные пожертвования и в добровольчество, в том числе социально-демографические детерминанты и детерминанты, характеризующие вовлеченность россиян в неформальные практики гражданского общества, например, участие в деятельности НКО, в денежных пожертвованиях, в добровольческой работе и пр.

Книга адресована социологам, политологам, экономистам, преподавателям и студентам обществоведческих специальностей, экспертам и всем тем, кто интересуется вопросами развития гражданского общества и третьего сектора в Российской Федерации.

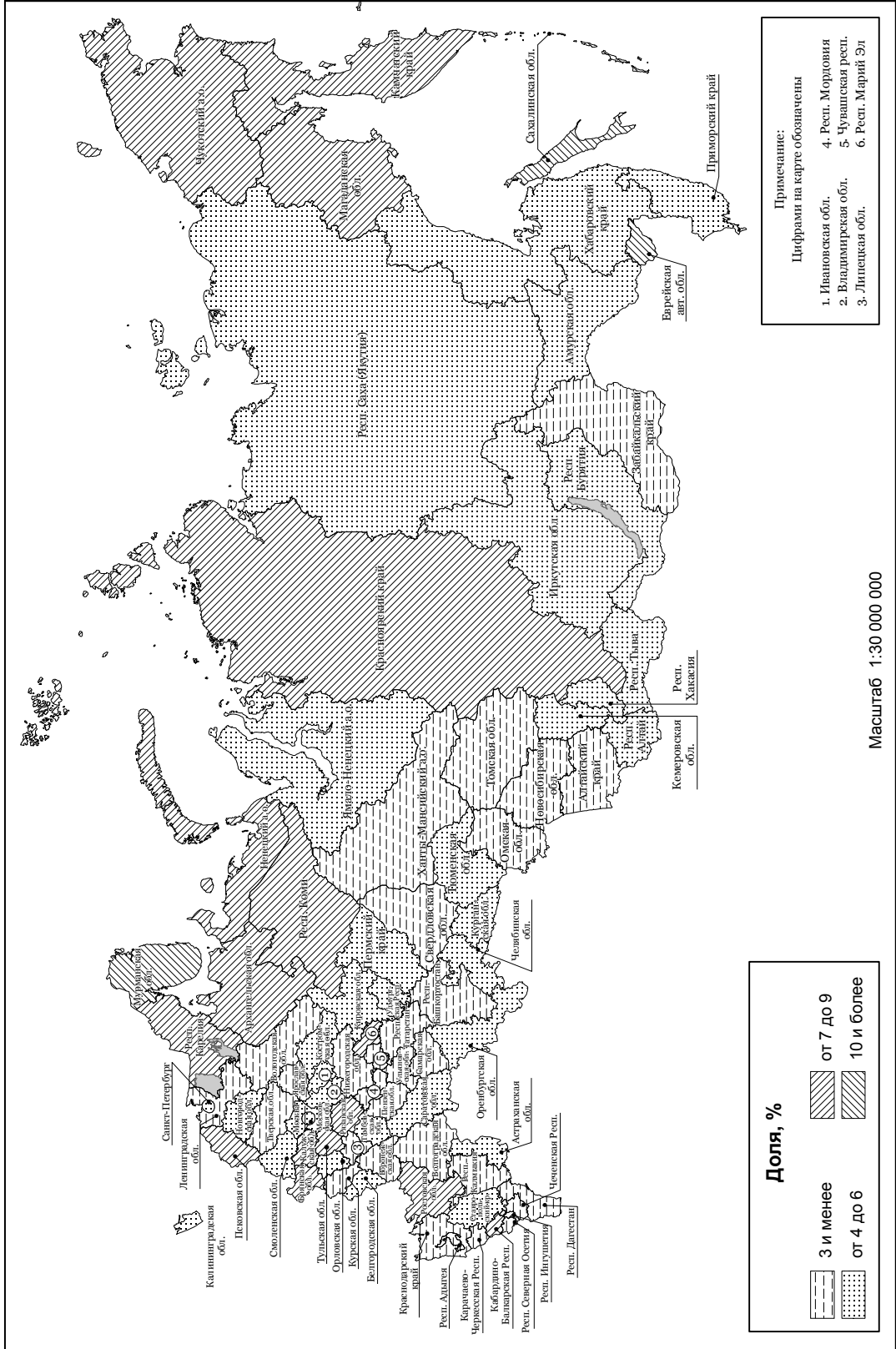


## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

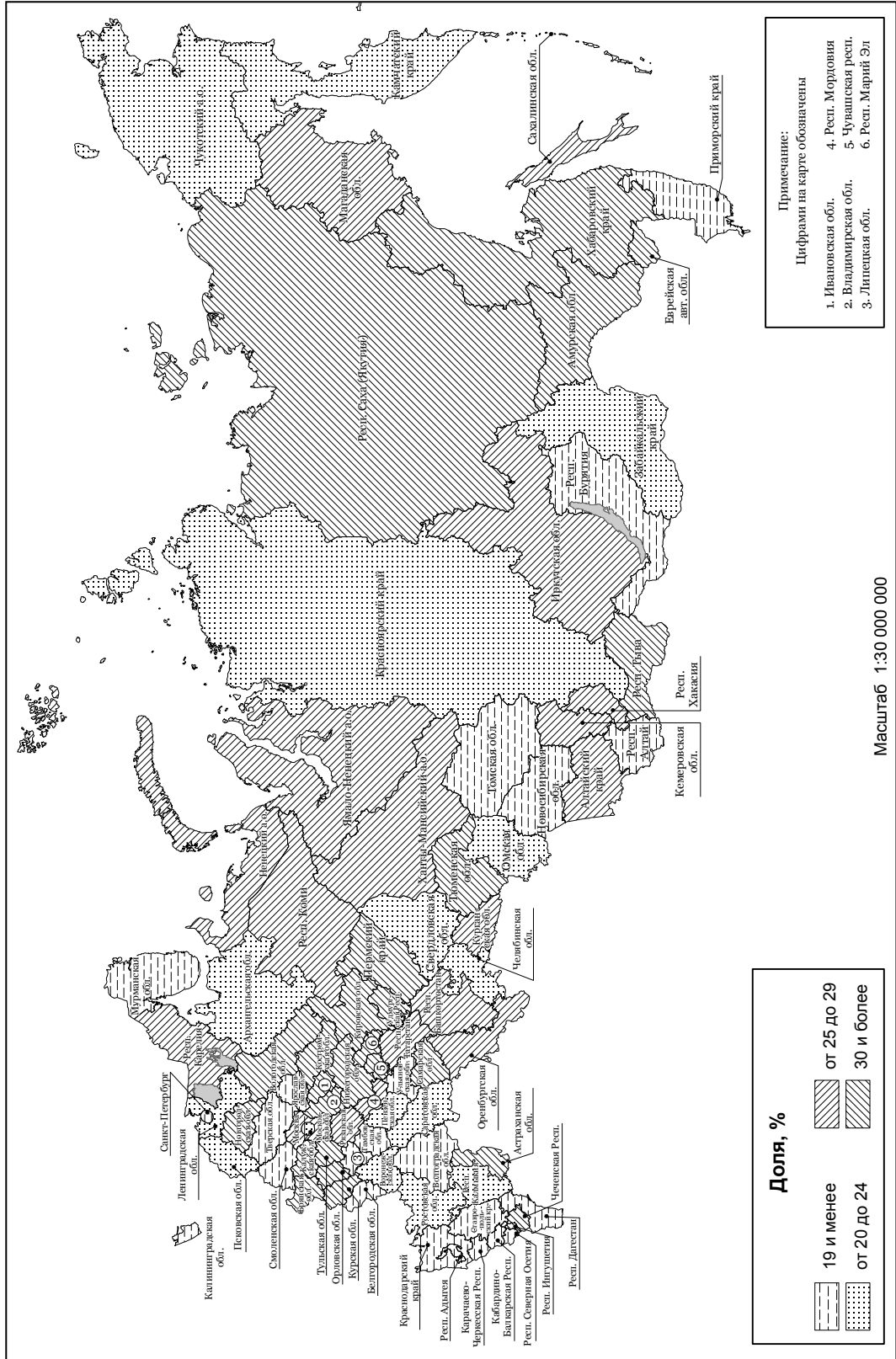
---



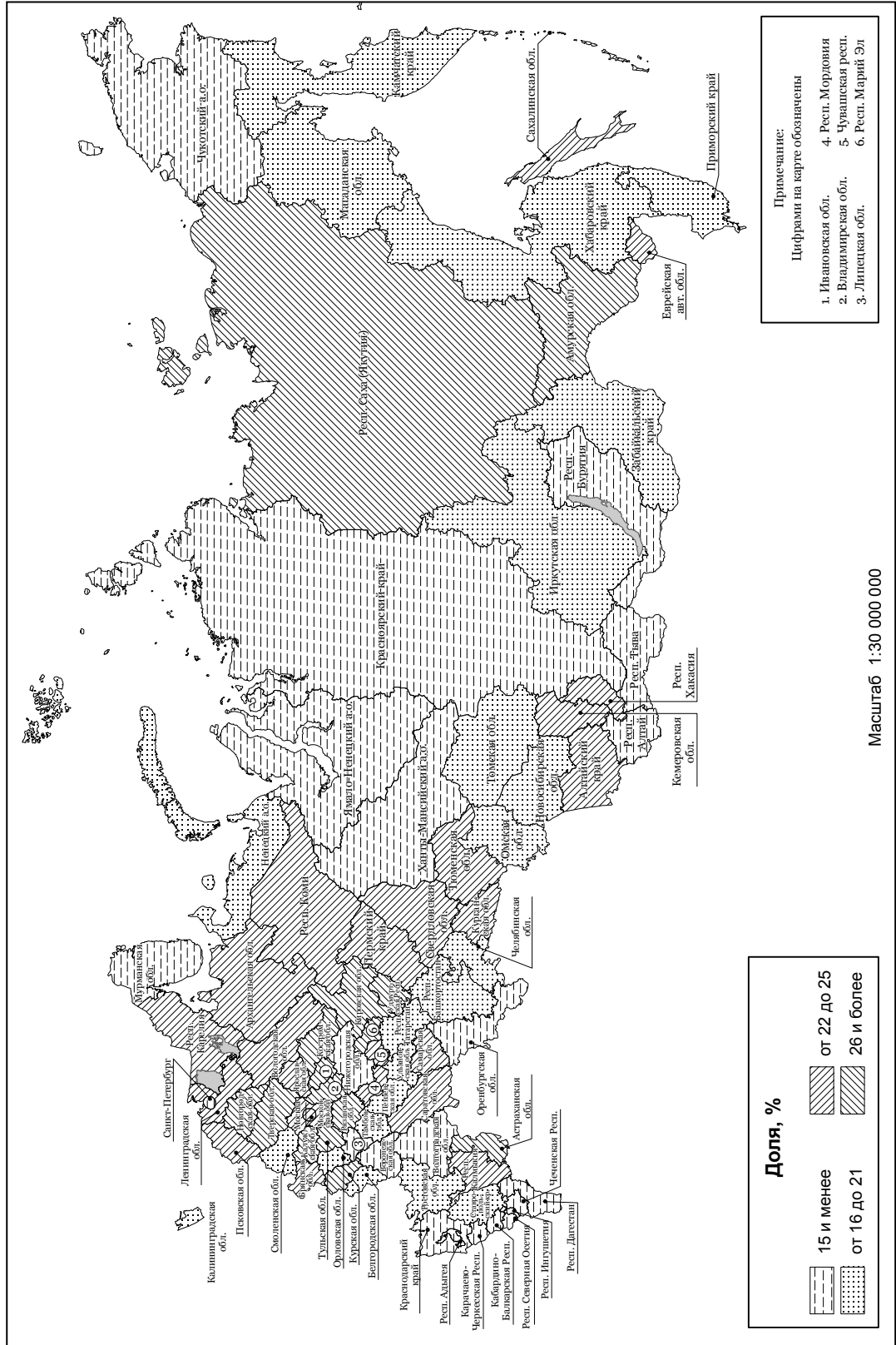
**Приходилось в течение последнего года организовывать коллектив для решения своей или чужой проблемы**



**Приходилось в течение последнего года участвовать в суботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)**

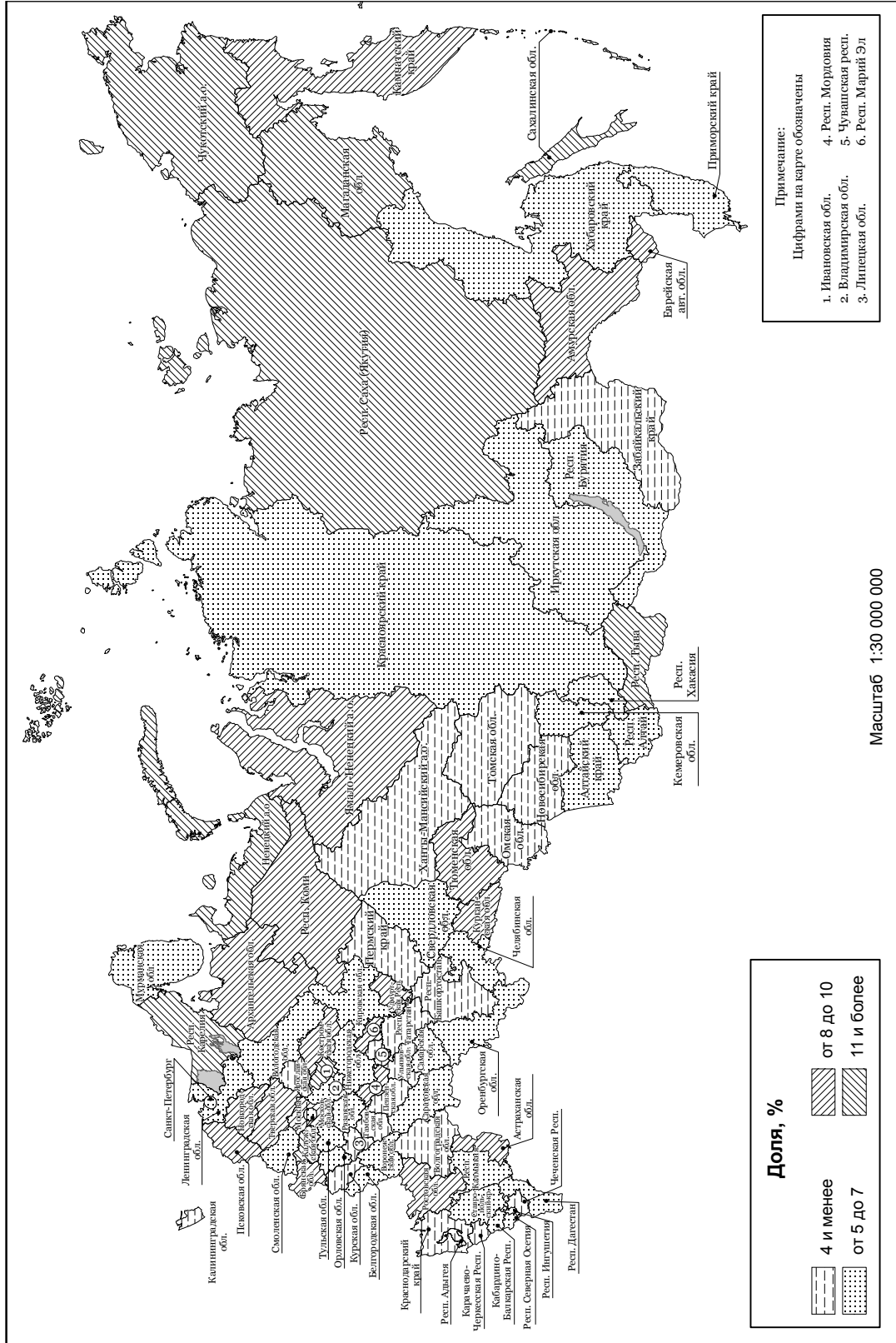


**Приходилось в течение последнего года участвовать в собраниях жильцов дома или подъезда**



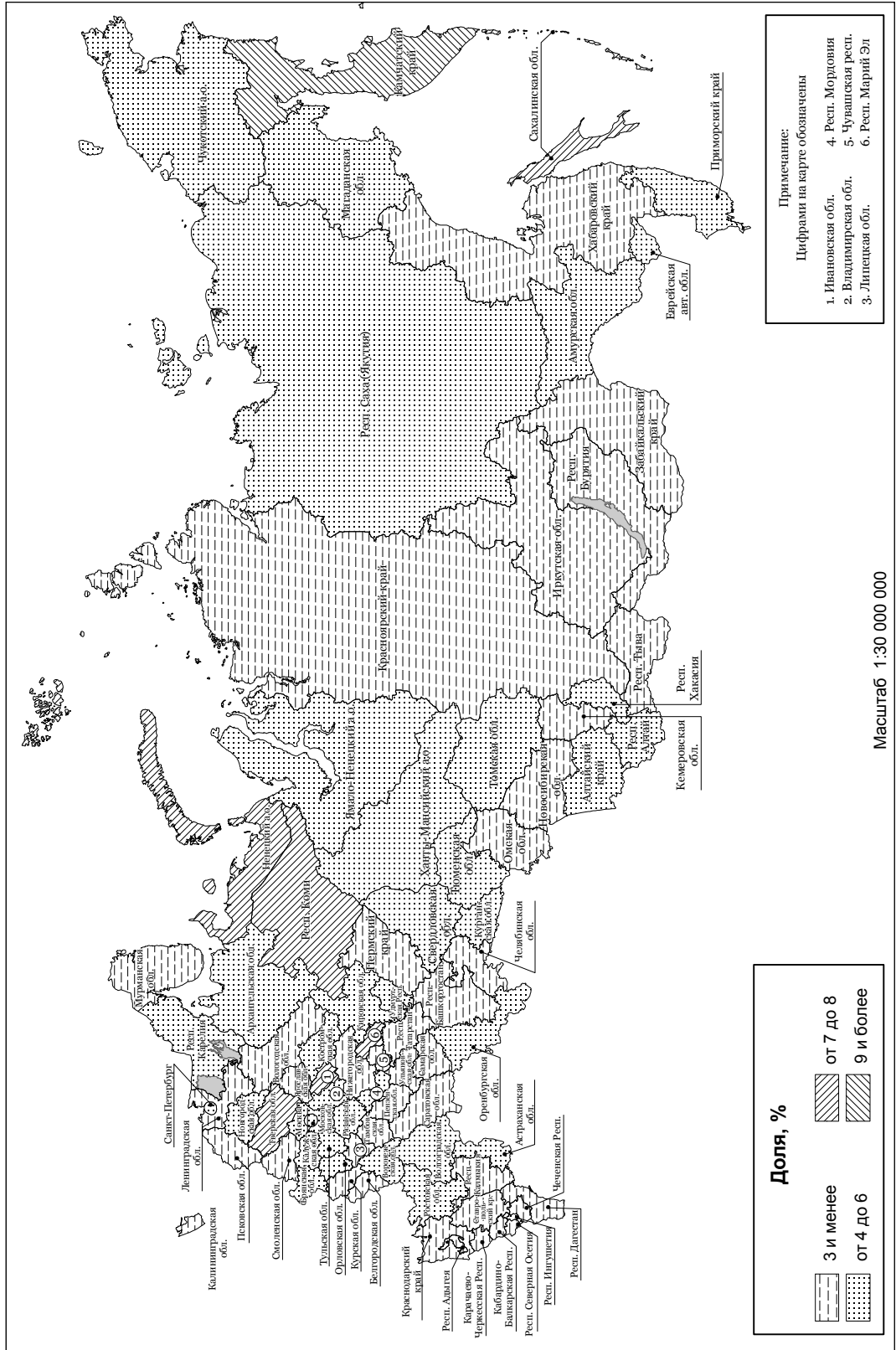


Приходилось в течение последнего года письменно обращаться в государственные органы, учреждения по личному вопросу

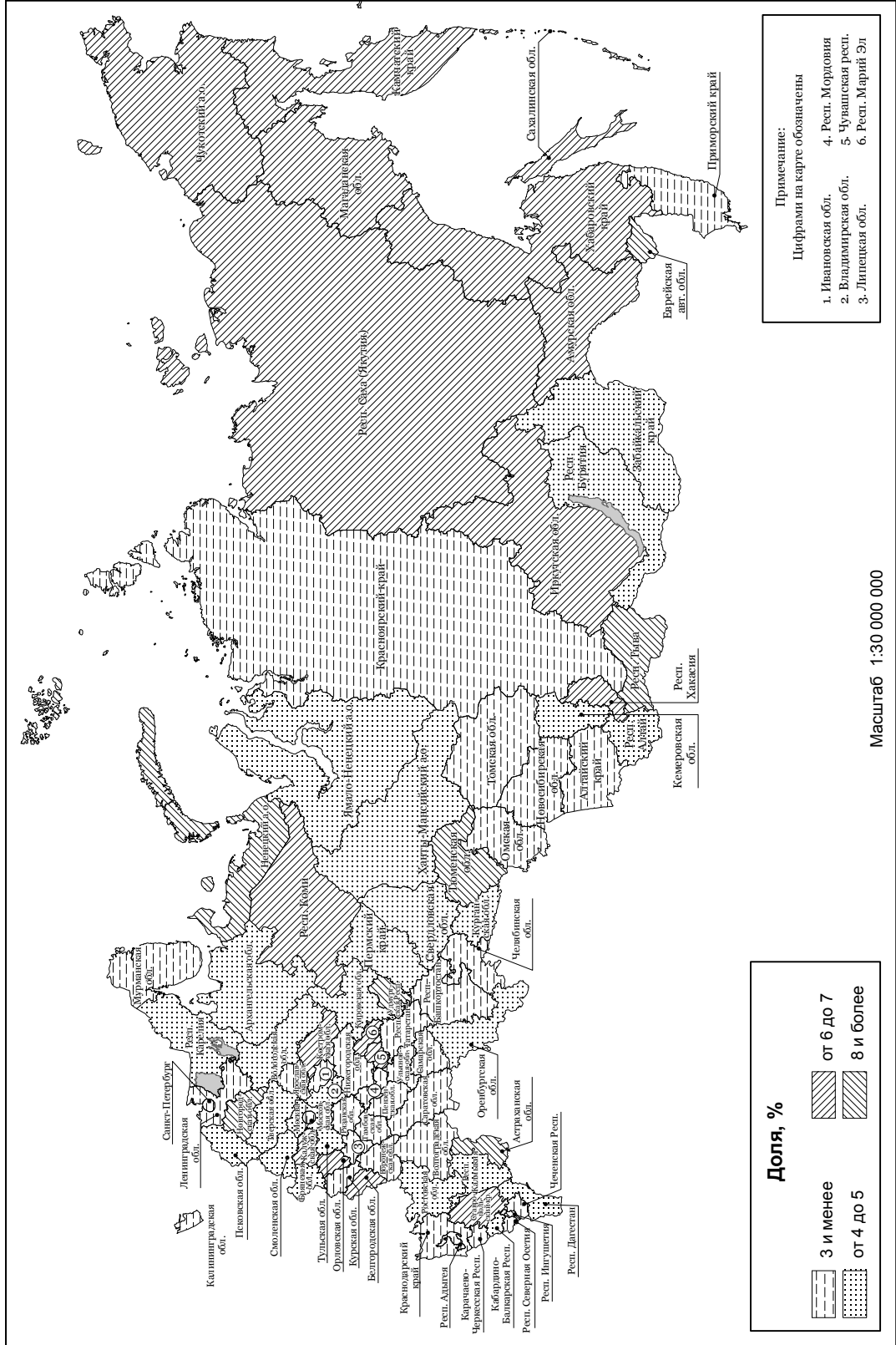


Приложение 5

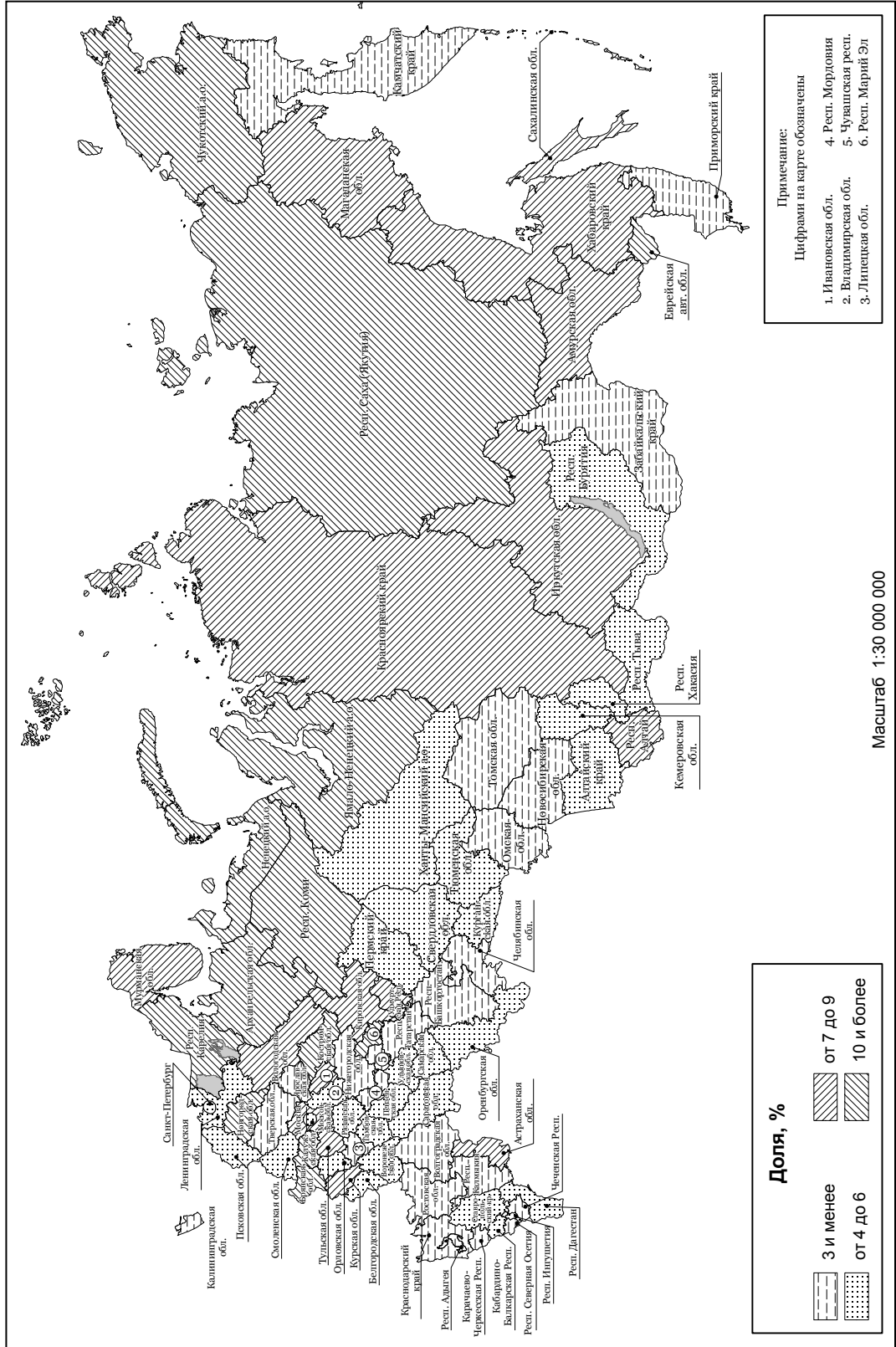
Приходилось в течение последнего года письменно обращаться в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему меня лично



Приходилось в течение последнего года участвовать в публичных слушаниях

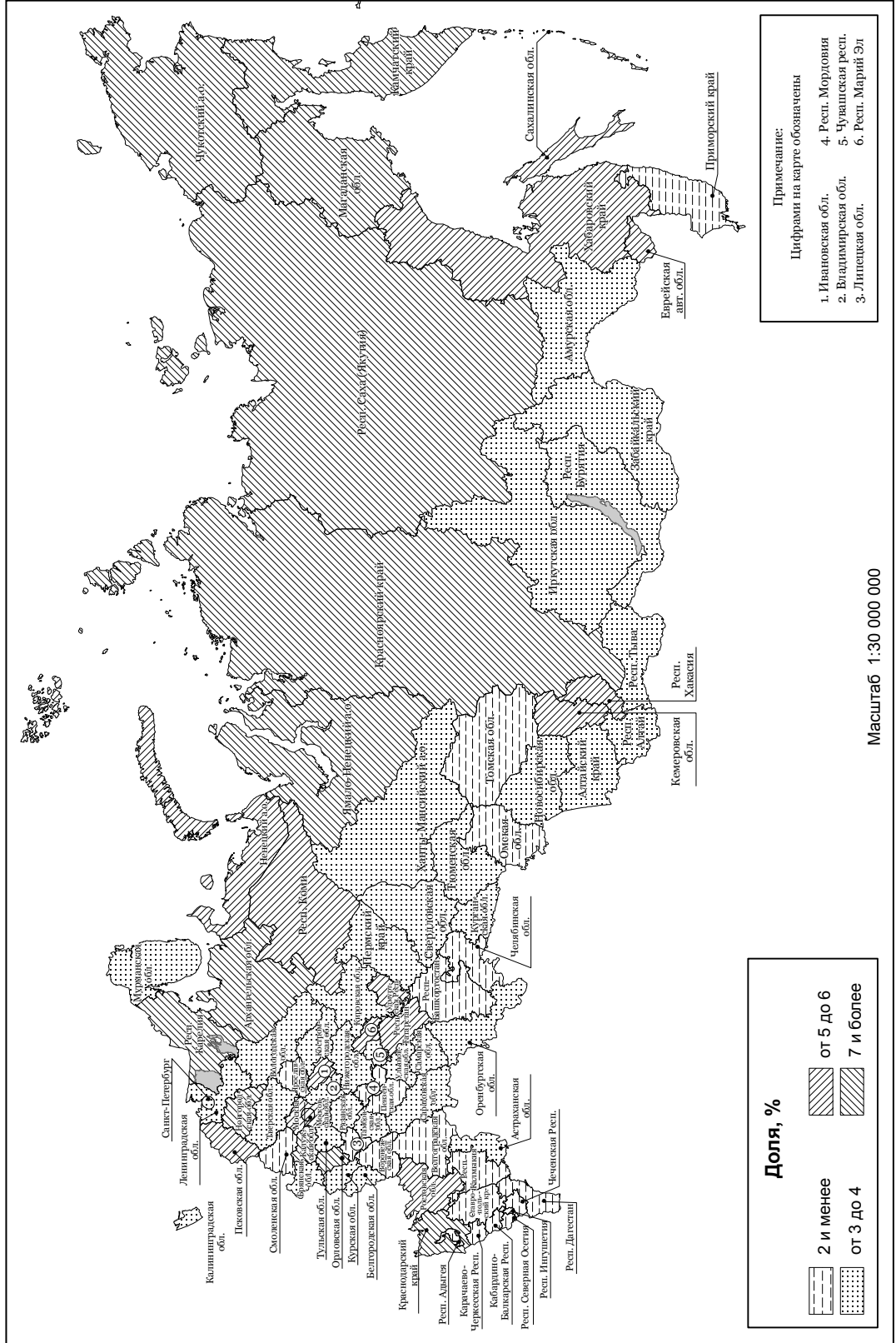


**Приходилось в течение последнего года участвовать в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию**

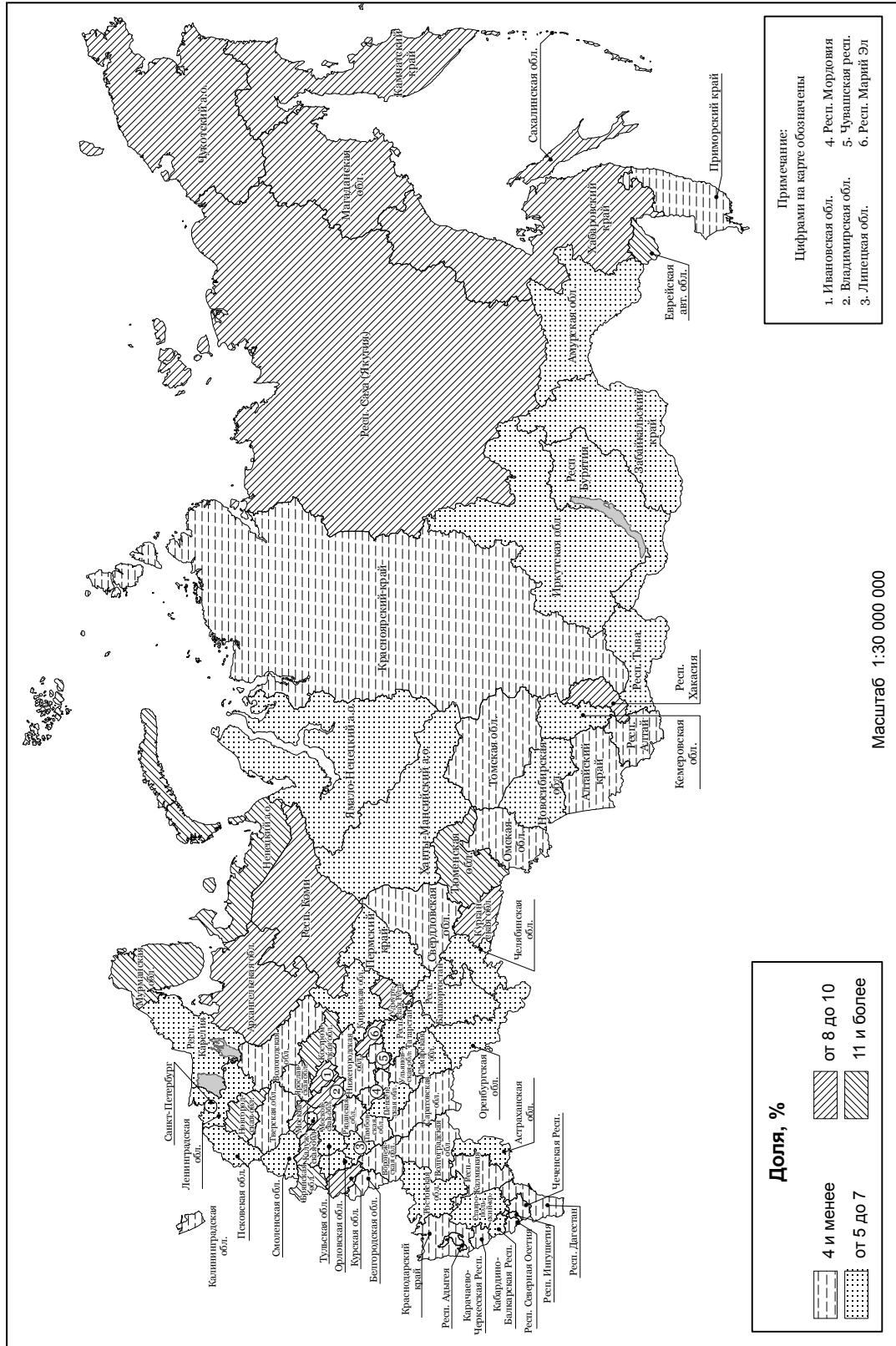


Приложение 8

**Приходилось в течение последнего года публично высказывать свое мнение в интернете (на веб-странице, в интернет-дневнике, в специальных тематических площадках для обсуждения, на сайтах госорганов, магазинов, магазинов, СМИ)**

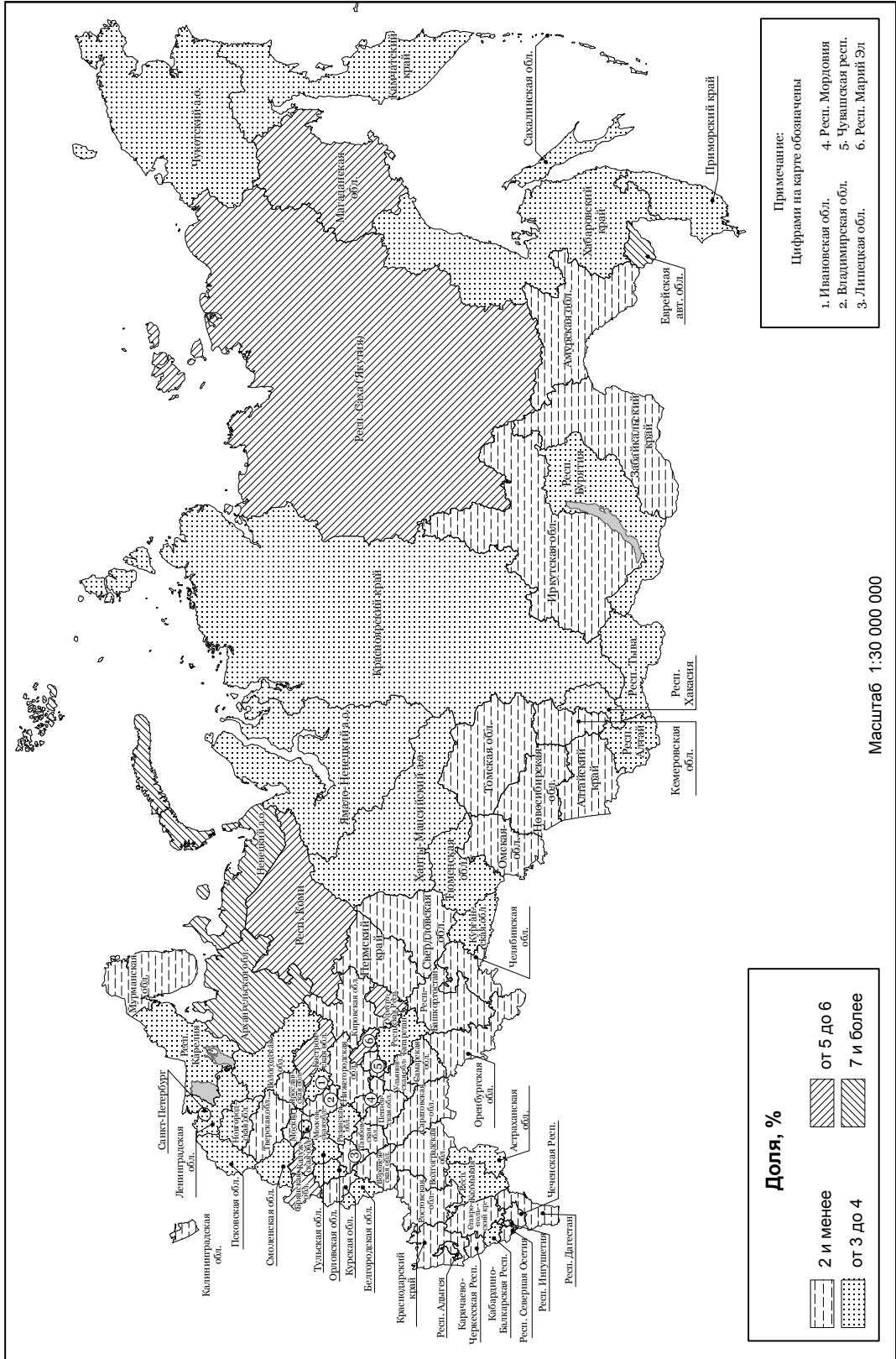


**Приходилось в течение последнего года высказывать свое мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях**

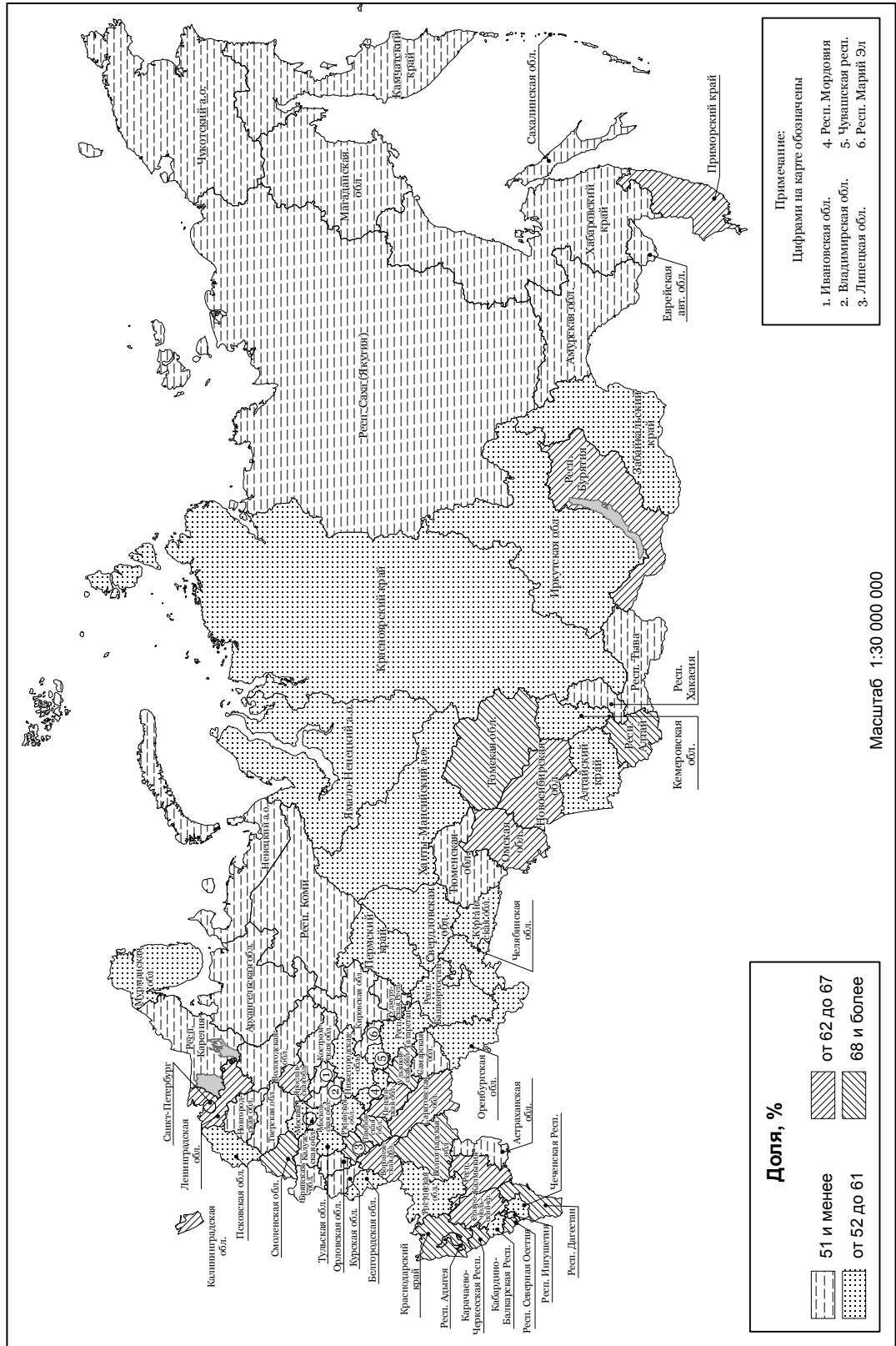


Приложение 10

Приходилось в течение последнего года участвовать в деятельности общественных и других негосударственных некоммерческих организаций

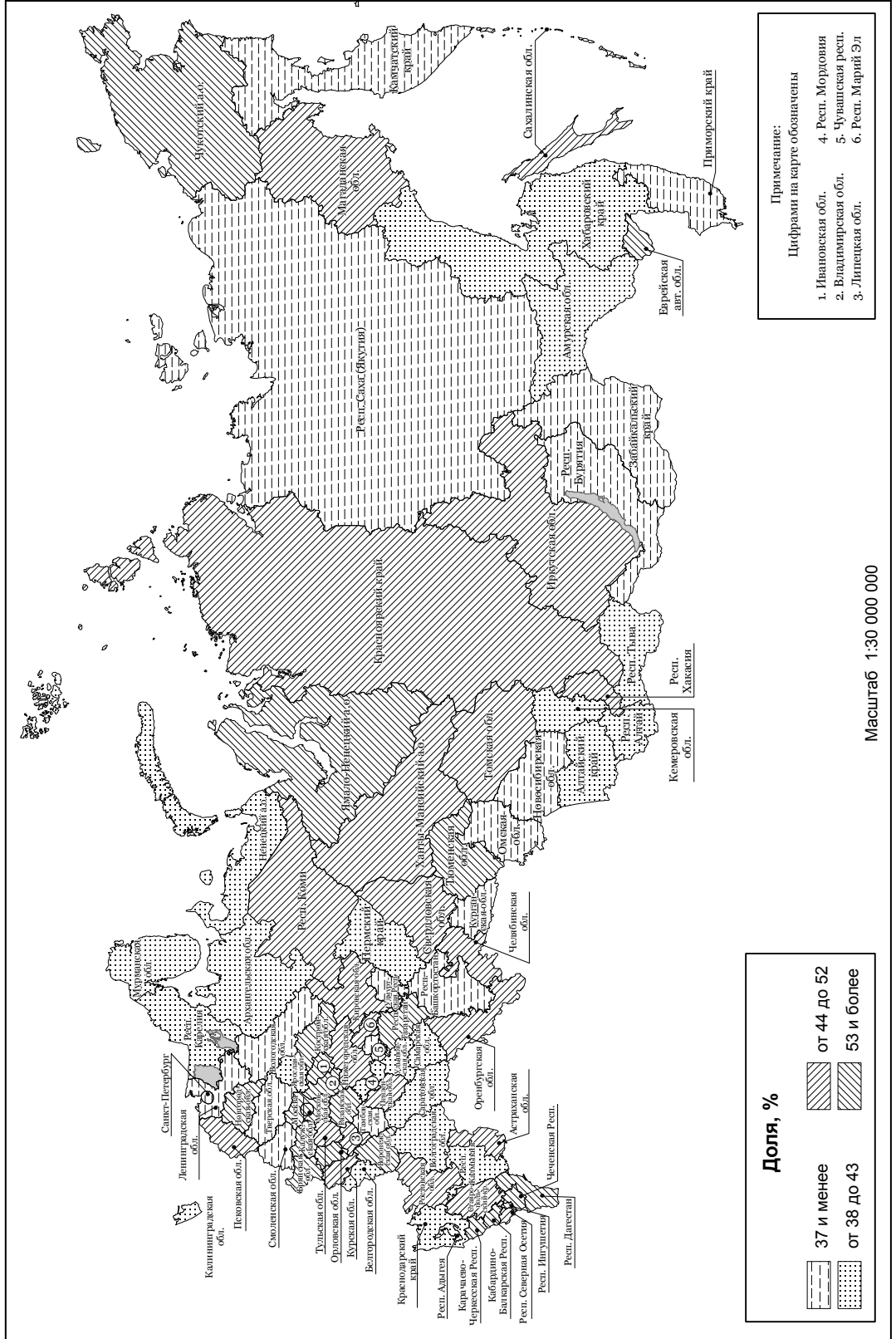


**В течение последнего года ничего из перечисленного делать не приходилось**

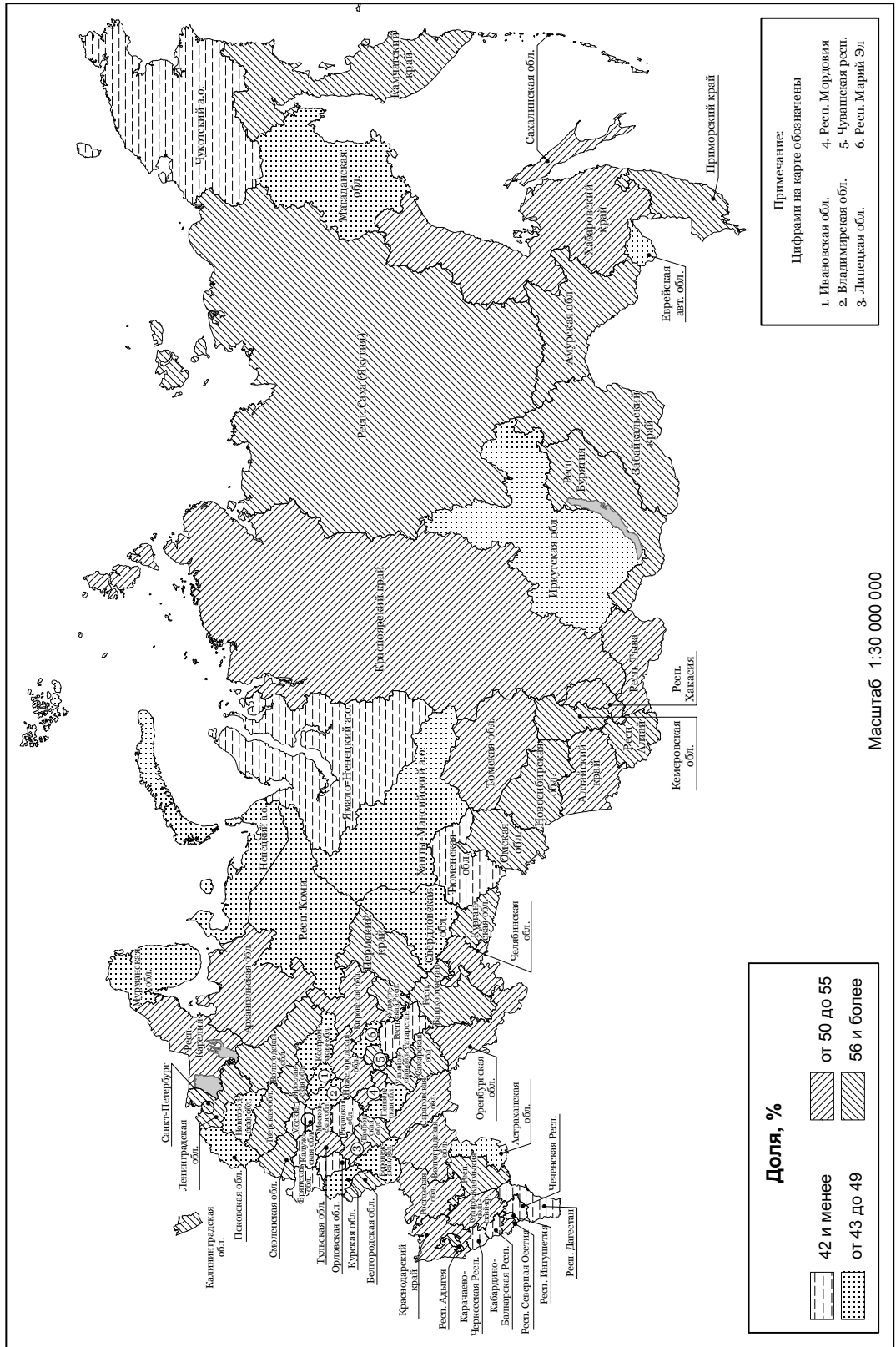




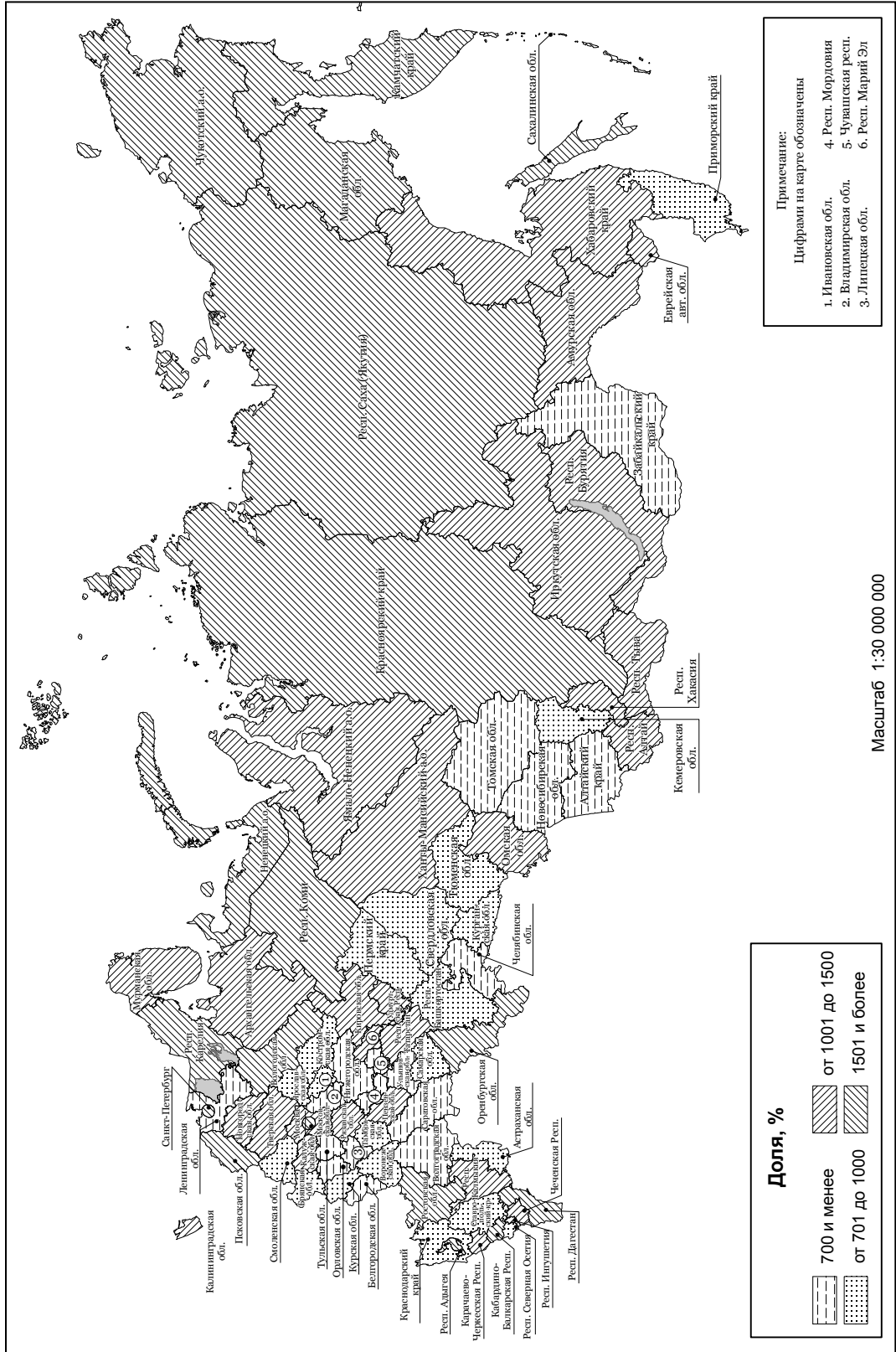
**Доля тех, кому хотя бы раз приходилось за последний год делать  
благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги  
(включая просящих милостыню)**



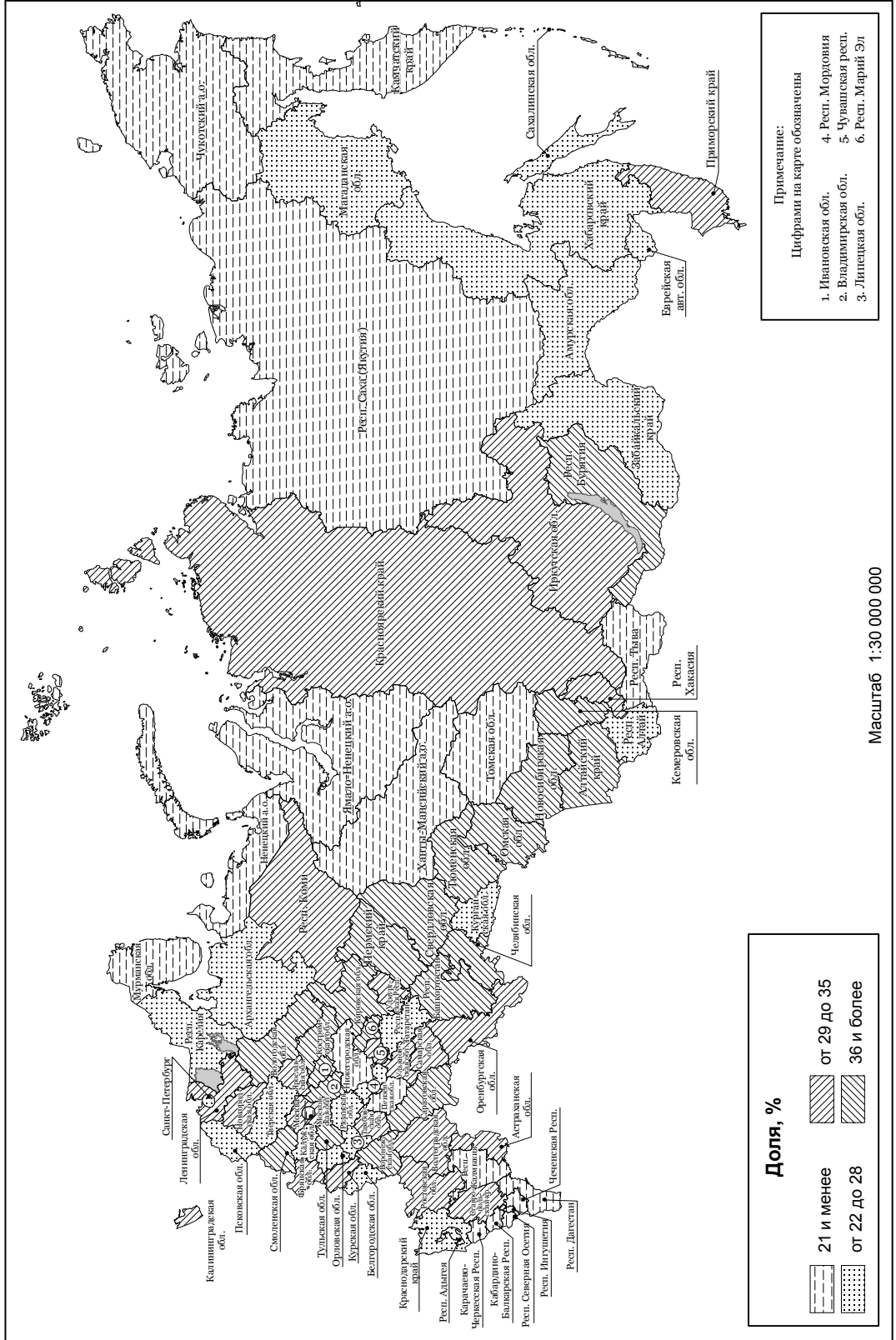
**Доля тех, кому не приходилось за последний год делать  
благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги  
(включая просящих милостыню)**



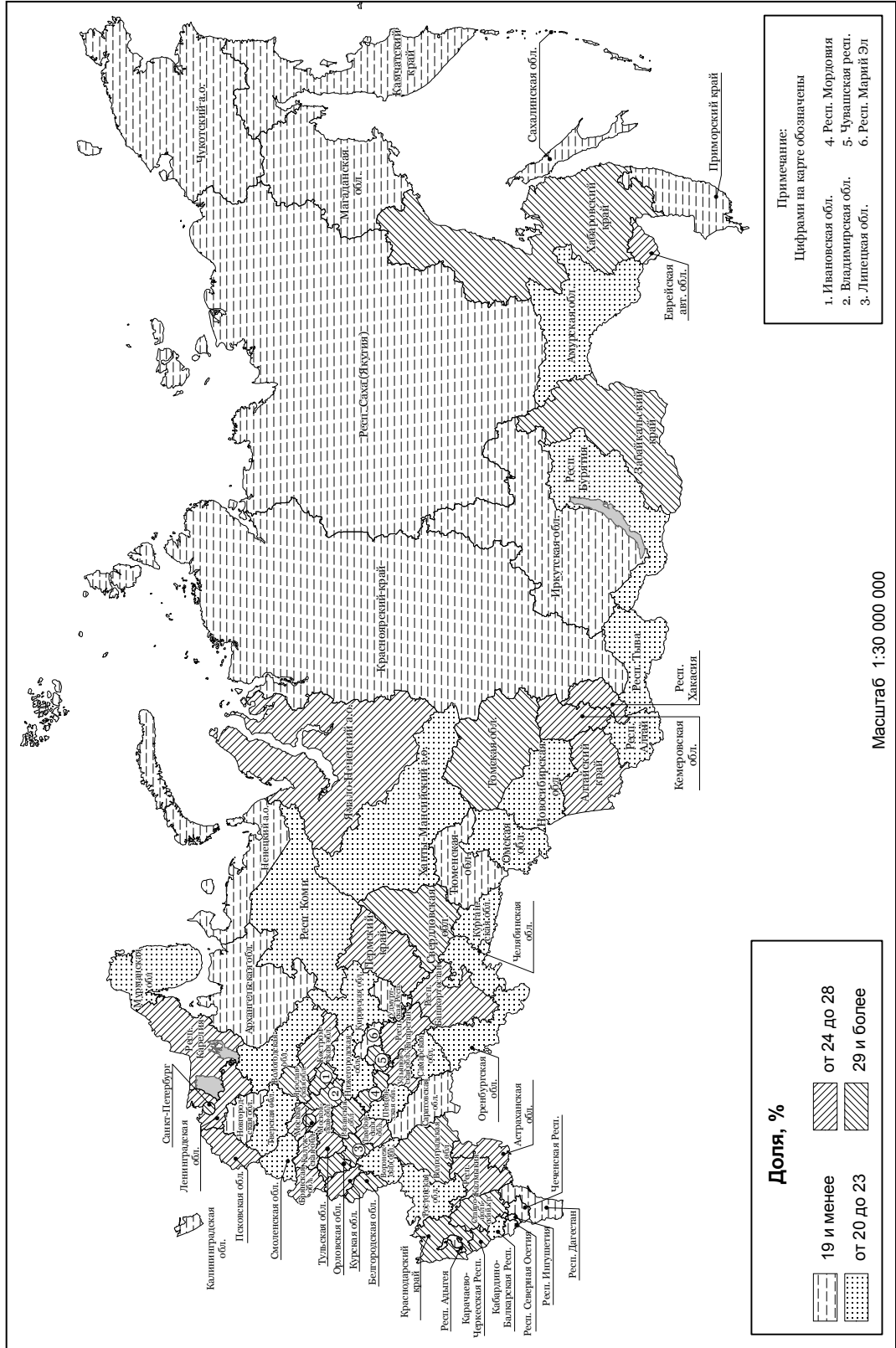
**Средний размер денежных пожертвований  
за последний год в рублях по субъектам РФ**



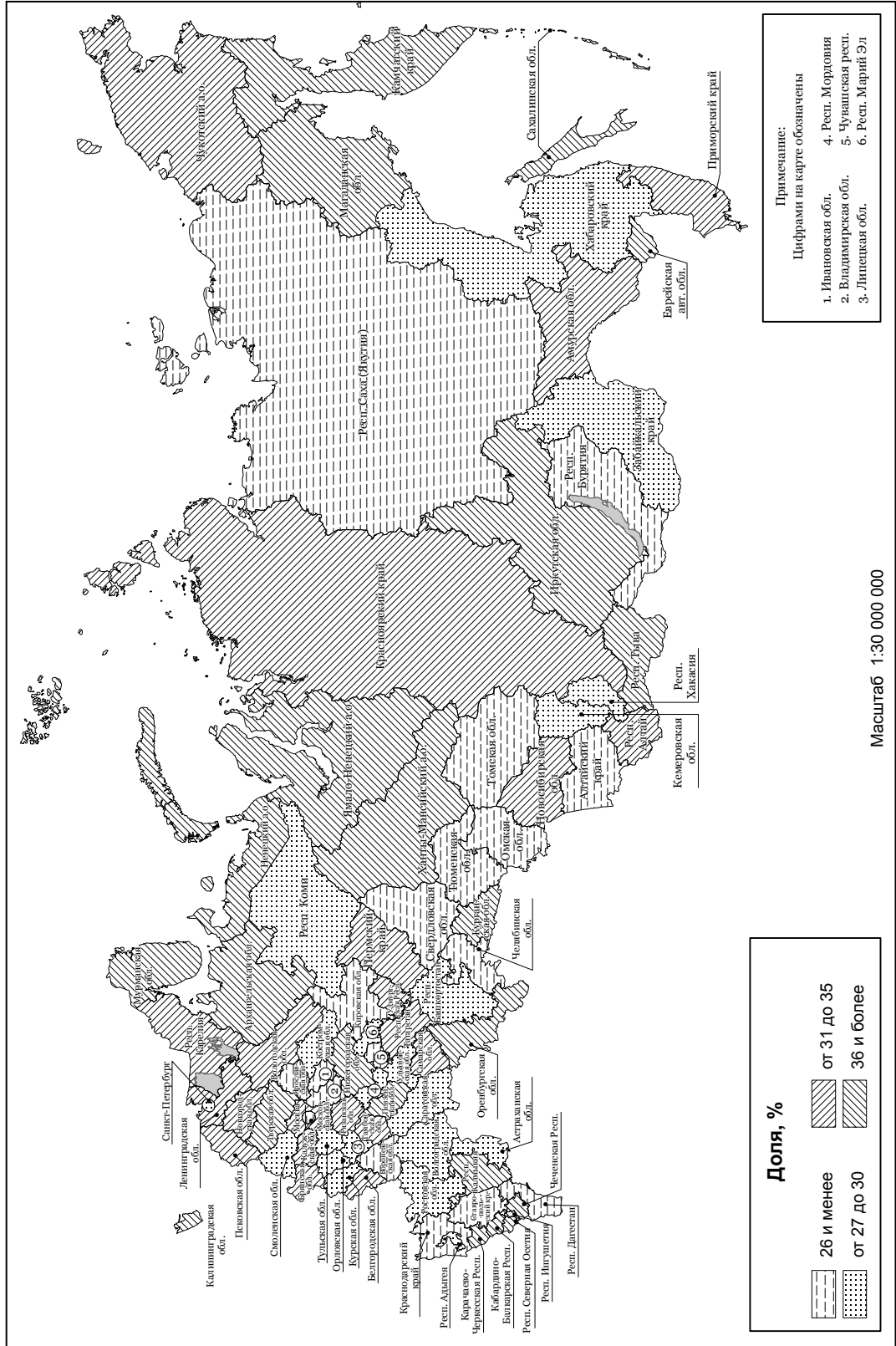
**Мои пожертвования за последний год составили  
до 100 рублей включительно**



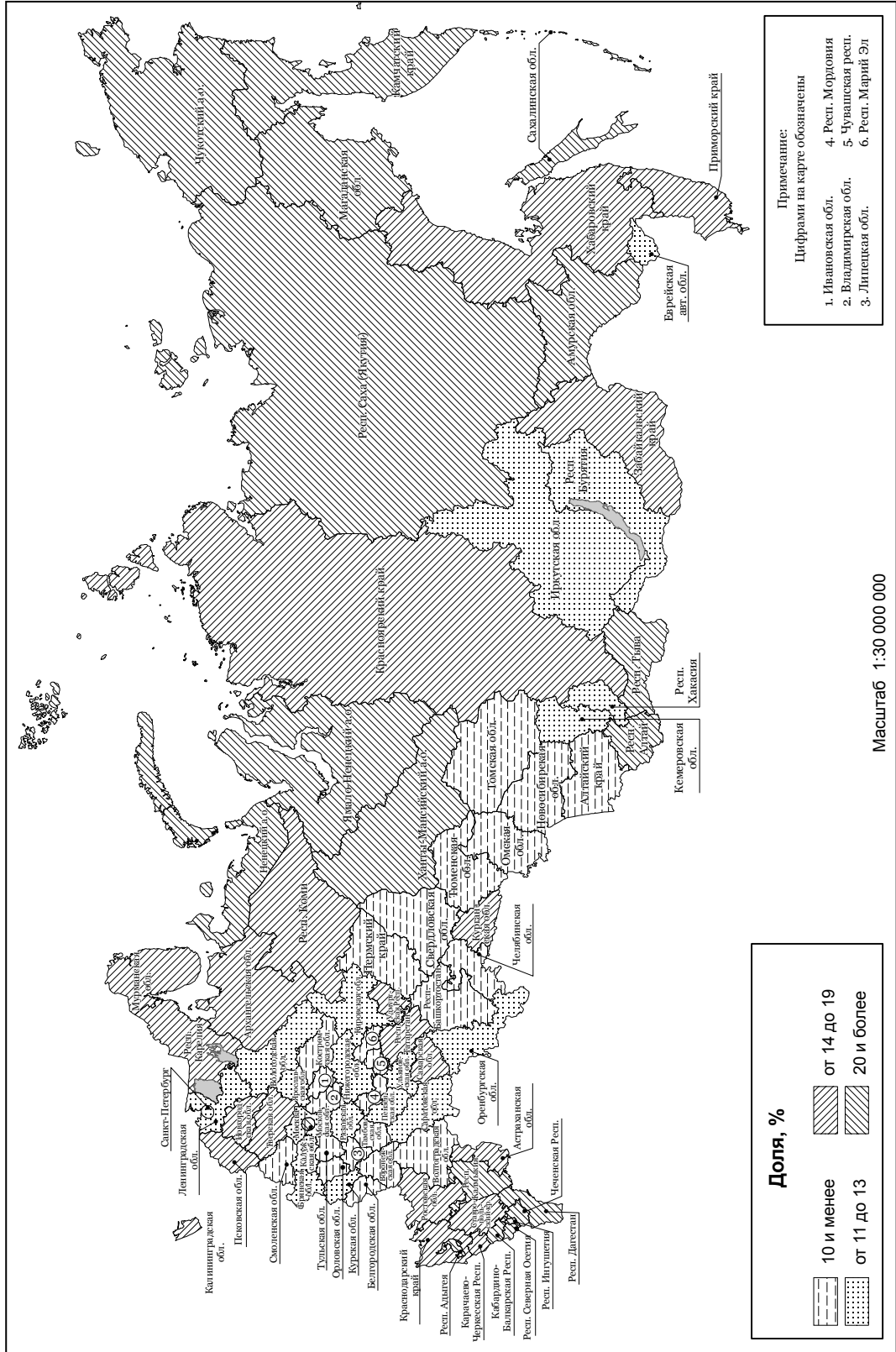
**Мои пожертвования за последний год составили  
от 101 до 300 рублей**



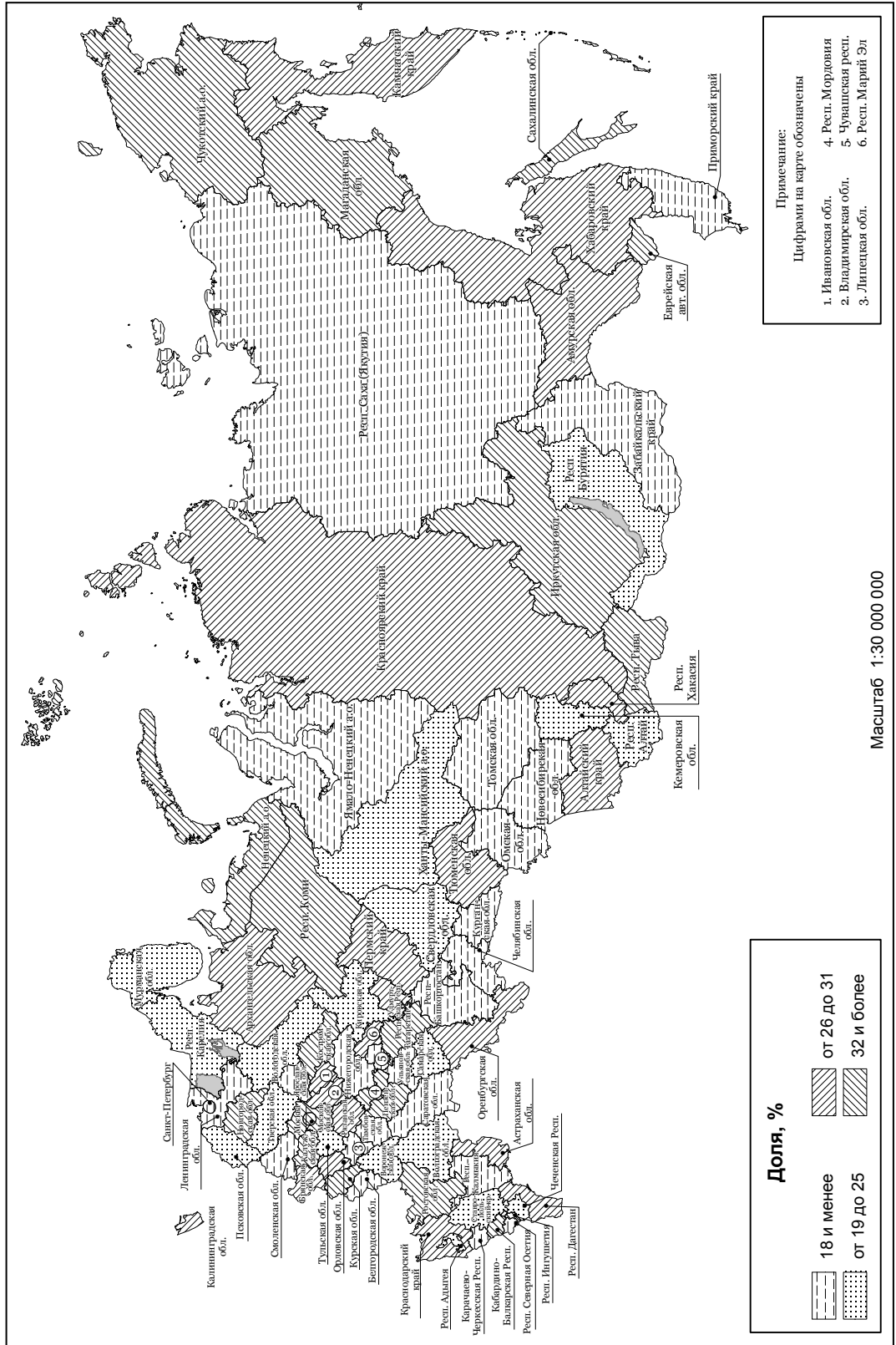
**Мои пожертвования за последний год составили  
от 301 до 1000 рублей**



**Мои пожертвования за последний год составили  
свыше 1000 рублей**



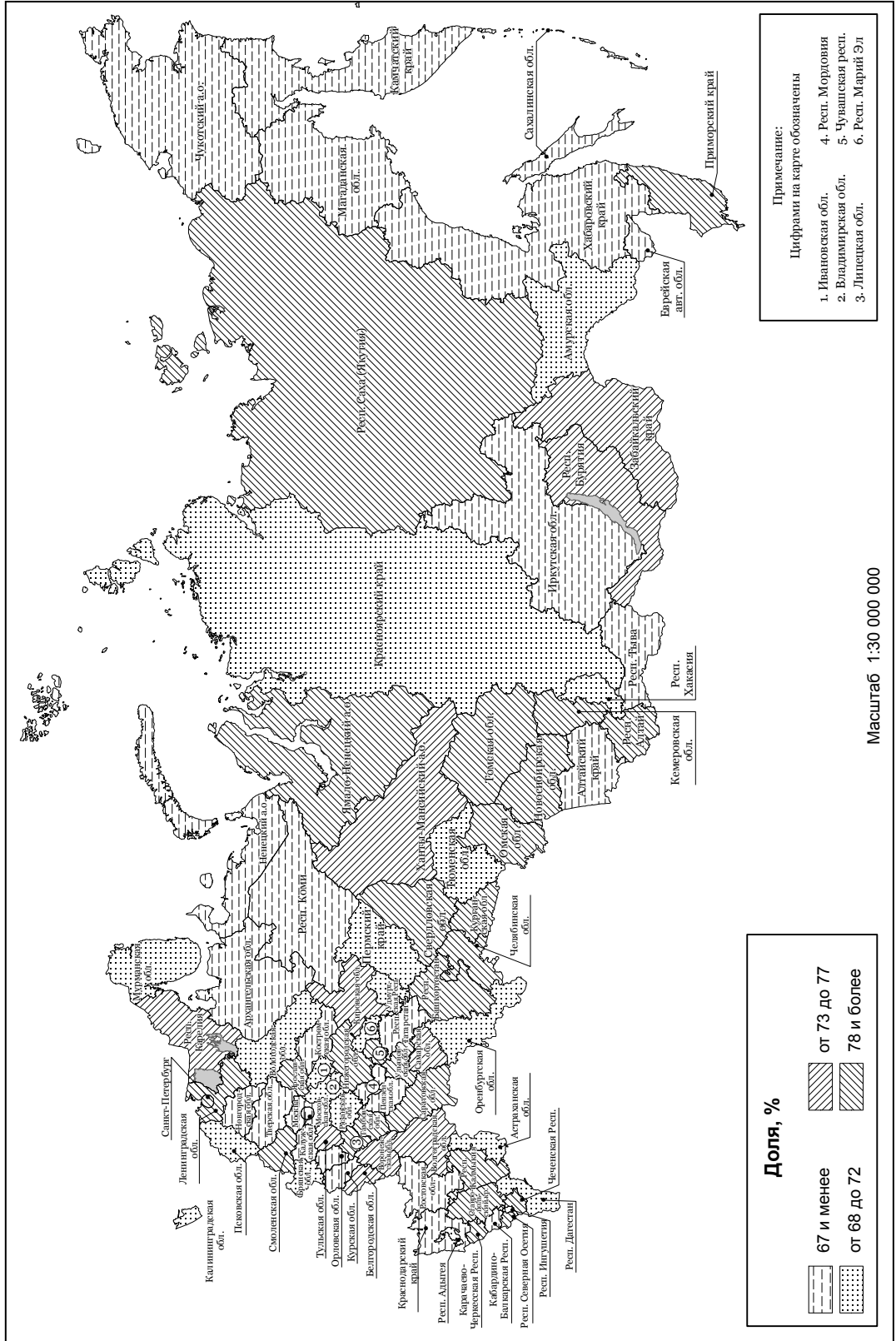
**Доля тех, кому приходилось за последний год хотя бы один раз помимо своей основной работы заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)**



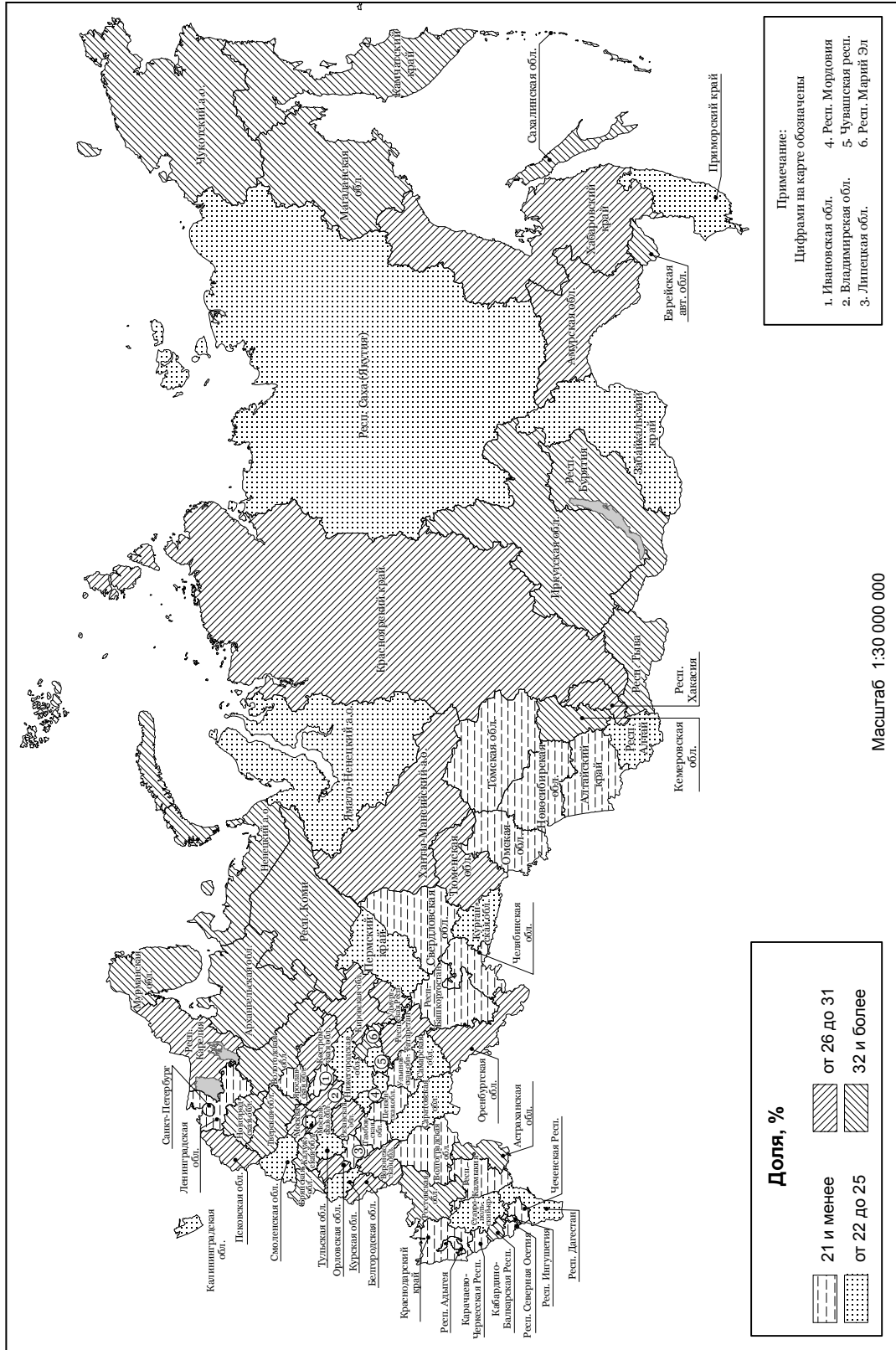


Приложение 20

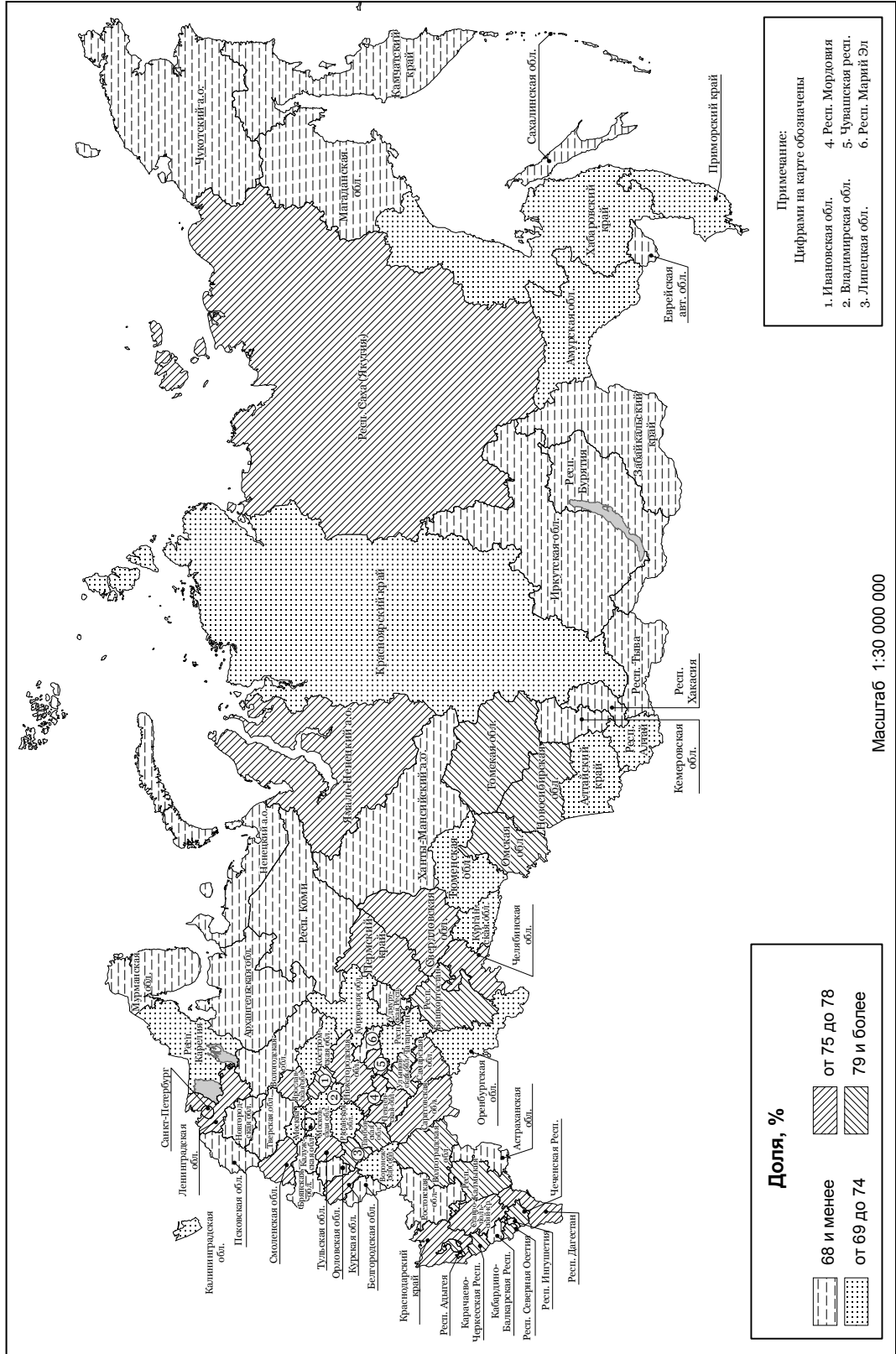
**Доля тех, кому не пришлось за последний год помимо своей основной работы заниматься добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)**



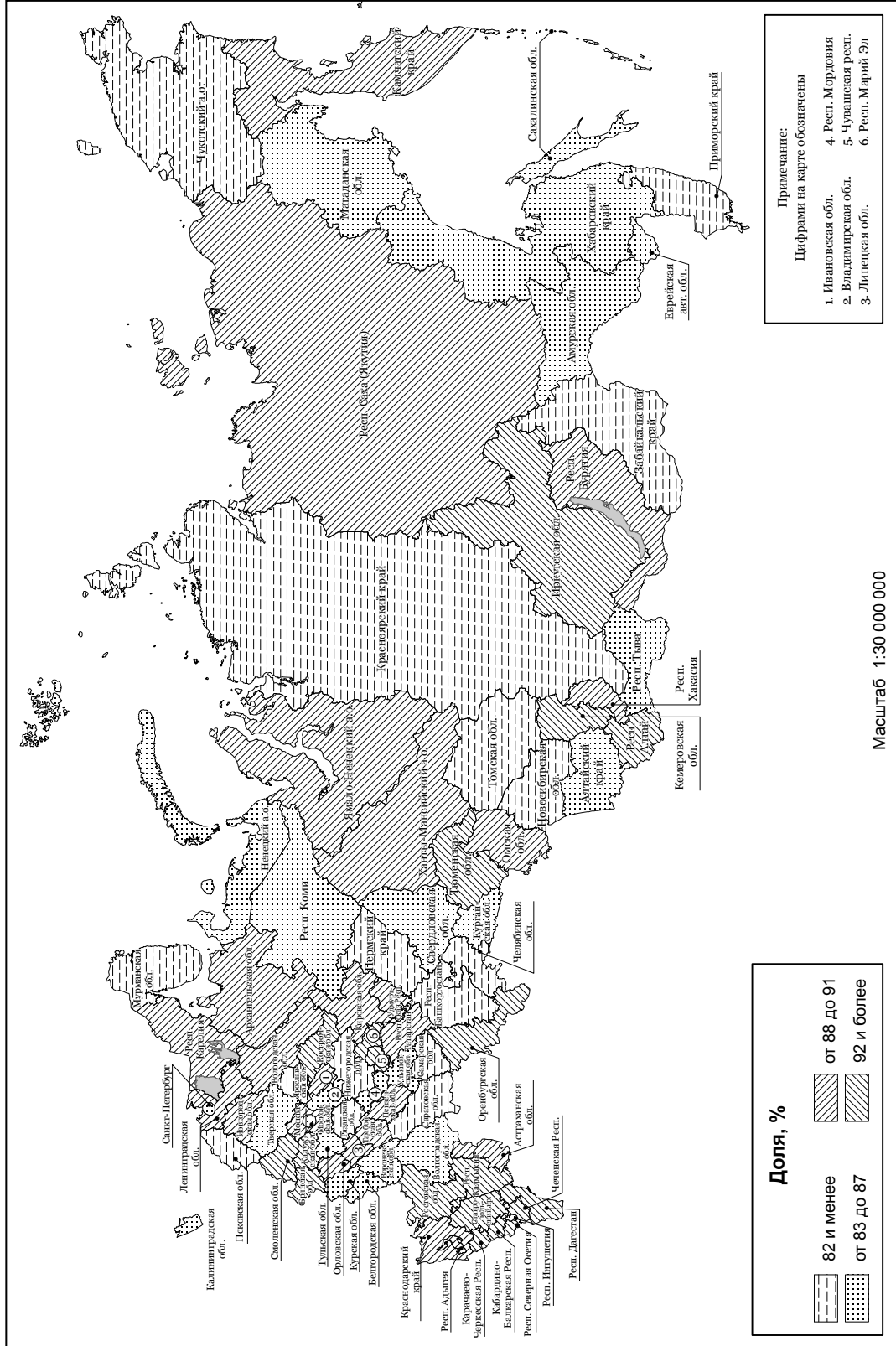
**За последний год принимал(-а) добровольное безвозмездное участие в деятельности хотя бы одной некоммерческой организации**



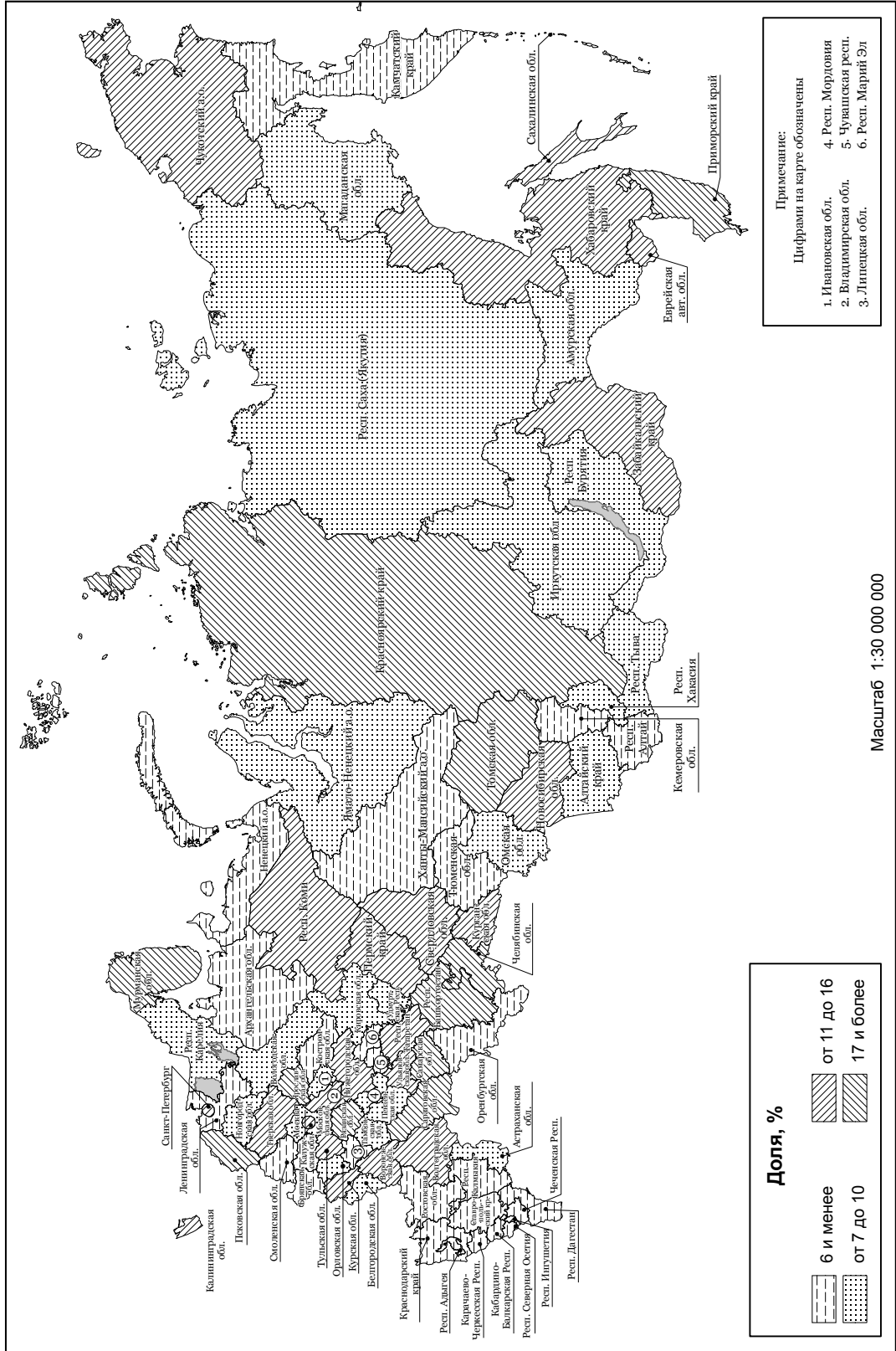
**За последний год не принял(-а) добровольное безвозмездное участие  
в деятельности ни одной некоммерческой организации**



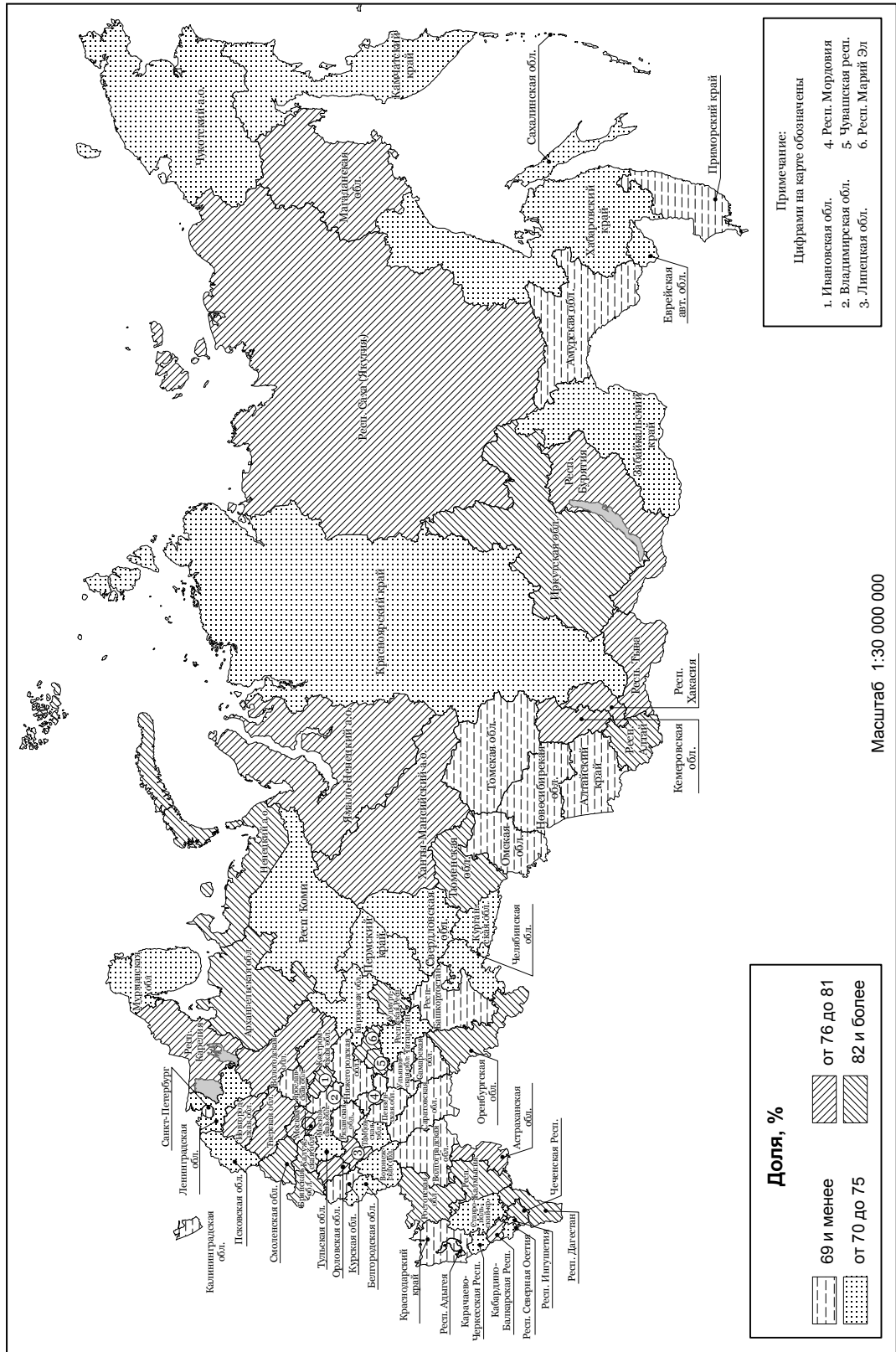
**В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где живут**



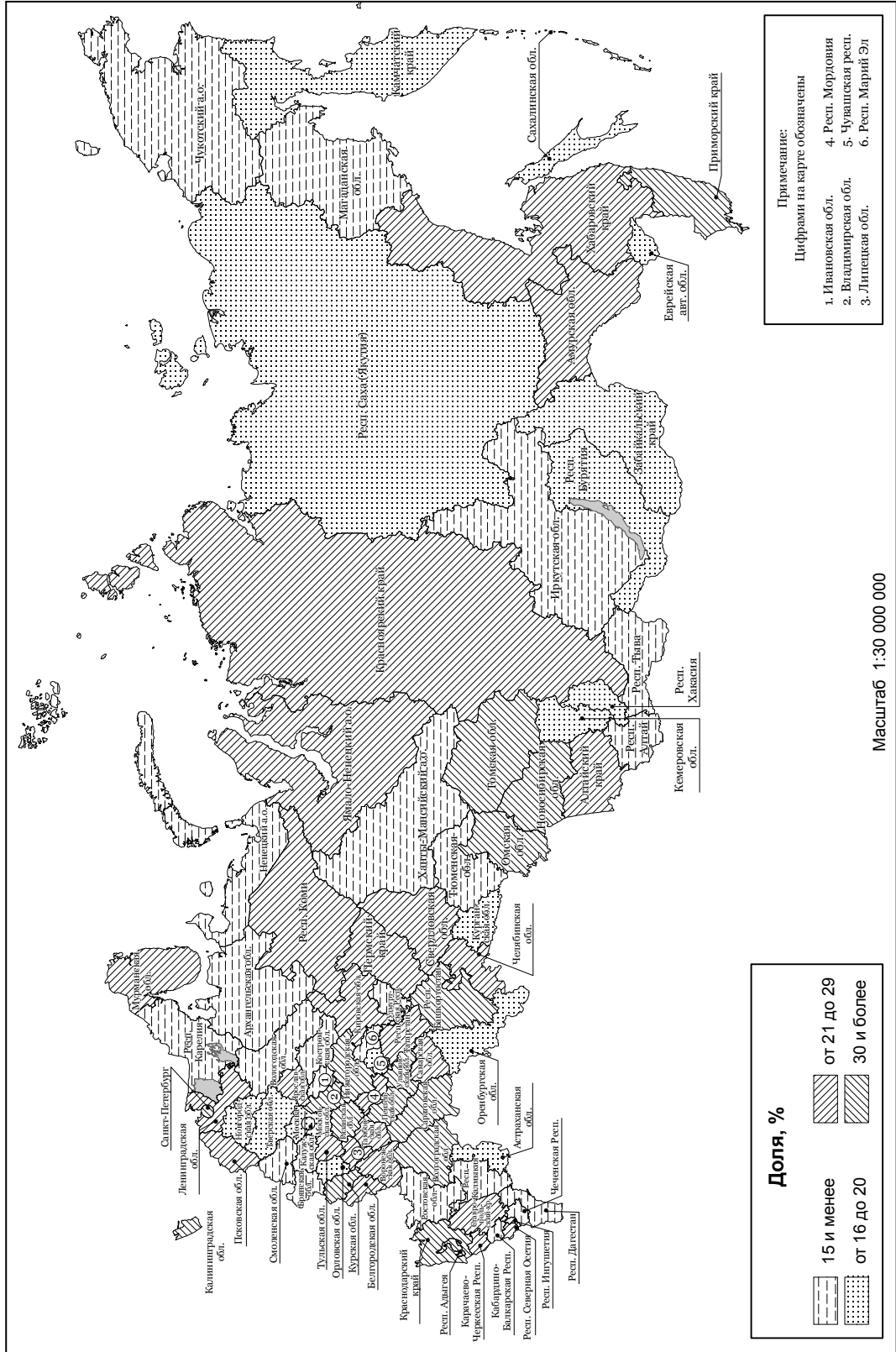
**Не чувствуют ответственности за то, что происходит  
в доме, во дворе, где живут**



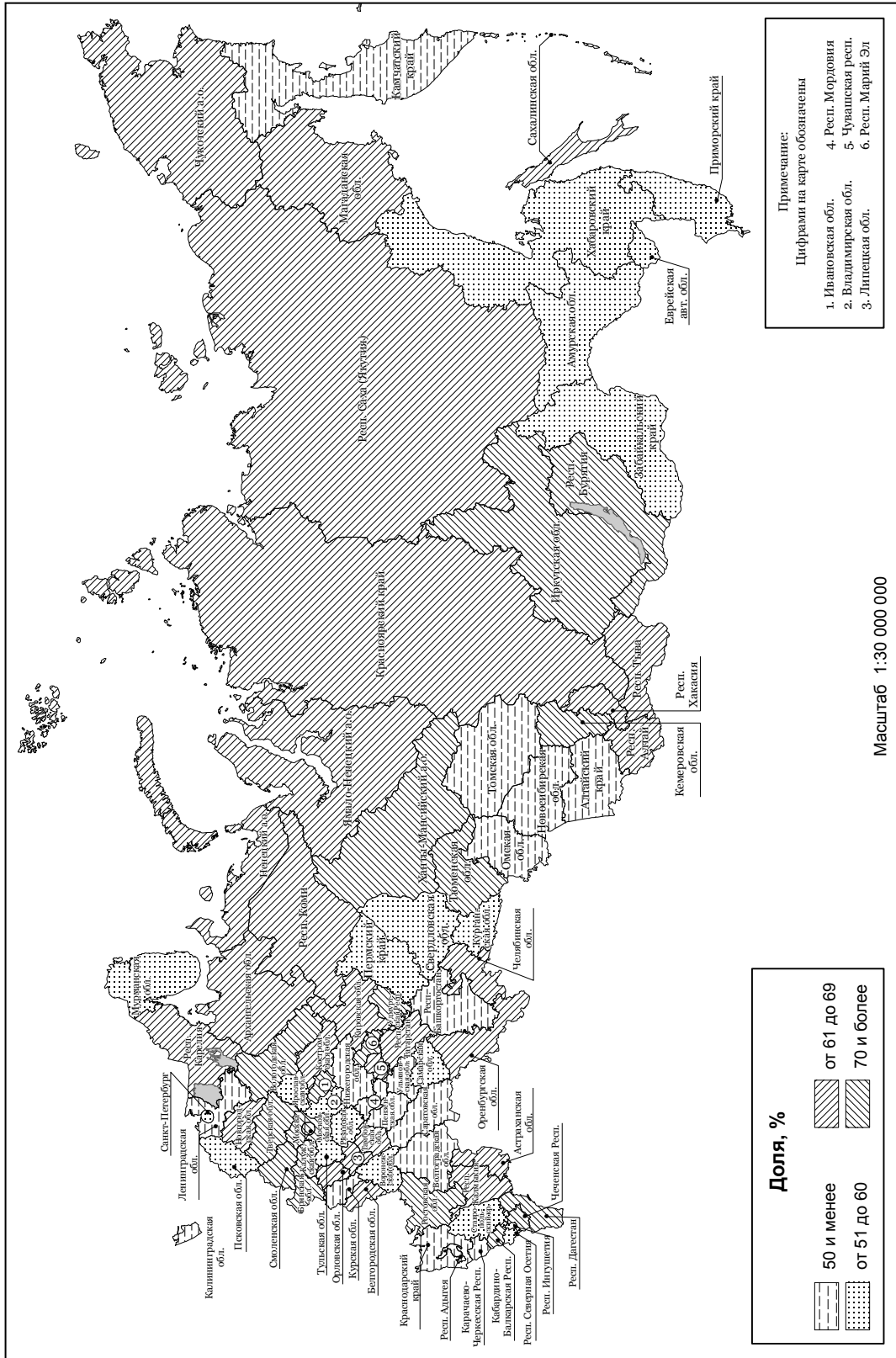
**В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их городе (селе, поселке)**



**Не чувствуют ответственности за то, что происходит в их городе (селе, поселке)**

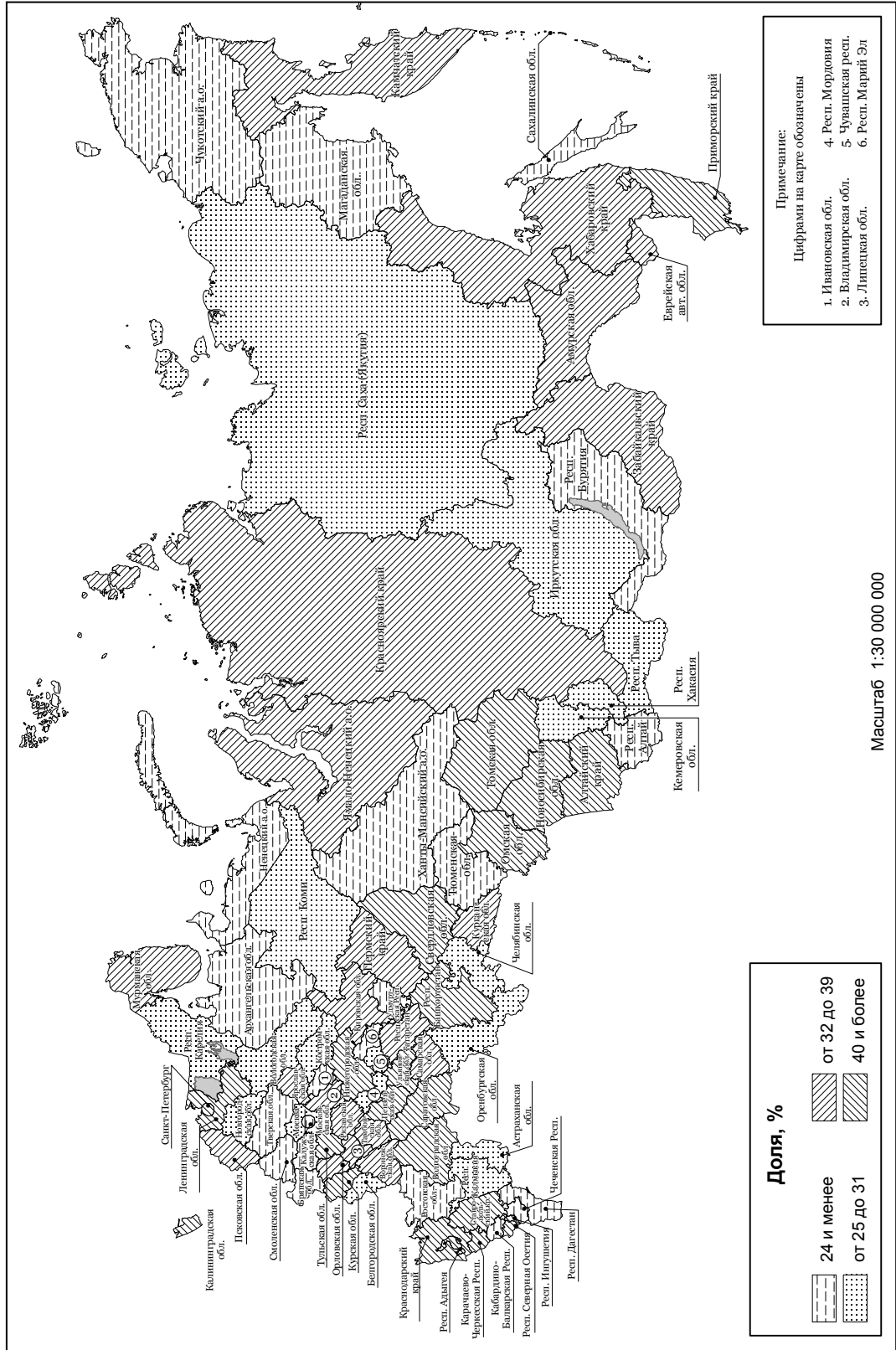


**В той или иной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в стране**

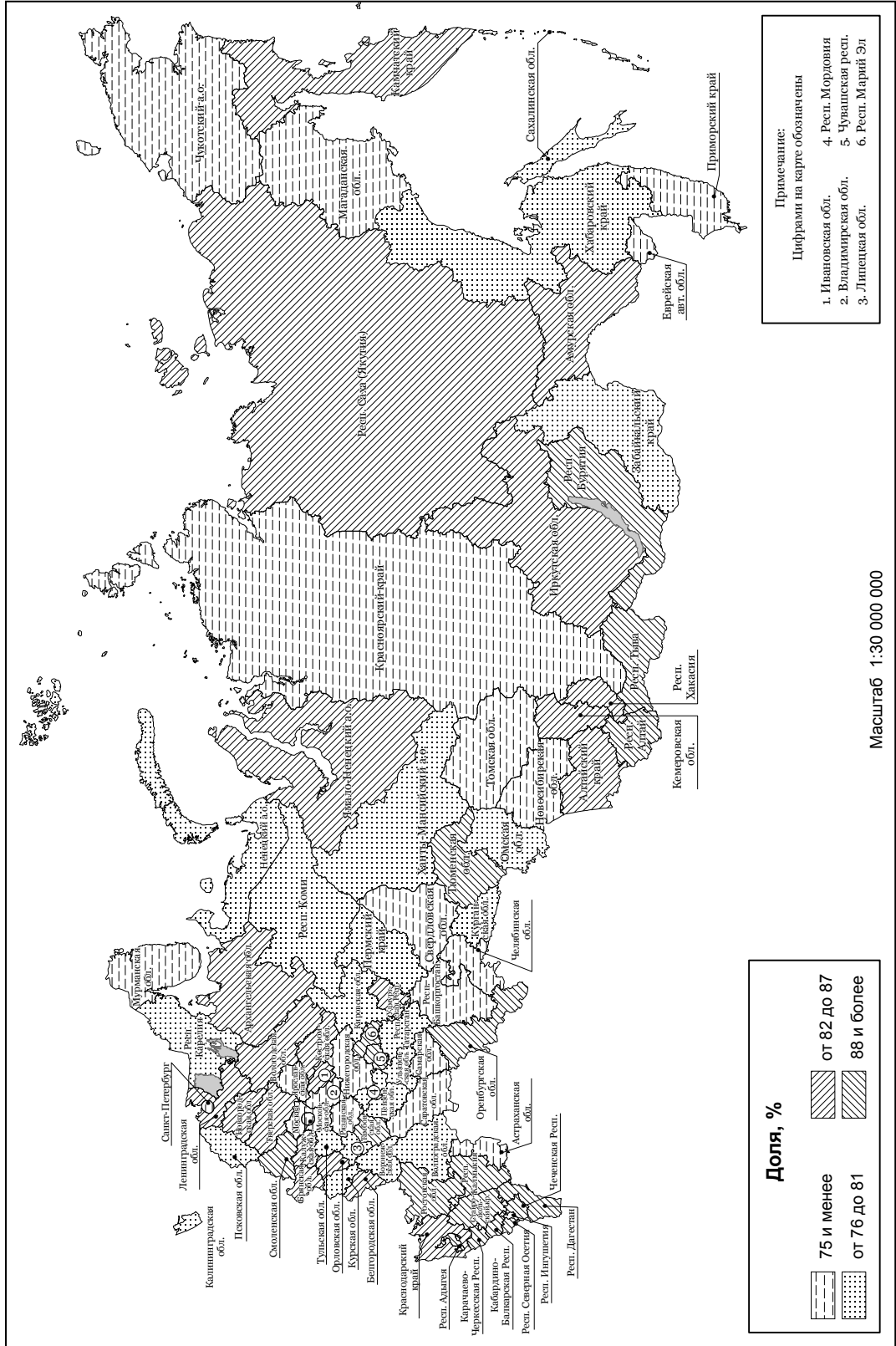




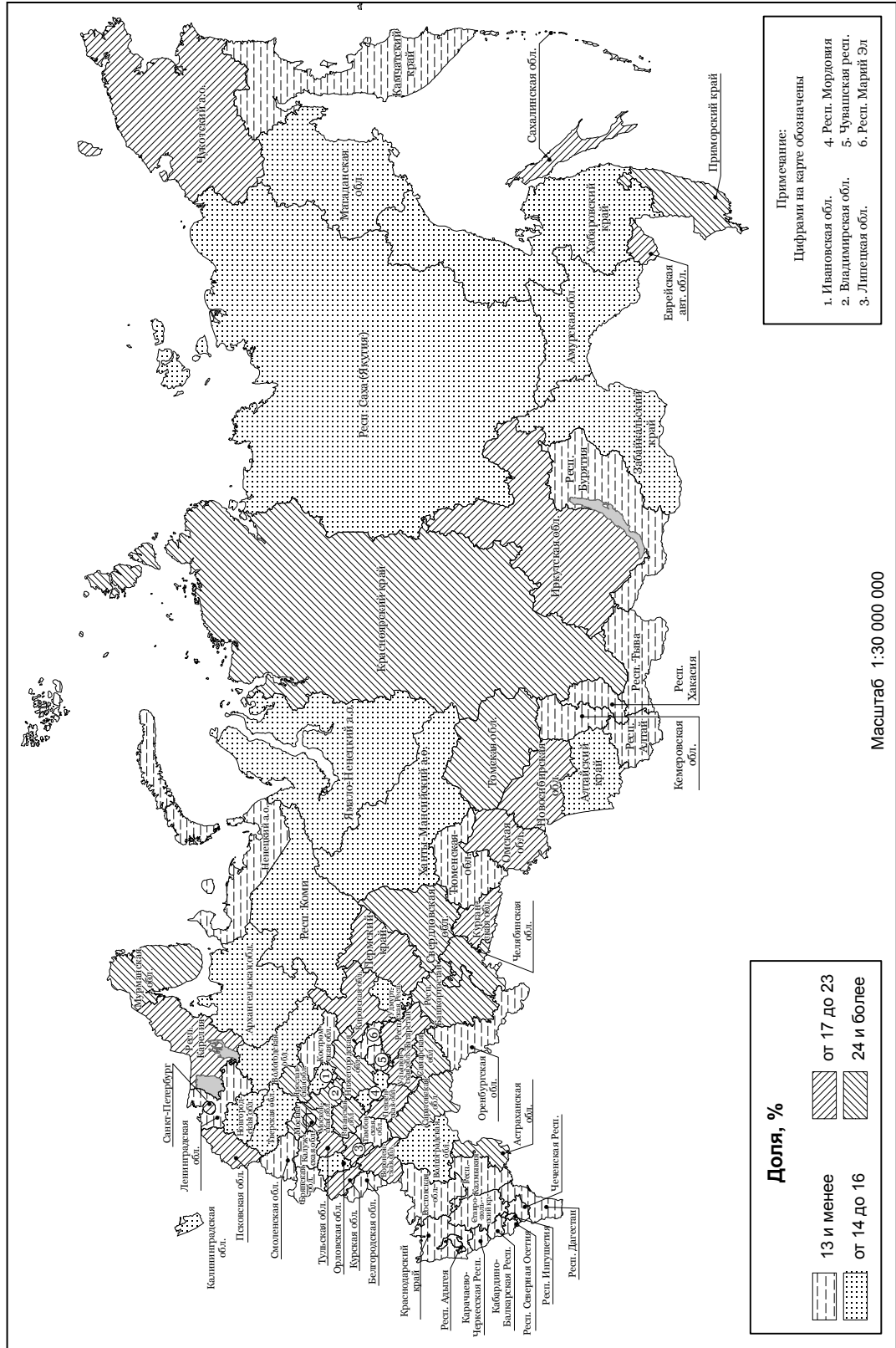
Не чувствуют ответственности за то, что происходит в стране



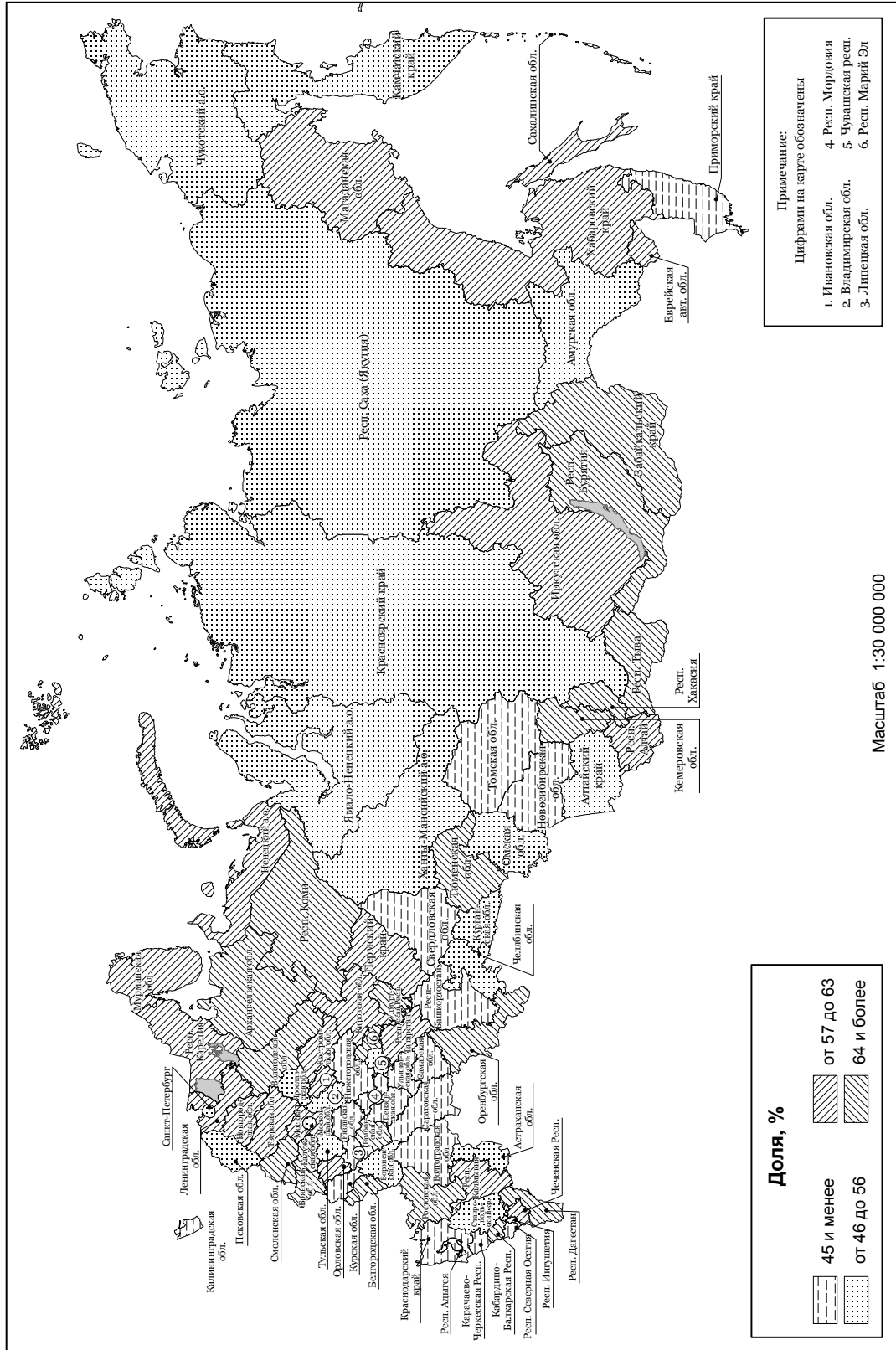
**Считают, что в той или иной мере могут повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, где живут**



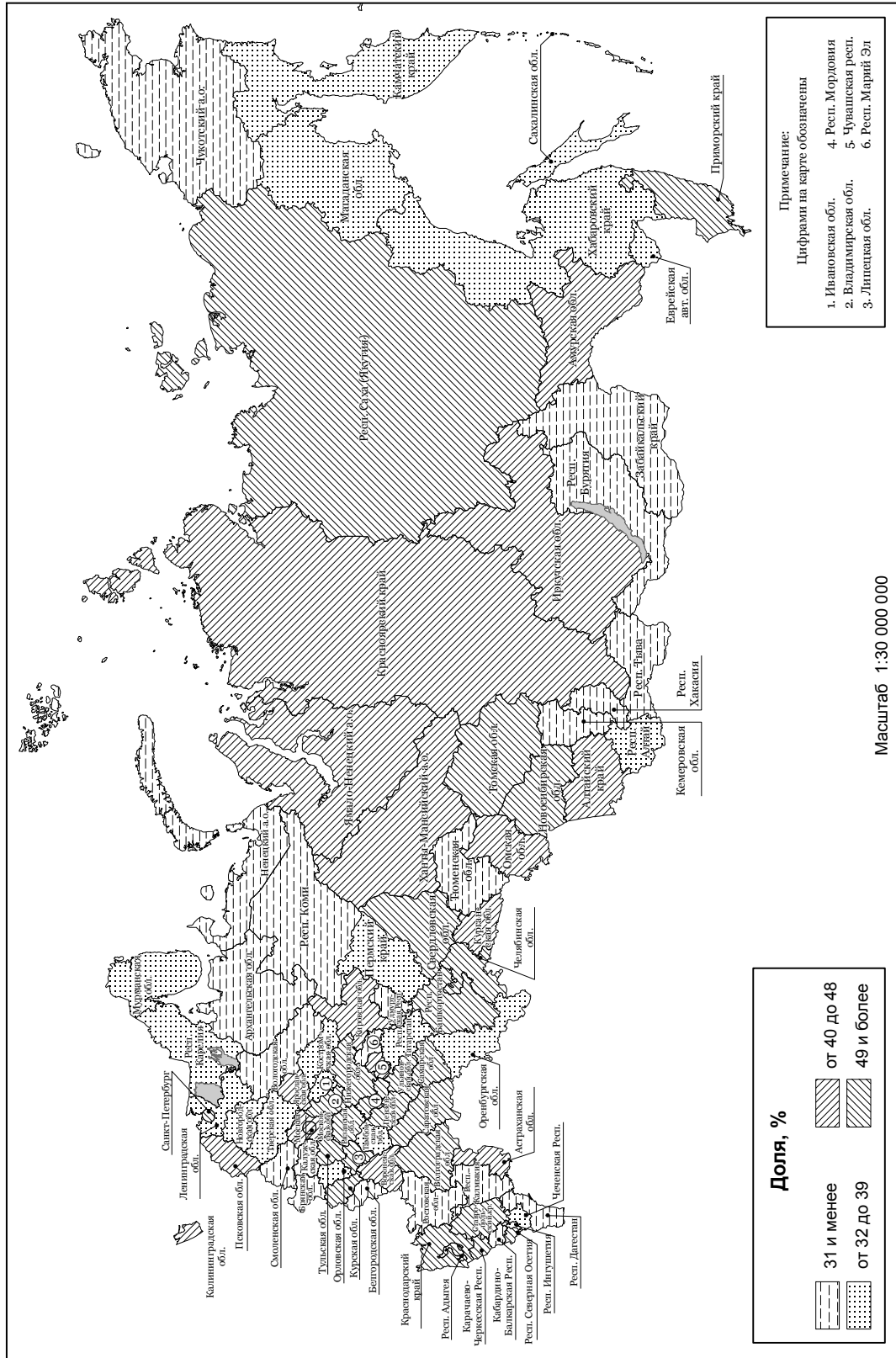
**Считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в доме, во дворе, где живут**



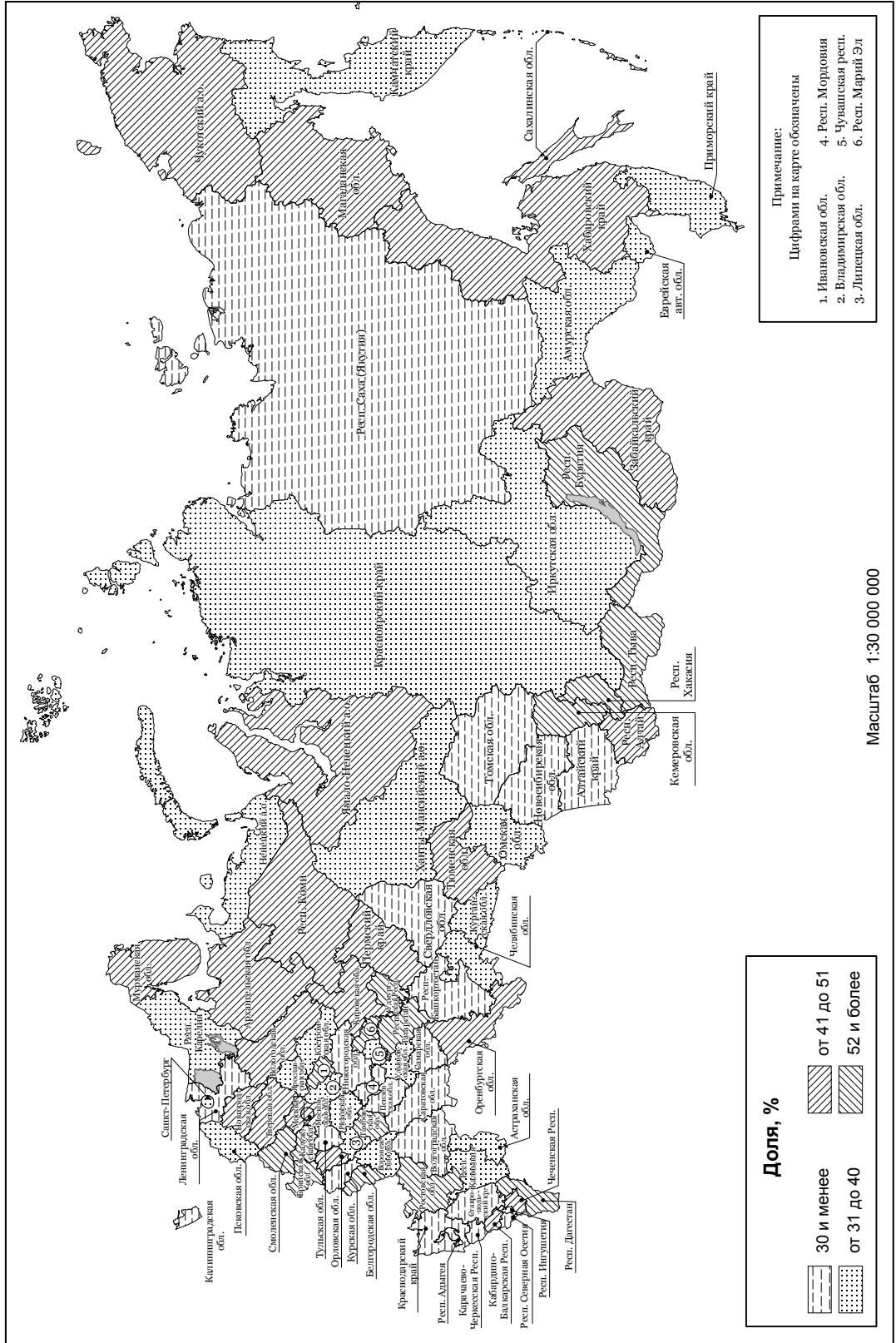
**Считают, что в той или иной мере могут повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке)**



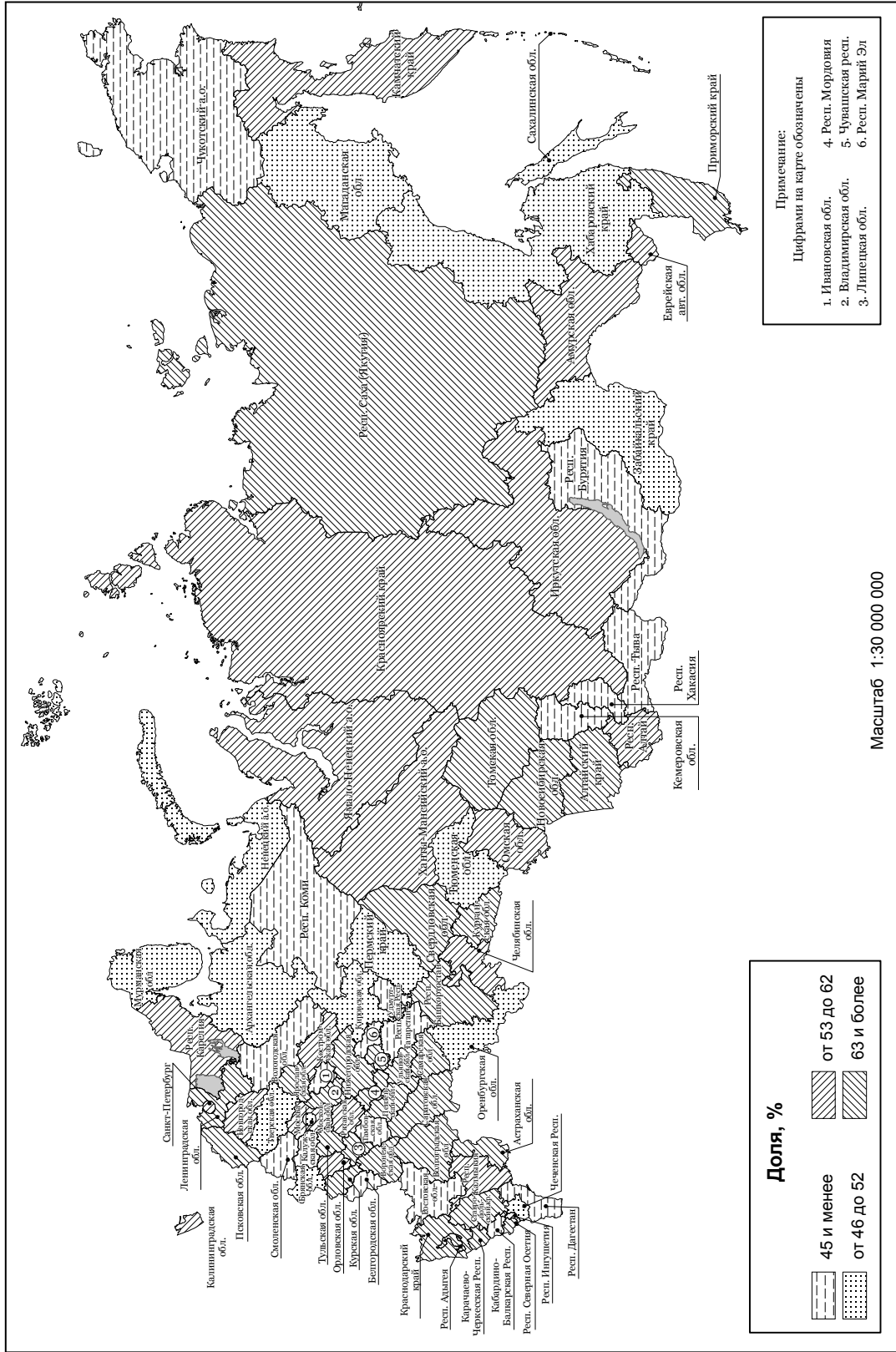
**Считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в их городе (селе, поселке)**



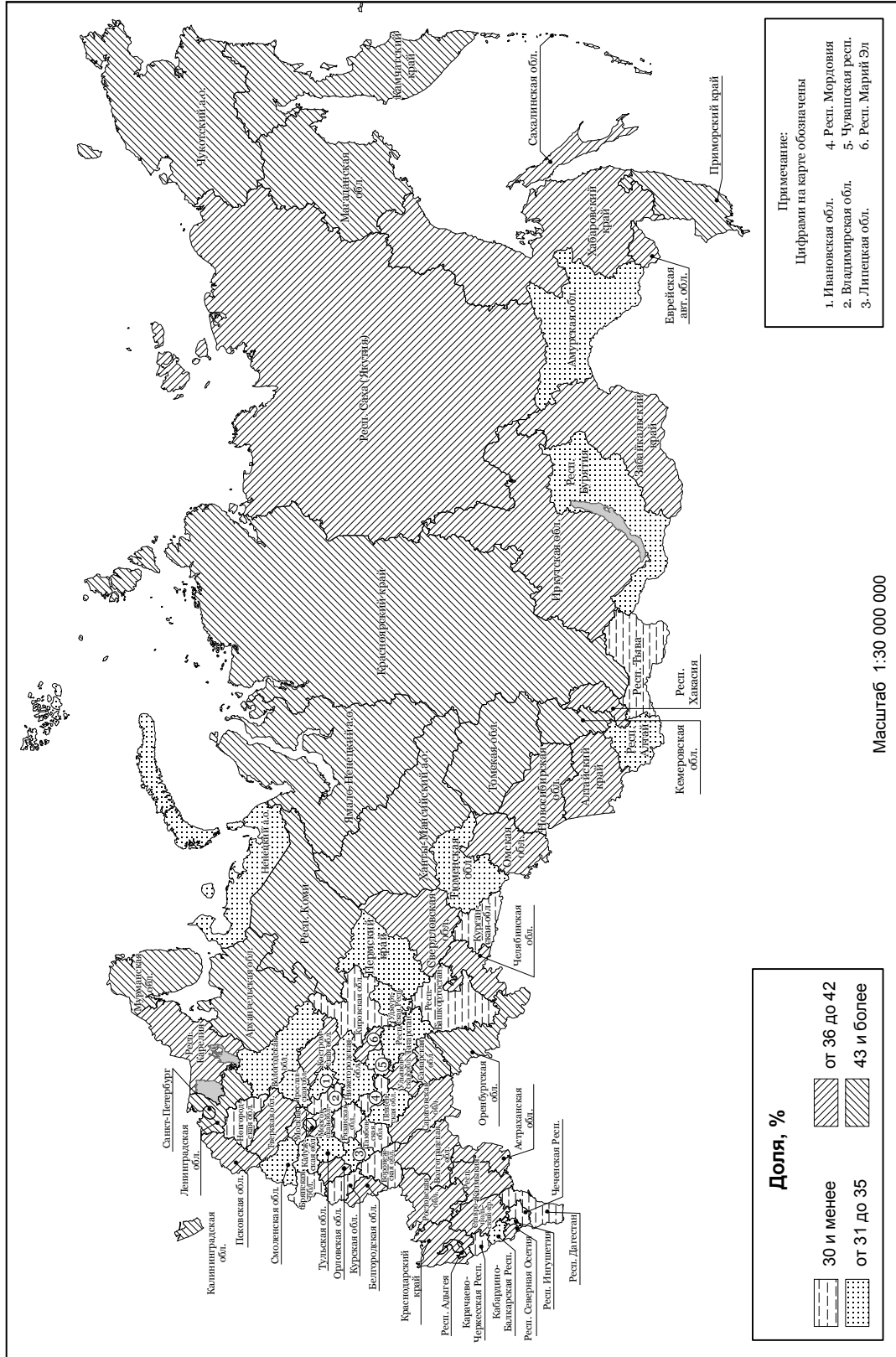
**Считают, что в той или иной мере могут повлиять на то, что происходит в стране**



**Считают, что никак не могут повлиять на то, что происходит в стране**

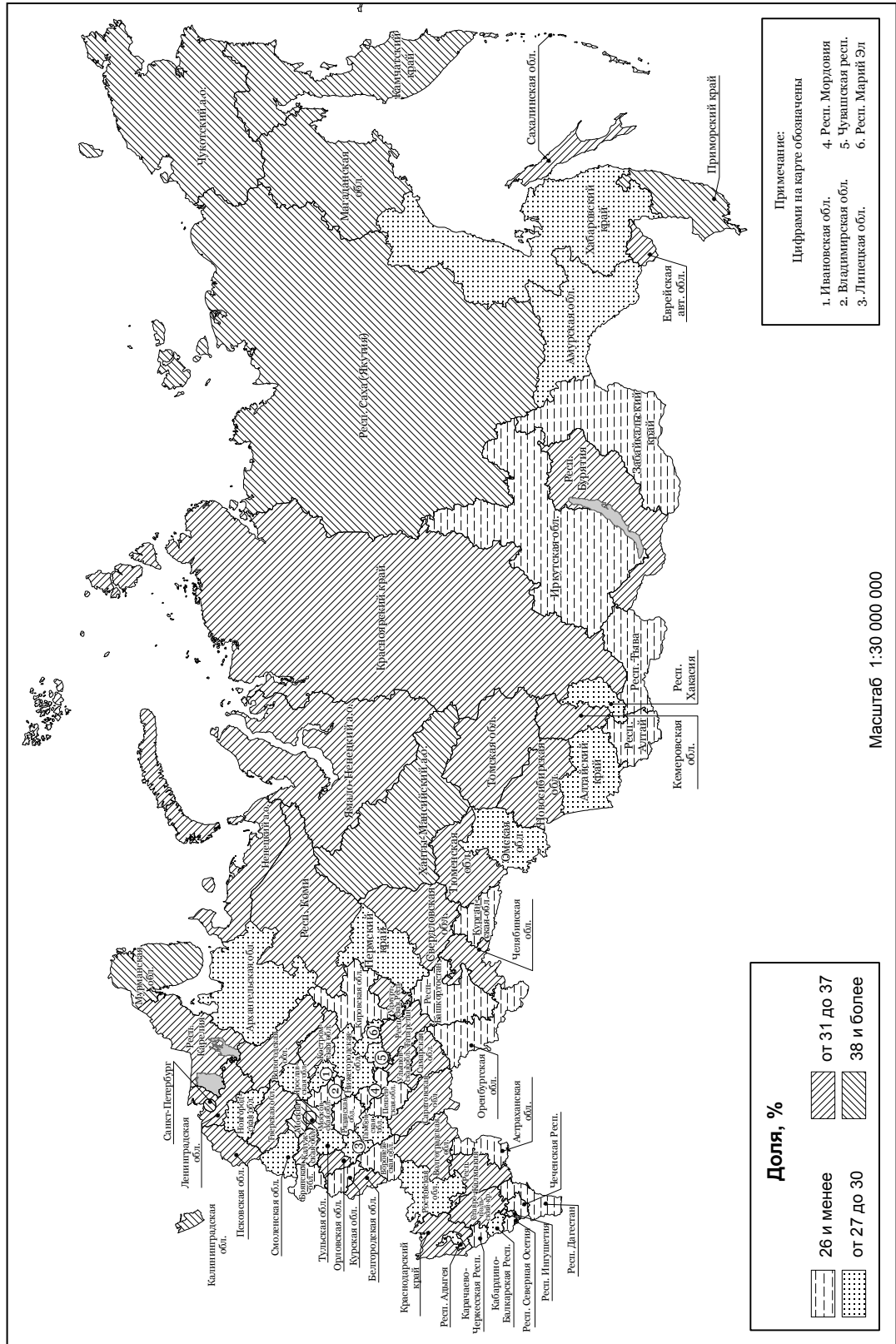


**Приходилось в интернете общаться в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. хотя бы один раз в течение последних трех месяцев**

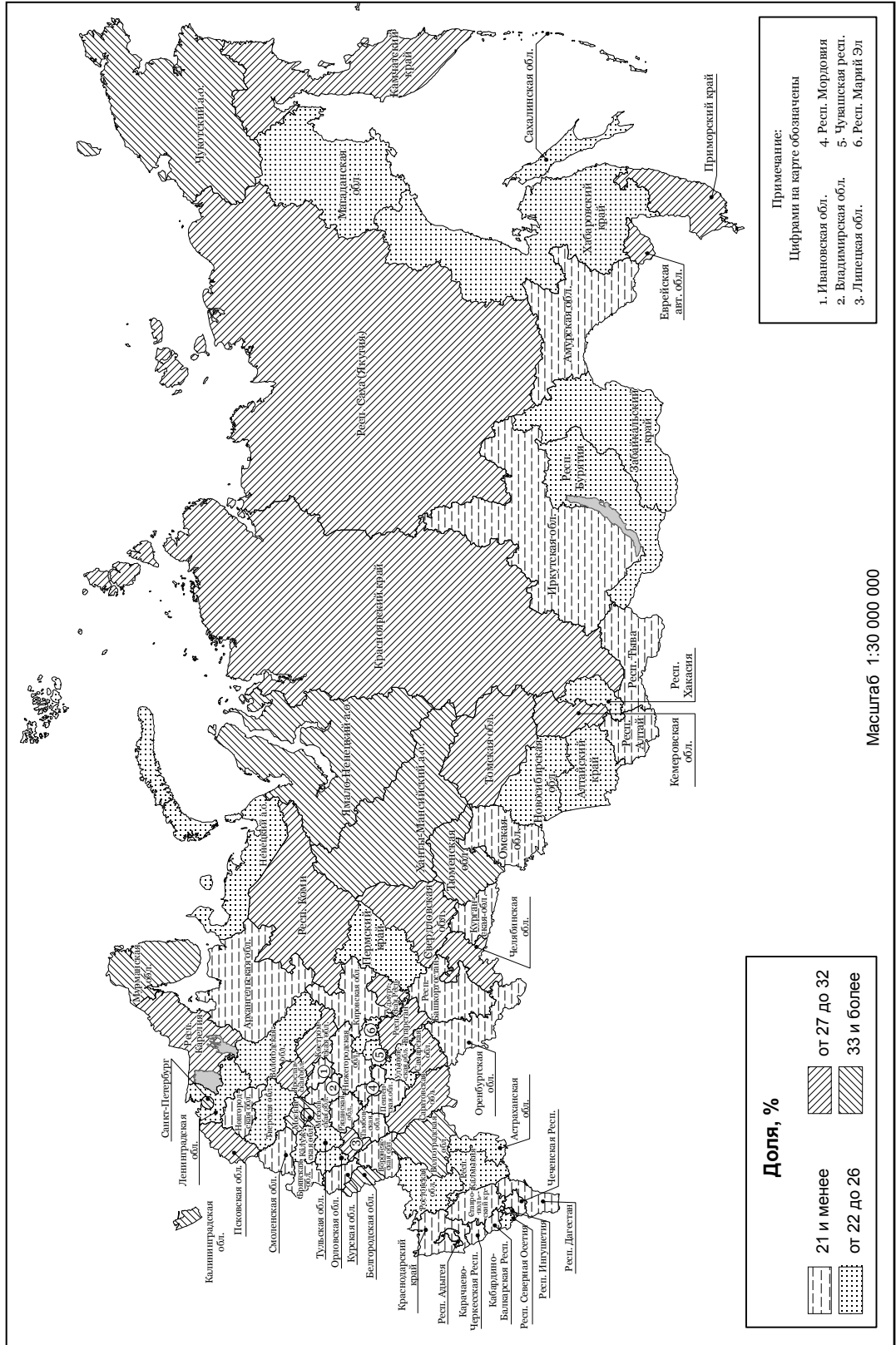




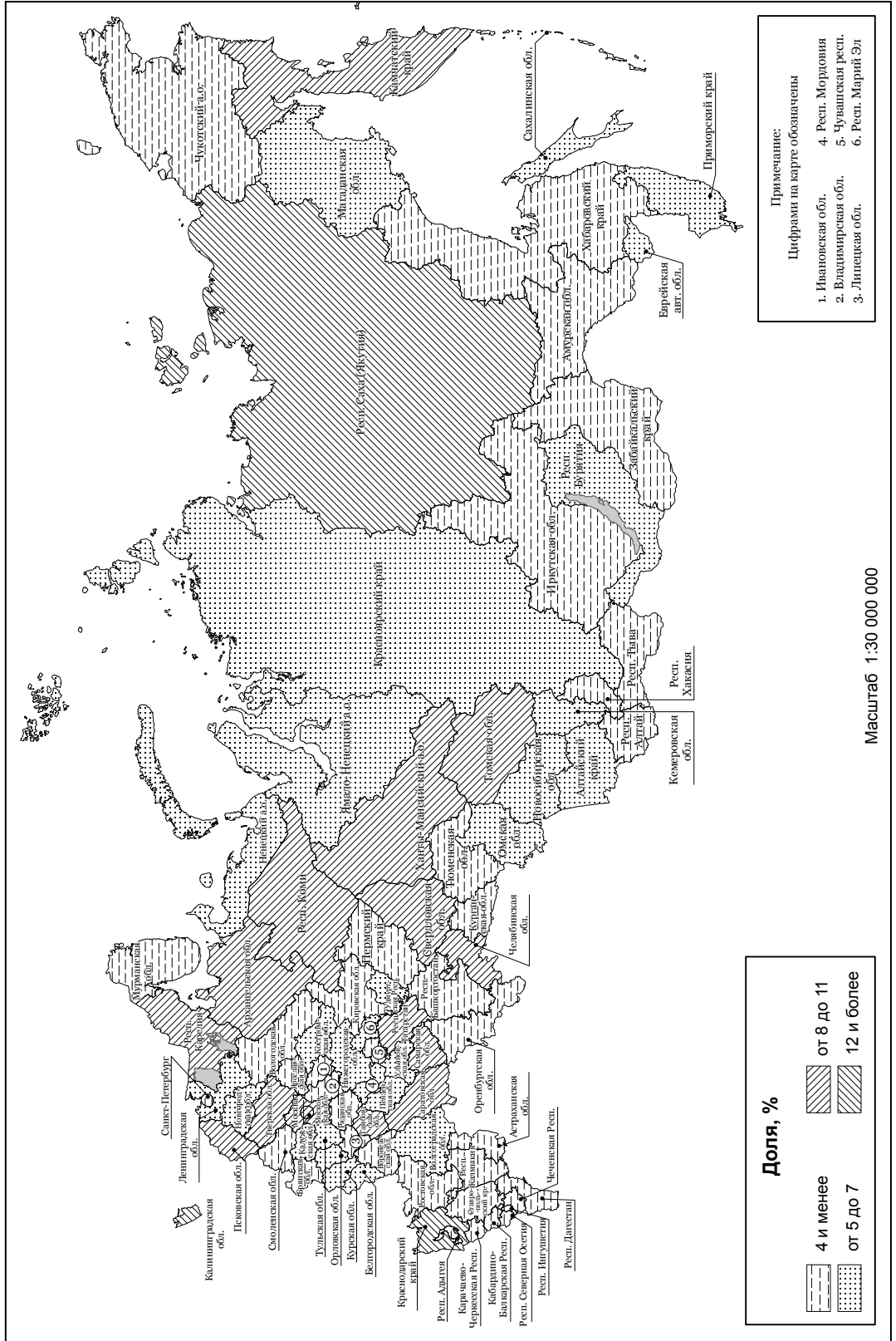
**Приходилось в интернете искать информацию для учебы и работы хотя бы один раз в течение последних трех месяцев**



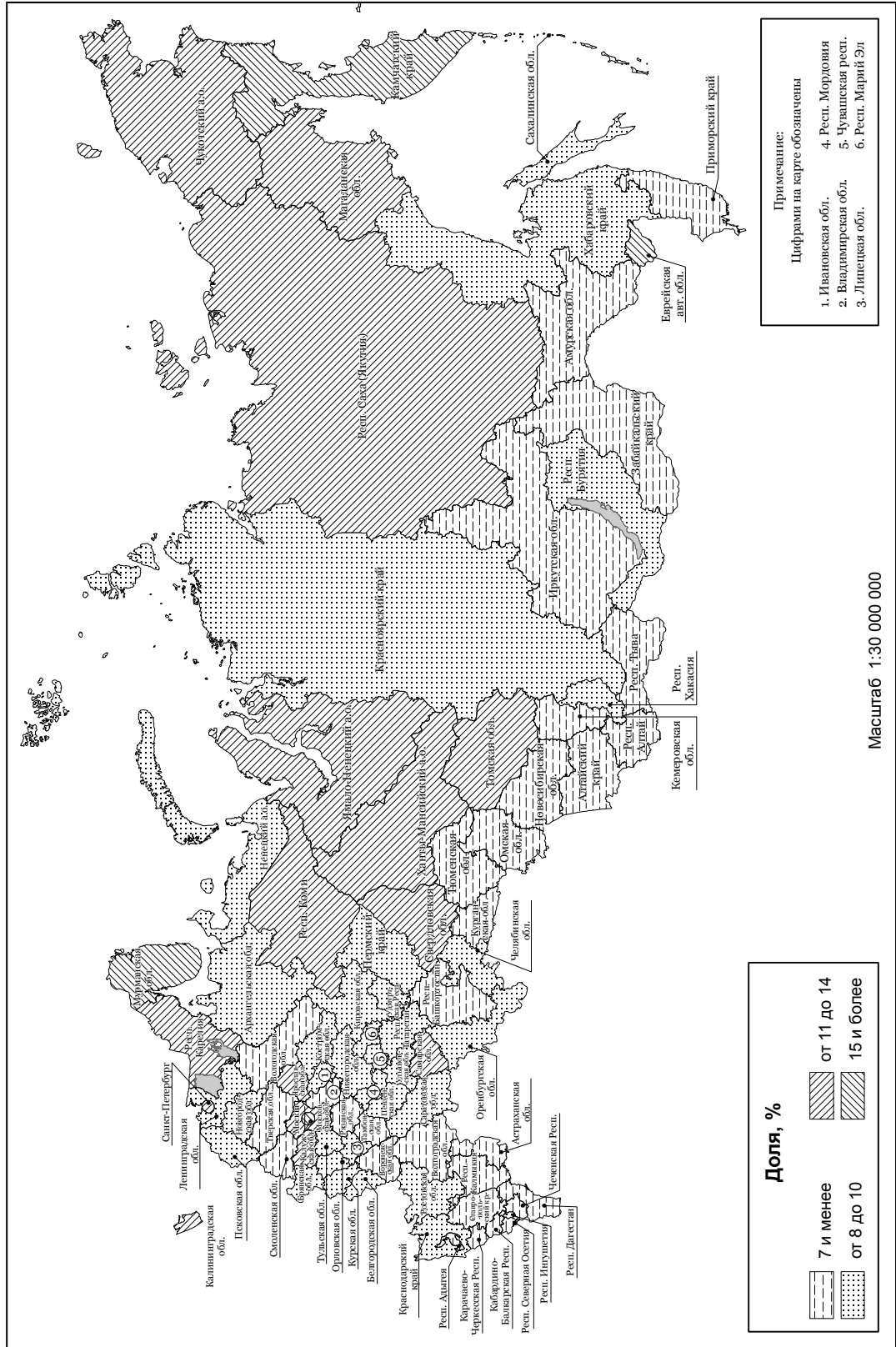
**Приходилось в интернете читать новости, журналы, газеты онлайн хотя бы один раз в течение последних трех месяцев**



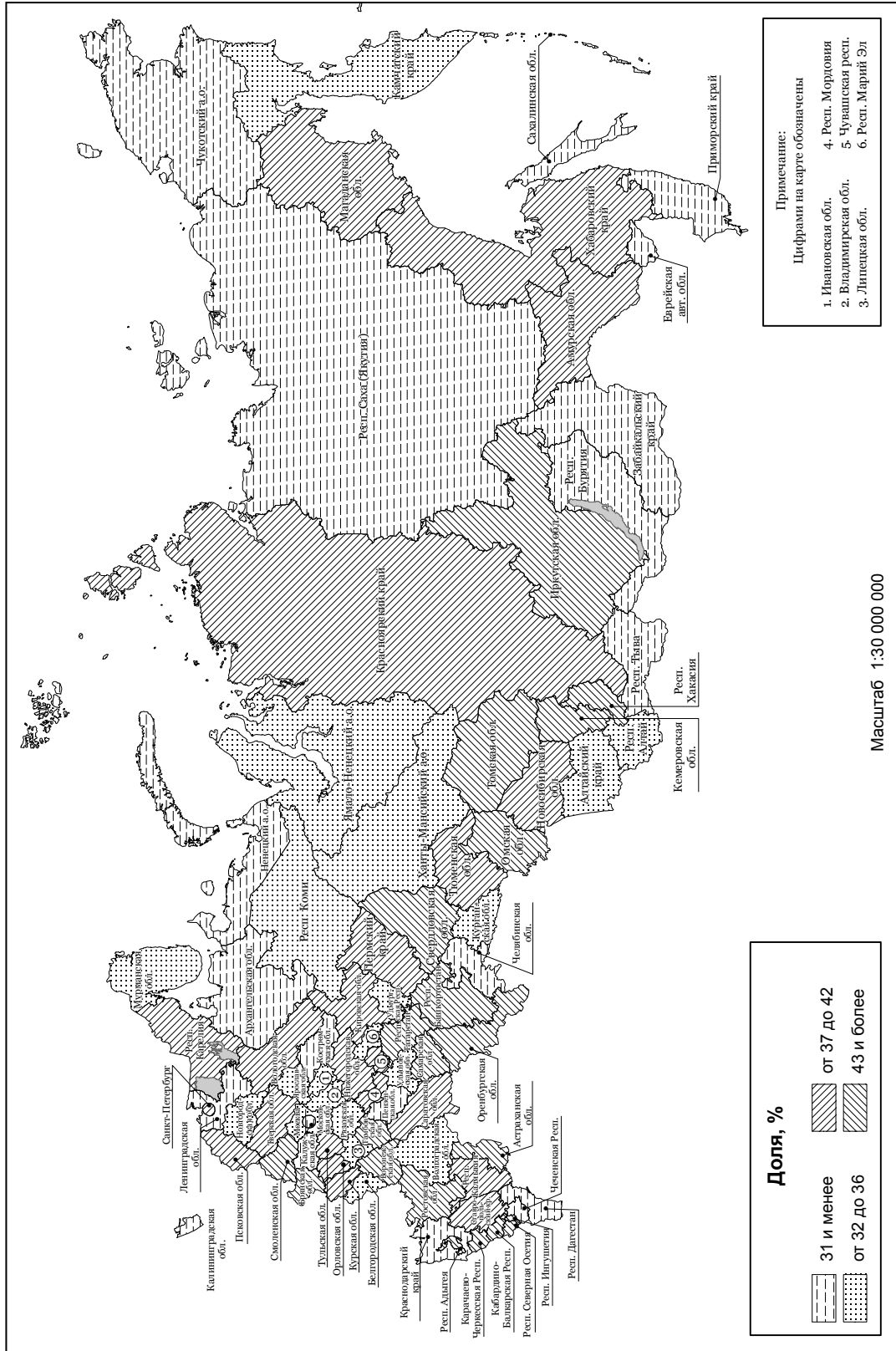
**Приходилось в интернете выразить свое мнение по общественно-политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах хотя бы один раз в течение последних трех месяцев**



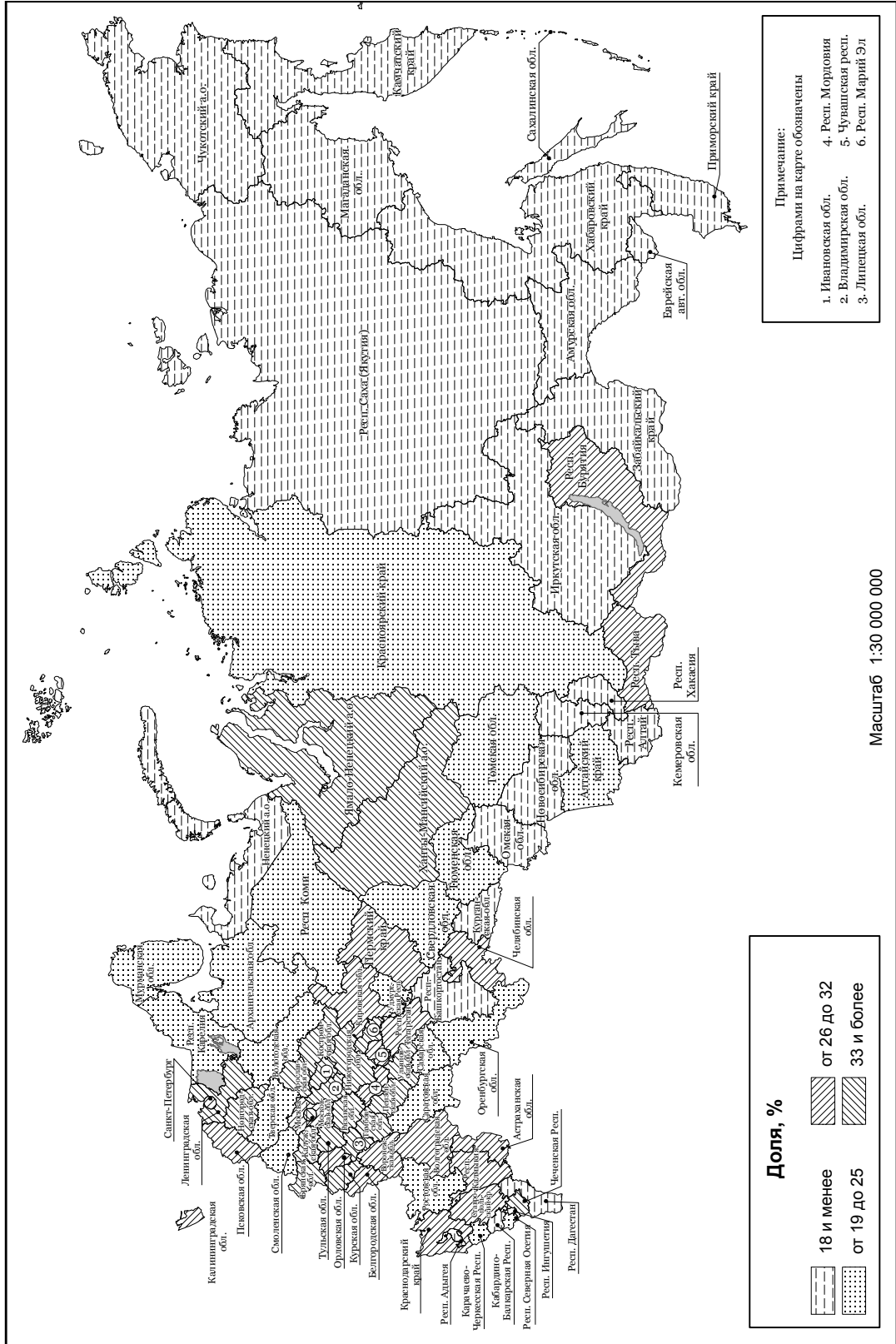
**Приходилось в интернете получать информацию на сайтах государственных органов, учреждений хотя бы один раз в течение последних трех месяцев**



**По возможности выполняю предписания,  
но в богослужениях не участвую**



**По возможности выполняю предложения, изредка участвую в богослужениях**



Распределение ответов респондентов на вопросы

	Население в целом	Центральный															Северо-Западный										Южный													
		Центральный	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Новосибирская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область
Доли групп	100	27	1	1	1	2	1	1	0	1	1	5	1	1	1	1	1	1	8	10	0	1	1	1	1	1	1	0	0	3	0	10	0	0	4	1	2	3		
Приходилось ли Вам в течение последних трёх месяцев пользоваться интернетом? Если да, то как часто? (Карточка, один ответ.)																																								
да, практически каждый день	34	38	35	27	22	25	35	37	33	22	29	44	37	24	36	26	28	39	49	41	36	48	38	36	42	34	40	30	35	48	33	30	31	27	30	34	29	30		
да, один или несколько раз в неделю	12	11	12	7	9	7	8	7	11	15	9	11	8	11	10	11	9	7	8	15	13	12	9	10	10	9	15	14	6	11	17	11	12	12	15	9	12	13	15	
да, один или несколько раз в месяц	4	3	4	3	4	3	3	5	5	4	4	2	4	3	3	3	3	5	2	4	4	2	3	4	3	3	7	4	2	5	9	4	4	4	3	1	3	5		
да, реже одного раза в месяц	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2	0	2	2	1	3	3	1	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	3	3	2	2	1	2	1	2	3		
нет, пользовался(-ась) интернетом давно, от трёх месяцев до года тому назад	5	5	8	5	5	7	8	5	5	4	0	7	4	3	4	5	5	6	7	2	4	6	3	5	1	2	5	6	2	5	4	6	5	3	3	3	4	8	6	
нет, пользовался(-ась) интернетом давно, более года назад	2	2	3	2	5	2	2	1	2	5	2	3	2	3	5	2	0	1	3	2	2	2	2	3	1	1	0	0	2	2	3	4	3	2	1	5	1	1	3	
нет, никогда не пользовался(-ась) интернетом	42	39	35	53	53	55	44	43	42	50	54	33	42	54	42	52	51	53	38	27	33	38	34	37	45	41	41	31	54	40	21	31	44	46	51	48	45	44	38	
затрудняюсь ответить	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	1
Что из перечисленного Вам приходилось делать в интернете хотя бы один раз в течение последних трёх месяцев? (Карточка, любое число ответов.)																																								
общение в социальных сетях типа «Одноклассники», «ВКонтакте», «Фейсбук» и др. (просмотр своей страницы, оценки, комментарии, сообщения и др.)	38	37	38	27	27	29	34	35	38	27	32	36	37	27	35	28	36	31	34	45	48	41	44	43	35	53	44	44	28	36	59	34	40	41	40	38	39	42	41	
поиск информации для учёбы или работы	32	36	32	23	20	22	30	37	34	26	30	39	32	26	29	30	32	29	27	48	41	37	36	30	35	45	37	43	27	31	49	36	32	28	32	33	26	36	30	
чтение новостей, газет, журналов онлайн	27	32	33	18	13	18	21	25	27	19	29	35	24	12	19	20	22	24	31	48	32	28	30	21	24	36	23	40	20	28	41	22	25	17	26	21	22	34	26	
выражение своего мнения по общественным и политическим проблемам в виде комментариев в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах	6	7	6	4	3	3	4	5	6	6	3	10	6	3	2	9	10	5	4	10	6	9	10	8	4	14	7	3	5	8	4	5	7	2	3	12	4	7	3	
получение информации на сайтах государственных органов, учреждений	10	14	9	8	7	7	10	14	9	9	9	14	9	6	4	7	5	9	11	24	11	12	13	10	7	11	9	15	9	10	11	9	7	4	5	8	5	7	8	
перевод денег незнакомым нуждающимся людям, денежные пожертвования	1	1	2	2	1	0	1	2	1	0	1	3	2	1	1	1	0	2	1	1	1	1	4	2	0	1	0	1	2	1	1	1	1	2	0	1	3	1	1	1
ничего из перечисленного	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
другое	1	2	1	1	0	0	3	1	2	6	1	1	1	1	0	1	1	1	10	3	2	1	2	1	0	1	2	1	1	1	3	3	0	0	1	0	0	0	1	
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нет ответа	50	46	47	60	63	65	53	50	49	59	56	43	49	60	51	58	57	60	49	31	39	47	39	47	47	44	46	38	58	49	28	43	52	50	55	57	51	53	47	
Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живёте? (Карточка, один ответ.)																																								
в полной мере	35	26	36	50	36	45	44	40	41	32	37	19	36	37	55	37	14	23	25	15	20	33	33	33	29	21	13	20	43	29	10	33	49	67	77	59	37	43	40	
в значительной мере	28	33	24	28	25	22	27	29	33	21	30	36	32	23	20	37	38	35	18	40	31	27	26	36	35	33	31	26	26	33	30	30	24	16	17	21	33	20	30	
в незначительной мере	24	27	27	16	24	18	19	24	19	33	25	33	20	20	17	17	33	27	31	32	35	28	24	21	25	29	46	34	21	17	44	23	17	7	4	12	21	22	22	
не чувствую ответственности	11	11	9	3	12	15	7	5	4	14	6	10	10	17	6	8	14	15	22	13	11	7	11	5	8	14	6	17	7	17	13	4	7	4	1	6	7	13	5	

анкеты (по социально-демографическим группам)

Северо-Кавказский			Приволжский																	Уральский										Сибирский											Дальневосточный															
7	2	0	25	19	49	30	13	31	23	28	30	22	30	14	32	29	30	29	28	31	30	38	36	34	31	34	23	32	33	34	41	47	32	23	23	26	11	34	33	40	29	32	31	29	35	28	30	25	29	31	27	36	33	35	55	41
13	9	16	13	9	16	10	17	8	17	11	11	10	14	10	13	11	10	7	11	16	8	11	8	7	10	10	7	11	11	8	11	7	12	11	12	8	14	11	12	11	15	10	9	14	13	14	15	15	14	10	19	14	12	14	16	
4	4	7	4	4	7	5	6	4	3	2	3	4	6	5	3	4	3	5	1	5	2	3	5	2	3	4	4	4	3	5	3	4	4	4	9	11	5	4	3	5	5	2	4	4	4	6	7	6	5	9	7	4	8	6		
2	1	8	2	1	8	4	1	1	0	1	1	2	1	1	1	2	1	0	1	2	1	1	1	0	1	2	2	1	1	4	2	2	2	1	4	6	3	2	1	2	2	1	1	3	3	4	3	2	4	7	2	3	2			
3	2	3	3	2	3	4	1	8	2	5	4	1	4	11	12	2	2	2	6	4	2	3	2	3	2	5	4	2	6	5	3	5	3	3	9	8	3	3	6	3	7	2	7	2	11	8	7	7	8	9	7	8	7	8	8	
2	4	2	2	4	2	6	1	1	4	0	2	2	2	1	3	4	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	5	0	2	4	2	3	3	1	2	3	1	1	3	4	2	7	4	2	2	3	1	1	3			
50	60	19	50	60	19	33	68	39	59	47	48	59	47	56	37	47	54	55	54	38	52	41	46	52	50	44	59	46	42	43	34	35	43	54	38	51	40	46	38	48	36	50	48	43	36	34	41	31	34	43	24	28	38	11	23	
0	0	0	0	0	3	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1	2		
30	21	32	30	21	32	22	41	23	41	34	26	36	25	33	31	32	28	31	43	33	44	42	37	33	40	30	39	33	41	48	46	40	31	34	17	38	42	44	38	46	38	38	44	39	42	38	44	42	34	50	42	42	52	48		
24	17	50	24	17	50	30	23	22	19	31	28	16	29	24	36	31	29	22	30	25	24	35	33	32	29	31	21	31	32	31	39	36	30	23	36	19	27	30	32	26	31	34	28	35	23	34	38	38	30	27	39	31	34	43	42	
16	12	40	16	12	40	20	11	25	9	19	24	21	23	15	27	27	24	17	18	21	19	30	31	24	26	32	17	31	35	31	38	43	25	17	24	17	22	30	21	30	26	20	31	24	27	31	29	18	25	23	27	41	31			
2	2	4	2	2	4	2	1	4	0	3	6	4	6	6	8	7	4	4	6	3	6	10	8	5	3	7	3	8	2	9	8	7	5	2	7	4	4	5	6	2	6	5	5	8	3	7	15	6	4	4	7	5	6	4	10	
4	3	8	4	3	8	6	2	2	0	7	9	4	9	8	8	10	10	9	8	8	10	13	10	8	9	10	5	11	7	10	13	11	7	7	9	6	8	7	10	5	7	7	6	11	3	9	12	7	8	5	14	10	16	13	16	
1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	0	0	3	2	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	2	1	2	1	1	0		
0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0		
1	0	0	1	0	0	2	1	5	0	1	1	3	1	2	2	0	2	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2	1	2	1	1	2	0	0	4	3	1	2	0	0	1	0	2	8	1	1	1	2	3	1	5	2	
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
57	66	24	57	66	24	45	70	47	65	52	55	63	53	67	52	54	57	58	58	47	58	46	50	57	56	51	64	53	50	49	44	39	51	61	50	63	46	50	45	53	46	55	58	47	52	47	50	46	47	56	32	39	46	21	36	
63	76	38	63	76	38	47	42	70	85	51	35	34	38	39	41	41	50	41	24	37	38	19	32	39	43	37	51	31	59	32	39	27	37	70	31	60	39	43	37	37	33	34	46	16	35	31	48	24	21	40	27	31	31	20	35	
21	16	34	21	16	34	36	32	15	7	26	26	25	32	27	26	22	29	29	26	31	28	28	21	26	19	27	21	27	25	25	32	41	23	16	40	19	27	17	24	28	29	17	21	15	23	30	35	24	33	32	35	29	28	36	33	
11	6	15	11	6	15	12	22	11	2	18	24	20	25	20	23	27	17	21	32	25	22	30	27	21	22	12	28	11	21	20	22	25	6	19	9	24	24	21	27	30	27	22	38	21	21	7	22	30	14	22	24	24	20			
3	1	11	3	1	11	3	3	1	5	13	18	5	7	11	8	5	8	16	6	7	21	19	11	14	12	11	13	3	17	6	9	11	2	10	7	9	9	17	7	6	14	8	25	13	15	10	26	12	10	8	12	13	12	6		



Приложения

	Население в целом																																										
	Центральный										Северо-Западный										Южный																						
	Центральный	Белгородская область	Брянская область	Валдайская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ульяновская область	город Москва	Северо-Западный	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Новосибирская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область					
затрудняюсь ответить	3	2	4	3	3	2	3	3	5	1	2	3	3	3	4	2	1	3	1	3	1	4	1	3	4	5	4	2	2	4	3	2	3	3	10	3	3	6	1	4	2	3	2
7. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе (селе, посёлке)? (Карточка, один ответ.)																																											
в полной мере	10	9	11	14	9	11	14	16	10	3	7	8	13	13	17	4	7	6	8	7	8	12	10	16	12	5	2	12	11	10	5	12	8	7	21	6	13	6	9				
в значительной мере	25	27	26	32	20	26	31	29	34	11	22	27	25	20	31	40	32	20	23	29	22	25	29	28	25	17	18	20	27	28	18	34	22	24	43	15	34	15	31				
в незначительной мере	38	40	37	41	36	34	38	40	37	34	47	44	39	30	37	27	41	44	35	42	42	44	35	37	44	34	55	38	40	35	41	36	33	24	21	27	32	33	44				
не чувствую ответственности	24	22	21	9	30	27	15	11	15	51	21	19	19	30	12	26	17	29	28	21	24	15	21	12	15	33	21	25	18	23	31	8	32	38	12	46	16	40	14				
затрудняюсь ответить	4	3	6	4	6	3	3	5	5	1	3	2	5	7	3	3	3	2	5	2	5	4	5	6	4	11	4	4	4	5	9	5	6	4	7	4	7	3	3				
8. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране? (Карточка, один ответ.)																																											
в полной мере	7	7	9	12	7	8	10	15	5	2	6	6	9	12	11	3	4	5	7	6	6	9	6	15	9	3	2	11	10	6	5	7	5	6	13	4	8	3	8				
в значительной мере	16	20	18	20	15	16	21	22	24	8	13	20	14	13	22	19	25	12	19	26	15	15	19	20	16	11	13	17	15	18	13	22	11	8	27	6	19	7	17				
в незначительной мере	37	40	41	49	35	32	44	40	37	25	44	45	38	27	45	42	41	36	31	43	36	40	37	35	45	29	33	32	40	35	35	38	33	30	25	23	38	28	48				
не чувствую ответственности	34	28	28	14	36	39	21	19	25	62	32	26	34	39	18	34	23	42	38	24	36	28	30	22	25	42	47	35	31	36	40	18	43	48	26	58	28	52	23				
затрудняюсь ответить	6	4	5	6	8	5	4	5	9	3	5	4	6	10	4	3	7	5	5	2	7	7	7	8	5	15	5	6	4	5	8	15	8	8	10	9	7	11	5				
9. Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живёте? (Карточка, один ответ.)																																											
в полной мере	28	19	33	42	19	36	36	27	36	29	29	9	31	27	48	36	7	17	21	8	15	23	32	24	18	16	11	9	34	22	6	26	43	60	76	51	24	44	35				
в значительной мере	24	26	25	27	24	19	26	28	24	17	21	29	30	21	20	38	34	30	17	25	25	25	21	29	27	30	26	19	24	29	24	25	21	16	14	21	23	17	26				
в незначительной мере	28	32	28	18	28	23	22	27	27	33	31	36	23	22	22	17	41	31	28	39	39	31	27	28	37	33	50	43	24	25	45	28	20	11	6	14	25	21	29				
никак не могу повлиять	18	21	11	11	25	20	15	13	10	22	18	24	15	26	8	10	15	20	31	26	19	17	16	14	15	15	11	26	14	22	23	12	12	8	4	10	25	16	9				
затрудняюсь ответить	2	2	3	2	4	2	2	4	4	1	1	3	2	4	3	1	3	1	3	2	2	4	3	4	2	5	2	2	3	2	2	8	3	4	1	5	3	3	2				
10. Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в нашем городе (селе, посёлке)? (Карточка, один ответ.)																																											
в полной мере	3	3	4	4	2	6	3	3	2	1	1	2	6	5	11	2	1	2	3	3	2	1	4	7	5	1	0	4	3	3	1	4	3	3	5	1	3	4	5				
в значительной мере	13	15	19	21	8	13	23	15	21	5	9	17	20	12	26	37	18	9	12	11	11	15	18	16	12	10	8	11	11	11	8	20	12	18	23	9	15	7	18				
в незначительной мере	36	38	46	50	37	35	36	49	40	22	35	38	36	28	41	26	42	35	33	40	41	41	43	42	49	32	52	41	44	37	36	33	32	19	34	21	33	30	47				
никак не могу повлиять	44	42	29	23	49	44	37	30	32	71	53	41	36	51	19	33	36	53	48	45	42	38	31	30	28	43	37	39	39	46	52	31	47	53	30	62	46	55	26				
затрудняюсь ответить	4	3	3	2	5	3	2	4	6	2	3	3	4	3	3	3	2	4	2	4	4	4	5	6	12	3	3	3	4	2	11	6	7	9	8	4	4	4					
11. Как Вы считаете, в какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в стране? (Карточка, один ответ.)																																											
в полной мере	2	2	3	2	1	4	2	2	1	1	1	1	3	3	7	2	2	1	2	2	2	1	2	6	3	1	0	4	2	1	1	1	2	1	2	0	1	4	3				
в значительной мере	6	7	11	10	4	4	11	7	7	3	2	7	10	8	16	13	16	3	7	6	5	6	11	10	4	3	1	8	3	5	5	9	6	4	11	3	4	4	10				
в незначительной мере	30	34	41	40	28	24	43	48	29	12	29	36	31	25	47	44	30	23	23	39	31	31	36	28	42	26	27	34	36	26	29	26	24	22	24	16	26	13	41				
никак не могу повлиять	58	54	41	46	63	65	43	40	56	83	63	55	54	61	26	40	48	70	65	50	57	56	45	50	43	55	69	50	55	64	61	50	63	65	55	74	64	72	43				
затрудняюсь ответить	4	3	4	2	5	4	2	4	7	2	4	2	3	4	4	2	5	3	4	2	5	6	5	5	6	15	3	3	2	4	3	14	6	8	9	7	5	7	3				
12. Скажите, пожалуйста, что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года? (Карточка, любое число ответов.)																																											
по собственной инициативе участвовал(-а) в акциях протеста, митингах, пикетах	2	2	2	2	3	1	3	2	1	1	0	2	3	3	3	1	1	1	0	4	1	1	2	2	0	1	2	1	2	2	1	3	1	1	0	1	2	1	2				
по собственной инициативе участвовала(-а) в мирных демонстрациях	2	2	2	4	2	1	2	2	1	1	2	3	2	2	0	0	4	1	0	4	1	1	1	1	1	1	2	2	2	4	1	1	0	1	1	1	1	4					
организовывал(-а) коллектив для решения своей или чужой проблемы	4	5	6	7	6	3	6	9	6	3	1	6	5	8	5	5	2	8	3	6	5	7	8	7	3	4	3	13	6	7	5	7	4	2	3	2	5	3	8				



Приложения

	Население в целом																																							
	Центральный										Северо-Западный																													
	Центральный	Белгородская область	Брянская область	Валдайская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область		
участвовал(-а) в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, посёлка)	24	25	17	32	39	22	52	41	46	37	18	26	31	27	12	13	19	34	19	20	21	26	27	24	31	19	20	11	39	23	15	28	18	14	22	16	37	10	21	
участвовал(-а) в собраниях жильцов дома или подъезда	20	25	18	23	41	15	45	40	35	34	14	24	21	28	19	18	28	28	19	23	23	20	23	23	22	25	19	22	14	42	23	15	18	15	10	25	10	42	6	21
письменно обращался(-ась) в государственные органы, учреждения по личному вопросу	6	7	5	10	7	5	11	13	10	4	3	8	6	5	5	3	8	6	4	6	6	7	12	10	11	6	4	5	5	10	9	7	13	6	2	7	4	9	4	9
письменно обращался(-ась) в государственные органы, учреждения с коллективной петицией или по вопросу, не затрагивающему меня лично	4	4	3	5	6	5	7	6	6	3	3	6	5	5	2	2	7	4	3	4	4	4	5	7	5	3	2	3	2	5	3	5	8	4	1	3	2	5	5	6
участвовал(-а) в публичных слушаниях	3	3	6	4	4	2	3	6	6	3	0	5	6	3	4	1	4	4	2	1	3	5	6	5	4	4	2	2	2	8	5	2	10	3	2	5	1	9	3	5
участвовал(-а) в акциях помощи людям, попавшим в трудную ситуацию	5	6	6	13	6	5	8	14	12	9	1	7	6	6	4	4	2	7	3	5	6	10	10	10	7	2	4	9	12	5	4	11	3	3	3	2	7	3	3	
публично высказывал(-а) своё мнение в интернете (на веб-странице, в интернет-дневнике, на специальных тематических площадках для обсуждения, на сайтах госорганов, магазинов, СМИ)	4	5	4	3	3	2	6	7	4	4	2	6	7	4	2	3	4	3	2	6	5	7	6	7	3	4	3	4	7	6	4	5	5	1	2	7	4	1	5	
высказывал(-а) своё мнение на собраниях, в госучреждениях и других инстанциях	6	6	4	14	8	4	9	14	8	6	8	7	4	5	3	3	5	2	6	7	6	10	9	4	4	5	12	12	6	6	14	5	3	4	4	7	4	7		
участвовал в деятельности общественных и других негосударственных некоммерческих организаций	2	2	4	5	2	1	3	5	5	2	1	2	4	3	3	1	2	3	1	3	4	4	6	7	4	2	3	1	4	4	7	2	1	3	2	3	1	2		
ничего из перечисленного делать не приходилось	57	53	57	45	41	64	33	32	39	47	72	52	47	52	68	69	48	55	66	54	56	49	49	46	49	65	65	53	34	52	62	39	63	73	65	68	37	75	53	
затрудняюсь ответить	2	2	5	0	1	1	0	2	0	0	1	2	1	3	1	2	0	1	3	2	1	1	2	0	1	0	9	0	2	1	8	2	2	0	2	0	2	3	3	
<b>13. За последний год Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто? (Карточка, один ответ.)</b>																																								
много раз	11	13	5	11	8	15	15	14	6	7	11	15	15	13	7	7	10	7	10	17	5	5	7	9	5	4	3	4	9	6	5	6	12	15	11	15	8	11	9	
несколько раз	31	36	30	42	43	29	38	41	44	33	39	30	43	19	22	18	35	25	40	27	32	36	26	24	29	23	36	35	35	23	28	27	20	23	25	39	24	29		
один раз	5	4	4	4	5	9	3	7	6	1	3	5	8	4	8	3	5	6	4	3	5	6	6	7	8	4	2	2	9	4	4	9	5	4	4	3	5	7	7	
не делал(-а)	51	43	57	42	43	45	43	31	45	45	52	38	41	39	65	67	60	52	57	36	57	54	49	53	60	60	67	45	47	49	60	48	52	57	56	52	45	55	51	
затрудняюсь ответить	3	3	5	1	1	2	2	0	2	3	1	3	6	2	3	1	9	1	4	5	6	2	2	5	3	2	5	12	0	5	8	9	4	4	6	5	2	4	4	
<b>15. За последний год Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто? (Карточка, один ответ.)</b>																																								
много раз	6	8	3	7	5	4	6	13	8	8	1	8	9	7	4	4	3	4	3	12	4	7	6	8	3	4	3	4	11	5	2	8	6	5	4	5	6	6	9	
несколько раз	16	20	12	19	18	12	21	19	22	29	5	21	18	18	11	6	17	17	8	26	15	14	21	17	17	20	12	17	23	16	11	23	17	12	8	21	18	13	17	
один раз	4	3	3	2	4	7	2	4	3	4	3	4	4	4	3	4	5	3	0	3	3	1	6	5	4	2	3	2	2	3	2	4	4	5	3	2	5	4	6	
не занимался	72	66	76	70	71	75	70	60	63	57	91	65	63	70	79	84	66	76	85	56	74	76	66	64	72	69	78	71	62	71	81	54	66	71	60	63	69	73	65	
затрудняюсь ответить	3	3	7	2	3	2	1	4	3	0	2	6	3	4	1	10	1	4	4	4	2	1	6	4	4	4	5	1	4	4	11	6	7	6	10	2	4	4	4	
<b>16. В деятельности каких организаций Вы принимали добровольное безвозмездное участие за последний год? (Карточка, любое число ответов.)</b>																																								
профсоюзы	7	5	11	5	6	6	4	10	8	3	3	8	6	9	6	6	3	9	3	3	6	6	9	8	11	1	2	9	9	6	6	7	6	2	4	5	8	2	10	

Приложения

Северо-Кавказский		Приволжский										Уральский					Сибирский										Дальневосточный																												
Северо-Кавказский	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Приволжский	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский	Уральский	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край		
18	13	40	13	14	7	34	29	26	40	27	27	36	32	42	30	28	24	32	23	18	30	24	26	21	21	32	24	25	27	22	19	16	30	27	26	23	26	25	11	23	19	20	30	43	19	31	41	26	28	37	24	24			
10	4	15	5	9	7	21	21	19	33	22	20	34	22	33	15	15	18	24	22	21	23	20	23	22	23	20	14	11	8	19	15	11	25	24	15	21	22	16	21	21	16	21	26	16	19	30	20	23	22	6	21				
5	6	7	6	2	5	1	5	4	8	10	3	9	4	6	5	5	3	7	6	3	3	4	6	8	6	8	6	4	9	5	5	6	14	7	5	6	6	6	3	4	2	3	4	1	2	9	12	6	7	8	16	19	8	14	9
2	3	4	3	0	1	0	3	3	7	4	2	4	1	4	2	4	2	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	1	4	4	3	4	3	2	5	5	3	2	2	3	4	1	5	6	4	3	5	6	7	4	4	10	7		
4	4	9	4	1	3	1	7	3	2	7	1	8	6	4	2	4	3	3	1	3	3	5	4	4	4	8	3	4	5	3	5	4	13	7	2	3	6	4	2	1	0	4	5	7	1	6	6	6	7	10	6	7			
4	5	4	4	1	1	0	4	4	3	10	2	8	3	7	2	6	6	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	2	4	14	5	7	4	4	6	4	7	8	4	3	2	1	3	7	18	2	7	8	7	7	11	10	2		
2	1	5	2	0	2	0	2	3	2	6	1	6	5	3	3	4	3	2	4	4	3	3	4	3	4	4	2	4	7	4	3	3	4	5	3	7	3	6	3	1	1	3	4	7	1	5	4	7	6	6	8	9			
4	3	3	5	0	1	1	6	5	7	10	4	5	9	4	6	2	7	5	5	4	4	7	6	9	3	13	5	5	7	5	4	7	5	9	4	4	7	5	6	2	2	5	8	10	4	10	7	9	8	14	9	10			
2	2	7	3	0	1	0	2	2	1	5	1	3	6	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	4	4	3	3	2	3	2	2	1	2	0	1	4	6	3	3	2	5	3	10	4	4			
66	71	45	60	78	83	57	64	55	61	36	58	57	41	57	40	56	54	62	51	63	69	53	56	53	59	45	56	59	57	59	68	63	42	46	54	59	55	57	66	62	69	54	50	44	65	47	40	46	40	34	44	44			
1	0	1	6	0	1	1	1	3	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	2	2	2	3	0	2	3	0	2	1	5	3	1	2	1	0	1	3	1	10	2	0	2	5	1	4	2	1	9	3				
25	33	15	14	15	6	60	11	10	7	8	5	19	6	4	4	17	11	9	6	10	9	9	11	7	13	12	8	13	6	6	4	11	7	5	10	11	5	5	5	3	5	6	7	3	4	8	10	11	8	7	6				
33	37	34	38	41	35	23	30	29	25	36	28	33	26	23	32	30	30	38	28	30	27	29	33	25	30	39	32	35	52	28	28	24	19	32	30	31	36	29	15	24	43	19	23	17	15	32	28	34	28	38	39	13			
4	3	7	4	2	3	0	7	5	4	7	6	6	3	6	9	3	8	2	5	4	3	5	4	5	5	3	5	3	4	4	5	7	8	6	7	4	5	5	2	2	1	3	5	1	4	7	6	8	8	8	13	7			
37	26	40	39	37	55	17	51	54	62	49	54	42	63	66	55	50	50	46	57	55	61	57	49	60	49	39	52	49	37	59	60	60	53	53	55	55	48	59	73	68	52	66	64	73	77	52	56	45	50	44	37	63			
2	0	2	6	5	2	0	2	2	3	1	8	1	2	1	0	2	4	4	2	0	1	3	4	3	7	3	1	0	2	1	5	8	3	3	1	0	3	4	1	2	5	3	3	1	6	1	4	3	1	5	11				
5	8	11	12	1	1	1	3	6	3	5	11	8	7	5	3	3	10	12	3	2	3	9	5	4	3	4	8	5	1	4	5	2	6	8	5	8	6	3	3	3	2	2	5	6	2	5	6	8	12	8	8	14			
14	15	27	21	9	9	9	13	15	12	18	18	22	15	12	17	9	14	23	13	10	9	17	11	7	11	17	9	15	13	14	11	14	18	14	21	15	24	14	5	7	8	11	15	11	9	20	18	21	19	26	28	14			
6	4	8	6	4	4	10	6	3	2	5	3	5	1	4	4	5	3	4	3	2	2	4	4	5	5	1	5	3	4	4	7	8	4	4	5	4	3	3	5	0	3	4	1	4	4	3	5	6	5	9	4				
74	72	51	54	84	86	78	78	75	82	71	61	66	72	82	75	81	72	62	74	84	85	70	78	82	79	72	79	75	82	75	79	74	59	72	64	72	66	78	87	84	89	76	71	80	81	62	72	61	58	52	48	64			
2	1	3	6	2	1	1	1	2	2	1	7	2	1	0	1	2	1	0	5	1	1	2	2	3	2	3	3	0	1	2	1	3	9	2	5	1	0	3	1	1	2	8	4	3	3	9	1	6	4	8	8	4			
4	3	3	8	6	1	3	5	9	5	10	15	16	8	6	4	15	14	6	8	4	8	6	7	8	5	6	5	14	12	7	4	10	13	8	4	10	9	15	2	3	3	7	7	8	5	8	9	6	7	12	6	7			

Приложения

	Население в целом																																						
	Центральный												Северо-Западный											Южный															
	Центральный	Белгородская область	Брянская область	Валдайская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Уральская область	город Москва	Северо-Западный	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	
товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	4	4	5	6	5	4	3	7	3	4	1	5	3	5	3	2	2	5	3	5	5	4	6	5	3	9	2	5	7	5	4	5	6	5	3	8	7	1	8
общества инвалидов	1	1	0	1	1	1	2	2	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	2	0	1	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	2
ветеранские объединения («афганцев», ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов силовых органов, «чернобыльцев»)	1	2	2	2	1	2	2	2	1	0	3	2	2	1	0	3	2	1	3	1	1	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
районные / уличные / домовые комитеты, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий	4	5	5	6	7	7	5	9	6	8	5	5	4	3	5	3	11	5	2	5	5	4	3	6	4	3	10	5	3	5	5	4	6	4	7	4	8		
группы, органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	3	3	3	5	3	1	2	4	3	3	1	4	5	5	2	1	7	2	1	3	3	5	3	1	2	9	5	5	3	3	3	1	5	2	4	3	4		
инициативные группы, объединения родителей (детей дошкольного возраста, школьников, детей-инвалидов и т.п.)	4	4	4	7	2	3	3	4	4	4	2	3	5	5	4	2	4	4	1	5	4	5	8	4	1	3	7	6	4	3	4	4	1	2	3	5	1	6	
спортивные, туристические, охотничьи, автомобильные объединения / клубы	3	3	3	3	3	3	3	7	4	3	2	5	3	4	4	3	4	3	3	3	2	7	4	4	2	2	4	6	5	3	8	3	1	3	4	3	2	3	
культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы, клубы по интересам, хобби	2	3	2	3	2	1	3	4	3	2	0	3	3	2	3	2	2	1	1	3	3	6	6	4	1	2	2	2	2	2	8	2	3	2	0	1	1	4	
политические партии	1	1	2	2	1	1	2	2	4	2	1	1	2	1	1	1	1	0	1	2	0	3	2	2	1	4	0	2	3	0	5	1	2	1	1	0	1	2	
благотворительные фонды, организации, инициативы	2	2	2	4	2	1	1	2	2	0	1	2	1	1	3	1	1	2	2	3	2	2	5	2	2	0	1	3	2	4	1	2	1	5	2	1	1	3	
религиозные общины, организации, движения	1	2	2	3	2	1	1	3	1	1	1	2	2	3	2	1	1	1	1	2	3	2	3	1	1	0	4	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	
в других	2	2	5	1	1	1	1	0	3	2	2	1	4	1	1	3	8	2	2	2	1	2	5	4	2	3	2	1	2	1	5	2	1	1	2	2	1	4	
ни в каких	73	72	66	68	73	74	79	64	70	75	83	72	67	74	76	79	58	75	76	71	69	72	62	51	65	74	78	53	63	68	75	56	72	79	80	77	67	84	58
затрудняюсь ответить	2	3	4	0	1	0	1	0	2	1	1	2	3	1	1	0	8	5	3	1	0	7	2	2	2	7	0	2	4	6	2	2	0	2	1	1	3		
<i>Скажите, пожалуйста, с каким из перечисленных утверждений Вы согласны?</i>																																							
<b>17. В политическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как... (Карточка, один ответ.)</b>																																							
Западная Европа	9	9	7	9	9	14	6	10	5	10	6	8	12	8	6	23	4	8	7	11	13	11	8	8	5	11	11	5	6	12	21	8	9	5	6	10	5	9	9
США	3	2	5	2	3	1	3	3	2	1	2	2	5	1	2	4	3	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3	2	1	4	3	2	3	3	4	7		
Китай	4	4	4	5	5	6	3	5	3	3	14	5	6	3	5	1	2	4	1	4	4	5	5	3	3	2	4	6	5	3	4	4	4	5	11	5	4	2	6
Советский Союз	16	18	20	20	19	14	13	16	15	15	22	21	16	18	15	17	10	20	7	21	12	10	8	18	11	21	6	11	14	19	12	10	18	10	18	19	14	16	21
России нужен особый путь	54	51	44	54	49	56	65	57	58	66	49	54	53	56	55	35	71	56	68	43	52	53	57	51	64	47	61	57	57	50	44	54	48	62	55	48	62	47	45
другое	2	3	2	1	1	0	1	3	3	1	0	1	2	2	4	5	4	2	0	8	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	0	2	3	2	1	3	
затрудняюсь ответить	12	11	18	9	15	10	9	7	15	6	7	10	7	13	13	16	8	9	14	12	14	18	16	14	11	13	14	14	11	15	20	13	13	7	14	9	21	11	
<b>18. В экономическом плане Россия должна пойти по такому же пути развития, как... (Карточка, один ответ.)</b>																																							
Западная Европа	9	10	8	10	7	13	8	12	6	9	6	10	10	8	7	24	5	9	8	12	14	12	11	8	6	11	11	6	8	9	24	8	10	6	6	10	6	11	11
США	4	4	6	3	5	3	4	4	2	2	3	4	5	1	2	3	2	2	1	5	3	2	4	4	2	2	3	3	3	4	3	2	5	3	4	3	3	5	8
Китай	8	9	7	8	15	10	8	12	7	10	16	12	8	5	7	1	4	6	3	8	7	7	6	8	9	2	7	6	11	8	7	6	6	7	14	5	9	4	8
Советский Союз	14	16	18	19	15	17	10	14	12	12	19	15	14	18	15	20	6	20	8	18	11	8	10	14	9	18	6	14	12	17	11	10	17	11	18	19	12	16	19

Приложения

Северо-Кавказский										Приволжский										Уральский										Сибирский										Дальневосточный														
Северо-Кавказский	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Приволжский	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край		
2	1	6	3	1	1	0	2	3	3	4	2	5	1	1	1	2	3	3	4	2	6	2	6	2	3	1	1	1	3	1	3	3	2	3	3	7	2	2	2	3	4	4	4	3	3	3	6	8	4	1	4			
1	1	5	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	2	2	2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	4	1	4	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	0	2	1	2		
1	1	1	3	1	1	0	2	1	1	0	2	2	2	3	1	2	1	0	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	2	1	0	1	2	2	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	2			
3	1	2	3	0	2	0	7	3	3	5	2	2	6	3	6	1	3	2	4	4	4	3	4	3	5	4	3	1	4	6	7	4	4	4	5	4	5	5	2	2	2	5	5	3	5	3	5	4	4	5	6	5	3	11
3	1	6	7	1	4	1	4	3	1	6	3	4	5	3	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	5	2	4	1	3	5	3	8	3	2	5	4	2	2	2	1	2	3	4	2	3	3	6	3	4	4	3			
2	3	1	4	2	2	0	3	4	3	7	4	4	4	3	5	3	5	3	2	5	2	4	3	2	4	6	1	4	4	5	4	6	3	3	5	5	3	2	2	1	2	5	6	3	6	4	7	7	5	5				
2	4	2	2	2	1	1	3	2	2	5	2	3	6	2	2	2	1	2	3	2	3	2	3	2	3	4	1	3	2	6	5	5	3	5	7	3	1	2	2	4	4	4	2	4	5	5	3	6	4	6				
2	2	3	3	1	1	0	3	2	1	3	1	2	4	3	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	3	1	2	1	2	3	5	3	4	2	2	3	4	1	0	2	2	2	3	4	1	3	2	3	5	4	4		
2	3	8	2	2	2	3	0	1	1	3	0	1	2	1	1	0	2	0	1	3	1	1	2	3	1	2	2	2	1	2	2	8	2	1	1	1	1	0	0	0	4	2	2	2	1	1	4	2	15	0	4			
3	3	9	5	0	1	1	2	1	2	2	0	2	1	1	1	0	2	1	2	3	0	2	1	0	2	4	0	1	0	2	1	3	3	2	0	1	5	2	1	1	0	1	2	3	2	2	2	4	4	2	2			
2	3	5	1	1	0	0	1	2	1	2	1	1	2	2	1	0	3	2	4	1	1	2	1	1	1	2	0	1	0	1	2	2	14	2	0	2	3	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	4	3	2	3			
2	2	4	8	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	5	4	2	1	1	5	2	1	3	3	2	3	2	4	2	2	1	4	7	3	5	2	1	2	1	0	0	1	3	1	4	2	3	4	4	2	6	3			
77	68	60	59	84	86	89	75	75	80	68	76	70	68	77	72	77	71	78	77	78	81	75	75	74	78	70	77	67	75	73	64	40	67	73	71	67	84	86	88	65	70	77	73	69	72	62	60	51	60	60				
1	0	2	3	1	0	0	2	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	2	2	1	1	3	3	0	2	2	6	4	6	1	0	0	1	0	2	10	2	1	2	4	1	5	2	2	9	3			
8	5	23	8	7	8	21	4	7	8	6	7	8	6	6	6	6	7	6	6	7	8	3	10	3	10	8	14	6	6	7	5	11	9	6	7	8	7	7	2	5	14	5	8	6	12	7	4	7	4	5	19	8		
4	3	16	9	2	2	5	2	3	4	1	2	3	3	2	2	3	4	3	4	1	2	2	2	2	2	3	2	1	4	1	13	5	2	7	3	0	7	3	2	1	4	5	4	7	4	3	8	8	2	2	8			
6	7	14	3	3	1	7	5	4	8	6	4	5	3	5	4	3	2	4	3	2	4	4	3	2	2	3	2	5	4	2	10	4	4	3	3	4	3	3	3	6	5	6	5	3	10	7	7	9	7	5	5			
19	16	10	17	27	22	17	22	14	15	19	22	13	11	17	13	16	16	13	13	19	18	8	12	16	14	10	13	6	9	16	11	13	13	17	19	11	23	19	11	14	10	3	10	11	10	15	15	15	7	11				
52	59	25	46	46	62	43	53	58	48	58	33	65	64	58	66	61	60	57	61	55	51	68	60	63	58	69	51	70	70	56	39	55	61	55	58	62	59	55	60	41	50	54	57	52	55	62	44	44	50	47	45			
2	3	3	4	5	2	0	2	1	2	1	0	1	2	1	1	0	1	1	1	2	3	3	3	1	1	1	5	4	3	1	1	2	3	2	2	0	2	1	2	1	3	2	3	2	0	3	8	1	8	2				
9	6	8	15	11	4	6	13	12	17	10	33	6	12	12	8	11	11	16	11	15	14	13	11	12	13	8	10	11	5	12	10	13	10	10	13	12	6	12	12	9	26	19	14	24	12	12	11	16	10	19	13	22		
9	5	15	9	10	9	17	7	7	6	11	6	9	6	10	7	6	8	6	7	11	10	3	8	5	10	7	9	7	5	8	7	10	8	6	10	9	7	12	2	5	13	5	7	6	8	7	5	9	5	5	18	10		
5	6	14	10	2	2	4	3	4	5	5	2	5	4	3	2	4	4	2	3	6	2	2	4	2	4	5	5	3	2	4	3	12	5	2	9	3	1	8	1	2	1	6	4	7	3	3	2	8	7	3	2	9		
9	9	29	7	8	1	11	9	8	11	14	8	11	7	9	9	4	5	6	8	7	5	5	7	5	7	6	7	6	9	9	8	19	8	14	5	10	9	11	7	6	7	6	12	14	10	16	10	13	15	14	9	10		
18	13	8	15	26	22	16	24	13	15	15	21	13	8	17	8	15	15	12	14	16	17	6	10	16	11	8	12	6	7	15	12	12	11	11	10	13	19	13	22	18	12	12	8	1	7	11	10	15	12	13	7	10		

Приложения

	Население в целом		Центральный																				Северо-Западный										Южный						
			Центральный	Белгородская область	Брянская область	Валдайская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область
России нужен особый путь	49	46	42	47	44	45	59	47	52	62	48	46	54	52	53	33	72	51	65	38	47	46	48	47	57	49	56	51	46	48	39	47	46	59	49	48	56	46	41
другое	2	3	3	1	1	0	1	3	2	1	1	1	3	2	4	3	3	2	0	8	2	2	2	2	2	4	1	4	1	2	3	4	2	0	2	3	2	1	3
затрудняюсь ответить	13	12	16	11	13	12	9	10	20	6	7	12	7	15	14	16	9	11	15	13	15	21	19	16	14	13	16	15	18	11	14	22	14	14	8	14	10	18	12
<b>19. Вы бы хотели или не хотели уехать из России в другую страну на постоянное место жительства? Если да, то когда – в ближайшие годы или в отдалённом будущем?</b>																																							
не хотел(-а) бы	78	79	73	85	86	86	88	85	82	83	90	83	72	85	72	77	61	82	78	74	72	76	81	74	79	64	66	68	88	75	69	71	74	79	77	79	82	68	70
хотел(-а) бы в ближайшие годы	8	7	9	8	7	4	5	6	7	7	3	8	8	8	12	7	18	8	4	6	9	10	7	6	7	13	13	11	5	10	8	8	11	10	4	12	10	9	12
хотел(-а) бы в отдалённом будущем	6	5	7	3	5	5	5	6	7	4	3	5	5	4	4	6	14	3	4	5	7	6	6	8	5	8	5	9	4	6	8	9	6	6	6	4	4	6	10
затрудняюсь ответить	8	9	11	3	4	4	2	3	5	6	4	5	15	4	13	10	7	8	14	15	13	8	6	12	9	15	15	12	3	9	16	11	9	5	13	6	3	17	9
<b>20. Что из перечисленного Вы более или менее регулярно делаете в свободное время? (Карточка, любое число ответов.)</b>																																							
хожу в кино, в театр, на концерты, в музеи, на выставки, другие культурные мероприятия	25	32	23	16	20	22	26	32	20	16	25	32	27	23	15	14	11	13	32	52	30	24	21	26	31	23	18	28	22	27	40	22	21	27	19	17	34	21	22
хожу смотреть спортивные состязания	10	9	11	11	10	6	11	11	9	8	8	11	9	12	11	3	6	8	14	10	12	9	14	9	9	11	11	13	9	13	14	8	10	10	7	15	11	4	8
занимаюсь спортом / хожу в спортклуб	11	12	11	9	11	7	12	12	10	7	8	17	12	9	13	4	8	13	10	13	13	11	17	13	11	14	7	13	11	17	14	16	10	10	8	16	10	5	8
хожу на дискотеки / в танцевальные клубы	7	8	8	6	8	5	8	11	9	6	5	9	13	7	13	6	6	5	6	8	8	8	11	11	9	12	7	8	9	14	6	10	7	8	5	9	6	5	7
хожу в рестораны, вечерние клубы, кафе, бары	13	14	15	10	8	7	14	14	11	9	11	14	20	9	14	6	8	9	13	21	16	14	15	15	11	18	11	14	14	20	20	19	17	22	9	21	22	6	17
хожу в гости	52	54	52	52	41	49	59	44	51	48	55	55	50	39	55	39	42	50	59	63	51	56	50	52	41	64	43	50	38	53	53	43	57	64	45	63	62	48	53
уезжаю за город, отдыхаю на природе, еду на рыбалку, за грибами и т.п.	34	40	27	44	44	29	55	46	45	47	43	42	32	43	38	28	20	37	35	44	39	52	40	38	40	36	29	29	51	42	40	38	23	31	22	21	49	21	20
работаю на даче, в огороде, в саду	35	37	24	57	47	43	53	51	53	44	48	33	40	48	35	37	21	34	40	31	35	35	33	44	46	37	39	13	52	48	29	11	24	39	10	21	22	27	26
гуляю по городу, в парке и т.д.	30	38	32	27	31	20	39	36	29	28	35	37	27	27	30	32	17	39	33	53	34	38	37	30	24	31	31	35	28	32	38	21	25	32	17	23	37	21	26
занимаюсь своим увлечением, хобби в группе, кружке, клубе и т.п.	12	13	12	13	13	8	14	16	14	12	13	15	14	12	22	22	10	13	8	11	13	17	16	17	19	12	11	12	19	15	10	15	10	12	7	19	8	13	
занимаюсь повышением образования, обучаюсь полезным навыкам, хожу на курсы, в библиотеку и т.п.	9	10	7	11	9	4	13	15	10	7	6	12	9	6	7	3	8	9	5	13	10	13	13	12	12	8	13	17	9	10	6	15	7	7	10	5	11	4	9
занимаюсь общественной работой, участвую в деятельности общественных организаций, инициативных групп и т.п.	4	4	4	4	5	2	7	7	4	3	3	4	6	4	4	2	6	6	3	4	5	4	9	7	6	4	5	2	3	5	4	8	4	5	3	5	4	2	4
хожу по магазинам в своё удовольствие	23	27	20	28	25	18	40	33	27	15	23	30	24	18	22	29	9	32	26	30	26	32	36	31	25	30	21	22	27	33	23	27	20	37	14	19	30	10	23
хожу в церковь (храм, мечеть, молебенный дом и т.п.), добровольно участвую в делах церкви, религиозной, приходской общины	15	20	17	28	20	11	28	27	22	20	31	21	24	24	12	19	13	20	14	20	15	18	21	14	15	14	21	11	25	18	10	10	12	20	11	14	25	7	10
смотрю телевизор	82	82	75	87	85	85	88	80	82	88	95	84	76	83	79	74	46	88	90	83	80	87	83	76	78	90	80	72	79	85	78	73	82	83	87	89	84	74	78
читаю	52	59	53	63	47	47	63	63	48	45	56	60	51	49	52	47	30	51	59	73	52	61	58	49	49	51	51	54	54	55	50	54	53	59	54	58	60	39	53
провожу время за компьютером (кроме работы), в интернете	32	37	27	24	23	27	33	33	30	31	39	39	26	24	25	27	14	28	32	52	37	39	42	32	30	43	25	38	25	35	42	32	30	29	35	27	38	28	32

Приложения

Северо-Кавказский		Приволжский											Уральский					Сибирский											Дальневосточный																								
Северо-Кавказский	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Республика Чечня	Республика Северная Осетия-Алания	Республика Татарстан	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край				
48	56	23	40	41	61	47	45	53	43	42	30	54	60	52	63	58	56	55	56	56	45	49	68	55	55	53	61	64	66	51	58	91	65	67	81	78	79	84	77	84	81	78	70	43	54	49	58	39	40	43	41	41	
2	3	2	4	5	2	0	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	2	3	4	3	1	2	1	2	1	1	1	5	1	2	1	2	1	2	0	3	1	3	5	3	2	1	2	8	1	2	8	1	9	3		
9	8	8	15	10	3	5	11	13	20	11	33	7	13	8	10	12	10	17	9	13	15	12	12	16	13	12	11	9	12	13	15	8	12	11	10	24	18	16	24	14	12	13	15	13	20	15	19						
78	85	59	61	77	58	87	79	82	88	86	77	81	82	87	82	83	79	80	77	77	85	82	83	89	83	87	78	83	91	79	91	65	67	81	78	79	84	77	84	81	78	70	80	70	62	79	69	72	73	68	50		
12	9	29	19	6	27	10	8	7	7	6	6	8	7	4	9	5	9	8	6	10	4	8	6	4	5	5	10	5	2	8	5	18	11	5	11	9	8	7	5	6	6	11	13	13	13	19	6	13	10	9	13	13	
6	5	10	9	9	7	2	6	6	3	6	5	7	6	4	7	4	8	5	5	5	3	6	3	5	10	5	6	2	9	6	4	5	7	6	7	5	8	7	9	7	9	7	2	7	8	8	11	8	7	10	14		
5	0	2	11	8	8	0	8	5	3	2	12	4	5	5	2	4	5	7	8	6	6	6	6	4	7	6	7	3	1	6	2	9	16	11	6	6	2	9	5	5	9	11	9	6	9	11	5	7	9	11	9	23	
11	11	8	17	6	16	15	22	11	28	6	38	28	24	17	16	17	16	24	22	23	23	27	24	15	19	29	25	37	25	23	13	16	32	21	24	28	23	28	14	22	38	18	25	11	35	25	18	29	29	21	31	23	
9	13	14	10	5	12	2	5	8	6	12	4	11	11	6	4	9	11	6	9	7	8	10	11	5	10	12	13	14	18	10	8	11	13	12	11	9	14	13	7	6	16	8	10	9	8	12	7	17	15	11	11	7	11
8	11	8	10	6	6	3	9	9	6	13	5	12	15	9	8	9	7	6	10	11	8	10	11	5	10	12	13	14	18	10	8	11	13	12	11	9	14	13	7	6	16	8	10	9	8	12	7	17	15	11	11	16	
4	2	0	4	1	4	0	8	7	5	13	6	8	10	8	6	4	6	8	7	10	6	9	8	3	8	8	8	11	9	8	6	9	11	7	8	7	7	10	5	5	12	7	8	4	8	9	6	14	12	7	6	10	
8	6	2	10	6	18	0	14	10	6	18	6	12	13	10	7	8	9	7	10	16	9	12	14	5	14	18	12	20	23	12	7	10	9	9	13	11	14	18	3	6	21	18	14	6	18	14	14	17	21	15	13	10	
50	48	27	37	52	70	45	55	50	36	54	45	60	47	59	40	40	55	44	54	56	53	55	52	61	45	46	54	59	70	55	47	55	37	38	56	54	60	64	43	50	75	58	47	26	62	44	45	49	50	49	39	38	
16	14	5	12	13	29	1	24	33	20	50	27	42	38	36	36	31	36	28	30	31	26	39	38	31	35	40	33	52	55	33	30	23	20	33	38	42	36	39	20	22	47	24	31	25	30	26	39	42	44	29	27	36	
23	22	6	21	32	21	19	27	38	22	60	49	42	50	58	44	34	38	46	32	29	35	51	39	47	45	42	38	30	5	37	52	22	22	43	40	41	40	45	28	27	43	34	28	14	28	33	34	20	34	39	3	29	
18	16	9	15	17	25	2	29	29	20	42	26	35	34	32	25	27	22	21	29	34	29	33	29	17	27	32	27	39	47	27	16	20	11	26	24	34	26	36	23	24	40	17	22	11	23	25	23	24	35	23	23	18	
8	9	5	14	3	2	10	12	7	19	7	16	13	20	14	11	9	9	11	14	8	13	14	14	18	15	7	15	12	14	16	12	7	11	15	14	13	21	13	13	16	7	11	6	7	17	12	17	15	18	18	9		
6	6	13	8	3	2	3	8	8	5	15	5	8	15	13	9	7	6	7	7	8	11	9	6	10	14	7	10	11	10	10	9	10	10	7	11	11	15	11	15	8	5	13	5	9	5	6	13	9	11	14	9	12	12
3	4	3	4	1	1	0	3	3	3	8	1	4	5	4	3	3	4	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4	5	5	4	3	6	6	4	2	3	6	3	5	4	4	4	5	4	5	8	2	5		
14	17	13	12	19	3	4	19	24	20	37	7	25	29	21	22	20	24	16	24	25	25	34	25	24	28	28	16	29	43	21	20	19	16	19	15	24	21	27	23	21	27	15	22	9	28	22	21	22	25	24	21	19	
11	8	7	5	9	18	8	18	15	9	29	10	21	15	21	17	7	13	22	10	16	18	20	16	13	12	26	12	25	32	13	13	10	14	12	10	15	10	18	8	13	23	9	8	3	6	9	12	10	16	11	10	4	
78	73	66	63	87	88	71	88	85	79	87	88	86	77	92	85	84	84	85	84	90	89	85	52	49	87	88	70	79	86	92	83	86	80	63	81	84	83	82	89	82	83	87	82	77	60	91	72	77	70	76	78	62	62
39	42	40	39	32	37	22	44	48	28	60	44	62	54	61	50	39	49	49	49	53	49	55	52	49	53	49	55	46	67	50	49	53	35	45	49	48	50	52	44	48	71	51	49	32	62	44	48	50	53	43	55	37	
24	10	22	31	25	41	8	40	30	26	39	20	33	30	33	26	32	34	25	31	34	30	30	33	23	33	27	27	41	51	31	24	30	15	30	27	38	37	37	22	28	38	28	29	21	31	28	26	35	33	34	35		



Приложения

	Центральный																									Северо-Западный										Южный				
	Население в целом	Центральный	Белгородская область	Брянская область	Валдайская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Уральская область	город Москва	Северо-Западный	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	
занимаюсь творческими занятиями: играю на музыкальных инструментах, рисую и т.п.	5	6	6	3	1	6	10	5	7	4	8	5	5	8	2	2	5	4	8	6	6	7	9	5	3	4	8	6	3	5	6	7	7	3	9	8	2	8		
слушаю музыку, аудиокниги, смотрю видео	34	38	26	36	32	32	47	41	26	27	36	37	29	28	35	30	20	39	49	32	41	33	33	26	42	30	29	34	35	32	27	32	41	33	36	36	21	33		
играю, гуляю с детьми	30	32	28	44	32	30	46	41	30	29	34	24	30	20	21	12	33	26	34	29	38	37	37	31	31	27	29	34	27	25	28	27	34	23	32	44	15	26		
ничего не делаю, просто отдыхаю	20	23	26	18	16	22	42	28	18	11	8	26	25	26	17	33	11	24	37	24	15	10	30	14	17	23	14	14	26	22	11	12	21	10	16	24	20	31	14	
другое	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	2	0	1	0	2	1	2	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	2	1	0	0	0	0	2	1		
у меня практически нет свободного времени	2	2	3	1	1	3	1	0	2	2	0	1	2	1	3	5	11	4	2	0	2	1	0	1	2	1	3	2	2	4	2	3	3	5	2	0	6	3		
затрудняюсь ответить	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0		
<b>21. Считаете ли Вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) Вы себя относите?</b>																																								
православный	70	82	85	86	85	91	82	73	83	88	90	80	84	91	83	95	67	85	80	78	75	66	75	67	70	75	84	74	75	80	76	57	72	57	34	74	72	70	76	
другие христианские конфессии	1	1	1	1	0	0	1	2	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	3	0	0	3	2	1	2	0	0	1	1	3	2	1	3	1	2	4		
мусульманин	8	2	1	0	1	1	1	0	1	1	2	0	1	2	0	1	2	2	4	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	2	1	3	21	6	1	13	3	1		
буддист	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	40	0	0	0	0		
иудей	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
другое	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	2	1	0	0	1	0	0	1		
верующим человеком себя не считаю	16	12	10	10	9	6	14	20	13	8	6	13	10	4	13	2	30	10	13	14	16	24	16	22	19	15	12	17	19	13	15	27	15	14	19	13	11	20	15	
затрудняюсь ответить	4	3	4	2	5	2	2	4	3	2	3	4	5	3	1	2	2	3	3	4	6	5	5	9	7	5	3	5	6	5	7	11	6	5	1	9	1	5	4	
<b>22. В чём выражается Ваша принадлежность к вероисповеданию (конфессии)? (Карточка, один ответ.)</b>																																								
по возможности выполняю предписания, но в богослужениях не участвую	37	35	36	44	36	51	35	29	25	39	33	32	39	32	45	46	38	37	35	31	34	38	35	30	38	21	27	35	33	38	37	23	36	54	38	28	46	35	44	
по возможности выполняю предписания, изредка участвую в богослужениях	26	33	26	34	35	29	42	33	35	41	44	27	26	49	25	33	19	40	35	35	29	19	24	20	23	27	45	23	35	26	29	11	26	17	29	28	30	27	22	
по возможности выполняю предписания, регулярно участвую в богослужениях, но не очень вовлечён в жизнь прихода, общины	5	6	10	4	3	3	4	5	5	5	7	8	5	8	7	4	6	4	4	6	3	3	3	4	1	3	2	1	3	4	2	1	7	2	8	14	6	3	2	
по возможности выполняю предписания, регулярно участвую в богослужениях, активно участвую в жизни прихода, общины (например, во взаимопомощи, благотворительной деятельности и т.п.)	2	2	3	1	2	0	2	3	5	0	2	5	3	2	2	0	0	2	1	1	2	1	1	0	1	8	3	2	1	1	2	1	3	1	3	4	1	2	4	
другое	5	4	5	2	6	4	1	3	7	5	4	5	6	2	3	8	6	2	5	3	5	4	6	6	5	4	3	10	1	4	5	9	3	3	1	3	3	2	5	
затрудняюсь ответить	5	5	6	3	5	4	1	3	9	1	2	7	7	2	5	6	1	2	4	6	6	4	8	8	6	16	5	6	2	8	4	15	4	3	3	2	2	6	5	
нет ответа	20	15	14	12	14	7	16	25	16	10	9	17	15	7	14	4	31	13	16	18	22	30	21	31	26	20	15	22	25	18	21	39	20	19	20	21	12	25	19	

Приложения

Северо-Кавказский										Приволжский										Уральский										Сибирский										Дальневосточный												
Северо-Кавказский	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Республика Чечня	Республика Северная Осетия-Алания	Республика Татарстан	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край			
2	1	7	3	1	0	4	2	8	3	8	5	6	3	4	3	3	4	4	5	5	6	4	11	4	6	11	5	4	8	3	5	4	5	5	7	4	3	8	3	5	5	5	5	4	4	4	6	5	7	6	5	4
28	25	17	25	39	18	13	42	30	20	43	22	38	33	39	24	18	30	31	31	34	33	36	34	35	29	37	32	41	65	33	31	33	17	32	31	37	34	44	27	28	37	29	34	17	48	29	29	33	39	30	32	22
26	37	6	23	26	16	6	31	29	20	42	20	28	35	39	30	25	30	28	33	26	30	35	32	35	28	37	26	44	47	40	26	31	36	33	29	31	35	19	30	51	23	28	29	29	25	33	31	34	26	26	22	
20	20	17	24	11	20	20	20	19	19	21	9	17	29	15	20	22	12	14	20	24	21	14	11	16	14	16	11	4	23	16	21	19	11	19	22	18	27	20	21	59	22	16	19	9	20	18	25	22	14	11	16	
1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	2	1	3	0	0	0	2	1	2	2	1	1	3	2	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3	11	0	2	3	1	0	0	3	1
6	2	7	6	5	6	20	2	2	6	0	5	0	1	0	1	3	2	1	0	0	2	1	3	4	1	6	5	2	0	2	1	4	3	2	1	1	2	0	4	3	2	2	3	8	0	4	3	4	2	1	4	4
0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	1	0	
33	3	1	12	28	69	0	84	67	38	77	81	46	63	83	75	84	76	80	78	68	76	71	70	72	65	70	67	65	68	55	51	8	67	68	68	67	83	72	64	83	59	53	43	45	62	61	74	52	52	70	54	
0	0	0	1	1	2	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	2	1	1	1	4	1	3	2	0	3	1	0	0	2	4	1	1	1	2	1	0	1	3	1	3	1		
58	90	99	74	64	8	100	4	14	44	4	4	38	5	1	0	11	4	3	4	8	5	6	3	3	6	5	14	14	2	5	0	0	1	0	4	1	1	1	5	1	1	1	0	1	0	1	2	2	1	2		
0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	21	74	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	1	3	0	0	2			
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
1	0	0	0	1	16	0	0	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	1	1	0	1	7	2	0	1	1	2	1	0	0	1	1	1	2	9	1	2	1	1	1	1	2	3	2
6	4	0	10	6	3	0	10	16	15	15	12	14	28	13	21	11	11	14	15	22	14	17	18	18	19	21	18	17	15	21	23	24	13	26	25	19	28	12	21	25	10	22	36	35	48	28	31	16	30	37	16	27
1	1	0	2	2	4	0	1	2	1	3	2	4	3	2	2	2	1	3	4	1	5	4	6	5	4	5	1	4	4	3	2	1	5	5	5	2	4	4	2	1	11	7	11	4	6	5	6	8	5	8	12	
35	29	62	47	54	57	2	40	42	44	34	42	46	34	42	40	37	56	31	49	39	35	37	35	34	43	39	26	32	32	41	36	29	22	43	34	42	45	43	42	46	58	27	25	5	12	42	37	42	27	30	31	36
24	16	13	10	24	21	46	30	26	15	37	29	29	25	31	29	34	20	42	22	20	35	27	27	17	24	25	26	41	41	17	18	26	28	14	20	19	16	15	14	12	22	13	10	3	11	7	13	15	17	14	16	9
16	21	9	6	3	3	49	4	5	9	6	5	6	3	3	4	10	3	5	5	4	3	3	2	4	2	2	2	5	2	3	2	9	8	2	3	3	4	3	2	1	4	3	2	1	2	2	1	1	4	2	2	4
9	23	11	7	2	2	1	2	2	1	1	0	3	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	0	1	1	1	1	1	2	4	2	8	2	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	0	0	3	1	1	5	
5	1	3	13	7	9	0	9	4	7	3	5	2	3	1	1	3	5	2	2	4	6	6	8	9	4	6	17	3	2	6	6	5	7	3	5	8	2	16	3	5	1	8	11	39	6	7	8	9	6	5	13	4
3	3	1	5	4	3	1	4	3	7	3	6	0	2	6	2	1	2	2	3	5	4	4	4	11	3	2	7	1	2	6	7	4	12	7	6	3	0	7	11	7	4	13	9	5	15	8	4	11	3	4	14	4
7	6	0	12	8	6	0	12	18	16	18	15	15	32	16	23	13	13	15	18	27	15	22	23	24	24	25	22	18	19	25	26	26	14	31	30	24	30	16	26	27	11	33	43	47	53	35	36	22	38	42	24	38

Серия «Мониторинг гражданского общества»

Выпуск VIII

Мерсиянова Ирина Владимировна  
Корнеева Ирина Евгеньевна

**Благотворительность и участие россиян  
в практиках гражданского общества:  
региональное измерение**

Редактор *М.С. Рождественская*  
Художественный редактор *А.М. Павлов*  
Компьютерная верстка и графика: *О.В. Балашова*

Подписано в печать 22.11.2013. Формат 60×84 1/8  
Гарнитура NewtonС. Печ. л. 25,5. Уч.-изд. л. 15,3  
Тираж 1000 экз.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20  
Тел.: 8 (495) 623-88-03

