

Совместный семинар ЛИРТ и ЦеТИ,
НИУ ВШЭ, Москва,
31 марта 2015 г.

**Динамика субъективного
социального статуса
при потере работы:
анализ профессиональных
различий**

Зудина А.А.,
ЦеТИ ВШЭ

Постановка проблемы исследования

- Многочисленные исследования последствий потери работы – экономисты, социологи, психологи.
- Значительная негативная динамика объективных (уровень дохода) и субъективных характеристик (удовлетворенность жизнью, жизненные шансы, возможности вновь найти работу) [например, Herworth, 1980; Jahoda, 1982; Ezzy, 1993; DiPrete and McManus 2000].
- Различия в динамике удовлетворенности у представителей различных профессий при потере работы [Payne, Warr and Hartley, 1984; Whelan, 1994; Hald Andersen, 2009].
- Удовлетворенность жизнью – проблемы интерпретации; разнонаправленный эффект потери работы на различные составляющие оценки удовлетворенности жизнью.
- Исследование субъективного социального статуса (ССС): важность наличия занятости и профессии.
- Социологи ранее не занимались изучением последствий потери работы на СССР с точки зрения влияния предшествующей профессиональной группы.
- Влияние профессиональной группы на динамику СССР в случае потери работы может различаться по глубине его падения.

С какой ступени профессиональной лестницы падать «больнее»?

Основные последствия потери работы

1) Безработица

- Потеря дохода и долгосрочные финансовые «шрамы» [OECD Employment Outlook. 2013; World Development Report 2013]
- Потеря одного из ключевых оснований для самоидентификации, социальной интеграции, выстраивания социальных связей [Jahoda, 1982; Ezzy, 1993; World Development Report 2013].
- Значительная динамика субъективного благополучия (удовлетворенность жизнью/ психическое здоровье) – сильнее, чем при потере дохода, изменении состава семьи, появлении собственности.

2) Экономическая неактивность

- Потеря дохода
- На субъективном благополучии – практически не отражается (исключение – плохое здоровье, вынужденный характер перехода).
- Пенсионный переход, создание семьи, получение образования = легитимное обоснование для «незанятости» в глазах общества, не ассоциирующееся с неудачей или личными недостатками [Young. 2012]

Роль профессии

- Социология профессий и занятий: ключевая социальная роль [Carlow, 1954; Sorokin, 1959];
- Социальная стратификация: основание для социального расслоения (Э. Дюркгейм); базовый эмпирический индикатор положения в социальной иерархии (индекс ISEI).
- Индексы и классификации социального положения профессий - идея иерархии: профессии физического труда располагаются ниже по статусу, чем профессии умственного труда.
- Различия в содержании и условиях труда, значении занятости для самоидентификации, репутационных эффектах, условиях жизни.

Различия в последствиях потери работы в зависимости от профессии

Исследования субъективного благополучия.

Гипотезы:

- 1) Большая уязвимость низкоквалифицированных работников – значительные ресурсные ограничения.
- 2) Большая уязвимость высококвалифицированных работников – значительные репутационные потери, ключевая роль трудовых достижений в выстраивании идентичности.

Исследования профессиональных различий в динамике самооценок

Разрозненная картина:

- безработица уравнивает различия между представителями профессиональных групп [Payne, Warr and Hartley, 1984]
- большая уязвимость субъективного благополучия мужчин, принадлежащих к низкоквалифицированным профессиям [Whelan, 1994]
- наиболее сильное падение самооценок наблюдается среди индивидов, находящихся на срединных позициях профессиональной лестницы [Hald Andersen, 2009]

Потеря работы и динамика субъективного социального статуса (ССС)

- СССР - восприятие индивидом собственного места на социальной лестнице.
- Важный фактор как поведения, так и восприятия [Hout, 2008].
- В отличие от показателя субъективного благополучия, СССР формируется преимущественно под влиянием положения индивида на рынке труда [Centers 1949; Goldman et al., 2005; Gross 2003; Lindemann 2007]. Потеря работы не должна быть сопряжена с позитивными последствиями для СССР.
- Потеря работы – значимый фактор негативной динамики СССР [Jackman, 1979; Зудина, 2013; Lindemann, Saar, 2014;]
- Анализ профессиональных различий при потере работы – отсутствует.
- Данная тема ранее не рассматривалась ни в эмпирических исследованиях СССР, ни в исследованиях последствий потери работы.
- Анализ СССР позволит конкретизировать относительную «цену» потери работы представителей различных профессиональных групп.

Цель исследования

Выявление влияния профессии, к которой индивид принадлежал до потери работы, на динамику субъективного социального статуса после потери работы.

Объект исследования - безработные и экономически неактивные индивиды на российском рынке труда, принадлежащие до потери работы к различным профессиональным группам.

Предмет исследования - самооценки социального положения безработных и экономически неактивных респондентов.

Гипотезы исследования

Различия между профессиями

H1.1: падение ССС среди высококвалифицированных работников при потере работы будет больше, чем среди низкоквалифицированных;

H1.0: падение ССС среди низкоквалифицированных работников при потере работы будет больше, чем среди высококвалифицированных;

Различия между безработицей и ЭН

H2: по сравнению с безработицей экономическая неактивность будет оказывать менее выраженное понижающее воздействие на ССС.

Эмпирическая база исследования

Панельные данные - Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) ВШЭ за 2000-2012 гг.

- Статус на РТ: безработица и экономическая неактивность, определения МОТ.
- Исключение из анализа неформальной и нерегулярной занятости.
- Предшествующая профессиональная группа – профессиональная группа по 1-му уровню ISCO, указанная по основной работе **за год** до регистрации в обследовании статуса безработного или экономически неактивного.
- Показатели ССС: самооценка по 3-м независимым 9-ти балльным шкалам (неовеберианский подход):
 - 1) благосостояние («богатство-бедность»);
 - 2) располагаемая власть;
 - 3) уважение, испытываемое к себе со стороны других.

Подвыборки

2 различных варианта перехода из занятости в «не-занятость»:

1) безработные; отбор только тех, кто был занят в предшествующей волне;

N=1282 за период 2000-2012 гг.

2) ЭНАН; отбор только тех, кто был занят в предшествующей волне.

N=3165 за период 2000-2012 гг.

Методология анализа данных

Выявление причинных эффектов и моделирование переходов из занятости в незанятость

а) дескриптивный анализ – сравнение средних значений ССС до и после потери работы по респондентам, теряющим работу; тесты значимости различий; сравнение динамики средних с респондентами, не теряющими работу.

б) более сложный многомерный анализ (панельные регрессии с фиксированными эффектами)

Дескриптивный уровень анализа: переходы между состояниями занятости и не-занятости

- Предшествующая профессиональная группа: лаггированная переменная профессиональной принадлежности по последней основной работе для теряющих работу.
- Лаггированные переменные 3-х составляющих ССС для потерявших работу.
- Данные о профессии и ССС потерявших работу с пропусками исключались из анализа.

Регрессионный анализ: конструирование переменной перехода

Моделирование перемещения в безработицу или экономическую неактивность из состояния занятости в различных профессиональных группах *для одних и тех же индивидов*.

- Переменная, описывающая различные состояния на РТ с 10 значениями: занятость индивидов в одной из 9-ти профессиональных групп по ISCO в период $t-1$ или состояние незанятости (безработица или неактивность, в зависимости от подвыборки) в период t .
- Значение «10» – база для сравнения.
- Ключевая независимая переменная при оценивании панельных регрессий с фиксированными эффектами (FE).

Панельные регрессии с фиксированными эффектами

- Анализ изменения значений зависимой переменной, происходящего в ответ на динамику независимых параметров индивида на панельных данных.
- Учет влияния постоянных ненаблюдаемых индивидуальных характеристик.

$$y_{it} = \alpha_i + X_{it}\beta + \varepsilon_{it}$$

y_{it} – зависимая переменная для наблюдения i в момент времени t (одна из трех самооценок социального положения),

X – набор независимых объясняющих переменных,

β – оценки параметров,

α_i – индивидуальный эффект наблюдения i , не зависящий от времени t ,

ε_{it} – случайная ошибка.

- Ключевой x – переменная, описывающая переход из занятости в определенной проф. группе в состояние не-занятости (например, в безработицу).
- Контролируются возрастная группа, уровень образования, самооценка здоровья, семейное положение, федеральный округ проживания, тип поселения, дамми-переменные для года обследования.

Потоки на РТ 2000-2012 гг: общая картина

- Средняя вероятность перехода из формальной занятости в безработицу в следующем периоде: 2%.
- Средняя вероятность перехода из формальной занятости в ЭН в следующем периоде: 5%.
- Более 40% безработных в следующем периоде находят формальную занятость.
- Около 8% ЭН в следующем периоде находят формальную занятость.

Профессиональная структура не-занятости: безработица

Доминирующие профессии

- Неквалифицированные рабочие (15-26%)
- Полуквалифицированные рабочие (11-27%)
- Занятые в сфере обслуживания (11-19%)

Наиболее массовые анклавы сосредоточения занятости.

Мало представлены:

- управленцы (2-8%)
- специалисты высшей квалификации (5-13%)

Социально-демографический состав

- Рабочие профессии – мужчины, 15-29 лет, проживающие в городах или ПГТ/селах, с полным средним образованием (без/с законченным ПТУ), состоящие в браке.
- Занятые в сфере обслуживания – женщины, 15-29 лет, проживающие в ПГТ/селах или областных центрах, с полным средним образованием (иногда и законченным ПТУ), состоящие в браке.

Профессиональная структура не-занятости: ЭНАН

Доминирующие профессии

В целом равномерное распределение (около 10%):

- руководители
- специалисты высшей квалификации,
- специалисты средней квалификации
- занятые в сфере обслуживания
- рабочие различной квалификации.

Мало представлены:

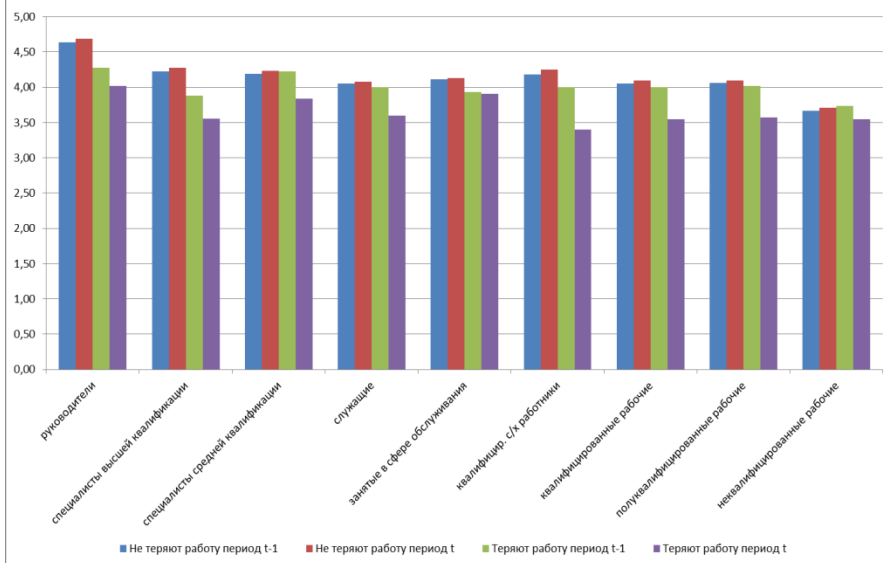
Стабильно снижалась доля служащих.

Социально-демографический состав

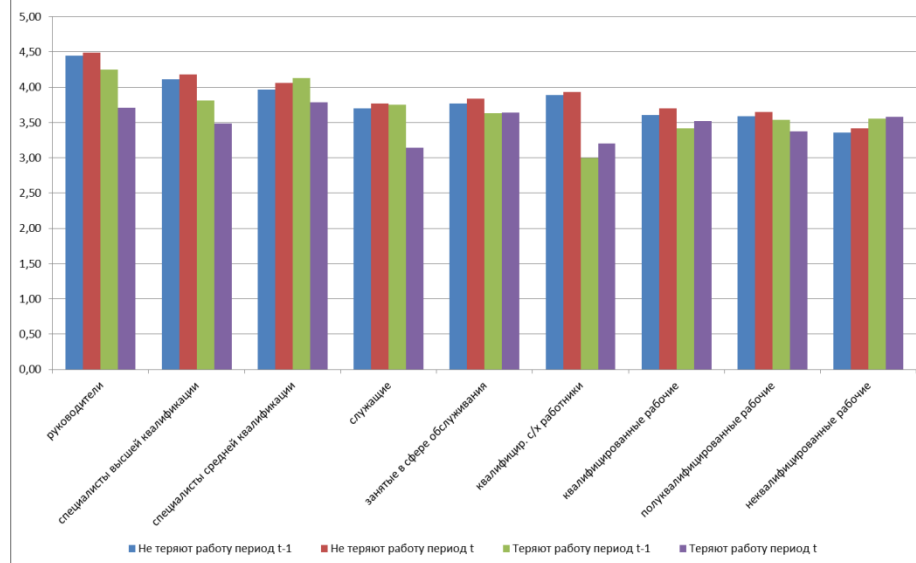
- Рабочие профессии: мужчины, жители ПГТ/сел, с полным средним образованием (без/с законченным ПТУ), старше 50 лет.
- Руководители, специалисты высшей и средней квалификации, занятые в сфере обслуживания: женщины, жители городов, областных центров или столиц, с высшим образованием.

Сравнение средних значений ССС: общая картина. Безработные.

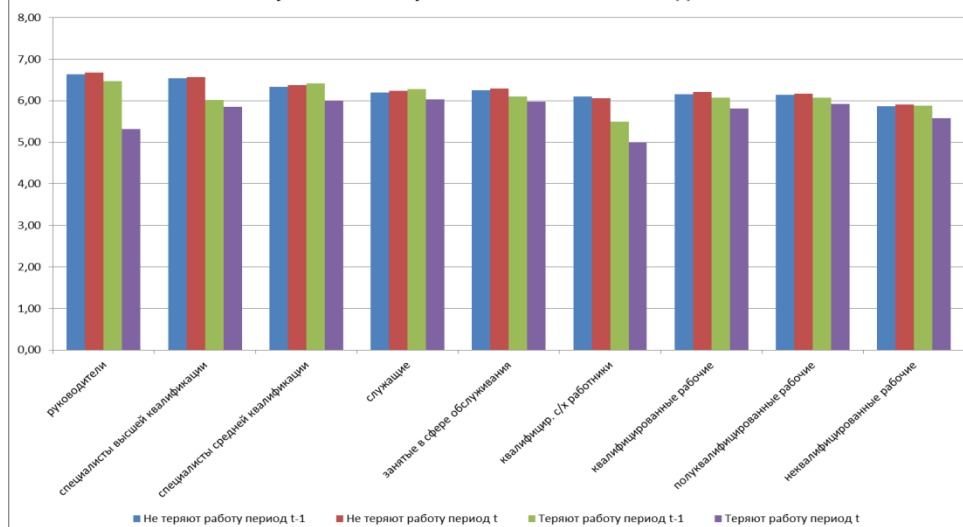
Субъективное благосостояние ("богатство-бедность"). По шкале от 1 до 9.



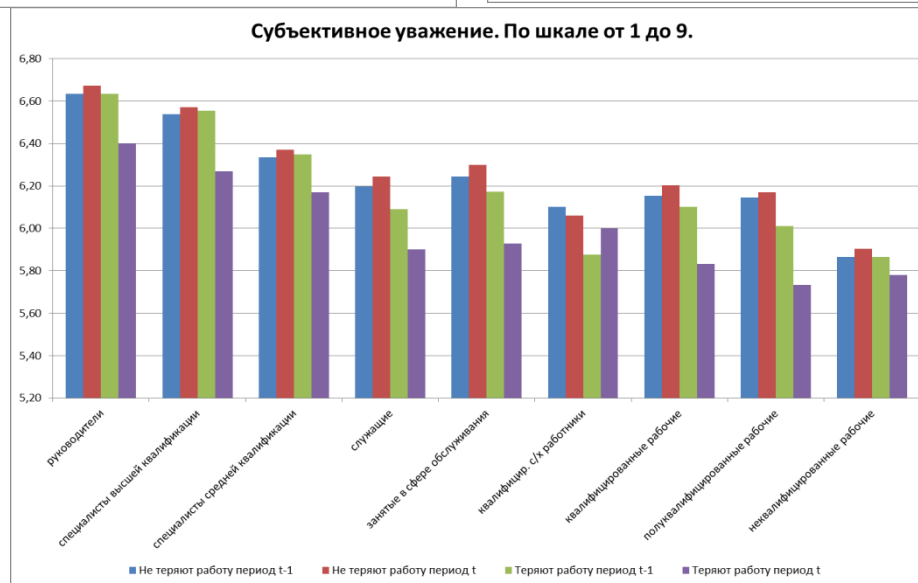
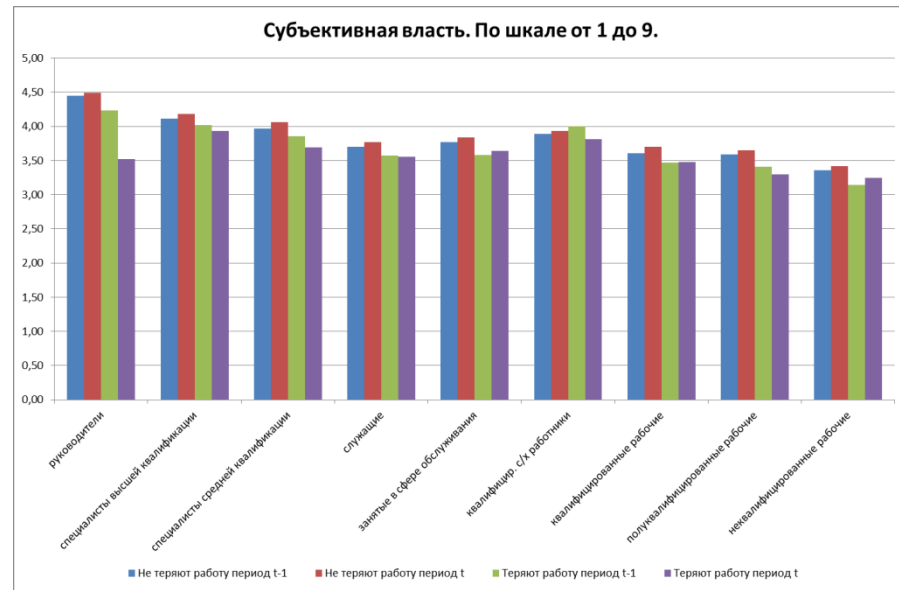
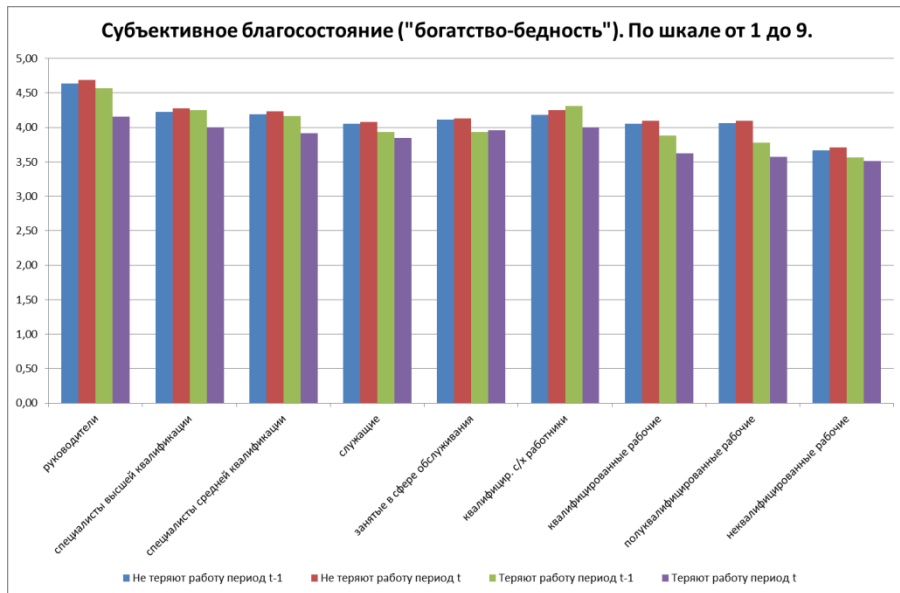
Субъективная власть. По шкале от 1 до 9.



Субъективное уважение. По шкале от 1 до 9.



Сравнение средних значений ССС: общая картина. ЭНАН.



Динамика ССС при потере работы: анализ средних. Безработные.

Профессиональная группа до потери работы	Субъективное благосостояние					Субъективная власть					Субъективное уважение				
	В ПЕРИОД занятости		В ПЕРИОД безработицы		Разница	В ПЕРИОД занятости		В ПЕРИОД безработицы		Разница	В ПЕРИОД занятости		В ПЕРИОД безработицы		Разница
	среднее	станд. ош.	среднее	станд. ош.		среднее	станд. ош.	среднее	станд. ош.		среднее	станд.ош.	среднее	станд.ош.	
руководители	4,3	0,2	4	0,2	-0,3	4,3	0,3	3,7	0,3	-0,6	6,5	0,2	5,4	0,3	-1,1***
специалисты высшей квалификации	3,9	0,1	3,5	0,2	-0,4	3,8	0,2	3,5	0,2	-0,3	6	0,2	5,9	0,2	-0,1
специалисты средней квалификации	4,2	0,1	3,8	0,1	-0,4**	4,1	0,1	3,8	0,1	-0,3**	6,4	0,1	6	0,1	-0,4**
служащие	4	0,2	3,7	0,2	-0,3	3,7	0,2	3,2	0,2	-0,5**	6,3	0,2	6,1	0,2	-0,2
занятые в сфере обслуживания	3,9	0,1	3,9	0,1	0	3,6	0,1	3,6	0,1	0	6,1	0,1	6	0,1	-0,1
квалифицир. с/х работники	4	0,4	3,4	0,7	-0,6	3	0,8	3,2	0,7	0,2	5	0,9	5	0,8	0
квалифицированные рабочие	4	0,1	3,5	0,1	-0,5**	3,4	0,1	3,5	0,1	0,1	6,1	0,1	5,8	0,1	-0,2
полуквалифицированные рабочие	4	0,1	3,6	0,1	-0,4**	3,5	0,1	3,4	0,1	-0,1	6,1	0,1	5,9	0,1	-0,2
неквалифицированные рабочие	3,7	0,1	3,5	0,1	-0,2**	3,6	0,1	3,5	0,1	-0,1	5,9	0,1	5,6	0,1	-0,3*

Динамика ССС при потере работы: анализ средних. ЭНАН.

Профессиональная группа до потери работы	Субъективное благосостояние					Субъективная власть					Субъективное уважение				
	В ПЕРИОД занятости		В ПЕРИОД ЭНАН		Разница	В ПЕРИОД занятости		В ПЕРИОД ЭНАН		Разница	В ПЕРИОД занятости		В ПЕРИОД ЭНАН		Разница
	среднее	станд. ош.	среднее	станд. ош.		среднее	станд.ош.	среднее	станд.ош.		среднее	станд.ош.	среднее	станд.ош.	
руководители	4,6	0,1	4,2	0,1	-0,4**	4,2	0,1	3,5	0,2	-0,7***	6,6	0,1	6,4	0,2	-0,2
специалисты высшей квалификации	4,2	0,1	4	0,1	-0,3**	4	0,1	3,9	0,1	-0,1	6,6	0,1	6,3	0,1	-0,3***
специалисты средней квалификации	4,2	0,1	3,9	0,1	-0,2**	3,8	0,1	3,7	0,1	-0,1	6,3	0,1	6,2	0,1	-0,17
служащие	3,9	0,1	3,8	0,1	-0,1	3,6	0,1	3,6	0,1	-0,02	6,1	0,1	5,9	0,1	-0,18
занятые в сфере обслуживания	3,9	0,1	3,9	0,1	0,02	3,6	0,1	3,6	0,1	0,06	6,2	0,1	5,9	0,1	-0,3**
квалифицир. с/х работники	4	0,4	4,1	0,3	0,11	3,8	0,3	4,1	0,4	0,2	5,7	0,3	6	0,3	0,29
квалифицированные рабочие	3,9	0,1	3,6	0,1	-0,2**	3,5	0,1	3,5	0,1	0	6,1	0,1	5,8	0,1	-0,3**
полуквалифицированные рабочие	3,8	0,1	3,5	0,1	-0,2**	3,3	0,1	3,3	0,1	0	6	0,1	5,7	0,1	-0,3**
неквалифицированные рабочие	3,5	0,1	3,5	0,1	-0,07	3,1	0,1	3,2	0,1	0,08	5,9	0,1	5,8	0,1	-0,09

Основные результаты дескриптивного анализа

- Различия в эффекте перехода в безработицу и неактивность.
- Безработица – значимо негативно влияет в большинстве групп только на самооценку материального благосостояния;
- Переход в безработицу => снижение по всем трем показателям ССС только у специалистов средней квалификации. Среди специалистов высшей квалификации и занятых в сфере обслуживания – выраженного влияния нет.
- ЭН – более выраженный эффект на ССС. Значимо негативно влияет как на самооценку материального положения, так и на восприятие уважения. На самооценку власти практически не влияет.
- Переход в ЭН => значимое снижение ССС у руководителей, специалистов высшей квалификации, квалифицированных и полуквалифицированных рабочих.
- Низкий уровень ССС в период, предшествующий безработице.

Регрессионный анализ с FE: безработные

	Субъективное благосостояние		Субъективная власть		Субъективное уважение	
	Коэф.	Ст. ош.	Коэф.	Ст. ош.	Коэф.	Ст. ош.
<i>Предшествующая профессиональная группа</i>						
руководители	0,17	0,28	0,45	0,34	0,64*	0,34
специалисты высшей квалификации	0,35**	0,18	0,42**	0,22	0	0,2
специалисты средней квалификации	0,37**	0,15	0,32*	0,17	0,49***	0,17
служащие	0,29	0,25	0,47**	0,21	0,09	0,21
занятые в сфере обслуживания	0,08	0,13	0,12	0,16	0,15	0,15
квалифицир. с/х работники	10,24	0,81	-0,19	0,99	0,48	0,67
квалифицированные рабочие	0,45***	0,12	-0,02	0,15	0,13	0,18
полуквалифицированные рабочие	0,56***	0,13	0,33*	0,15	0,1	0,14
неквалифицированные рабочие	0,34***	0,11	0,11	0,13	0,25	0,15
<i>Безработные</i>	<i>базовый</i>					
Число наблюдений	2113		2082		2046	
Число групп	1070		1064		1062	
Within r2	0,06		0,04		0,05	
Sigma u	10,21		10,37		10,46	
Sigma e	10,12		10,27		10,28	
Rho	0,54		0,54		0,57	

Регрессионный анализ с FE: ЭНАН

	Субъективное благосостояние		Субъективная власть		Субъективное уважение	
	Коэф.	Ст. ош.	Коэф.	Ст. ош.	Коэф.	Ст. ош.
<i>Предшествующая профессиональная группа</i>						
руководители	0,66***	0,16	0,81***	0,19	0,32*	0,18
специалисты высшей квалификации	0,31***	0,09	0,21*	0,11	0,29**	0,11
специалисты средней квалификации	0,29***	0,08	0,14	0,11	0,28***	0,1
служащие	0,035	0,11	-0,02	0,13	0,13	0,14
занятые в сфере обслуживания	-0,03	0,08	-0,02	0,09	0,25**	0,1
квалифицир. с/х работники	0,33	0,46	0,31	0,47	-0,11	0,39
квалифицированные рабочие	0,25**	0,1	0,11	0,11	0,31***	0,12
полуквалифицированные рабочие	0,18*	0,09	0,07	0,11	0,18	0,11
неквалифицированные рабочие	0,06	0,06	-0,05	0,07	0,09	0,08
<i>ЭНАН</i>	<i>базовый</i>					
Число наблюдений	5221		5162		5080	
Число групп	2545		2535		2523	
Within r2	0,03		0,02		0,03	
Sigma u	10,23		10,36		10,52	
Sigma e	10,09		10,27		10,31	
Rho	0,56		0,53		0,57	

Основные результаты:

- Подтверждаются основные результаты дескриптивного анализа;
- Эффект от перехода в ЭН затрагивает большее число профессиональных групп, чем безработица;
- Переход в безработицу=> падение всех 3-х составляющих ССС только у специалистов средней квалификации; снижение самооценки материального положения у представителей рабочих профессий;
- Переход в ЭН=> падение всех 3-х составляющих ССС у руководителей и специалистов высшей квалификации; падение субъективного благосостояния и уважения у специалистов средней квалификации, квалифицированных рабочих.
- Размер падения ССС при перемещении в безработицу оказывается больше, чем при переходе в ЭН;
- Динамика в остальных профессиональных группах носит «отрывочный» характер – только по одному показателю из трех.
- В целом подтверждается результатами оценивания регрессии методом первых разностей.

Заключение

- Гипотеза H2 частично опровергнута: переход в ЭН сопровождается негативными последствиями для большего числа профессиональных групп, чем безработица. Однако эффект безработицы - сильнее.

Безработица

- Гипотеза H0 опровергнута:
 - по всем трем атрибутам ССС выраженная негативная динамика наблюдалась среди специалистов средней квалификации, а не среди неквалифицированных работников.
 - негативная динамика среди неквалифицированных работников наблюдалась только по восприятию материального положения.
- Благодаря высоким рискам безработицы наличие (или отсутствие) занятости не является ключевым фактором формирования представлений о своем месте в обществе.
- Отсутствие значимых различий в остальных профессиональных группах – негативный самоотбор на «плохие» рабочие места, который предшествует безработице.
- Потере работы предшествует значимо более низкий уровень составляющих ССС, а также зарплаты по сравнению со «стабильными» работниками (руководители, специалисты высшей квалификации, служащие, занятые в сфере обслуживания, полуквалифицированные и низкоквалифицированные рабочие).
- Безработица как прибежище наименее способных, т.к. высокий оборот наблюдается внутри пулов занятых и неактивных [Гимпельсон, Шарунина, 2014].

Заключение

Экономическая неактивность:

- Наиболее выраженные негативные последствия для ССС среди бывших руководителей и работников высшей и средней квалификации;
- «Репутационный» эффект;
- Восприятие представителей других профессий, включая рабочих, значимо не изменяется в связи с уходом с рынка труда – скорее добровольный выбор.
- Роль неактивности как временного резервуара свободной рабочей силы [Гимпельсон, Шарунина, 2014].

Наиболее значимый атрибут ССС– субъективное материальное положение.

Самый чувствительный к смене положения на РТ индикатор.

Именно материальное положение вслед за собой дает основания для оценивания индивидом себя в категориях уважения и власти.

При отсутствии негативной динамики доходов - динамики ССС может не быть вообще.

Ограничения анализа

- Обследование проводится раз в год, потеря работы «приписывается» периоду проведения опроса, а последняя профессия – на год ранее. Более динамичные перемещения на РТ невозможно отследить.
- Число безработных в период 2000-2012 гг. весьма невелико. Вопрос надежности полученных результатов регрессионного анализа.
- Смещения при конструировании подвыборок - отсутствие случайности при потере работы.
- Переоценка эффекта профессии при перемещении в безработицу, негативный отбор, влияние индивидуальных ненаблюдаемых характеристик (плохих способностей).
- Невозможность включения в число контролирующих характеристик индивидуального дохода – значительная мультиколлинеарность. Возможное включение других переменных для контроля уровня дохода индивида.
- Совместный анализ для мужчин и женщин – оценивание отдельных регрессий.

Дальнейшее направление анализа

- Оценка последствия потери работы как treatment-effect'a: сравнение динамики самооценок у тех, кто теряет и не теряет работу. Потерявшие работу респонденты – экспериментальная группа.
- Эффект пересечения; метод разности разностей.