

# **Удовлетворённость работой: выигрывают стабильные или мобильные работники?**

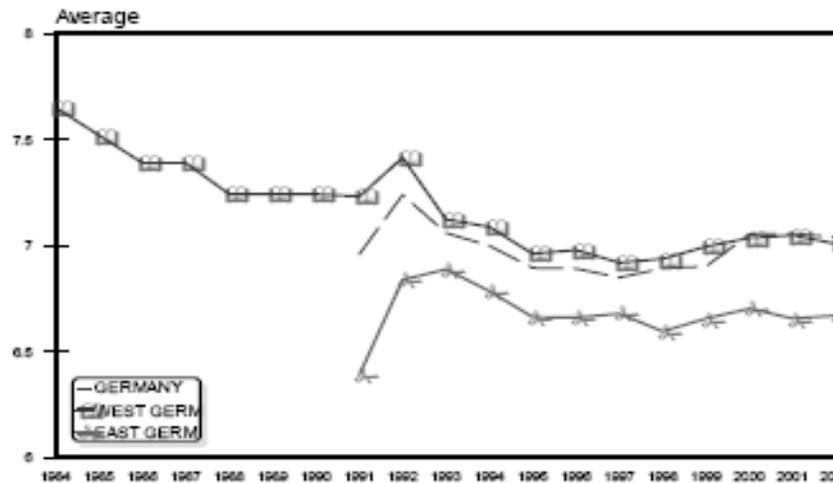
**Смирных Л.И.**

ИИП № 07-01-91 НФ ГУ-ВШЭ

«Межфирменная мобильность и  
удовлетворённость работой»

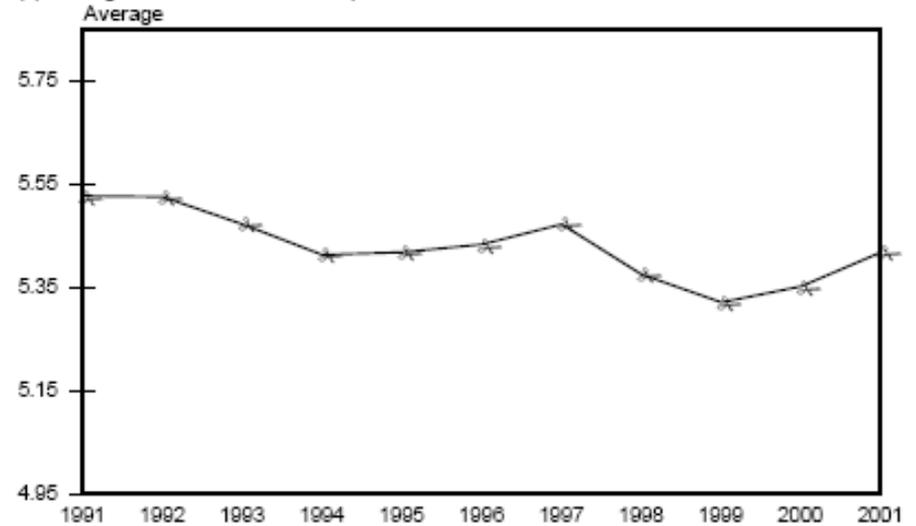
**Figure 2. Job Satisfaction in Germany**

(a) Average Overall Job Satisfaction, 1984-2002



Note: Question: "How satisfied are you today with the following areas of your life? Please answer by using the following scale, in which 0 means totally unhappy and 10 means totally happy. If you are partly happy and partly not, select a number in between". Scale runs from 1 ("completely dissatisfied") to 10 ("completely satisfied").  
Source: German Socio-Economic Panel (GSOEP).

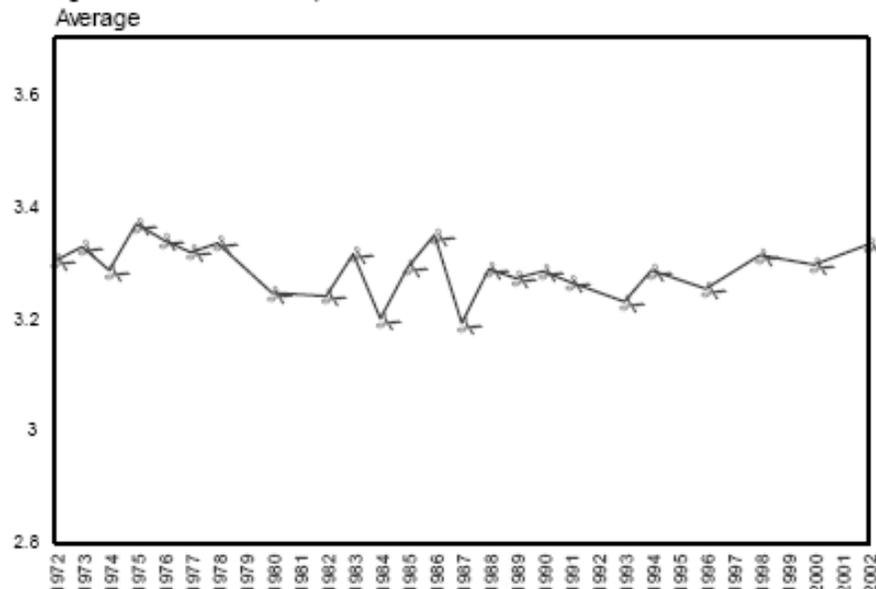
(b) Average Overall Job Satisfaction, 1991-2001



Note: Question: "All things considered, how satisfied or dissatisfied are you with your present job overall using the same 1-7 scale?" Scale runs from 1 ("completely dissatisfied") to 7 ("completely satisfied").  
Source: British Household Panel Study (BHPS).

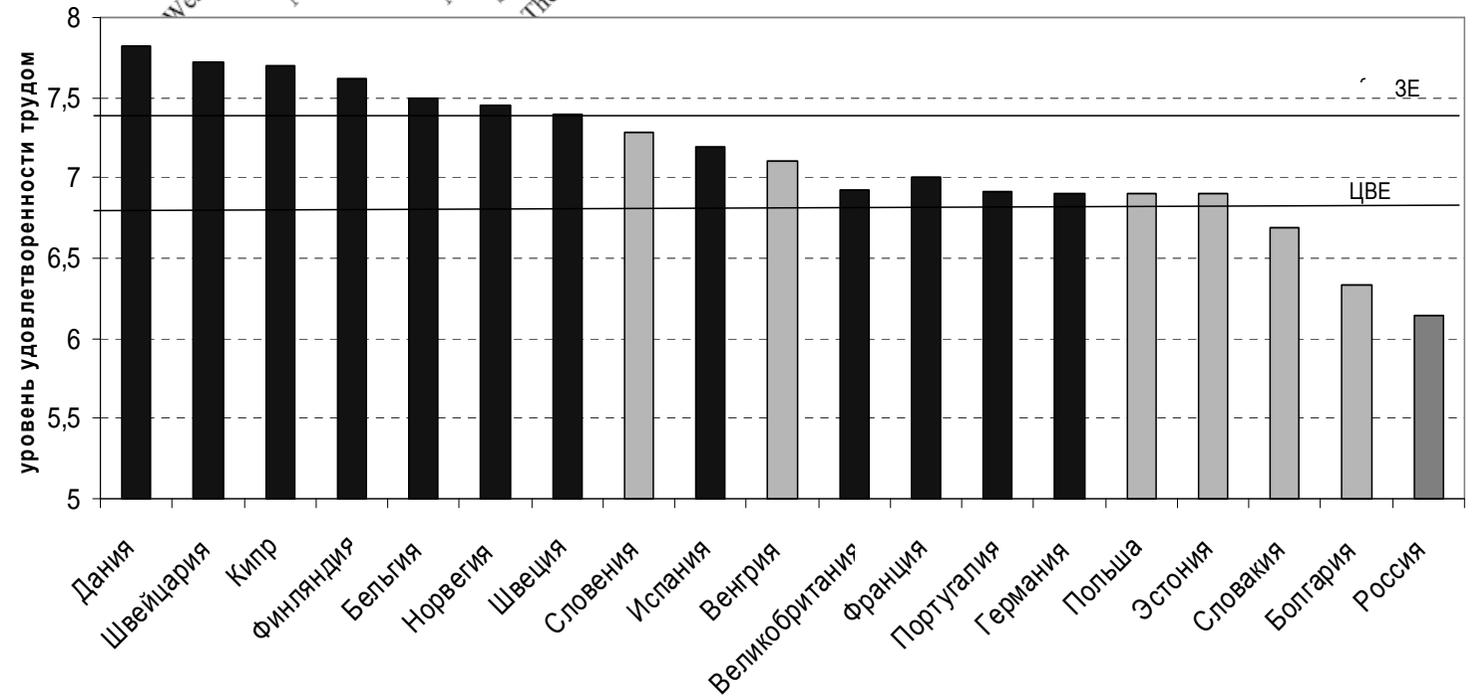
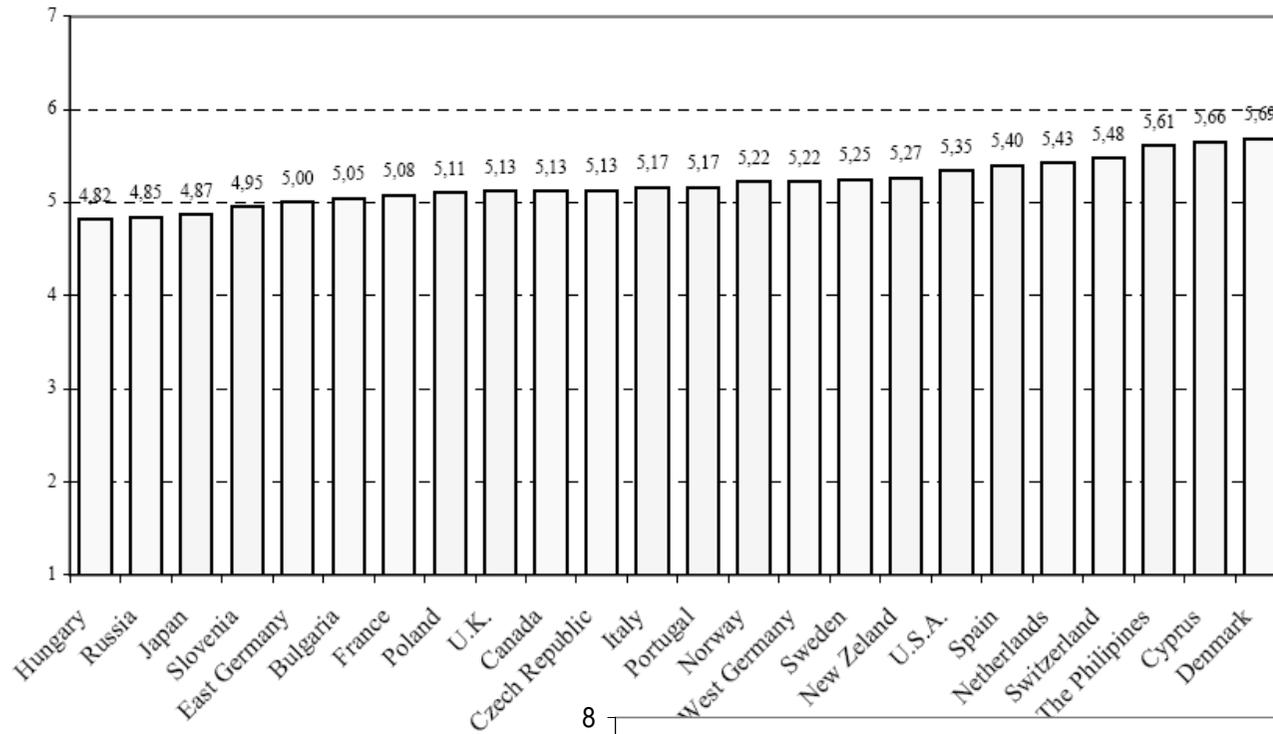
**Figure 5. Job Satisfaction in the USA**

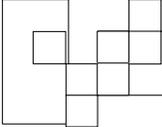
Average Overall Job Satisfaction, 1972-2002



Note: Question: "How satisfied are you in your job?". Scale runs from 1 ("very dissatisfied") to 4 ("very satisfied").  
Source: General Social Survey 1972-2002 (GSS)

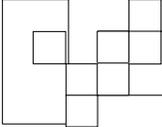
Figure 1. Mean Job Satisfaction (Scale 0 to 7)





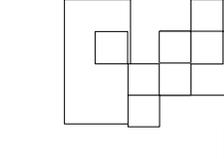
# Противоречивые сведения об удовлетворённости работой (1)

- David Blanchflower и Andrew Oswald (International Social Survey Programme, 1997): «...уровень удовлетворённости работой в России среди лиц, имеющих работу, является относительно низким по сравнению с другими странами».
- Однако на фоне Японии, Россия по уровню удовлетворённости работой выглядит более благополучно. В Японии среди лиц, имеющих работу, отмечается самая низкая доля удовлетворённых работой (5%; Россия – 14%) и самая высокая доля неудовлетворённых работой (15%; Россия – 14%; США – 10%).



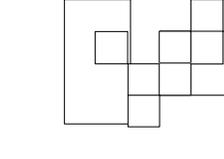
# Противоречивые сведения об удовлетворённости работой (2)

- В 1997-2007 гг. Россия перешла с предпоследнего на последнее место по удовлетворённости работой (Монусова, 2008)[1].  
[1] Монусова Г. Удовлетворены ли трудом российские рабочие? 2008, [irt.hse.ru/news/1165727.html](http://irt.hse.ru/news/1165727.html).
- В течение 1997-2007 гг. произошло улучшение оценок своей работы по всем ее характеристикам, о которых спрашивали участников опроса. Доля тех, кто удовлетворен своей работой, выросла с 57% в 1997 г. до 63% в 2007 г. (Хахулина, 2007)[2].  
[2] Хахулина Л. Изменил ли экономический рост отношение россиян к труду? Электронная версия бюллетеня «Население и общество», 2007, [http://www.polit.ru/research/2007/06/18/demoscope291\\_print.html#\\_ftn1](http://www.polit.ru/research/2007/06/18/demoscope291_print.html#_ftn1).
- «Фонд Общественного мнения»: в 2004 году по сравнению с 1998 годом насчитывалось большее количество россиян, которые были удовлетворены своей работой (53%), и меньше тех, кто был ею не удовлетворён (43%).



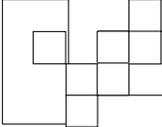
# Всегда ли Россия на последнем месте в оценках удовлетворённости работой?

- 2005, Kelly Services, «Насколько европейцы счастливы на работе?» (14 тыс. чел.):
  - Скандинавские страны – 68%, Франция (61%), Италия и Швейцария (по 53%), **Россия** и Германия (по **50%**), Великобритания (47%), Испания (46%), Голландия (45%) и Бельгия (35%).
- 2007, Международная исследовательская сеть *Factum Group* «Международное репрезентативное исследование удовлетворенности сотрудников фирм» в 7 странах: Венгрии, Литве, России, Словакии, Украине, Чехии и Эстонии (Human Resources Analysis; 4250 чел.):
  - высокий уровень удовлетворенности работой наблюдается в Венгрии (75%) и в Украине (65%). Наименьший уровень удовлетворенности работой отмечен в Эстонии (58%). **Россия** заняла промежуточное положение среди этих стран (**58% < JS < 65%**).



# Удовлетворённость работой и трудовая мобильность

- «...удовлетворённость работой как экономическая категория может выступать как причина, и как следствие увольнений работников» (*Freeman, 1978*)
- «субъективные» последствия трудовой мобильности не изучены: смена занятости (трудовая мобильность) влияет не только на уровень доходов, но и на социальный статус и самооценку индивидов (*Junankar, 1991*)



# Мотивация исследования

- Возросла или снизилась удовлетворённость работой в России?
- Какие факты относительно удовлетворённости работой, полученные на других данных, подтверждаются данными RLMS?
- Как изменяется удовлетворённость работой у работников с разными стратегиями поведения на рынке труда: стабильных и мобильных? Кто выигрывает: стабильные или мобильные работники?

# Теоретическая модель(1)

(L. Levy-Garboua, C. Montmarquette, V. Simonnet (2001-2007))

$JS = 1$  if  $U(z) > U(z^*)$

$JS = 0$  if  $U(z) \leq U(z^*)$ , где

$U$  – функция полезности индивида;

$z$  – реальные блага;

$z^*$  - субъективно оцениваемые альтернативные блага.

Представим субъективную удовлетворённость работой как «скрытую» переменную

$JS^*(z, z^*) \equiv U(z) - U(z^*)$ . Тогда:

$JS = 1$  if  $JS^*(z, z^*) > 0$

$JS = 0$  if  $JS^*(z, z^*) \leq 0$

$$JS^a = \begin{cases} 1 & \text{if } H^a + v^a > H^{a^*} + v^{a^*} \\ 0 & \text{if } H^a + v^a \leq H^{a^*} + v^{a^*} \end{cases},$$

где  $H^a(H^{a^*})$  – денежные (альтернативные) характеристики работы;  $v^a(v^{a^*})$  – неденежные (альтернативные) характеристики работы на момент занятости “а”.

## Теоретическая модель (2):

$$JSS_{ia} = \begin{cases} 1 & \text{if } R_{ia} - \frac{Q_{ia}^{**}}{(1+r_a)^a} > 0 \\ 0 & \text{if } R_{ia} - \frac{Q_{ia}^{**}}{(1+r_a)^a} \leq 0 \end{cases}$$

$$JSM_{ia} = \begin{cases} 1 & \text{if } R_{ia} - \frac{Q_{ia}^{**}}{(1+r_a)^a} < 0 \\ 0 & \text{if } R_{ia} - \frac{Q_{ia}^{**}}{(1+r_a)^a} \geq 0 \end{cases}$$

$$R_{ia} = \sum_{t=1}^a \frac{y_{it} - y_{it}^*}{(1+r_t)^{t-1}} + \sum_{t=1}^a \frac{u_{it} - u_{it}^*}{(1+r_t)^{t-1}}$$

# Эмпирическая модель

## (Ordered logit model)

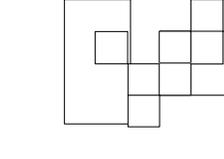
- В основе выбора индивида -  $\hat{Y}$  - ненаблюдаемый уровень удовлетворённости работой,

$$\tilde{Y} = X\beta + \varepsilon$$

- $X$  - матрица индивидуальных социально-демографических характеристик работников, факторов, отражающих условия на рабочих местах, информацию об условиях занятости и т.п.;
- $\beta$  – вектор коэффициентов,  $\varepsilon$  - случайная ошибка.

- $Y=0$ , если  $\hat{Y}$  меньше нижнего порогового значения,  $Y=1$ , если  $\hat{Y}$  попадает в промежуток от первого до второго порогового значения,  $Y=2$ , если  $\hat{Y}$  попадает в промежуток от второго до третьего порогового значения и т. д.;  $Y=S$ , если  $\hat{Y}$  превышает верхнее пороговое значение

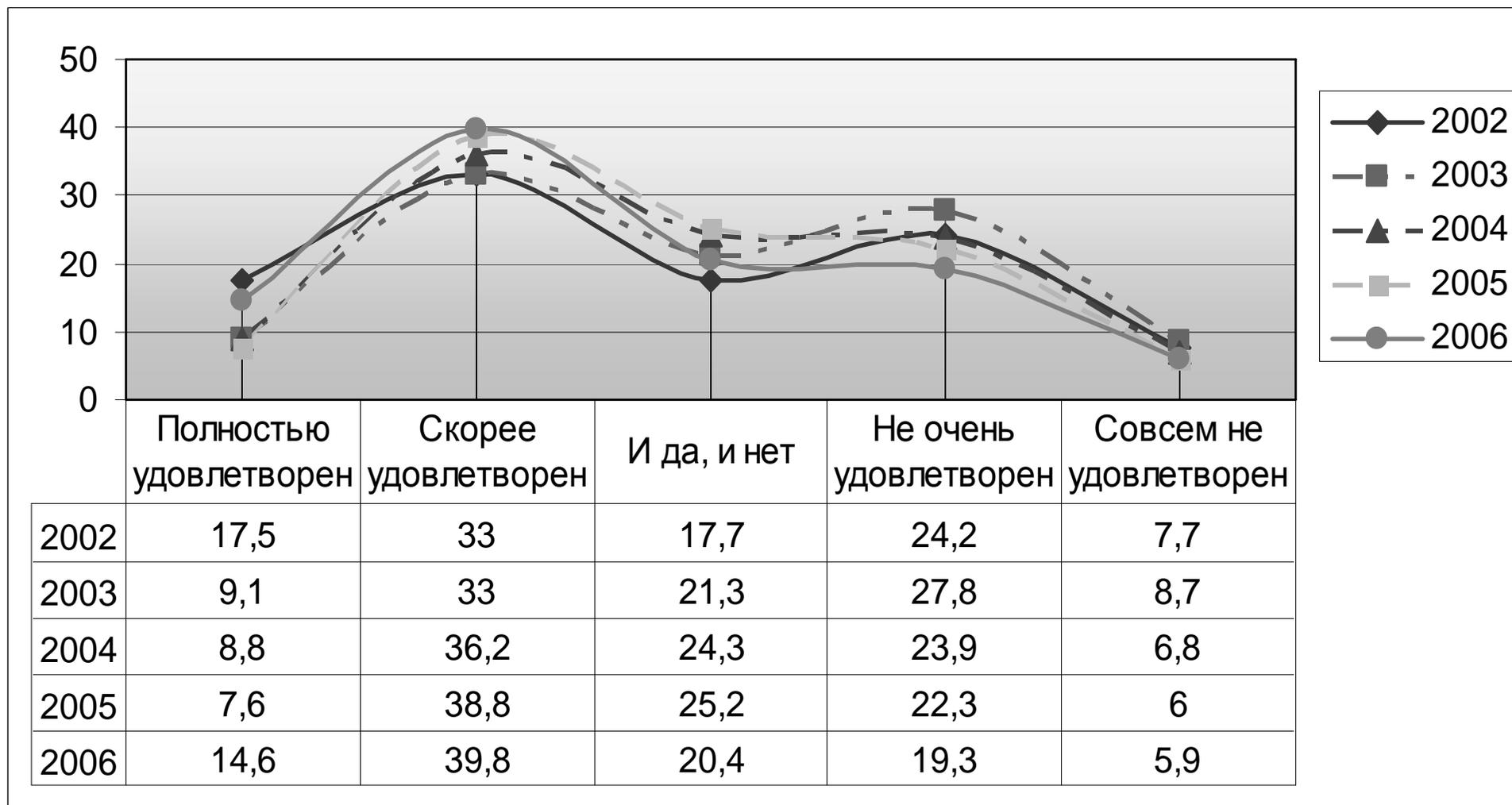
$$Y_i = \begin{cases} 0, & \tilde{Y} \leq \gamma_1 \\ 1, & \gamma_1 < \tilde{Y} \leq \gamma_2 \\ \vdots & \\ S, & \tilde{Y} > \gamma_S \end{cases}$$



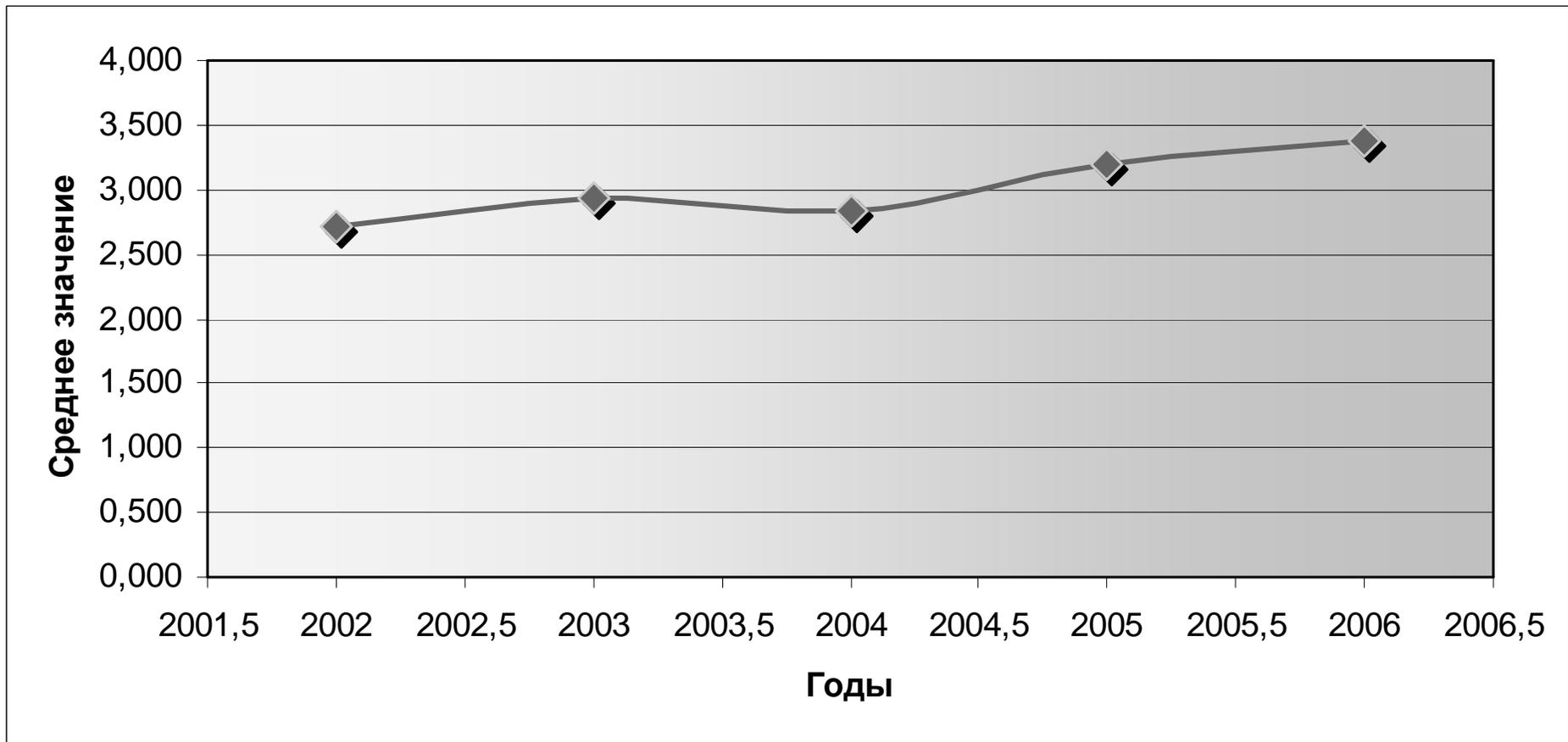
# Характеристика выборки и методика:

- РМЭЗ 2002-2006 гг.
- лица в возрасте 16-60 (55) лет; заняты на предприятиях и в организациях; на момент опроса имели работу (работали)
- объём выборки: 2002 г. – 3636 чел., 2003 г. – 3349 чел., 2004 г. – 3328 чел., 2005 г. – 3118 чел., 2006 г. – 3405 чел. работников.
- зависимая переменная: «Насколько Вы удовлетворены или недовольны ... Вашей работой в целом?»  
перекодирована (1 - «совсем не удовлетворены»; 2 – «не очень удовлетворены»; 3 - «и да, и нет»; 4 – «скорее удовлетворены»; 5 – « полностью удовлетворены»)
- Методика:
  - зависимая переменная:  $JS(t-1)$ ,  $JS(t)$ ,  $\Delta JS$
  - мобильные (JSM) и стабильные (JSS) работники
  - *Pool + Panel* (краткосрочные и долгосрочные периоды)

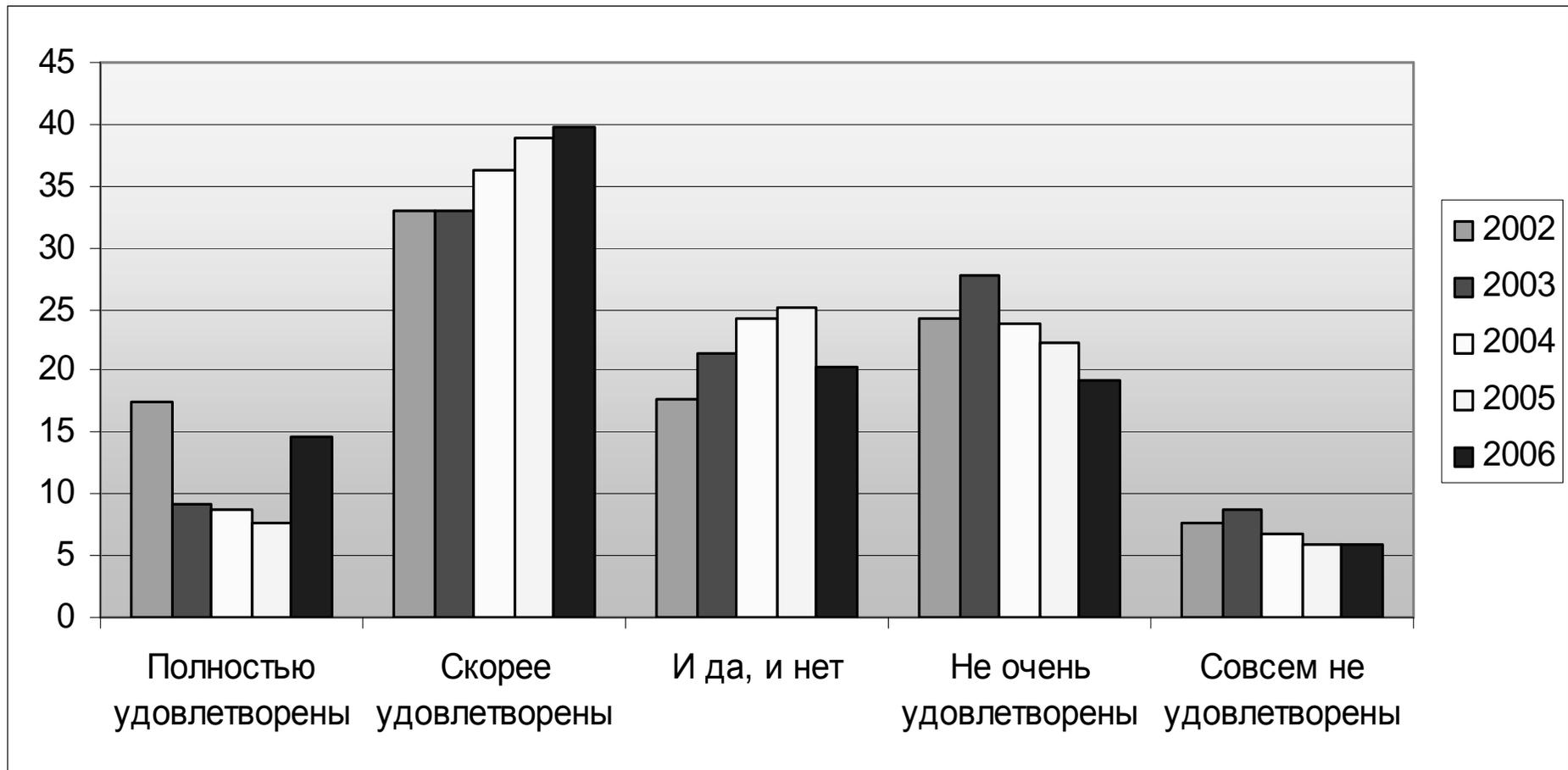
# Удовлетворённость работой, 2002-2006 гг.



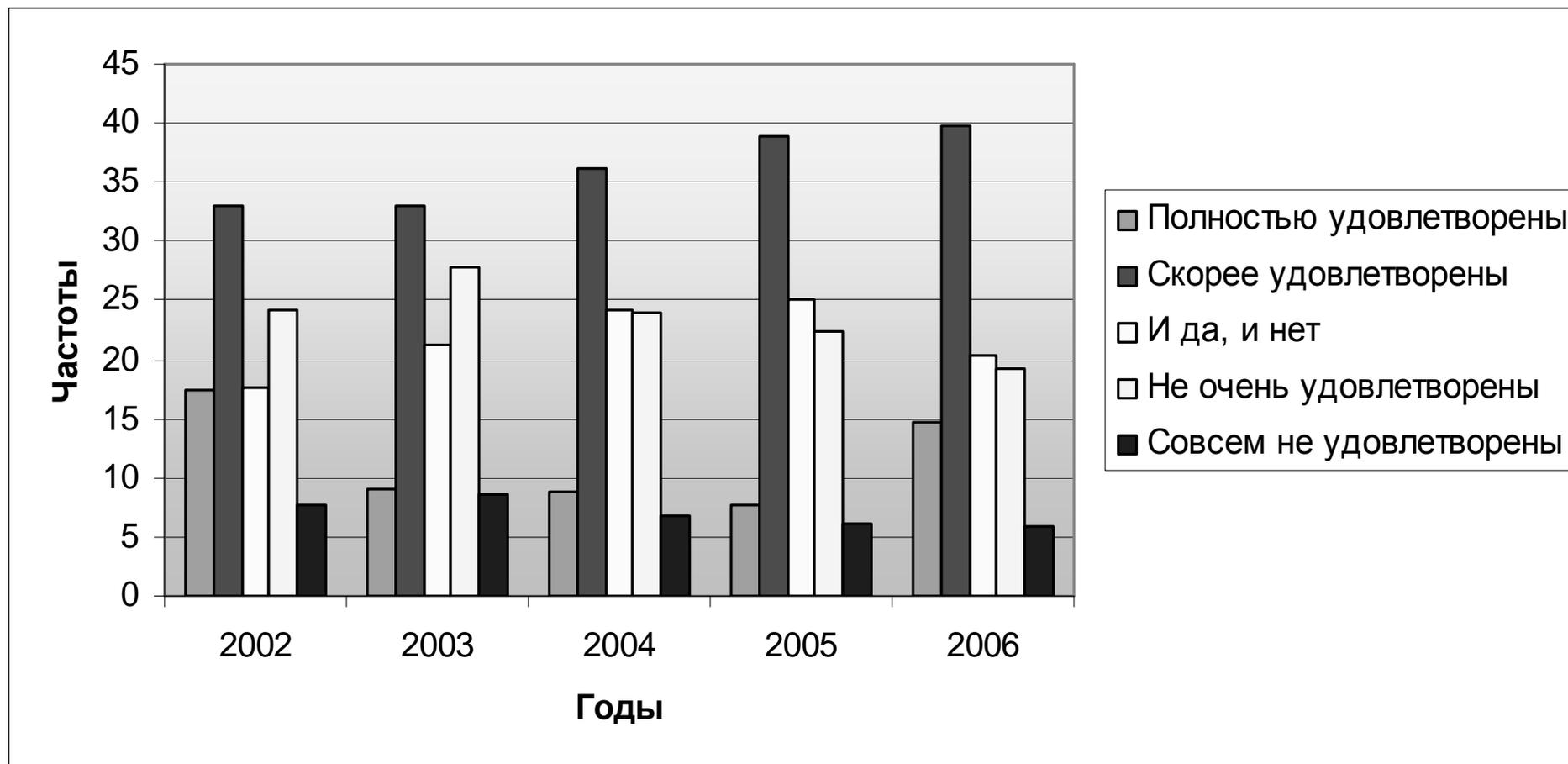
# Уровень удовлетворённости работой, 2002-2006 гг.



# Уровни удовлетворённости работой (изменения по годам), 2002-2006 г.



# Удовлетворённость работой по годам, 2002-2006 гг.



# F-test на разнородность стабильных и мобильных работников, 2002-2006 г.

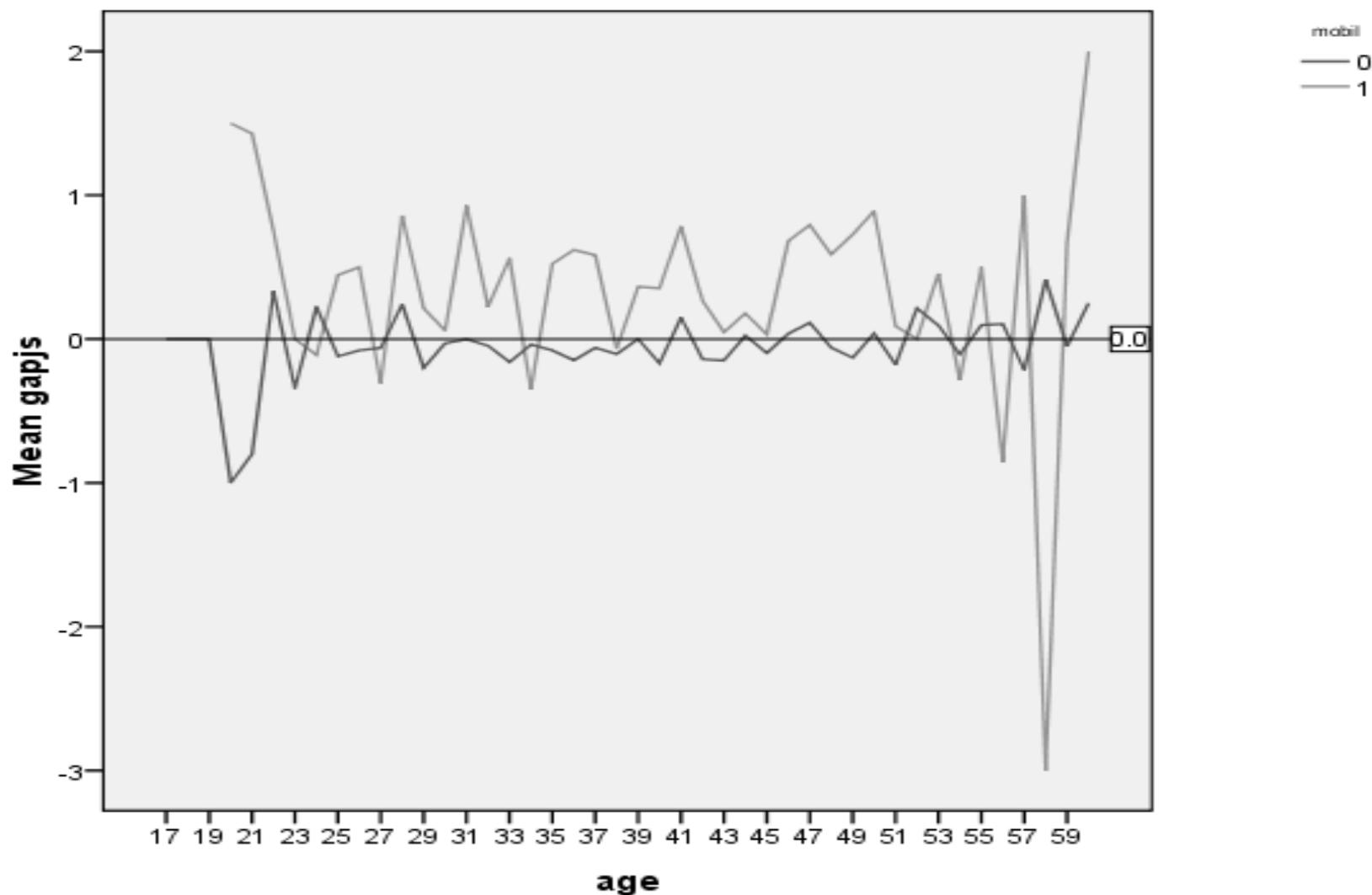
	<b>2002-2003</b>		
	(T-1)	(T)	( $\Delta T$ )
Age	31,64****	22,80****	0,01
Wage	0,14	1,12	5,58**
JS	0,42	0,67	38,22****
N	1907		

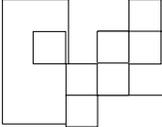
	<b>2005-2006</b>		
	(T-1)	(T)	( $\Delta T$ )
Age	53,99****	34,42****	0,03
Wage	0,75	8,13***	8,94***
JS	0,27	2,22	16,57****
N	1716		

## **$\Delta$ JS, 2002-2006 (%)**

<b><math>\Delta</math>JS</b>	<b>Total</b>	<b>S</b>	<b>M</b>
-4	0,15	0,17	0
-3	2,11	2,17	1,45
-2	7,39	7,29	8,32
-1	20,13	20,55	16,82
0	39,89	41,24	29,48
1	19,9	19,69	21,88
2	8,21	7,36	14,83
3	1,94	1,41	5,79
4	0,27	0,12	1,45
Total	100,00	100,00	100,00

# $\Delta JS$ ( $JS(t)-JS(t-1)$ ) мобильных и стабильных работников



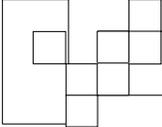


# Основные тенденции

- В 2006 г. количество удовлетворённых работой составило 54,4% по сравнению с 50,5% в 2002 г.
- Максимальный прирост в удовлетворённости работой наблюдался в 2002-2003 гг. (+0,26) и в 2005-2006 гг. (+0,19). В 2002-2003 гг.: стабильные = +0,33, мобильные = -0,10; 2005-2006 гг.: стабильные = +0,16, мобильные = +0,29
- Средний уровень удовлетворённости работой работников вырос с 2,7 до 3,4
- Средние уровни удовлетворённости работой стабильных и мобильных работников в текущем и предыдущем годах не имели значимых различий, но значительно различались изменения в удовлетворённости работой у этих групп
- Более чем у трети работников уровень удовлетворённости работой в течение времени не изменился. Среди стабильной группы таких работников было больше, чем среди мобильной группы
- Количество мобильных работников, у которых уровень удовлетворённости работой повысился на 2 и более ступени составило 22%, а среди стабильных работников = 9%.
- Не выявлены устойчивые отличия и изменения в удовлетворённости работой по типам и видам мобильности

# Детерминанты удовлетворённости работой (Y=JS, OLM; Pool N =16.173)

	Total	JSM	JSS
Возраст	-	-	-
Пол (мужчины=1)	+	+	+
Тип населённого пункта (город=1)	+		+
Высшее образование	+		+
Образование ниже среднего	-		-
Профессионалы с высшим образованием (руководители=1)	+	+	
Работники сферы услуг и торговли; промышленные рабочие и разнорабочие; квалифицированные работники С/Х и ремесленники	-	-	-
Профессионалы среднего уровня квалификации; конторские работники	-		-
Предприятия частной собственности	+	+	+
Количество социальных благ	+	+	+
Оформлены по контракту	+		+
Регионы (Москва, Санкт-Петербург=1)	+	+	+



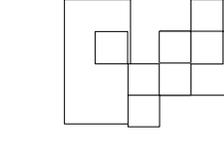
# Детерминанты удовлетворённости работой ( $Y = \Delta JS = JS(t) - JS(t-1)$ ); OLM; Panel N = 3.131)

## ■ Позитивное влияние на удовлетворённость работой:

- принадлежность к профессиональной группе с высшим образованием, занятие должности руководителя,
- проживание в Центральном регионе,
- количество предоставляемых на предприятии социальных благ,
- наличие у работника подчинённых,
- является ли работник женатым (замужем)
- размер заработной платы.

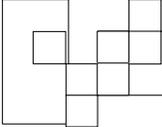
## ■ Негативное влияние на удовлетворённость работой:

- более старший возраст,
- работа в сфере услуг или торговле, принадлежность к группе квалифицированных работников сельского хозяйства или рабочих и разнорабочих промышленности,
- высокий стаж работы на одном предприятии.



# Детерминанты JS(t-1), JS (t), $\Delta$ JS (OLS, panel, N=3.131)

- Возраст (-)
- Профессионалы с высшим образованием (+)
- Промышленные рабочие и разнорабочие (-)
- Стаж работы на предприятии (-)
- Регион (+)
- Наличие подчинённых (+)
- Заработная плата (+)
- Мобильность (+)
- Город/село (-)



# Проблемы измерения

- Проблема «Self-selection»  $\rightarrow$  ( $\Delta JS$ ) - завышенные оценки
- Heckman estimates. Selection equation (Z): age, wagesk, region, gender, prvd, std, prof1)
- После устранения смещения:
  - Контракты (+)
  - Занятость на предприятиях частной собственности (-)
  - Количество социальных благ (+)
  - Мобильность (+)
  - Мобильные: город/село (-);
  - Стабильные: контракты (+); занятость на предприятиях частной собственности (-), количество социальных благ (+)

# $\Delta W$ age и $\Delta JS$ , 2002-2006

Years	2002-2003		2003-2004		2004-2005		2005-2006	
	$\Delta W$	$\Delta JS$						
Total	+	-	+	+	+	+	+	+
N	1970		1762		1880		1716	
S	+	-	+	+	+	-	+	+
N	1644		1524		1636		1469	
M	+	+	+	+	+	+	+	+
N	263		238		244		247	

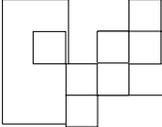
# Корреляция $\Delta Wage$ и $\Delta JS$ , 2002-2006 гг.

\* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed). \*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

<b>Years</b>	<b>2002-2003</b>	<b>2003-2004</b>	<b>2004-2005</b>	<b>2005-2006</b>
<b>Total</b>	+0,091**	+0,131**	+0,118**	+0,088**
<b>S</b>	+0,073**	+0,127**	+0,101**	+0,075**
<b>M</b>	+0,101	+0,143*	+0,198**	+0,120

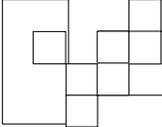
# Связь между $\Delta Wage$ и $\Delta JS$ , 2002-2006

2002-2003						
	$\Delta Wage < 0$			$\Delta Wage > 0$		
	$\Delta JS < 0$	$\Delta JS = 0$	$\Delta JS > 0$	$\Delta JS < 0$	$\Delta JS = 0$	$\Delta JS > 0$
<b>Total</b>	44,3%	31,7%	24,0%	38,7%	38,3%	23,0%
<b>S</b>	46,7%	32,3%	21,0%	40,7%	38,7%	20,7%
<b>M</b>	27,9%	27,9%	44,2%	26,8%	35,9%	37,3%
2005-2006						
<b>Total</b>	29,8%	35,4%	34,8%	21,8%	42,7%	35,5%
<b>S</b>	30,5%	36,6%	32,9%	22,3%	44,1%	33,6%
<b>M</b>	26,5%	29,4%	44,1%	18,4%	33,5%	48,0%



# Заработная плата и удовлетворённость работой

- Позитивные изменения в удовлетворённости работой, как при положительных, так и отрицательных изменениях заработной платы наблюдались чаще у мобильных работников, чем у стабильных работников
- Мобильные работники, у которых уровень заработной платы понизился по сравнению с предыдущим периодом, чаще удовлетворены работой, чем стабильные работники, у которых уровень заработной платы повысился по сравнению с прошлым периодом
- Среди мобильных работников сохранялась высокой доля лиц удовлетворённых работой и при снижении уровня заработной платы в текущем периоде по сравнению с предыдущим
- При росте заработной платы, удовлетворённость работой стабильных работников оставалась неизменной (относительно снижалась), а мобильных – повышалась



# Кто выигрывает?

- Стабильные работники демонстрировали «стабильность» относительно уровня удовлетворённости работой
  - Средние уровни удовлетворённости работой стабильных и мобильных работников не имели значимых различий
  - Значимые различия между стабильными и мобильными работниками в приростах удовлетворённости работой
  - Прирост в удовлетворённости работой среди стабильных работников был относительно низким по сравнению с мобильными работниками
  - По доле лиц, у которых уровень удовлетворённости работой повысился, стабильные работники постоянно «проигрывали» мобильным работникам
- Позитивный прирост в удовлетворённости работой обеспечивался преимущественно за счёт мобильных работников