

## **Психологические аспекты эффективного использования Интернета в образовательных целях\*.**

Проблема влияния орудий и практической деятельности на деятельность психическую не раз поднималась в работах отечественных психологов Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, П.Я.Гальперина, В.П.Зинченко и других.

Эта проблема приобретает новое значение в связи с распространением информационных технологий, предоставляющих возможность использовать новые орудия и осуществлять деятельность в принципиально новых условиях виртуальных пространств. Как отмечают Арестова О.Н., Бабанин Л.Н. и Войскунский А.Е.: «применение компьютерных сетей ведет к структурным и функциональным изменениям психической деятельности человека» [2, с.55]. Использование Интернета трансформирует традиционно выделяемые в психологии виды деятельности: познавательную, коммуникационную, игровую [1]. Также, можно предположить, что с распространением электронной коммерции и созданием условий для организации работы посредством сети (не выходя из дома), изменения затронут и трудовую деятельность.

При этом процесс социального наследования, заключающийся в овладении системой культурных знаков и связываемый с развитием тысяч поколений людей, воплотивших свой опыт в символах изменяет свой характер. Изменение характера данного процесса связано с двумя принципиальными отличиями деятельности в новых условиях: индивидуализация процесса, взрывной характер изменений.

Индивидуализация, как результат появления персональных компьютеров видоизменяет характер совместной деятельности. Работа на одном компьютере двух пользователей вызывает дискомфорт, а сотворчество по созданию Интернет ресурсов (например, участие в создании Википедии<sup>1</sup>) представляет собой совместную деятельность, при которой процесс выполнения многих

---

\* Индивидуальный исследовательский проект № 07-01-160 «Новая образовательная культура: условия эффективного использования Интернет студентами» выполнен при поддержке ГУ-ВШЭ

<sup>1</sup> Википедия - свободная энциклопедия, которую может редактировать каждый. Подробнее о проекте Википедия на сайте проекта: <http://ru.wikipedia.org/>

действий скрыт от соавторов. Изменяется характер совместной деятельности от «я вижу, что делаешь ты» к «я вижу, что происходит от того, что ты делаешь». Таким образом, при освоении нового вида деятельности человек лишается возможности наблюдать процесс этой деятельности, и вынужден ориентироваться на ее результат.

Взрывной характер изменений приводит к тому, что знания в новой информационной среде устаревают с рекордной скоростью [9, с.112]. Например, не прошло и десяти лет с момента появления Интернета, как идеология создания новых ресурсов принципиально изменилась. На смену технологии Web 1.0 пришла Web 2.0. Как отмечает один из разработчиков концепции Web 2.0 Т.О'Рейли, отличия новой технологии в следующем:

- публикацию сменяет соавторство,
- фиксированные ресурсы уступают место живым журналам,
- таксономия изменяется на фолксономию<sup>2</sup> [13].

Теперь для того чтобы стать автором сайта достаточно иметь доступ к Интернету, не нужно владеть программированием или обладать какими-либо специальными навыками. К тому же размещение ресурсов становится бесплатным.

Естественно это изменяет характер отношения к символам и культурно-историческому опыту, изменяется само отношение к знаниям и способам использования инструментов. На первый план выходит личный опыт, то, что знают другие, часто представляется устаревшим, утратившим свою актуальность. Современный пользователь сети не потребитель, а создатель новых ресурсов. В качестве примера можно привести создание «новояза» в сети Интернет [10].

В результате использования информационных технологий происходит изменение культуры, как способа взаимодействия с окружающим миром и с самим собой [7, 17 и др.].

---

<sup>2</sup> Фолксономия (folksonomy) — способ связи элементов, но не иерархически как в таксономии, а равноправным отношением (более подробно см. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Folksonomy>).

Как отмечают Ю.Д. Бабаева и А.Е. Войскунский использование Интернета носит амбивалентный характер, т.е. возможны как позитивные, так и негативные последствия его применения. Например, системы виртуальной реальности с одной стороны служат развитию творчества, воображения познавательных потребностей, самоактуализации, с другой могут вызывать аутизацию пользователей [5].

Таким образом, информационные технологии приносят в нашу жизнь не только новые возможности, но и новые проблемы. С учетом того, что одним из приоритетных направлений развития образования в развитых странах мира является применение новых информационных и коммуникационных технологий, очень важным становится вопрос образовательной культуры, непосредственно связанный с основным вызовом эпохи - обучением в течение всей жизни. Стихийное становление новой образовательной культуры привело к возникновению проблем, среди которых можно отметить:

**1. Плагиат.** К сожалению, получая доступ к информационным ресурсам, студенты стремятся минимизировать свои усилия и вместо самостоятельной подготовки эссе, курсовых и дипломных работ сдают компиляцию чужих мыслей [4, 11 и др.]. Об актуальности этой проблемы для России говорит уже то, что в 2006 году ВАК начал использовать систему Антиплагиат.ру<sup>3</sup> для анализа диссертационных исследований.

**2. Интернет-зависимость.** Данная проблема связана с бесцельным блужданием в Интернете. Причем отсутствие возможности его осуществлять приводит к ухудшению настроения и депрессии. К.Янг (K.Young) отмечает, что имеются факты, когда в результате депрессии вызванной отказом от применения Интернета люди совершали попытки самоубийства и проявляли жестокость по отношению к своим родственникам [19]. Пока нет клинических данных подтверждающих, что этот феномен является заболеванием. Однако можно говорить о таких последствиях Интернет-зависимости как хроническое

---

<sup>3</sup> Интернет-сервис AntiPlagiat.ru реализует технологию проверки текстовых документов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников (подробнее см. <http://www.antiplagiat.ru/>). Компания Антиплагиат.ру предлагает свои услуги вузам, так например в ГУ-ВШЭ активно используется данная система.

недосыпание, неразумное расходование семейных сбережений, возникновение проблем в семейной жизни [19]

**3. Снижение мотивации при дистанционном обучении.** В исследованиях Г. Астляйнера (Astleitner Н.) было выявлено, что при использовании электронных форм обучения учащиеся бросают учебу в два раза чаще, чем при традиционных формах обучения [3]. Опасность формального подхода при организации дистанционного обучения отмечалась также в нашем исследовании [15].

**4. Проблема качества информации.** Интернет предоставляет возможность легко получить информацию, однако вопрос о ее качестве остается открытым. Цели разработчиков ресурсов сети могут самыми разными (например, в Интернете существуют сайты для желающих покончить жизнь самоубийством с описанием самых "лучших" способов ухода из жизни). В областях сильной конкуренции создатели сайтов могут быть заинтересованы в сокрытии знаний или публикации заведомо ложной информации [14]. В таком случае информационные ресурсы Интернета становятся источником дезориентации, формирования ложных представлений.

Как мы видим, стихийное становление культуры имеет ряд существенных недостатков и, что самое важное, оно не обеспечивает условий для эффективного использования Интернета в образовании.

Поскольку в новую информационную среду уже включено 16,4% населения России и в дальнейшем аудитория Интернета будет расти (например, в странах Европы процент пользователей Интернета среди населения составляет в среднем 43,3%), то необходимо уже сейчас задуматься над решением возникающих проблем [20].

В связи с этим мы предприняли попытку выявить и проанализировать условия, необходимые для повышения культуры студентов по использованию Интернета в образовательных целях.

Методологическими основами данного исследования являются концепция культурно-исторического развития психических способностей человека

(Л.С.Выготский) и теория деятельности (С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев, П.Я.Гальперин).

В нашем исследовании мы исходили из того, что «сознание не является внешней силой, которая извне управляет деятельностью человека. Будучи предпосылкой деятельности, сознание вместе с тем и ее результат. Сознание и деятельность человека образуют подлинное единое целое» (С.Л.Рубинштейн). При этом деятельность является активным взаимодействием субъекта с миром и определяется ее мотивом (предмет, идеальный или реальный, отвечающий потребности субъекта) и действиями из которых она строится (А.Н.Леонтьев).

В свою очередь действие как единица анализа психических процессов во многом определяется мотивационно-ценностной и ориентировочной компонентами (П.Я.Гальперин). Их анализ позволит выявить причины проблем, возникающих у студентов при использовании Интернета.

Так, если одним из важнейших условий эффективности любой деятельности является наличие внутренней мотивации к ее выполнению (Ш.А.Амонашвили, А.Н.Леонтьев, Д.Г.Левитес, и др.), то может быть причиной проблем в становлении образовательной культуры является отсутствие у пользователей Интернета познавательной мотивации? Если это так, то тогда легко объяснить бесцельное блуждание по сети (Интернет-зависимость); плагиат в работах учащихся; высокий процент бросающих учебу при дистанционных формах обучения.

*Гипотеза 1. Ведущим мотивом деятельности студентов при использовании Интернета является познавательный мотив, а основной целью - поиск информации.*

Однако при этом, мы должны определить, насколько студентам свойственны проблемы, о которых мы говорили выше. Для определения этого нам представляется возможным использовать анализ их психических состояний, возникающих при работе с Интернетом. Поскольку психические состояния могут служить индикатором особенностей протекающих психических процессов (Н.Д.Левитов), то выявление дисфункциональных состояний может

свидетельствовать о наличии у студентов затруднений при использовании новых технологий.

*Гипотеза 2. Студенты в процессе работы в Интернете испытывают дисфункциональные состояния.*

Возможно также, что ориентировочная основа действий студентов и экспертов в области информационных технологий имеют принципиальные различия. Тогда для обеспечения эффективного использования Интернета студентами, необходимо будет выявить стратегии реализуемые экспертами при поиске информации.

*Гипотеза 3. Стратегии поиска, применяемые студентами и экспертами в области информационных технологий, различаются.*

Для проверки гипотез 1 и 2 нами было проведено исследование в Нижегородском филиале Государственного университета - Высшая школа экономики (НФ ГУ-ВШЭ). В исследовании добровольно приняли участие учащиеся дневного отделения первого, второго и третьего курсов: юридический факультет, первый курс - 39 человек; экономический факультет, второй курс - 20 человек и третий курс - 50 человек; факультет менеджмента первый курс – 49 человек. Итого 158 человек в возрасте от 17 до 20 лет, из которых 73 мужчин и 85 женщин.

Бланк анкеты включал в себя три блока вопросов:

1. Цели использования Интернет.
2. Мотивация использования Интернет.
3. Функциональные психические состояния в процессе использования Интернет.

Первый блок содержал два задания.

Сначала, студенты должны были распределить 100% времени, которое они проводят в Интернете, по категориям: «Общаясь», «Читая новости», «Осуществляя поиск информации по учебе», «Осуществляя Поиск и скачивание картинок, мелодий и игр для телефона», «Играете и развлекаетесь», «Читаете блоги», «Переходите с сайта на сайт без особых целей», «Что-то

другое, (укажите, что)». Категории были выявлены в ходе контент-анализа сочинений студентов и старшеклассников на тему «Как я использую Интернет».

Затем им было предложено перечислить задачи, которые они решают, используя Интернет.

Поскольку полученные данные о распределении времени, нельзя использовать как показатель, измеренный по шкале интервалов, они были проранжированы и анализировались по частоте встречаемости рангов.

Анализ результатов показал, что в первую очередь студенты используют поисковые системы (например, google.ru), далее сервисы обеспечивающие общение (например, vkontakte.ru), на третьем месте идут новостные ленты. Многие студенты также отметили, что поиск информации они осуществляют не только в учебных целях.

Перечисляя задачи, для которых используется Интернет, студенты отметили, что это в основном это поиск информации (в 95% анкет) и общение (в 59% анкет).

Таким образом, основной целью использования Интернет студентами является поиск информации.

Второй блок вопросов был построен на основе анкеты О.Н.Арестовой, Л.Н.Бабанина и А.Е.Войскунского [2]. В него вошли вопросы, затрагивающие оценку психологических особенностей работы в Интернете, цели использования Интернета, направленность интересов студентов и их представления о собственных мотивах и потребностях. Для упрощения анкеты из нее были исключены вопросы, касающиеся особенностей подключения к Интернету, перспектив и проблем развития сети.

Для выяснения представлений студентов о своих мотивах и потребностях, в исследовании был задан вопрос «Оцените, какие желания движут Вами, когда Вы решаете задачи с использованием Интернета. Поставьте "2" около желаний, которые очень важны для Вас, "1" менее важны, "0" практически незначимы».

В результате наиболее значимым мотивом, по мнению студентов, оказался познавательный («желание знать»), 79% респондентов отметили данную категорию как очень важную. Следующим, по важности, выступил мотив рекреации («желание отдохнуть и развлечься») – 48 % студентов указали, что он очень важен для них.

Для определения субъективных оценок психологических последствий работы в Интернете в анкету были включены 16 утверждений. Если респондент был согласен с утверждением, он должен был поставить рядом с ним галочку. Большинство респондентов отметили, что «Работа в Интернете способствует деловому успеху» -76%, «Интернет для меня не более чем удобный способ информационного обмена» - 74%, «Интернет становится для меня основным источником новых знаний, позволяет быть в курсе интересующих меня вопросов» - 69%. Отдых как результат использования Интернет отметили только 50% студентов (согласие с утверждением «Развлекательные возможности Интернета позволяют отдохнуть и отвлечься от повседневных дел»).

Анализируя направленность интересов студентов, было выявлено, что больше всего студентов НФ ГУ-ВШЭ интересует «спорт и досуг» (55% ответов очень важно), «юмор» (52%) и «образование» (49%). Можно отметить, что интерес к данным категориям не изменился. В исследованиях О.Н.Арестовой, Л.Н.Бабанина, А.Е.Войскунского проведенных в 1993-1998 году, также отмечено, что они вызывают наибольший интерес среди пользователей Интернет [2].

Следующий вопрос касался значимости работы в Интернет для студентов. Для выявления данной характеристики был использован вопрос: «Представьте себе, что Интернет исчез из Вашей жизни. Что произойдет? Поставьте галочку рядом с ответами, с которыми Вы согласны». Студенты, принявшие участие в исследовании, воспринимают Интернет в первую очередь как источник информации, потеря которого может серьезно сказаться на качестве учебы. 84% респондентов согласились с утверждением «Я потеряю ценный источник

информации», 50% - «Пострадает моя учеба». С другими утверждениями: «Без общения по Интернету мне будет очень одиноко», «Мой досуг станет гораздо менее интересным», «Время, которое у меня освободится, будет мне хорошей компенсацией» согласны менее 20% участников исследования.

Таким образом, можно заключить, что гипотеза 1 подтверждается, *ведущим мотивом деятельности студентов при использовании Интернета является познавательный мотив, а основной целью - поиск информации*. Также можно отметить, что следующими по значимости для студентов выступают рекреационный и коммуникативный мотивы.

В третьем блоке вопросов была использована методика определения функциональных психических состояний (ФПС) В.И.Чиркова [18]. Данная методика позволяет оценить не только общее функциональное состояние обследуемого, но выраженность параметров: побуждающие переживания (мотивация), оценочные переживания (настроение), «оценка успеха-неуспеха», переживание интенсивности состояния (уровень бодрствования). Для целей нашего исследования, нами была изменена инструкция. Участникам исследования предлагалось оценить «*как Вы обычно себя чувствуете во время нахождения в Интернете*». Подобная инструкция позволяет получить относительно устойчивые оценки студентами своих состояний в комплексе и если эти устойчивые состояния будут связаны с негативными переживаниями, то тем более можно будет говорить о наличии у них проблем при использовании Интернета.

В результате кластерного анализа полученных профилей ФПС (алгоритм K-means в программе SPSS 10.0) было выявлено четыре класса состояний испытываемых студентами.

Два класса функциональных состояний:

*Оптимальное*: характеризующееся средним уровнем бодрствования и высокими уровнями мотивации, настроения, оценки успеха (35% участников исследования).

*Реальное*: средние или чуть ниже нормы показатели всех параметров (29% участников исследования).

Два класса дисфункциональных состояний:

*Пониженной активности*, характеризующееся низким и очень низким уровнем бодрствования, при средних и выше нормы параметрах настроение, мотивация и оценка успеха (28%).

*Близкое к депрессии*, средний уровень бодрствования, низкие и очень низкие показатели по другим параметрам (8%).

При этом нельзя не вспомнить об известнейших экспериментах Т.Тембо и К.Левина, в которых изучалась динамика гнева. Испытуемому предлагалось выполнить заведомо невыполнимое задание, причем с авторитетом экспериментатора утверждалось, что оно выполнимо. Видя бессмысленность своих попыток, испытуемые через какое-то время стремились изменить правила, выйти за рамки построенной экспериментатором ситуации и если этого не удавалось сделать, следовала вспышка гнева [12].

Можно отметить схожесть ситуации, учащиеся знают, что в Интернете есть огромное количество информации, но если необходимый источник не удается найти в течение длительного времени, они начинают испытывать агрессию. В ходе бесед со студентами данное предположение получило свое подтверждение: «Если я не могу найти что-то долго, я сержусь», «Да, бывает я испытываю гнев, если не могу найти то, что мне нужно».

Наличие доступа к большим объемам информации порождает парадокс неопределенности, который заключается в том, что казалось бы умножение числа вариантов при принятии решения позволяет повысить качество принимаемых решений, но вместо этого происходит рост неопределенности ситуации и повышается тревожность. При этом попытка снизить неопределенность за счет получения новой информации только ухудшает положение из-за увеличения количества вариантов [9].

В ситуации вуза этот парадокс выглядит следующим образом: в начале подготовки к исследованию или написанию реферата, начинающий (и не

только) исследователь сталкивается с серьезнейшим противоречием – чем больше он найдет литературы по проблеме, тем хуже, т.к. каждый день в информационном пространстве Интернета публикуются новые статьи, материалы и мнения. Таким образом, поиск информации по проблеме можно вести бесконечно, что естественно приводит к повышению тревожности и к возникновению дисфункциональных состояний.

Объяснение того, почему работая в Интернете, студенты испытывают стойкие дисфункциональные состояния, мы видим в том, что с одной стороны в обществе существует мнение, что в сети можно решить практически любую задачу, с другой стороны они это сделать не могут. В этом случае мы можем наблюдать состояние близкое к депрессии, отмеченное у 8% участников исследования, – высокий уровень бодрствования, при сильно заниженных параметрах мотивации, настроения и оценки успеха.

Также неумение учащихся работать в ситуации неопределенности ведет к повышению тревожности и с этим мы связываем состояние, отмеченное у 28% участников исследования, характеризуемое низким и очень низким уровнем бодрствования, при средних или выше нормы параметрах настроение, мотивация и оценка успеха.

Хотя данное объяснение и требует дальнейшей экспериментальной проверки, можно предположить, что состояние пользователя напрямую зависит от его умения работать в новой информационной среде. При невозможности решить свои задачи пользователи начинают осуществлять попытки изменить правила игры – например, используют плагиат.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что ни доступ к информационным ресурсам, ни наличие познавательной мотивации не являются достаточными условиями для эффективного использования Интернета студентами. Проблемы, связанные с использованием новых технологий являются следствием недостаточности знаний о способах их использования и специфики данных средств.

## **Поиск информации в Интернете.**

Следующий этап исследования был посвящен проверке гипотезы 3. Выявив в результате исследований, что поиск информации очень важен для учащихся, мы провели анализ глав учебников по информатике посвященных использованию поисковых систем.

В изученных нами учебниках, процесс поиска имел сходное описание: сформулировать ключевые слова, ввести ключевые слова в поисковую систему, получить результат (Абрамзон М.Г. «Яндекс для всех», 2007; «200% Самоучитель компьютер и Интернет» под ред. М.П. Левина, 2007; «Компьютер для студентов, аспирантов и преподавателей. Самоучитель.» под ред. В.Б. Комягина, 2002 и другие).

Представление о трех шагах является слишком упрощенным. Что значит сформулировать нужное ключевое слово? Разве после получения результата не нужно его прочитать, осознать, оценить и, наконец, сохранить? Как это сделать наиболее эффективно?

Например, компания Google расширила свою панель поиска, сообщая пользователю не только о найденных материалах, но о возможных других формулировках ключевых слов (пока этот сервис доступен только на английском языке). Также данной компанией ведутся эксперименты по организации различных способов представления результатов поиска в виде карты, в виде временной линии и т.д.

Поэтому нами было предпринята попытка провести сравнение стратегий поиска в Интернете у экспертов в области информационных технологий и студентов.

Для выявления стратегий поиска в Интернете нами были проведены интервью с 7 экспертами в области информационных технологий (сотрудниками компаний Интел, Моторола и преподавателями факультета бизнес-информатики НФ ГУ-ВШЭ). Также мы провели интервью с 7 студентами факультетов менеджмента, права и экономики.

В интервью были использованы следующие вопросы: «*Можете ли Вы что-либо рассказать о своей стратегии поиска?*», «*Задумывались ли Вы об этом?*», «*Пользуетесь ли Вы какими-либо программами помогающими организовать поиск (например, «Блокнот google» для хранения ссылок on-line)?*», «*Пишите ли Вы аннотации к найденным страницам?*», «*Есть ли у Вас любимые источники информации, которые Вы проверяете, прежде всего?*», «*Бывает ли, так, что зайдя в интернет с одной целью Вы увлекаетесь найденными материалами и забываете о первоначальной цели?*» и т.д.

В результате анализа материалов проведенных интервью можно сделать общий вывод, что и экспертам, и студентам трудно сформулировать свою стратегию поиска, хотя она, несомненно, присутствует.

*Мнения экспертов:*

*Очень просто формулирую запрос, получаю результаты – переформулирую запрос, до тех пор, пока в 10 первых ссылках не будет нужной мне информации.*

*Я просто использую google, как говорится «just google it».*

*Моя стратегия поиска содержит несколько простых правил: Ограничивать поиск по географии (например, Нижний Новгород), Использовать поиск с точным совпадением терминов (используются кавычки), Для поиска использовать специализированные сервера (например, электронные библиотеки).*

Видно, что это скорее практические рекомендации, нежели проработанные стратегии. Однако и эксперты, и студенты отметили, что процесс поиска для решения задач связанных с областью экспертизы (для того, что быть в курсе в области своей экспертизы и для повышения квалификации) отличается от процесса решения задач по освоению новых областей (для изучения смежных с областью экспертизы областей, для открытия новых областей, чтобы разобраться в новой области).

В ходе исследования нас особенно интересовала задача освоения новых областей, так как именно эта задача встает перед студентами в первую очередь.

Было выявлено, что при освоении новых областей эксперты часто делают заметки и комментарии к найденным источникам.

Эксперты отмечают, что для эффективного поиска информации в новой области, важно найти релевантные ресурсы (обзоры, статьи с высоким индексом цитирования и т.д.). При поиске информации в новой области они уделяют большое внимание формулировке ключевых слов, для этого они могут обращаться за помощью к своим коллегам. Стоит отметить, что перед обращением к коллегам эксперты обычно используют ознакомительный поиск, чтобы создать для себя впечатление о новой области. Эксперты отмечали, что это нужно для того, чтобы «войти в курс дела», «знать, как задать вопрос/запрос»). Студенты также отмечают, что это важно. Но в качестве отправной точки они используют рефераты по данной теме или электронные энциклопедии.

Ответы всех экспертов на вопрос о целях поиска были схожими: поиск информации осуществляется ими для решения проблем. Чем точнее сформулирована проблема, тем легче найти информацию для ее решения. При этом эксперты отмечают, что если решение проблемы уже было кем-то найдено, то остается только воспользоваться им.

В этом случае мнения экспертов дают ключ к проблеме плагиата. Если перед студентами ставится проблема – написать реферат, то когда они находят его – проблема решена.

А как обстоит дело с написанием эссе? Обратимся к его определению:

«Эссе – это самостоятельная письменная работа на тему, предложенную преподавателем соответствующей дисциплины; *цель* эссе состоит в *развитии навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей [курсив мой А.В.Поршнев]*; эссе должно содержать четкое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме» [16].

По всей вероятности данное определение предназначено для преподавателя, т.к. рассматривает цели обучения, а не учения. В данном определении необходимость проанализировать проблему стоит только на третьем месте. Студент должен четко понимать, что эссе это определение собственной позиции по какому-либо вопросу: формулировка собственной оценки событий, теории, анализ жизненной ситуации и т.д. Можно переформулировать определение эссе – это авторский способ решения проблемы, основанный на анализе и использовании инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины. А целью преподавателя становится организация условий, в которых проблема будет сформулирована, понята и лично принята учащимся. Без этого эссе также копируется студентами из Интернета.

Таким образом, проанализировав представления экспертов и студентов о своих стратегиях поиска, можно предложить следующую обобщенную схему действия:

1. Формулирование проблемы для себя.
2. Освоение пространства (языка, логики, персоналий) новой предметной области, которое предполагает:
  - a. Ознакомительное чтение материалов, статей в электронных энциклопедиях, мнений на форумах, личных страницах авторитетных авторов и т.д.
  - b. Активную переработку материалов (аннотирование, рецензирование, оценку релевантности).
3. Формулирование проблемы с учетом языка области и ее логики.
4. Поиск различных способов решения проблемы. Активная переработка результатов запроса (аннотация, оценка релевантности).

Данную схему можно расширить этапом самоанализа собственной работы:

5. Рефлексия.

В этом виде схема может служить стратегической ориентировкой для учащихся стремящихся повысить свои навыки по поиску в Интернете.

Однако в ходе анализа интервью нами не было выявлено серьезных различий в стратегиях у экспертов и студентов. В той или иной степени все выявленные шаги и даже пятый, с некоторыми оговорками, свойственны и тем, и другим. Из-за чего же возникает большое различие в эффективности поиска?

Мы связываем это, во-первых, с тем, что эксперты умеют точнее формулировать проблемы. Работа экспертов это постоянное решение практических задач, без этого специалист в такой быстроменяющейся области как информационные технологии быстро утратит свои позиции. Студентам очень трудно самим качественно сформулировать проблему. Здесь мы опираемся на наш опыт научного руководства студенческими работами. Если большинство студентов четвертого и пятого курса не могут этого сделать, что тогда говорить про студентов младших курсов, которые в основном занимаются написанием эссе и рефератов?

Во-вторых, эксперты читают более эффективно, нежели студенты. Это связано с умением экспертов выделять существенные смысловые ядра. При этом мало овладеть умением быстро читать (кстати, здесь нужно отметить, что существует тенденция снижения культуры чтения среди студентов [8]), нужно еще знать, на что обращать внимание.

В своей статье «Языковое сознание и некоторые вопросы взаимоотношения языка и мышления» П.Я. Гальперин разделяет две формы общественного сознания: познавательное и языковое, когнитивное и лингвистическое.

«Когнитивное и лингвистическое отражение включены в разные системы: в одном случае – в отношении между вещами, в другом - в отношении между людьми. Достоинства языка (а, следовательно, и языкового сознания) проверяются эффективностью речевого сообщения, мерой совпадения поведения адресата с тем, что говорящий ожидает от своего сообщения. Поэтому языковое сознание стремится не к полноте отражения действительности, а к прицельному набору таких средств сообщения, которые в определенных общественно установленных условиях придают определенную

характеристику объектам и тем обеспечивают желаемое их понимание и соответствующее поведение» [6].

Существенным для решения проблемы поиска в Интернете является не языковое, а познавательное отражение, роль которого в целенаправленном преобразовании объектов – решении проблемы. Различие между лингвистическим и когнитивным легко показать на примере эксперта, читающего текст на иностранном языке, который он легко понимает, хотя и не владеет правилами грамматики и устной речью.

Однако в ходе освоения родного и иностранных языков больше внимания уделяется языковому сознанию, чтение и письмо мы осваиваем именно в рамках данных предметов. Возникает ловушка для студентов – с одной стороны они умеют высказывать свои мысли на родном языке, с другой стороны от них требуется другое – овладение языком предметной области и постановка проблемы и решение ее на другом языке (хотя кажется, что он остается все тем же родным). Данная ловушка отсутствует в естественных науках, в которых описание законов и явлений осуществляется на языке математики. Кстати, это может выступить объяснением того, что плагиат чаще встречается в работах по гуманитарным наукам.

В этом случае освоение новой области начинает выступать как сложная задача развития когнитивного сознания личности. Понимая всю сложность задачи, мы можем лишь наметить некоторые пути ее решения. Так для развития когнитивного сознания необходимы:

- Совместная деятельность преподавателя и учеников по формулировке проблем.
- Создание условий, в которых учащимся становится необходимо работать большими объемами текстовой информации. Для обработки, которых требуется знание алгоритмов чтения, аннотирования, реферирования и т.д.
- Формирование культуры использования новых технологий у преподавателей всех дисциплин.

В качестве практических рекомендаций можно предложить следующее:

- Создание электронной поддержки дисциплины. Это позволит хранить текстовые ресурсы отобранные преподавателем и делать их доступными для студентов. Хранить письменные работы студентов, чтобы студенты начинающие обучение могли ориентироваться на лучшие работы своих коллег. Благодаря публичному размещению студенческих работ можно создать ситуацию для обучения рецензированию и изменить отношение студентов к эссе и рефератам (поскольку их работы, не только хорошие, но и плохие будут публично размещены с указанием автора).
- Организация обучения обобщенной стратегии поиска в новой области.

Таким образом, проведенное исследование показало, что задача эффективного использования Интернета студентами выходит за рамки формирования познавательной мотивации или разработки универсальной стратегии поиска информации.

В заключение мы можем сформулировать несколько вопросов для дальнейших исследований: какова роль общения в социальных сетях для развития когнитивного сознания? Возможно ли рассмотрение специфики поиска информации, как особого вида речевой деятельности? Какова роль творчества в процессе поиска в Интернете? Как влияет совместная деятельность по созданию информационных ресурсов на развитие личности?

Работа по повышению уровня эффективности использования студентами Интернета невозможна только в рамках отдельного предмета, необходима интеграция дисциплин. Только комплексные усилия по организации проблемного обучения, формированию у студентов навыков проведения научных исследований, создания условий по овладению алгоритмами работы с информацией могут дать весомый результат. Было бы наивно полагать, что в рамках данной статьи найдены решения всех проблем, возникающих в процессе использования Интернета в образовательных целях. Работа только начинается.

## Литература

1. Арестова О.Н., Бабанин Л.Н., Войскунский А.Е. Коммуникация в компьютерных сетях: психологические детерминанты и последствия // Вестник МГУ. Серия XIV. Психология, 1996, №4.
2. Арестова О.Н., Бабанин Л.Н., Войскунский А.Е. Мотивация пользователей Интернет// Гуманитарные исследования в Интернете/ Под ред. А.Е. Войскунского – М., «Можайск-Терра», 2000.
3. Астляйнер Г. Дистантное обучение посредством WWW: социальные и эмоциональные аспекты // Гуманитарные исследования в Интернете / Под ред. А.Е. Войскунского – М., «Можайск-Терра», 2000.
4. Аушра А. Научная электронная библиотека как средство борьбы с плагиатом // Educational Technology & Society 9(3) 2006.
5. Бабаева Ю.Д., Войскунский А.Е. Психологические последствия информатизации // Психологический журнал, 1998.
6. Гальперин П.Я. Языковое сознание и некоторые вопросы взаимоотношения языка и мышления // Психология как объективная наука. Избранные психологические труды / Под Ред. А.И.Подольского – Воронеж, 1998.
7. Жичкина А. Е. Особенности формирования образа себя и образа другого в Интернет-коммуникации Электронная версия: <http://www.isn.ru/info/seminar-doc/socpsy-avc95.doc>
8. Исследование Левада-центр. Электронная версия: <http://www.rg.ru/2005/07/27/chtenie.html> 2005
9. Константинов Г.К., Филонович С.Р. Университеты, общество знания и парадоксы образования // Вопросы образования, 2005, №4.
10. Кронгауз М. Новый русский: Контроль улучшайзинга Электронная версия: [http://russcomm.ru/rca\\_news/2006/2006\\_12\\_04.shtml](http://russcomm.ru/rca_news/2006/2006_12_04.shtml). 2006.
11. Кузьменков О.И. Проблемы сетевого плагиата Электронная версия: <http://www.library.by/shpargalka/belarus/007/657.htm>
12. Левин К. Динамическая психология: Избранные труды. – М.Смысл, 2001.

13. О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0 // Компьютерра - online Электронная версия: <http://www.computerra.ru/think/234100/> . 2005
14. Поддъяков А.Н. Ориентировочная и дезориентирующая основы деятельности: иерархии целей обучения в конфликтующих системах // Вопросы психологии. 2002, №5.
15. Поршнева А.В. Инновационная психолого-педагогическая модель компьютерной программы обучения студентов иностранному языку. Диссертация на соискание ученой степени кандидата психол.наук. Н.Новгород: НГПУ. 2002.
16. Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 79 простых правил. 2005 Электронная версия: CD
17. Фриндте В., Т.Келер 2000 Публичное конструирование «Я» в опосредованном компьютером общении) // Гуманитарные исследования в Интернете / Под ред. А.Е. Войскунского – М., «Можайск-Терра», 2000.
18. Чирков В.И. Методы оценки психического компонента функционального состояния учебной и трудовой деятельности // Методы исследования и диагностики ФС и работоспособности человека в экстремальных условиях. – М.: Институт психологии АН СССР, 1987.
19. Янг К.С. Диагноз – интернет-зависимость // Мир Интернет, 2000, №2.
20. Internet World Stats. Usage and Population Statistics Электронная версия: <http://www.internetworldstats.com/stats4.htm#europe>