

На правах рукописи

**Матвеева**  
**Екатерина Николаевна**

**Проблемы формирования конкурсной массы  
в процессе банкротства организаций**

Специальность 12.00.03. Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**А в т о р е ф е р а т**  
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва

2006

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Государственного университета «Высшая школа экономики»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Олейник Оксана Михайловна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Телюкина Марина Викторовна**

кандидат юридических наук  
**Голубков Алексей Юрьевич**

**Ведущая организация:** **Юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова**

Защита состоится 06 июня 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета К 504.001.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Академия народного хозяйства при Правительстве РФ» по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, 82, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии народного хозяйства при Правительстве РФ.

Автореферат разослан 04 мая 2006 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета К.504.001.02  
кандидат юридических наук, доцент

Л.А. Тищенко

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность исследования.**

Банкротство представляет собой институт, свойственный экономикам, организованным по рыночным принципам. Как экономико-правовое явление современного общества несостоятельность (банкротство) порождает множество проблем различного уровня<sup>1</sup>. Количество дел о банкротстве, рассматриваемых арбитражными судами в Российской Федерации постоянно возрастает<sup>2</sup>. Меняется, усложняется и уточняется законодательство о банкротстве с целью поиска оптимальной модели и содержания закона, дабы интересы всех заинтересованных лиц получили должную защиту. Большинство мероприятий, проводимых в процессе банкротства, направлены на то, чтобы справедливо сформировать и распределить конкурсную массу, являющуюся предметом интереса всех участников дела. Из сказанного следует вывод о необходимости скорейшего и полного изучения процессов, возникающих при формировании конкурсной массы и усовершенствования правового регулирования данного явления. По оценкам специалистов в настоящее время около 40 процентов от общего количества банкротств можно отнести к разряду заказных<sup>3</sup>. Такое использование законодательства о банкротстве вызвано в первую очередь его несовершенством. Вопросы банкротства в нашей стране регулируются Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года<sup>4</sup> (далее – Закон, Закон о банкротстве), который был призван решить основные проблемы, возникшие в период действия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 года<sup>5</sup>.

### **Предмет исследования.**

Предметом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками конкурсного производства по поводу формирования конкурсной

---

<sup>1</sup> Белых В.С. Несостоятельность (банкротство): соотношение материального и процессуального права // Российский юридический журнал. 2003. № 1. С. 83.

<sup>2</sup> В 2005 году в два раза возросло число поступивших в арбитражные суды заявлений о признании должников банкротами. См.: Приговор хозяйствующим субъектам // Российская газета. 22 февраля 2006 года. № 37. С. 1.

<sup>3</sup> Щеглов А.В. Вексельная схема банкротства // Арбитражный управляющий. 2004. № 3. С. 14.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 ноября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190; 2004. № 35. Ст. 3607; 2005. № 1 (часть 1). Ст. 18, 46; Российская газета от 27 октября 2005 года. № 241.

<sup>5</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08 января 1998 года № 6-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. Ст. 222; 2002. № 2. Ст. 1093.

массы, а также особенности правового регулирования указанных отношений. В работе анализируются вопросы, касающиеся всех юридических лиц, без учета особенностей банкротства, установленных для отдельных категорий должников. Предмет исследования ограничен законодательством Российской Федерации и практикой его применения.

### **Цель исследования.**

Целью работы является анализ теоретических и практических вопросов формирования конкурсной массы.

### **Задачи исследования:**

- изучение и формулирование понятий «конкурсная масса», «имущество», «активы»;
- исследование понятия и структуры интересов, возникающих при формировании конкурсной массы;
- выявление значения для достижения целей банкротства такого этапа конкурсного процесса как формирование конкурсной массы;
- анализ состава конкурсной массы, источников ее пополнения;
- изучение вопросов исключения имущества из конкурсной массы и его дальнейшей судьбы;
- анализ порядка и способов продажи конкурсной массы;
- решение отдельных спорных теоретических и практических правовых проблем, связанных с формированием конкурсной массы.

### **Методы исследования.**

При написании работы использовался как общенаучный диалектический метод познания, так и присущие юридической науке методы исследования: историко-правовой, экономико-правовой, формально-логический, системный, а также различные способы доктринального толкования нормативных актов и правовых институтов.

**Эмпирическую базу исследования** составили нормативные правовые акты Российской Федерации, проекты федеральных законов, судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов, решения и определения Арбитражного суда Вологодской области, объявления, публикуемые в соответствии с Законом о банкрот-

стве, а также личный опыт работы автора юрисконсультom в организациях-банкротах.

**Теоретическая основа исследования.** Диссертационное исследование опирается на теоретические работы по конкурсному праву, представленные в виде монографий, статей, рукописей следующих авторов: В.С. Белых, А.В. Валуйского, В.В. Витрянского, А.С. Гутниковой, Е.Е. Еньковой, О.А. Никитиной, Герхарда Папе, А.А. Пахарукова, В.Ф. Попондопуло, Е.Ю. Пустоваловой, А.В. Серана, Е.Н. Сердитовой, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, С.С. Трушникова, В.А. Химичева, Г.Ф. Шершеневича и других.

Исследование проблем формирования конкурсной массы было бы невозможным без изучения смежных частно-правовых институтов, что обусловило обращение к работам теоретиков гражданского права (Балакина В.В., Богдановой Е.Е., Брагинского М.И., Венедиктова А.В., Грибанова В.П., Лапача В.А., Масляева А.И., Новоселовой Л.А., Сергеева А.П., Суханова Е.А., Чеговадзе Л.А. и др.) и предпринимательского права (Дедова Д.И., Ершовой И.В., Кругловой Н.Ю., Курбатова А.Я., Лаптева В.В., Олейник О.М. и др.).

**Научная новизна исследования** заключается в том, что диссертация представляет собой монографическое исследование, в котором впервые осуществлена теоретическая разработка концепции конкурсной массы, определена ее правовая природа и понятие, выявлены существенные противоречия в законодательных актах относительно регламентации состава и динамики конкурсной массы.

В целом по несостоятельности написано несколько диссертационных работ, которые, как правило, посвящены общим вопросам законодательства о банкротстве, реже – процедуре конкурсного производства. Непосредственно вопросы формирования конкурсной массы в таких работах лишь затрагиваются.

Настоящая работа представляет собой детальный, комплексный анализ всех отношений и особенностей, возникающих при формировании конкурсной массы, чего ранее в науке не делалось.

Из обзора существующей литературы по вопросу ясно, что 1) содержание понятия конкурсной массы и вопросов ее формирования не раскрыто до сих пор сколько-нибудь подробно; 2) по основным вопросам этой проблемы нет еще единства мнений.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в возможности

применения ее основных положений для дальнейшего развития теории и практики правового регулирования отношений несостоятельности.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Конкурсную массу следует рассматривать в двух аспектах: как совокупность определенных активов организации-должника и как особый правовой режим, применяемый к активам должника.

2. Конкурсная масса – это все активы должника, имеющиеся на момент открытия конкурсного производства, выявленные и приобретенные в ходе конкурсного производства.

В качестве активов в ходе конкурсного производства должны учитываться любые материальные и нематериальные блага, отвечающие следующим признакам:

- являются объектом гражданских или административных правоотношений;
- могут быть проданы или иным способом преобразованы в денежные средства.

3. Конкурсная масса – это особый правовой режим, применяемый к активам должника, заключающийся в установлении специальных правил использования и распоряжения активами должника в течение конкурсного производства.

4. В Закон о банкротстве необходимо включить положение, согласно которому конкурсное производство проводится на основании плана конкурсного производства. План конкурсного производства должен включать в себя: предварительный расчет порядка и сроков погашения задолженности перед кредиторами; решение о возможности функционирования бизнеса должника во время конкурсного производства, перечень и объем затрат, вызванных этим; смету расходов на проведение конкурсного производства; виды и условия сделок, которые конкурсный управляющий может совершать с конкурсной массой до ее продажи; сроки выполнения основных обязанностей арбитражного управляющего. План конкурсного производства должен разрабатываться конкурсным управляющим в течение одного месяца со дня назначения на должность и утверждаться собранием кредиторов.

5. Требуется изменения порядок удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника: они не должны иметь преимущества перед кредиторами первой и второй очередей. В п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве следует исключить слова «права требования по которым возникли до заключения соответст-

вующего договора залога». Дополнить статью 138 пунктом 4 следующего содержания: «Внеочередные требования и требования кредиторов первой и второй очереди погашаются за счет средств, полученных от продажи предмета залога только при невозможности их погашения за счет иного имущества должника».

6. Представляется неверным, ущемляющим интересы субъектов РФ и муниципальных образований, закрепленный в Законе о банкротстве запрет субъектам РФ и муниципальным образованиям представлять в деле о банкротстве и процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей, основанный на мнении об отсутствии у данных лиц интереса в формировании конкурсной массы до момента поступления обязательного платежа с организации-банкрота в соответствующий бюджет. Следует предоставить право субъектам РФ и муниципальным образованиям право представлять требования об уплате обязательных платежей в свои бюджеты.

7. Порядок проведения торгов в конкурсном производстве регулируется недостаточно. По нашему мнению, данные вопросы должны регулироваться постановлением Правительства РФ. В Закон о банкротстве следует внести соответствующую норму, позволяющую Правительству осуществлять такое регулирование.

8. Нуждаются в корректировке положения Закона о банкротстве, посвященные социально значимым объектам. Необходимо подробно урегулировать отношения между должником и органом местного самоуправления по передаче социально значимых объектов. Такая передача должна осуществляться на возмездной основе.

В связи с этим предлагается изложить статью 132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в новой редакции, посвятив ее социально значимым объектам.

### **«Статья 132. Социально значимые объекты»**

1. К социально-значимым объектам относится имущество должника, используемое в целях дошкольного образования, общего образования и здравоохранения, спортивные сооружения и инвентарь, объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения.

Социально-значимые объекты, принадлежащие должнику на праве собственности или хозяйственного ведения, включаются в конкурсную массу и продаются в порядке, установленном настоящей статьей.

Социально-значимые объекты, закрепленные за должником, но не принадлежа-

щие должнику на праве собственности, праве хозяйственного ведения, не включаются в конкурсную массу, передаются конкурсным управляющим органам местного самоуправления по месту нахождения таких объектов. Органы местного самоуправления обязаны принять социально-значимые объекты в течение 1 месяца с момента получения уведомления конкурсного управляющего.

2. Социально значимые объекты, подлежащие продаже, реализуются посредством проведения торгов в форме аукциона с условием. Обязательным условием аукциона должна являться обязанность покупателя социально значимых объектов содержать и обеспечивать их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов. Обязательным условием договора купли-продажи социально значимых объектов (за исключением объектов коммунальной инфраструктуры, относящихся к системам жизнеобеспечения) является условие об их целевом использовании в течение пяти лет. Данное условие сохраняется при любых последующих сделках с данными объектами до истечения пяти лет с момента продажи организацией-банкротом социально значимых объектов. Требование целевого использования объектов коммунальной инфраструктуры, относящихся к системам жизнеобеспечения, действует бессрочно.

Иные условия проведения аукциона могут определяться собранием кредиторов (комитетом кредиторов) по предложению органа местного самоуправления.

Если первые торги признаны несостоявшимися, социально значимые объекты продаются повторно на торгах в порядке, определенным собранием (комитетом) кредиторов, в том числе посредством торгов со снижением цены.

Начальная цена продажи социально значимых объектов определяется независимым оценщиком. Средства, полученные от продажи социально значимых объектов, включаются в конкурсную массу.

После проведения торгов орган местного самоуправления заключает с покупателем социально значимых объектов соглашение об исполнении условий аукциона. В случае существенного нарушения или неисполнения покупателем социально значимых объектов соглашения об исполнении условий аукциона указанные соглашение и договор купли-продажи социально значимых объектов подлежат расторжению судом на основании заявления органа местного самоуправления.



В случае расторжения судом указанных соглашения и договора купли-продажи социально значимых объектов такие объекты подлежат передаче в собственность муниципального образования, а денежные средства, выплаченные по договору купли-продажи социально значимых объектов, возмещаются покупателю за счет местного бюджета.

3. В случае если социально-значимые объекты не проданы с торгов, они подлежат передаче в собственность органам местного самоуправления за плату в размере остаточной стоимости, определенной по данным бухгалтерского учета. Органы местного самоуправления обязаны обеспечивать целевое использование полученного имущества бессрочно.

4. Передача социально значимых объектов в собственность муниципального образования в случаях, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, осуществляется с учетом фактического состояния. Затраты на оформление передачи имущества должник и орган местного самоуправления несут в равных долях.

5. В случае наличия разногласий между конкурсным управляющим и органом местного самоуправления по поводу передачи социально значимых объектов в муниципальную собственность орган местного самоуправления обязан направить конкурсному управляющему протокол разногласий к проекту договора не позднее чем через четырнадцать дней с даты получения уведомления конкурсного управляющего.

При отклонении данного протокола конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве, с заявлением о рассмотрении возникших разногласий.

При рассмотрении заявления арбитражный суд определяет условия передачи в муниципальную собственность социально значимых объектов, в отношении которых имелись разногласия.

6. В случае отказа или уклонения органа местного самоуправления от принятия объектов, в случаях, указанных в пункте 1 и 2 настоящей статьи, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о понуждении органа местного самоуправления к принятию объектов.

При удовлетворении такого заявления, поданного на основании пункта 3, арбитражный суд устанавливает сумму средств, подлежащих уплате органом местного

самоуправления за социально значимые объекты, переданные в муниципальную ответственность.

В случае неисполнения органом местного самоуправления обязанностей, предусмотренных настоящей статьей, по истечении месяца с даты получения уведомления от конкурсного управляющего все расходы на содержание жилищного фонда социального использования и социально значимых объектов возлагаются на муниципальное образование.

По результатам рассмотрения указанных в пунктах 5 и 6 настоящей статьи заявлений арбитражный суд выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано».

### **Апробация результатов исследования.**

Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры гражданского и предпринимательского права ГУ «Высшая школа экономики», указаны автором в научных публикациях. Отдельные положения выносились на научно-практические конференции: Всероссийскую научную конференцию студентов и аспирантов «Молодые исследователи – региону» (2005), на Международную межвузовскую конференцию аспирантов и студентов «Традиции и новации в системе современного российского права» (2005). Ряд материалов диссертационного исследования использовался при преподавании основного курса «Российское предпринимательское право» и спецсеминара «Банкротство хозяйствующих субъектов» в Филиале ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия» в г. Вологде. Некоторые результаты исследования нашли практическое применение и воплощение в судебных актах.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих в общей сложности из 11 параграфов, заключения, списка использованных источников. Выводы и предложения сформулированы по ходу изложения материалов исследования.

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** раскрывается актуальность исследуемой темы, предмет исследования, определяются цель, задачи и методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлены основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Понятие конкурсной массы»** состоит из четырех параграфов. **В параграфе 1.1. «Назначение и этапы формирования конкурсной массы»** рассматривается назначение конкурсной массы, выделяются пять этапов ее формирования: осмотр и организация охраны имущества должника; инвентаризация имущества и проведение финансового анализа; выявление и возврат имущества; оценка активов; продажа активов.

Формирование конкурсной массы осуществляется специальным субъектом – конкурсным управляющим. Для реализации своих функций он наделяется правами и обязанностями. Обязанности конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы можно разделить на три группы: обязанности по обеспечению сохранности конкурсной массы; информационные обязанности; обязанности, направленные на пополнение и реализацию конкурсной массы.

Нами анализируется состав документов, из которых можно получить информацию о содержании и наличии конкурсной массы, а также порядок контроля за деятельностью конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы. Результаты формирования конкурсной массы отражаются в промежуточном ликвидационном балансе, отчетах арбитражного управляющего и плане продажи имущества.

Мы пришли к выводу, что одним из основных документов, в котором обобщается информация об имуществе должника, является промежуточный ликвидационный баланс. Законом о банкротстве вопросы составления бухгалтерской отчетности не регулируются. По нашему мнению, в Законе следует закрепить правило о том, что промежуточный ликвидационный баланс утверждается конкурсным управляющим и главным бухгалтером должника (или бухгалтером, выполняющим его функции).

Также мы пришли к выводу, что ряд вопросов осуществления конкурсного производства не может быть разрешен законодательством одинаково для всех юридиче-

ских лиц: возможность заключения сделок в стадии конкурсного производства; размер расходов конкурсного управляющего и т.п. Полагаем, что такие вопросы должны регулироваться кредиторами и закрепляться в форме *плана конкурсного производства*. Это обеспечит предсказуемость, прозрачность, добросовестность деятельности конкурсного управляющего, поможет бороться с необоснованным расходом конкурсной массы.

**Параграф 1.2. «Соотношение понятий «конкурсная масса», «имущество», «активы»** посвящен определению понятия «конкурсная масса». Для этого проанализированы термины «имущество» и «активы» с точки зрения их состава. Изучены существующие в литературе воззрения на определение понятия «имущество» (В.А. Лапач, И.В. Ершова, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов) и «активы» (И.В. Елисеев, И.В. Ершова, А.Я. Курбатов).

Единственное легальное определение имущества дает статья 128 ГК РФ, закрепляющая виды объектов гражданских прав и состав имущества. Определение это дается не путем указания на существенные признаки имущества, а посредством перечисления его составляющих. К имуществу настоящая статья относит следующие объекты: вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, имущественные права и иное имущество, состав которого в статье не определен. К имуществу данная статья не относит следующие объекты гражданских прав: работы и услуги, информацию, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага. Таким образом, буквальное толкование указанной нормы позволяет сделать вывод, что ГК РФ противопоставляет имущество (имущественные, материальные блага) иным, нематериальным объектам.

Между тем, в науке положения указанной статьи трактуются неоднозначно, нет единых взглядов на вопрос о том, что понимается под имуществом с точки зрения его состава.

Существующие точки зрения в зависимости от того, какие объекты охватываются понятием имущества, можно поделить на две группы. Сторонники первой понимают под имуществом только материальные объекты: имущество и имущественные права; а сторонники второй расширяют состав имущества, например, за счет таких объектов, как интеллектуальная собственность.

Склонны понимать термин «имущество» в смысле статьи 128 ГК РФ, то есть как вещи и имущественные права такие ученые как А.П. Сергеев, И.В. Ершова, Е.А. Суханов. Так, А.П. Сергеев<sup>6</sup> полагает, что Гражданский кодекс употребляет термин «имущество» в четырех смыслах: как отдельные вещи или их совокупность; не только как вещи, но также как деньги и ценные бумаги; как перечисленные выше объекты, плюс имущественные права; как перечисленные выше объекты плюс обязанности субъекта. Схожие взгляды на этот вопрос у И.В. Ершовой<sup>7</sup>, Е.А. Суханова<sup>8</sup>.

Необходимость включения в состав имущества объектов исключительных прав отмечает Т.Л. Левшина в Комментарий к Гражданскому кодексу под редакцией О.Н. Садикова: «Под имуществом в широком смысле понимается совокупность вещей, имущественных прав и обязанностей, в том числе и исключительных прав»<sup>9</sup>. В. Порошков пишет: «Традиционно слово «имущество» рассматривается как омоним и трактуется в различных значениях: как вещь или совокупность вещей; как вещи и права на них; как первое и второе значения плюс имущественные обязанности и исключительные права»<sup>10</sup>. На необходимость расширительного толкования понятия «имущество» указывают и другие авторы<sup>11</sup>. Таким образом, следуя логике ГК РФ и определяя конкурсную массу через понятие имущества, можно истолковать статью 131 Закона буквально: включить в конкурсную массу только вещи и имущественные права, и исключить такие ценности как исключительные права на объекты интеллектуальной собственности (права из патентов, товарные знаки, знаки обслуживания и пр.) и информацию.

Учитывая цели конкурсного процесса – максимальное удовлетворение требований кредиторов за счет всех благ, на которые можно обратить взыскание, такое бук-

<sup>6</sup> Гражданское право. Часть 1 / Учебник под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А.П. М.: Издательство ТЕИС, 1996. С. 189. (Автор главы – А.П. Сергеев).

<sup>7</sup> Ершова И.В. Имущество и финансы предприятия. Правовое регулирование: Учебно-практическое пособие. М.: Юрист, 1999. С. 60.

<sup>8</sup> Гражданское право. Том 1 / Под редакцией Суханова Е.А. – М.: Волтерс Клувер, 2004. СПС ГАРАНТ. С. 149.

<sup>9</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный). Изд. 2-е испр. и доп., с исполз. судебно-арбитражной практики / Отв. редактор О.Н. Садиков – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА - М, 2003. С. 312 (автор – Т.Л. Левшина).

<sup>10</sup> Порошков В. Специфика имущественных прав / Российская юстиция. 2000 г. № 5. С. 15.

<sup>11</sup> Джабаева А.С. Развитие конституционного понятия «имущество» в гражданском праве (на примере нематериальных активов) // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 4. В трех томах. М.: Издательская группа «Юрист». 2004. Том 1. С. 744-747;

Усольцева С.В. К вопросу о понятии имущества в гражданском праве // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 4. В трех томах. М.: Издательская группа «Юрист». 2004. Том 1. С. 1020-1024.

вальное толкование необходимо признать не соответствующим идее конкурсного процесса. Поскольку зачастую указанные объекты (исключительные права и информация) имеют ценность, могут быть проданы и за счет вырученных средств погашены требования кредиторов, исключать их из конкурсной массы нелогично и незаконно. Таким образом, и на практике, и в науке приходится прибегать к расширительному толкованию понятия имущества, включая тем самым в конкурсную массу и иные виды объектов гражданских прав, помимо вещей и имущественных прав.

Таким образом, исходя из сути конкурсного права, требование к легальному определению конкурсной массы заключается в том, что определение должно быть таким, чтобы максимально широко и четко описывать перечень ценностей (благ), которые составляют конкурсную массу и за счет которых удовлетворяются требования кредиторов. На наш взгляд, существующее легальное определение данного понятия не отвечает указанной цели.

Полагаем, что праву необходимо емкое собирательное понятие, которое бы отражало наличие у организаций определенных ценностей (благ), включало в себя все объекты, которые имеют стоимость и наличие которых положительно характеризует финансовое состояние организации, в том числе, имущества, исключительных прав, информации, которыми организация может распоряжаться и отвечать по долгам.

Таким понятием, по нашему мнению, является понятие «активы». Сделан вывод о необходимости определять конкурсную массу через понятие «активы», так как последнее позволяет максимально широко описывать все ценности организации, в частности, исключительные права, деловую репутацию, права требования, возникающие из налоговых правоотношений. Это тем более актуально, учитывая что на практике состав конкурсной массы определяется на основании данных бухгалтерского учета, что заостряет проблему соотношения бухгалтерской и гражданско-правовой терминологии. Сущностное определение понятия «активы» дает А.Я. Курбатов: «Активы можно определить как любые материальные и нематериальные блага, которые имеют денежную оценку и способны приносить экономические выгоды»<sup>12</sup>. К этому определению следует присоединиться. Однако заметим, что свойство приносить экономиче-

---

<sup>12</sup> Курбатов А.Я. Соотношение понятий «имущество» и «активы» в российском праве // Хозяйство и право. 2005. № 4. С. 119.

ские выгоды установлено законодательно только для основных средств<sup>13</sup> и нематериальных активов<sup>14</sup>. Таким образом, для признания в качестве актива и отражения в балансе, объект должен соответствовать указанным признакам.

По нашему мнению, данное определение, верное для обычной хозяйственной деятельности, в конкурсном производстве не действует. Все ресурсы организации в ходе ликвидации должны быть переоценены с точки зрения других подходов.

Деятельность организации в конкурсном производстве принципиально отличается от обычной хозяйственной деятельности. Если главной целью коммерческой организации является получение прибыли, то в конкурсном производстве организация не имеет такой цели, так как находится в процессе ликвидации. В ходе конкурсного производства решаются такие задачи как формирование конкурсной массы (актива) и его продажа.

Если в обычной хозяйственной деятельности для признания в качестве актива в бухгалтерском учете имеет значение такой общий признак как потенциальная доходность, то в конкурсном производстве главный признак актива – способность быть проданным или иным образом преобразованным в денежные средства. Таким образом, все блага, принадлежащие организации, подлежат переосмыслению именно с точки зрения этого подхода. В качестве актива в конкурсном производстве должны признаваться любые блага, которые могут быть проданы или иным образом преобразованы в денежные средства.

Итак, в качестве активов в ходе конкурсного производства признаются (учитываются) любые материальные и нематериальные блага, отвечающие следующим признакам:

- потенциально могут быть проданы или иным способом преобразованы в денежные средства;
- являются объектом гражданских или административных правоотношений.

А.С. Гутникова справедливо указывает еще на один недостаток легального определения конкурсной массы. В конкурсном производстве могут возникать ситуации,

---

<sup>13</sup> Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» // Экономика и жизнь. Май 2001. № 18; июнь 2002. № 25.

<sup>14</sup> Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 16 октября 2000 № 91н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000» // Экономика и жизнь. Декабрь 2000. № 48.

когда должник приобретает определенное имущество. В силу буквального толкования понятия конкурсной массы: «имеющееся на момент открытия конкурсного производства или выявленное имущество», можно прийти к выводу, что приобретенное имущество не относится к конкурсной массе. Автор указывает на необходимость расширительного толкования понятия конкурсной массы в этой части и включения в конкурсную массу и приобретенного имущества<sup>15</sup>. С данной точкой зрения необходимо согласиться.

Таким образом, конкурсная масса – это любые материальные и нематериальные блага организации, отвечающие следующим признакам:

- потенциально могут быть проданы или иным способом преобразованы (обращены) в денежные средства;
- являются объектом гражданских или административных правоотношений;
- имеются на момент открытия конкурсного производства, выявленные и приобретенные в ходе конкурсного производства.

Также мы пришли к выводу, что активы делятся на две категории: ликвидные и неликвидные. Анализируется понятие ликвидности активов. Ликвидность активов – это их возможность быть проданными, измеряемая с учетом времени, требующегося для продажи. Ликвидность представляется важнейшей характеристикой активов, влияющей на их продажу в конкурсном производстве. У ликвидности есть два признака: качественный – возможность быть проданными и количественный – время, необходимое для продажи. В диссертационной работе предлагаются варианты по использованию данного понятия в законодательстве о банкротстве. По нашему мнению, в Законе следует разрешить конкурсному управляющему исключать неликвидные активы из конкурсной массы с согласия собрания кредиторов.

**В параграфе 1.3. «Правовой режим конкурсной массы»** нами изучается конкурсная масса как особый правовой режим, применяемый к активам организации-банкрота. Для этого нами проанализированы существующие в литературе определения правового режима имущества (А.В. Венедиктов, С.С. Алексеев, И.В. Ершова, А.Я.

---

<sup>15</sup> Гутникова А.С. Исключение имущества из конкурсной массы // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2003. № 2. С. 114.



Курбатов, В.Ю. Башкинскас), выделены следующие отличительные черты правового режима конкурсной массы:

- вводится в отношении активов должника при наступлении определенного условия – принятия арбитражным судом решения о признании лица банкротом и открытии процедуры конкурсного производства;

- заканчивается, когда все активы должника проданы, либо в случае прекращения производства по делу о банкротстве ввиду удовлетворения всех требований кредиторов, либо с момента перехода к внешнему управлению, либо в случае заключения мирового соглашения;

- субъекты, имеющие право распоряжаться имуществом – это не сам собственник, а собрание кредиторов и действующий в их интересах конкурсный управляющий;

- целевой характер использования активов должника – они предназначены не для ведения хозяйственной деятельности должником, а для продажи. Вырученные средства поступают не должнику, а его кредиторам;

- в отношении активов должны быть осуществлены определенные процедуры: инвентаризация, оценка, утверждение плана продажи имущества;

- особый, усложненный порядок отчуждения имущества: отчуждается только по договору купли-продажи, заключенному, по общему правилу, только посредством аукциона. Также возможна уступка прав требования и замещение активов должника. Иные договоры, влекущие переход прав на активы, запрещены (мена, дарение);

- вырученные от продажи денежные средства, составляющие конкурсную массу, должны храниться в особом порядке – на основном счете должника;

- не допускается наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника, ранее наложенные ограничения снимаются.

**В параграфе 1.4. «Структура интересов в отношении конкурсной массы»** нами изучено понятие интереса, виды интересов и существующие в социальных науках подходы к этим вопросам (А.Г. Здравомыслов, Л.И. Абалкин, В.Г. Нестеров, В.П. Грибанов, Ю.А. Тихомиров, К.В. Проничев, С.В. Михайлов и другие). Нами обозначены отраженные в литературе подходы к учету интересов в праве (В.В. Лаптев, А.Я. Курбатов, Д.И. Дедов). Мы выделили пять групп носителей интересов по поводу кон-

курсной массы: кредиторы, учредители, органы местного самоуправления, население, арбитражный управляющий. Рассмотрели, какие именно интересы возникают у них в отношении активов должника, какими правовыми средствами обеспечены эти интересы, а также подходы законодателя к определению приоритета удовлетворения интересов. При установлении порядка формирования и распределения конкурсной массы законодатель должен учитывать все значимые интересы, складывающиеся в обществе по этому поводу и находить справедливый компромисс между ними. В настоящее время Закон не в полной мере соответствует данному требованию.

**Вторая глава «Состав конкурсной массы»** посвящена изучению элементов, включаемых в конкурсную массу.

**В параграфе 2.1. «Содержание конкурсной массы»** излагаются существующие в науке точки зрения на содержание конкурсной массы (Г.Ф. Шершеневич, А.В. Валуйский), проблема включения в состав конкурсной массы не принадлежащего должнику имущества. Нами подробно анализируется правовой режим заложенного имущества в составе конкурсной массы и связанные с этим особенности правового положения кредиторов-залогодержателей, изучается история включения предмета залога в конкурсную массу. Рассмотрен вопрос о соотношении очередности выплаты денежных средств кредиторам-залогодержателям и привилегированным кредиторам.

Нами критикуется существующий в законодательстве подход, согласно которому кредиторы-залогодержатели имеют преимущественное право на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества перед привилегированными кредиторами в том случае, если договор залога был заключен ранее возникновения требований кредиторов первой и второй очередей. Это приводит к тому, что, скажем, в ситуации, когда все или большая часть активов передана в залог, привилегированные кредиторы не получают удовлетворения своих требований.

В то же время залоговых кредиторов надо защитить от таких действий со стороны управляющего, когда предмет залога продается ранее остального имущества, из вырученных средств удовлетворяются требования привилегированных кредиторов (возникшие ранее заключения договора залога), а залогодержатель затем получает

удовлетворение своих требований наравне с кредиторами третьей очереди за счет оставшегося имущества.

Существенным образом на содержание конкурсной массы влияет хозяйственная деятельность, осуществляемая должником в период конкурсного производства. Закон о банкротстве не дает ответа на вопрос о возможности функционирования бизнеса должника в период конкурсного производства. По нашему мнению, решение данного вопроса индивидуально для каждой организации-банкрота, зависит от вида деятельности и иных особенностей, а потому в Законе не может быть установлено общее разрешение либо запрет на продолжение предпринимательской деятельности в ходе конкурсного производства. Возможность осуществления предпринимательской деятельности должны рассматривать кредиторы на основании предложений конкурсного управляющего. Данный вопрос необходимо отражать в плане конкурсного производства.

В дальнейшем при изучении состава конкурсной массы нами применен подход, предложенный М.В. Телюкиной: исследуются дополнения и изъятия из конкурсной массы.

**В параграфе 2.2. «Изъятия из конкурсной массы»** под изъятиями понимаются все объекты, не включаемые в конкурсную массу: это либо активы, не принадлежащие должнику, либо активы, не включаемые в конкурсную массу в силу прямого указания Закона. Здесь нами изучен правовой режим имущества изъятого из оборота, отмечены недостатки в правовом регулировании данного вопроса. Так, по нашему мнению, должен быть сокращен срок на принятие таких объектов собственником. Подробно разбирается правовой режим социально значимых объектов: вопросы состава, порядка отчуждения, передачи органам местного самоуправления. Необходимо отличать социально значимые объекты, принадлежащие должнику на праве собственности или на праве хозяйственного ведения, от объектов, переданных должнику в ходе приватизации, закрепленных у него на балансе. Продать в ходе конкурсного производства можно лишь те социально значимые объекты, на которые у должника есть право собственности или право хозяйственного ведения. Акцентируется внимание на истории

развития вопроса о платности передачи социальной сферы органам местного самоуправления. Сделан вывод о необходимости придерживаться правовой позиции Конституционного Суда РФ о выплате справедливой и разумной компенсации за такие объекты. В качестве такой компенсации предложено выплачивать остаточную стоимость передаваемых объектов. При этом мы исходили из того, что обеспечение населения социальными услугами является функцией муниципалитетов, на которые последние расходуют средства местных бюджетов. Полагаем справедливой выплату остаточной стоимости, поскольку данная стоимость близка к цене, которую муниципалитеты сами бы уплатили за строительство или приобретение таких объектов за вычетом износа. Это обеспечит справедливый баланс между интересами кредиторов и органов местного самоуправления. Также делается вывод о возможности отказа от принципа бессрочного целевого использования в отношении всех социально значимых объектов, за исключением относящихся к системам жизнеобеспечения. Предлагается двухстадийная продажа социальной сферы, которая на наш взгляд более эффективна. Присоединяемся к мнению, что способ продажи имущества следует называть «аукцион с условием», поскольку существующий сейчас порядок продажи в чистом виде не является ни аукционом, ни конкурсом.

Также изучены иные изъятия из конкурсной массы: жилищный фонд социального использования; имущественные права, связанные с личностью должника; имущество, составляющее ипотечное покрытие. Нам представляется неудачной формулировка Закона, согласно которой в конкурсную массу не включаются «имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе основанные на имеющейся лицензии». По нашему мнению, ссылка на права, основанные на лицензии является лишней, поскольку в настоящее время лицензия как разрешение государства на осуществление отдельных видов деятельности не предоставляет должнику имущественных прав, которые могли бы вовлекаться в хозяйственный оборот. В то же время, таким правам следует придать оборотоспособность. В частности, в тех случаях, когда продается предприятие как имущественный комплекс, целесообразно передавать покупателю и права на осуществление этой деятельности, основанные на лицензии хотя

бы на определенный срок. Этот срок позволит покупателю самому получить лицензию и в то же время не останавливать производство.

**Параграф 2.3. «Дополнения конкурсной массы»** посвящен изучению правовых средств, посредством которых можно увеличить конкурсную массу. Под дополнениями мы понимаем активы, принадлежащие, причитающиеся должнику или приобретенные должником, которые на момент признания должника банкротом не находились в его владении и которые подлежат возвращению или истребованию в конкурсную массу. К дополнениям конкурсной массы следует отнести суммы, взысканные за причиненные убытки, восстановленную по причине необоснованного списания дебиторскую задолженность, суммы недофинансирования деятельности унитарного предприятия собственником имущества, списанные в нарушение очередности суммы обязательных платежей и пр. В параграфе нами подробно рассмотрены две группы правовых средств, посредством которых возможно пополнение конкурсной массы: признание недействительными сделок должника и привлечение к субсидиарной ответственности.

Признание сделок недействительными – важный способ пополнения конкурсной массы. Нами изучены специальные составы недействительности сделок в условиях банкротства, трудности и проблемы их применения. Мы присоединяемся к выводу (А.В. Серан, О. Анциферов), что существующих составов недействительности недостаточно, так как они не во всех случаях позволяют признавать недействительными сделки, направленные на «вывод» активов должника. Так, нет специального состава, который бы предусматривал возможность признания недействительной неэквивалентной сделки, совершенной должником в преддверии банкротства с незаинтересованным лицом.

Нами подробно рассмотрена возможность привлечения к субсидиарной ответственности. Привлечение к субсидиарной ответственности как источник пополнения конкурсной массы возможно только в отношении лиц, виновных в доведении организации до банкротства. При реализации иных оснований субсидиарной ответственности, предусмотренных законодательством, суммы взыскиваются в пользу обратившегося с иском кредитора, а не конкурсной массы.

Субсидиарная ответственность за доведение до банкротства в настоящее время применяется недостаточно эффективно, что вызвано недостатками правового регулирования данного механизма. Необходимо подробно регламентировать процесс привлечения виновных лиц к субсидиарной ответственности по долгам организации-банкрота, разработать оптимальную модель ответственности. Виновные лица должны нести ответственность не только за доведение до банкротства, но и за действия, способствующие увеличению неплатежеспособности. При множественности лиц, виновных в доведении организации до банкротства, ответственность должна носить долевого характер, пропорционально влиянию их голоса на решение, повлекшее за собой банкротство.

**Третья глава «Динамика конкурсной массы»** посвящена последнему этапу формирования конкурсной массы – ее продаже. На данной стадии происходит преобразование активов в денежные средства с целью последующего распределения между кредиторами. Закон предлагает три способа реализации не денежных активов в конкурсном производстве: продажа прав требования, продажа иного имущества, замещение активов. Эти способы рассмотрены в трех параграфах главы. Последний параграф посвящен изучению порядка распоряжения непроданным имуществом должника.

**В параграфе 3.1. «Продажа имущества должника»** излагаются различные проблемы, возникающие при реализации соответствующих норм Закона о банкротстве. Нами рассмотрен порядок оценки конкурсной массы. Анализируются существующие в литературе воззрения на вопрос о том, какая стоимость: ликвидационная или рыночная должна учитываться при определении начальной цены продажи имущества. Мы не согласны с отраженным в литературе таким толкованием Закона, согласно которому начальная цена торгов определяется на основании ликвидационной стоимости. Сделан вывод о том, что действующее законодательство предусматривает определение именно рыночной стоимости, которая и должна лечь в основу установления стартовой цены аукциона.

В том случае, когда банкротится муниципальное предприятие или акционерное общество, в котором государству или муниципальным образованиям принадлежит более 25 процентов голосующих акций, отчет оценщика передается в государственный

контрольный орган для дачи заключения. Процедура выдачи заключения Законом регулируется: не установлены сроки, ответственность; не определено, каким образом следует поступать в случае отрицательного заключения. По-видимому, должна проводиться новая оценка, другим оценщиком. Хотя на практике выполнявшие оценку оценщики вносят изменения в отчет оценки, что, конечно, не согласуется с принципом высказывания оценщиком независимого мнения.

Указанное требование по получению заключения финансового контрольного органа существенно затягивает процедуру конкурсного производства и на наш взгляд является излишним. Интересы государства защищены правом обжаловать результаты оценки имущества должника. Представитель собственника имущества или учредителя может обжаловать установленную оценщиком стоимость в случае своего несогласия. К тому же возникает диспропорция в защите прав учредителей частных и государственных.

Задачей законодательства о банкротстве является установление такого порядка продажи имущества, который бы позволил получить за конкурсную массу должника наибольшую цену. Исходя из этой задачи и учитывая недостатки ранее действовавшего банкротного законодательства, Законом о банкротстве в качестве общего правила закреплено, что имущество должника продается с торгов. Изменения в порядке продажи имущества вызваны тем, что продажа с торгов больше соответствует целям конкурсного производства, так как в результате состязательности покупателей будет определена максимально возможная цена.

Из этого правила есть исключение – Закон позволяет реализовывать без торгов имущество должника, балансовая стоимость которого ниже 100 тысяч рублей. Мы не согласны с существующим толкованием данного положения, позволяющим заключать без торгов множество сделок по продаже имущества должника с соблюдением двух условий: балансовая стоимость предмета каждой сделки не должна превышать 100 тысяч рублей и сделки не должны быть взаимосвязанными. Такое толкование позволяет дробить конкурсную массу на мелкие лоты и продавать ее без торгов. На наш взгляд, данное правило включено в Закон не с целью ускоренной продажи имущества

без торгов, а для того, чтобы не ввергать должника в дополнительные траты на организацию аукциона в тех случаях, когда должник имеет небольшой объем конкурсной массы. Таким образом, указанное правило надо понимать так, что без торгов можно продать имущество должника общей балансовой стоимостью до 100 тысяч рублей по всем сделкам. При продаже остального имущества все иные сделки должны заключаться на торгах. Правило о торгах должно применяться к внеоборотным активам организации; следует разрешить продажу оборотных активов без торгов. Одновременно с последовательным проведением принципа реализации конкурсной массы с торгов государством должен решаться вопрос о снижении стоимости публикаций объявлений, предусмотренных Законом о банкротстве.

В работе рассмотрено, каким образом утверждается порядок продажи имущества. Раскрыты предусмотренные законом стадии продажи. Сделан вывод о необходимости подробно урегулировать в Законе четвертый этап торгов, в том числе продажу посредством публичного предложения. Сделан вывод о том, что Законом не установлено, как должны формироваться лоты, и это негативно отражается на практике применения Закона. На наш взгляд, если имущество не продается как единый имущественный комплекс, лоты должны формироваться по принципу: «один актив – один лот». Выделены недостатки Закона, регламентирующие тактику торгов и создающие почву для злоупотреблений: не определен состав сведений об имуществе, публикуемых в объявлении о торгах; не регламентировано место проведения торгов, что позволяет назначать торги в удаленном, труднодоступном месте; не закреплен перечень документов, необходимых для участия в торгах, что позволяет конкурсным управляющим предъявлять необоснованные требования документов; не регламентирован порядок заверения верности копий документов, представляемых участниками торгов; не регламентирован порядок предоставления заявки и документов участниками торгов и, наоборот, информации конкурсным управляющим участникам.

По нашему мнению, нормы Закона о проведении торгов должны дополняться правилами, установленными Правительством РФ. С позиций технико-юридического подхода данная проблема могла быть решена и иначе, но наше предложение пред-



ставляется наиболее предпочтительным, учитывая, что в законодательстве есть примеры эффективного регулирования, построенного по такой же схеме. В частности, в законодательстве о приватизации законом регулируются лишь общие вопросы продажи имущества новому собственнику. Частные же вопросы реализации способов приватизации регулируются постановлениями Правительства РФ.

**В параграфе 3.2. «Уступка прав требования должника»** рассматривается судьба прав требования должника. Здесь рассмотрен также вопрос о наличии у конкурсного управляющего права на списание дебиторской задолженности, сделан вывод о необходимости закрепления в Законе права конкурсного управляющего не предъявлять иски о взыскании дебиторской задолженности, взыскание которой нереально, либо с небольшой суммой долга, либо если взыскание является экономически невыгодным. Такое право должно осуществляться под контролем собрания кредиторов. Далее рассмотрена проблема недостаточного регулирования порядка уступки прав требования, делается вывод о необходимости дополнения Закона о банкротстве в этой части, в том числе, в подробной регламентации торгов. На наш взгляд, в Законе следует установить правило, согласно которому уступка прав требования разрешается только в случае невозможности взыскания долгов в течение разумных сроков конкурсного производства либо превышения потенциальных расходов на взыскание над суммой долга. Права требования следует продавать на аукционе.

**В параграфе 3.3. «Замещение активов должника»** нами анализируется порядок замещения активов должника в ходе конкурсного производства. Мы установили, что нормы Закона о банкротстве противоречат законодательству о государственной регистрации юридических лиц и о лицензировании, что существенно затрудняет реализацию идеи замещения активов на практике.

Действующий порядок замещения активов должника урегулирован Законом недостаточно. Не установлен порядок продажи акций вновь созданного акционерного общества, порядок формирования лотов; закреплено правило, согласно которому продажа акций должна обеспечивать накопление денежных средств для погашения требований всех кредиторов, что не соответствует идее конкурсного производства. Присоединяемся к высказанному в литературе мнению, что в Законе следует урегулировать

порядок назначения органов управления вновь созданным обществом – данную функцию должно выполнять собрание кредиторов.

Замещение активов как способ продажи имущества должника встречает справедливую критику в литературе, поскольку позволяет не соблюдать требование о продаже имущества с торгов, а также потому, что влечет практически те же преимущества, что и продажа предприятия должника как имущественного комплекса, но при этом в законодательстве урегулирован недостаточно.

**Параграф 3.4. «Распоряжение непроданным имуществом»** посвящен определению судьбы тех объектов конкурсной массы, на которые не нашлось покупателя. В Законе о банкротстве не сказано, должен ли применяться принцип очередности при распределении непроданного имущества. Мы считаем, что принцип очередности должен действовать в данных отношениях. Полагаем, что кредиторам следует предоставить право заключить соглашение о распределении непроданного имущества между ними. В том случае, когда согласие не достигнуто, кредиторы очереди, призываемой к распределению, должны стать долевыми собственниками имущества. Размер доли должен быть пропорционален размеру долга (права требования к организации-банкроту).

**ОПУБЛИКОВАННЫЕ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ РАБОТЫ**

1. Анализ интересов, возникающих при формировании конкурсной массы / Труды филиала МГЮА в г. Вологде (выпуск четвертый). Вологда. 2005. С. 46-59. ISBN 5-902610-13-3. Объем – 0,7 п.л.
2. Залог – не повод для привилегий / ЭЖ-ЮРИСТ. 2005. № 32. С. 3. Объем – 0,1 п.л.
3. Судьба социально значимых объектов, не включаемых в конкурсную массу // Молодые исследователи – регионам: Материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов. Вологда: ВоГТУ. 2005. 2 том. С. 285. Объем – 0,1 п.л.
4. Проблемы определения и взаимосвязь понятий «имущество» и «конкурсная масса» // Международная межвузовская конференция аспирантов и студентов «Традиции и новации в системе современного российского права». Сборник тезисов. М. 2005. С. 276. Объем – 0,1 п.л.
5. Особенности банкротства при отсутствии конкурсной массы // Вузовская наука – региону: Материалы третьей всероссийской научно-технической конференции. Вологда. 2005. 2 том. С. 56. ISBN 5-87851-261-0. Объем – 0,3 п.л.
6. Привлечение к субсидиарной ответственности как источник пополнения конкурсной массы // Труды филиала МГЮА в г. Вологде (выпуск пятый). Вологда. 2006. С. 82-97. ISBN 5-902610-13-3, УБК 34, ББК 67. Объем – 1 п.л.
7. Злоупотребления при продаже конкурсной массы // ЭЖ-ЮРИСТ. 2006. № 11. С. 4. Объем – 0,3 п.л.
8. Проблемы определения и взаимосвязь понятий «имущество», «активы», «конкурсная масса» // LEX RUSSICA. 2006. № 1. Объем – 0,25 п.л.