

Е.В.Коган,
аспирант кафедры политических и бизнес-коммуникаций факультета
прикладной политологии ГУ-ВШЭ.

СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ КАК МИРОВАЯ ТЕНДЕНЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

В XX столетии во всем мире все более устойчивой становится тенденция увеличения прозрачности. Социолог Теодор Кэплов назвал наше время «первым веком измерений». Сейчас сбор данных приобретает все больший размах. В США принадлежащая агентству по охране окружающей среды система контроля качества воздуха хранит информацию, которая поступает от 5000 с лишним датчиков, фиксирующих 188 видов загрязнителей атмосферы, — любой желающий может бесплатно пользоваться ее данными. С появлением новых общедоступных источников информации легче выявлять устойчивые тенденции. Если вы кем-то или чем-то недовольны, у вас теперь больше шансов получить нужную информацию. В этих условиях любой социальный субъект устанавливает связь со всем миром, так как возможность в реальном времени получать информацию, по горячим следам выкладывать ее в сеть и сразу же на нее реагировать вызывает появление эффекта «глобальной деревни».

В этих условиях любой социальный субъект, будь то коммерческая компания, политическая партия или социальная организация, вынужден считаться с мнением огромного количества представителей внешней общественности, которая если и не имеет непосредственного отношения к деятельности субъекта, но косвенно все равно оказывает существенное влияние. Отсюда возникает необходимость договариваться и находить общий язык с огромным числом социальных организаций, групп, индивидов и т.д., при этом очень важно осознавать ответственность за свои действия, большую, чем это было раньше, в век изолированного общества. Следовательно,

границы между экономическими, политическими и социальными организациями начинают размываться. Все существуют в тесной взаимосвязи, в общем информационном пространстве. Это означает, что со временем начнут формироваться общие критерии работы, очевидные для потребителей, руководителей предприятий, чиновников, граждан, и поэтому противостояние сменится сотрудничеством. Все признают, что каждый субъект несет ответственность за тот мир, в котором мы живем, и все сообща должны его совершенствовать. А это требует способностей договариваться, сотрудничать, вести социальный диалог. Т.е. значение социальной коммуникации и социального диалога как основы этой коммуникации будет существенно расти с усилением обозначенных нами тенденций.

В самом широком смысле под диалогом можно понимать такой обмен информацией между участниками, при котором одновременно выполняются два условия: наличие процесса обмена информацией между участниками диалога и наличие не менее двух участников в процессе диалога. Отсутствие первого условия означает отсутствие диалога вообще, а отсутствие второго превращает диалог в монолог. Обмен информацией в диалоге осуществляется в основном с помощью знаковой коммуникации. Между тем знаковый характер социальной коммуникации отнюдь не означает возможности её сведения к обмену речью. Информация в диалоге — показатель отношений и связей между участниками. Диалог в многообразии его социальных измерений также порождается воздействием на образ, т.е. он предполагает изменение образа как идеи субъекта вне непосредственного практического взаимодействия [1].

Выступая особым видом коммуникации, диалог в условиях увеличения объема, усложнения структуры, углубления содержания и расширения разнообразия форм связей и типов отношений становится важным, а часто решающим средством, обеспечивающим взаимопонимание на разных уровнях общения субъектов. Он выступает как наиболее действенное средство

построения сложных систем отношений на разном уровне и в разных пространствах общественной жизни. Будучи определенной формой общения и выполняя все его функции, он обладает своей спецификой, обеспечивающей ему особую роль в организации жизнедеятельности людей. Диалог — есть социальный феномен, прежде всего как контакт людей. Его элементом является диалог их культурного содержания как субъектов личностных культур, несущих в себе специфику культуры в целом [3].

Социальный диалог как функциональная характеристика общества ориентирован на воспроизводство и динамику социокультурных норм и образцов взаимодействия. С другой стороны, как интенциональная и целеб обусловленная деятельность, осуществляемая людьми в контексте реальных жизненных ситуаций, диалог поддерживает общественное единство. По мнению многих исследователей, это высшая форма межсубъектных отношений, а отношения эти многообразны потому, что в роли субъекта может выступать и индивид, и целостная микрогруппа (семья, спортивная команда), и социальная макрогруппа (нация, класс, политическая партия), и половозрастная группа (молодежь, феминистское движение), и единое человечество в его отношениях с природой.

Социальный диалог как функциональная характеристика общества также реализуется как в явной, так и в неявной форме. Это, прежде всего, диалог гражданского общества и государства. Первое делегирует свои властные полномочия второму, отчуждаясь от постоянного отправления властных функций. Можно сказать, что мера цивилизованности общественной системы во многом определяется тем, насколько социальный диалог между гражданским обществом и государством является открытым и равноправным.

Роль социального диалога как фактора динамической сбалансированности общественной системы значительна, ее можно определить следующим образом:

- 1) равноправное участие субъектов социального диалога делает общественную систему устойчивой, неравноправное — нестабильной;
- 2) существующие конституционно-правовые и историко-культурные формы социального диалога дают возможность конструктивного развития социальных процессов;
- 3) нарушение, указанных выше параметров, приводит к социальной напряженности, социальным конфликтам;
- 4) неявные формы социального диалога ведут к тенденции социальной деструкции.

Результатом социального диалога является консенсус — решение, учитывающее опыт каждой из социальных групп, не ущемляющее интересы ни одной из сторон. Лишь тогда оказывается возможным реальное сотрудничество равноправных партнеров, движение к «социальному комфорту» не отдельных обособленных групп, а общества в целом. Сама необходимость социального диалога обусловлена тем, что противоречия в социальной сфере неизбежны.

Социальный диалог основан, в первую очередь, на коммуникативном равноправии партнеров и устанавливает между ними специфические отношения, не предусматривающие какой-либо синтез или создание новой общности, а обеспечивающие условия для возникновения или проявления социокommunikативной совместимости [2].

Для эффективного ведения диалога необходимо также иметь установки, во-первых, на *позитивное партнерство*, т.е. собеседники должны быть позитивно настроены по отношению друг к другу и должны воспринимать себя в качестве равноправных партнеров. Во-вторых, диалог предполагает *личностную ориентированность* на собеседника и ведется индивидами от своего собственного имени, при этом истинные чувства и желания субъектов являются открытыми. В-третьих, диалогическое общение предполагает

искренность собеседников по отношению друг к другу, исключает игры, неестественное поведение.

Диалог может выступать эффективным инструментом налаживания социальных отношений при соблюдении следующих условий. Во-первых, если в обществе диалог имеет систематический характер, т.е. он должен служить постоянным инструментом регулирования отношений социальных субъектов. Во-вторых, в связи с возрастанием связей между различными общественными организациями, представителями бизнеса и власти, открытость субъектов будет более эффективной, если будет включать не только мнения непосредственно вовлеченных в обсуждаемый вопрос сторон, но и взгляды широкого круга представителей общества на деятельность субъекта. А для этого необходима ориентированность на диалогичное общение.

Если говорить о ситуации, которая сложилась в России за последние десятилетия, то различные сферы общественной жизни хотя и объективно взаимозависимы, но в развивающейся общественно-политической реальности эти связи не всегда осознаются и учитываются социальными акторами. Некоторые ученые отмечают формирование в стране так называемой «российской модели социального партнерства» [4]. Она является результатом социально-культурных процессов прошлой эпохи и формирующихся реалий экономики рыночного типа. Ее основными особенностями является:

- высокий удельный вес формальных инструментов взаимодействия сторон;
- недостаточность и неэффективность сложившейся нормативной базы при гипертрофированном объеме неформальных, теневых отношений;
- низкий уровень самоорганизации работников и гражданского общества в целом;
- уязвимость для давления тех или иных властных структур в связи со всеми перечисленными выше факторами.

По мнению В.В. Комаровского, проблема заключается в неразвитости реальных институтов гражданского общества, очевидной слабости сторон социального партнерства, а также в сохранении авторитарных подходов при разработке и осуществлении реформ. Складывается ситуация, когда федеральный центр отказывается от ряда функций, а формирующееся муниципальное самоуправление еще не готово к осуществлению социального диалога на своем уровне. Соответственно, в дальнейшем развитие социального диалога будет зависеть от автономности от федерального центра, т.е. от того, насколько реально существует потребность в данном социальном механизме.

Исследователь М.Ф. Черныш видит противоречия становления партнерства в обществе в распространенности ряда социальных мифов [5]. Например, мифы о счастливом советском прошлом и деструктивной приватизации. Происходит идеализация прошлого и клеймение настоящего. Такое восприятие реальности свойственно представителям бедных слоев населения. И напротив, идеология управленцев складывается из следующих ключевых мифов: миф об успехах реформ, миф о плохих рабочих, миф об универсальности законов управления.

Однако существуют и так называемые зоны согласия различных социальных групп. Это заинтересованность в общем развитии организаций и в повышении качества сотрудничества.

Диалог как форма социального взаимодействия мог бы сыграть достаточно эффективную роль в преодолении структурного отставания страны. Однако пока «российскую модель социального диалога» сложно назвать реальным инструментом социальной политики и важным элементом гражданского общества.

На наш взгляд, распространяющаяся с большой скоростью мировая тенденция стирания границ между всеми сферами социальной жизни в значительной степени обострит проблему формирования социального диалога

внутри страны, которая является неременным участником глобальных процессов. Именно поэтому важно находить эффективные механизмы гладких и по возможности бесконфликтных отношений между социальными группами.

Список литературы:

1. Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: Социально-психологические проблемы. М., 1991. -240 с.
2. Бородина Т.В. Социальный диалог: коммуникативные стратегии личностной репрезентации общественных отношений. Ростов-на-Дону, 2003.– 26с.
3. Васильева И.И. Психологические особенности диалога. М., 1984. – 467с.
4. Комаровский В.В. Социальный диалог в России \ Общественные науки и современность. — 2006. — №1. — с. 21-32.
5. Черныш М.Ф. Противоречия становления социального партнерства. М., 2004. — с. 16-26.