

На правах рукописи

Глушкова Екатерина Александровна

**БАНКИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ
В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО ПОСРЕДНИЧЕСТВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
(экономические науки)**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2011

Работа выполнена на кафедре банковского дела федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Верников Андрей Владимирович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ларионова Ирина Владимировна

кандидат экономических наук
Солнцев Олег Геннадиевич

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

Защита состоится в «___»_____ 2011 г. на заседании диссертационного совета Д 212.048.07 Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, ауд.327-К.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Автореферат разослан «___»_____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор

Философова Татьяна Георгиевна

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Повышение эффективности функционирования коммерческих банков как основных финансовых посредников, их соответствие требованиям, предъявляемым национальной экономикой, – один из ключевых вопросов экономического развития России, стран с переходными экономиками и развивающихся стран.

По мнению многих экспертов, действенным способом повысить эффективность банковского сектора в развивающихся странах и государствах с переходной экономикой является приватизация коммерческих банков, в том числе путем привлечения стратегических иностранных инвестиций. Вместе с тем эмпирический опыт показывает, что в России, а также в целом ряде других динамично развивающихся стран (прежде всего в Китае, Индии и Бразилии) сохраняются достаточно высокие масштабы государственного присутствия в финансовой системе¹. Более того, в данных странах наблюдаются тенденции усиления рыночных позиций банков, находящихся под контролем государства, и последовательной консолидации национальных банковских активов с участием данных банков.

Указанные тенденции делают актуальными вопросы о том, чем обусловлена сложившаяся институциональная структура национального рынка банковских услуг, а также о ее влиянии на уровень развития и эффективность банковского посредничества.

Степень разработанности проблемы. В последние годы появился целый ряд исследований, затрагивающих тематику государственного участия в банковской системе. Однако существующая литература, как правило, рассматривает отдельные аспекты данной проблемы по произвольно выбранной группе стран, редко включая Россию в межстрановые сопоставления. Зарубежные исследователи имеют тенденцию к формализации своего анализа и его сосредоточению на отдельных параметрах и частных технических вопросах. Немногочисленные отечественные исследования по

¹ Текущая доля государства в совокупных банковских активах в странах БРИК варьируется от порядка 40% в Бразилии до 80% и 90% в Индии и Китае соответственно.

данной проблематике, за редким исключением, до сих пор носили преимущественно информационно-справочный характер и в основном описывали внешнюю сторону явления – характеристику и оценку деятельности нескольких крупнейших российских банков с государственным участием. Представляется, что комплексные исследования роли государственного капитала в национальной банковской системе еще не были опубликованы.

Наличие нерешенных проблем требует проведения комплексного анализа различных аспектов государственного присутствия в национальной финансовой системе. К числу первоочередных и наименее исследованных аспектов следует отнести отсутствие единого понятийного аппарата, недостаточную проработку вопросов классификации банков с государственным участием, которая бы в полной мере учитывала специфику национального рынка банковских услуг, а также отсутствие четкого методологического инструментария системного анализа эффектов государственного присутствия в банковской системе на микро- и макроуровне.

Объектом диссертационного исследования выступают банки с государственным участием. **Предметом** диссертационного исследования являются особенности и последствия деятельности банков с государственным участием на микро- и макроуровне.

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационного исследования является количественная и качественная оценка последствий государственного присутствия в банковской системе России и ряда других стран. Для достижения указанной цели в рамках диссертационного исследования были сформулированы следующие *задачи*:

1. уточнить и модифицировать методологический подход к определению структуры и границ государственного сектора в российской банковской системе с учетом ее институциональной специфики, оценить его действительные масштабы;
2. обобщить и систематизировать положения основных теоретических концепций в отношении феномена государственного присутствия в банковской системе, на их основе определить направления эмпири-

ческого анализа потенциальных и реализованных эффектов государственного участия;

3. разработать алгоритм комплексной оценки качества выполнения банками с государственным участием функций финансового посредника, провести его проверку на эмпирическом материале по банковскому сектору России;
4. сформулировать гипотезы, провести теоретический и эмпирический анализ макроэкономических эффектов государственного присутствия в национальном банковском секторе на современном этапе его развития;
5. на основе полученных результатов проверить достоверность теоретических аргументов в отношении издержек и выгод от консолидации банковского сектора под контролем государства применительно к России и ряду других государств со схожими институциональными характеристиками.

Теоретическая и методологическая база диссертационного исследования представлена трудами ведущих исследователей денежно-кредитной сферы в целом и отдельных проблем, связанных с ней.

В качестве базы для проводимого анализа теоретических и методологических аспектов государственного присутствия в финансовой системе взяты работы С.С. Бабаева, Дж. Барта, А. Вейса, Р.Г. Волкова, А. Гершенкрона, Дж. Каприо, Р. Ла Порты, Р. Левина, Ф. Лопес-де-Силанеса, А. Мамонтова, М.Ю. Матовникова, У. Меггинсона, С.П. Савинского, П. Сапиензы, Д.А. Смахтина, О.Г. Солнцева, Дж. Стиглица, А.А. Хандруева, М.Ю. Хромова, А. Шлейфера, А. Эндрюса и др.

Вопросам системного анализа качества финансового посредничества со стороны российских банков посвящены работы М. Ю. Андреева, М.В. Ершова, В.М. Зубова, И.В. Ларионовой, М.Е. Мамонова, Е.Н. Масликовой, М.Ю. Матовникова, С.Р. Моисеева, А.А. Пестовой, Н. П. Пильника, И. Г. Поспелова, О.Г. Солнцева и др.

Оценка сравнительной эффективности коммерческих банков в зависимости от формы собственности представлена в работах А. Бергера, Дж. Бонина, Дж. Вербруги, Л. Вейла, Дж. Де Николо, Дж. Ианотты, А. Карася, М. Корнета, Е. Крафта, Е. Лукьяновой, А. Маеклера, У. Меггинсона, А. Микко, Дж. Носеры, У. Паницы, Т. Погосьяна, Дж. Пэйна, П. Сапиензы, А. Сирони, Л. Соланко, К. Стырина, К. Схурза, А. Тэйси, П. Уочтела, С. Фриса, З. Фунгачевой, П. Хазелмана, И. Хасана, Р. Хофлера, М. Янеса и др.

Исследование макроэкономических аспектов государственного присутствия в финансовой системе базируется на подходах, изложенных в работах С. Андриановой, Дж. Барта, Т. Бека, А. Галиндо, П. Деметриадеса, Дж. Каприо, Т. Кёрнера, Р. Ла Порты, Р. Левина, Е. Леви Еяти, Ф. Лопес-де-Силанеса, Н. Лоязы, У. Меггинсона, А. Микко, У. Паницы, П. Сапиензы, П. Хоноуана, А. Шлейфера, И. Шнабель, А. Шортланд и др.

Из числа современных экономистов, занимающихся проблемами институциональной структуры и уровня развития банковской системы других государств БРИК (Бразилия, Индия, Китай), автор опирался на работы Д. Абхимана, Дж. Б. Анга, С.К. Бхоумика, Дж. Пьеса, Г. Сайбала, Р. Сенсармы (Индия); А.Р. Барроса, Т. Бека, Дж. М. Кривелли, У. Самерхила (Бразилия); А. Бергера, К. Джиа, М. Жоу, Л. Ксу, Р. Кулла, И. Хасана (Китай) и др.

Методы исследования. В процессе работы применялись такие научные методы, как анализ, сравнение, обобщение, методы группировки, классификации, статистическая выборка, статистический анализ данных, методы эконометрического анализа (линейный регрессионный анализ, цензурированная модель регрессии, анализ панельных данных).

Информационно-статистической базой диссертационного исследования выступают аналитические и статистические обзоры, а также публикации международных финансовых организаций – Международного валютного фонда, Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития, Банка международных расчетов, а также отчеты Банка России и

центральных банков других стран, характеризующие тенденции развития банковского сектора и денежно-кредитной системы, страновые и региональные обзоры состояния банковских систем, публикуемые в сети Интернет. В основу анализа на микроуровне были положены данные финансовой отчетности российских кредитных организаций, сведения о структуре их собственности, а также иные сведения, публикуемые в официальных источниках. В рамках анализа на макроуровне автор опирался преимущественно на периодическую статистику Международного валютного фонда (International Financial Statistics).

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что впервые в отечественной и зарубежной литературе представлен системный анализ теоретических, методологических и эмпирических аспектов актуальной для российской банковской системы проблемы государственного присутствия. К основным положениям и результатам работы, претендующим на научную новизну, относятся следующие:

1. предложен альтернативный подход к анализу границ государственного сектора, отражающий институциональную специфику национального банковского сектора и учитывающий все действующие каналы влияния государства на деятельность российских банков;
2. усовершенствован понятийный аппарат анализа феномена государственного присутствия в банковской системе, введены в научный оборот ряд терминов и определений, характеризующих выделенные автором категории банков с государственным участием; на их основе разработана методика классификации российских банков;
3. представлен алгоритм системной оценки качества выполнения российскими банками с государственным участием функций финансового посредника, включающий три основных компонента: 1) анализ структуры операций по привлечению и размещению средств, проводимых российскими банками с государственным участием; 2) оценка финансовых результатов деятельности данных банков – показателей доходности операций, а также отдельных индикаторов эффективно-

сти по издержкам; 3) анализ сравнительного уровня принимаемых рисков (на примере качественной структуры кредитного портфеля); описаны и теоретически обоснованы результаты его применения на эмпирическом материале по банковскому сектору РФ;

4. впервые на базе выборки данных по банковскому сектору России и других стран БРИК проведены моделирование и эконометрический анализ макроэкономических последствий государственного присутствия в банковской системе, а также обоснование полученных результатов с позиции ключевых теоретических концепций.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что автором был разработан ряд концептуальных положений, конкретизирован ряд понятий и категорий, проведена эмпирическая проверка существующих в литературе представлений о роли и функциях государственного банковского капитала. Отдельные положения диссертации, представленные в публикациях автора и в рамках докладов на научных конференциях, используются в отечественных и зарубежных научных исследованиях по банковской проблематике. Полученные результаты ориентированы на их практическое применение экономическими и финансовыми ведомствами и органами регулирования банковской деятельности России и ряда других стран. Материалы исследования могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности по профилю «банковское дело», «экономика общественного сектора» и т.д.

Апробация основных положений диссертационного исследования проведена в рамках докладов на X Международной конференции по проблемам развития экономики и общества (7–9 апреля 2009 г., ГУ – ВШЭ, Москва), XI Международной научно-практической конференции по проблемам реформирования общественного сектора «Public Sector Transition: Management in Turbulent Times» (ASPE 11-th International Conference, 5–6 марта 2010 г., Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург), а также ряда научных семинаров кафедры банковского дела и Лаборатории анализа финансовых

рынков (ЛАФР) факультета экономики НИУ «Высшая школа экономики», а также Студенческой научной лаборатории при Банковском институте НИУ «Высшая школа экономики».

Публикации. Основные положения диссертационного исследования содержатся в пяти публикациях автора общим объемом 2,9 п.л. (авторский вклад – 2,35 п.л.), в том числе трех публикациях в журналах из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, авторским объемом 1,8 п.л.

Структура исследования обусловлена его целью и задачами и включает введение, три главы, заключение и библиографический список. Диссертация изложена на 163 страницах, содержит 35 таблиц, 30 рисунков.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Первая группа проблем посвящена изучению теоретических аспектов государственного присутствия, формированию методологического инструментария анализа данного феномена применительно к национальному рынку банковских услуг.

Автором обобщены и систематизированы положения теоретических концепций в отношении феномена государственного присутствия в банковской системе. Выявлено, что в современной экономической науке сформированы две противоположные точки зрения на роль и функции банков с государственным участием, а также последствия государственного присутствия в финансовой системе. С позиции первой концепции (далее - «development theory»), государственное присутствие позволяет сгладить институциональную неэффективность частных рынков капитала в странах с низким уровнем экономического развития, стимулирует совокупный спрос и рост национальной экономики. Согласно второй концепции (далее - «political theory») прямое государственное участие в банковской системе имеет своей целью финансирование неэффективных, но политически значимых проектов, оказывает негативное влияние на развитие финансового посредничества и экономический рост. По итогам анализа результатов опубликованных эмпирических исследований автором установлено, что к

настоящему моменту отсутствуют неоспоримые доказательства истинности той или иной теоретической концепции. Учитывая изложенное, сделан вывод о целесообразности проведения более детального анализа применительно к российскому рынку банковских услуг как на микро-, так и на макроуровне.

В целях корректного определения границ государственного сектора в российской банковской системе автором изучены действующие на практике схемы государственного контроля за деятельностью банков. Установлено, что в России большинство банков с государственным участием функционируют в форме многоуровневых иерархических структур с параллельными и/или перекрестными каналами участия в капитале и/или органах управления. Звеньями указанной структуры могут выступать как банки и небанковские финансовые организации, так и компании реального сектора экономики (как резиденты, так и нерезиденты). Сделан вывод, что в указанном контексте использование стандартного подхода² к оценке рыночной доли банков с государственным участием, преобладающего в зарубежной и отечественной литературе, не может обеспечить корректную оценку фактической роли государства на российском рынке банковских услуг. Доказано, что анализ границ и масштабов государственного сектора в российской банковской системе должен выходить за рамки изучения структуры капитала нескольких крупнейших банков и включать все фактические каналы государственного влияния.

Автором выявлены три *основных механизма взаимодействия банков и государства* и, следовательно, канала государственного влияния: *через участие в собственности, через участие в управлении*, а также иные кана-

² Стандартный подход предусматривает выявление прямых мажоритарных собственников (номинальных держателей). При этом под государственными банками понимаются банки с долей государства в капитале свыше 50% либо свыше 25% при отсутствии другого крупного владельца (см., например, La Porta R., López-de-Silanes F., Shleifer A. Government ownership of banks// Journal of Finance.- 2002.- 57(1), p.265-301; Barth J.R., Caprio G., Levine R. Bank regulation and supervision: what works best?// Journal of Financial Intermediation.- 2004.- 13(2), p.205-248; Iannotta G., Nocera G., Sironi A. Ownership Structure, Risk and Performance in the European Banking Industry// Journal of Banking and Finance.- 2007.- 31, p.2127-2149.

лы влияния, объединенные в общую группу «прочего государственного контроля». На основании выявленных механизмов разработана классификация российских банков с государственным участием (рисунок 1), основу которой составляют следующие группы банков:

1. «банки, находящиеся в собственности государства», т.е. банки с мажоритарным участием государства в капитале (как напрямую, так и через контрольное участие государственных организаций и корпораций в капитале банка);

2. «банки, находящиеся под контролем государства» - группа, включающая помимо «банков, находящихся в собственности государства», также банки, в отношении которых выявлено участие государства в управлении;

3. «банки, находящиеся под влиянием государства» - группа, в которую помимо двух вышеуказанных категорий включены банки с миноритарным государственным участием в капитале без участия в управлении, а также банки с иными каналами государственного влияния на их деятельность.

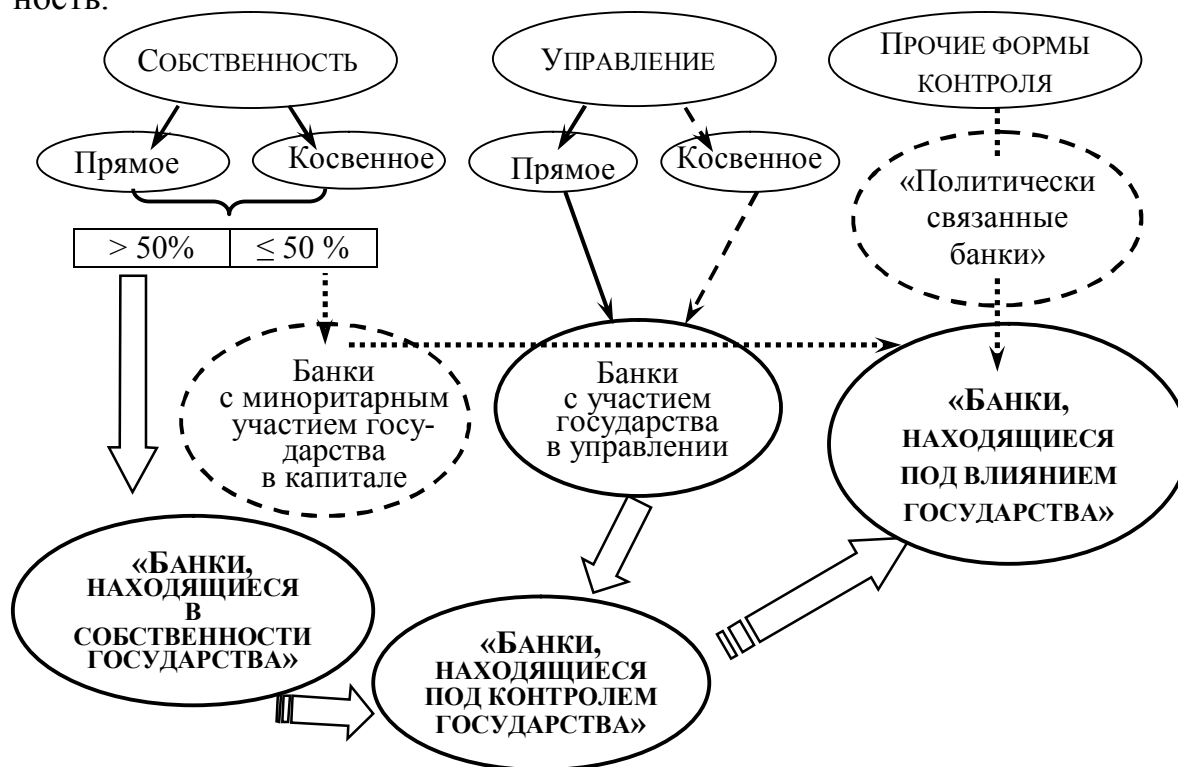


Рисунок 1 – Участие государства в банковской системе

Предложенная автором классификация банков с государственным участием и проведенная на ее основе оценка масштабов участия государства позволили сделать следующие выводы. Показано, что реальные масштабы государственного присутствия в банковском секторе РФ стабильно увеличиваются и в настоящее время однозначно превышают официальные 40%. Так, согласно оценкам автора, доля «банков, находящихся в собственности государства» в совокупных активах на 01.01.2010 составила 57%; доля «банков, находящихся под контролем государства» - порядка 59% (рисунок 2), из которых свыше 55% принадлежат 10 крупнейшим российским банкам, контролируемым государством; доля «банков, находящихся под влиянием государства» превысила 63%.

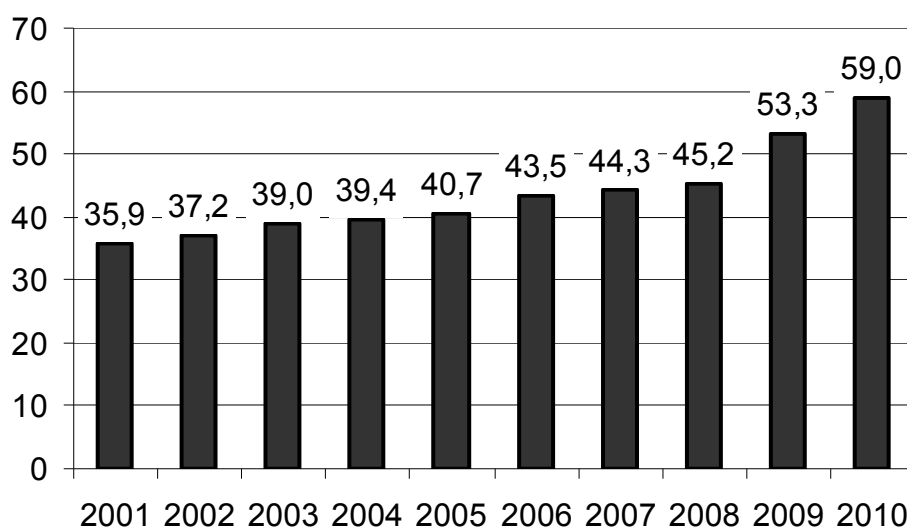


Рисунок 2 – Доля банков, находящихся под контролем государства, в совокупных активах (в % на начало года)

Вторая группа исследуемых в диссертации проблем посвящена анализу микроэкономических аспектов деятельности российских банков с государственным участием, их сравнительной эффективности как финансовых посредников.

По результатам систематизации отечественных и зарубежных эмпирических исследований автором сделан вывод о неоднородности результатов в отношении сравнительной эффективности банков с государственным участием по сравнению с частными банками в развитых, развивающихся странах и государствах с переходной экономикой. Для проверки истинно-

сти теоретических аргументов о низком качестве выполнения банками с государственным участием функций финансового посредника применительно к российскому банковскому сектору был сформулирован ряд гипотез и проведена их эмпирическая проверка. В общем виде исследуемая регрессионная модель имеет вид:

$$DV_{it} = \alpha_{it} + \beta_{1it} \cdot EV_{1it} + \dots + \beta_{nit} \cdot EV_{nit} + \gamma_{1it} \cdot D_{1it} + \dots + \gamma_{6it} \cdot D_{6it} + \varepsilon, \quad (1)$$

где DV_{it} – значение исследуемого показателя для банка i в момент t ;

$EV_{1it} \dots EV_{nit}$ – вектор относящихся к банку i объясняющих переменных в момент времени t ;

$D_{1it} \dots D_{6it}$ – фиктивная переменная, отражающая характер аффилированности банка i с государством в момент времени t (автором выявлены банки, переходившие из одной группы в другую в рассматриваемом периоде), т.е. его отнесение к одной из следующих категорий: 1) «банки в прямой государственной собственности на федеральном уровне»; 2) «банки в прямой государственной собственности на субфедеральном уровне»; 3) «банки в косвенной государственной собственности»; 4) «банки под управлением государства»; 5) «банки под влиянием государства»; либо 6) принадлежность банка иностранному капиталу.

В качестве базы для сравнения взята выборка национальных частных банков. Регрессионные оценки строились на базе квартальных данных по включенным в выборку банкам с 01.01.2006 по 01.01.2009³. Итоговая выборка включала 4799 наблюдений. Сведения о количестве банков с государственным участием, включенных в выборку на начало каждого отчетного года, приведены в таблице 1.

Эмпирический анализ проведен в трех ключевых направлениях (таблица 2):

1. специфика проводимых операций (структура активов и пассивов банков, основные направления вложения средств (кредиты, государственные и негосударственные ценные бумаги и т.д.), доля государственного

³ Более поздние даты исключены из эмпирического анализа в целях элиминирования возможных эффектов финансового кризиса 2008 г.

сектора в выданных кредитах, концентрация источников формирования ресурсной базы, трансформация депозитов в кредиты небанковскому сектору), т.е. исследовано то, насколько государственные банки *эффективно справляются с базовыми функциями финансового посредника*);

2. *финансовые результаты деятельности банков*;

3. сравнительный уровень принимаемого банками кредитного риска, а также эффективность в рамках концепции «*риск – доходность*».

Таблица 1 – Структура выборки

	1 квартал 2006 г.	1 квартал 2007 г.	1 квартал 2008 г.	4 квартал 2008 г.
Общее количество банков ⁴	375	392	414	432
из них банков под влиянием государства	41	49	56	72
из них банков под контролем государства	34	42	49	56
из них банков в собственности государства	25	32	38	45

Таблица 2 - Микроэкономические аспекты деятельности банков с государственным участием

КАЧЕСТВО ПОСРЕДНИЧЕСТВА	структура активов	специфика операций
		доля государства и нерезидентов
	структура обязательств	источники ресурсов
		трансформация пассивов в активы
ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	прибыльность	рентабельность активов (ROA)
		рентабельность капитала (ROE)
		чистая процентная маржа (NIM)
	эффективность затрат	расходы на персонал к прибыли
расходы к доходам		
УРОВЕНЬ РИСКА	качество кредитного портфеля	доля неработающих кредитов
		доля резервов в совокупном кредитном портфеле
	«риск-доходность»	чистый / валовый процентный доход, скорректированный по риску

⁴ На каждую дату в выборку включались 300 крупнейших по величине активов национальных частных банков. Оставшееся количество банков в выборке – банки со стопроцентным иностранным участием в капитале.

Для эмпирической оценки микроэкономических эффектов деятельности российских банков за основу была взята цензурированная тобит-модель, позволяющая получить состоятельные и несмещенные оценки параметров в ситуации, когда область определения зависимой переменной ограничена, и при этом зависимая переменная может принимать одно или несколько дискретных значений с конечной вероятностью⁵.

По итогам проведенного исследования сформулированы следующие основные **выводы**⁶:

1. Доказано, что доля совокупных кредитов небанковскому сектору в активах в значительной степени колеблется внутри выборки российских банков с государственным участием, причем в отношении отдельных категорий банков выявлено статистически значимое более низкое значение показателя по сравнению с национальными частными банками. Следовательно, *банки с государственным участием не позволяют решить проблему нехватки финансовых ресурсов на развивающемся рынке.*

2. Доказана неоднородность выборки банков с государственным участием с точки зрения перераспределения кредитов отдельным категориям частных заемщиков (предприятиям небанковского сектора и физическим лицам): статистически значимый положительный эффект по одному показателю нивелирован отрицательным эффектом по другому показателю. Выявлен более высокий удельный вес органов власти всех уровней в совокупном объеме кредитов небанковскому сектору для большинства категорий банков с государственным участием. Следовательно, *опровергнута теоретическая гипотеза о том, что банки с государственным участием позволяют элиминировать несовершенства частного рынка капитала и*

⁵ В рамках проводимого анализа все показатели, характеризующие структуру активов и пассивов банка (доля кредитов небанковскому сектору в активах, доля привлеченных межбанковских кредитов в структуре обязательств и т.д.), заведомо находятся в интервале [0; 100] – если показатель представлен в процентном отношении.

⁶ По причине большого объема информации (26 регрессионных уравнений, соответствующих числу зависимых переменных) описание спецификации модели, а также результатов оценивания параметров приведены в тексте диссертационного исследования.

способствуют эффективному перераспределению кредитных ресурсов в сторону частного сектора.

3. На основе показателя соотношения объема кредитов, выданных заемщикам небанковского сектора, и привлеченных депозитов доказано, что *российские банки с государственным участием хуже национальных частных банков справляются с основной функцией финансового посредника (аккумуляции сбережений и их инвестирования в реальный сектор экономики)*. Исключение составляют только крупнейшие банки в прямой федеральной собственности. Таким образом, нет оснований утверждать, что на развивающемся рынке банки с государственным участием выступают в качестве катализатора процесса трансформации частных сбережений в инвестиции.

4. *Доказаны различия в структуре активов и обязательств российских банков с государственным участием и национальных частных банков.* По отдельным параметрам поведение банков с государственным участием напоминает поведение банков, контролируемых иностранным капиталом: обе группы характеризуются высокой долей вложений в государственные ценные бумаги в активах; имеют высокую долю межбанковских кредитов в активах; высокий удельный вес нерезидентов в активах, выданных межбанковских кредитах и совокупных обязательствах – для банков в прямой федеральной собственности; менее зависимы от межбанковских кредитов как источника ресурсов по сравнению с национальными частными банками.

Основной вывод, полученный автором по итогам изучения структуры активов и пассивов банков, заключается в том, что *выборка российских банков с государственным участием весьма неоднородна.* Указанные выше тенденции в политике по привлечению и размещению средств характерны для банков в собственности государства, прежде всего, прямой федеральной собственности. Поведение банков с участием государства в управлении и прочими каналами государственного влияния в меньшей степени отличается от поведения национальных частных банков.

5. Сделан вывод об отсутствии однозначно определенных статистически значимых различий между государственными и частными банками по показателям рентабельности активов и капитала, одному из индикаторов эффективности по издержкам (доли расходов на персонал в прибыли до налогов), а также соотношению совокупных расходов и доходов.

Выявлены различия в показателе чистой процентной маржи: некоторые банки с государственным участием имеют более низкие значения показателя по сравнению с национальными частными банками.

Доказаны более высокие значения показателей скорректированного по риску чистого и валового процентного дохода для российских банков с государственным участием (и иностранных банков) по сравнению с национальными частными банками.

Следовательно, *опровергнута теоретическая гипотеза о меньшей эффективности российских банков с государственным участием по сравнению с частными банками.*

6. Установлено, что все группы российских банков характеризуются сопоставимым уровнем кредитного риска, оцененного через качественную структуру кредитного портфеля (долю неработающих кредитов в совокупных кредитах).

С точки зрения покрытия кредитов небанковскому сектору резервами под их обесценение сделан вывод о статистически значимых различиях между национальными частными банками и большинством категорий банков с участием государства. Так, последние, так же как и иностранные банки, характеризуются более низкими значениями данного показателя (что сигнализирует о сравнительно большей несклонности к риску).

Следовательно, *опровергнута теоретическая гипотеза о сравнительно более высоком уровне кредитного риска, принимаемого государственными банками.*

Третью группу исследуемых в диссертации проблем составляют макроэкономические аспекты государственного присутствия в банковском секторе.

Проведенный автором анализ ряда фундаментальных исследований по данной проблематике⁷ выявил крайнюю неоднородность результатов касательно эффектов государственного присутствия в развитых и развивающихся странах. Учитывая изложенное, сделан вывод о возможности некорректной трактовки указанных результатов применительно к национальному рынку банковских услуг. Обоснована необходимость их проверки на эмпирическом материале по банковскому сектору России и других стран БРИК, обладающих схожими институциональными характеристиками и сопоставимым уровнем экономического развития.

Эмпирическое исследование представляет собой регрессионный анализ панельных данных по включенным в выборку странам и проведено в два этапа. На первом этапе исследованы макроэкономические последствия государственного присутствия в банковском секторе Бразилии, Китая, Индии, Индонезии, Мексики и Пакистана в период с 1995 по 2002 гг. На втором этапе в выборку включены данные только по России, Бразилии, Индии и Китаю, временной период охватывает 2001–2009 гг. Учитывая существенное изменение показателей экономического развития анализируемой группы стран в последнее десятилетие (таблица 3), сравнение результатов регрессионного анализа по двум временным интервалам позволило косвенно проверить гипотезу об исчезновении/изменении направления ключевых макроэкономических эффектов государственного присутствия по мере развития экономики страны.

Эконометрические оценки проведены в отношении двух групп показателей: а) характеристик банковского посредничества и б) индикаторов экономического роста. Перечень гипотез и список показателей для их проверки представлены в таблице 4.

⁷ См. La Porta R., López-de-Silanes F., Shleifer A. Government ownership of banks // *Journal of Finance*. - 2002. - 57 (1), p.265–301; Andrianova S., Demetriades P., Shortland A. Is Government Ownership of Banks Really Harmful to Growth? // *University of Leicester Working Paper No. 09/11*. - 2009.; Körner T., Schnabel I. Public Ownership of Banks and Economic Growth -The Role of Heterogeneity, *Preprints of the Max Planck Institute for Research on Collective Goods*, 2010/41. - 2010.

Таблица 3 – Агрегированные статистические данные

	1995–2002 гг. (Бразилия, Китай, Индия, Индонезия, Мексика, Пакистан)	2001–2009 гг. (Бразилия, Россия, Индия, Китай)
Активы банковского сектора / ВВП	16,7%	117,0%
Депозиты банковского сектора / ВВП	14,0%	75,0%
Кредиты банковского сектора / ВВП	7,9%	60,8%
Соотношение широкого и узкого денежных агрегатов	500,0%	350,1%
Процентная маржа	12,1%	13,2%
Темп прироста реального ВВП	4,52%	6,35%
Валовый доход на душу населения, долл. США	2014,8	3490,4
Доля государственных банков в совокупных активах	58,0%	63,0%

Таблица 4 – Описание исследуемых гипотез

Проверяемая гипотеза: «Государственное участие в банковском секторе...»	Анализируемый показатель
«...положительно влияет на глубину финансового посредничества»	– Совокупные активы / ВВП – Совокупные кредиты / ВВП – Совокупные депозиты / ВВП
«...повышает доверие к банковскому сектору»	– Депозиты до востребования / Сберегательные депозиты – Деньги / [Деньги + «Квазиденьги»] – Денежная Масса / Денежная база
«...способствует снижению транзакционных издержек в экономике»	– Процентная маржа (разница между средним уровнем кредитных и депозитных процентных ставок)
«...влияет на кредитную активность банков в отношении частного сектора»	– Кредиты частному сектору / ВВП – Потребительские кредиты / Активы
«...повышает степень «политизированности» кредитной политики»	– Кредиты госсектору / ВВП
«...негативно сказывается на качестве кредитного портфеля банковской системы»	– Неработающие кредиты / Активы – Резервы под обесценение кредитов / Активы
«...сказывается на показателях экономического развития страны и темпах экономического роста»	– Темп роста реального ВВП – Валовый доход на душу населения – Валовые инвестиции в основной капитал – Индекс промышленного производства

В общем виде исследуемая регрессионная модель имеет вид:

$$DV_{it} = \alpha_{it} + \beta_1^{it} \cdot EV_1^{it} + \beta_2^{it} \cdot EV_2^{it} + \dots + \beta_n^{it} \cdot EV_n^{it} + \varepsilon, \quad (2)$$

где DV_{it} – значение анализируемого показателя в стране i в момент t ;

$EV_1^{it} \dots EV_n^{it}$ – вектор объясняющих переменных для страны i в момент t .

В качестве объясняющих переменных помимо показателя рыночной доли банков с государственным участием в совокупных активах в стране i в момент времени t в модель включались такие показатели, как отношение совокупного объема экспорта и импорта к ВВП страны, отражающее степень «открытости» экономики для внешней торговли; соотношение размера прямых иностранных инвестиций и ВВП страны, отражающее степень «инвестиционной открытости» экономики; доля активов трех крупнейших банков в совокупных активах – уровень концентрации банковского сектора; натуральный логарифм совокупных банковских активов – размер банковского сектора (в модели с показателями экономического роста в качестве зависимой переменной), а также лаговое значение объема реального ВВП (в момент времени $t - 1$) – в качестве характеристики «стартовых условий» для последующего экономического роста.

Для оценки каждой зависимости автором строились три вида регрессий: сквозная, регрессия со случайными индивидуальными эффектами и регрессия с фиксированными индивидуальными эффектами. Результаты оценивания параметров по наиболее предпочтительной в данной ситуации модели с фиксированными эффектами представлены в таблицах 5 и 6.

Согласно полученным результатам установлено следующее:

1. *опровергнут тезис «political theory»* о том, что независимо от уровня развития страны более высокие масштабы государственного присутствия обуславливают более низкий уровень развития **финансового посредничества** (таблица 5). Таким образом, по данным России и других стран БРИК не подтверждаются ключевые выводы исследования Р. Ла Порты, Ф. Лопес-де-Силанеса, А. Шлейфера⁸. Напротив, *частично доказан*

⁸ La Porta R., López-de-Silanes F., Shleifer A. Government ownership of banks // Journal of Finance. -2002. - 57(1), p.265–301.

mezus «development theory» о положительном влиянии участия государства в банковском секторе на отдельные его характеристики, однако только в тот период времени, когда уровень экономического развития страны достаточно низок. По мере развития экономики стран БРИК указанные положительные эффекты либо элиминировались, либо приобрели негативный характер. Автор объясняет отличие полученных результатов от выводов Р. Ла Порты, Ф. Лопес-де-Силанеса, А. Шлейфера иным подходом к формированию выборки государств, а также различными временными интервалами проводимого эмпирического анализа.

Таблица 5 – Развитие банковского сектора (объясняющая переменная - доля банков с государственным участием в совокупных банковских активах)

Зависимая переменная	1995–2002 гг. (Бразилия, Китай, Индия, Индонезия, Мексика, Пакистан)	2001–2009 гг. (Бразилия, Россия, Индия, Китай)
Активы / ВВП	∅	-0.097081 [0.019731]
Кредиты / ВВП	∅	∅
Депозиты / ВВП	1.982113 [0.561883]	∅
Кредиты гос.сектору / ВВП	∅	∅
Кредиты частному сектору / ВВП	∅	∅
Процентная маржа	∅	∅
Потребительские кредиты / Активы	1.108594 [0.288735]	-
Резервы по ссудам / Активы	∅	-
Неработающие кредиты / Активы	∅	-
Денежная Масса / Денежная база	∅	-
Депозиты до востребования / Срочные вклады	∅	-
Деньги / [Деньги + «Квазиденьги»]	-	∅
∅ – Статистически значимый эффект отсутствует.		
[] – Стандартная ошибка.		
* – При уровне значимости 10%.		
« - » – данные отсутствуют.		

2. *верифицированы аргументы «development theory» о стимулирующем влиянии государственного участия в банковской системе на экономический рост* (таблица 6). Показано, что государственные банки однозначно не играют положительной роли в ситуации, когда уровень эконо-

мического развития достаточно низок, в отношении отдельных индикаторов данное влияние носит негативный характер. При этом, по данным стран БРИК подтверждается тезис о том, что сила указанных эффектов уменьшается по мере повышения уровня развития финансового сектора и на фоне достаточно стабильных темпов экономического роста, причем по отдельным показателям эффект становится положительным.

Таблица 6 – Экономический рост (объясняющая переменная - доля банков с государственным участием в совокупных банковских активах)

Зависимая переменная	1995–2002 гг. (Бразилия, Китай, Индия, Индонезия, Мексика, Пакистан)	2001–2009 гг. (Бразилия, Россия, Индия, Китай)
Валовые инвестиции в основной капитал (логарифм)	∅	1.323494
		[0.561923]
Валовый доход на душу населения (логарифм)	-2.550246	0.850673 *
	[0.405640]	[0.497743]
Индекс промышленного производства	∅	-
Темп роста реального ВВП	∅	∅
∅ – Статистически значимый эффект отсутствует.		
[] – Стандартная ошибка.		
* – При уровне значимости 10%.		
« - » – данные отсутствуют.		

3. по аналогии с Т. Кёрнером, И. Шнабель⁹ доказана гипотеза о *неоднородности макроэкономических эффектов государственного присутствия*. На примере стран БРИК установлено, что данные эффекты не являются гомогенными, напрямую зависят от уровня экономического развития, а значит, любые эмпирические оценки масштабов и даже направления этого влияния требуют аккуратной трактовки только применительно к объекту анализа (исследуемой стране или группе стран со схожими характеристиками).

⁹ Körner T., Schnabel I. Public Ownership of Banks and Economic Growth - The Role of Heterogeneity, Preprints of the Max Planck Institute for Research on Collective Goods. 2010/41. - 2010.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ РАБОТЫ

К основным результатам диссертационного исследования относятся следующие:

1. развит и усовершенствован методологический инструментарий анализа феномена государственной собственности в банковском секторе России. Обосновано и доказано на эмпирическом материале, что при сложившейся институциональной структуре российского рынка банковских услуг анализ границ государственного сектора не может ограничиваться оценкой структуры капитала национальных коммерческих банков. Модифицированы критерии анализа характера и степени государственного влияния на деятельность российских банков. По итогам применения указанных критериев разработана авторская методика классификации российских банков с государственным участием, в основу которой положены следующие группы: «банки, находящиеся в собственности государства», «банки, находящиеся под контролем государства», «банки, находящиеся под влиянием государства». Произведен расчет рыночных долей каждой группы банков с государственным участием в совокупных активах банковского сектора. По его итогам сделан вывод, что фактические масштабы государственного присутствия намного выше официально публикуемых данных и по состоянию на начало 2010 г. однозначно превышают 50% совокупных банковских активов;

2. ключевые положения теоретических концепций в отношении феномена государственного присутствия в банковской системе обобщены и интегрированы в единый контекст, на их основе сформулированы гипотезы для последующего эмпирического анализа эффектов государственного присутствия в национальной банковской системе на микро- и макроуровне;

3. разработан алгоритм анализа сравнительной эффективности банков с государственным участием как финансовых посредников. По итогам его практического применения к анализу российских банков сделан вывод о существовании статистически значимых различий между государственными

ми и частными банками с точки зрения основных направлений размещения средств и источников формирования ресурсной базы на фоне сопоставимой доходности операций и уровня принимаемого кредитного риска;

4. впервые на базе выборки данных по России и другим странам БРИК проведено моделирование и эконометрический анализ макроэкономических эффектов государственного присутствия в банковской системе. В целом по панели стран БРИК за 2001-2009 гг. сделан вывод об отсутствии статистически значимого влияния государственного присутствия на показатели глубины и структурные характеристики национального банковского посредничества. При этом доказано положительное влияние масштабов участия государства на валовый уровень доходов на душу населения, а также инвестиционную активность (валовый размер инвестиций в основной капитал);

5. на основе полученных эмпирических результатов опровергнута устоявшаяся умозрительная гипотеза о негативном влиянии государственного присутствия в банковской системе. Выявлен гетерогенный характер макроэкономических эффектов и их зависимость от уровня экономического развития стран, включенных в анализ. Доказано, что на современном этапе развития стран БРИК государственное участие не оказывает негативного влияния на уровень банковского посредничества и основные индикаторы экономического роста.

Полученные в работе результаты позволяют автору сделать заключение об отсутствии значительных потенциальных выгод или издержек в случае возможной денационализации российского банковского сектора. Следовательно, таргетирование доли государственного участия в национальной финансовой системе не должно являться первоочередной задачей на пути повышения ее конкурентоспособности и уступает по значимости вопросам развития других ключевых параметров финансовой и правовой инфраструктуры, в том числе обеспечения эффективности и неизбирательности системы банковского регулирования и надзора, ужесточения требований к качеству практик оценки рисков, повышения общего уровня доверия к российским банкам.

4. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Глушкова Е.А. Государственное присутствие в банковской системе: эмпирическое изучение макроэкономических эффектов // Деньги и кредит. – 2010. – № 12. – С. 24–31. Объем – 0,9 п.л.
2. Глушкова Е.А. Границы государственного сектора в банковской системе // Банковское дело. – 2009. – № 8. – С. 34–37. Объем – 0,35 п.л.
3. Глушкова Е.А. Иностраный банковский капитал в странах с переходной экономикой // Банковское дело. – 2007. – № 9. – С. 28–33. Объем – 0,55 п.л.

Другие работы, опубликованные по теме исследования:

4. Glushkova E. Size of public sector in the Russian banking industry. – Сборник трудов X Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества: в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2010. – Кн. 1. – С. 337–344. Объем – 0,5 п.л. (в соавт. с Верниковым А.В.; автор. вклад – 0,25 п.л.).
5. Glushkova E. How big is the visible hand of the state in the Russian banking industry? – MPRA (Munich Personal RePEc Archive) Paper No.15563/2009/06 – Munich University Library, 2009. Объем – 0,6 п.л. (в соавт. с Верниковым А.В.; автор. вклад – 0,3 п.л.).

Лицензия ЛР № 020832 от «15» октября 1993 г.

Подписано в печать «___» _____ 2011 г.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № _____

Типография издательства НИУ «Высшая школа экономики»
125319, г. Москва, Кочновский пр-д., д. 3