

Косовец Дарья

Государственный университет – Высшая школа экономики

email: kosovec_da@mail.ru

СМИ как медиатор социального диалога в России

В статье проводится анализ возможности взаимодействия политических и бизнес-акторов посредством СМИ, а также описывается роль СМИ в отношениях власти и бизнеса в России. Автор дает оценку выступлениям российской прессы в качестве медиатора социального диалога.

Ключевые слова: *СМИ, социальный диалог, диалогические коммуникации*

15 апреля 2010 года состоялся XVII Съезд Общероссийской общественной организации «Российский союз предпринимателей и промышленников». Бизнесмены ожидали, что их посетит премьер-министр Владимир Путин, однако их чаяния не оправдались. Глава ассоциации Александр Шохин пообещал, что встреча с Путиным все-таки состоится, так как необходимо обсудить стратегии взаимодействия власти и бизнеса до 2012 года.

Действительно, сегодня у государства много дорогостоящих проектов. Это, безусловно, подготовка Зимних Олимпийских игр-2014 в городе Сочи, строительство Российского центра инноваций в Сколково, не говоря о поиске путей выхода из кризиса, организации Таможенного союза и проч. Однако, по мнению некоторых экспертов, сегодня власть нуждается в бизнесе не только из-за денег [Иваницкая, 2010] (хотя финансирование многих проектов поручается именно крупным бизнесменам: так, например, владелец группы АСТ Тельман Исмаилов профинансировал строительство сочинских гостиниц, «алюминиевого и титанового короля» Виктора Вексельберга пригласили в качестве менеджера строить Кремниевую долину, президент Группы ОНЭКСИМ Михаил Прохоров спонсировал молодежный слет, посвященный инновациям, лагерь «Селигер-2010» и т.д.). Сегодня в ситуации, когда перед государством стоит задача реализовать какой-либо важный проект, это поручают бизнесу. Как замечает один предприниматель из руководства РСПП, «раньше вызывали доктора, теперь приглашают на танец» [там же].

Важным событием стало принятие 26 марта Государственной Думой президентского закона о моратории на арест подозреваемых в экономических преступлениях (закон был принят 31 марта в Совете Федерации и подписан Дмитрием

Медведевым 7 апреля) [Интерфакс, 2010]. В целом, пакет поправок в Уголовный Кодекс РФ, внесенный президентом в Думу, направлен смягчить наказания осужденным за экономические преступления и меры пресечения подозреваемым предпринимателям. Данные поправки – реальный шаг в направлении предотвращения, по выражению Медведева, «кошмаривания бизнеса» [цит. по Таратута, Савкин, Гридасов, 2010]. Они предполагают, что залог и поручительство заменят предварительное заключение, а штрафы – отбывание наказания в «местах не столь отдаленных». Такие шаги со стороны власти, на первый взгляд, могут расцениваться как желание государства вести с бизнесменами диалог.

О диалоге говорит и Александр Шохин: в интервью Газете.ру он заявил: «Диалог бизнеса и власти – это постоянный процесс, и тут нельзя останавливаться...» [Газета.ру, 2010]. Он красочно сравнил это взаимодействие с кэрролловским «чтобы стоять на месте – надо быстро бежать вперед». В этом интервью Шохин употребил слово «диалог» несколько раз: «мы еще будем продолжать наш диалог с профсоюзами» [там же], «по каждому направлению законодательной деятельности, законопроектной деятельности и прикладной деятельности правительства, региональных структур - нам нужно вести диалог» [там же] и т.д. И в очередной раз, после заявления о том, что население не должно «любить в засос свою власть» [там же], он подчеркнул, что РСПП ведет «конструктивный диалог» с правительством: «Наша задача заключается в том, чтобы, условно говоря, не давать власти успокоиться... и постоянно чувствовать пульс бизнес-сообщества, поскольку, к сожалению, иногда за счет в том числе большого имущества, которое у государства есть, оно, безусловно, чувствует - этот самый пульс не в том месте щупает» [там же].

Итак, представители российского бизнеса говорят о необходимости диалога с властью и о том, что, к примеру, РСПП выступает организатором этого диалога. В рамках интересующей нас проблемы необходимо обратиться к российской бизнес-прессе, чтобы рассмотреть возможность организации диалога посредством СМИ (напомним, для Прохорова социальный диалог может проходить только в условиях освещения мнений, точек зрения, прогнозов и дискуссий в средствах массовой коммуникации).

Для выполнения данной задачи автору представляется разумным в качестве примеров использовать три наиболее авторитетных деловых печатных издания России

– газеты «Ведомости», «Коммерсант» и «Коммерсант-Власть»¹. Немаловажно, что публикации в данных СМИ не раз находили отклик у правительства.

Так, например, жесткой критике была подвергнута работа одного из журналистов «Коммерсанта» со стороны заместителя председателя правительства Игоря Сечина. В ответ на статью Андрея Одинца «Сергей Лавров наверстывает упущенное Америкой» Сечин опубликовал письмо, в котором заявил, что для того чтобы «давать оценки... внешнеполитическим вопросам, требуется особый уровень посвященности» [Сечин, 2010]. По мнению некоторых экспертов, данное заявление было вызовом всему журналистскому сообществу России, которое, очевидно, в отличие от лиц во власти, не обладает этим «особым уровнем посвященности» [см. Ярошевский, 2010].

В конце апреля ЗАО «Бизнес ньюс медиа» подали в Пресненский суд иск к председателю Государственной Думы Борису Грызлову о защите деловой репутации. 2 апреля Грызлов заявил на встрече президента с руководителями партий в Госдуме, что материал «Месть за Кавказ», опубликованный в «Ведомостях» после терактов в Москве и действия террористов связаны. Председатель Думы проигнорировал официальное письмо от главного редактора газеты Татьяны Лысовой с требованием извинений, и дело приняло характер тяжбы [Лысова, Дубик, 2010].

Описанные случаи показывают, что так или иначе, но власть реагирует на публикации в рассматриваемых газетах. В рамках исследования необходимо обратиться к тому, каким образом в них были отражены политические события России, имеющие отношение как к обществу в целом, так и к бизнесу в частности.

Одним из таких важных событий автору представляется публикация статьи Дмитрия Медведева «Россия, вперед!» [Медведев, 2009], а также Послание Президента Федеральному Собранию 12 ноября 2009 года.

В статье «Россия, вперед!» президент поставил перед соотечественниками несколько вопросов, основной из которых – «Какой будет Россия для моего сына, для детей и внуков моих сограждан?» [там же], однако не преминул заметить, что ответы на все эти вопросы у него имеются. Поставив задачу «дать оценку нынешнего положения дел», Медведев начал с того, что сегодняшняя экономика игнорирует потребности человека. «Отечественный бизнес за малым исключением не изобретает, не создает нужные людям вещи и технологии. Торгует тем, что сделано не им, –

¹ См. Приложение А

сырьем либо импортными товарами. Готовые же изделия, произведенные в России, в основной массе пока отличаются крайне невысокой конкурентоспособностью» [там же]. По мнению президента, владельцев и директоров мало волнует «позорно низкая» энергоэффективность и производительность труда на их предприятиях. Выделяя как один из самых серьезных «недугов» страны коррупцию, Медведев заявил, что бизнес «тоже не безгрешен», так как «многие предприниматели» озабочены, в первую очередь, не изобретениями, уникальными технологиями и выводом на рынок новых продуктов, но подкупом чиновников ради перераспределения собственности и получения «контроля над потоками». Президент, обрисовав образ будущей благоустроенной и успешной России, заявил: «Нашей работе будут мешать» [Медведев, 2009], а именно – «влиятельные группы продажных чиновников и ничего не предпринимających предпринимателей», которые «хорошо устроились»: «Они собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежащие всем нам. Они не создают ничего нового, не хотят развития и боятся его» [там же]. Однако, по мнению президента, будущее не за ними, а «за нами», все трудности можно преодолеть под лозунгом «Создадим новую Россию. Россия, вперед!».

В своем Послании Федеральному Собранию Медведев повторил основные мысли, высказанные в статье, и делал акцент на то, что нужно развивать малый бизнес (очевидно, который, в противовес существующему крупному, будет не таким «непредпринимательским» и ориентированным на застой).

В рамках исследования автору представляется важным сделать следующие выводы:

1) Президент опубликовал концепцию «Россия, вперед!» в СМИ, поэтому разумно предположить, что целью этого было донести до широкой аудитории, о каких проблемах страны он задумывается накануне выступления в Большом Кремлевском дворце;

2) В начале статьи Медведев пригласил «всех, кому есть что сказать» к участию в *дискуссии*, то есть определил причины публикации «Россия, вперед!» именно тем, что предложения, высказанные гражданами, будут учитываться при подготовке Послания Федеральному Собранию. Здесь мы можем увидеть шаг со стороны власти, направленный на организацию социального диалога;

3) Тем не менее, статья была опубликована в интернет-издании, и в начале материала предоставлялся электронный адрес, на который граждане могут присылать

свои оценки, предложения и замечания. Однако социологические опросы показывают, что в России, по данным на апрель 2010 года, регулярно (т.е. не реже, чем несколько раз в месяц) Интернетом пользуются 38% граждан, причем большинство пользователей – это молодежь от 18 до 24 лет (70%), люди с высоким уровнем образования (57%) и материального положения (51%), однако меньше половины (48%) пользователей интернета заявляют, что выходят в сеть для того чтобы следить за новостями, событиями в мире и стране². Сложно представить, что для президента статистика 2009 года осталась незнакома³, которая показывает, что на момент публикации статьи Интернетом пользовались практически ежедневно лишь 15% россиян.

Суждение о том, что статья «Россия, вперед!» осталась вне поле зрения большей части населения страны подтверждается исследованиями Левада-центра, показавшими, что 80% респондентов ничего о ней не слышали⁴.

«Россия, вперед!» не могла не найти отклик в среде предпринимателей, о которых Дмитрий Медведев отозвался в достаточно нелестной форме. 10 сентября Ъ-Online проинформировал читателей о выходе статьи [Ъ-Online, 2009].

Новые «правила игры» взялся разбирать один из специальных корреспондентов отдела бизнеса газеты «Коммерсант» [Беликов, 2009]. Дмитрий Беликов отмечает, что, несмотря на то, что президент желает закрывать старые и неэффективные производства, идей для их создания нет (*прим.автора* возможно, сегодня одной из таких идей считается инноград), а отрасли, названные в «Россия, вперед!» приоритетными (космос, энергетика и информационные технологии) не имеют ничего общего с установкой на потребителя-частное лицо. Попытку правительства найти новые идеи в блогах журналист вовсе считает несостоятельной.

В конце сентября во «Власти» вышла статья «Один за всю» [Камышев, 2009], которая представляет собой обзор отзывов о «России, вперед!». Показательно, что в материале совершенно не представлено мнение бизнеса, рассматривается лишь вопрос возможного противостояния Медведева и Путина, либерализации и проч. Автор статьи, вставляя в текст цитаты из Библии, выражает свою критическую оценку событий: «Вначале было слово, и слово было у президента, и слово было «Россия»» [там же], «и останутся они с нами во все дни до скончания века» [там же] и т.д.

² См. Приложение А.

³ См. Приложение А.

⁴ См. Приложение А.

Также с сарказмом высказались о «России, вперед!» корреспонденты «Власти», когда обратили внимание на то, что статья президента по объему, структуре и содержанию практически идентична классическому Посланию Федеральному Собранию. Так, в одном из сентябрьских номеров, «Власть» писала, что Дмитрий Медведев, еще в начале президентской карьеры признавшийся, что активно пользуется Интернетом, и имеющий блог в сети, получил от блогеров прозвище «виртуальный президент». «Россия, вперед!» стала своеобразным «Посланием виртуальному собранию», а для полного подтверждения статуса «виртуального президента» Медведеву осталось лишь провести выборы в Интернете и победить на них [Послание, 2009].

Подводя итоги второго года президентства Дмитрия Анатольевича, «Власть» в очередной раз упомянула о «России, вперед!», назвав статью «своеобразным манифестом модернизации» [Камышев, 2010]. Было отмечено, что давление государства на граждан «заметно ослабело», что выразилось, в том числе, в действиях Кремля по законодательной защите предпринимателей. Кроме этого аспекта, об отношениях власти и бизнеса в материале сказано не было.

О второй годовщине инаугурации Медведева писала газета «Коммерсант» [Черкасов, Хамраев, 2010]. По мнению авторов, весь второй год президентства Дмитрий Анатольевич пытался предоставить институциональные ответы на вопросы, поставленные им самим в статье «Россия, вперед!». Такими ответами считаются создание комиссии по модернизации, инициативу строительства иннограда в Сколково, заявленную реформу МВД и проч. Об отношениях бизнеса и власти в этот период сказано не было.

Для того чтобы осуществить диалог, бизнесу необходимо было дать президенту ответ. На страницах газет и журналов издательского дома «Коммерсантъ» ответом на «Россия, вперед!» в полной мере можно считать только статью писателя Сергея Шаргунова в журнале «Огонек» [Шагунов, 2009], который с вызовом вопрошает: «Поговорим о девяностых, Дмитрий Анатольевич?». Однако данный материал, достаточно талантливо написанный, не представляет интереса для анализа отношений власти и бизнеса на страницах российской деловой прессы.

Газета «Ведомости» отреагировала на статью «Россия, вперед!» несколькими публикациями, в том числе - статьей «Модернизация: Поколение М», принадлежащей перу ныне лишённого свободы крупного российского предпринимателя Михаила Ходорковского [Ходорковский, 2009].

В ней он подчеркнул, что некоторые «фрагменты и пассажи» статьи Медведева его «вполне устраивают». В их числе признание о том, что никакая модернизация не может оправдывать огромные человеческие жертвы, достаточно верная констатация современной российской экономики, заявление, что коррумпированные чиновники и коррумпировавшие их бизнесмены будут против модернизации. Ходорковский ставит перед президентом вопрос: «Если политическое решение о модернизации в сегодняшней России будет принято, то кто будет осуществлять эту модернизацию?» [там же], ведь коррумпированная часть бюрократии и бизнес-элиты, а также силовики, по мнению Медведева, заниматься этим не могут. Ходорковский сам отвечает на свой вопрос: необходимо рождение нового класса, условно называемого как «поколение М», который сформируют профессиональные инноваторы, ученые и инженеры (в том числе покинувшие Родину), молодые специалисты с высоким творческим потенциалом и широкие слои гуманитарной интеллигенции. У представителей «поколения М» есть отличительная черта – они «определенно не любят вертикаль власти». Свою статью Ходорковский закончил словами «Это первое, что я считал бы правильным сказать президенту Медведеву по поводу его программной статьи. Об остальном, возможно, скажу позже» [там же].

Возможно, медведевское «Россия, вперед!» - это вариант «Yes, we can!» Барака Обамы. Разница заключается в том, что, даже имея программу перемен, президент России вряд ли имеет тех «мы», которым адресовано его послание. По мнению Марины Литвинович, в конце ноября 2009 года бюрократия и силовики начали ориентироваться на новую риторику, потому что «были бы реальные действия, сложнее было бы строиться, а так - слова говорить не мешки ворочать» [Литвинович, 2009].

Литвинович, как и Ходорковский, говорит о том, что в процессе модернизации необходимо личное участие каждого, потому что ни от Медведева, ни от элит, ни от новой партии («ее все равно не регистрируют») ждать нечего. На примере освобождения Светланы Бахминой Литвинович показывает, что власть не может проигнорировать волю общества, так как это означает ее признание себя людоедами, а «людоедом никто быть не хочет» [там же]. «Дело общества - не дать власти девальвировать ту идею, вокруг которой оно может сплотиться» - заявила исполнительный директор Объединенного гражданского фронта [там же].

Таким образом, «Ведомости» смогли отразить не только мнение представителя бизнеса о статье «Россия, вперед!», но и предоставили читателям возможность

ознакомиться с точкой зрения представителя оппозиции, что дает нам основание говорить об определенной полифонии мнений на страницах издания.

Несмотря на то, что в качестве основного материала для исследования были заявлены издания «Коммерсантъ» и «Ведомости», автору представляется необходимым обратиться к статье Михаила Ходорковского, опубликованной под названием «Ответ на статью Дмитрия Медведева «Россия, вперед!»» в журнале «Новое время» [Ходорковский, Савина, 2009].

По мнению Ходорковского, в статье «Россия, вперед!» задачи в области промышленной политики были обозначены достаточно корректно и реально, однако развитие многих отраслей неразрывно связано с реформацией политического режима. Бизнесмен обозначает основные аспекты программы «Что необходимо делать», среди которых – улучшение качества образования, активное привлечение талантов в страну, не «фантазировать» и не «разбрасывать деньги налогоплательщиков», однако главным «лимитирующим ресурсом», как считает Ходорковский, в России является человеческий потенциал.

«Обеспечить инновационный конвейер, построить «силиконовую долину», не впасть в интеллектуальный застой, достичь экономически эффективного производственного тиражирования в крайне сжатые сроки, ограничиваемые международной конкуренцией, - не получится. Приходится выбирать: чего хочется больше - быть «любимым вождем и учителем» в отсталой стране либо критикуемым и сменяемым лидером современного общества» [там же].

Статья Ходорковского представляется автору реальным ответом на статью президента «Россия, вперед!». Однако, опубликованная в общественно-политическом журнале «Новое время», который выходит тиражом 50 000 экземпляров, она не могла предоставить такой взгляд на проблему широкой аудитории. Тем не менее, по заявлению пресс-секретаря президента Натальи Тимаковой, отзыв Ходорковского Медведев прочитал (очевидно, имеется в виду также первая публикация – в газете «Ведомости») [Gazeta.ru, 2009]. Однако диалог между бизнесменом и президентом так и не состоялся: ответной реплики со стороны Медведева не последовало.

В рамках исследования статьи президента «Россия, вперед!» и реакции на нее бизнеса, так или иначе отраженной в СМИ, автору представляется необходимым сделать краткий обзор доклада Института современного развития «Россия XXI века: образ желаемого завтра» [Россия XXI век, 2010].

Данный доклад противопоставляется его авторами программному документу «Стратегия-2020» (по словам Евгения Гонтмахера, «всем понятно, что такие документы, как «Стратегия-2020», как минимум устарели, кроме того, они не содержат понятных принципов, они написаны «и нашим, и вашим»») [Цит. по Баданин, Бочарова, Болотов, 2010] и содержит достаточно конкретные предложения о том, как сделать завтра «желаемым». Так, отправной точкой для «глубокой, системной и решительной» модернизации страны должен стать призыв Дмитрия Медведева «Россия, вперед!», потому что, несмотря на сложное положение, в котором сейчас находится отечество, «исторический шанс остается, и общество обязано им воспользоваться» [Россия XXI век, 2010, с.4]. Для этого необходимо изменить внешнеполитическую доктрину России, реорганизовать правоохранительные органы, неуклонно продолжать уже идущую реформу Вооруженных Сил, «перезапустить» механизмы политической конкуренции, реформировать законодательный процесс, государственное управление, здравоохранение, пенсионную систему, предоставить частному бизнесу решающий голос в вопросах экономического законодательства и предпринять еще множество других мер.

«ИНСОР готов к полемике» [там же, с.5] - декларируют авторы доклада с надеждой на то, что экспертное сообщество активно примет участие в диалоге на тему «Образ желаемого завтра», который приведет к консолидации политического и интеллектуального сообщества вокруг ценностей свободы и права, морали, справедливости и понимания. Возможно, второй репликой можно считать комментарии, изданные Институтом развития фондового рынка, авторы которых прямо заявляют: «настоящими аналитическими материалами мы вносим свой вклад в это обсуждение» [Комментарии, 2010].

Однако в рамках выбранной методологии неотъемлемым признаком социального диалога признается широкое освещение полемики по тем или иным вопросам в СМИ, поэтому доклад Института современного развития представляется автору одновременно реальным ответом либерального бизнеса на «Россия, вперед!» и утопией, с одной стороны, и, с другой стороны, материалом, неподходящим для глубокого анализа в связи с его выходом за границы предметного поля исследования.

Итак, рассмотрев несколько публикаций российской деловой прессы с точки зрения выбранной методологии, автор пришел к заключению, что российскую деловую прессу в полной мере назвать медиатором диалога между властью и бизнесом нельзя.

Выбрав в качестве рассматриваемых СМИ наиболее авторитетные российские издания, автор рассмотрел в них реакцию на публикацию статьи Дмитрия Медведева «Россия, вперед!», которая, в связи с достаточно резкими высказываниями в ней президента о бизнесе, должна была по своей сути найти отклик в среде крупных предпринимателей страны. Однако ответом на послание Медведева можно считать лишь публикацию материала Михаила Ходорковского «Модернизация: Поколение М» в газете «Ведомости» («Ответ» Ходорковского, опубликованный несколько позже в журнале «Новое время», несмотря на то, что также был рассмотрен в работе, игнорируется при подведении выводов, так как «Новое время» не является в полной мере бизнес-изданием и не было заявлено как анализируемое в рамках данного исследования). Газета «Коммерсантъ» «Коммерсант-Власть» не напечатали с момента выхода статьи «Россия, вперед!» не напечатали ни одного материала, который можно было расценивать как ответная реплика бизнеса президенту, и, соответственно, заявлять о том, что российская деловая пресса является медиатором социального диалога между властью и бизнесом в стране, автору представляется невозможным.

Немаловажно, что данное решение подкрепляется мнением других исследователей. Тем не менее, учитывая ситуации, с которыми особенно в последнее время сталкиваются и «Ведомости», и «Коммерсант» (имеются в виду судебные тяжбы, заявления на высоком уровне о том, что «Ведомости» имеют связи с организаторами террористических актов, рекомендации журналистам от высокопоставленных чиновников не писать о том, во что они не «посвящены») не дают заключить, что в будущем обстановка изменится. Так или иначе, автору представляется возможным вынести достаточно циничный вердикт: журналисты, безусловно, не могут справиться со сложившимся положением сами, без шагов к ним навстречу со стороны власти. Однако даже статью «Россия, вперед!» можно рассматривать как такой шаг, и они могут и обязаны пытаться консолидировать свое сообщество по данной проблеме, причем для этого существуют достаточно серьезные разработки, созданные Правозащитным фондом «Комиссия по свободе доступа к информации».

Приложение А

1. Title Popularity Ranking (TPR). Рейтинг популярности российских СМИ – I квартал 2010 года⁵

Деловые газеты

№	Издание	TPR
1	Коммерсантъ	0,9065
2	Ведомости	0,9035
3	Известия	0,5092
4	RBC Daily	0,4323
5	Время новостей	0,3364
6	Российская бизнес-газета	0,2351
7	The Moscow Times	0,2288
8	The St.Petersburg Times	0,1454

2. Интернет в России: темпы проникновения и темпы пользования⁶

Пользуетесь ли Вы интернетом, и если да, то как часто? (закрытый вопрос, один ответ)				
	2006	2008	2009	2010
<i>Практически ежедневно</i>	5	11	15	23
<i>Несколько раз в неделю</i>	8	9	8	11
<i>Несколько раз в месяц</i>	6	7	6	4
<i>Эпизодически, но не менее 1 раза в полгода</i>	4	3	3	1
<i>Не пользуюсь</i>	76	69	69	60
<i>Затрудняюсь ответить</i>	1	0	0	

Для чего Вам необходим доступ к сети Интернет? (закрытый вопрос, любое число ответов, % от тех, кто пользуется интернетом)			
	2006	2008	2010
<i>Для того, чтобы следить за новостями, событиями в мире и стране</i>	44	39	48
<i>Для работы/учебы</i>	77	62	58
<i>Для пользования электронной почтой, ведения переписки</i>	44	42	51

⁵ По данным агентства Ex Libris. Title Popularity Ranking // Ex Libris // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.exlibris.ru/ru/stats/tpr.html>

⁶ Пресс-выпуск №1466. Интернет в России: темпы проникновения и темпы пользования // Всероссийский Центр изучения общественного мнения // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/13386.html>

Чтобы слушать музыку, смотреть фильмы, читать книги и пр.	20	28	38
Чтобы играть	11	14	21
Для просмотра сайтов эротического содержания	3	6	5
Для общения с другими пользователями в чатах, на форумах и т.д.	20	29	39
Для поиска друзей, людей близких по интересам	9	16	28
Для совершения покупок онлайн*	-	-	12
Для получения необходимой информации, расширения кругозора*	-	-	49
Другое	1	4	1
Затрудняюсь ответить	2	2	0

3. Россияне о статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!»⁷

Знаете ли Вы что-нибудь о статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!»?

Читали эту статью	3
Слышали о чем это статья, но сами ее не читали	11
Слышали об этой статье, но не знаете, о чем она	7
Ничего не слышали об этой статье	80

Откуда Вы впервые услышали о статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!»? (в % от числа читавших и слышавших о статье, ответы ранжированы)

по телевидению	64
от знакомых, друзей, сотрудников	11
по ссылке/из обсуждения в Интернете	10
из газет/ журналов	6
по радио	4
затрудняюсь ответить	3

⁷ Россияне о статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!» // Левада-центр // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/press/2009092402.html>

другое	2
--------	---

О чем, по Вашему мнению, эта статья? (в % от числа знакомых с содержанием статьи, ответы ранжированы)

Проблемы России	43
России нужна инновационная экономика, 5 векторов модернизации — производство энергии, ядерные и информационные технологии, развитие космической инфраструктуры и производство медицинского оборудования	36
Необходимо укреплять здоровье населения	22
Вслед за повышением эффективности экономики будет расти благосостояние граждан и расширяться свободы и демократия	20
Россия — великая страна, играющая значительную роль в событиях мирового масштаба	20
Россия на международной арене должна решительно защищать свои интересы	16
Россия должна быть хорошо вооружена	14
Одна из самых серьезных проблем России — в том, что люди здесь привыкли полагаться в решении проблем на государство, а не на себя	13
Россия сейчас — отсталая страна с примитивной сырьевой экономикой и хронической коррупцией	10
Нужно уважать свою историю, защищать наше историческое наследие от искажений и политических спекуляций	10
Российский народ должен взять решение проблем России в свои руки и сделать Россию современной и благоустроенной	9
Работе по модернизации России будут мешать продажные чиновники и выжимающие доходы из остатков советской промышленности "предприниматели"	9

Государство может перераспределять только то, что зарабатывает общество; жить не по средствам? безнравственно и опасно	8
Российская демократия не должна копировать западные образцы	8
Не следует спешить с проведением реформ; нужны постепенные, но неуклонные перемены	8
Российская судебная система, если для нее создать нормальные условия работы, может справиться со своими проблемами и очистить страну от коррупции	8
Необходимо делать все возможное для нормализации жизни людей на Российском Кавказе	7
Нам предстоит создать современный и эффективный суд, избавиться от пренебрежения к суду	7
Мы не вправе приносить стабильную жизнь в жертву даже самым высоким целям	4
Необходимо развитие партийной системы России при сохранении межпартийного консенсуса по всем основным политическим вопросам	4
Достижения петровской и советской эпохи оплачены разорением, унижением и уничтожением миллионов наших соотечественников, а нынешней России нужно развиваться по демократическому пути	3
Россия заинтересована в сближении с западными демократиями, взаимном проникновении наших культур и экономик; нам нужны деньги и технологии Запада	2
другое	5
затрудняюсь ответить	12

Список литературы:

1. Баданин Р., Бочарова С., Болотова О. Реформа основ // Газета.ru // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gazeta.ru/politics/2010/02/02_a_3319216.shtml
2. Беликов Д. Правила игры // Коммерсантъ. – 2009. – 29 сен.

3. Дзялошинский И.М. Информационные потёмки: почему население так мало знает о том, что происходит в стране? // Центр экстремальной журналистики // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.crj.ru/download.php?lection_id=1524&filename=lections/14022006_1524.doc
4. Дмитрий Медведев рассказал о настоящем и будущем России // Ё-Online // Издательский дом «Коммерсантъ» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?fromsearch=98ef18c1-a847-4cb7-84e6-f365eac7a227&docsid=1235355>
5. Дума приняла закон о моратории на арест подозреваемых в экономических преступлениях // Агентство Интерфакс // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/politics/news.asp?id=129565&sw=%E7%E0%EA%EE%ED&bd=26&bm=3&by=2010&ed=7&em=4&ey=2010&secid=0&mp=0&p=6>
6. Иваницкая Н., Тарута Ю. Коварно-денежные отношения // Newsweek. – 2010. - №17.
7. Камышев Д. Кремлевский полусрочник // Ё-Власть. – 2010. - №17-18.
8. Камышев Д. Один за всю // Ё-Власть. – 2009. - №37.
9. Комментарии к докладу ИНСОР «Россия XXI века: образ желаемого завтра» // Институт развития фондового рынка // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.irfor.ru/arc/comment.pdf>
10. Литвинович М. Оппозиция: не ждем перемен // Ведомости. – 2009. – 23 ноя.
11. Лысова Т., Дубик М. «Ведомости» подали иск к Борису Грызлову // Ведомости. – 2010. – 27 апр.
12. Медведев Д. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Сайт Президента России // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>
13. Медведев Д. Россия, вперед! // Газета.ру. – 2009. – 10 сен.
14. Нельзя любить власть всасос, иначе власть теряет чувство реальности // Газета.ру // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/interview/nm/s3345097.shtml>

15. Послание виртуальному собранию // что и требовалось доказать // Ъ-Власть. – 2009. - №36.
16. Россия XXI века: образ желаемого завтра. – М., 2010. – 66 с.
17. Сечин И. В нашей дружбе не было место ни холодному финансовому расчету, ни амбициям // Коммерсантъ. – 2010. – 15 фев.
18. Тарута Ю., Савкин А., Гридасов А. Пеня дней // Русский newweek. – 2010. - №11.
19. Ходорковский М. Модернизация: Поколение М // Ведомости. – 2009. – 21 окт.
20. Ходорковский М., Савина Е. Ответ на статью Дмитрия Медведева «Россия, вперед!» // The New Times. – 2009. - №38.
21. Черкасов Г., Хамраев В. Стаж порядка // Коммерсантъ. – 2010. – 7 мая.
22. Шаргунов С. Верни себе девяностые! // Огонек. – 2009. – 21 сен.
23. Ярошевский М. Игорь Сечин атаковал «Коммерсант» // Радио «Свобода» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.svobodanews.ru/content/article/1958883.html>