**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования**

**«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»**

**Факультет Мировой Экономики и Мировой Политики**

**Отделение «Международные отношения»**

**ВЫПУСКНАЯ** **КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

На тему: «Экономические последствия вступления в Европейский Союз для стран ЦВЕ».

Студент группы № 470

Веряева Анастасия Валерьевна

Руководитель ВКР:

Бабынина Людмила Олеговна

Москва, 2013

**Содержание**

Введение……………………………………………………………………3

Глава 1. Экономические последствия пятого расширения Европейского Союза для присоединившихся стран…………………………………….6

1.1. Действия стран ЦВЕ на вступительном этапе………………………6

1.2. Обзор общих экономических последствий пятого расширения Евросоюза для стран ЦВЕ в целом…………………………………..11

1.3 Страны ЦВЕ в период мирового финансового кризиса………...….16

1.4. Переориентация внешнеэкономических связей новых членов ЕС на примере Польши……………………………...……………………19

Глава 2. Экономические последствия вступления стран ЦВЕ в ЕС для всего Европейского Союза…………………………………………...27

2.1. Действия ЕС на вступительном этапе………………………………27

2.2 Обзор общих экономических последствий расширения для Евросоюза в целом……………………………………………………29

2.3. Воздействие миграции рабочей силы из стран ЦВЕ на экономическую ситуацию в Евросоюзе……………………………..33

Глава 3. Влияние пятого расширения Евросоюза на внешнеэкономические связи стран ЦВЕ с Российской Федерацией (на примере Польши)…………………………………………………39

3.1. Последствия расширения ЕС для экономических связей стран ЦВЕ с Российской Федерацией…………………………………………….39

3.2. Пример Польши………………………………………………………44

Заключение………………………………………………………………..48

**Введение**

Несмотря на то, что идея создания единой Европы имеет длинную историю, постоянной политической целью она стала лишь после 2-ой мировой войны, в результате которой европейские государства потеряли свое былое экономическое и политическое могущество и оказались на заднем плане на мировой политической арене. Но за прошедшие десятилетия многое изменилось. Сегодня Европейский Союз является успешным интеграционным образованием. В его состав входят 27 государств Европы и достаточно часто происходят новые расширения. Невиданным по масштабу событием стало расширение ЕС, которое произошло 1 мая 2004 года. Тогда в его ряды вступили новых 10 стран: Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия и Эстония. Часто к этому же этапу расширения относят и присоединение к Евросоюзу Болгарии и Румынии в 2007 г. Наряду с тем, что это расширение является уникальным из-за количества присоединившихся к ЕС стран, также впервые в истории Евросоюза в него вступили государства, не развивавшиеся ранее согласно социально-экономической модели западно-европейского общества и никогда ранее не принадлежавшие к его системе безопасности.

Сейчас, по прошествии восьми лет, представляется возможным изучить процесс предпоследнего расширения Евросоюза, а также рассмотреть преимущества и недостатки данного события для экономик стран ЦВЕ, государств-членов ЕС и для Европейского Союза в целом. Рассматривая эти последствия, невозможно не упомянуть и мировой финансовый кризис 2008 года, который существенно затронул Европу в целом и присоединившиеся страны в частности. Таким образом, анализ последствий расширения всегда делится на два периода: докризисный и послекризисный.

*Актуальность* темы данного исследования состоит в том, что сейчас, когда Европейский Союз стоит перед лицом очередного этапа расширения, опыт предыдущего этапа может быть полезен для прогноза развития возможных последствий для экономик будущих стран-членов ЕС, а также для всего Евросоюза.

Таким образом, *объектом* исследования, проведенного в рамках данной работы, являются экономические последствия вступления стран ЦВЕ в ЕС, а их анализ составляет *цель* исследования. Достижение поставленной цели требует решения следующих *задач*:

* Изучить требования Евросоюза, которые было необходимо выполнить странам ЦВЕ для вступления в ЕС;
* Рассмотреть изменения, произошедшие в Евросоюзе и в странах ЦВЕ на вступительном этапе;
* Определить последствия вступления стран ЦВЕ в ЕС для этих стран, для ЕС в целом и для их взаимоотношений с Российской Федерацией.

*Теоретической основой исследования* являются базовые положения экономической теории по проблемам мирового хозяйства, международных отношений и региональной интеграции, изложенные в классических и современных работах отечественных и зарубежных ученых. Анализ базируется на теоретическом и фактологическом материале, представленном в научных трудах Института Европы РАН, Австрийского института экономических исследований г. Вена (WIFO), Архива мировой экономики г. Гамбург, ФРГ (HWWA), Брюссельского центра европейских политических исследований, Бельгия (CEPS), а также ряда других организаций.

*Информационной и статистической базой исследования* являются отчеты, доклады и публикации международных научно-исследовательских центров и организаций, официальные данные статистической службы ЕС и Госкомстат России, законодательные и нормативные документы, регламентирующие функционирование и формирование внутренней и внешней политики Евросоюза, статьи, обзоры и прочие материалы, опубликованные в отечественных и зарубежных периодических изданиях.

Данная работа разбита на 3 главы. В первой главе рассматриваются основные экономические последствия расширения для экономик стран ЦВЕ в целом. Рассмотрение экономической ситуации разбито на 2 периода: до кризиса и после него. Более подробное рассмотрение того, как изменились вместе с расширением экономическая ситуация и внешнеэкономические связи проводится на примере Польши. Вторая глава посвящена более широкомасштабным последствиям расширения, которые так или иначе затронули все страны Европейского Союза. Особое внимание здесь уделяется миграции населения из стран ЦВЕ в рамках расширившегося Евросоюза. Третья же глава повествует о том, как расширение 2004 г. сказалось на экономических связях между странами ЦВЕ и Российской Федерацией. В качестве отдельной страны для анализа здесь также приводится Польша.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПЯТОГО РАСШИРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ДЛЯ ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ СТРАН.**

* 1. Действия стран ЦВЕ на вступительном этапе.

Еще с конца 80-х годов ХХ века начался процесс переориентации стран Центральной и Восточной Европы с ранее приоритетных экономических и политических отношений с Россией на страны Запада, прежде всего на Европейский Союз. В первую очередь эти коренные изменения в политической направленности были вызваны крахом идеалов коммунизма, окончанием длительного периода холодной войны и тем, что Россию уже нельзя было рассматривать в качестве безусловного лидера этой части континента. В результате практически все государства ЦВЕ стали двигаться навстречу соответствующим реформам в политической и экономической сферах. Кульминацией этого процесса стала подача десятью странами ЦВЕ официальных заявок на вступление в ЕС. Наряду с экономическими причинами, в основе желания этих государств вступить в Евросоюз лежали также политические мотивы и стремление к безопасности. Ведь стать полноправным членом ЕС для этих стран означало окончательный выход из-под сферы влияния России и возвращение в Европу.

Таким образом, перед тем, как стать полноправными членами Европейского Союза, странам Центральной и Восточной Европы предстояло пройти длительный подготовительный период. Уже на этом этапе в экономиках стран ЦВЕ произошли существенные изменения. Именно поэтому рассмотрение данного периода необходимо провести перед тем, как перейти к рассмотрению экономических показателей, изменившихся после 2004 г.

Переориентация стран Центральной и Восточной Европы на тесное сотрудничество с Европейским Союзом проходила в течение 90-х годов вплоть до их вступления в ЕС в 2004 г. Например, уже в 1989 году государствами Запада был создан фонд ФАРЕ[[1]](#footnote-1), программа которого была направлена на поддержку реформирующихся экономик Польши и Венгрии. Позже, в 1990 году, эта программа была распространена и на другие страны ЦВЕ.

Другой важной инициативой Запада, направленной на поддержку реформ в Восточной Европе, стало решение об учреждении Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) в 1989 г. Его основной задачей стало аккумулирование средств индустриально развитых стран Западной Европы для оказания помощи государствам ЦВЕ в развитии частного сектора, в становлении демократии и реформировании экономики. Уставной капитал банка составил 10 млрд. экю. [[2]](#footnote-2)

Важнейшим этапом этого периода взаимоотношений ЕС со странами ЦВЕ можно считать заключение в конце 1980-х - начале 1990-х гг. соглашений о торговле и сотрудничестве (или «соглашений первого поколения»), направленных главным образом на экономическое сотрудничество, и распространение на эти страны режима наибольшего благоприятствования. Первые такие соглашения были заключены с Венгрией и Польшей в 1988 и 1989 гг. соответственно; с Чехией, Румынией, Болгарией и Словакией — в 1990 г., с прибалтийскими республиками и Словенией — в 1993 г.

По мнению некоторых исследователей, заключение соглашений о торговле и сотрудничестве было скорее необходимой и вынужденной реакцией ЕС на политические перемены в Восточной Европе и попыткой отсрочить значительное увеличение расходов, связанных с потенциальным расширением[[3]](#footnote-3). Поэтому для ряда государств предлагались различные альтернативы членству, в том числе ассоциативные соглашения, частичное участие в политике ЕС.

Здесь следует отметить ещё одну важную особенность в формирующейся в тот период восточноевропейской стратегии ЕС: с начала 1990-х гг. сообщество придерживалось дифференцированного подхода в отношениях со странами ЦВЕ, происходило поэтапное сближение с отдельными группами государств. Европейский союз в первую очередь поддерживал страны-реформаторы с чётко разработанными программами социально-экономических и политических преобразований, то есть прежде всего Чехословакию, Польшу и Венгрию.

Следующим этапом в развитии отношений ЕС со странами ЦВЕ стало заключение соглашений об ассоциации (так называемых Европейских соглашений), что явилось правовой основой отношений с ними ЕС. Эти соглашения стали важнейшим инструментом в программе подготовки стран ЦВЕ к членству в ЕС на длинном пути от ассоциации через стратегию подготовительного периода.

Общие критерии, которым должны были соответствовать кандидаты на вступление в ЕС, были следующими:

* Наличие в стране-кандидате стабильно функционирующих институтов, способных обеспечить законность, демократию, соблюдение прав человека;
* Рыночная экономика, которая может оставаться конкурентоспособной и справляться с нежелательными действиями рыночных сил как внутри страны, так и в ЕС;
* Готовность и возможность взять на себя все обязательства, которые возникают как на вступительном этапе, так и после присоединения к Европейскому Союзу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Соглашения об ассоциации являлись классическим инструментом внешней политики ЕС, затрагивая не только экономические вопросы, но и вопросы правовых преобразований. Например, в Соглашениях впервые был закреплен институциональный диалог на уровне министров в Совете по ассоциациям.

Важно отметить, что соглашения об ассоциации изначально не были задуманы как предварительный этап расширения, а потому не давали стране-реформатору гарантии на вступление в сообщество. Несмотря на то, что в преамбуле документа содержалось положение о том, что конечной целью является вступление страны в ЕС, ни конкретные условия, ни сроки не были определены. Именно поэтому европейские соглашения оценивались двойственно: с одной стороны, они нередко критиковались со стороны стран-реформаторов, которые рассматривали ассоциацию как навязанную им форму сотрудничества вместо реального членства в ЕС; с другой стороны, рассматривались как важный этап в процессе углубления интеграции.

Поворотным событием в политике ЕС в отношении стран Центральной и Восточной Европы стал Копенгагенский саммит Европейского совета 21-22 июня 1993 г. На нем впервые официально была признана потенциальная возможность восточного расширения за счет стран ЦВЕ и были разработаны условия вступления для кандидатов, или «копенгагенские критерии» членства. Согласно этим критериям, потенциальные кандидаты должны были выполнить следующие условия: создать стабильные институты, гарантирующие демократию, правовой порядок, соблюдение прав человека и защиту прав национальных меньшинств; иметь функционирующую рыночную экономику, способную справляться с конкуренцией и действием рыночных сил в Евросоюзе; принять на себя обязательства членства, включая приверженность задачам создания экономического и валютного союза[[4]](#footnote-4).

Важнейшей инициативой Европейской Комиссии стало составление так называемой Белой книги «Подготовка ассоциированных государств Центральной и Восточной Европы к интеграции во внутренний рынок Европейского союза». Документ содержал рекомендации для реформирования экономик стран-кандидатов в целях подготовки к функционированию в рамках общего европейского рынка. При этом следует отметить, что Белая книга имела индикативный характер, в то время как положения Европейских соглашений были обязательны для исполнения и реализации.

Рассматривая изменения экономической ситуации в регионе во время рассмотренного выше периода, можно сделать следующие выводы.

Безусловно, подготовка к вступлению в Европейский Союз стала мощным стимулом для экономического роста и развития стран ЦВЕ. Например, темпы роста на вступительном этапе в среднем по странам выросли в два раза.[[5]](#footnote-5) Но, несмотря на достигнутые успехи на путях реформирования, отставание стран Центральной и Восточной Европы от развитых западных государств на предвступительном этапе мало сократилось. В течение 90-х годов только в Польше и Словении темпы прироста ВВП были достаточными для частичного уменьшения разрыва, существовавшего между ними и ЕС-15 по показателю ВВП на душу населения. И только Кипр и Словения имели средние по ЕС показатели. Однако совокупный ВВП присоединившихся стран составил 4,6% от ВВП Евросоюза. [[6]](#footnote-6)

Также необходимо отметить, что в ВВП большинства стран ЦВЕ на предвступительном этапе сохранилась высокая доля сельскохозяйственного производства и высокий процент занятых в нем. В то же время сохранялся и высокий уровень безработицы в большинстве стран, что привело к росту проблем на пути реализации права свободного передвижения рабочей силы в рамках расширяющегося Евросоюза.

Таким образом, главное опасение, которое было связано с данным расширением ЕС, заключалось в сохранении структурно-экономических диспропорций и усилением риска нарушения макроэкономического равновесия в Евросоюзе.

* 1. Обзор общих экономических последствий пятого расширения Евросоюза для стран ЦВЕ в целом.

Несмотря на то, что присоедившиеся государства часто рассматриваются как единое целое, между ними существуют значительные различия: прежний курс их экономического развития, течение вступительного периода, политическая ситуация и т.д. Но, тем не менее, можно выделить некоторые общие тенденции, характерные для данного региона в целом. К тому же, на изменение многих экономических показателей существенно повлиял мировой финансовый кризис 2008 г. Для более точного анализа, рассмотрим сначала итоги интеграции стран ЦВЕ в ЕС на момент начала кризиса.

Начнем с рассмотрения положительных сторон процесса интеграции. После вступления в Евросоюз практически всюду выросли экономические показатели. Это можно проиллюстрировать на примере следующей таблицы, которая показывает динамику ВВП в некоторых странах ЦВЕ. 1995 год взят за 100%.[[7]](#footnote-7)

*Таблица 1.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страны | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Болгария  Венгрия  Польша | 117  145  146 | 125  151  151 | 132  157  160 | -  159  171 |

Период после расширения и до 2008 года называют «золотым периодом» для присоединившихся стран. Согласно данным Евростата, с 2004 по 2009 гг. экономика стран пятого расширения росла даже быстрее, чем экономики бывшего ЕС-15 (5,6% в год и 2,2% соответственно). А Словакия и страны Балтии в некоторые из этих лет достигли темпов роста в размере 7-10% в год. Согласно этим оценкам, присоединение стран ЦВЕ к Евросоюзу привело к тому, что в период с 2000 по 2009 гг. ежегодный рост их экономик увеличился в среднем на 1, 75%. [[8]](#footnote-8) Исходя из этих данных можно предположить, что расширение ЕС может сыграть роль катализатора для экономики западноевропейских стран, которые хотя и более эффективны, чем страны Восточной Европы, но не очень динамичны, и в последнее время по очень многим показателям проигрывают другим государствам. Весьма вероятно, что в конечном итоге это поможет европейским странам лучше встретить вызовы глобализации.

Наряду с ростом ВВП можно заметить и другие положительные изменения. Например, произошло увеличение экспорта. Также снизилась безработица (в 2009 г. она снизилась по сравнению с предыдущим годом с 8,5% до 8,3%)[[9]](#footnote-9), перенимается управленческий опыт развитых капиталистических стран.

Что касается экспорта, то особенно заметен его рост в высокотехнологичных отраслях промышленности – авиационной, электоронной, химико-фармацевтической и в производстве средств связи. Продукция этих отраслей отвечает требованиям ЕС и конкурентоспособна на иностранных рынках. Польша, Словакия, Хорватия, Венгрия и Чехия из всех стран региона быстрее всего развивали телекоммуникационные и информационные технологии – в этих странах в 2004 году оборот на этом рынке превысил 19 млрд долл. Согласно оценкам Всемирного банка, в 2002 году в экспорте Венгрии доля высокотехнологичной продукции составила 25%, в Чехии - 14% (для сравнения в Германии - 17%). В то же время в экспорте стран ЦВЕ снижается доля сырья. Так, за последние 10 лет в экспорте Польши она сократилась с 60% до 20%.[[10]](#footnote-10) В 2006 г. доля высокотехнологичных товаров составила 14% от общего экспорта стран ЦВЕ (в 1999 г. – 11%).[[11]](#footnote-11)

Еще следует отметить, что после вступления стран ЦВЕ в ЕС стало возможным повышение уровня занятости и конкурентоспособности национальных экономик благодаря проникновению в эти страны большого количества транснациональных корпораций. Этому процессу способствовала политика стран ЦВЕ, которые рассматривали зарубежные инвестиции в качестве одного из наиболее эффективных средств интеграции в западно-европейское экономическое пространство, а также в качестве основной движущей силы реструктуризации и хорошей возможности получения доступа к современным технологиям и финансовым ресурсам. В связи с этим для деятельности ТНК в странах ЦВЕ были созданы все необходимые условия: например, предоставление налоговых льгот, организация зон свободной торговли, а также другие важные решения в области экономики и международных экономических отношений. Вследствие этого, предприятия с участием иностранного капитала (полным или частичным) часто занимают сегодня значительные позиции в экономиках многих стран Центральной и Восточной Европы. Например, в 2005 году в Чехии и Польше на их долю приходилось более половины выпускаемой продукции, а в Венгрии – почти 2/3. [[12]](#footnote-12)

Постепенно меняется структура экономики присоединившихся стран. Несмотря на то, что сельское хозяйство и промышленность играют более значительную роль в их экономике (4,5% ВВП и 21,25% ВВП в 2006 г.), чем в государствах Запада (1,5% и 16,75% в 2006 г.), доля третичного сектора в экономике стабильно растет. В 1995 г. она составляла 56% ВВП, а в 2006 г. – 63%.[[13]](#footnote-13)

Но, тем не менее, здесь необходимо отметить тот факт, что несмотря на наличие положительной динамики в экономиках стран ЦВЕ, они перестали быть полноценными субъектами мировой экономики, отказавшись от полного контроля за своим денежным обращением, налогами, потоками капитала, товаров и услуг, миграцией, а также за своими экономическими системами в целом. Например, в Словении, Словакии и Эстонии, которые присоединились также и к Европейскому Валютному Союзу, монетарная политика передана Европейскому Центральному Банку. Фискальная политика ограничивается Пактом о Росте и Стабильности (Growth and Stability Pact), а также другими постановлениями, исходящими от ЕС. Что еще важнее, потоки товаров и капитала теперь тесно взаимосвязаны со «старыми» странами-членами ЕС, а страны ЦВЕ – это, скорее, зависимые регионы.

Но, конечно, вступление стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз во многом оказало также отрицательное влияние на присоединившиеся страны.

Например, сохраняется достаточно низкая (по сравнению со странами Запада) технологическая и инфраструктурная оснащенность экономик, более низкое качество труда и рабочей силы и невысокая конкурентоспособность большинства производимых в регионе товаров и услуг. После вхождения в ЕС во многих странах региона некоторые предприятия закрывались из-за их неконкурентоспособности. Сейчас невозможно сделать точный прогноз о сроках преодоления этого отставания, как и сказать с уверенностью, что оно вообще произойдет, ведь за это время более развитые страны Европейского Союза также не будут стоять на месте.

Несмотря на то, что в странах ЦВЕ есть отрасли и предприятия, играющие ключевую роль в движении их экономических показателей к стандартам Запада, вне сырьевого и добывающего секторов их еще слишком мало (в качестве примера можно привести полиграфическую индустрию в Польше, автомобилестроение в Чехии, гостиничный бизнес и электронику в Венгрии). К тому же в странах ЦВЕ сохраняется слишком высокая по меркам Запада роль государства в экономике. Например, не преодолена система административного контроля над ценами на сельскохозяйственную продукцию.

Взаимодействие национального и иностранного секторов промышленности также остается недостаточно эффективным. Собственное производство в странах ЦВЕ по качеству продукции, оплате труда и ряду других показателей сильно отстает от предприятий с иностранным участием.

Возможно, вышеперечисленные проблемы связаны с тем, что интеграцией присоединившихся стран в общий европейский рынок в большей степени движут интересы старых стран-членов Евросоюза. Происходит процесс поглощения восточноевропейских экономик, о чем свидетельствует сокращение ряда традиционных для Восточной Европы производств.

В качестве доказательства можно привести следующие примеры. Через 5 лет после расширения в странах ЦВЕ наблюдался общий рост доходов от сельскохозяйственного производства: в Чехии и Польше они возросли почти вдвое, в Венгрии – в 1,7 раза, в Словакии – на ¼.[[14]](#footnote-14) Но вместе с тем, конкретные показатели производства по отраслям снизились, что привело к значительному повышению цен на продукты питания.

Выше было рассмотрено положительное влияние участия иностранных ТНК в экономиках восточно-европейских стран. Но и у этого явления есть оборотная сторона. В результате опоры на иностранные корпорации в качестве основного источника технологических инноваций, в плачевном состоянии оказалась сфера науки стран Восточной Европы. Многие научные исследования были прикрыты, частично либо полностью. В общей сложности, за время постсоциалистической трансформации восточно-европейские страны растеряли от 50% до 75% своих научных кадров, то есть возникает проблема «утечки мозгов». Такая ситуация вызывает беспокойство даже в странах Западной Европы, где считается, что страны ЦВЕ должны проводить соответствующие реформы в своей политике и экономических стратегиях, чтобы наверстать отставание от Запада в инновационной сфере.

Несмотря на то, что ЕС не приводит статистических данных о процентном соотношении числа транснациональных корпораций и местных производств в странах ЦВЕ, номенклатура производства свидетельствует о том, что ТНК уже являются базовым сегментом производственной сферы этих стран, все более вытесняя национальный сектор. В некоторых отраслях большая часть производства находится в иностранной собственности. Прежде всего, это такие области, как финансовые услуги, телекоммуникации и розничная торговля. Данный процесс можно рассматривать в качестве одной из главных причин того, что основной удар современного экономического кризиса пришелся как раз на присоединившиеся в 2004 году страны.

* 1. Страны ЦВЕ в период мирового финансового кризиса

Страны Центральной и Восточной Европы вступили в период мирового финансового кризиса в более нестабильном положении, чем другие регионы Европы. Несмотря на то, как уже было рассмотрено выше, что интеграция в этих стран в ЕС привела к их экономическому росту, у этого явления была оборотная сторона. Она выражалась в огромных кредитах, буме на рынке недвижимости, внешних долгах многих стран.

Тем не менее, здесь следует отметить то, что членство в ЕС предоставило вступившим в него странам значительную поддержку в сложившихся условиях. Например, в 2008 г. в рамках международной программы помощи Венгрии, Латвии и Румынии, ЕС предоставил этим странам финансовую помощь, которая смогла заменить не только потоки частного капитала, но и подтолкнуть правительства этих стран к проведению давно назревших структурных реформ, направленных на достижение фискальной устойчивости.

Важную роль в борьбе с кризисом сыграла банковская система. Перед кризисом финансовый сектор в регионе был достаточно стабильным, и западноевропейские банки, на долю которых приходится большая часть банковской системы стран ЦВЕ, остались привержены региону. Расчеты, проведенные Европейским Банком Реконструкции и Развития (ЕБРР) показывают, что иностранное происхождение большинства банков послужило причиной небольшого объема финансовых оттоков из стран ЦВЕ. [[15]](#footnote-15) Конечно, большой вклад в это внесли инициативы ЕЦБ, направленные на поддержку головных банков.

Тем не менее, мировой финансовый кризис (особенно кредитный кризис) отрицательно повлиял на все экономические показатели присоедившихся стран. Чтобы это проиллюстрировать, приведем данные, изложенные в отчете “EU Enlargement anno 2012”: *Таблица 2* 

Таким образом, из вышеприведенных данных можно увидеть, что в среднем по региону ВВП снизился примерно на 15 %. Как уже было упомянуто выше, Европейским Союзом принимались различные меры для помощи странам ЦВЕ. Тем не менее, некоторые действия правительств и органов ЕС скорее усугубляли сложившуюся неблагоприятную ситуацию. Приведем такой пример.

После краха Lehman Brothers рынок межбанковского кредитования Еврозоны был практически полностью парализован. Для коммерческих банков стран ЦВЕ это означало то, что они оказались в большой степени отрезаны от евро. И чем больше ЕЦБ вмешивался, пытаясь восполнить нехватку ликвидности в регионе, тем в более невыгодном положении оказывались региональные банки и тем более непривлекательными становились облигации национальных правительств.

Тем не менее, согласно данным Eurostat, после 2009 года экономики стран пятого расширения вступили в фазу подъема. Проиллюстрируем это статистикой прироста ВВП в период с 2009 по 2012 гг.:

*Таблица 3*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| ЕС | - 4.0 | 2.1 | 1.6 | - 0.3 |
| Чехия | - 4.7 | 2.5 | 1.9 | - 1.3 |
| Эстония | - 14.3 | 3.3 | 8.3 | 3.2 |
| Латвия | - 17.7 | - 0.9 | 5.5 | 5.6 |
| Литва | - 14.8 | 1.5 | 5.9 | 3.7 |
| Венгрия | - 6.8 | 1.3 | 1.6 | - 1.7 |
| Польша | 1.6 | 3.9 | 4.5 | 1.9 |
| Словакия | - 4.9 | 4.4 | 3.2 | 2.0 |
| Словения | - 8.0 | 1.2 | 0.6 | - 2.3 |
| Болгария | - 5.5 | 0.4 | 1.8 | 0.8 |

Из приведенных выше данных можно сделать следующие выводы.

В период с 2009 по 2010 год все страны ЦВЕ, а также ЕС в целом сумели добиться в большей или меньшей степени, но существенного улучшения показателей по приросту ВВП. Особенно большой прирост наблюдался в Эстонии, Латвии и Литве. Также эти страны более других стран региона смогли сохранить эту положительную динамику с 2010 по 2011 гг. Латвия оказалась единственной страной пятого расширения, которая сумела сохранить положительный прирост ВВП в течение всех лет после 2009 г. Отчасти это было связано с той помощью, которая была выделена Латвии в течение кризиса (это была страна, где ситуация была одной из самых неблагоприятных по всем основным экономическим показателям). Латвии была выделена помощь в размере 3,1 млрд евро. Вместе с кредитами, предоставленными МВФ (1,87 млрд), Скандинавскими странами (1,8 млрд ) Мировым банком (0,4 млрд ) и другими, его сумма выросла до 7,5 млрд евро. Кроме того, ранее Латвия получила кредит ЕС в 500 млн евро на инвестиции в социальную сферу и улучшение экономической инфраструктуры. 41% этих средств был предназначен малым и средним предприятиям. Также Еврокомиссия поддержала усилия латвийского правительства по поддержке крупнейшего банка Латвии - Parex Banka.

С учетом вышеизложенной информации, можно сделать следующий вывод. Тот факт, что страны ЦВЕ присоединились к Евросоюзу до финансового кризиса, существенно помог им для восстановления их пострадавших от кризиса экономик. Что касается самого Евросоюза, то присоединившиеся страны оказались для него скорее обузой, особенно учитывая то, что в большей или меньшей степени, но затронуты были экономики всех стран-членов ЕС.

1.4 Переориентация внешнеэкономических связей новых членов ЕС на примере Польши.

Присоединение Польши к Европейскому Союзу является для этой страны одним из самых знаменательных исторических событий. С одной стороны, оно означает завершение этапа системной трансформации, начавшегося в Польше в 1989 году, и заключавшегося в переходе от навязываемой ей системы социализма к системе демократического капитализма. К моменту вступления в ЕС Польша уже была одним из его главных торговых партнеров, и торговля Польши с ЕС составляла около 70% польского экспорта и импорта. С другой стороны, вступление Польши в ЕС – это уникальное событие, которое привело к значительным изменениям в экономике, политике и обществе страны. Данная глава посвящена рассмотрению некоторых экономических процессов, связанных с последствиями вступления Польши в Евросоюз.

По данным Всемирного Банка, в последние несколько лет экономика Польши является одной из самых быстрорастущих в Евросоюзе и, определенно, крупнейшей в Центральной Европе. Она характеризуется высоким уровнем диверсификации и интеграции в экономику ЕС. В 2009 году, во время кризиса, Польша оказалась единственной страной в ЕС, которой удалось избежать рецессии. Доказательство этому можно увидеть в таблице из предыдущей части данной главы, и оно состоит в том, что Польша оказалась единственной страной ЦВЕ, в которой в 2009 году наблюдался положительный прирост ВВП (+1,6%). Европейской Комиссией был подготовлен доклад, в котором подробно рассматриваются корни и причины этого явления.[[16]](#footnote-16) Если прорезюмировать содержание этого документа, то отличие экономической ситуации в Польше от других присоединившихся стран во время кризиса объясняется ее плавающим обменным курсом, эффективными мерами, принятыми в рамках монетарной и фискальной политики, а также помощью со стороны Евросоюза (она составила 68,7 млрд. евро в период с 2007 по 2013 гг.). В результате, в 2011 году экономический рост в Польше составил более 4%. В 2012 году он снизился до 2%.[[17]](#footnote-17)

Что касается банковской системы, то большинство банков Польши находится в руках иностранцев, имеют сильную депозитную базу и поэтому меньше зависят от внешних источников финансирования, чем другие финансовые учреждения в ЦВЕ. Как заявил в 2011 г. председатель Национального банка Польши М. Белька, «наши банки хорошо капитализированы и свободны от токсичных активов, европейской версией которых являются казначейские ценные бумаги разных стран еврозоны. Поэтому правомерным является мнение, что наша банковская система сильная и стабильная».[[18]](#footnote-18)

Но, несмотря на достигнутые успехи, ВВП на душу населения в Польше составляет только 63% от общего по ЕС, также растет безработица. В 2010 году ее уровень составил 11% экономически активного населения[[19]](#footnote-19), в 2011 г. – 12,3 %, а в 2012 г. она снизилась до 11,8%. В 2013 году прогнозируется дальнейшее увеличение уровня безработицы в стране.

Теперь рассмотрим более подробно те изменения, которые произошли в экономике Польши на примере изменившихся внешнеэкономических связей и торговой политики, так как именно в этой сфере существует наибольшая взаимосвязь между изменениями, произошедшими в странах ЦВЕ, и их вступлением в ЕС.

После 1 мая 2004 года торговля Польши с остальными странами-членами ЕС стала регулироваться правилами единого европейского рынка, когда последние тарифные и нетарифные барьеры были ликвидированы. Так как европейские страны составляли большую долю в экспорте Польши, то она получила значительные выгоды от свободной торговли в рамках расширенного Европейского Союза. В наибольшей степени благоприятные изменения касались условий обмена сельскохозяйственной продукцией, так как торговля промышленными товарами была практически полностью либерализована еще в 2002 году (как с ЕС-15, так и с другими странами-кандидатами).

Также ликвидация пограничного контроля и различных технических барьеров (например, санитарных, экологических и т.д.) привела к сокращению транспортных и торговых издержек, и произошло ускорение процесса перемещения польских товаров в рамках Евросоюза.

После присоединения к ЕС Польша перестала проводить самостоятельную внешнеторговую политику. В соответствии со статьей 133 Договора об учреждении Европейского Сообщества, торговая политика с третьими странами (не являющимися членами ЕС) находится в компетенции Сообщества и осуществляется его институтами – Европейской комиссией и Европейским Советом. Как и все другие страны пятого расширения, Польша приняла меры и правила Общей торговой политики ЕС по отношению к третьим странам, включая таможенный тариф, защитные меры и систему преференциальных торговых соглашений. Таким образом, наряду с другими новыми членами ЕС, Польша стала участвовать в формировании торговой политики только путем представительства в рабочих группах и комитетах ЕЭК и Совета.

Что касается условий доступа польских товаров на рынки третьих стран, то присоединение к ЕС не оказало на это значительного влияния. Можно лишь отметить, что позиции польских экспортеров несколько ухудшились на рынках США, Канады и Новой Зеландии. Это явление связано с тем, что раньше эти страны предоставляли Польше преференции, как стране с переходной экономикой, а после присоединения Польши к ЕС произошел переход на ставки режима наибольшего благоприятствования. Но, с другой стороны, товары, ранее облагаемые по ставкам режима наибольшего благоприятствования, стали беспошлинно поставляться в государства, с которыми Евросоюз создал таможенный союз или зону свободной торговли (например, Тунис, ЮАР, Мексика). Как следствие, после присоединения Польши к ЕС ее экспорт в эти страны в большинстве случаев вырос. Незначительное ухудшение условий доступа экспортеров стран ЦВЕ на рынки третьих стран произошло в результате распространения на них защитных мер, применяемых некоторыми странами на импорт ряда товаров из ЕС.

В результате всего вышеизложенного, экономике Польши удалось достичь следующих показателей.[[20]](#footnote-20)

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Общий объем экспорта (млн. евро) | 88 229 | 102 259 | 115 895 | 97 865 | 120 483 | 134 630 |
| Общий объем импорта (млн. евро) | 101 138 | 120 917 | 141 966 | 107 155 | 134 306 | 149 189 |

Из данной статистики видно, что после присоединения к ЕС все годы, кроме кризисного периода 2008-2009 гг. экспорт и импорт Польши росли устойчивыми темпами.

Тем не менее, ряд исследователей придерживаются мнения, что в связи с неблагоприятной экономической ситуацией в зоне евро, Польше необходимо наращивать экспорт на Восток – в Россию, Украину и Беларусь. Согласно статистическим данным, в 2011 г экспорт в Россию составил 6,6 млрд. долл., что на 32% больше, чем в 2010 г. В 2012 г. этот показатель вырос на 41,6% и достиг значения 3,97 млрд. долл., продолжая расти до сих пор. Основными статьями экспорта на российский рынок являются машины, оборудование и продовольствие.

Динамично растущий экспорт внес существенный вклад в социально-экономическое развитие Польши в период, последующий после ее присоединения к ЕС. Экспорт, наряду с расширением внутреннего спроса, явился основным фактором устойчивых темпов прироста ВВП:[[21]](#footnote-21)

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Процентное изменение ВВП относительно предыдущего года | 3.9 | 5.3 | 3.6 | 6.2 | 6.8 | 5.1 | 1.6 | 3.9 | 4.5 | 1.9 |

Описанные выше успехи в экономическом развитии во многом связаны с предоставлением Польше (сначала как кандидату на вступление в ЕС, потом как члену этой организации), внушительного объема финансовой помощи: в 2004-2006 гг. стране была выделена квота в 11 млрд. евро, а в 2007-2013 гг. – 67 млрд. евро. [[22]](#footnote-22)

Также процесс вступления Польши в ЕС повысил ее привлекательность для иностранных инвесторов, что способствовало притоку в страну прямых иностранных инвестиций. Интерес к Польше проявили такие крупнейшие ТНК, как Volkswagen, Fiat, General Motors, BP Shell и др. Доля предприятий с иностранным капиталом во внешней торговле стала стремительно расти и составлять большую часть экспорта и импорта страны.

Присоединение Польши к Евросоюзу оказало влияние не только на деятельность крупных ТНК в этой стране, но также и на польские предприятия. Начиная с 2004 года польский рынок стал частью общеевропейского рынка, следовательно, польские предприниматели были вынуждены приспосабливать деятельность своих компаний под требования Европейского Союза и действовать в изменившихся условиях. В первые пять лет после вступления в ЕС (докризисные годы) большинство предпринимателей пользовались теми положительными изменениями, которые принес экономический рост в стране. Они поддерживали членство Польши в ЕС, и многие из них использовали возможности, предлагаемыми европейскими фондами.

Согласно результатам исследования, проведенного Polish Chamber of Commerce,уже через год после расширения 46 % опрошенных руководителей компаний оптимистично оценивали перспективы своего бизнеса в рамках присоединения Польши к ЕС, что в дальнейшем подтвердилось благоприятной экономической ситуацией в докризисный период и сравнительно высокими, относительно других стран, показателями в период кризиса.[[23]](#footnote-23)

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о вступлении Польши в зону евро, которое поляки обязались ввести в стране, вступая в Евросоюз в 2004 г. (дата вступления определена не была). До наступления финансового кризиса 2008 года представители польских властей заявляли о намерении присоединиться к зоне евро в 2012 году, но позже многие заговорили о выгодности сохранения национальной валюты, что послужило одной из причин избежания рецессии. По последним сообщениям, присоединение Польши к евро зоне произойдет не раньше 2016 года, хотя все Маастрихтские критерии страной уже выполнены (бюджетный дефицит – около 3% ВВП, госдолг – 55% ВВП, инфляция – ниже 4%).

Если сравнить экономические показатели Польши и стран зоны евро, то в период с 2000 по 2010 год по темпам экономического роста Польша стала опережать страны зоны евро практически вдвое (это можно увидеть из всех таблиц в предыдущей части данной главы).

Тем не менее, хотя предпосылкой вхождения стран ЦВЕ в ЕС является их соответствие копенгагенским критериям, для того, чтобы войти в зону евро, страна должна в течение 2 лет продемонстрировать соответствие критериям Маастрихтского договора, а также подтвердить устойчивость своего развития. При выполнении Маастрихтских критериев и вхождении в еврозону в Польше будет введена единая европейская валюта, а ее полномочия по проведению кредитно-денежной политики будут переданы ЕЦБ.

В научных кругах не существует единого четкого мнения, выиграет или проиграет польская экономика от перехода к евро. Среди преимуществ указываются такие, как участие в разработке и реализации общеевропейской валютной политики, повышение стабильности финансового сектора, снижение риска валютных кризисов, развитие предпринимательства в связи с притоком ПИИ и т.д. Также отпадут затраты на валютные операции и затраты, связанные с колебаниями валютных курсов. Таким образом, снизятся затраты, связанные с международной торговлей, что актуально для Польши, учитывая ее высокую долю торговли со странами зоны евро (более 70% ВВП).

Однако ряд западных экспертов разделяют точку зрения о том, что в случае вхождения Польши в зону евро негативные последствия превысят позитивные. Прогнозируется, что за 10 лет пребывания в зоне евро страна будет иметь более низкие темпы экономического роста, чем те, которых она могла бы достичь, сохранив национальную валюту. Причина этого состоит в том, что все страны ЦВЕ, такие разные по своему уровню экономического развития, нуждаются в автономной денежной политике и в самостоятельной гибкой курсовой политике. Также при переходе к евро ожидается рост инфляции и ослабление экспортного потенциала. К тому же, переход к евро является достаточно затратным проектом. По примерным оценкам, 12 странам ЕС введение евро обошлось в сумму от 0,3% до 0,7% ВВП.[[24]](#footnote-24)

Теперь мы можем подвести итоги о перспективах Польши при ее вступлении в зону евро.

Главным аргументом введения евро являются долгосрочные выгоды для экспортно-ориентированной польской экономики с высокой степенью интегрированности в единый европейский рынок. Однако польская экономика должна быть к этому готова, так как данный проект сопряжен с большим количеством рисков. И так как Польша сумела создать функциональную систему автономной валютной политики, то страна может позволить себе отложить введение евро. К тому же данные последних опросов населения показывают, что большинство (более 60%) поляков высказываются против перехода к евро и за сохранение злотого, что связано с ожидаемым ростом цен и с серьезными экономическими проблемами Евросоюза в целом.[[25]](#footnote-25)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ СТРАН ЦВЕ В ЕС ДЛЯ ВСЕГО ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА.**

2.1. Действия ЕС на вступительном этапе.

Для того, чтобы успешная интеграция государств ЦВЕ в Евросоюз оказалась возможной, реформы были необходимы не только внутри стран-кандидатов, но также значительные трансформации должны были быть проведены в самом Евросоюзе. Ведь его институциональная структура была создана тогда, когда в состав ЕС входило только 6 государств, и с большим напряжением она функционировала уже в ЕС-12 и ЕС-15. В условиях нереформированности принятие 10 новых членов парализовало бы институциональную структуру Европейского Союза. Так как изменения, произошедшие в самом ЕС на вступительном этапе, оказали значительное влияние как на страны ЦВЕ, так и на их интеграцию в Евросоюз, то их также необходимо рассмотреть в рамках данного исследования.

Безусловно, интеграция стран ЦВЕ в ЕС не была бы возможна без значительной помощи со стороны государств Запада. Некоторые из мер, которые принимались для этой цели, были рассмотрены в разделе 1.1. предыдущей главы. Со стороны Евросоюза одним из наиболее значимых действий на этапе вступления в него стран ЦВЕ была Agenda 2000 (Повестка дня 2000), принятая в 1997 г. - детализированная стратегия, целью которой являлось укрепление и расширение Союза в начале XXI столетия: «Повестка дня 2000» рассматривала три вызова, стоявшие перед Европейским Союзом:

1) как усилить и преобразовывать политику Евросоюза так, чтобы она могла одновременно иметь дело с расширением и обеспечить устойчивый рост, более высокую занятость и улучшить условия жизни для граждан Европы;

2) как вести переговоры о расширении и в то же время эффективно подготавливать все страны — претенденты к вступлению;

3) как финансировать расширение, содействовать подготовке и развивать внутреннюю политику Евросоюза.

Таким образом, Agenda 2000 представляла собой первый обширный и обобщающий анализ взаимоотношений ЕС со странами ЦВЕ. Она включала в себя 12 документов, 2 из которых были посвящены проблемам реформирования Евросоюза, финансированию расширения и его последствиям, а в остальных 10 документах содержался подробный анализ политических и социально-экономических преобразований в странах-кандидатах, а также их уровень соответствия Копенгагенским критериям.

Согласно Agenda 2000, изменения коснулись также системы финансирования стран-кандидатов. На период 2000-2006 гг. в рамках программы PHARE были запланированы выплаты в размере 10,5 млрд. евро (по 1,5 млрд. евро в год). В 2000 году были добавлены еще две программы финансовой помощи: ИСПА (помощь для адаптации к нормам ЕС в области экологии и транспортной инфраструктуры) и САПАРД (помощь в повышении конкурентоспособности сельского хозяйства). Общий бюджет программы ИСПА составлял 7 млрд. евро, САПАРД – 3,5 млрд. евро. [[26]](#footnote-26)

Несмотря на огромное количество сложностей, на этапе вступления в Европейский Союз странам Центральной и Восточной Европы удалось добиться значительных успехов. Путем реформирования своих экономических и политических систем, введения новых законов, активного сотрудничества с Евросоюзом страны ЦВЕ смогли осуществить свое желание в него вступить.

Со своей стороны Евросоюз также пошел на определенные уступки и принял ряд мер, содействуя странам ЦВЕ в подготовке к вступлению в его ряды.

2.2. Обзор общих экономических последствий расширения для Евросоюза в целом.

Так же, как и в случае с каждой из присоединившихся стран, пятое расширение оказало огромное влияние и на Европейский Союз в целом, причем среди последствий расширения для Евросоюза можно выделить как положительные, так и отрицательные.

В результате вступления в него стран ЦВЕ значительно увеличилась территория Евросоюза. Он является сейчас крупнейшим интеграционным образованием в мире, производящим 20% мирового ВВП (2012 г.). Но если мы сравним долю ЕС в мировом ВВП до расширения и после, то данные показывают, что расширение не оказало на это значительного влияния:[[27]](#footnote-27)

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Доля ВВП ЕС в мировом ВВП (%) | 24,5 | 24,0 | 23,5 | 22,9 | 22,6 | 22,2 | 21,8 | 21,0 | 20,4 |

Доля ЕС в мировом экспорте в 2011 г. составляла 15,3% (сюда не включается торговля внутри Евросоюза).[[28]](#footnote-28) Надо отметить, что после 2004 г. этот показатель несколько снизился (но связано это вероятнее всего с постоянно растущей долей Китая):

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Доля ЕС в мировой торговле (%) | 19,2 | 19,0 | 18,1 | 17,2 | 17,4 | 16,7 | 17,2 | 16,0 | 15,3 |

Что касается торговли внутри ЕС, то ее объем превышает приблизительно в 2 раза объемы торговли с другими странами. Таким образом, произошло усиление политического и экономического веса ЕС в мире, и большая часть Европы теперь объединена в рамках общей системы экономической и политической безопасности.

Тем не менее, здесь необходимо отметить, что многие перемены в экономике Евросоюза, связанные с пятым расширением, произошли еще задолго до 1 мая 2004 г. Например, как было рассмотрено в первой части предыдущей главы, ЕС и страны ЦВЕ начали устранять торговые барьеры еще в начале 1990-х гг., то есть даже до того момента, когда были оговорены конкретные сроки их присоединения к Евросоюзу. В начале 2000 гг. тарифов и квот на ввоз промышленных товаров уже практически не существовало, а крупные страны ЦВЕ уже направляли 60-75 % своего экспорта в ЕС.[[29]](#footnote-29) Таким образом, еще до вступления в Европейский Союз они вели с ним торговлю в большем объеме, чем между собой. Возможно, именно с этим связаны незначительные изменения в экономике ЕС, которые можно проследить по приведенным в данной главе таблицам.

Многие предприятия из стран бывшего ЕС-15 вместе с расширением получили новые возможности для развития своего бизнеса, так как они получили новые рынки для экспорта и инвестиций, которые характеризуются высоким уровнем образования рабочей силы и схожей институциональной и законодательной структурой. То есть, следует отметить улучшение условий для экспансии капитала и корпораций ведущих европейских держав в экономику стран ЦВЕ. Согласно оценкам экспертов, в течение первых 5 лет после расширения экспорт в страны ЦВЕ из стран Запада каждый год увеличивался в среднем на 1%[[30]](#footnote-30). Плюсы и минусы деятельности иностранных компаний в Восточной Европе рассматривались в предыдущей главе.

Но после того, как государства Центральной и Восточной Европы вступили в ЕС, Евросоюз оказался перед значительным количеством проблем и вызовов, которые ему приходится решать. Далее будут освещены некоторые из них.

Несмотря на то, что на страны ЦВЕ приходится около 20% населения Евросоюза (2012 г.)[[31]](#footnote-31), их доля в общем ВВП невелика. Ее можно высчитать по данным Евростата, и проследить, что в годы, последующие за расширением (до и после кризиса), она практически не менялась:[[32]](#footnote-32)

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Доля ВВП стран ЦВЕ в общем ВВП ЕС-27 (%) | 10,5% | 5,9% | 6,3% | 6,9% | 7,8% | 7,3% | 7,3% | 7,7% | 7,6% |

Через 3 года после расширения, в 2007 г. доход на душу населения в странах ЦВЕ составил 8 330 евро, в то время как в государствах Запада этот показатель достигал 24 810 евро (то есть доход в странах ЦВЕ составил треть среднего дохода по бывшему ЕС-15).[[33]](#footnote-33) Также отмечается, что если раньше максимальные различия по ВВП на душу населения между отдельными странами были 1:3,3, то после расширения это соотношение увеличилось до 1:7,7[[34]](#footnote-34). Но и здесь есть положительные тенденции, так как еще в 2006 г. доход на душу населения в новых членах ЕС насчитывал всего лишь ¼ от среднего по Евросоюзу показателя.[[35]](#footnote-35) То есть, из-за быстрого роста экономик восточно-европейских стран до мирового финансового кризиса, который рассматривался в предыдущей главе, этот разрыв постепенно сокращался.

Но всё же вступление государств Восточной Европы в Евросоюз породило достаточно сильную дивергенцию (то есть увеличение различий между странами-членами, прежде всего по экономическим аспектам), которая значительно осложняет процессы углубления интеграции. Среди тех проблем, к которым привело включение постсоциалистических стран в ЕС, можно выделить следующие: необходимость для государств Запада привлекать дополнительные финансовые средства для сокращения контрастов между членами Союза, уменьшение количества рабочих мест в западно-европейских странах из-за переноса многих производств в страны ЦВЕ, утечка инвестиций сверх допустимого уровня вследствие более низких налогов и другие. Во время мирового финансового кризиса страны ЦВЕ также оказались дополнительной статьей расходов для бюджета Евросоюза, что подробно рассматривалось в предыдущей главе.

Также многие жители Западной Европы придерживаются мнения, что успех интеграции экономик стран ЦВЕ в ЕС состоялся за их счет. Например, по их мнению, дешевый экспорт из Словакии и Польши вытесняет с рынка голландские и французские товары. Однако результаты исследований утверждают другое. Экономисты из Osteuropa-Institut (Мюнхен), провели анализ влияния торговли и ПИИ на экономику ЕС и пришли к следующим выводам: так как у стран Западный Европы всегда было положительное сальдо торгового баланса со странами ЦВЕ, то влияние интеграции в сфере торговли можно рассматривать как позитивное.[[36]](#footnote-36)

Таким образом, проанализировав вышеперечисленные факты, можно сделать вывод, что принятие 10 новых членов в Европейский Союз создало значительную нагрузку для стран бывшего ЕС-15. И связана эта нагрузка, прежде всего, с финансовыми и политическими аспектами. И, несмотря на то, что по прошествии после 2004 г. девяти лет можно говорить и о ряде преимуществ, которые принесло расширение на Восток старым государствам-членам, присоединившиеся страны оказались всё же в большем выигрыше, чем они и чем ЕС в целом. Со стороны же Евросоюза это расширение представляется шагом скорее политическим, чем экономически выгодным.

2.3. Воздействие миграции рабочей силы из стран ЦВЕ на экономическую ситуацию в Евросоюзе

Свободное перемещение граждан ЕС является фундаментальным принципом Европейского Союза, который зафиксирован в Статье 39 Договора об образовании ЕС. Следовательно, одним из наиболее значимых процессов, связанных с расширением Евросоюза, является увеличение миграционных потоков из присоединившихся стран в страны ЕС-15. Этот процесс оказывает значительное воздействие практически на все сферы функционирования государства, причем, как на сами страны ЦВЕ, так и на остальные страны Европейского Союза. В контексте данной работы будут рассмотрены экономические аспекты этого явления, которое является прямым следствием расширения ЕС.

Сначала необходимо отметить, что масштабы миграционных потоков для всех стран ЦВЕ различны. Рассмотрим это на примере некоторых стран в связи с их экономической ситуацией.

Венгрия и Словения являются странами с наименьшим оттоком населения (меньше 1% от всего населения этих стран в 2011г.).[[37]](#footnote-37)В противоположной ситуации находится Румыния, где этот показатель достиг 9%. Логично предположить, что основной причиной этих различий является экономическая ситуация, но также существуют и другие факторы, как, например, географическое положение страны. Остановимся более подробно на рассмотрении Словении и Румынии (как стран с противоположными показателями по миграции), а также Польши (так как эта страна уже рассматривалась в контексте данной работы).

Что касается Словении, то низкие показатели миграции по этой стране можно связать с благоприятной экономической ситуацией относительно большинства других стран ЦВЕ. Например, уровень безработицы в 2010 г. составил здесь 7,9 % (см. таблицу 2). После Чехии этот показатель у Словении является самым низким в регионе. Кроме того, из-за удобного географического положения страны многие граждане Словении работают в Италии, не переезжая туда на постоянное место жительства.

Рассмотрим теперь противоположный пример – Румынию. Согласно оценкам экспертов, в 2010 году количество граждан Румынии, работающих за границей, составило примерно 3 млн. человек.[[38]](#footnote-38)Это связано прежде всего с тем, что страна была сильно затронута мировым финансовым кризисом, когда темпы роста ВВП снизились с 4,2% в 2005 году до – 6,9% в 2009 г. Несмотря на то, что в 2010 году ситуация несколько улучшилась и прирост ВВП составил – 1,1%, страна до сих пор находится в рецессии. Соответственно, факторы, оказывающие влияние на миграцию населения, остаются в силе.

Как уже было рассмотрено в предыдущей главе, Польша является единственной страной в регионе, которой удалось поддерживать положительный прирост ВВП во время кризиса (см. таблицу 5). Несмотря на это, после 2004 г. эмиграционные потоки из Польши значительно возросли. Например, в 2011 году в Великобритании число поляков составило 66% от общего числа мигрантов из всех стран ЦВЕ.[[39]](#footnote-39) Но, тем не менее, во время кризиса число мигрантов несколько снизилось.

Если говорить о кризисе, то он породил такое явление, как обратная миграция (return migration). Объясняется оно тем, что мигранты оказались наиболее подверженными ухудшающимся экономическим условиям в принимающих странах в этот период. Возвращаясь к примеру Польши, ее относительно небольшой экономический спад послужил фактором обратной миграции.

Таким образом, миграция населения, ее причины, а также экономическая ситуация сильно отличаются в разных странах ЦВЕ, что значительно осложняет рассмотрение ее последствий. Тем не менее, рассмотрим некоторые общие тенденции.

В целом число трудовых мигрантов из новых стран-членов ЕС выросло примерно с 1 млн. человек в 2004 году (0,3% от общего числа жителей ЕС) до 2,3 млн. человек в 2010 г. (0,6%). Согласно расчетам Комиссии ЕС, к 2015 г. этот показатель достигнет 3,3 млн. человек, а к 2020 г. – 3,9 млн. Доля мигрантов в общем числе жителей Евросоюза в этом случае увеличится до 0,8% и 1% соответственно.[[40]](#footnote-40)

Увеличение числа мигрантов можно объяснить тем, что с 1 мая 2011 г. ЕС снял ограничения на трудовую миграцию из стран ЦВЕ, так как истек максимально допустимый семилетний транзитный период для старых стран-членов ЕС. Основной причиной введения транзитного периода является стремление защитить национальную рабочую силу от дополнительной конкуренции на рынке труда. Однако максимальный срок использовали только две страны – Германия и Австрия. Ирландия, Великобритания и Швеция открыли свои рынки труда сразу же после расширения, а большинство остальных стран ЕС-15 – в 2008 г.

Рассмотрим теперь, как миграция населения влияет на некоторые экономические показатели. В исследовательской работе, проведенной в National Institute of Economic and Social Research (Лондон), доказывается, что эмиграция из Польши в количестве трети миллиона человек является причиной снижения ВВП примерно на 1%.[[41]](#footnote-41) Также существует взаимосвязь миграции с такими показателями, как уровень инфляции, безработицы, ВВП на душу населения и т.д. Тем не менее, данные эффекты являются очень краткосрочными, так как экономика имеет свойство приспосабливаться к снижению числа рабочей силы. Тем не менее, относительно изменения ВВП в странах ЦВЕ и принимающих странах приводятся следующие данные:

*Таблица 9.Влияние миграции населения из некоторых стран ЦВЕ на ВВП (процентное изменение по отношению к базовому ВВП):*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** |
| **Чехия** | - 0,2 | - 0,3 | - 0,05 | - 0,08 | - 0,10 |
| **Эстония** | - 0,03 | -0,08 | - 0,13 | -0,16 | -0,18 |
| **Венгрия** | 0.00 | -0,02 | -0,05 | -0,09 | -0,13 |
| **Латвия** | -0,12 | -0,23 | -0,34 | -0,46 | -0,54 |
| **Литва** | -0,19 | -0,33 | -0,41 | -0,48 | -0,56 |
| **Польша** | -0,16 | -0,25 | -0,24 | -0,23 | -0,31 |
| **Словения** | -0,01 | -0,01 | -0,02 | -0,03 | -0,03 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Швеция** | 0,02 | 0,04 | 0,05 | 0,07 | 0,08 |
| **Великобритания** | 0,16 | 0,26 | 0,32 | 0.38 | 0,44 |
| **Германия** | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,05 | 0,06 |

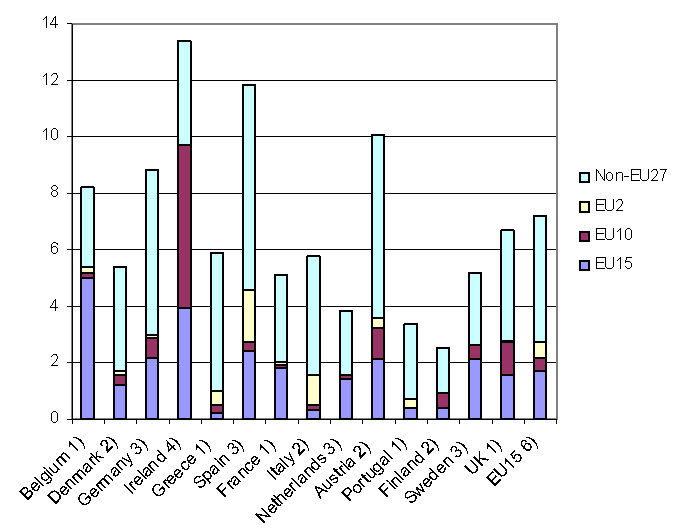
Из этой таблицы можно увидеть, что в краткосрочном периоде миграция населения оказала наибольшее влияние на ВВП Латвии, Литвы и Польши, наименьшее – на ВВП Словении. Что касается принимающих стран, то позитивный эффект миграции для их ВВП в количественном выражении превышает негативный эффект для стран ЦВЕ.

Позитивный эффект миграции для принимающих стран выражается с одной стороны в том, что иммигранты занимаются в основном низкоквалифицированным трудом, заполняя тем самым пробелы на рынках труда ЕС-15. С другой стороны, перемещение знаний и компетенций в места их лучшего использования имеет положительный эффект на общее благосостояние в ЕС. Но, несмотря на это, людские ресурсы стран ЦВЕ не смогут долго компенсировать убыль населения западных стран.

Что касается рынков труда стран ЦВЕ, то эмиграция приводит к снижению уровня безработицы, увеличению количества вакансий и росту занятости. Также, согласно данным исследования, проведенным Комиссией ЕС, денежные переводы, направляемые эмигрантами из стран ЦВЕ на родину, составляют значительную часть ВВП некоторых стран ЦВЕ. Например, в 2008 г. они составили 2,6% ВВП Эстонии, 2,5% ВВП Латвии, 2,1% ВВП Литвы и 1,3% ВВП Польши.[[42]](#footnote-42) Но, с другой стороны, эмиграция высококвалифицированных специалистов обостряет проблему структурных диспропорций на национальных рынках труда. На этом фоне происходит приток инвестиций в присоединившиеся страны, соответственно, логично предположить, что они могут столкнуться с проблемой нехватки рабочих рук.

Необходимо отметить также то, что, несмотря на расширение, доля мигрантов из стран, не относящихся к Евросоюзу, по-прежнему превышает долю мигрантов из стран ЦВЕ в общем числе мигрантов. Это можно увидеть на следующей диаграмме, которая была представлена Директором Института Экономики Труда (Бонн) Клаусом Циммерманом на Апрельской Конференции в НИУ-ВШЭ в 2010 г.:[[43]](#footnote-43)

*Диаграмма 1. Доля иностранных резидентов по группам стран в старых странах — членах ЕС*.



Из этой диаграммы можно увидеть, что во всех странах, кроме Ирландии, число иностранных эмигрантов значительно превышает количество мигрантов из стран ЦВЕ.

Таким образом, несмотря на опасения, которые существовали в ЕС-15 до расширения, увеличившиеся потоки мигрантов не оказали ярко выраженного отрицательного воздействия на уровень зарплат и безработицы в странах Западной Европы. Тем не менее, одной из главных задач, стоящих перед Евросоюзом, является создание системы, гарантирующей, что миграция в ЕС будет положительно влиять на экономическое благосостояние (как отдельных людей, так и целых государств и регионов). С учетом событий последних лет, сюда добавляются также цели, связанные с преодолением последствий мирового финансового кризиса.

**ВЛИЯНИЕ ПЯТОГО РАСШИРЕНИЯ ЕВРОСОЮЗА НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ СТРАН ЦВЕ С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ)**

3.1. Последствия расширения ЕС для экономических связей стран ЦВЕ с Российской Федерацией

Как всем хорошо известно, до начала политических и экономических преобразований 1990-х гг. страны Центральной и Восточной Европы представляли собой одно из ключевых направлений внешней торговли Российской Федерации. Следовательно, возникает вопрос: как повлияло пятое расширение Евросоюза на его внешнеэкономические и политические связи с Россией? В данной главе будут рассмотрены экономические последствия расширения ЕС в контексте отношений с Россией.

Безусловно, увеличение территории Евросоюза, его политической и экономической мощи оказало огромное влияние на Россию, затронув ее традиционные связи с восточно-европейскими странами. Как для России, так и для стран Евросоюза расширение ЕС привело к ряду как позитивных, так и негативных последствий.

В соответствии с Договором о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС торговля РФ с новыми странами-членами Евросоюза осуществляется на основе режима наибольшего благоприятствования. Как уже было рассмотрено ранее, после вступления в Евросоюз национальные таможенные кодексы новых стран-членов были заменены на Таможенный кодекс ЕС, а тарифы – на его единый внешний тариф. Так, после присоединения к ЕС средний уровень таможенных пошлин на ввозимые в новые страны-члены российские промышленные товары снизился в среднем с 9% до 3,8%[[44]](#footnote-44), что создало благоприятные условия для увеличения экспорта ряда изделий обрабатывающей промышленности. Но, несмотря на то, что в основном ставки тарифа Евросоюза ниже, а их применение гибче, чем у кодексов и тарифов стран ЦВЕ до вступления в ЕС, всё же в торгово-экономической сфере существует ряд негативных последствий, и связаны они прежде всего с новыми ограничениями, которые ЕС накладывает на своих членов. Например, были введены квоты на импорт российских стали и зерна в Евросоюз. Также в результате введения мер и ограничений тарифного и нетарифного регулирования, объем экспорта РФ в страны ЦВЕ снизился и в области металлов и изделий из них, продукции химической промышленности, а также по некоторым другим статьям.

Расширение повлияло на долю импорта ЕС топливно-энергетических товаров из России, что являлось важной статьей дохода для российского экспорта. Это связано с жесткими нормами по диверсификации снабжения в ЕС (то есть эти товары должны поставляться из разных источников), и доля России в импорте энергоносителей подверглась корректировке в сторону снижения. По нормам ЕС доля поставок энергоресурсов из одной страны не может превышать 30%, а до вступления стран ЦВЕ в ЕС Россия поставляла туда около 95% газа и 50% нефти. Что касается количественного выражения импорта нефти и газа из России после расширения, то Евростат приводит следующие данные:[[45]](#footnote-45)

*Таблица 10. Объем импорта нефти из России в страны ЕС (1000 т)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2005** | **2009** |
| **ЕС-27** | 117 612 | 186 341 | 172 794 |
| **Болгария** | 5 152 | 5 406 | 4 489 |
| **Чехия** | 4 721 | 5 501 | 5 097 |
| **Литва** | 4 344 | 8 871 | 8 359 |
| **Венгрия** | 5 800 | 6 451 | 5 425 |
| **Польша** | 16 801 | 17 466 | 18 930 |
| **Румыния** | 3 245 | 4 859 | 2 467 |
| **Словакия** | - | 5 353 | 5 704 |

Из этой таблицы можно увидеть, что до расширения объемы импорта нефти из России устойчиво росли, как в странах ЦВЕ, так и в ЕС в целом. В период, последующий после расширения, они стали снижаться (исключение составляют Польша и Словакия). Объясняется это явление как рассмотренными выше нормами ЕС по диверсификации, так и мировым финансовым кризисом.

*Таблица 11. Объем импорта природного газа из России в страны ЕС (в терраджоулях)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2005** | **2009** |
| **ЕС-27** | 4 539 709 | 5 099 721 | 4 520 138 |
| **Болгария** | 127 563 | 114 340 | 99 130 |
| **Чехия** | 272 765 | 269 065 | 254 596 |
| **Эстония** | 30 797 | 37 201 | 24 429 |
| **Латвия** | 51 790 | 66 710 | 65 117 |
| **Литва** | 96 041 | 115 949 | 101 846 |
| **Венгрия** | 298 951 | 335 020 | 303 996 |
| **Польша** | 250 404 | 262 629 | 311 174 |
| **Румыния** | 126 151 | 194 935 | 73 351 |
| **Словения** | 22 867 | 25 746 | 18 706 |
| **Словакия** | 265 484 | 281 273 | 222 395 |

Таким образом, общая тенденция на рынке природного газа совпадает с рынком нефти, но заметный рост в показателях после расширения наблюдается только в Польше. Кроме вышеперечисленных причин это связано также с тем, что Венгрия стала закупать газ в других странах, используя систему европейских магистральных газопроводов, к которой она подключилась с помощью трубопровода «Дьер (Венгрия) – Баумгартен (Австрия)».

Расширение Европейского Союза привело также к ухудшению условий выхода для российских производителей на некоторые рынки его новых стран-членов. Например, в результате распространения Единых требований ЕС к авиационной технике, закрыт доступ на рынки стран ЦВЕ для самолетов российского производства. Главной причиной здесь является низкий инновационный и технологический потенциал российской промышленности, а также несоответствие выпускаемой в РФ продукции техническим стандартам Европейского союза. Другой причиной является присоединение стран ЦВЕ к НАТО, что также отразилось на снижении объемов поставок военной техники из РФ.

В настоящее время доля российских товаров на рынках машиностроения стран ЦВЕ является мизерной: на импорт машин и оборудования из России приходится только около 0,4% от общего объема импорта. В добавление к названным выше причинам, связано это, безусловно, с тенденцией переключения торговли в области машиностроения на европейский рынок. В результате, объем поставок машин из России снизился с 1,5 млрд. долл. в 2000 г. до 947,4 млн. долл. в 2010 г.[[46]](#footnote-46)

Также серьезная финансовая поддержка Евросоюзом сельскохозяйственных производителей и смена режима торговли привела к усилению агропромышленного комплекса в странах ЦВЕ и к росту его конкурентоспособности, и, следовательно, снизила импорт продукции сельского хозяйства из РФ.

Если говорить об импорте товаров из стран ЦВЕ в РФ, то здесь преобладают готовые промышленные товары, половина которых приходится на продукцию машиностроения. Ведущими поставщиками здесь являются Чехия, Польша и Венгрия.

То есть, из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что вступление новых стран в ЕС повысило темпы их экономического развития, а в результате и их зависимость от российского экспорта снизилась. Таким образом, произошла переориентация внешнеэкономических связей стран ЦВЕ, и, конечно, не в пользу России.

Но расширение 2004 г. определенно привело и к позитивным последствиям для РФ.

Они обусловлены прежде всего возможностями взаимодействия с более ёмким рынком объединенного Евросоюза. Замена национальных торговых правил и таможенных тарифов на действующий в ЕС единый порядок осуществления деловых операций повышает стабильность и прозрачность условий сотрудничества, что упрощает деятельность российских компаний. Положительные последствия связаны и с более высокими стандартами в вопросах защиты прав интеллектуальной собственности, правил конкуренции и т.д.

Что касается общих итогов внешнеэкономической деятельности стран ЦВЕ и России после 2004 г., то они носят положительный характер.  В 2011г. взаимная торговля (в текущих ценах) увеличилась по сравнению с уровнем 2000 г. в 4,5 раза и достигла отметки в 92,2 млрд. долл., что составило12,5% внешнеторгового оборота (14,8% экспорта и 8,6% импорта) РФ. Российский экспорт, как и прежде, традиционно превышал импорт и был равен 3/4 стоимостного объема товарооборота.[[47]](#footnote-47) Но, конечно, мировой финансовый кризис и здесь оказал значительное влияние, так как в 2009 г. Россия оказалась в числе стран, наиболее от него пострадавших. В результате, в 2009 г. внешнеторговый обмен со странами ЦВЕ сократился на 36,9%. Однако, как уже было сказано выше, в 2010 г. оживление на российском рынке (рост внешнеторгового оборота на 33,4% и ВВП на 4%) существенно улучшило внешнеэкономические связи России со странами ЦВЕ.[[48]](#footnote-48)

Если рассматривать страны ЦВЕ по отдельности, то основным торговым партнером России в регионе является Польша. В 2011 г. объем российско-польского товарооборота составил 28 млрд. долл.[[49]](#footnote-49) Далее идут Венгрия, Чехия и Словакия.

Еще одной проблемой для России, о которой невозможно не упомянуть в контексте данного исследования, является проблема Калининградской области, которая стала отделена от России режимом Шенгенской зоны. Следствием этого может быть подрыв хозяйственных связей области с остальной территорией страны, а также ряд проблем политического характера. Хотя сам Калининград, согласно мнению некоторых исследователей, скорее выиграл от расширения, чем проиграл (в частности, имеется в виду закон о создании ОЭЗ, способствующей притоку инвестиций в регион). В любом случае, Калининградскую область можно рассматривать в качестве пилотной площадки для отработки механизмов эффективного взаимодействия между РФ и ЕС.

Таким образом, итоги пятого расширения для России неоднозначны. Хотя, с одной стороны, расширение принесло определенные преимущества, всё-таки оно прежде всего означает переориентацию стран ЦВЕ на Запад, а значение российских инвестиций редко выходит за рамки топливно-сырьевого сектора и металлургии. Поэтому России в этих условиях следует уделять больше внимания своему взаимодействию с Евросоюзом и с его объединенным теперь рынком. Но, тем не менее, статистические данные говорят о том, что Россия все же не утратила свою привлекательность в глазах восточно-европейских партнеров, что особенно касается рынка сырья.

3.2. Пример Польши.

Рассмотрев общие последствия расширения ЕС для внешнеэкономических связей стран Евросоюза с Российской Федерацией, перейдем к рассмотрению изменений, связанных с Польшей, которая является основным партнером России среди стран ЦВЕ.

Сначала необходимо отметить, что в течение 2000-х гг. место России в стратегии внешнеэкономических связей Польши практически не менялось. Как до пятого расширения, так и после него среди внешних приоритетов Польши Россия всегда находилась после стран Евросоюза и США. Но, тем не менее, Россия очень важна для Польши в качестве торгового партнера, хотя прочее экономическое сотрудничество и не приветствуется польскими властями по ряду причин.

Поэтому проанализируем сначала данные по российско-польской торговле, которые приводит в своем докладе Главное Статистическое Управление Польши:[[50]](#footnote-50)

*Таблица 12. Российско-польская торговля в 2003-2010 гг.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Импорт России (млн. долл.)** | **Экспорт России (млн. долл.)** |
| **2003** | 1 512 | 5 215 |
| **2004** | 2 843 | 6 391 |
| **2005** | 3 961 | 8 986 |
| **2006** | 4 701 | 12 135 |
| **2007** | 6 432 | 14 353 |
| **2008** | 8 917 | 20 545 |
| **2009** | 4 214 | 12 503 |
| **2010** | 6 618 | 18 206 |

Из этих данных можно сделать следующие выводы. После вступления Польши в ЕС российско-польский товарооборот продолжал расти устойчивыми темпами, достигнув наивысших показателей в 2008 г. (в основном за счет роста цен на российские энергоносители). Спад во взаимной торговле наступил в 2009 г. (в связи с мировым финансовым кризисом), и составил около 40%. Однако уже в 2010 г. торговля между РФ и Польшей стала преодолевать последствия кризиса, и в этом году товарооборот (сумма экспорта и импорта) составил 82,7% от уровня 2008 г.

Основные изменения, которые произошли в российско-польских внешнеэкономических отношениях после вступления Польши в Евросоюз, связаны с тем, что торговля между двумя странами стала регулироваться Соглашением о Партнерстве и Сотрудничестве (СПС). Однако, несмотря на изменение правовой базы, величины тарифных ставок для доступа польских товаров на рынок РФ не поменялись. На российском рынке продукты из Польши продолжали пользоваться режимом наибольшего благоприятствования.

Что касается импорта из России, то принятие Общего таможенного тарифа привело к сокращению ставок на большинство товаров, а некоторые товары стали пользоваться таможенными преференциями. Однако эти меры оказали лишь незначительное влияние на поставки из России с учетом их структуры, так как топливные и сырьевые товары пошлинами не облагаются.

Рассмотрим теперь структуру российского экспорта в Польшу. Как до расширения, так и после него она продолжает сохранять свой ярко выраженный сырьевой характер. Согласно данным Федеральной Таможенной Службы РФ, в 2009 г. на долю топлива и сырья приходилось 92,4% российского экспорта в Польшу, а в 2010 г. – 90,9%.[[51]](#footnote-51) С учетом вышеизложенного получается, что 90% польского импорта из России поступает в страну беспошлинно.

Что касается структуры польского экспорта в Россию, то после вступления Польши в ЕС она претерпела существенные изменения. На первое место здесь вышли машины и оборудование, когда их доля повысилась с 19% в 2000 г. до 29% в 2010 г. и до 37% в 2011 г. За ними следуют продукция химической промышленности (20%) и продовольствие.

Что касается продовольствия, то в период 2000-2005 гг. на него приходилось 22-25% общего объема поставок. В 2008 г. его удельный вес упал до 10,4%, что было связано с введением ряда запретов и ограничений на его ввоз в Россию. Однако отмена этих ограничений привела к постепенному восстановлению прежних позиций данной группы товаров, и в 2009 г. их доля в экспорте в РФ повысилась до 19,7%.[[52]](#footnote-52) Среди них доля сельскохозяйственных товаров составляла около 15%. В этой области иногда возникают конфликты, так как российские санитарные нормы обычно строже, чем нормы ЕС. В некоторых случаях ввоз польской продукции в Россию временно приостанавливается.

Таким образом, несмотря на сложные политические отношения между Польшей и Россией, Россия входит в десятку важнейших торговых партнеров Польши. Но происходит это, к сожалению, в большей степени за счет важности России в качестве поставщика энергоресурсов на польский рынок. Как уже было рассмотрено выше, за исключением торговли, внешнеэкономические отношения между двумя странами развиты слабо.

**Заключение**

Подводя итог проделанной работе, можно сделать вывод, что поставленные цели и задачи были выполнены.

Были рассмотрены действия стран-кандидатов и Европейского Союза на вступительном этапе. Безусловно, эти действия внесли важный вклад в успешную интеграцию новых стран-членов в Евросоюз.

Также были рассмотрены различные экономические аспекты влияния расширения 2004 г. на присоединившиеся страны и на Евросоюз в целом, а также на их экономические отношения с Российской Федерацией. Исходя из проделанной работы, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в связи с пятым расширением, уместно говорить о вступлении ЕС в новую фазу развития, характеризующуюся объединением западной и восточной частей Европы. Во-вторых, произошла окончательная самоидентификация целого ряда стран Центральной и Восточной Европы, когда они стали частью крупнейшего интеграционного объединения со своими правами и обязанностями. Таким образом, пятое расширение ЕС было уникальным в своем роде как по количеству присоединившихся стран, так и по уровню их экономического развития (безусловно отстающего от стран Запада), а также тем, что условием присоединения стало проведение необходимых изменений и реформ до, а не после вхождения в состав ЕС, как это было при предыдущих расширениях.

Если говорить о положительных экономических последствиях расширения, то в большей степени они проявились в новых государствах-членах в связи со значительным улучшением их экономических показателей после расширения. Конечно, эти показатели несколько ухудшились в период мирового финансового кризиса. Однако, помощь Евросоюза внесла огромный вклад в восстановление экономик многих стран ЦВЕ. Соответственно, можно сделать вывод, что если бы страны ЦВЕ не состояли в ЕС во время кризиса, он затронул бы их экономики сильнее. Что касается самого Евросоюза и стран бывшего ЕС-15, то создается впечатление, что данный этап расширения был для них обусловлен в большей степени политическими мотивами, так как сложно назвать этот проект экономически выгодным. Хотя по прошествии нескольких лет, многие эксперты отмечали положительное влияние расширения на некоторые экономические показатели по ЕС. Прежде всего, это связано с новыми возможностями для экспорта и инвестиций на новых рынках.

Что касается экономических последствий вступления стран ЦВЕ в ЕС для России, то здесь не наблюдается значительных изменений. Россия продолжает оставаться одним из главных партнеров стран ЦВЕ, особенно в области энергетики.

Сейчас в Европейском Союзе на повестке дня стоит новый этап расширения. Но, проанализировав экономические последствия последних расширений (2004 и 2007 гг.), а также последствия кризиса, более уместно было бы говорить скорее об углублении интеграции, так как выравнивание экономического уровня стран-членов и борьба с последствиями кризиса, несомненно, остаются одними из главных вызовов, стоящих перед Евросоюзом.

1. Фонд содействия экономической перестройке Польши и Венгрии (Poland and Hungary Aid for Economic Retraction – PHARE) [↑](#footnote-ref-1)
2. Центрально-восточная Европа на пути в Евросоюз. Глинкина С.Л. Новая и новейшая история, 2007. Стр. 50 [↑](#footnote-ref-2)
3. Воротницкая Т. Основные этапы политики расширения Европейского союза на Восток (конец 1989-х - 2002 г.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Баторшина И.А. Основные этапы процесса восточноевропейского расширения ЕС. С.87. [↑](#footnote-ref-4)
5. Центрально-восточная Европа на пути в Евросоюз. Глинкина С.Л. Новая и новейшая история, 2007. Стр. 60 [↑](#footnote-ref-5)
6. Глинкина С.Л. Расширение Европейского Союза и судьба европейской интеграции. Мир перемен, 2004, №1. Стр. 99 [↑](#footnote-ref-6)
7. Российский статистический ежегодник. Госкомстат России. М., 2008. [↑](#footnote-ref-7)
8. [www.europa.eu](http://www.europa.eu). European Commission: 5 years of an enlarged EU. [↑](#footnote-ref-8)
9. Актуальные проблемы Европы. № 2, 2010. Евросоюз. Политическое измерение интеграции [↑](#footnote-ref-9)
10. Инновационная модель развития – путь к европейской интеграции. Внешнеэкономическое обозрение. № 29 (283) от 29.05. 2005 [↑](#footnote-ref-10)
11. [www.europa.eu](http://www.europa.eu) 5 years of an enlarged EU. Economic achievements and challenges. P.4 [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же. [↑](#footnote-ref-12)
13. [www.europa.eu](http://www.europa.eu) 5 years of an enlarged EU. Economic achievements and challenges. P.4 [↑](#footnote-ref-13)
14. Eurostat. European Commission Bulletin. http://epp.eurostat.ec.europa.eu [↑](#footnote-ref-14)
15. [www.voxeu.org](http://www.voxeu.org) Assistance to emerging Europe. Zsolt Darvas, 23 February 2010 [↑](#footnote-ref-15)
16. Eurostat. Euroindicators working papers. K. Konopczak, K. Marczewski “Why so different from other CEECs – Poland’s cyclical divergence from the euro area during the recent financial crisis”. [↑](#footnote-ref-16)
17. http://www.worldbank.org/en/country/poland/overview [↑](#footnote-ref-17)
18. [www.webeconomy.ru](http://www.webeconomy.ru) Экономика Польши. [↑](#footnote-ref-18)
19. Кондратов Д. О перспективах Польши в зоне евро.// Экономист, 2012, № 9, с. 78 [↑](#footnote-ref-19)
20. Eurostat. International trade and foreign direct investment. 2013 edition. P. 72-73 [↑](#footnote-ref-20)
21. Eurostat. Real GDP growth rate – volume. Percentage change on previous year. [↑](#footnote-ref-21)
22. Т.Н. Чеклина. Влияние вступления Польши в Евросоюз на ее экономику и торговую политику. Российский внешнеэкономический вестник. №6 (июнь) 2008. С. 40 [↑](#footnote-ref-22)
23. The Office of the Committee for European Integration. Warsaw 2009. 5 years of Poland’s membership of the European Union in the social context. Chapter 2, part 3. [↑](#footnote-ref-23)
24. Poland. OECD Economic Surveys, 2010 [↑](#footnote-ref-24)
25. www.newsru.com/finance/26mar2013/tusk.html [↑](#footnote-ref-25)
26. Agenda 2000: for a stronger and wider Union. [↑](#footnote-ref-26)
27. [www.economywatch.com](http://www.economywatch.com) European Union GDP Share of World Statistics [↑](#footnote-ref-27)
28. Eurostat. Share of EU in the World Trade. [↑](#footnote-ref-28)
29. Centre for European Reform. Essays. “East versus West? The EU economy after enlargement”, by K. Barysch. P. 2 [↑](#footnote-ref-29)
30. [www.voxeu.org](http://www.voxeu.org) 5 years after the enlargement of the EU [↑](#footnote-ref-30)
31. Eurostat. Population as a percentage of EU27 population. [↑](#footnote-ref-31)
32. Eurostat. Gross domestic product at market prices. [↑](#footnote-ref-32)
33. Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee, the Committee of the regions and the European Central Bank. 5 years of an enlarged EU. Economic achievements and challenges. P. 20 [↑](#footnote-ref-33)
34. Захарова Н.В. Расширение Европейского Союза на Восток: проблемы и последствия. Проблемы современной экономики, №2 (26), 2008. [↑](#footnote-ref-34)
35. Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee, the Committee of the regions and the European Central Bank. 5 years of an enlarged EU. Economic achievements and challenges. P. 20 [↑](#footnote-ref-35)
36. Centre for European Reform. Essays. “East versus West? The EU economy after enlargement”, by K. Barysch. P. 2 [↑](#footnote-ref-36)
37. [http://www.bpb.de](http://www.bpb.de/) Bundeszentrale für politische Bindung. L. Breford. Short overview: East-West Migration after the EU Enlargement. March 2013. [↑](#footnote-ref-37)
38. International Migration Outlook 2012, p. 264 [↑](#footnote-ref-38)
39. [http://www.bpb.de](http://www.bpb.de/) Bundeszentrale für politische Bindung. L. Breford. Short overview: East-West Migration after the EU Enlargement. March 2013. [↑](#footnote-ref-39)
40. Мир и Политика. Бутченко В..В. Расширение ЕС и социально-экономические проблемы европейской интеграции в XXI в. Август 2012. [↑](#footnote-ref-40)
41. R. Barrell, J. Fitzgerald, R. Riley. EU Enlargement and Migration: Assessing the macroeconomic impacts. P. 9 [↑](#footnote-ref-41)
42. Economic papers, March 2009. Migration in an enlarged EU: a challenging solution? By M. Kahanec and K.F. Zimmermann. P.29 [↑](#footnote-ref-42)
43. <http://opec.ru/1244421.html> [↑](#footnote-ref-43)
44. [www.webeconomy.ru](http://www.webeconomy.ru) Экономические отношения России со странами Центральной и Восточной Европы. [↑](#footnote-ref-44)
45. Eurostat. Eu-27 and Russia: basic statistical indicators and selected trade figures, 2000-2010. [↑](#footnote-ref-45)
46. РАН, Институт Экономики. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI в. 2012 г. С.53 [↑](#footnote-ref-46)
47. [www.webeconomy.ru](http://www.webeconomy.ru) Экономические отношения России со странами Центральной и Восточной Европы. [↑](#footnote-ref-47)
48. РАН, Институт Экономики. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI в. 2012 г. С.49 [↑](#footnote-ref-48)
49. [www.ved.gov.ru](http://www.ved.gov.ru) Министерство Экономического Развития Российской Федерации. Портал внешнеэкономической информации. «О российско-польской внешней торговле в первом полугодии 2012 г.». [↑](#footnote-ref-49)
50. [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl) Yearbook of foreign trade statistics 2011. [↑](#footnote-ref-50)
51. [www.rostorg.pl](http://www.rostorg.pl) О российско-польском торгово-экономическом и инвестиционном сотрудничестве в 2010 г. и в первом квартале 2011 г. [↑](#footnote-ref-51)
52. РАН, Институт Экономики. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI в. 2012 г. С.176 [↑](#footnote-ref-52)