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**Введение**

В последние годы страны стремятся к сотрудничеству, и процесс интеграции носит глобальный характер, т.к. охватывает все континенты и регионы мира. На международную арену выходят новые игроки.

Разнообразное устройство политического и экономического пространства, различие целей и стратегии ведущих мировых держав придают процессу интеграции в разных регионах мира определенную специфику, что влияет на скорость протекания этого процесса, его форму и формирование политических и экономических отношений между участниками данного процесса.

Сегодня наиболее важным центром притяжения мировой политики и экономики является контрастный и непростой, с протекающими в нем сложными процессами Азиатско-Тихоокеанский регион, где переплетаются интересы России, США, Китая, Японии, Индии.

Быстрый экономический рост, интенсивное технологическое развитие, особенно в промышленности, энергетике и транспортной инфраструктуре характеризует АТР как самый динамично развивающийся регион мира, что заставляет вышеперечисленные государства   вступать в борьбу за доминирование в этом регионе.

До недавнего времени Россия по отношению к АТР занимала, как образно высказался политолог С. Караганов, позицию «мартышки, сидящей на вершине горы и следящей с высоты за схваткой тигров». Такая пассивная позиция вряд ли позволит России интегрироваться в АТР в большей степени, чем это делается сейчас.

Однако для решения стратегических экономических задач и реализации национальных интересов на международной арене России необходимо поднять уровень взаимодействия с АТР и выработать четкую стратегию поведения, определив для себя приоритетные направления.

Таким образом, вопрос перспектив интеграции России в АТР является наиболее актуальным и интересным для исследования.

Интерес к России в АТР проявили и российские, и зарубежные исследователи. Изучением этого региона занимались специалисты-международники широкого профиля, такие как Т. Кристенсен, Т. Бергер, А. Гольдштейн, А. Джонстон, Г. Нау, Д. Канг, А. Д. Богутаров, А. Д. Воскресенский, В. А. Корсун и многие другие. Особо следует отметить большую исследовательскую работу Института Дальнего Востока РАН и ИМЭМО РАН.

Новизна исследования состоит в оценке возможных путей создания ЗСТ со странами АТР, и анализа сценариев развития Дальневосточного региона за счет использования его интеграционного потенциала.

Объект исследования: региональная интеграция в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Предмет исследования: интеграция России в АТР.

Гипотеза: несмотря на многочисленные зявления лидеров нашей страны о важности восточного направления, а также экономические и гуманитарные проекты, касающиеся интеграции РФ в АТР, в настоящее время не наблюдается явного наращивания присутствия России в данном регионе, прежде всего на основе динамичного развития Дальнего Востока, и нет долгосрочной стратегии интеграции России в АТР.

Цель исследования: определить перспективы интеграции России в АТР.

Задачи исследования:

• Рассмотреть подходы к понятию региональной интеграции

• Дать характеристику Азиатско-Тихоокенского региона

• Показать, какие существуют форматы реализации интеграционных концепций в АТР

• Рассмотреть основные направления сотрудничества России со странами АТР

• Рассмотреть перспективы интеграции Дальнего Востока в АТР

Для решения поставленных задач мы использовали теоретические методы: изучение литературы, статистические исследования, анализ и синтез.

Работа состоит из введения; главы 1, в которой сравниваются такие понятия, как регионализация, интеграция, и дается определение региональной интеграции, представлена характеристика АТР, рассмотрены факторы, содействующие и препятствующие региональной интеграции; главы 2, в которой рассмотрено взаимодействие России с региональными объединениями; главы 3, где прослеживаются приоритетные направления сорудничества России и странами АТР; заключения, в котором представлены выводы; библиографии; приложения.

1. **Теоретические подходы к определению региональной интеграции.**
	1. **Признаки и предпосылки интеграции, регионализации, регионализма**

Вторая половина 20 века характеризуется образованием множества сообществ в состав которых входят различные государства, объединенные для достижения тех или иных целей. И это не случайно, так как изоляция того или иного государства приводит к затруднению его экономического развития, ограничению торговых, социально-гуманитарных контактов. Поэтому государства активно включаются в процесс интеграции. Это дает основания считать региональную интеграцию одной из характерных черт современности.

Это явление относительно новое, поэтому среди исследователей существует множество подходов к изучению данной проблематики.

 Так, Шишков Ю. В. считает интеграцию наивысшей ступенью интернационализации, при которой происходит «сращивание национальных рынков товаров, услуг, капиталов, рабочей силы и формирование рыночного пространства с единой валютно-финансовой системой, единой правовой системой и теснейшей координацией внутри- и внешнеэкономической политики». [[1]](#footnote-1)

Известный голландский экономист В. Молле под экономической интеграцией понимает «постепенное устранение экономических барьеров между независимыми государствами, в результате чего хозяйства этих стран начинают функционировать как единое целое. Экономическая интеграция не является целью сама по себе, а служит более высоким целям, как экономического, так и политического порядка»[[2]](#footnote-2).

На теорию федерализма опираются политологи, когда речь заходит об интеграции. «Политическая интеграция между государствами есть формирование некоторого целостного комплекса на уровне их политических систем — точно так же, как экономическая интеграция есть процесс, осуществляющийся на уровне экономических систем нескольких государств»[[3]](#footnote-3), — утверждает В. Г. Барановский.

Многие отечественные и зарубежные исследователи вводят такие термины, как «регионализация» и «регионализм». Считается, что регионализация происходит по принципу «взаимного притяжения», а факторами, обуславливающими это притяжение, являются:

* Экономическая выгода от взаимного сотрудничества.
* Географический фактор.
* Необходимость политического объединения для реализации поставленных целей.
* Историческая, социокультурная общность.

Б. Хеттне была разработана концепция «региональности»[[4]](#footnote-4), где были сформулированы основные признаки, по которым можно определить, могут ли регионы считаться субъектами международных отношений:

* Географическая граница, природно-ресурсные и экологические характеристики.
* Социальная система, выходящая за пределы региона и представляющая собой региональное сообщество безопасности.
* Развитое институциональное сотрудничество в экономической, политической и культурной сферах.
* Общие морально-политические и культурные ценности.
* Способность региона выступать в качестве субъекта, обладающего четкой идентичностью, легитимностью и структурой для принятия стратегии развития и общих решений.

А. Д. Воскресенский под регионализацией понимает «формирование экономических связей в регионе на основе географической расположенности государств», а под регионализмом – «формирование экономических сообществ близко расположенных государств посредством торговых соглашений преференциального типа».[[5]](#footnote-5) Регионализм предполагает зависимость стран друг от друга и транснационализацию хозяйственных субъектов, ограниченных, однако, рамками региона.

Исходя из данных выше определений интеграции и регионализации мы можем сделать следующий вывод: интеграция представляет собой процесс консолидации, регионализация ограничивает данный процесс рамками определенного региона. В целом региональная интеграция предполагает объединение государств, обособленное от третьих акторов географическими рамками.

Наиболее интересной нам представляется концепция доктора экономических наук О. Буториной, которая придерживается термина «региональная интеграция» и рассматривает его как «модель сознательного и активного участия группы стран в процессах стратификации мира, обусловленных глобализацией».[[6]](#footnote-6)

О. Буторина предлагает выделить 5 основных признаков региональной интеграции:

* Интеграция предполагает появление чего-то нового, большего чем сумма частей, причем достичь этого можно лишь совместно.
* Новое объединение государств тем или иным образом обособляется от остального мира.
* Интеграция носит добровольный характер и базируется на партнерских взаимоотношениях.
* Интеграция распространяется на различные области как внешней, так и внутренней политики стран-участниц.
* Осознание странами-участницами общности их будущей исторической судьбы

Итак, на основании признаков региональной интеграции, данных О. Буториной, можно предположить, что основной целью региональной интеграции стран, вовлеченных в данный процесс, является желание попасть в лучшую, более успешную страту, чего невозможно достичь в одиночку, т.е. этот процесс предусматривает сознательное участие в нем той или иной страны.

Таким образом, мы можем дать свое толкование региональной интеграции. Региональная интеграция – это и состояние, и процесс, способствующий развитию и укреплению экономических и иных связей между акторами, входящими в один географический регион, с целью достижения более успешной страты.

В данной работе акцент делается на изучение АТР, страны которого, безусловно, готовы к процессу сближения друг с другом ради достижения общих целей, решения общих проблем с целью противостояния другим региональным экономическим объединениям прежде всего, для противостояния негативным проявлениям глобализации. В этой связи упор делается в основном на политические, торгово-экономически, культурные и другие связи внутри региональных и субрегиональных образований. Но данные страны при этом не готовы жертвовать своим суверенитетом. Вследствие этого нам представляется возможным для характеристики процессов в этом регионе использовать термин «региональная интеграция», что, на наш взгляд, более точно отражает его сущность.

* 1. **Понятие АТР, Тихоокеанской Азии и Восточной Азии. Характеристика региона.**

Нам представляется необходимым дать представление о том, что мы будем подразумевать под такими понятиями, как АТР и Тихоокеанская Азия. Мы будем придерживаться точки зрения сотрудников Института мировой экономики и международных отношений РАН В. Б. Амирова, Е. А. Канаева, В. В. Михеева, которые определяют данные понятия так: «Тихоокеанская Азия – политико-георграфическое и геоэкономическое понятие, включающее в себя регион в западной части Тихоокеанского бассейна от Тихоокеанской части России на севере до Новой Зеландии на юге (включает в себя также Японию, Китай, Папуа-Новую Гвинею). Тихоокеанская Азия является эквивалентом Азиатско-тихоокеанского региона в его строго георграфических рамках».[[7]](#footnote-7)

В последние десятилетия динамика экономического развития Азиатско-Тихоокеанского региона была тем фактором, который привлекал к этому региону пристальное внимание. Не часто можно найти регион, состоящий из такой разнообразной группы стран по параметрам населения, размера, ВВП на душу населения, который бы смог поддерживать такие высокие темпы роста в течение длительного периода.

До второй половины 2000-х рассматриваемый регион имел самое большое население и самый маленький ВВП. Так, в период с 1990 по 2010 г.г. ВВП региона вырос почти в 4 раза (См. приложение 1, таблица 1). В настоящее время в АТР сконцентрирована значительная часть населения мира (57%) и промышленного производства (40%), свыше 1/3 мирового ВВП приходится именно на этот регион.[[8]](#footnote-8)

Данные (См. Приложение 1, табл. 1, рис. 1) свидетельствуют о том, что рассматриваемый регион является одним из центров роста в мировой экономике, не имеющий аналогов по динамике развития.

Годовые темпы роста превышают вдвое годовых темпы роста других регионов. То же верно и для объемов торговли. Расширение внутреннего спроса стимулируется политикой государств, направленной на привлечение иностранных инвестиций, либерализацию торговли, реструктуризацию государственных предприятий и на балансированию бюджета. Также нельзя не отметить большое стратегическое значение региона. Все это вместе с развивающимся уровнем технологии и человеческого капитала способствует динамике региона.

Экономические успехи таких стран региона, как Китай, Япония, Южная Корея, а также ряда стран Юго-Восточной Азии, таких как Индонезия, Сингапур, Филлипины способствовали тому, что значимость региона резко возросла. Но перспективы его зависят от способности выступить на международной арене с объединенных позиций, а также от того, насколько успешно и быстро удастся справиться с комплексом серьезных проблем, касающихся экономического развития стран региона, его политической стабильности и безопасности.

Попытки создания объединения в этом регионе предпринимались уже в первые десятилетия после окончания Второй Мировой войны и деколонизации стран региона. Однако такие механизмы, как военно-политический блок СЕАТО (Договор о коллективной обороне Юго-Восточной Азии, который, по замыслу США, должен был стать «НАТО для стран ЮВА»), АСА (Ассоциация Юго-Восточной Азии), МАФИЛИНДО, АЗПАК (Азиатско-тихоокеанский совет), в силу разного рода причин не смогли стать объединениями, включившими в себя все страны Юго-Восточной Азии.

Существует 3 основных подхода к концепции азиатской региональной интеграции.

* Сторонники первого считают, что общеазиатская экономическая и финансовая интеграция – альтернатива доминированию западных стран и США на рынках мира и Азии в том числе. Зависимость экономик азиатских стран от доллара, которая привела к финансовому кризису, подтолкнула сторонников паназиатизма к выработке различных концепций формирования единого азиатского рынка и валюты.
* Сторонникам второго подхода будущее экономики Азиатско-Тихоокеанского региона видится как единое экономическое и финансовое пространство. Как азиатская альтернатива ЕС и НАФТА, которая впоследствии должна интегрироваться в единый мировой рынок.
* Сторонники третьего подхода считают, что экономическая интеграция будет развиваться на субрегиональном уровне поэтапно на базе РТС, затем региональных объединений, затем межрегиональных соглашений и приведет к единому мировому рынку.

Необходимо перечислить факторы, которые содействуют динамике интеграционных инициатив в Восточной Азии:

* Экономический рост.
* Эффект успешности интеграционных процессов в Европе и Северной Америке.
* Последствия азиатского финансового кризиса.
* Соображения безопасности.
* Проблемы Доха-раунда в рамках ВТО.

Члены-корреспонденты РАН В. Б. Амиров и В. В. Михеев считают, что «Тихоокеанская Азия испытывает нарастающую потребность в объединении экономических ресурсов Японии, Китая, Южной Кореи и стран АСЕАН для решения общей задачи поддержания высоких темпов экономического роста наиболее эффективными методами и занятия регионом выгодных позиций на глобальных рынках, что создает возможности для регионального интеграционного соразвития».[[9]](#footnote-9)

О динамике интеграционных процессов говорит тот факт, что количество интеграционных объединений с 2000 по 2007 годы выросло с 3 до 54, причем 40 из них реально функционируют, а еще 78 находятся в стадии переговорного процесса. (См. Приложение 2, табл. 2, 3).

Так или иначе, на пути региональной интеграции в регионе есть серьезные препятствия, как то:

1. Неоднородность экономик. Экономики стран находятся на разных уровнях развития, а интеграция предполагает разработку общих подходов к различным направлениям экономической политики. Например, Лаос и Камбоджа относятся к беднейшим странам мира с ВВП на душу населения равным 380$, тогда как в Сингапуре этот показатель более 30 000$ и это в 40 раз больше, чем во Вьетнаме.[[10]](#footnote-10)
2. Cхожая структура экспорта и импорта обуславливают проблемы развития взаимной торговли внутри АСЕАН. Их основные партнеры: США, ЕС, Япония, КНР.
3. Неоднородность политических систем и политическая нестабильность. Ярким примером могут служить две Кореи, интеграция которых невозможна по причине враждебности. Коммунистические режимы во Вьетнаме и Лаосе, автократическая военная хунта в Мьянме, смешанная коалиция монархистов и коммунистов в Камбодже, конституционные многопартийные системы Филлипин и Индонезии, абсолютная монархия в Брунее, парламентские республики Сингапура и Малайзии.
4. Традиционно первостепенная роль в многостороннем сотрудничестве отводилась обеспечению безопасности в регионе и силовому балансированию, а не экономической составляющей. Лишь после окончания холодной войны в 90-х годах 20 века под воздействием внешних факторов сотрудничество распространилось на экономическую сферу.
5. Существуют вызовы безопасности в регионе связанные с наличием. нетранспарентных узкоформатных военных альянсов: США-Япония, США-Австралия, Китай-Индонезия. Кроме того, существующией территориальные споры – одно из самых серьезных препятствий. Например, известный очаг напряженности - Южно-Китайское море, в котором Китай и Вьетнам конфликтуют из-за островов Спратли и Парсельских островов, т. к. они имеют удобное военное-стратегическое положение, позволяющее контролировать морские пути, и, возможно, акватория располагает запасами природных ресурсов.

Кроме того, увеличение бюджетов стран региона на военные расходы неблагоприятно сказывается на региональной безопасности.

Помимо этих факторов, существуют еще и такие специфические, как то, что корпоративная интеграция догое время подменяла формальную. «Корпоративная интеграция в Восточной Азии развивалась под влиянием производственных сетей крупнейших японских компаний кэйрецу, которые являются альтернативой институционализации интеграционных процессов.»[[11]](#footnote-11) По утверждению экономиста Д. Пенга, «региональная производственная сеть в Восточной Азии − это разновидность неформальной экономической интеграции. Она не вызвана формальными институтами или межгосударственными соглашениями, а функционирует согласно транснациональной логике»[[12]](#footnote-12).

Странам Восточной Азии не было особой нужды прибегать к созданию интеграционного объединения для либерализации торговли и снятия барьеров. Для реализации этой цели были использованы площадки ГАТТ и ВТО. К тому же экономическое развитие стран региона в большей степени зависит от рынков сбыта, то есть развитых западных стран. По словам К. Чейзa, «региональная зона свободной торговли выступает лишь второй лучшей альтернативой. Намного предпочтительнее для экспортных компаний многосторонняя либерализация».[[13]](#footnote-13)

Перед странами региона возникает задача увязать интеграционные внутрирегиональные связи с жизненно важным для стран региона сотрудничеством с США.

В Азии отсутствуют наднациональные структуры типа ЕС, и в связи с этим встает вопрос определения ключевых игроков в процессе регионализации из числа азиатских стран, т. к. на роль лидера претендуют Япония, Китай, а способность группировки стран АСЕАН в одиночку сформировать единое субрегиональное экономическое пространство представляется маловероятной.

Медленными темпами протекает интеграция в неэкономической сфере, что обусловлено отсутствием общего культурно-религиозного наследия. К примеру, в Китае преобладает конфуцианство. Малайзия и Бруней относится к исламским странам. Большинство населения Камбоджи, Тайланда, Лаоса и Мьянмы исповедуют буддизм. На Филлипинах распространено христианство, а в Индии – индуизм.

Итак, АТР включает как развитые, так и развивающиеся страны, имеющие различный уровень экономического развития. Страны АТР отличаются политическими системами. В этом регионе нередки конфликтные ситуации между государствами. Но несмотря на вышеперечисленное, именно АТР являвется динамично развивающимся регионом, о чем свидетельствуют приведенные нами статистические данные, и является одним из трех наиболее занчимых центров международной экономической интеграции, правда, имеющим ряд специфических черт, одна из наиболее существенных – преобладание микроэкономической интеграции.

Потенциал АТР определяет его экономическую и геополитическую важность для ведущих государств, таких как США, Китай, Япония, Индия и Россия.

АТР является перспективным направлением в Российской внешней политике. В основе нашего исследования – перспективы интеграции России в АТР. Поэтому в следующих главах мы рассмотрим политические и экономические аспекты взаимодействия России со странами АТР.

**2.Форматы реализации интеграционных концепций**

**2.1. Сотрудничество России и АСЕАН**

АСЕАН – созданная в 1967 году успешная субрегиональная группировка, состоящая из 10 стран Юго-Восточной Азии с населением 600 млн. человек и ВВП, превышающим 1,5 трлн. долл. Страны группировки ориентированы на развитие внутригрупповых экономических, торговых, политических и культурных связей посредством создания зон свободной торговли, заключения таможенных союзов, совместному участию в инфраструктурных проектах и т.д.

Таблица .

 Базовые показатели стран АСЕАН на 2010 год



 Источник: веб-сайт Всемирного банка. URL: www.worldbank.org

Развитие отношений со странами АСЕАН, являющимися важной частью Азиатско-Тихоокеанского региона, имеет большое политическое и экономическое значение.

Стоит отметить, что взаимодействие со странами Юго-Восточной Азии развивается преимущественно в политической сфере. Для РФ и АСЕАН характерна общность позиций по большинству актуальных международных проблем, что подтверждается более чем пятнадцатилетним опытом участи РФ в деятельности АРФ.

Сотрудничество России и АСЕАН происходит посредством диалога АСЕАН+1, Начиная с 1991 года Россия принимала участие в совещательных заседаниях министров АСЕАН. Россия получила статус партнера по диалогу в 1996 году. Первый саммит РФ-АСЕАН, на котором рассматривались перспективы развития сотрудничества двух сторон в конкретных сферах, состоялся в 2005 году.

В 2007 году был учрежден финансовый фонд сотрудничества РФ-АСЕАН для финансирования совместных программ в области торгово-экономического, инвестиционного, научно-технологического, культурного и др. сотрудничества.

Структура диалоговых механизмов партнерства РФ-АСЕАН включает в себя ежегодные встречи министров иностранных дел, совещания на уровне зам. министров по широкому кругу вопросов. РФ участвует в ежегодных саммитах АСЕАН. Координирует эти взаимодействия Совместный комитет сотрудничества и Совместный планово-распорядительный комитет. Кроме того, действуют такие механизмы партнерства, как Финансовый фонд диалогового партнерства РФ-АСЕАН и Совместная рабочая группа РФ-АСЕН по борьбе с терроризмом и транснациональной преступностью.

На втором саммите РФ-АСЕАН в 2010 году в Ханое руководители стран выразили готовность тесно взаимодейтсвовать с целью создания региональной архитектуры в данном регионе. Д. Медведев заявил, что “успешное строительство нового Азиатско-Тихоокеанского дома отвечает интересам всех стран, их чаяниям развивать спокойную созидательную жизнь. Россия открыта для такого взаимодействия, в том числе и для создания различных альянсов в целях модернизации экономик, развития межцивилизационного диалога и борьбы с новыми и сохраняющимися старыми угрозами”.[[14]](#footnote-14)

Принятое на саммите Совместное завявление участников констатирует согласие стран в том, что региональная архитектура должна базироваться на принципах коллективности, равенства и многосторонности, на нормах международного права. Новые механизмы партнерства должны быть построены на основе уже существующих структур при сохранении ведущей роли АСЕАН. Данная позиция отвечает декларируемым интересам российской дипломатии. Понимание российскими участниками саммита характера политической обстановки в регионе и особенностей сложившихся там отношений государств иллюстрирует пункт 15 Совместного заявления: “Мы считаем, что международная безопасность является неделимой и всеобъемлющей, а также убеждены, что безопасность одних государств нельзя обеспечить за счет безопасности других. Мы подчеркнули необходимость в полной мере уважать и учитывать законные интересы и озабоченность всех государств, их внутреннее законодательство и нормативно-правовые акты”.[[15]](#footnote-15)

По итогам второго саммита Россия-АСЕАН представляется возможным сделать вывод о том, что перспективы развития сотрудничества в общем благоприятны, т.к. у России и стран АСЕАН нет никаких противоречий и столкновений интересов и никогда не было. С.В. Лавров заметил, что «Россия и АСЕАН органично подходят друг другу как партнеры. Нам одинаково необходимы мир и стабильность в АТР. Россия не претендует на военное превосходство, не ставит перед собой задачи обеспечения безопасности своих восточных рубежей за счет ослабления безопасности других государств… Наше стремление к укреплению сотрудничества с АСЕАН, в том числе в области безопасности, не направлено против третьих стран».[[16]](#footnote-16)

За пятилетний промежуток между саммитами была выработана «дорожная карта» развития отношений России и АСЕАН, создана договорно-правовая база для углубления всестороннего сотрудничества и укрепления региональной безопасности в сфере борьбы с терорризмом и другими трансграничными угрозами, а также в сфере ликвидации последствий стихийных бедствий. Кроме того, внимание уделялось проблемам расширения экономического, торгового, научно-технического и культурного сотрудничества.

На сегодняшний день можно выделить следующие направления сотрудничества РФ-АСЕАН:

* энергетическая Рабочая программа 2010-2015
* развитие экономических связей и разработка соглашения о ЗСТ с некоторыми странами региона, например с Вьетнамом и Новой Зеландией
* реализация программ по сокращению разрыва в уровнях развития между странами региона
* участие в ликвидации последствий природных и техногенных катастроф
* участие РФ в проекте освоения субрегиона Большого Меконга

Однако экономическое присутствие РФ в Юго-Восточной Азии крайне не велико, равно как и объемы торговли (См. Приложение 3, табл. 4, 5) и инвестиций.

Низка диверсификация товарной структуры торговли, вес продукции с добавленной стоимостью в экспорте РФ в страны АСЕАН незначителен.

Перспективы создания зоны свободной торговли между странами АСЕАН и Таможенным Союзом довольно туманны. Хотя в экспертном сообществе такой вопрос поднимался, страны-участницы в своем совместном заявлении говорят о готовности содействовать “изучению возможности” заключения соглашения о ЗСТ. Очевидно, вопрос требует проработки, а практическое воплощение возможно лишь после увеличения объемов товарооборота.

Еще одной проблемой является недостаточная информированность общественных и бизнес-сообществ двух сторон друг о друге. Для развития экономического сотрудничества неоходимо налаживание прямых контактов в деловой сфере. Этому могут способствовать деловые форумы при саммитах РФ-АСЕАН.

Необходимо прилагать усилия для развития связей между неправительственными огранизациями и научным сообществом. Российские связи в регионе не идут в сравнение со связями США, Японии, Китая. Для достижения этой цели был учрежден центр АСЕАН при МГИМО в 2010 году.

Принципиально важным для углубления и расширения сотрудничества с АСЕАН представляется также налаживание прямых контактов между профильными ведомствами.

**2.2. Роль России в АТЭС**

Анализируя концепцию открытого регионализма в качестве основы интеграции в АТР и деятельности АТЭС, представляется важным институциональный механизм данного формирования, его составляющие – структура, функции, особенности и т.д.

Возникновение этой организации обусловлено бурным экономическим ростом и растущей взаимозависимостью экономических акторов региона. Экономическое сотрудничество и процесс регионализации привели к необходимости появления институтов, служащих межгосударственному взаимодействию.

К началу 21в. АТЭС приобрел официальный статус международной межправительственной организации.[[17]](#footnote-17) Данная организация имеет свои цели, структуру, методы и принципы работы, определенные в Совместном заявлении министров по итогам встречи в Канберре, Сеульская декларация 1991г., Богорская декларация 1994г, Осакская программа действий 1995г[[18]](#footnote-18). Организация носит фундаментальный характер, поскольку в ее состав входят 3 постоянных члена СБ ООН: США, КНР, РФ.

Деятельность организации основывается на принципе добровольности участия и принципе консенсуса. Решения носят рекомендательный характер.

АТЭС открыта для новых участников диалога, которые могут выступать в роли полноценных партнеров, гостей или наблюдателей. К критериям членства в организации относятся: географическое положение в АТР, экономические связи и общие интересы с участниками АТЭС, открытая рыночная политика, согласие с основными принципами и целями Форума. Стоит отметить, что членами организации являются не государства, а «экономики», что позволяет акцентировать внимание на сотрудничестве именно в экономической сфере и избежать излишней политизированности.

Структура организации пирамидальная. На нижнем уровне находятся рабочие группы по множеству направлений. Выше расположены комитеты и подкомитеты, такие как экономический комитет, комитет по бюджету и планированию, подкомитет по техническому сотрудничеству и т.д.

Следующий уровень – уровень министерских встреч, причем при необходимости в них участвуют не только министры иностранных дел, но и отраслевые министры.

Наивысший уровень сотрудничества – неформальные встречи лидеров стран.

Важнейшими предпосылками для успешного формирования АТЭС были развитие многополярности после окончания холодной войны и биполярной конфронтации. Многополярность способствовала развитию доверия между странами АТР. Дополнительным стимулом для азиатских стран выработать такой механизм сотрудничества была необходимость удержать деньги и инвестиции в экономике стран региона, которые могли быть перенаправлены в страны бывшего соцлагеря переходящие на рыночную модель.

Вторым стимулом была необходимость дать ответ формированию региональных группировок в других частях света, таких как ЕС, НАФТА, МЕРКОСУР.

Наиболее важной среди всех предпосылок была растущая взаимозависимость государств региона, рост объема торговли в АТР (например, экспорт США в страны региона увеличился с 16,2% до 24,2% с 1970-1987, а экспорт Японии с 55% до 61,4%)[[19]](#footnote-19) и угроза срыва завершения Уругвайского раунда. Кроме того, неправительственные организации того времени не отвечали растущим требованиям координации, и необходимо было найти новые пути институционализации сотрудничества.

Основной мотивацией для вступления стран АТР в АТЭС было желание достичь высоких экономических результатов и основанного на этом политического авторитета. Однако не стоит недооценивать давление со стороны западных стран и навязчивую внешнюю политику США в регионе, которые родтолкнули страны ЮВА к региональной интеграции.

Таким образом, АТЭС для стран АСЕАН – механизм отстаивания своих внешнеполитических интересов и усиления голоса на международной арене. Для КНР АТЭС – совещательный орган по экономическим вопросам и политическая трибуна. Китай рассматривает Форум как площадку для налаживания диалога и отношений между участниками и пытается стать лидером среди стран региона. Для США важность АТЭС заключается в том, что значительная доля экономики США связана с этим регионом. Экспорт и импорт достигает гигантских масштабов, и поэтому для США Форум прежде всего является механизмом открытия азиатских рынков и их дерегуляции.[[20]](#footnote-20) Кроме того, США стремится увеличить свой политический вес в АТР.

Что касается России, то она действует согласно «концепции участия России в форуме Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества». Это документ, разработанный МИД РФ при участии компетентных министерств, неправительственных организаций, Комиссией правительства РФ по вопросам участия в АТЭС, определяет цели и задачи, национальные интересы и стратегию в отношении АТЭС.[[21]](#footnote-21)

Основными причинами приоритетности развития отношений России со странами-участницами АТЭС стали изменение мирового порядка и возникшая многополярность, активизация региональной интеграции, расположение Дальнего Востока в АТР, успешность азиатских экономик, а также то, что на страны АТЭС приходилось 20 % внешней торговли России и 25 % накопленных иностранных инвестиций. Стратегический интерес представляют страны Северо-Восточной Азии: Южная Корея, Япония, Китай. Внешний оборот с этими странами составляет 30 % от торговли со странами АТЭС.

Участие Росси в АТЭС направлено на экономическую социализацию и важно для российских экономических агентов, для развития понимания специфики азиатского бизнеса, установления связей и т.д.[[22]](#footnote-22) Этим целям служит Деловой консультативный совет и различные комитеты и рабочие группы. В то же время принцип открытого регионализма и рекомендательный характер соглашений дает возможность развивать и европейское направление.

В 2001 году Россией был предложен ряд направлений сотрудничества в рамках АТЭС: энергетическое, транспортное, телекоммуникационное, машиностроение, военно-техническое, химическая промышленность и рыбная промышленность. Стремление России к более активному участию в форуме было артикулировано в Концепции участия России в АТЭС в 2003 году, в которой были затронуты вопросы устранения торговых барьеров, стимулированию инвестиционной деятельности. В 2005 году на форуме было принято решение считать энергетическую сферу наиболее приоритетным направлением экономического сотрудничества РФ-АТЭС, а борьбу с терроризмом – важным аспектом политического сотрудничества. В 2006 году на саммите АТЭС российская сторона выразила желание взять на себя председательство в 2012 году, а в 2010 году Россия вновь его подтвердила.

На последнем саммите АТЭС в 2012 году во Владивостоке российская сторона заявила, что «Россию не устраивают классические варианты зон свободной торговли, которые реализуют страны АТЭС, поэтому Россия будет искать свою модель и предлагать ее для наших торговых партнеров». Не устраивают Россию принципы, на которых основываются проекты создания Зоны свободной торговли в АТР:

* Полная отмена, за исключением некоторых изъятий, импортных пошлин.
* Отмена импортных ограничений
* Унифицированный порядок определения страны происхождения товара
* Устранение единого внешнеторгового тарифа для третьих стран
* Пропорциональность торговых групп
* Отказ от таможенных пошлин и иных сборов фискального характера, экспортных пошлин для внутризональной торговли

Россия в АТЭС играет активную роль, однако полноценная интеграция РФ в блок АТЭС ограничена экономической стороной вопроса: экономическое взаимодействия с акторами региона находится на минимальном уровне, экспортный потенциал России невелик, товарная структура экспорта-импорта несбалансирована, транспортные издержки высоки.

Как отмечали участники круглого стола, организованного Институтом истории, археологии и этнографии ДВО РАН (г. Владивосток), “членство России в АТЭС превращается в бюрократическую  формальность,  подписаная  Совместная декларация  о  развитом  и  всеобъемлющем  сотрудничестве  и  Комплексная программа действий до 2015г. заметных подвижек в сфере  взаимного  сотрудничества не принесла”.[[23]](#footnote-23)

**2.3. Связи России с другими объединениями АТР**

В настоящее время прорабатывается концепция создания Восточноазиатского сообщества – региональной организации с широкими полномочиями. Наряду с этим прочно утвердился институт Восточноазиатских саммитов, которые проводятся ежегодня с 2005 года. Эти саммиты служат продвижению к созданию ВАС, и их главными целями являются укрепление мира, стабильности и экономического роста в АТР. Основные направления сотрудничества: финансовая стабильность, энергетическая безопасность, здравоохранение и образование.

Россия в 2005 году высказывала свою заинтересованность в участии в данных саммитах. В 2010 году Россию официально пригласили стать полноправным членом этого форума. [[24]](#footnote-24)

Это отвечает стремлению России, как крупной региональной державы, участвовать в создании современной архитектуры безопасности и сотрудничества на принципах АСЕАН в АТР на основе развития действующих форумов. В.В. Путин отметил, что «Pоссия готова вносить реальный вклад в решение актуальных вопросов региональной жизни».[[25]](#footnote-25) Российская сторона выразила готовность активно участвовать в совместной работе по следующим направлениям: безопасность, инновационное развитие, финансовая стабильность и т.д., а также строить свою работу в ВАС с учетом модернизационного и инновационного развития страны, вовлеченности в интеграционные процессы в АТР, учитывая интересы экономического и социального подъема Дальнего Востока.

Однако Россия вряд ли сможет стать значимым актором в ВАС по причине неразвитости ее восточных регионов, неимением стратегии по включению в интеграционные процессы и препятствиям со стороны других акторов, в планы которых не входит усиление присутствия РФ, что выражалось в их позиции против участия РФ в ВАС.

Россия-АРФ

Основной задачей АРФ является привлечение других стран к диалогу по вопросам безопасности, создания доверительных отношений в регионе и превентивной дипломатии.

АРФ осуществялет деятельность по следующим направлениям:

* противодействие международному терроризму и преступности
* нераспространение ядерного оружия и проблема разоружения
* морская безопасность
* чрезвычайное реагирование

В рамках форума проходят встречи делегаций оборонных ведомств и конференции по политике в сфере безопасности.

Россия присоединилась к форуму в 1994 году. В рамках деятельности в данной организации Россия уделяет внимание нейтрализации новых угроз безопасности, в частности это касается киберпространства. Россия является формальным лидером в этом направлении и внесла большой вклад в подготовку обновленного профильного Рабочего плана АРФ в 2011 году.

Россия-ШОС

ШОС – региональная организация, занимающаяся проблемами построения системы коллективной безопасности в регионе. В ШОС входит 6 стран-участниц (Казахстан, Киргизия, КНР, РФ, Таджикистан, Узбекистан), 5 наблюдателей и 3 партнера.

С 2004 года в рамках ШОС стали развивать сотрудничество не только в военной сфере, но и в торговой и гуманитарной. Кроме того, расширяется сотрудничество с другими государствами (ожидается вступление Индии в ШОС) и организациями. Участники организации имеют одинаковую позицию в большинстве вопросов по региональной безопасности, в частности борьба с терроризмом, ограничение влияния внерегиональных стран, взаимопомощь по экономическом и инфраструктурному развитию Центральной Азии.

Россия присоединилась к ШОС в 1996 году. Для России эта организация предоставляет возможность создать противовес для сдерживания других центров силы в регионе.

С 2013 года генеральным секретарем ШОС стал представитель России, что позволит увеличить влияние в организации и продвигать инициативы, отвечающие интересам России и стран-участниц.

 Россия-СМОА+

Впервые Россия приняла участие в совещании министров обороны стран АСЕАН с партнерами по диалогу в 2011 году, на котором ознакомила партнероа с положениями совместной с Китаем инициативы по сотрудничеству в построении региональной архитектуры безопасности, опирающейся на следующие принципы:

* уважение суеренитета, территориальной целостности и независимости стран
* неприменение военной силы
* урегулирование споров мирными дипломатическими методами на основе взаимопонимания и компромиссов
* отказ от свержения правительств и дестибилизации обстановки в других государствах
* сотрудничество в сфере противодействия нетрадиционным вызовам безопасности
* развитие многостороннего сотрудничества в военной сфере, не направленного против третьих стран

##  Россия – БДФ.

 Балийский демократический форум (БДФ) был создан в 2008 г. по инициативе Президента Республики Индонезии для развития в гуманитарной сфере . В 2010 г. к нему присоединилась Россия. Форум объединяет 35 государств, направляющих усилия стран АТР на решение вопросов развития и процветания.

На VI форуме в 2011 г. Россией в текст итогового документа был внесен ряд формулировок, в частности, предложение о создании молодежной секции для привлечения к работе молодых парламентариев и представителей различныхе молодежных движений стран-членов.

Россия-СВМДА

Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии – международный форум, в состав которого входят 24 азиатские страны. Основное направление деятельности - создание пространства безопасности в Азии посредством многостороннего диалога. Для достижения этой цели большое внимание уделяется взаимовыгодным экономическим проектам.

В 2002 году Россия стала одним из членов-учредителей этого форума. На данном форуме Россия большое внимание уделяет развитию экономической составляющей, продвижению своих инновационных технологий, информированию иностранных бизнесменов об условиях деятельности на российском рынке.

Россия является координатором взаимодействия по реализации мер доверия в области содействия деловым возможностям в сфере малого и среднего предпринимательства и информационного обмена. В 2009 году на встрече экспертов государств-участников форума была разработана «Дорожная карта» на 2009-2010 годы, в которой были намечены перспективы развития инвестиционного климата и государственной поддержки в сфере развития предпринимательства. Для повышения эффективности работы в экономическом направлении Россия предложила создать рабочую группу из представителей РФ, КНР, Турции, Таиланда и Казахстана.

Первый бизнес-форум СВМДА состоялся в 2011 году в Бангкоке. В этом форуме участвовали Минэкономразвития, Российско-Таиландский деловой совет, правительство Москвы. Был создан каталог проектных предложений для потенциальных инвесторов и партнеров. Второй форум, состоявшийся в Стамбуле в 2012 году, был посвящен налаживанию сотрудничества в сфере малого и среднего предпринимательства, высоких технологий, ресурсосбережения и др.

Россия-РИК

Идея взаимодействия в формате России, Индии и Китая была выдвинута в 1998 году Россией. Такого рода взаимодействие было призвано способствовать созданию открытой и сбалансированной структуры региональной безопасности и сотрудничества, основанной на принципах международного права.

Основой сотрудничества в формате РИК является созвучие национальных интересов трех стран, схожесть подходов к вопросам современного мироустройства, проблемам глобального и регионального характера, взаимное стремление к совместной работе, стратегический характер российско-китайских, российско-индийских и индийско-китайских двусторонних отношений.

Первая встреча министров состоялась в 2005 и в промежутке между 2005 и 2010 всего было 10 встреч. На них особое внимание уделялось вопросам безопасности, таким как продиводействие терроризму и наркотраффику, ядерным проблемам и ближневосточному урегулированию. Кроме этого, на встречах обсуждались вопросы реформы системы глобального финансового управления и международных финансовых институтов, наращивания взаимодействия между участниками РИК на других площадках.

Россия стала председателем РИК в 2011 году, и на встрече министров в России в 2012 году была отмечена важность сотрудничества в области ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, развития партнерства в духе сетевой дипломатии между региональными группировками, форумами и другими структурами. Кроме того, на встрече было отмечено, что целью реформы международных финансовых институтов является достижение, в том числе справедливого распределения права голоса между развитыми и развивающимися странами, а за G20 признали роль основного форума международного экономического сотрудничества.

Россия- БРИКС

Группа быстроразвивающихся стран Бразилии, России, Индии и Китая (с 2011 года и ЮАР) была создана в 2006 году по инициативе В. В. Путина. Возникновению объединения способствовали общие интересы стран-участниц, стремящихся реформировать мировую систему, чтобы приобрести влияние, соразмерное их экономическому весу, в частности реформировать финансово-экономическую архитектуру мира.

Приоритетами развития сотрудничества государств в этом формате являются: координация позиций по основным политическим вопросам, вопросам глобального развития мировой экономики, выработка совместных решений по вопросам международной и региональной безопасности, стабильности, взаимодействие в сфере информационной безопасноти, противодействие терроризму, выполнение антитеррористической стратегии ООН и релевантных конвенций и резолюций, борьба с наркотрафиком, пиратством и т.д.

В рамках БРИКС проводятся ежегодные саммиты. Первый саммит глав государств состоялся в 2008 году в Екатеринбурге, а ему предшествовала встреча министров иностранных дел в 2006 году. Стоит отметить четвертый саммит БРИКС в 2012 году в Нью-Дели, на котором Д. Медведев высказал идею о «постепенной трансформации БРИКС в полноформатный механизм взаимодействия по важныйшим вопросам мировой экономики и политики» и о создании нового всемирного банка развития. На последнем саммите БРИКС в 2012 году в Дурбане была обнародована Этеквинская декларация и Этеквинский план действий, в которых оценивается текущая ситуация в мире и отражаются подходы стран-участниц в отношении вопросов международного сотрудничества, а также план работы БРИКС на ближайший год. Кроме того были подписаны соглашения о сотрудничестве в ряде экономических сфер и объявлено о подписании Декларации об учреждении Консорциума экспертных центров стран БРИКС.

Россия-ДСА

Диалог по сотрудничеству в Азии (ДСА) – форум межрегионального сотрудничества, образованный в 2002 году и служащий связующим звеном между основными субрегиональными объединениями. В эту организацию входит 31 государство. Этот форум играет большую роль в процессе формирования будущей региональной архитектуры, которая представляет собой партнерскую сеть регионалных обеъединений в АТР. Основными целями являются создание действенного механизма обмена идеями, опытом между участниками, синхронизация партнерства на различных уровнях, разработка стратегии реагирования на новые вызовы и негативные последствия процесса глобализации и др. В будущем ДСА может играть роль координирующей структуры в регионе.

Взаимодействие в ДСА происходит путем ежегодных встреч министров иностранных дел. В деятельности ДСА есть 2 аспекта: диалоговый, который осуществляет поддержку регулярного взаимодействия, и проектный, который предполагает выработку концепций по развитию тех или иных сфер и инициирование соответствующих проектов.

Россия планирует использовать свое участи в форуме для налаживания в регионе многоуровневой системы диверсифицированных интеграционных связей. В проектном аспекте Россия участвует в развитии информационных технологий и предотвращении и ликвидации последствий природных бедствий.

Итак, на сегодняшний день в АТР не существует организации, осуществляющей надгосударственный контроль над исполнением предписаний и требований, выдвигаемых на уровне различных региональных организаций.

Таким образом, уровень региональной интеграции в АТР ограничен площадками для проведения дискуссий по тем или иным вопросам.

Со многими организациями Россия уже взаимодействует, о чем свидетельствуют данные главы 2. Как мы уже говорили во введении, страны АТР – важные партнеры для России, для решения обозначенных ранее задач. Для того чтобы России интегрироваться в экономику АТР, необходимо понять, с каким из доминирующих международных объединений региона следует целенаправленно и углубленно развивать сотрудничество.

Мы считаем, что в первую очередь необходимо развивать взаимодействие в формате АТЭС. С 2000 года, когда была принята “Концепция участия России в АТЭС” и положения “Концепции внешней политики РФ”, Россия постоянно наращивает потенциал своей деятельности в этой организации. В частности, этому способствует расширение повестки дня за счет политических вопросов (осуждение терроризма, контроль за вооружениями и др).

Россия вносила также и экономические предложения (например, диалог по цветным металлам).

Однако Россия не может предложить странам АТР высокотехнологичную продукцию, за исключением военной, что делает ее не столь интересным торгово-экономическим партнером.

Поэтому сегодня как никогда перед Россией стоит задача исправить сложившуюся ситуацию, повысить престиж России в АТЭС.

На саммите 2012 года Россия презентовала свой потенциал, но одной презентацией своих желаний и возможностей недостаточно. Теперь необходимо приступать к этапу реализации намеченных планов.

Изучив взаимодействие России с региональными объединениями, мы перейдем к рассмотрению направлений сотрудничества России со странами АТР.

**3. Приоритеты России в АТР**

**3.1. Энергетическое сотрудничество**

Россия – крупнейший в мире производитель энергоресурсов: нефти, газа, угля. И в ближайшие десятилетия добыча энергоресурсов будет лишь расти. Однако доля экспорта энергоносителей России в АТР невелика (доля от поставок на международный рынок составляет на нефть около 15 %, СПГ – не превышает 7 %, угля – 23 %). В последнее время значимость рынка АТР для экспортных поставок энергоресурсов возросла. Все это позволяет сказать, что энергетика – одна из наиболее перспективных сфер в сотрудничестве России и стран АТР, и тому существует ряд предпосылок:

* В АТР происходит постоянный рост энергопотребления и имеется высокий спрос на энергоресурсы
* Энергетическая инфраструктура в регионе малоразвита, что делает актуальными совместные проекты в этой сфере
* Недавняя катастрофа на АЭС Фукусима спровоцировала негативное отношение к атомной энергетике, что создало дополнительные трудности для стран региона в достижении энергетического баланса
* В Энергетической хартии, которая принята многими странами АТР, не затронут ряд сфер сотрудничества, таких как ядерная энергетика, морской транзит энергоресурсов. РФ может внести свой вклад в эти сферы, и это является полем для расширения региональной кооперации
* Страны АТР стремятся диверсифицировать импорт энергоносителей, а Россия – свой экспорт
* РФ может улучшить энергобезопасность региона, т.к. у нее имеются большие запасы ресурсов, технологии и уже действующие проекты, например, трубопровод ВСТО.
* Риски поставок из РФ сравнительно ниже рисков поставок из регионов Ближнего Востока
* Для социально-экономического развития стран АТР важна политическая стабильность. Россия может реализовать проекты потенциально стабилизирующие ситуацию в регионе, например, строительство транскорейского газопровода и параллельной ему железнодорожной магистрали.
* Еще одним возможным направлением сотрудничества является налаживание инфраструктуры. Интерес России состоит в объединении инвестиционных ресурсов производителей и потребителей для создания систем переработки на российской территории, что привело бы к увеличению экспорта продукции с добавленной стоимостью и развивало бы инновации в данной отрасли и что, не менее важно, способствовало улучшению ситуации на Дальнем Востоке.

Условием для реализации потенциальных возможностей сотрудничества в энергетической сфере является улучшение инвестиционного климата, условий ведения бизнеса с Россией и оздоровление деловой среды.

Энергетическое сотрудничество со странами АТР представляется возможным выстраивать на принципе «энергоресурсы в обмен на развитие инфраструктуры и технологии».

Для расширения энергетического присутствия РФ в АТР целесообразно использовать рабочую группу АТЭС по энергетике. Кроме того, следует провести инициативу по созданию регионального энергетического форума.

Необходимо развивать сотрудничество на уровне энергетических компаний и использовать уже имеющийся опыт партнерства с Китаем и Вьетнамом, основанный на обмене ресурсами, рынками, активами и взаимном участии в акционерном капитале, а также совместных научно-исследовательских проектах.

Кроме углеводородной энергетики, еще одним направлением сотрудничества РФ со странами АТР является атомная энергетика.

Помимо этого, стоит проработать вопрос об экспорте энергоресурсов на тихоокеанскую часть США.

Решение задач в области энергетики необходимо увязывать с развитием инфраструктуры, траспорта, коммуникаций в регионе, вопросами энергоэффективности, сбережения энергии и другими инновациями, чего можно достичь посредством «Евразийско-тихоокеанской инициативы по наращиванию взаимосвязей».

В долгосрочной перспективе следует сменить модель развития энергетического сектора Дальнего Востока с экспортно-сырьевой направлености на перерабатывающую с высокой добавленной стоимостью, основанную на инновационных разработках в сфере машиностроения, химической промышленности и др. Необходимо наращивать энергопроизводящие мощности и совершенствовать сети поставок в рамках «Регоинального энергетического кольца Северо-Восточной Азии».

**3.2. Продовольственная безопасность**

Во многих странах и субрегионах АТР темпы роста населения опережают темпы роста производимых продовольственных ресурсов. Возможности использования для нужд сельского хозяйства и орошения новых земель ограничены. Для выращивания основных культур используются зоны с неблагоприятными погодными условиями. В целом по региону прирост урожайности зерновых низок: применительно к пшенице и рису - 1 % в год, а к кукурузе – 2%.

Формировании продовольственной корзины прямо пропорционально увеличению численности среднего класса в тех районах, где темпы экономического роста высоки. Увеличивается доля продуктов животного происхождения. В то же время растет потребление хлебопродуктов, особенно в городах. Поэтому повышается спрос на фуражное и продовольственное зерно. По образцу Восточно-Азитского рисового фонда, сформированного странами АСЕАН+3, вместе с заинтересованными странами АТР Россия могла бы создать Региональный зерновой фонд.

Во многих странах АТР в связи с увеличением мировых цен на нефть сельскохозяйственное сырье все шире используется для производства биотоплива (в частности, биоэтанола и биодизеля). В результате все больше земель выделяется для выращивания соответствующих культур. С другой стороны, Россия может увеличить поставки энергоносителей, что приведет к улучшению продовольственной ситуации в регионе. Кроме того, Россия выращивает много культур, ингредиенты которых используются в производстве биоэтанола. Поэтому России необходимо рассмотреть вопрос о создании совместных предприятий по производству биотоплива.

Изменение климата на планете, о котором так часто говорят ученые, в скором времени тоже отразится на состоянии аграрного сектора, что в совокупности с использованием старых технологий в сельском хозяйстве приведет к снижению урожайности зерновых (в частности, пшеница и рис).

От уровня социально-экономического развития страны зависит, насколько масштабны и глубоки продовольственные проблемы. Чтобы регион смог противостоять такого рода проблемам, необходимо сотрудничать с другими странами по вопросам продовольственной безопасности.

Россия готова вносить свой вклад в укрепление продовольственной безопасности АТР. Россия обладает большой площадью земель, пригодных для нужд сельского хозяйства, и большим объемом запасов пресной воды. Значительная доля этих ресурсов еще никак не используется: в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке пустует до 50 % пахотных земель. Выращивание сельскохозяйственной продукции на экспорт на этих землях является выгодным для России, и в частности для Дальнего Востока и Сибири, еще и потому, что способствует подъему смежных отраслей, таких как производство удобрений и сельхозтехники.

В связи с этим необходимо развить инфраструктуру экспорта с/х продукции в АТР “Восточный зерновой коридор”, рассмотреть идею o сельскохозяйственном партнерстве со странами АТР, нуждающимися в сельскохозяйственных угодьях, которое может быть осуществлено путем выделения этих угодий на территрии Дальнего Востока и совместного их эксплуатирования.

Реализовать те проекты, которые здесь описаны, возможно лишь при условии создания хорошо отлаженной производственно-снабженческой цепочки, чего невозможно добиться без качественных изменений в логистической, транспортной сферах и в сфере инфраструктуры.

**3.3. Инновации и человеческий капитал**

АТР – самый большой по численности населения регион, в котором проживает 60 % населения мира. Для региона характерно широкое разнообразие социально-экономических и культурно-исторических условий и сохранение национальной специфики. Все это накладывает серьезный отпечаток на системы высшего образования, которое является важнейшей составляющей человеческого капитала и основным фактором экономического развития общества.

Отдельные страны и экономики находятся на разных стадиях инновационного развития, и этот разрыв чрезвычайно велик. Исходя из этого, необходимо развивать такие формы инновационного сотрудничества, которые были бы доступны для большинства участников и в тех областях, где эффект будет максимальным. К таким областям относятся: инфраструктура, высокоскоростной железнодорожный транспорт, навигационные системы, глубокая переработка углеводородов и др.

Инновации же должны быть направлены на практическое применение в целях разрешения повседневных проблем отраслевого и регионального развития Дальнего Востока и включения его в региональное сотрудничество в АТР.

Целесообразно проводить специальные форумы, посвященные ознакомлению с достижениями российских технологий и технологий стран-участниц, организовывать рекламные и информационные мероприятия для формирования спроса на российские технологии, способствовать продвижению российского бизнеса на рынках АТР.

Что касается человеческого капитала, то в данной сфере России свойственно недооценивать потенциал азиатских партнеров. Для улучшения ситуации представляется возможным совместно организовывать взаимные обмены студентами и преподавателями, способствовать созданию региональных фондов для повышения качества образования, организовать площадку для обсуждения вопросов науки и инноваций в виде регионального форума, способствовать формированию бренда российского образования.

**3.4. Инфраструктура и транспорт**

Развитие инфраструктуры и транспорта – одно из перспективных направлений регионального сотрудничества. Проекты в этой сфере представляют собой широкое поле для внедрения инноваций, технологической модернизации и создают условия для трансграничного сотрудничества. Кроме того, развитая инфраструктура является одним из факторов региональной безопасности.

Однако, несмотря на большой потенциал России в этой области и уникальное расположение как транзитной зоны между двумя континентами, нынешнее состояние инфраструктуры и транспорта на Дальнем Востоке оценивается как неудовлетворительное и является существенным тормозом как для внутреннего развития России, так и для интеграции в АТР.

В то же время в нескольких субрегионах АТР либо планируются, либо уже осуществляются трансграничные инфраструктурные мегапроекты, призванные вывести кооперацию между странами на новый уровень. В данном ключе примечательно принятие в 2010 году «Генерального плана по наращиванию взаимосвязей в АСЕАН», начало строительства ж/д магистрали, связывающей КНР с четырьмя другими государствами ЮВА, заинтересованность Кореи в строительстве транскорейской ж/д магистрали с выходом на транссибирскую магистраль и в прокладке транскорейского газопровода.

Несмотря на отсутствие согласия среди российских экспертов по поводу того, как улучшать ситуацию в этой сфере: путем инфраструктурных, энергетических и других мегапроектов или недорогих и реально осуществимых шагов в области логистики и таможни, модернизации существующих путей сообщения, убежденность в необходимости активных действий разделяют все.

Для улучшения ситуации в сфере торговли разумным представляется принять просчитанные и незатратные меры в сфере логистики, упорядочить взаимодействие государственных структур, занимающимися контролем логистических путей для повышения скорости перевозки и снижения транспортных издержек. Но таких шагов, безусловно, недостаточно для долгосрочного развития Дальнего Востока. Устойчивое и долгосрочное развитие этого региона требует бОльшей концентрации ресурсов, достижимой лишь в рамках мегапроектов.

Необходимо представить партнерам по диалогу уже существующие проекты, такие как Транссиб, газопровод Сахалин-Хабаровск-Владивосток, нефтепровод ВСТО, ГЛОНАСС и др. как звенья возможной трансконтинентальной системы энергетического, транспортного и информационного обеспечения. В этот ряд могли бы войти Транскорейская железная дорога и газопровод, система мониторинга товарно-транспортных потоков, основанная на ГЛОНАСС и другие инновации, внедрение которых повысило бы эффективность региональной экономики.

Сейчас государство планирует инвестировать 15,5 млрд. долл. для улучшения воздушного, морского, железнодорожного и дорожного сообщения, строительства нового аэропорта на Курилах, развития Владивостока как регионального хаб. Эти средства следует также направить на создание сортировочных станций, контейнерных терминалов, сухих портов и других объектов, на совершенствование системы обслуживания грузов путем внедрения электронного документооборота, системы диспетчеризации и системы мобильной связи.

**3.5. Региональная безопасность**

Превращение АТР в одну из главных площадок, на которых разворачиваются глобальные международные процессы, не ставится под сомнение. Связи между ведущими державами, формирующие миропорядок, будут определеться обстановкой в наиболее значимых регионах, таких как АТР. Поэтому вопросу безопасности в этом регионе должно уделяться пристальное внимание.

Военно-политическую обстановку в регионе определяют следующие факторы:

* Рост экономической и военной мощи КНР, что вызывает обеспокоенность ряда азиатских стран
* Геополитическое соперничество ведущих держав региона
* Напряженная обстановка на корейском полуострове
* Потенциально конфликтные зоны, такие как Тайвань, Южно-Китайское море; территориальные споры: между Японией и Китаем из-за островов Сенкаку, между Республикой Корея и Японие из-за островов в Цусимском проливе, споры Индии и Китая в Гималаях, известные проблемы в отношениях России и Японии и т.д.

В связи с этим некоторые страны региона, особенно группировка АСЕАН, стремятся создать «новую региональную архитектуру» безопасности в АТР посредством активизации экономического сотрудничества.

В таких условиях Россия должна укреплять доверие и взаимодействие с региональными партнерами и стараться по минимуму вовлекаться в политические игры других стран.

Интересы России, США и Китая в любом случае в какой-то сфере вступают в конфликт, и для сохранения баланса сил не следует образовывать альянсы с каким-либо из центров силы. Для достижения баланса России следует развивать отношения с Японией. Такая позиция также может сблизить Россию с другими странами региона, которые не хотели бы занимать чью-либо сторону и становиться заложниками противостояния ведущих держав. Однако реализация такой стратегии невозможна без прочных экономических связей в регионе.

Стратегические вызовы России в области безопасности заключаются в отсутствии такой региональной системы безопасности, которая бы включала всех главных акторов региона, нестабильная обстановка вокруг Северной Кореи, планы США по размещению своих баз в регионе, гонка вооружений в Азии, безопасность особых экономических зон и ключевых морских путей и, конечно, растущая мощь Китая и геополитическая игра между главными центрами силы.

Для достижения геополитических целей и реализации национальных интересов России следует модернизировать военные объекты на Дальнем Востоке и усиливать связь ВПК с НИОКР, и производить вооружения, которые пользовались бы спросом у партнеров в регионе, как то: самолеты нового поколения, системы ПРО, роботизированные военные средства.

 Кроме того, следует прилагать усилия для стабилизации полицентричного политического и экономического сотрудничества в регионе, для чего необходимо укреплять и диверсифицировать связи с АСЕАН, налаживать многосторонний диалог и привлекать к нему новых партнеров на таких площадках, как, например, ШОС, развивать «общественную дипломатию».

Мы рассмотрели основные направления сотрудничества России со странами АТР. В заключении главы нам хотелось бы остановиться на тех путях, по которым может пойти Россия, чтобы интегрироваться в АТР.

На данный момент схема, по которой осуществляется взаимодействие между Россией и АТР, такова: Россия – природные ресурсы+ транзитная зона; страны АТР – капитал, инвестиции и передовые технологии.  Но данная схема является неэффективной, т.к. сегодня не существует работоспособного механизма, который  осуществлял бы международную координацию. Следовательно, перед Россией стоит задача формирования другой модели интеграции.

О. М. Рензин и Д. В. Суслов предполагают, что интеграция в Восточной Азии может развиваться по нескольким сценариям.[[26]](#footnote-26)

Первый путь – активное интеграционное взаимодействие, рассчитанное на долгосрочные планы. Этот путь требует кардинальных изменений в экономических и финансовых отношениях между странами-партнерами, а именно:

- создание зоны свободной торговли в АТР

- создание монетарных институтов, таких как валютный фонд, эмиссионный банк

- введение единой азиатской валюты

В этом случае от России, чтобы быть конкурентоспособной, потребуется перестроить экономику своего Тихоокеанского региона, подготовить таким образом бизнес-структуры, чтобы они могли участвовать в различных международных технологических и производственных цепочках; включиться в деятельность совместных финансовых институтов АТР.

Второй путь – интеграционная стагнация, при которой сохраняются ранее созданные правила и механизмы сотрудничества. В таком случае, как и раньше, будут заключаться двусторонние соглашения о свободной торговле, но при этом будут совершенствоваться механизмы регулирования деятельности и расширяться применение национальных валют при расчетах.

Путь интеграционной стагнации не требует от России кардинальных изменений, ей необходимо будет упрочить свои позиции на сырьевом рынке путем заключения долгосрочных договоров со странами АТР; разработать  и внедрить инфраструктурные проекты (транспорт, энергетика), решающие коллективные задачи; расширять свое влияние в структурах различного уровня (межгосударственные, межрегиональные, предпринимательские).

Независимо от того, какой путь развития будет выбран, для успешной интеграции России в АТР необходимо особое внимание обратить на Дальний Восток.

**3.6. Перспективы интеграции Дальнего Востока в АТР**

Начиная с 2000 года, Россия начинает уделять большее внимание восточному направлению и проявляет активность в АТР. Стратегический шаг, предпринятый в те годы, заключается в том, что произошла переориентация отношений РФ и стран АТР с военной на экономическую и социальную сферы, а также присоединение РФ к АТЭС, участие в диалоге с АСЕАН

Говоря о перспективах интеграции России в АТР, прежде всего следует обратить внимание на перспективы регионального сотрудничетва, т.к. в рамках “нового регионализма” и современного российского федерализма, регионы расширяют собственную самостоятельность на международной арене и, таким образом, государство перестает быть единственным актором международной политики. Международные связи становявтся разнообразнее, как и спектр участников политического процесса. Регион, как структурно-территориальная единица государства, выходит на первое место в рамках международного сотрудничества.

Такое сотрудничество может принимать различные формы, самые распространенные из которых – приграничные связи между странами и регионами, а также регионами двух и более государств.

Для того, чтобы регион мог играть такую роль, в законодательстве должна быть закреплена возможность принимать политические решения на данном уровне в определенных пределах. В данном контексте, регион, будучи структурной единицей государства, должен иметь достаточные полномочия в области международного сотрудничества. Кроме того, другим условием реализации региона в данной роли является обладание природным, ресурсным, демографическим и геополитическим потенциалом.

Если рассматривать регионы нашей страны в данном контексте, то можно заметить, что в западной части России достаточно развито трансграничное взаимодействие, основывающееся на исторических связях. В дальневосточном же регионе, имеющем достаточный природный, ресурсный и геополитический потенциал, такие связи отсутствуют ввиду исторической ориентации России на Запад.

Не так давно по историческим меркам развитие Дальнего Востока и трансграничной деятельности в регионе стало считаться одним из приоритетов России. Для этого есть ряд предпосылок:

* соседство с динамично развивающимся и экономически мощным Азиатско-Тихоокеанском регионом;
* признание приоритетности развития Дальнего Востока высшим руководством страны
* богатейшая ресурсная база: множество различных видов полезных ископаемых, топливных ресурсов (уголь – более 15 млрд. т.; нефть – 9,6 млрд. т.; природный газ 14 трлн. куб. м.)[[27]](#footnote-27) и т.д.
* существующая транспортная инфраструктура (Транссибирская, Байкало-Амурская ж/д, незамерзающие морские порты)
* потенциально привлекательное туристическое направление ввиду имеющихся уникальных природно-рекреационных ресурсов

Однако страны АТР рассматривают Россию в основном как поставщика ресурсов, более того, существуют и другие препятствия: среднегодовая температура на Дальнем Востоке -5 (По классификации ООН, огромные площади на Дальнем Востоке не рекомендуются для проживания), а в странах АТР +20 и более, поэтому страны имеют свои специфические проблемы, отличные от проблем России, и некоторые технологические решения, которые были бы актуальны для России, не представляют интереса для партнеров из-за климатического фактора. Еще одним отличающим фактором является демографический: средний возраст населения в странах АТР 20 лет и рождаемость на очень высоком уровне.

Тем не менее, если не брать в расчет эти объективные факторы, не поддающиеся корректировке, для решения актуальной задачи развития регионального сотрудничества необходимо решить многочисленные социально-экономически и политические проблемы Дальнего Востока, чему, однако, мешает следующее:

* Непривлекательный инвестиционный климат из-за высокой степени всевозможных рисков среди которых:

- нестабильная политическая ситуация;

- коррупция;

- низкий уровень правопорядка и правовой нигилизм.

Стоит отметить, что среди прочих рисков именно политическо-правовые доминируют в мотивации иностранных предпринимателей относительно России.[[28]](#footnote-28)

Если рассматривать экономическую сторону вопроса, то уменьшение инвестиционных возможностей связано со спадом производства, который привел к сокращению инвестиций собственных средств предприятий, а также сокращению государственных инвестиций.

* Отсутствие инфраструктуры

Например, на границе с Китаем, общей протяженностью 3045км, существует лишь около 20 автомобильных и железнодорожных переходов. Для сравнения: в Калининградской области действует 15 таких переходов.

* Сложные природно-климатический условия и труднодоступность территории
* Удаленность региона от основных промышленных районов
* Тяжелая демографическая ситуация
* Слабая степень освоения территории, как следствие предыдущего пункта
* Неэффективная отраслевая структура экономики, в которой доминирует сырьевая промышленность и используются отсталые технологии

Таким образом, экономика Дальнего Востока не соответствует глобальным государственным интересам в АТР.

В начале 2000-х правительство России предприняло меры для развития Дальнего Востока, чтобы сохранить этот регион в составе государства и создать платформу для интеграции России в экономико-политическое пространство АТР.

Каковы же взгляды населения Дальнего Востока на политику правительства в отношении АТР?

На вопрос «считаете ли Вы Россию Азиатско-Тихоокеанской державой?» положительный ответ дала половина респондентов, 30% с этим не согласились, а оставшиеся затруднились с ответом.

**Таблица**

**Признание за Россией статуса Тихоокеанской державы (по территориям, в % от числа опрошенных)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да | Нет | Затрудняюсь с ответом |
| Дальний восток | 51 | 33 | 15 |
| Приморский край | 44 | 38 | 18 |
| Владивосток | 45 | 39 | 16 |
| Уссурийск | 40 | 38 | 22 |
| Хабаровск | 59 | 27 | 14 |
| Биробиджан | 49 | 32 | 19 |
| Сахалин | 69 | 26 | 2 |

При этом среди возрастной категории до 20 лет, 62% опрошенных ответили утвердительно, а среди тех, кто указал управленческие должности в своем роде занятий, 41% ответили отрицательно.

Что касается оснований для того или иного ответа на данный вопрос, то ответы распределились следующим образом:

Из данных опроса можно сделать вывод, что для жителей Дальнего Востока характерны невнятные представления о состоянии экономического взаимодействия РФ со странами АТР, а также слабая общая информированность.

57% жителей региона уверены в существовании угрозы потери Дальнего востока, 25% думают, что такой угрозы нет, а 18% затруднились с ответом.

Что касается тезиса о политике соседних государств, то можно утверждать, что 64% жителей реиона рассматривают Китай как основной источник угрозы безопасности России. 48% по-прежнему считают США главным вызовом безопасности, а курильская проблема делает актуальной (40% респондентов) угрозу со стороны Японии.

Однако представления об этих угрозах предсказуемо разнятся в зависимости от места проживания. Так, жители Хабаровска и Биробиджана в основном говорят о “китайской угрозе”, а “японская угроза” больше всего подчеркивается жителями Сахалина.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод о том, что большинство жителей региона считают угрозой рост политического и экономического влияния Китая и неадекватной реалиям и потребностям региона политику Москвы.

Результаты анализа социальной обстановки позволяют выявить ряд важных моментов, влияющих на перспективы интеграции:

* Скептический настрой населения в отношении политики государства в АТР и на Дальнем Востоке
* Высокий уровень миграционных настроений среди наиболее активных и квалифицированных слоев населения
* Присутствующая в сознании убежденность в существовании внешней угрозы безопасности со стороны некоторых государств региона

Таким образом, социальная и идеологическая платформа в регионе для осуществления задач интеграции в АТР слишком слаба.

Для модернизации региона необходимо создавать экспортноориентированные производства с высокой добавленной стоимостью, однако достаточных средств для реализации такой задачи у государства не находится, следовательно, первоочередной задачей становится привлечение инвестиций из стран АТР.

Россия стремится к инвестиционному сотрудничеству со странами АТР, однако наблюдается серьезное отставание от среднемирового уровня притока ПИИ в развивающиеся рынки. России не удается превратить ПИИ в действенный фактор активизации международного сотрудничества. Иностранные партнеры, которыми являются преимущественно Китай, Япония, инвестируют в основном в небольшие предприятия, выполняющие торгово-посреднические функции, и эта форма сотрудничества оказывает слабое воздействия на развитие товарооборота РФ со странами региона.

Несмотря на растущие объемы торговли со странами АТР, Россия почти не присутствует на рынках этих стран. Некоторые эксперты, такие как доктор наук и академик РАН М. Титаренко, оценивают экономическое присутствие России в регионе в 1%. Причиной этому является отсутствие предложения, а также низкая конкурентоспособность существующих товаров. Доля РФ во внешней торговле Японии и Южной Кореи равняется 0,5%, Китая – 2%. [[29]](#footnote-29) Российские инвестиции и вовсе теряются на фоне иностранных.

Характер экономики Дальневосточного региона носит сырьевую направленность, а не производственную. Это способствует искажению структуры товарооборота и превышению импорта товаров над экспортом, что не способствует экономическому развитию. Так, в экспорте России в АТР преобладают нефтепродукты(43%), металлы(17%), морепродукты(10%) и древесина(7%), а в импорте из АТР – машины и оборудование(37%), продукция легкой промышленности(24%), продовольствие(14%), продукция химической промышленности(7%)[[30]](#footnote-30). Фактически, Россия ограничена рынками продовольствия, энергии, химических веществ, транспортных услуг и ВПК, в других сферах на данный момент Россия не обладает никакими конкурентными преимуществами.

Проблемы Дальневосточного региона были признаны руководством страны и для решения этих проблем и превращения данного региона в один из ключевых центров интеграции России в АТР в конце 2009 года была разработана и подписана стратегия развития Дальнего Востока и Прибайкалья, которая предполагает реализацию множества мегапроектов среди которых трубопровод «Восточная Сибирь-Тихий океан» и другие трубопроводы, завод по производству сжиженного газа на Сахалине, строительство космодрома «Восточный», который будет включать в себя 3000 объектов, в строительстве будет задействовано 50000 человек и будет возведен новый город на 200000 человек, что серьезно будет способвтовать развитию промышленности региона, проект развития Южного Приморья, которое должно стать одним из мировых финансовых, логистических и интеллектуальных центров – «российским Гонконгом», а также проект развития Владивостока как главного центра сопровождения всей стратегии России на восточном направлении.

Следовательно, чтобы Дальний Восток смог интегрироваться в АТР, Россия должна изменить структуру экспорта, вкладывать (а не только привлекать) инвестиции, создавать ТНК, активно развивать политическое и экономическое взаимодействие на основе двусторонних отношений со странами АТР, и даже на уровне отдельных субъектов этих государств

Мы уже упоминали о тяжелой демографической ситуации в регионе.(См. Приложение 4, табл. 6). Как мы видим, демографическая ситуация в регионе коренным образом поменялась после распада СССР и перехода от директивно-мобилизационной к либеральной экономической системе. Дальний Восток не является привлекательным регионом для населения: 61% жителей покинули бы регион, если бы представилась такая возможность, при этом 33% остались бы в России, а 28% покинули бы страну. Остаться в своем регионе желают только 39%. Самой пессимистично настроенной группой населения являются люди в возрасте 20-40 лет.

Прогнозы изменения численности населения не дают оптимистичной оценки. Таким образом, встает проблема нехватки кадров для реализации многочисленных анонсированных проектов, и это является одним из ограничителей экономики данного региона.

Кроме того, гуманитарной безопасности региона угрожают нерегулируемые миграционные потоки, прежде всего это связано с нелегальными мигрантами из КНР. Общая тенденция такой миграции – использование ресурсов региона.

Поэтому важная задача законодательной власти Дальнего Востока – создать правовые механизмы, обеспечивающие реализацию трудовой миграции и предоставляющие гарантии местному населению.

Как мы видим , на сегодняшний день Тихоокеанская Россия не является привлекательным регионом для стран АТР. Однако для успешной интеграции России в АТР необходимо особое внимание обратить на Дальний Восток, потому что именно этот регион исторически наиболее вовлечен в сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Это сотрудничество осуществляется в торговой, инвестиционной сферах, а в последнее время затрагивает и рынок труда.

Ориентация России во внешнеэкономической политике на интеграцию Дальнего Востока в АТР требует решения ряда задач:

1. Необходимо создать на Дальнем Востоке условия для улучшения инвестиционного климата с целью привлечения иностранного капитала, который будет способствовать созданию новых рабочих мест, росту объемов производства и экспорта, внедрению новых технологий и методов управления и т.д.
2. Создать условия для эффективного использования трудовой миграции, что будет способствовать оптимизации структуры рынка труда.
3. В сфере торговой политики необходимо развивать экспортный потенциал путем создания механизма аккумулирования доходов от внешнеэкономической деятельности; для кредитования перспективных международных проектов создать финансовые структуры с привлечением международного капитала; увеличить в структуре импорта долю инвестиционных товаров и новых технологий, что поможет модернизировать старые производства и создать новые.
4. Создать новую основу развития экономического взаимодействия дальневосточного региона и АТР благодаря использованию преференций присоединения России к ВТО.

Решить эти задачи можно только предоставив Дальнему Востоку РФ «большую стратегическую, тарифную и монетарную автономию».[[31]](#footnote-31) Опираться необходимо на проекты, которые ориентированы на новую индустриализацию, на новые экономические области деятельности и новые сегменты товарных рынков в добывающей и обрабатывающей промышленности. Успех такого рода деятельности зависит от трех условий:

* должны быть созданы условия для формирования общего рынка информации и технологий
* встроить в предметное и подетальное разделение труда в АТР продуктов и производственных процессов, сосредоточенных на Дальнем Востоке РФ
* использовать огромный природно-ресурсный потенциал Тихоокеанской России не столько для увеличения размеров дохода от торговли, сколько для взаимовыгодной организации взаимодействия со странами АТР, когда мы им предоставляем ресурсы в обмен на рынок и технологии.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что Дальний Восток РФ может успешно интегрироваться в те глобальные процессы, которые протекают на территории АТР. Но для этого России необходимо создать инновационную среду и новую модель функционирования экономики Дальнего Востока, которые бы позволили реализовать имеющийся потенциал.

**Заключение**

На рубеже тысячелетий в Азиатско-Тихоокеанском регионе сформировался новый центр мирового притяжениия, где протекает процесс региональной интеграции.

В работе  были рассмотрены интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе.  Анализируя подходы российских и зарубежных исследователей к данному явлению и методы его изучения, мы пришли к выводу, что наиболее полно сущность происходящих  в АТР процессов отражает термин «региональная интеграция». Азиатские государства сознательно и активно участвуют в процессе интеграции, создавая различные политические, торгово-экономические и др. союзы, при этом сохраняя свой суверенитет.

Процесс региональной интеграции идет медленно и имеет свои пределы и возможности.

Наряду с предпосылками к интеграции возникают серьезные проблемы и противоречия. Также невозможно говорить о формировании продвинутой интеграционной структуры в АТР по типу ЕС, т. к. этому препятствует ряд факторов: разобщенность политических целей, недостаточность экономической интеграции, различие политических систем, неразвитость гуманитарной составляющей и борьба региональных лидеров за сферы влияния и реализацию своих стратегических интересов и т.д.

Несмотря на существующие проблемы и противоречия в этом регионе, на сегодняшний день он наиболее динамично развивающийся, и поэтому именно здесь сосредоточены интересы ведущих держав.

Сейчас у России с большинством стран АТР сложились фактически бесконфликтные отношения. Наша страна – полноправный участник различных организаций и структур АТР. Но достаточно ли этого для того, чтобы интегрироваться в АТР и занять там прочные позиции?

Саммит АТЭС 2012 года во Владивостоке провел черту между старой политикой России на восточном направлении и новым курсом, который должен быть намечен РФ, чтобы стать полноправным участником интеграционных процессов в АТР.

Выдвинутая нами во введении гипотеза подтвердилась. На сегодняшний день Россия не имеет четкой долгосрочной стратеги интеграции в АТР.

России необходимо выработать конкретную стратегию поведения в АТР. Конечно, Россия может выбрать путь интеграционной стагнации, который способен на неопределенное время поддерживать присутствие России в регионе, но не даст ей возможности в полной мере включится в процесс интеграции, реализовать свои амбиции и воспользоваться всеми благами сотрудничества с регионом. “Россия может оказаться на обочине процесса стемительного экономического возвышения большинства региональных держав”.[[32]](#footnote-32)

На наш взгляд, наибоее предпочтителен путь активного интеграционного взаимодействия, который потребует от России кардинальных изменений в экономических отношениях между странами. Этот путь потребует больших политических, экономических и интеллектуальных усилий от России.

Говорить о перспективах России в интеграционных процессах в АТР невозможно без стратегии развития Дальнего Востока. Дальний Восток может успешно интегрироваться в глобальные процессы, протекающие на территории АТР, но для этого необходимо создать инновационную среду и новую модель функционирования экономики Дальнего Востока, что позволило бы этому региону реализовать его потенциал.

Экономический рост стран АТР и всвязи с этим усиление роли этих государств в мировой политике будет оказывать влияние на Россию и в первую очередь на ее Дальневосточный регион, уникальное экономико-географическое положение которого открывает перед ним, а следовательно перед всей Россией перспективу расширить интеграционные связи с АТР и стать мостом между Азией и Европой.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1.**

**Таблица 1.**

**Экономические показатели региона**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| ВВП(в $) | 4646974195344 | 8055410325034 | 8009002393369 | 9964754790645 | 16253226676665 |
| Годовой прирост ВВП(в %) | 5 | 4 | 5 | 4 | 7 |
| Доля торовли в ВВП(в %) | 40 | 42 | 49 | 60 | 62 |
| Годовой прирост экспорта товаров и услуг(в %) | 7 | 11 | 18 | 12 | 21 |
| Доля в мировом ВВП (по ППСВ) | 17,4 | н/д | 23,3 | 26,1 | н/д |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| приток ПИИ(млрд$) | 280 | 388 | 385 | 281 | 460 | 507 | n/a |
| Экспорт(трлн. $) | 3,4 | 3,95 | 4,48 | 3,68 | 4,79 | 5,61 | n/a |
| Импорт(трлн. $) | 3,09 | 3,52 | 4,16 | 3,34 | 4,39 | 5,38 | n/a |
| Импорт продовольствия(%) | 5 | 5 | 6 | 7 | 6 | 6 | n/a |
| Импорт энергоносителей(%) | 18 | 18 | 23 | 19 | 19 | 22 | n/a |

Cоставлена автором с использованием ресурсов Всемирного банка . URL: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

**Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ 1.**

**Рис. 1.**

**Среднегодовые темпы роста реального ВВП**

****

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2.**

**Таблица 2.**

**Региональные интеграционные соглашения в Восточной Азии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Cтрана | Действующие  | Подписанные | Переговоры |
| Япония | 10 | - | 7 |
| Сингапур | 18 | 1 | 11 |
| Респ. Корея | 6 | 1 | 16 |
| Тайвань | 4 | - | 3 |
| Китай | 10 | 0 | 12 |
| Тайланд | 6 | 2 | 14 |
| Индия | 10 | 1 | 21 |
| Австралия | 3 | 0 | 6 |
| Новая Зеландия | 5 | 1 | 4 |

Составлена автором по

**Таблица 3.**

**Соглашения о свободной торговле**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Предложено | Переговорный процесс | Подписано,нe ратифицировано | Подписано, и ратифицировано | Всего |
| 1991 | 1 | 0 | 2 | 5 | 8 |
| 1996 | 1 | 0 | 18 | 19 | 38 |
| 2000 | 3 | 6 | 19 | 25 | 53 |
| 2005 | 43 | 46 | 27 | 51 | 167 |
| 2010 | 56 | 65 | 25 | 86 | 225 |
| 2012 | 51 | 70 | 26 | 103 | 250 |

Источник: ADB FTA Database [www.aric.adb.org](http://www.aric.adb.org)

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3.**

**Таблица 4.**

**Торговая статистика АСЕАН за 2011 год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   |   |   |   |   | value in US$ million; share in percent |   |
| Cтрана/Регион | $ | Доля в торговле АСЕАН, % |  |
| Экспорт | Иморт | Всего | Экспорт | Ипорт | Всего |  |
| АСЕАН | 327 531 | 270 710 | 598 242 | 26,4 | 23,6 | 25,0 |  |
| Китай | 127 908 | 152 497 | 280 405 | 10,3 | 13,3 | 11,7 |  |
| Япония | 145 197 | 128 149 | 273 347 | 11,7 | 11,2 | 11,4 |  |
| ЕС-27 | 126 593 | 108 182 | 234 776 | 10,2 | 9,4 | 9,8 |  |
| США | 106 305 | 92 480,3 | 198 785 | 8,6 | 8,1 | 8,3 |  |
| Южная Корея | 54 468,0 | 70 002,9 | 124 470 | 4,4 | 6,1 | 5,2 |  |
| Индия | 42 754,7 | 25 674,1 | 68 428,8 | 3,4 | 2,2 | 2,9 |  |
| Австралия | 37 253,9 | 22 220,5 | 59 474,4 | 3,0 | 1,9 | 2,5 |  |
| **Россия** | 2 689,4 | 11 278,5 | 13 967,9 | 0,2 | 1,0 | 0,6 |  |
| Канада | 5 292,7 | 5 478,4 | 10 771,1 | 0,4 | 0,5 | 0,5 |  |
| Новая Зеландия | 4 569,3 | 3 667,5 | 8 236,7 | 0,4 | 0,3 | 0,3 |  |
| Пакистан | 6 001,8 | 765,7 | 6 767,4 | 0,5 | 0,1 | 0,3 |  |
| Другие | 255 719,5 | 255 198,6 | 510 918,0 | 20,6 | 22,3 | 21,4 |  |
| **Всего** | **1 242 286,4** | **1 146 305,9** | **2 388 592,3** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |  |

**Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ 3.**

**Таблица 5.**

**Статистика ПИИ АСЕАН за 2011 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна/регион | $ | Доля в общем притокe, % |
| 2009 | 2010 | 2011 | 2009-2011 | 2009 | 2010 | 2011 | 2009-2011 |
| АСЕАН |  6 300  |  14 322  |  26 270,7  |  46 893,6  |  13,4  |  15,5  |  23,0  |  18,5  |
| Китай |  5 704  |  12 771  |  5 782,7  |  24 258,5  |  12,2  |  13,8  |  5,1  |  9,6  |
| Япония |  3 789  |  10 756  |  15 015  |  29 561,4  |  8,1  |  11,7  |  13,2  |  11,7  |
| ЕС-27 |  8 063  |  17 012  |  18 240  |  43 315,7  |  17,2  |  18,4  |  16,0  |  17,1  |
| США |  1 852  |  2 784  |  6 034,4  |  10 671,6  |  4,0  |  3,0  |  5,3  |  4,2  |
| Южная Корея |  1 794  |  3 764  |  2 138,3  |  7 696,5  |  3,8  |  4,1  |  1,9  |  3,0  |
| Индия |  993,0  |  2 584  |  1 338,0  |  4 915,9  |  2,1  |  2,8  |  1,2  |  1,9  |
| Австралия | 616,4 |  3 351  |  1 848,5 |  2 119,4  |  1,3  |  3,6  |  (1,6) |  0,8  |
| **Россия** |  720,3  |  1 393  |  985,4  |  3 098,8  |  1,5  |  1,5  |  0,9  |  1,2  |
| Канада |  139,8  |  60,3  |  21,6  |  221,6  |  0,3  |  0,1  | 0,0 |  0,1  |
| Новая Зеландия | 98,9 | 3,4 |  13,4  |  115,7  | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Пакистан |  14,3  |  30,0  |  13,5  |  57,9  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Всего для выбранных стран |  30 086  |  68 834  |  74 005  |  172 926  |  64,2  |  74,6  |  64,9  |  68,3  |
| Другие |  16 810  |  23 443  |  40 105  |  80 359,4  |  35,8  |  25,4  |  35,1  |  31,7  |
| **Всего** |  **46 896**  |  **92 278**  |  **114 110**  |  **253 286**  |  **100**  |  **100**  |  **100**  |  **100,0**  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4.**

**Таблица 6.**

 **Изменение численности населения Дальнего Востока (тыс. чел.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Численность населения(начало периода) | Общий прирост(убыль) | Естественныйприрост | Миграционныйприрост(убыль) | Численностьнаселения(конец периода) |
| 1959-1970 | 4832 | 948,1 | 804,8 | 143,3 | 5780,1 |
| 1970-1979 | 5780,1 | 1065 | 645,3 | 419,7 | 6845,1 |
| 1979-1989 | 6845,1 | 1104,9 | 786,9 | 318 | 7950 |
| 1989-2002 | 7950 | -1257,2 | 4,9 | -1262,1 | 6692,8 |
| 2004-2010 | 6634,1 | н/д | н/д | н/д | 6239,1 |
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