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**Введение**

Международная миграция населения, образующая сложную сеть составляющих ее компонентов, приводит к видимым изменениям в демографической, социальной, экономической и политической сферах жизни общества. Ее влияние остается важным аспектом для анализа и регулирования как на национальном, региональном, так и на международном уровнях. Однако, за последние десятилетия миграция, претерпевшая качественные и количественные изменения, которые прямо отражаются на структуре и характере ее потоков, вызывает справедливые опасения относительно своевременности и достаточности принимаемых мер по ее регулированию.

В настоящее время происходит значительный рост числа тех, кто активно покидает страны с неразвитой экономикой и политической нестабильностью, эмигрируя в развитые государства, где существует больше возможностей для реализации человеческого потенциала. К привлекательным для иммиграции странам, в первую очередь, относятся участники Европейского союза (ЕС) и Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА). Стихийный характер иммиграционных процессов вынуждает правительства искать наиболее приемлемые способы их регулирования. Так как влияние миграции двояко отражается на благосостоянии государств, то, кооперируясь в рамках региональных объединений, страны совместно могут избежать негативных последствий иммиграционных процессов. Для этого правительствами вырабатываются общие положения и рекомендации, которые ложатся в основу единого механизма регулирования, благодаря чему государствам проще приспосабливаться к новым вызовам современности. Если в данном вопросе европейская иммиграционная политика характеризуется совокупностью законодательных норм и договоренностей между странами-членами, то американский континент идет по пути экономического развития неблагополучных регионов через интеграцию и сотрудничество. Последнее может рассматриваться как метод косвенного регулирования приезжего населения*.* Оба этих подхода являются составными элементами в координации миграционных процессов на глобальном уровне. Попытки таких авторитетных международных объединений, как Организации объединенных наций (ООН) и Международной организации по миграции (МОМ), создать комплекс общих механизмов для проводимой странами политики в области иммиграции приобрели особое значение в конце 20 века. Ежегодные форумы и диалоги на высшем уровне, которые стали основными политическими площадками для правительств всех стран, где они могут совместно выработать концептуальные подходы к решению вопроса о миграции, поднимают проблемы на принципиально новую высоту.

Актуальность выбранной тематики подтверждается также тем, что в настоящее время, по оценкам ООН, приблизительно 214 миллионов людей или 3% всего населения земли проживают не в странах своего рождения.[[1]](#footnote-1) Высокая мобильность общества, когда человек имеет возможность в кратчайшие сроки преодолеть любые расстояние, приобрела невиданные масштабы по сравнению с предыдущим, двадцатым, веком. В целях решения вопросов глобальной миграции, которые неоднократно поднимались на международной арене, большинство стран стремятся прийти к согласию и пониманию на региональном уровне. На данном этапе сотрудничества между государствами Евросоюз добился значительных успехов, разрабатывая и совершенствуя совместную иммиграционную политику. Высокая значимость кооперации в условиях нарастающего потока мигрантов осознается и другими региональными блоками, в том числе НАФТА, который уже оценил необходимость создания общих правил и норм для регулирования иммиграции.

Кроме того, тема сбалансированного подхода к миграции чрезвычайна важна для России и интеграционных объединений на постсоветском пространстве; в частности, для ЕврАзЭС, сценарий развития которого в некоторой степени схож с НАФТА, что дает повод предполагать о возникновении аналогичных проблем в области иммиграции.

Таким образом, объектом исследования является иммиграционная политика. Предмет – общая иммиграционная политика ЕС и регулирование миграции в рамках НАФТА.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы показать основные направления формирования миграционной политики и регулирования миграции в рамках двух интеграционных объединений. Для раскрытия поставленной цели, автор ставит перед собой следующие задачи:

* выделить ключевые теоретические подходы к миграции;
* исследовать современное состояние научных разработок и практических подходов к вопросам глобального регулирования миграцией.
* охарактеризовать законодательство ЕС в области иммиграции;
* проанализировать экономическое регулирование в рамках НАФТА и его влияние на динамику миграционных потоков из Мексики;

Автор в своей работе опирался на следующих ведущих российских экономистов: Г.С. Витковская, В.Н.Зуев, Л.Л. Рыбаковский, Н.Н.Ливенцев, В.А. Ионцев, , О.Д. Воробьева, О.Ю. Потемкина, Н.П. Шишкова, И.П. Фаминский и другие. Особое внимание в работе было уделено трудам ведущих иностранных специалистов в области миграционных процессов: Солт Д., Стокер П., Борхас Дж., Колуман Д., Рассел С.,

Кроме того, выпускная квалификационная работа базируется на статистических материалах Евростата, ЦРУ, ОЭСР, КОНЕВАЛ, а также отчетах Демоскопа, Института иммиграционной политики, Комиссии ЕС и НАФТА.

Научная новизна. Проанализировав миграционную политику в рамках ЕС и НАФТА, автор приходит к выводу, что решения, а точнее смягчение проблемы иммиграции возможно лишь при сочетании трех уровней регулирования – национального, регионального и глобального.

Автором выдвигается гипотеза, что для эффективного регулирования миграционных потоков правительствам стран необходимо координировать свои действия в этой области при совместном сотрудничестве между собой.

Для выполнения предполагаемых задач работа разделена на соответствующие разделы и главы. В первой части рассмотрен теоретический аспект регулирования миграции, а также собраны последние рекомендации международных организаций по глобальному регулированию миграции. Во второй части уделено внимание юридической базе формирующейся иммиграционной базы ЕС. В последней главе описан подход к экономическому регулированию иммиграции в рамках НАФТА.

**Глава.1 Процессы иммиграции и их влияние на экономическое и социальное развитие стран**

* 1. ***Теоретический подход к феномену миграции***

Миграционные процессы, которые представляют собой совокупность экономических и политических факторов, имеют различную трактовку, и мнение исследователей по поводу их видов, порождающих причин и конечных целей в корне разнятся. Одним из связующих звеньев всего многообразия существующих теорий является то, что миграция представляет собой движение индивида, то есть пересечение им границ административно-территориального образования.[[2]](#footnote-2) Вне зависимости от характера перемещения, его продолжительности и трудностей, с которыми сталкивается индивид при своем передвижении, этот процесс всегда состоит из начального и конечного места пребывания. Неотъемлемой частью перемещения также служит целеполагание, которое может формироваться как самостоятельно, так и под действием внешних сил. Согласно наиболее распространенному учению, предложенному Эверет Ли, в своем стремлении мигрировать человек руководствуется одним или сразу двумя факторами, получившими название «притягивающие» и «отталкивающие». Его выбор, однако, не является в полной мере рациональным и не может быть абсолютно точно смоделирован, чтобы утверждать о преобладании тех или иных факторов.[[3]](#footnote-3) Тем не менее, дальнейшие исследования в области миграции не отрицают существенного влияния определенного набора причин на решение людей сменить свое место жительства.

Первый, «притягивающий» фактор, стимулирует людей иммигрировать на основании выбора в пользу лучших условий для проживания. Различие в ожидаемой заработной плате и максимизация дохода – это наиболее изученная причина, предложенная неоклассиками, руководствуясь которой люди принимают решение о переезде. Конъюнктура рынка труда, по мнению представителей этого течения, играет первичную роль в миграционных потоках.[[4]](#footnote-4) Более поздние теории рассматривают миграцию на микро-уровне, уделяя большее внимание социальным факторам и желаемому положению иммигранта в обществе. Существует мнение, что «миграция играет роль инструмента решения проблемы неудовлетворенности социальным положением»,[[5]](#footnote-5) которое в некоторых случаях рассматривается как единственный выход из сложившейся ситуации. К «притягивающим» аспектам также относятся условия труда и проживания, под которыми понимается целый ряд сопутствующих аспектов: престижность, невысокое налогообложение, бесплатные образовательные и медицинские услуги, благоприятный климат, гражданская свобода, наличие возможности для профессионального и личностного роста, а также многое другое. В основном миграция такого рода носит временный характер и может принимать различные формы, например, сезонную (ежегодное передвижение в определенный сезон), эпизодическую (непостоянную) и маятниковую (из одного региона в другой и обратно).[[6]](#footnote-6) Категория факторов, названная «отталкивающими», относится к мерам, насильственно вынуждающим индивида покинуть место его жительства, чаще всего, на постоянной основе. Результатом таких действия может быть нестабильная политическая или экономическая обстановка в стране, природные катаклизмы. Также к причинам для эмиграции относятся высокий уровень безработицы, неразвитость экономической системы, политические и религиозные притеснения, отсутствие социальных гарантий и, таким образом, перспектив для дальнейшего проживания.[[7]](#footnote-7) Основываясь на анализе «отталкивающих» и «притягивающих» факторов, принято выделять несколько категорий мигрантов: трудовые мигранты, нелегальные или нерегулируемые мигранты, воссоединяющиеся семьи и беженцы.

В поисках лучшей жизни мигранты на протяжении всей истории претерпевают всевозможные лишения и преодолевают огромные расстояния. С открытием американского региона европейские корабли устремились в молодой и перспективный континент, где не было тяжести сложившейся в обществе иерархии и любой мог начать жизнь сначала. Золото Калифорнии и серебро Колорадо еще больше подогревало интерес европейцев к новым территориям, несмотря на все трудности, с которыми сталкивались поселенцы. Несколько столетий спустя Западная Европа вновь стала привлекать иммигрантов из развивающихся стран, в особенности выходцев из Африки, Азии и Ближнего Востока. На 2010 год, согласно статистическим данным Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН число мигрантов составило 213,943 миллиона, что на 58,425 миллионов больше, чем в 1990 году.[[8]](#footnote-8) К началу 21 века большинство развитых стран превратились в многонациональные общества, что определило общую тенденцию для остальных государств.[[9]](#footnote-9) В результате, увидеть индийских детей, обучающихся в государственных школах Канады, или афроамериканцев, торгующих на улицах Москвы, никого больше не удивляет. Китайские, индийские, еврейские, украинские диаспоры имеют свои социальные институты практически в каждой стране, образуя целые кварталы, которые в своем роде становятся небольшим государством в государстве. Авторы теории взаимосвязей (‘network theory’) выдвинули идею того, что взаимоотношения между уже обосновавшимися иммигрантами с их соотечественниками посредством дружбы, родства и сообществ повышают вероятность миграции последних. Социальные связи снижают риски и издержки, связанные с переездом на новое место, что привлекает новых иммигрантов, которые, в свою очередь, еще больше расширяют сообщество, повторяя процесс заново. [[10]](#footnote-10) Исторический опыт показывает, что объем и направление миграционных потоков зависит от соотношения силы двух выше названных факторов, степени многонациональности в стране назначения, развитости средств связи и наличия разного рода препятствий для перемещения. Интересно обратить внимание, что влияние миграционных процессов на мировое сообщество претерпело качественные изменения, которые будут рассмотрены ниже. В связи с этим теоретические исследования делают особый акцент на том, какие последствия экономического характера для государства имеют место при оттоке или притоке людей на территорию страны. Во-первых, в миграционных процессах в основном участвуют молодые люди в трудовом возрасте, которые изменяют половозрастную структуру населения и значительно повышают уровень предложения рабочей силы. Однако изменение численности работников не всегда приводит к качественному изменению квалификационной структуры рынка. С одной стороны, ключевым аспектом в миграционной политике стран – это создание необходимых условий для привлечения высококлассных специалистов, способных внести значительный вклад в развитие всех сфер общества. Так, например, Манхэттенский проект США по разработке ядерного оружия был создан при участии исследователей с мировым именем из различных государств.[[11]](#footnote-11) Но чаще миграция не носит прямолинейный и стройный характер, каким его бы хотели видеть. В современных реалиях принимающая страна рассматривается приезжими как источник быстрого обогащения. В связи с этим остро стоит проблема нелегальных и чаще неквалифицированных работников, которые выполняют свой труд за небольшое вознаграждение. Страх коренных жителей перед утратой социального статуса обеспечивает работой большую часть иммигрантов, готовых браться за любое дело на любых условиях. При видимом достоинстве их вклада там, где местное население не видит области для применения своих трудовых ресурсов, более детальный анализ ситуации выявляет серьезную проблему. Джордж Борхас в одной из своих статей преподнес миграцию с интересной точки зрения: так как неквалифицированные иммигранты вынуждены занимать невысокие должности, то в тех странах, где существует направленность на поддержку незащищенных слоев общества, они претендуют на конкретные социальные выплаты и гарантии. На государство, вынужденное поддерживать новых резидентов, накладываются дополнительные обязательства, которые выражаются в увеличении налоговой ставки для служащих высшего звена. Такая мера не может не вызвать социальной напряженности между коренным и приезжим населением. Ситуация осложняется тем, что при избыточном предложении рабочей силы при постоянном спросе заработная плата в тех регионах, где приток иммигрантов велик, имеет тенденцию к снижению.[[12]](#footnote-12) Поэтому логичным ответом правительства, защищающего интересы своих граждан, будет ужесточение миграционной политики от стихийного притока иностранных рабочих. Экономическое регулирование трудовой миграции содержит в себе такие пункты, как подписание срочных договоров мигрантами на трудовую деятельность, налог на работодателей, уплата определенной пошлины за право работать в стране-реципиенте, выборочное принятие на рынок труда людей, чьи профессии согласуются с нуждами государства. Так называемый селективный подход подразумевает ограничение въезда для тех иммигрантов, которые не подходят под критерии, установленные законодательством. Как правило, категории работников, которые беспрепятственно получают доступ на рынок труда, это занятые в строительном секторе, работники редких профессий (огранщики алмазов), крупные специалисты в своей области, бизнесмены, готовые инвестировать в принимающую страну капитал и создавать новые рабочие места. По отношению к нелегальной иммиграции страны-реципиенты используют урезание социальных благ, преграды для трудовой деятельности, репатриацию, аресты и так далее. Для страны с высоким уровнем эмиграции молодого населения защитные меры принимающего государства также могут быть в некоторой степени выигрышными. Ведь отток трудовых ресурсов, «утечка мозгов», заведомо снижает потенциал для дальнейшего развития и наносит удар по экономической устойчивости.

Многогранность миграционных процессов отражается в противоречивости мнений исследователей по поводу способов регулирования данного феномена. С одной стороны, например, необходимость в дополнительной рабочей силы определенной квалификации в условиях «старения» общества диктует законодательным органам вырабатывать механизмы, изменяющие структуру «привлекающих» и «отталкивающих» факторов в сторону первых. В зависимости от того, какие цели преследует правительство, выбираются те или иные способы регулирования потока миграции. В некоторых случаях это может быть содействие в развитии стран, где высока доля эмигрантов, изменение условий труда, предотвращение серьезного разрыва между заработными платами и создание программ социальной защиты иностранных резидентов. Нельзя не подчеркнуть тот факт, что, как и в экономических моделях, миграционные теории не носят комплексного характера, представляя собой разнообразные идеи, применимые к специфическим ситуациям. Но поиск оптимального объяснения причин, побуждающих мигранта сделать свой выбор в пользу другого государства, а также наиболее точного перечня выгод и потерь для благосостояния государства приобрел особое значение для науки и мирового сообщества в целом. Благодаря полному и формальному описанию теоретической базы миграционных процессов и опыту предшественников, правительства имеют б*о*льшую возможность выстроить результативную миграционную политику, адаптированную к современным условиям.

* 1. ***Подходы к вопросам глобального регулирования иммиграции.***

Масштабность и неоднородность миграционных потоков ставит задачу перед правительствами всех стран в выработке диверсифицированных и общих подходов к вопросам международной миграции, опирающихся на взвешенные оценки вероятных последствий для всего мирового сообщества. Большое число участников процесса и, как следствие, несопоставимость интересов по многим проблемам тормозит развитие единого способа регулирования миграции. Как правило, контроль осуществляется посредством дву- или многосторонних межправительственных соглашений на основании советов и рекомендаций, выработанных специализированными международными организациями. Однако приведение национальных политик в области миграции к международным стандартам происходит чрезвычайно медленно. В качестве примера можно рассмотреть Конвенцию ООН против трансграничной организованной преступности, которая была принята в 2000 году с последующими поправками. По данным, представленным на официальном сайте ООН, возможно проследить историю подписания и ратификации Конвенции правительствами стран: например, Анголе потребовалось 13 лет, чтобы, наконец, в апреле 2013 года стать 147 государством, утвердившим документ. В тоже время Греции – 11 лет, Индии – 9 лет, США – 5 лет и так далее. [[13]](#footnote-13)

На сегодняшний день значительная часть институтов, международно-правовых норм и стандартов в области миграции и труда создана при активном участии ООН. Фундаментальные права и свободы человека, закрепленные в Уставе ООН, на которые опирается международное право, призваны способствовать созданию гуманных международных отношений. Таким образом определяется максимальная компетенция национального правительства в организации миграционных потоков. На практике формирование политики в сфере миграции полностью зависит от интереса государства обеспечить безопасность своим гражданам, даже если это идет в противовес ранее достигнутым договоренностям. Иск Хирси Джамаа в страсбургский суд в 2009 году еще раз подтверждает тот факт, что правительства не готовы к сотрудничеству, когда видят угрозу их национальной безопасности. Тогда пограничный контроль Италии, патрулировавший побережья, насильно вернул группу сомалийцев и эритрейцев в Ливию, где беженцев по известным политическим причинам ожидали действия, противоречащие Европейской конвенции по правам человека. Суд признал нарушение несколько статьей Конвенции, в том числе 13 Статьи «Отсутствие средств правовой защиты для мигрантов, перехваченных в открытом море и возвращенных в страну отправления», и обязал Италию выплатить 15000 евро за причинение морального вреда.[[14]](#footnote-14) В своем недавнем докладе Международный совет по политике в области прав человека вновь обратил внимание стран на острую нужду в сотрудничестве: «Факты свидетельствуют о том, что отдельно взятая политика, направленная только на то, чтобы не дать мигрантам возможности достичь и пересечь границу, обречена на провал, высокой ценой которого являются человеческие жизни».[[15]](#footnote-15) Одна из причин несовершенства единого механизма управления заключается в чрезмерной обобщенности поставленных задач, которые призваны разрешить проблемы всего человечества. Масштабы современных вопросов требует конкретизации ряда международно-правовых норм, а также разработку совершенно новых процедур, отвечающих требованию последних тенденций. Проблема владения двойным гражданством, неравноправие женщин на рынке труда, проблема правового регулирования интеграции и адаптации иммигранта к новым условиям жизни в чужой стране – это не полный список того, что требует особого внимания при регламентации законодательных актов в сфере миграции. Критике также подвергаются основные статьи Устава, невыполнение предписаний которых стало повсеместным явлением, практически не регулируемым мирными средствами или искажаемые по смыслу в чьих-то интересах. При этом детализация общих правил не должна создавать прецедентов к ущемлению суверенитета государств; унификация и конкретизация обязательств призвана направить страны на более глубокое и продуманное развитие всех сфер жизни общества. Прежде всего, это касается статистических данных, без которых любые размышления о миграции не принесут практического решения. Достоверная статистика миграционных процессов необходима не только для точных аналитических расчетов и анализов, но и для планирования бюджета на социальные нужды, для проведения политических и административных мер в отношении всех категорий мигрантов. Органы государственной власти являются основными акторами по сбору и систематизации данных, касающихся миграции. Но методы сбора необходимой информации могут варьироваться от одной страны к другой, из-за чего методологии приобретают практические несопоставимые формы и цели своего использования. Например, в Великобритании одним из источников информации по миграции на национальном уровне является Международный опрос пассажиров, который ведет подсчет людей, пересекающих границу страны, в аэропортах. Советник по вопросам политики в области миграции Джон Перри не раз упоминал, что «в условиях спешки часть данных теряется, что подвергает сомнению достоверности публикуемых данных».[[16]](#footnote-16) Хотя в 1997 под эгидой ООН были разработаны Рекомендации в области миграционной статистики, до сих пор существуют такие проблемы, как полное отсутствие, неточность или значительная задержка даты выхода данных по страновому или временному признаку. Наиболее примечательным примером последних лет являются цифры по эмиграции из не европейских стран, которые составили 284 000, причем количество выданных виз тем же странам Евросоюзом – 538 000. [[17]](#footnote-17) Расхождение по показателям, вероятно, возникает из-за иностранных граждан, получающих визы, но не использующие их, но никто не знает наверняка. Что касается нерегулируемой иммиграции, то дисперсия собираемых данных и разнообразие мнений по поводу того, кого считать нелегалом, не позволяют выполнить точный анализ и выдать результат, близкий к реальности.

Начало поиска согласованного подхода к эффективному регулированию международной миграции можно отнести к Каирской конференции по вопросам народонаселения и развития 1994 года, когда впервые было дано определение этому феномену, обозначены цели и задачи для правительств, готовых к сотрудничеству. [[18]](#footnote-18) Практически сразу стало понятным, что любые поспешные шаги, направленные на унификацию правил координации действий в отношении миграции, будут неэффективными. Установление обязательных норм на проводимую политику является трудоемкой задачей для правительств, чьи взгляды и интересы разнятся по многим аспектам. Вдобавок, расстановка экономических и политических сил в современном мире не содействуют разработке единых требований по осуществлению миграционного контроля. В 2001 году Швейцария выступила с идеей проведения форума в Берне, где более 80 стран выразили желание в формировании комплексного подхода к решению проблемы миграции. Бернская инициатива стала отправной точкой при разработке способов обмена информацией между участниками об их интересах в области миграционных процессов. Результатом форума явилась Международная повестка дня в сфере контроля миграции, ставшая ориентиром для стран-участниц по стратегии решения проблемы. В ней отмечается, что только совместные усилия всех правительств приведут к осуществлению эффективной международной политики, а также Повестка подчеркивает необходимость создания потенциала в форме ресурсной базы и институциональной основы в государствах, где нет опыта урегулирования данного вопроса.[[19]](#footnote-19) Помимо этого, в документе говорится, что «целостный подход – это подход, учитывающий и уравновешивающий экономические, социальные, политические, гуманитарные, экологические факторы, факторы развития и здравоохранения и принимающий во внимание ключевые причины миграции».[[20]](#footnote-20) Диалог между всеми участниками – правительствами, международными организациями, ассоциациями мигрантов, гражданским обществом, неправительственными организациями и объединениями работодателей – стал ключевым моментом для создания и проведения сбалансированного подхода к миграции. Через два года в рамках ООН была сформирована Глобальная комиссия по вопросам международной миграции, целью которой стала подготовка концептуальной базы для дальнейшей выработки рекомендацией Генеральному секретарю и всем заинтересованным в этом лицам. В соответствии с предложением Глобальной комиссии, была организована Глобальная группа по вопросам миграции, членами которой стали в первую очередь специализированные учреждения и органы ООН вместе с Группой Всемирного банка и Международной организацией по миграции. [[21]](#footnote-21) Кроме углубления межучрендеческой кооперации, Глобальная группа активно участвует в Глобальном форуме, созданном в 2006 году в результате проведенного Диалога высокого уровня по вопросам миграции и развития в рамках деятельности Генеральной Ассамблеи ООН. [[22]](#footnote-22) Добровольный и неофициальных характер форума, объединяющий всех участников ООН и наблюдателей, упрощает переговорный процесс и обмен идеями, опытом наилучшего ответа на один из вызовов глобализации - миграцию. Подход Глобального форума ориентирован на своевременное и практичное решение проблем в сфере миграции и развития, при этом не затрагивая исключительные права государств в проведении миграционной политики. Все действия учреждения направлены на формирование общей концепции для принятия ключевых решений в данной области, что в перспективе должно стать нормативно-правовой базы для всеобщего эффективного регулирования процессов миграции. За прошедшие годы форум проводился ежегодно, начиная с 2007 года, в Брюсселе, Маниле, Афинах, Пуэрто-Вальярте, Женеве, Порт-Луи, и в 2013 году запланирован провести заседания в Женеве. Каждая встреча характеризуется центральной темой, вокруг которой выстраивается диалог. К примеру, в 2009 году рассматривались последствия экономического кризиса для мигрантов, а в 2013 году ключевой темой стала то, каким образом правительства могут раскрыть потенциал мигранта для его вклада в социальное, экономическое и человеческое развитие. Большинство рекомендаций, которые были вынесены ранее с проводимых заседаний, касались необходимости создания и поддержания информационной базы данных, проведения исследований и выработки методологии в области миграции. Также не раз упоминалась идея систематичного сбора информации об успешно проведенной миграционной политики по конкретным вопросам для распространения в свободном доступе этой практики среди других стран. В этой связи форум поощряет сотрудничество с частным сектором как в финансовых вопросах, так и вопросах, связанных с интеграцией мигранта на рынок труда. Таким образом, Глобальный форум, ставший площадкой для международного сотрудничества, способствует расширению рамок диалога и содействует в формировании представления о миграционных процессах.

Одной из традиционных мер, способной привести к взаимопониманию сторон, является подписание двусторонних договоров, очерчивающих рамки дальнейшего взаимодействия. В этом вопросе преуспел Азиатский регион, где меморандумы о взаимопонимании в области миграции получили широкое распространение по причине повсеместной, нерегулируемой торговли людьми. Подобные меморандумы, контролирующие въезд и трудовые отношения мигрантов, были одобрены между Таиландом, Лаосом, Камбоджией, в свою очередь Малайзия подписала их с Пакистаном, Бангладеш, Китаем, Шри-Ланкой; Южная Корея – с Филиппинами, Вьетнамом, Таиландом, Индонезией, Монголией.[[23]](#footnote-23) Несвязывающий характер меморандумов и, в отличие от других видов двусторонних соглашений, несложность в изменении условий, исходя из сложившейся ситуации на рынке труда, открывает для государств-партнеров широкое поле действий. Двусторонние соглашения нередки для партнеров, чьи экономические показатели сильно отличаются друг от друга, то есть для стран, участвующих в однонаправленном миграционном потоке. Причиной подписания договора, как уже было сказано, может быть высокая мобильность иммигрантов, с которой не справляется принимающее государство. Помимо очевидных экономических выгод, ради которых эмигрант покидает свой дом, следует также назвать природные катаклизмы и политические потрясения, вызывающие волну нелегальных переселенцев в соседние страны. В 2011 году, когда выходцы из Северной Африки буквально заполонили остров Лампедуза, Италия подписала с правительством Ливии меморандум, где на полторы страницы документа оговариваются условия сотрудничества в области безопасности, усиления контроля на границе и упрощению депортации незаконных переселенцев. [[24]](#footnote-24) Вопросы, которые поднимаются в такого рода договорах, касаются процедур репатриации мигрантов, организации и контроля трудовой миграции, пресечения нелегального пребывания в стране, охраны границ и т.п. В целом, такие договоренности не учитывают защиту прав иностранных резидентов, уделяя повышенное внимание контролю над миграционными потоками и их вовлечение в трудовой процесс. Нарастание интенсивности процессов миграции диктует государствам переход на более высокий уровень согласия, выражающийся в заключении многосторонних договоров. В своем стремлении сбалансировать выгоды и негативные для экономики страны последствия от миграции некоторые правительства пошли еще дальше, утвердив и приняв обязательства на региональном уровне. Тем не менее, весь процесс ратифицирования единого механизма и претворения его в жизнь занимает неограниченное количество времени и не всегда приводит к конечной цели. Бангкокская декларация от 1999 года, подписанная в рамках Международного симпозиума по миграции, призвала к сотрудничеству 19 стран Азиатско-тихоокеанского региона, в своих действиях опираясь на три условия. Во-первых, речь шла о взаимном предоставлении своевременной информации и технической помощи; также, согласно условиям Декларации, торговля людьми становилась уголовно наказуемой, и, наконец, стороны принимали условия возврата на родину нелегальных иммигрантов.[[25]](#footnote-25) Несмотря на акцентирование внимания партнеров по диалогу на расширение региональной кооперации, их успехи в регулировании миграционных потоков весьма сомнительны: с момента подписания Декларации страны не проявили сильной заинтересованности в скорейшем улучшении ситуации.

Процессы глобализации открыли возможность для высокой и практически беспрепятственной мобильности населения. Осознавая важность миграции как источника своего развития, государства развернули настоящую войну за мигрантов, чье образование, талант и финансовое положение способно привнести значительный вклад в благосостояние страны. Таким мигрантам предлагают различного рода преференции от упрощения процедуры получения гражданства до предоставления налоговых льгот, что значительно упрощает их обустройство на новом месте. Но большая часть мигрантов отличается от той, какой бы ее хотели видеть, и представляет собой неквалифицированную рабочую силу. Это работники низкого звена, будучи неотделимыми от экономики, являются наиболее уязвимой частью общества, чьи права нередко ущемляются и ограничиваются. Их пребывание в чужой стране требует большего внимания правительства, поскольку важно соблюдать тонкую грань между выгодами от миграции и тем негативном эффектом, которая она может иметь на все сферы жизни населения. Для предотвращения возникновения нежелательных последствий (торговля людьми, наркотраффик, теневой бизнес, нелегальное трудоустройство и безнаказанная эксплуатация труда) страны видят необходимость в сотрудничестве на макро- и микро-уровнях. Несмотря на то, что процесс создания правил и процедур, которые являлись бы наилучшим ответом на поставленные задачи, продвигается неспешно, определенные успехи все равно есть. Это касается как создания платформ для международного диалога, где участники могут высказать свои идеи и мысли по поводу волнующих их тем, так и определенные достижения в регулировании миграции на региональном уровне.

**Глава 2. Основные направления иммиграционной политики ЕС**

* 1. ***Масштабы и тенденции миграции настоящего времени на территории стран-участниц ЕС***

На протяжении столетий европейский регион отличался доминирующим влиянием на миграционные процессы, происходившие в мире. Активная колонизация континентов другого полушария проистекала из трудовых ресурсов Западной Европы, чьи работники уезжали на Американские континенты, Австралию и Новую Зеландию. Согласно статистическим исследованиям, за период 1815-1930 около 50 миллионов эмигрантов покинули Европу, что составляло порядка 12% от общего числа населения региона в 1900 году. [[26]](#footnote-26) В основном миграция происходила из Британских островов, Пиренейского полуострова и Скандинавии в молодой американский регион. В сущности, эра заселения США иммигрантами была зеркальной противоположностью энергичной эмиграции из Европы. Разразившаяся Первая мировая война подогрела процессы скорейшего перемещения из Старого Света, но политика ограничения на въезд 1920-ых годов, Великая депрессия 30-ых и Вторая мировая война помешали дальнейшему развитию этого феномена и его возобновлению. После 1945 года Европа становится пунктом притяжения иммигрантов практически из каждой точки Земного шара.

Процесс европейской иммиграции условно можно разделить на несколько категорий и этапов, предложенных Райнером Мюнцем.[[27]](#footnote-27) Первая волна иммигрантов – это жертвы репрессий и этнической чистки, которые бежали в поисках убежища. После событий Второй мировой войны 12 миллионов этнических немцев бежали или были депортированы из восточных частей бывшего Третьего рейха и территорий, оккупированных Вермахтом (Словения, Сербия, Украина, Польша и т.д.). Затем деколонизация бывших империй вызвала отток мигрантов из независимых территорий в развитые метрополии. Переселенцы из Алжира («черноногие») стремились попасть во Францию, а граждане португальской части Тимора и Мозамбика («ритурнадуш») бежали в Португалию. Быстрый экономический рост Западной Европы стал настолько привлекательным для иммигрантов из развивающихся стран и государств южной европейской части, что это сформировало основную картину процессов миграции во второй половине 20 века. В 1950-ых и 1960-ых огромное число рабочих из Южной Европы (Португалия, Греция, Италия, Испания, Югославия, Турция) и только что получивших независимость бывших колоний мигрировали в ФРГ, Францию, Нидерланды, Бельгию и Скандинавские страны. В течение 42 лет, начиная с 1950 по 1992, количество иностранцев, проживающих в Западной Европе, по отношению к коренному населению увеличилось с 1,3% до 4,9%.[[28]](#footnote-28) Стоит сказать, что после энергетического кризиса в начале 70-ых ряд стран, в числе которых были Великобритания, Франция, Нидерланды и ФРГ, ввели ограничительные меры к потоку мигрантов и беженцев из-за ухудшения экономического положения и роста безработицы в Европе. Вся политика была ориентирована на привлечение квалифицированной рабочей силы из-за рубежа для восстановления технического потенциала европейских стран после разрушительной войны. Но вопреки количественным запретам на въезд, иммигрантами были найдены лазейки, благодаря которым они переселялись целыми семьями и не имели желания возвращаться на родину. Достигнув определенного порога, миграция становится самовоспроизводящимся социальным процессом, который практически не поддается государственному регулированию и методам извне.

Будучи относительно гомогенными нациями, Западная Европа не имела исторического опыта, как, например, США, интеграции большого числа иммигрантов в свое общество. Поэтому любые программы, ориентированные на создание более благоприятных условий для постоянного проживания иностранцев, встречаются с лоббированием со стороны лиц, придерживающихся правосторонней идеологии. В Германии ассимиляция иммигрантов, в основном турок, не рассматривается правительством в качестве надлежащей социальной цели. Очень немногие турецкие эмигранты получили гражданство, даже во втором и третьем поколении, так как доминирование европейской культуры и национальной принадлежности определяет основные направления в области миграционной политики. В 2011 году ни одна страна-участница ЕС не предоставила гражданство более, чем 100 тысячам иностранцам, длительное время проживающим в Европе.[[29]](#footnote-29) Один из показателей, который является ключевым индикатором доступности гражданства для иностранца, характеризуется как «индекс интеграции мигрантов» - MIPEX. [[30]](#footnote-30) В 2010 году Латвия была в конце списка из 27 стран Евросоюза по уровню получения гражданства, где иммигранты не имеют права голоса, равного доступа на рынок труда, и, в целом, национальная политика затрудняет интеграцию иностранцев в принимающее общество. Некоторые ограничения существуют во Франции, власти которой выдают разрешение на работу лишь по 6 специальностям, придерживаясь политики «серьезных иммигрантов».[[31]](#footnote-31) В тоже время Швеция осуществляет самую либеральную стратегию в отношении приезжего населения. Высокий уровень доступности касается всех семи областей, составляющих MIPEX: мобильность на рынке труда, воссоединение семей, образование, гражданство (возможность получения двойного гражданства), политика, направленная против дискриминации, долгосрочное проживание, участие в выборах. Среди европейских стран, добившихся значительных успехов в интеграции иммигрантов и беженцев - Португалия, Финляндия, Нидерланды, Бельгия, Норвегия, Италия, Испания.[[32]](#footnote-32) С другой стороны, такие страны ЕС как Кипр, Словакия, Мальта и Литва исключают иностранцев из многих сфер социальной жизни.

Составлено по материалам статистической службы Европейского Союза, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Migration_and_migrant_population_statistics>

Вклад иммигрантов в экономическое развитие Евросоюза составляет четверть всего занятого населения и более 21% от среднегодового ВВП за 2000-2005 года. Растущая доля иностранного труда обусловлена притоком высококвалифицированных работников в расширяющиеся сектора экономики и увеличением количества трудящихся на позициях, не требующих специальных знаний. Согласно статистическим данным, приведенным Евростатом на 1 января 2012 года, на территории 27 стран ЕС проживало 20,7 миллионов иностранцев, что представляет 4,1% всего населения Евросоюза.[[33]](#footnote-33) В 2003 году на территории Европы находилось 16 миллионов иностранных граждан.[[34]](#footnote-34) Исходя из динамики прошлых лет, отчетливо видно, что приток иммигрантов имеет восходящий тренд, и, если бы не финансовые трудности Европы в 2008 году, количество иностранцев в разы превосходило бы значения сегодняшнего времени. Примечательно, что разница в численности населения за 2011 и 2010 года (1,4 миллиона жителей) составляет сумму двух показателей - естественного прироста (0,5 миллиона) и чистой миграции (0,9 миллионов). То есть рост численности на 64% обусловлен миграционными процессами. Традиционно считается, что миграция – это основная движущая сила количественного изменения жителей государства, которая в условиях постепенного «старения» европейского общества благотворно отразится на возрастной структуре населения. По экспертным оценкам, в 2060 году на каждого европейца в возрасте 65 лет и старше будет приходиться 1 человек в трудовом возрасте.[[35]](#footnote-35) Учитывая необратимые демографические изменения, ЕС продолжает рассматривать организацию миграционных потоков как первостепенную задачу, используя поток мигрантов с максимальной выгодой для своей социальной модели. Но вопреки желанию властей, не все действия приводят к быстрому и наилучшему решению проблемы. Открывая двери для иностранцев и согласуя проводимую политику с нормами и правилами международного сообщества, государства подвергают себя риску наплыва иммигрантов, для которых «отталкивающие» факторы своей страны настолько серьезны, что они готовы претерпевать любые неудобства ради жизни в другом обществе. Как прозорливо заметил Бранко Миланович, современный « <…> индус делает выбор в пользу того, чтобы жить нищим в Германии, чем нищим в Индии».[[36]](#footnote-36)

Трудности последних лет, связанные с дефицитом государственного бюджета, высокой долей безработицы и распространением экстремистских взглядов, вызывают понятные опасения у принимающего общества о дальнейшей судьбе европейцев среди многочисленного потока иммигрантов. В 2009 году, данные по которому являются последними в официальных источниках, самой многочисленной национальностью, проживающей в Евросоюзе, были выходцы из Турции (приблизительно 2,4 миллиона), Марокко (1,8 миллионов) и Албании (1 миллион). [[37]](#footnote-37) Места пребывания иммигрантов неравномерно распределены по территории ЕС, концентрируясь в Великобритании, Испании, Италии и Германии. Именно в этих странах антииммиграционные настроения получили широкое распространение среди населения, в особенности, среди молодого поколения. По опросу, проведенному Британским агентством, основная проблема, с точки зрения граждан ЕС, с которой настоящие правительства не могут справиться, заключается «в сохранении культурной самобытности», теряющей свою значимость в результате распространения исламского влияния.[[38]](#footnote-38) Политические партии, активно пропагандирующие идеи против иммиграции и мусульман крепко закрепились на территории Франции, Италия и Австрии, постепенно распространяя свое влияние на традиционно либеральные Нидерланды и Скандинавию. Отличительной чертой современных реалий является то, что большинство приверженцев правосторонних взглядов проводят свою агитацию в Интернете, что позволяет им найти поддержку в значительно большего количества людей, чем при использовании более консервативных средств массовой информации. Сила раскола в обществе имеет различные обличия, под которыми действуют ультра-националисты и расисты, начиная от экстремистских политических партий в Венгрии, как Jobbik, которая занимает второе место в парламенте, заканчивая полуорганизованными группами во Франции, например, Блок по травле мусульман. Последние наиболее известны по проводимой акции в 2006 году среди бездомных людей, когда активисты раздавали на улицах суп «единства», приготовленный на свином бульоне.[[39]](#footnote-39)

Стоит сказать, что беспокойство общества в большей мере направлено против нелегальных иммигрантов, представляющих серьезную угрозу для безопасности ЕС. На сегодняшний день невозможно установить точное количество нерегулируемых иммигрантов на территории ЕС, в том числе тех, кто стал жертвой трафика. Основным источником данных является число отказов от предоставления убежища и объем депортаций, так как иммигранты с высокой доли вероятности не покидают страну, оставшись там нелегально. Подсчет может также вестись на базе информации, полученной от пограничных служб во время нелегального пересечения иммигрантом границы ЕС. В годы расширения Евросоюза и присоединения стран Восточной Европы трафик людей значительно возрос: каналы поставки нелегальной рабочей силы происходили из Болгарии, Румынии, Польши и Литвы. Поэтому когда в 2011 году количество нелегальных иммигрантов выросло почти в два-три раза, это вызвало серьезную озабоченность правительства по поводу мер пресечения дальнейшего развития этой проблемы. Резкий скачок в показателях был обусловлен нестабильной политической обстановкой в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Волна протестов и революций, названная «арабской весной», прошла по всем государствам Магриба и Аравийского полуострова: Саудовской Аравии, Бахрейну, Тунису, Алжиру, Йемену, Египту, Сирии, Ливии и так далее. Нескончаемый поток беженцев и иммигрантов, спасающихся от кровопролития и нищеты, двинулся на Север через Турцию и Грецию, чтобы найти убежище в европейских странах. Только 25% поданных заявок на предоставление убежища и гуманитарной помощи были удовлетворены государствами ЕС, что не только не уменьшило число нелегального пересечения границы, но толкнуло мигрантов на еще большие ухищрения, тем или иным способом оказываясь на территории Европы.[[40]](#footnote-40)

Миграция остается сферой повышенного внимания для Евросоюза не только с экономической точки зрения, но и с точки зрения социо-культурных аспектов европейского общества. При всей очевидности негативных факторов миграционные процессы также привносят в общество тот позитивный вклад, который способствует развитию и процветанию ЕС. Преимущество от участия иммигрантов может быть достигнуто в полной мере только через совершенствование отношений, которые выстраиваются между принимающим и приезжим населением. Очевидно, что поставленная цель взаимовыгодного взаимодействия между Евросоюзом и третьими странами должна решаться посредством открытых и обдуманных переговоров, а не быть только частью антииммиграционной риторики.

* 1. ***Нормативно-правовое регулирование миграции в ЕС***

Процесс создания общей иммиграционной политики и сотрудничества в области предоставления убежища между государствами Европейского союза никогда не был поспешным. В 1992 году, когда страны подписали Маастрихтский договор, впервые начался поиск совместного решения миграционного вопроса. Дальнейшие действия и меры в области регулирования миграции, принятые правительствами европейских государств, дополняли и расширяли поле для кооперации, а именно введения совместной миграционной политики. В течение 7 лет было принято решение о разработке поэтапной системы развития единого регулирования миграции, которое заключалось во внедрении связанных пятилетних программ. В первую очередь речь шла о предоставлении безопасности, осуществления правосудия и утверждения свободы посредством создания законодательной базы. В сущности, нормотворческая инициатива касалась неотъемлемых прав человека, их корреляцией с гражданским и уголовном кодексами, а также получением гражданства и убежища. Кроме того, особое внимание уделялось охране границ и национальной безопасности, что стало играть заметную роль в проводимой политике после 11 сентября 2001 года.

Амстердамский договор закрепил за Еврокомиссией особое право на разработку и подготовку программ, направленных на углубление сотрудничества в области миграции. Совет министров и Европарламент выступают последующими акторами по претворению в жизнь намеченных задач и целей, первоначально одобрив предложенный Еврокомиссией план действий. Первой пятилетней программой, с которой началось новое тысячелетие, стал план Тампере, подписанный в одноименном финском городе. Он ознаменовал собой серьезный шаг на пути создания единого механизма ЕС в сфере регулирования миграционных процессов. Программа, рассчитанная на период с 1999 по 2004 гг., базировалась на 4 важнейших документах, которые касались условий приема на единых началах беженцев, установления правил для семейной миграции и получения гражданства. Поворотным моментом в политике явилось то, что план Тампере заложил основу для создания Общей системы предоставления убежища.

В ноябре 2004 года Еврокомиссия взяла новый курс развития миграционной политики, установив 10 приоритетных задач в рамках Гаагской программы. План действия предполагал защиту неотъемлемых прав человека и гражданства, содействие государствам-членам ЕС в их борьбе с терроризмом, [[41]](#footnote-41) поиск сбалансированного подхода к решению проблемы миграции, создание интегрированного контроля внешних границ стран-членов ЕС,[[42]](#footnote-42) установление единой процедуры предоставления убежища, максимизация благотворного влияния иммиграции на принимающее общество путем усовершенствованной системы интеграции, установления баланса между неприкосновенностью личной жизни и национальной безопасностью при обмене информаций, принятие всеми европейскими правительствами единого правового пространства и, наконец, разделение общих принципов, обязательств и целей между государствами ЕС.[[43]](#footnote-43) Главным дополнением к плану Тампере, помимо развития политики в области трудовой миграции, стало создание новых средств для обмена информацией об интеграции иммигрантов в общество путем сотрудничества с третьими странами, что легло в основу Глобального подхода к миграции в 2006 году. Построение диалога с третьими странами базируется не только на общих интересах преумножения благосостояния стран, но и на осознании неразрешимости проблем в области миграции без сотрудничества всех участников данного процесса. В дополнение к новым возможностям для иммигрантов, пересекающим границу государств Евросоюза, адаптироваться в новом обществе была выдвинута новая инициатива по пресечению недокументированного потока мигрантов. Речь идет о соглашении между ЕС и другими государствами о реадмиссии и депортации нелегально проживающих мигрантов. На данный момент, ряд стран, в числе которых Россия, Украина, Албания, Шри-Ланка и Гонконг, подписали данное соглашение, тем самым значительно упростив процедуру возврата нелегальных мигрантов.

Вступивший в силу в 2009 году Лиссабонский договор внес ощутимые изменения формирования иммиграционной политики ЕС в том, что касается утверждения совместных и правомерных решений. Усиление роли наднациональных институтов позволяет выполнить «коммунитаризацию внутренних дел и юстиции», в особенности, вопросов, связанных с перемещением иммигрантов через границу, их пребыванием в стране и кооперации органов безопасности.[[44]](#footnote-44) Решение об изменении системы управления ЕС через введение квалифицированного большинства лишает национальные правительства проводить миграционную политику, несоответствующую нормам и правилам, закрепленным в единых законодательных актах Союза. Таким образом, созданы условия для плодотворного сотрудничества и гармонизации принимаемых мер в отношении миграции странами-членами ЕС. Но несмотря на то, что Лиссабонский договор в полной мере отвечает принципу единства среди государств и значительно упрощает процесс принятия решений, он создает определенные трудности для тех стран, чья ранее эффективно проводимая иммиграционная политика не соответствует принятым стандартам.[[45]](#footnote-45)

Экономический кризис 2009 года и ряд политический потрясений в Европе оставил в стороне вопросы, связанные с проектированием новых перспектив для иммиграции и предоставления убежища в ЕС. Если план Тампере и Гаагская программа опирались на мощную политическую поддержку каждой страны-участницы ЕС, то новая Стокгольмская программа, хотя и содержит в себе серьезную теоретическую базу, в меньшей степени ориентирована на быстрое принятие решений и носит больше рекомендательный характер. Как и предыдущие программы, Стокгольмский план содержит в себе длинный список действий, расширяющий понятия прошлых проектов. Помимо пунктов о свободе человека и его фундаментальных правах, в документы обозначены и новые вопросы, которые до этого практически не разбирались. Во-первых, происходит разграничение между миграцией и предоставлением убежища, когда как ранее в большинстве случаев беженцы приравнивались к нелегальным иммигрантам. Во-вторых, отводится особая роль Глобальному подходу к миграции. Главным нововведением в этом разделе является принятие решения о сборе необходимой информации и соответствующих данных о мигрантах в третьих странах, откуда происходит наибольший иммиграционный приток в Европу. В-третьих, Стокгольмская программа раскрывает более сложные аспекты миграции (например, беспризорные несовершеннолетние дети, ищущие убежище), что говорит о переходу к практическому применению разработанных мер. В частности, Евросоюз (кроме, Ирландии, Дании и Великобритании) ввел систему голубых карт, схожих с процедурой получения гражданства в США посредством зеленой карты. Ставка делается на высококвалифицированных специалистов, которые, обладая голубой картой, могут проживать и работать в странах ЕС в течение двух лет с возможностью продления.

Тем не менее, несмотря на ранние договоренности и выстраиваемую правовую базу, «Арабская весна» стала серьезным испытанием для стран-участниц в ЕС в их стремлении к единству. В большей степени пострадали южные государства, чьи территории подверглись наплыву беженцев из Африки. В 2011 году количество беженцев у границ ЕС составляло 800 тыс.человек, в 2012 году к их числу прибавилось 465 тыс.иммигрантов из Сирии.[[46]](#footnote-46) Справедливые обвинения партнеров по Союзу ужесточить пограничный контроль обернулись «возведением новых стен Европы». [[47]](#footnote-47) Как заметил Дж.Борхас, «история учит, что направление иммиграционной политики практически никогда не изменяется, но если изменение все-таки происходит, то оно приобретает самую крайнюю форму».[[48]](#footnote-48)

Нельзя отрицать того факта, что с момента формирования общей миграционной политики, ЕС добился значительных успехов в данной сфере, обладая широким ассортиментом инструментов правового регулирования для эффективной координации потоков мигрантов. Тем не менее, многое из того, что могло бы принести определенный вклад в совершенствование уже созданных механизмов, не было использовано должным образом. События 2011 года ясно продемонстрировали необходимость поиска и принятия мер, которые бы являлись наилучшим ответом на резкие и серьезные изменения в мире.

**Глава 3. Особенности регулирования иммиграции в НАФТА**

***3.1.Особенности региональной интеграции НАФТА для экономического благосостояния государств***

Североамериканская зона свободной торговли объединяет три крупнейшие экономики Северной Америки с момента вступления договора в силу в 1994 году. Сотрудничество Канады, США и Мексики предполагает в качестве цели устранение всех препятствий для свободной торговли и движения инвестиционных потоков между странами. Несмотря на то, что зона свободной торговли проецируется на все три государства, на практике их партнерство можно назвать двусторонним: между Канадой и США, Мексикой и США, а также в меньшей степени Мексикой и Канадой. НАФТА выступает гарантом либерализации торговли путем снятия любых барьеров, препятствующих свободному перемещению товаров и инвестиций. Кроме этого, объединение ставит перед собой цель нивелировать диспропорций в развитии между странами-участницами посредством создания устойчивой экономической базы. В перспективе такой подход подразумевает формирование стимулов у населения для дальнейшего совершенствования национальной экономики и, соответственно, снижение иммиграционного потока. В большей степени, это касается граничащей с США Мексики.

В своем последнем докладе о новых тенденциях мексиканской миграции в США исследователи Pew Research Center наиболее емко охарактеризовали ситуацию, сложившуюся между Мексикой и ее северным соседом: «Если окинуть взором всю историю Соединенных Штатов, мы видим, что ни одна страна в мире не дала США столько иммигрантов, сколько Мексика за последние 40 лет».[[49]](#footnote-49) При этом речь идет не только о въезде легальных иностранцев, но и о колоссальном притоке нелегальных граждан, пересекающих границу двух стран, несмотря на суровость последующего наказания и сомнительные перспективы дальнейшего проживания в принимающем государстве. Проблемы перемещения трудовой рабочей силы так же касаются взаимодействия Канады и ее партнеров по союзу, однако степень этого передвижения не носит столь критичный характер, чтобы подвергаться трудоемкому анализу.

Столь обсуждаемые в научных кругах и прессе вопросы миграции пока не входят в юрисдикцию НАФТА, однако уже сейчас видна необходимость создания политики, отвечающей современным вызовам новых мировых тенденций. На данном этапе иммиграция, напрямую связанная с решениями, принимаемыми внутри зоны свободной торговли, косвенно регулируется через экономические, а в некоторых случаях политические меры. Мнение специалистов радикально разнятся, когда дело касается, эффективны ли действия правительств и выгодны ли они для людей, живущих в данных странах. И что самое главное, как отразятся принимаемые главами государств меры на иммиграцию населения в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Один из основных аргументов в пользу вступления Мексики в договорно-правовую базу НАФТА строился на том, что свободная торговля сократит число иммигрирующих в США мексиканцев за счет поднятия общего уровня экономики и, соответственно, благосостояния населения. В 1993 году бывший президент США Билл Клинтон выступил с заявлением, где сказал, что «НАФТА означает быстрое сокращение разницы между ставками заработной платы в США и Мексике…и у нелегальных иммигрантов будет меньше стимулов пересекать границу, потому что они будут в состоянии содержать своих детей на родине».[[50]](#footnote-50) Со стороны мексиканских властей прозвучала фраза президента Салинаса де Гортари: «Больше рабочих мест означает более высокие заработные платы в Мексике, что в свою очередь приведет к снижению миграционного потока в США и Канаду. Мы хотим экспортировать продукцию, а не людей».[[51]](#footnote-51) Во-первых, снимались препоны, тормозящие свободное пересечение границы товаров, услуг и инвестиций. Это включало сокращение тарифных и нетарифных барьеров, изменение которых шло поэтапно. Такие меры должны были привести к росту объемов взаимной торговли по более доступным ценам. Во-вторых, наличие крупных игроков в лице американских компаний способствовало поднятию имиджа партнеров США, что дало толчок для вливания в экономику большого числа иностранных инвестиций. Кроме этого, вложенные иностранными партнерами средства в сельскохозяйственный сектор должны были стимулировать фермеров производить больше продукции на экспорт, подтягивая за собой остальные сектора экономики. Действительно, с момента подписания договора прямые иностранные инвестиции в Мексику имели восходящий тренд, в разы превышающий в числовом значении данные за прошлые десятилетия.

Составлено по материалам Всемирного банка, <http://www.worldbank.org/>

Стоит отметить, что в Канаде наблюдалась схожая тенденция, когда инвестиции в 2007 году достигли 116 миллиардов против 4 миллиардов в 1992 году. С учетом инфляции цифры составляли 113 миллиардов и 3,9 миллиарда соответственно. Однако, несмотря на открывшиеся для Мексики перспективы и дополнительные финансовые вливания, за весь период от 1994 до 2010 гг. рост экономики страны в среднем едва достигал 3,5% ежегодно.

Составлено по материалам Всемирного банка, <http://www.worldbank.org/>

Помимо политических причин, тормозящих рост экономики Мексики, существенное воздействие оказала направленность инвестиций, основная часть которых была предназначена для развития ТНК, так называемых «макиладорас». Работа этих предприятий нацелена на производство товаров для экспорта и использовала в основном импортируемые материалы. Так, например, было создано множество заводов по сборке автомобилей крупных мировых фирм, причем большая часть комплектующих поставляется из США, Канады и Японии. До подписания договора НАФТА подавляющее большинство предприятий располагалось на границе с США (города Мехикали, Ногалес, Матаморос, Тихуане), что приводило к тому, что население центральных частей Мексики стремилось к северной границе. Но даже в этих районах страны оплата труда была в разы меньше, чем в США.

Таблица №1

**Реальная почасовая минимальная заработная плата в Мексике и США за 6 лет (1991-2011гг.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1991** | **1995** | **1999** | **2003** | **2007** | **2011** |
| **Мексика** | 3,2512 | 1,2533 | 0,7473 | 0,6727 | 0,667 | 0,5837 |
| **США** | 6,8426 | 6,2769 | 6,9552 | 6,2981 | 5,9227 | 7,25 |

Источник: статистическая база ОЭСР, <http://stats.oecd.org/>

Более конкурентоспособное производство этих компаний вытеснило с рынка практически всю национальную промышленность, оставив за чертой бедности больше 2 миллионов работников. [[52]](#footnote-52) После либерализации внешнеэкономической политики Мексики и заключения договора НАФТА, предприятия «макиладорас» стали распространяться по всей территории страны. Это привело к созданию новых производственных центров и позволило немного снизить темпы миграции. Интересен тот факт, что, несмотря на желание мексиканцев работать на новых предприятиях, они практически лишены этой возможности из-за высоких требований, устанавливаемых предпринимателями. Жители сельской местности не имеют среднего или среднего специального образования, которое является обязательным условием при приеме на работу. В итоге, они вынуждены эмигрировать в США и Канаду, чтобы искать заработок, занимаясь неквалифицированным трудом.

Несмотря на то, что количество мексиканских иммигрантов в Канаде не сопоставимо с США, начиная с 1990 года, в их численности наблюдается восходящий тренд. Если в 1991 году в Канаде проживало 22 тысячи мексиканцев, то в 2006 году их число удвоилось до 50 тысяч. В 2007 году примерно 3,2 тысячи иммигрантов из Мексики проживали в Канаде постоянно, 2,8 тысячи в 2008 году, 3,1 тысячи в 2009 году и 3,6 тысячи в 2011 году.[[53]](#footnote-53) Когда мексиканских иммигрантов охватил страх депортации из США (после событий 11 сентября 2001), многие обратились к правительству Канады с просьбой о предоставлении убежища. Поэтому к 2008 году Мексика стала первой страной по количеству поданных заявлений в Канаду, и, хотя с 2005 по 2008 года эти цифры утроились (с 3 до 9 тысяч), только 11% всех обращений были приняты.[[54]](#footnote-54) В ответ на очевидное злоупотребление ходатайством о предоставлении убежища в июле 2009 года Канада вводит визовый режим для Мексики. В итоге, в 2011 году претендентов на статус беженцев было менее, чем 1 тысяча заявлений.

Согласно статистическим данным, представленным Национальным советом по оценке социального развития общества (CONEVAL), Мексика характеризуется как страна с высоким экономическим потенциалом и одновременно с этим с устойчиво высоким уровнем бедности.[[55]](#footnote-55) Если сгруппировать население по количеству средств, затрачиваемых на приобретение необходимых товаров и услуг для существования, в соответствии с нормами CONEVAL, то выделяют следующие подкатегории людей: бедное население, крайняя нищета, население, чей уровень дохода равен прожиточному минимуму и выше прожиточного минимума. Для визуализации расслоения населения имеет смысл построить следующую секторную диаграмму.

Составлено по материалам Национального совета по оценка социального развития общества, http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/index.es.do

Из графической иллюстрации видно, что в целом по стране 46% населения (примерно 52 миллиона человек) Мексики живет в бедности, из них 10% составляют те, кто, тратя весь свой доход на еду, не имеют возможности приобретать ее в достаточном количестве для поддержания своего здоровья. Другие 54% - это те люди, чей уровень дохода равен прожиточному минимуму или выше его, поэтому их финансовое положение позволяет им приобретать почти ко все товары и услуги. Сопоставляя данные, интересно заметить, что, исходя из расчетов, проведенных ОЭСР, 20% самых богатых людей Мексики получают в 13 раз больше 20% самых бедных жителей.[[56]](#footnote-56) При этом мексиканцы, проживающие в отдаленных от границы с США территориях (Юкатан, Чьяпас, Герреро, Оаксака, Морелос), представляют собой наиболее бедное население, которое, начиная с девяностых годов, активно эмигрируют в соседнее государство. Причина заключается в том, что основным видом деятельности этого региона традиционно является сельское хозяйство. Но вследствие недальновидной политики правящей партии, снизившей тарифы на зерно намного раньше, чем того требовало соглашение, фермеры не имеют возможности и дальше заниматься агрикультурами из-за наплыва иностранных производителей. Как остроумно было замечено в статье The New York Times, вместо того, чтобы фермеры с большей охотой экспортировали зерно, они предпочли «экспортировать себя».[[57]](#footnote-57)

Как результат, привлекательное обещание НАФТА раз и навсегда сократить число эмигрантов из Мексики в США путем создания экономический стимулов до сих пор остается невыполненным. Многие американские эксперты считают, что членство Мексики в НАФТА позволит значительно снизить уровень миграции только в долгосрочной перспективе. Как показывает опыт европейских и азиатский стран, в первое время количество мигрантов должно значительно вырасти, поскольку люди будут уезжать, стремясь воспользоваться приобретёнными возможностями. Похожая ситуация была при вступлении Италии и Испании в Европейское сообщество: значительно увеличились потоки иммигрантов, в следствие чего пришлось временно ввести дополнительные меры по ограничению потока иммиграции в ЕС из этих стран. По сути, под к регулированию иммиграции в НАФТА превратился в открытую борьбу с выходцами из Мексики, практически приравняв в правах легальных рабочих к нелегальным. Несмотря на то, что впервые за длительное время с 2010 года наблюдается превышение выезжающих мексиканцев над въезжающими в США, этот тренд скрывает под собой существенное ужесточение национальной иммиграционной политики, не имеющей ничего общего с экономическим развитием региона. Кроме того, многие официальные информационные агентства стараются обходить стороной вновь возникшую проблему возросшего числа нелегального пересечения границ. Схожая ситуация прослеживается и в ЕС, когда желание правительств найти рациональное совместное решение проблемы миграции исчезает в момент критической несовместимости ожиданий с реальностью.

***3.2.Влияние иммиграционной политики США на мексиканскую миграцию***

Двусторонних характер взаимоотношений между странами-участниками НАФТА накладывает определенный отпечаток на то, как осуществляется политика по отношению к тому или иному государству.[[58]](#footnote-58) Так как НАФТА не подразумевает под собой создание совместной миграционной политики, то помимо экономического влияния самого договора на иммигрантов из Мексики, значительную роль в данном вопросе играет иммиграционная политика США. Вследствие этого оправдано значение, которое мексиканское правительство придает изменению политической обстановке в американском конгрессе.

Закон о реформе и контроле за иммиграцией в США 1986 года стал первой серьезной попыткой пресечь нелегальную иммиграцию из Мексики. Но намерения ужесточить условия для найма на работу приезжих без необходимых документов обернулось широкомасштабной амнистией последних. Более 2 миллионов нелегальных иммигрантов, долгое время пребывающих в стране, получили возможность обратиться в течение нескольких дней к государственным органам для официального оформления своего пребывания в стране. Легализация определенных категорий иммигрантов определила долгосрочный характер пребывания в США последующих граждан Латинской Америки.

Проводимые операции пограничного патруля 1993-1994 годов в США побудили мексиканское правительство к поиску диалога с Вашингтоном. Хотя Мексика пошла на определенные уступки и согласилась на расширение информационных каналов для обмена и сотрудничества, это не помешало американскому правительству вновь усилить пограничный патруль и одобрить закон о нелегальных иммигрантах в 1996 году. Данное решение подразумевало депортацию всех незарегистрированных иммигрантов, пребывающих в стране более 180 дней, но менее года, с дальнейшим запретом на въезд в течение трех лет. Еще раньше, в 1994 году, в штате Калифорния был выдвинут законопроект под номером 187, который предполагал лишение доступа нелегальных иммигрантов к медицинским и образовательным учреждениям частного и государственного характера. Таким образом, был запущен общий механизм подхода к нерегулируемому миграционному потоку, главной идеей которого стал запрет на получение услуг социальной сферы и наложение ограничений на доступ к большинству государственных льгот. Законодательные инициативы, выдвинутые правительством США, стимулировали большинство мексиканцев к получению гражданства как способ защиты от сокращения их социальных прав. Ужесточение условий пребывания мексиканцев в США мотивировали правительство Эрнесто Седильо одобрить закон о двойном гражданстве.

В феврале 2001 в целях решения проблемы миграции, которая в полной мере касалась обеих стран, администрации президентов Джорджа Буша и Винсента Фокса начали поиск взаимовыгодных условий. Обсуждения, проводимые на высоком уровне, были сосредоточены вокруг регуляризации потоков мексиканских рабочих, создания пригласительных программ и увеличения количества выдаваемых виз для граждан Мексики. Но ожидания далеко идущих планов не оправдались, когда 11 сентября в Нью-Йорке был совершен теракт, что кардинально изменило приоритеты конгресса.

Активизация пограничного режима на границе США-Мексика и борьба с терроризмом привели к печальным последствиям увеличения числа смертей иммигрантов, пересекающих территорию страны. Это стало основной причиной политической напряженности в отношениях двух стран, а также укрепило решимость мексиканского правительства в защите интересов своих граждан за рубежом. Среди проводимых мер стоит выделить программу выдачи удостоверения личности консульством Мексики для мигрантов. В 2003 году было выпущено почти миллион удостоверений, которые была действительна в течение 5 лет и могла быть использована при получении водительских прав, открытия банковских счетов и тому подобное. Кроме того, правительство Мексики, признавая важность миграции, обязалось поощрять и облегчать возвращение эмигрантов, а также их дальнейшую реинтеграцию в страну происхождения. Новый президент Фелипе Калдерон, вступив в свою должность, обещал стимулировать развитие и увеличение количества рабочих мест, что станет ключевым аспектом в решении вопроса миграции. Несмотря на малоэффективную политику, действия администрации президента казались правомерными в условиях охлаждения отношений с США и нежеланием американского правительства изменять свои приоритеты в сторону расширения прав для иммигрантов. Между тем Ф.Калдерон направил все силы на укрепление южных границ Мексики для снижения уровня транзитной миграции из Гватемалы, Гондураса и Сальвадора. Также в 2009 году Мексика стала инициатором идеи совместного ужесточения таможенного контроля с США в связи с непрекращающейся борьбой с наркокартелями.[[59]](#footnote-59) Вооруженные группировки закупают огнестрельное оружие на территории штатов, где оно продается легально, чтобы потом вновь вернуться в Мексику. Стоит обратить внимание, что мексиканское правительство готово осуществлять мероприятия, направленные на защиту национальной безопасности, только при непосредственном сотрудничестве США, резко критикуя действия последней в случае принятия односторонних мер.[[60]](#footnote-60)

В декабре 2012 года Энрике Пенья Ньето принял присягу в качестве президента Мексики после предвыборной кампании, в которой миграция не фигурировала в качестве центрального вопроса и приоритета для скорейших действий. Кажется очевидным предполагать, что стратегия нового правительства в отношении миграции мексиканцев в США не станет поводом конфронтации интересов против проводимой миграционной политики Барака Обамы. Безусловно, перемещение рабочей силы через границу двух государств не потеряет свою актуальность, будучи значимым аспектом в политике стран. Тем не менее, ожидается, что Пенья Ньето продолжит курс Ф.Калдерона, направленный на стимулирование экономических стимулов для потенциальных эмигрантов.

Хотя еще рано утверждать, будет ли администрация нового президента Мексики вводить отличную от предыдущих стратегию регулирования миграционных потоков или нет, правительство США не намерено менять намеченный курс ужесточения контроля над иммигрантами. Существует малая вероятность того, что при отсутствии серьезных действий со стороны Мексики, американская политика сумеет найти достойный ответ сложившейся ситуации.

**Заключение**

В своей работе автор пришел к следующим выводам, непосредственно связанным с поставленными задачами.

Будучи многогранным феноменом, миграция распространяет свое влияние на все сферы общества и, несмотря на обширную теоретическую базу, остается малоизученным процессом. Хотя со второй половины 20 века ведутся активные исследования иммиграции населения, их область применения ограничивается узким кругом специфичных ситуаций или, наоборот, дает слишком широкое представление об этом явлении, не затрагивая детали. Нет сомнений в том, что комплексный подход к изучению данного феномена должен носить междисциплинарный характер. Лучшее объяснение и понимание миграционных процессов внесет существенный вклад в развитие миграционной политики государств, обеспечив ее необходимой гибкостью в решении наиболее сложных вопросов.

Евросоюз стал одним из первых региональных объединений, где выстроена правомерная законодательная база для эффективного регулирования миграции. Развитие совместной иммиграционной политики ЕС опирается на понимание и разделение общих идей, ценностей и обязательств между государствами. Несмотря на экономические и политические трудности последних лет, с которыми столкнулись страны-участницы, сформировавшийся единый механизм управления обеспечивает сбалансированность в совместном регулировании иммиграции.

Опыт европейских государств может оказаться полезным и для НАФТА, где создание экономических стимулов для мексиканских иммигрантов в течение почти 20 лет не принесло желаемых результатов. В связи с несовместимостью интересов, которые преследуют США и Мексика, любые попытки одностороннего регулирования иммиграционного потока приводят к излишнему ужесточению условий въезда и пребывания иностранцев в стране. При этом вопрос иммиграции не только не решается, но и трансформируется в новую, более серьезную проблему – нелегальное пересечение границы. Единственным выходом из сложившейся ситуации является выработка общих решений и, наконец, совместной иммиграционной политики в рамках Североамериканской зоны свободной торговли.

Осознавая необходимость создания единых стандартов и норм к вопросам иммиграции, правительства стран все большее внимание уделяют глобальному регулированию перемещения населения. Проводятся ежегодные форумы, диалоги и конференции, призванные создать площадку для обмена опытом, согласования важных вопросов и принятия своевременных мер; формируются специализированные организации и институты, обеспечивающие мировое сообщество необходимой информацией и рекомендательной базой для успешной реализации плана действий. Несмотря на трудоемкость выполнения поставленных задач и неспешность процесса принятия решений, результаты, благотворно влияющие на миграцию, очевидны, что, в свою очередь, стимулируют правительства к расширению рамок сотрудничества.

Таким образом, решение проблемы иммиграции кроется в сочетании трех ступеней, уровней регулирования: национального, регионального и глобального. Только при условии соединения всех видов регулирования миграционного потока, возможно достичь наилучших и эффективных результатов.
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