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# Введение

В последние годы одной из самых острых и обсуждаемых проблем в сфере экономического, политического и социального развития Российской Федерации стало построение адекватной системы межбюджетных отношений. Бюджетная система Российской Федерации претерпела множество изменений, однако вопрос развития бюджетного федерализма и межбюджетных отношений в нашей стране остается по-прежнему актуальным.

Дискуссия о реформировании бюджетной системы особенно важна сегодня, так как бюджет страны является также «инструментом для решения экономических и социальных задач (как для государства в целом, так и для его регионов и муниципальных образований), финансового обеспечения развития экономики в целом, особенно в условиях макроэкономической неопределенности»[[1]](#footnote-1). Среди основных направлений совершенствования бюджетной системы Российской Федерации на сегодняшний день можно выделить:

* повышение самостоятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
* снижение зависимости консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации от финансовой помощи, поступающей из федерального бюджета;
* развитие программно-целевых методов управления общественными финансами;
* создание условий, в том числе стимулирующих механизмов, повышения качества управления региональными и муниципальными финансами[[2]](#footnote-2).

В ходе реализации указанных задач в Государственной программе «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами...» выделяются такие проблемы, как «повышение рисков несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, несвоевременное осуществление или осуществление не в полном объеме полномочий, закрепленных законодательством Российской Федерации за органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, увеличение просроченной кредиторской задолженности, а также снижение качества управления региональными и муниципальными финансами».

Одной из самых серьезных проблем на сегодняшний день является проблема управления финансами на региональном и муниципальном уровне. Централизованная модель бюджетного федерализма показала, что «федеральный центр не в состоянии решать многочисленные социально-экономические проблемы регионов»[[3]](#footnote-3). Важным вопросом бюджетной политики стало стимулирование регионов к достижению финансовой самодостаточности.

Необходимо отметить, что на современном этапе развития бюджетных отношений в Российской Федерации сложились два принципа, которые вносят некоторые противоречия в бюджетную систему. Так, наблюдается достаточно унифицированный подход на стадии формирования бюджетных доходов, при этом для формировании расходов, напротив, характерна дифференциация. Проблема заключается в «возникновении встречных финансовых потоков, негативные последствия которых в большей степени испытывают те регионы, которым предназначены бюджетные трансферты»[[4]](#footnote-4). Помимо этого возникает проблема временного характера при движении средств как из федерального бюджета региональным бюджетам, так и в противоположную сторону.

В связи с наличием многочисленных проблем в системе межбюджетных отношений, остро встает вопрос реформирования всей системы в целом. Как описывает в своей работе «Теория и практика межбюджетных отношений» В. В. Иванов, за период с 2001 года механизм межбюджетных отношений Российской Федерации «обогатился новыми инструментами взаимодействия между различными уровнями власти, прежде всего, в части выравнивания бюджетной обеспеченности регионов». При этом, в работе также отмечено, что «большинство инструментов было заимствовано из практики их использования странами ЕС».

Необходимо отметить, что Россия обладает экономическими, географическими, политическими и другими особенностями, которые делают невозможным абсолютное перенятие зарубежного опыта в организации межбюджетных отношений. Так, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, все субъекты считаются равными в своих правах, при этом существует разграничение полномочий федеративного центра, субъектов федерации и муниципальных образований. В реальности же, по мнению В.В. Иванова, республики «де-факто обладают большими правами, чем, например, областные субъекты Российской Федерации». С другой стороны, «совмещение и адаптация накопленного зарубежного опыта в российских условиях, а также применение принципиально новых механизмов являются неотъемлемой частью процесса совершенствования организации бюджетного процесса и устройства бюджетной системы».

В зарубежных странах большое внимание уделяется выравниванию региональных различий посредством использования налогов и трансфертов. В соответствии с государственной программой «Управление государственными финансами» главной целью и важнейшей функцией федеральных органов власти в области формирования межбюджетных трансфертов является «создание стабильной системы распределения и перераспределения между уровнями бюджетной системы финансовых ресурсов, обеспечивающей их максимально эффективное использование для предоставления бюджетных услуг». В связи с этим проводятся реформы бюджетной системы.

В рамках данной работы хотелось бы остановить внимание на организации бюджетного процесса во Французской Республике. Опыт Франции в области реформирования бюджетных отношений может быть использован для развития и совершенствования системы бюджетных отношений в России. Рассмотрение бюджетных отношений в части организации системы межбюджетных трансфертов в России и соответственного опыта Франции в этом вопросе позволит оценить процессы, происходящие в области государственных финансов в нашей стране через аналогичный анализ во Французской Республике. В качестве сравнения в анализе была выбрана Французская Республика, так как в России и во Франции по-прежнему остается довольно сильная связь центра и регионов, а также реформирование бюджетных систем началось примерно в один временной период. Анализ был построен на базе временного периода, следующего после реформирования межбюджетных отношений в обеих странах – с 2006 по 2010 годы. Реформа бюджетного процесса во Французской Республике началась несколько раньше, чем в России – в 1999 году. Законодательный акт, лежащий в основе этой реформы, – Органический закон «О финансовых законах», – был принят в 2001 году. Во Франции реформирование бюджетного процесса проходило в рамках общей реформы государственного управления. Таким образом, «изменение логики бюджетного регулирования обусловило реформирование всей системы бюджетного контроля»[[5]](#footnote-5).

Эффективно сформированная бюджетная политика – одна из важнейших задач, определяющих стабильность и устойчивость страны[[6]](#footnote-6). Эконометрический анализ функционирования системы межбюджетных трансфертов в работе позволил выявить, существует ли связь между экономическим состоянием региона и суммой трансфертов, переведенных ему из центра. Это также позволило раскрыть проблему межбюджетных отношений между центром и регионами.

**Цель работы** - дать оценку эффективности сложившейся системы межбюджетных трансфертов в Российской Федерации и возможности переноса опыта Французской Республики в области решения вопросов, связанных с системой межбюджетных трансфертов.

**К основным задачам работы**, направленным на достижение поставленной цели, прежде всего, следует отнести следующие:

* определить сущность и принципы бюджетирования;
* представить характеристику межбюджетных отношений и принципов их организации;
* исследовать основы понятия межбюджетных трансфертов как инструмента регулирования межбюджетных отношений;
* рассмотреть основы системы межбюджетных трансфертов в Российской Федерации;
* рассмотреть основные принципы межбюджетных отношений и межбюджетных трансфертов во Франции;
* построить эконометрическую модель зависимости экономического состояния региона и суммы выделяемых трансфертов;
* представить направления развития межбюджетных отношений на основе полученных из анализа результатов.

**Объектом исследования** в данной работе являются системы межбюджетных отношений в Российской Федерации и во Французской Республике.

**Предмет** исследования – особенности организации межбюджетных трансфертов на примере Российской Федерации и Французской Республики.

**Степень изученности проблемы.** При подготовке данной работы были использованы труды отечественных и зарубежных авторов. Теоретическую основу работы составили в основном труды отечественных исследователей, рассматривавших проблемы межбюджетных отношений, прежде всего, труды таких авторов, как Иванов В.В., Мамедов А.А., Журавская Е.В., а также многочисленные законодательные акты.

Аналитическая часть исследования базируется на статье «Incentive Effects of Fiscal Equalization: The Case of France» Fischer, Justina AV and Thiessen, Ulrich University of Mannheim, European Commission, 2011.

**Дипломная работа состоит** из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Первая глава – «Теоретические аспекты функционирования межбюджетных отношений», содержит основные сведения сущности и принципов бюджетирования, особенностей межбюджетных отношений и сущности межбюджетных трансфертов как инструмента регулирования межбюджетных отношений.

Вторая глава – «Исследование эконометрических моделей межбюджетных трансфертов в Российской Федерации и во Франции», определяет особенности организации системы межбюджетных отношений на примере Российской Федерации и Франции. Проводится эконометрический анализ на выявление взаимосвязи между экономическим состоянием региона – получателя трансферта и суммой трансферта.

Третья глава – «Результаты эконометрического анализа и перспективы направления развития системы межбюджетных трансфертов в России и во Франции», опираясь на результаты эконометрического анализа, исследует основные проблемы организации системы межбюджетных отношений на примере Российской Федерации и Франции, а также возможные направления развития данных систем.

# Глава 1. Теоретические аспекты функционирования межбюджетных отношений

# Бюджетная система и бюджетное устройство: основные принципы и характеристики

Бюджетное устройство в любой стране включает в себя, по крайней мере, три важнейшие характеристики:

* структуру бюджетной системы;
* принципы построения бюджетной системы;
* взаимосвязи бюджетов, объединенных в бюджетной системе (межбюджетные отношения)[[7]](#footnote-7).

В соответствии с работой В.В. Иванова «Теория и практика межбюджетных отношений», бюджетное устройство основано на «...юридических нормах, определяющих компетенцию центральных и местных органов власти по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению государственных и местных бюджетов, а в федеративных государствах и бюджетов членов федерации; распределение доходов и расходов между отдельными видами бюджетов, а также платежи в бюджетную систему и расходование средств из нее. Бюджетное устройство находится в непосредственной зависимости от государственного устройства (федеративное или унитарное государство), от социально-экономического строя общества».

Взаимоотношения между отдельными субъектами, а также между субъектами и федеральным центром по выполнению возложенных на них задач государственного управления предопределяет характер отношений между бюджетами на принципах **бюджетного федерализма**. Бюджетный федерализм выступает как система финансовых связей федерального (центрального) бюджета и совокупности бюджетов более низкого уровня - субъектов Федерации, оставляя за своими рамками не менее важную сферу - взаимоотношения органов власти с источниками бюджетных средств и конечными их потребителями - получателями бюджетных ресурсов (субъектами конечного присвоения), т.е. юридическими и физическими лицами[[8]](#footnote-8). Сущность бюджетного федерализма заключается в законодательном установлении бюджетных прав, обязанностей и правил взаимодействия на всех стадиях бюджетного процесса двух равноправных сторон — федеральных и региональных органов власти и управления. Государство на всех стадиях бюджетного процесса, используя установленные принципы, методы и способы формирования бюджетных доходов и расходов, формирует бюджетные взаимосвязи, определяет пропорции распределения централизованных ресурсов и методы их использования[[9]](#footnote-9). Итак, в качестве основных признаков федерализма, по мнению В.В. Иванова, можно выделить следующие:

* распределение полномочий законодательной и исполнительной власти и доходных источников между центральными и региональными уровнями власти, закрепленное в Конституции;
* представительство регионов на федеральном уровне, обычно в виде второй палаты парламента;
* конституционное право изменять конституцию страны с согласия регионов;
* посредничество в форме судебной системы или референдумов при разрешении конфликтов между правительствами;
* наличие институтов для межправительственного сотрудничества в тех областях, где распределение полномочий не определено или перекрывается;
* наличие децентрализованного правительства, причем уровень полномочий центрального правительства на федеральном уровне выше, чем уровень полномочий регионального правительства.

Бюджетный федерализм предполагает самостоятельность в нахождении средств для финансирования децентрализовано принимаемых решений и региональных программ субъектами федерации[[10]](#footnote-10). Только в этом случае можно говорить о реальной самостоятельности регионов. В то же время, во многих случаях действительность такова, что финансовой базы для формирования бюджетных источников реализации принимаемых субъектами федерации решений недостаточно. В этих случаях «децентрализация управления, предусматривающая передачу регионам определенных прав в области управления, подкрепляется соответствующей передачей им денежных средств из федерального бюджета или бюджетов других субъектов федерации»[9, c.136]. Другими словами, при недостаточности средств для реализации бюджетной самостоятельности регионов (субъектов федерации) используются различные формы межбюджетных отношений, призванные «реализовать общегосударственные интересы на территории субъекта федерации и, прежде всего, обеспечить гражданам права, гарантированные конституцией государства»[9, c.137].

Важной характеристикой бюджетного устройства является соблюдение организационных принципов построения бюджетной системы[[11]](#footnote-11). В многочисленных работах, посвященных вопросам функционирования государственных финансов, в качестве основных принципов построения и функционирования бюджетной можно выделить:

* единство бюджетной системы;
* разграничение доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджета между бюджетами бюджетной системы;
* самостоятельность бюджетов;
* равенство бюджетных прав субъектов, муниципальных образований;
* полнота отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов;
* сбалансированность бюджетов;
* результативность и эффективность использования бюджетных средств;
* общее (совокупное) покрытие расходов бюджетов;
* прозрачность (открытость) бюджетов;
* достоверность бюджетов;
* адресность и целевой характер бюджетных средств;
* подведомственность расходов бюджета;
* единство кассы.

# Бюджетная система Российской Федерации

В соответствии со статьей 1 Конституции Российской Федерации Россия является демократическим правовым государством. Наличие правительств двух уровней закрепляется статьей 5 Конституции. Статья 10 указывает на разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Распределение доходных источников по уровням отражается в Бюджетном кодексе РФ в статьях с 39 по 64. В статьях 71, 72, 73 Бюджетного Кодекса РФ приводятся предметы ведения федерального и регионального правительств, а также предметы их совместного ведения. Представительство регионов на федеральном уровне осуществляется через верхнюю палату Федерального Собрания РФ (Парламента) — Совет Федерации, в который входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти (ст. 95). Таким образом, можно утверждать о том, что Россия соответствует основным «формальным» признакам и характеристикам стран, где реализуются принципы федерализма.

Бюджетная система России состоит из следующих бюджетов: федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов; бюджеты субъектов РФ и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов; местные бюджеты, в том числе: бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; бюджеты городских и сельских поселений. Государственный внебюджетный фонд — фонд денежных средств, образуемый вне федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ и предназначенный для реализации конституционных прав граждан на пенсионное обеспечение, социальное страхование, социальное обеспечение в случае безработицы, охрану здоровья и медицинскую помощь. Расходы и доходы государственного внебюджетного фонда формируются в порядке, установленном федеральным законом, либо в ином порядке.

В соответствии с работой А.А. Мамедова, доходы бюджета как экономическую категорию можно представить в виде «экономических отношений, которые возникают в процессе формирования фонда денежных средств». При этом расходы бюджета представляют собой затраты, которые возникают в связи с реализацией государством своих функций. Как описывает автор, экономическая категория бюджета является «совокупностью экономических отношений, возникающих в процессе создания, распределения и использования государственного централизованного фонда денежных средств».

**Бюджетные полномочия** определяются как установленные Бюджетным Кодексом РФ и принятыми в соответствии с ним правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, права и обязанности органов государственной власти (органов местного самоуправления) и иных участников бюджетного процесса по регулированию бюджетных правоотношений, организации и осуществлению бюджетного процесса.

**Бюджетный кодекс РФ** устанавливает также общие принципы бюджетного законодательства РФ, организации и функционирования бюджетной системы РФ, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в РФ, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства РФ.

**Принципы,** на которых основывается организация местных финансов, обычно формулируются в нормативных документах и достаточношироко исследованы в теоретической литературе, они относятся какк построению бюджетной системы государства в целом, так и к организации деятельности

местных финансов[9, c.46]. С момента принятия в 2003г. закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в нашей стране сталавнедряться двухуровневая модель организации местного самоуправления. Согласно данному закону, первым уровнем модели местного самоуправления являются городские и сельские поселения. Второй, более высокий уровень — муниципальные районы и городские округа.

С 2006 г. в России в результате разделения местных бюджетов на бюджеты муниципальных районов и бюджеты поселений «выделены четыре уровня в составе бюджетной системы», определены новые принципы ее построения, проведена системная реформа межбюджетных отношений, разграничены бюджетные полномочия между органами власти разного уровня, что позволяет утверждать о переводе взаимоотношений между звеньями бюджетной системы в более рациональный режим функционирования[[12]](#footnote-12).

Бюджетное регулирование между звеньями бюджетной системы РФ осуществляется нормами Конституции РФ, Бюджетного кодекса РФ и Налогового кодекса РФ, нормативно-правовыми актами местных представительных органов власти по бюджетным вопросам; вопросам государственного и муниципального финансового контроля.

# Бюджетная система Французской Республики

Франция является унитарным государством, которое, тем не менее, имеет несколько субнациональных уровней (или уровней местного самоуправления): к ним относятся 36 763 муниципалитетов (коммун), 100 департаментов и 26 регионов. Кроме того, государство имеет около 1 400 внебюджетных учреждений, деятельность которых в основном осуществляется в коммерческой, образовательной и культурной областях[[13]](#footnote-13).

С точки зрения государственных расходов бюджетный сектор во Франции состоит из государственного бюджета, бюджетов субнациональных уровней, а также социального обеспечения. В 2012 году общий государственный бюджет составляет лишь 37 процентов от общего
государственных расходов, в то время как фонды социального страхования составляют 45 процентов. Остальное приходятся на деятельность субнациональных правительств[[14]](#footnote-14).

**Финансовые отношения между уровнями власти.** Во Франции центральное правительство наряду с местным самоуправлением состоит из нескольких уровней управления.

**Центральное правительство.** Предоставление центральным правительством услуг осуществляется на трех уровнях: непосредственно предоставление услуг из центра, местные услуги центральной власти (на базе принципа децентрализации), и деятельность общественных учреждений[[15]](#footnote-15).

 «Центральные» услуги предоставляются и оперируются под непосредственным руководством министров, заместителей министров и государственных секретарей, и в основном обеспечивают функции технической поддержки.

Местные государственные услуги предоставляются административными районами, которые отличаются от местного самоуправления тем, что они находятся в ведении префектов, которые непосредственно назначаются правительством, в то время как местные территориальные образования являются автономными образованиями, находящимися в ведении местных выборных собраний. Префекты координируют все отношения между государством и местными органами власти. Они имеют право пересматривать местные законы и несут ответственность за выполнение всех национальных политик (культура, сельское хозяйство и т.д.) и деятельность полиции. Кроме того, они имеют право на требование изменений в субнациональных бюджетных предложениях, если они не соответствуют установленным бюджетным правилам.

Деятельность общественных государственных учреждений осуществляется в соответствии с нормами отдельного кодекса. Хотя они пользуются определенной степенью финансовой и управленческой автономии, они обязаны отчитываться о своей деятельности «по меньшей мере» одному министерству, которое назначает управление, контролирует стратегические решения и принимает решение о выделении субсидий.

**Местные органы власти**. Существуют также три уровня местного самоуправления: муниципалитеты (коммуны), департаменты и регионы.
 Муниципалитеты отвечают за местный вопросы, такие как городское планирование, коммунальная инфраструктура, субсидирование жилья, местные общественные услуги (обработка отходов, вода, общественный транспорт, освещение), здравоохранение и социальные услуги, образование (поддержка начальных государственных школ, их строительство и обслуживание), культура (музеи, театры), безопасность, общественный порядок, гигиена, занятость и бизнес (в соответствии с нормами ЕС о конкуренции).

Департаменты сосредоточены главным образом на ведомственных вопросах и управлении повседневными делами, такими как обеспечение
социальных пособий, льгот здравоохранения, трудоустройства безработных, среднее образование, местные перевозки.

Наконец, в регионах, в основном отвечают за планирование землепользования и экономического развития: профессиональное обучение,
среднее образование, железнодорожный и водный транспорт, а также помощь в целях экономического развития.

Будучи администратором всех финансовых поступлений местных органов власти, государство собирает местные налоги. Доля собственных местных налоговых поступлений по-прежнему составляет лишь малую часть общих местных налоговых поступлений[[16]](#footnote-16).

Бюджетная децентрализация во Франции растянулась на несколько десятилетий. При этом начало процесса делегирования полномочий центра субнациональным образованиям и образование нового регионального уровня публичной власти в середине 1980-х годов было продолжено введением прямых выборов глав их исполнительной власти, а также закреплением нескольких уровней субнациональной власти и управления в Конституции страны в 2003 г[[17]](#footnote-17).

По мнению Л.М. Самойловой, основной особенностью расходной децентрализации во Франции является большое количество уровней бюджетной системы, функции и ответственность которых четко не разграничены. При этом в стране не существует исчерпывающего перечня функций и предметов ведения различных органов власти, в связи с чем абсолютное большинство функций выполняется совместно несколькими уровнями публичной власти. Решением проблемы предметов совместного ведения во Франции стали процессы кооперации субнациональных уровней власти. Как отмечается автором, «в настоящее время сотрудничество органов власти принимает различные организационно-правовые формы: муниципальные ассоциации (квазикоммуны), сообщества сельских поселений, объединения городских поселений, объединения коммун и т.д». При этом масштаб и территориальный охват объединений зависят от типа расходного полномочия, делегируемого на подобный надмуниципальный уровень[[18]](#footnote-18). Следует также отметить, что с конца 1990-х годов подобным межмуниципальным объединениям стала оказываться финансовая поддержка из центрального бюджета в виде субсидий. Тем не менее, проблемами децентрализации полномочий во Франции оказались «отсутствие демократического контроля за функционированием межмуниципальных объединений (население не имеет возможности напрямую выбирать органы управления этих публично-правовых образований), а также увеличение численности государственных служащих»[8, c.54].

В связи со спецификой трудового законодательства страны передача расходного полномочия на субнациональный уровень не приводила к соответствующему снижению численности персонала на национальном уровне. Более того, «...центральное правительство продолжает регулировать уровень оплаты труда государственных служащих всех уровней управления, что вплоть до настоящего момента оказывает серьезное давление на расходную часть субнациональных бюджетов»[[19]](#footnote-19).

После принятия в 2001 году Конституционного закона о государственных финансах система бюджетного контроля во Франции была значительно изменена: повысилась бюджетная прозрачность, модернизирована система органов бюджетного контроля, возросла роль парламента в бюджетном процессе и его информированность, важнейшим нововведением закона о государственных финансах стало изменение структуры представления бюджета: государственные расходы стали группироваться по миссиям, программам и акциям[[20]](#footnote-20). Миссии можно представить как глобальные задачи соответствующего бюджета. Миссии распределяются на подзадачи — программы, а те в свою очередь на действия - подразделения программ. Как пишет А.Г. Судакова, «миссии могут относиться к сфере ответственности сразу нескольких министерств, то есть их реализация требует создания не только ведомственных, но и межведомственных программ». Например, по данным сайта Министерства экономики и финансов Французской Республики, в 2011 году на реализацию миссии «Региональное развитие» из государственного бюджета были выделены субвенции на сумму 180 млн. евро. Целью данной мисси являлись экономическая устойчивость и кокурентоспособность регионов. Из выделенных средств 133 млн. евро предназначалось на выполнение программы под названием «Стимулирование развития территорий». Программа была нацелена на развитие конкуреции регионов, повышение их экономической привлекательности, а также устремление на курс долгосрочного развития территорий. Отметим, что 47 млн. евро в виде субвенций были направлены на реализацию программы «Государственная помощь регионам». Ответственным за выполнение программы было назначено Министерство внутреннего развития. Программа была нацелена на решение проблем регионального и межрегионального уровня на всей территории Франции.

 Цель такой группировки расходов — «переход от логики расходования к логике результата»[4, c. 92]: смысл исполнения бюджета заключался не в расходовании средств, а в достижении поставленной цели. Необходимо отметить, что во время и после проведения реформ во Франции значительно возросла роль оценки эффективности использования бюджетных средств и оценки действий управляющих структур с точки зрения эффективности их работы: в 2003 году генеральным собранием Французского общества оценивания был утвержден документ под названием «Хартия оценивания государственных политик и программ». Также, закон о бюджете Франции содержит конкретные показатели, которые характеризуют достигнутые результаты (обычно их около 1500)[4, c.94]. Для управления каждой программой назначается ответственное лицо. В пределах соответствующих министерским программам расходов ответственное лицо получает почти полную свободу перераспределять средства, переносить ассигнования на следующий бюджетный год. В обмен на повышение гибкости руководитель программы должен следовать ее целям и отчитываться за управление расходами на программу[4, c.95]. Для этого используются три критерия: социальная и экономическая результативность, качество услуг и эффективность. Также во Франции существует Служба оценки государственной политики (La Mission d'[évaluation des politiques publiques](http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation_des_politiques_publiques) (MEPP))[[21]](#footnote-21), которая осуществляет свою деятельность по оценке проводимых политик под контролем Министерства экономики и финансов. Служба также ответственна за руководство подведомственными структурами, занимаающимися оценками действий администрации. Среди основных задач Службы оценки государственной политики можно выделить поддержание связи между отделами оценки и координация и управление ведомственными комитетами оценки (Comité interministériel d’évaluation CME). Служба оценки государственной политики регулярно опубликовывает доклады и отчеты об эффективности деятельности государства.

# Характеристика межбюджетных отношений и принципы их организации

В Российской Федерации термин «межбюджетные отношения» появился в 1994 г. в связи с осуществлением очередного этапа бюджетной реформы. В период с 1994 по 1998 г. межбюджетные отношения в экономической литературе трактовались как отношения между бюджетами различных уровней бюджетной системы Российской Федерации[[22]](#footnote-22). Законодательно этот термин впервые был определен в Бюджетном кодексе Российской Федерации, где межбюджетные отношения стали определяться как отношения между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Однако исходя из данного определения не вытекало, по поводу чего возникают эти отношения и какие элементы включаются в состав межбюджетных отношений[[23]](#footnote-23).

Согласно поправкам, внесенным в Бюджетный кодекс Российской Федерации межбюджетные отношения определяются как взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса (ст.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Следует указать и на то, что межбюджетные отношения представляют собой не только финансово-правовое явление, но и важнейший инструмент управленческого обеспечения сбалансированного социально-экономического развития как регионов, так и страны в целом. При этом целью межбюджетных отношений является «создание равных финансовых возможностей органов государственной власти и органов местного самоуправления для реализации возложенных на них полномочий»[[24]](#footnote-24). В качестве сторон в этих отношениях выступают органы представительной и исполнительной власти.

Итак, **межбюджетные отношения** можно определить как экономико-правовые отношения взаимодействия органов государственной и местной власти по поводу[9, c.75]:

* разграничения и закрепления расходных и доходных бюджетных полномочий;
* перераспределения средств из бюджетов в порядке бюджетного регулирования;
* возмещения расходов, связанных с передачей расходных полномочий или потери доходов других бюджетов;
* передачи средств на возвратной основе;
* объединения средств с целью развития регионов и выравнивания социально-экономических условий их жизнедеятельности.

Межбюджетные отношения следует рассматривать в единстве двух аспектов — как политико-экономической категории и как организационно-экономического инструмента государственного регулирования в условиях неравномерности социально-экономического развития регионов страны[[25]](#footnote-25).

Следует отметить, что, несмотря на обширный объем научного материала в области межбюджетных отношений различных стран, многие вопросы изучены все еще недостаточно, остаются дискуссионными, требуют дальнейшего углубленного исследования. Так, В.В. Иванов отмечает, что «методы межбюджетного взаимодействия в каждой конкретной стране остаются сугубо индивидуальными», однако, можно очертить отдельные направления построения межбюджетных отношений, представляющих общетеоретический интерес.

Государство на всех стадиях бюджетного процесса, используя установленные принципы, методы и способы формирования бюджетных доходов и расходов, формирует бюджетные взаимосвязи, определяет пропорции распределения централизованных ресурсов и методы их использования[[26]](#footnote-26). Необходимо отметить, что последовательное совершенствование межбюджетных отношений и проведение мероприятий по повышению качества финансового менеджмента в общественном секторе в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях осуществляется с 1999 года в рамках реализации концептуальных документов Правительства Российской Федерации (см. Приложение 1), а также в соответствии с положениями бюджетных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о бюджетной политике в соответствующих годах.

# Межбюджетные трансферты как инструмент регулирования межбюджетных отношений

В рамках межбюджетных отношений одной из центральных является проблема «сбалансированности доходов и расходов бюджетов различных уровней иерархии как важнейшего и необходимого условия эффективности финансовой политики государства в целом»[[27]](#footnote-27).

Воздействие бюджета на экономику предполагает формирование механизма образования доходов и расходов уровней органов власти с учетом рационального налогообложения юридических и физических лиц, обеспечения необходимого объема и сбалансированности структуры государственных расходов, создающих условия для экономического роста, стабильности производства, повышения благосостояния населениях[6, c.57]. Доходы бюджетов формируются за счет налоговых поступлений (федеральные, региональные и местные налоги и сборы, штрафы и пени); неналоговых поступлений; отчислений от налогов, поступающих с более высоких уровней; межбюджетных трансфертов (безвозмездных выплат в виде различного рода дотаций, субсидий, субвенций, грантов и др., распределяемых в качестве финансовой помощи для покрытия расходов местных бюджетов), безвозмездных поступлений[6, c.62-64]. Воздействуя на процессы формирования межбюджетных отношений путем изменения принципов, методов, способов формирования бюджетных доходов и расходов, государство может корректировать установленные бюджетные взаимосвязи, регулировать каналы прохождения и направления бюджетных потоков, уточнять пропорции распределения централизованных ресурсов и механизмы реализации их целевого назначения, обеспечивая, таким образом, управление межбюджетными отношениями по оказанию финансовой помощи нижестоящим уровням бюджетной системы, которые в силу исторически сложившихся экономических условий не обеспечены достаточным объемом средств для осуществления своих полномочий[9, c.112].

Различия в характере экономических проблем, с которыми сталкиваются те или иные регионы, обусловливают и разные подходы к их решению. При этом виды и состав используемых экономических инструментов регулирования межбюджетных отношений, как указывает в своей работе В.В. Иванов, во многом зависят как от специфики «проблемных» районов, так и от выбора национальной стратегии социально-экономического развития; типа национальной системы бюджетного федерализма, предполагающей либо расширенную автономию функционирования бюджетов разного уровня, либо направленные на бюджетное выравнивание региональных диспропорций, то есть на территориальную справедливость при значительном участии государства); расклада политических сил в стране и их готовности к компромиссам. Как указывает автор, наряду с налоговыми и неналоговыми доходами и заемными средствами, межбюджетные трансферты, получаемые бюджетами территорий из вышестоящего бюджета в соответствии и на условиях, закрепленных в национальных конституциях, бюджетных законах и нормативных актах государственных исполнительных органов, как вид финансовой помощи являются одним из основных источников наполнения бюджетов нижестоящих уровней.

# Система межбюджетных трансфертов в Российской Федерации

Действующая редакция гл. 16 Бюджетного кодекса РФ, непосредственно посвященная межбюджетным трансфертам, определяет: формы предоставляемых межбюджетных трансфертов; условия предоставления межбюджетных трансфертов; порядок предоставления трансфертов из местных бюджетов; общие положения о формируемых в составе федерального, региональных и местных бюджетов фондах, из которых предоставляются межбюджетные трансферты.

Среди основных видов межбюджетных трансфертов принято выделять дотации, субсидии и субвенции.

Дотации - это межбюджетные трансферты, предоставленные на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений или условий их использования.

Субсидии – аналогичные дотациям денежные средства (пособия, финансовая помощь). Различие этих двух понятий лишь в том, что субсидии имеют строго определенные цели[6, c. 234].

Субвенции - это все те же межбюджетные трансферты (то есть целевые средства, передаваемые от одного бюджета другому). Однако они подлежат возврату в соответствующий бюджет, если не будут использованы по их целевому назначению в установленный срок[[28]](#footnote-28).

Концептуально можно выделить три вида межбюджетных трансфертов: целевой и нецелевой трансферты бюджету-получателю на исполнение собственных расходных полномочий (решение собственных вопросов) и целевой трансферт на исполнение делегированных бюджету-получателю полномочий (вопросов) бюджетом иного уровня бюджетной системы[[29]](#footnote-29).

К первому виду межбюджетных трансфертов, по мнению В.В. Иванова, можно отнести субсидии из федерального бюджета регионам и субсидии, выделяемые из бюджетов субъектов РФ местным бюджетам, а также иные межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетами муниципальных районов бюджетам поселений на условиях софинансирования.

Ко второму виду (нецелевому) межбюджетных трансфертов следует отнести дотации (на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, на сбалансированность и т.д.).

Третий вид - субвенции из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ на финансовое обеспечение делегированных государственных полномочий и субсидии, перечисляемые муниципальными образованиями в бюджет субъекта РФ в связи с превышением установленного размера уровня бюджетной обеспеченности, а также иные межбюджетные трансферты, предоставляемые из местных бюджетов местным бюджетам иного уровня в связи с передачей вопросов местного значения.

Предоставление целевого межбюджетного трансферта на решение делегированных полномочий (вопросов) ставит перед собой целью повышение эффективности исполнения делегируемого полномочия. При наделении полномочием предполагается, что субъект, которому данное полномочие передано, сможет обеспечить его реализацию с меньшими затратами или обеспечить более качественное исполнение полномочия с прежним объемом затрат.

Предоставление целевого межбюджетного трансферта бюджету-получателю на исполнение его собственных расходных полномочий может быть направлено как на мобилизацию ресурсов всех уровней бюджетной системы для решения поставленной задачи (строительство объекта, имеющего важное социальное или экономическое значение, проведение определенных мероприятий и т.д.), так и на определение востребованности предполагаемых расходов. Готовность субъекта РФ, муниципального образования выделять собственные средства на решение обозначенных задач является лучшим индикатором востребованности строительства или проведения какого-либо мероприятия[9, c.147]

Предоставление дотаций (нецелевого межбюджетного трансферта) направлено на выравнивание финансовых возможностей территорий по исполнению их собственных расходных полномочий (решению вопросов местного значения).

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета (за исключением субвенций из Федерального фонда компенсаций) предоставляются при условии соблюдения органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах[[30]](#footnote-30).

Формирование финансовых взаимоотношений федерального бюджета с бюджетами субъектов РФ и муниципальных образований составляют пять федеральных фондов финансовой поддержки: Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов (регионов) РФ (ФФФПР), Федеральный фонд компенсаций (ФФК), Федеральный фонд софинансирования расходов (ФФСР), Федеральный фонд регионального развития (ФФРР), Федеральный фонд реформирования региональных и муниципальных финансов (ФФРР и МФ).

Финансово-экономический кризис, с которым столкнулась российская экономика осенью 2008 г., существенным образом повлиял на положение консолидированных региональных бюджетов в конце 2008 г. и в 2009 г. По итогам 2009 г. в 52 из 83 субъектов Российской Федерации произошло падение налоговых доходов в номинальном выражении по сравнению с уровнем 2008 г. При этом значительное снижение (больше 10 %) наблюдалось в 25 регионах. Федеральным центром был принят целый ряд мер как в сфере налоговой политики, так и в сфере выделения межбюджетных трансфертов, которые направлены на смягчение последствий кризисных явлений для субнациональных бюджетов[[31]](#footnote-31).

Итак, можно выделить основные функции межбюджетных трансфертов, а именно:

* возмещение бюджетам нижних уровней расходы на услуги общенационального назначения, если эти расходы превышают другие поступления в эти бюджеты;
* способствование устранению проблем, возникающих в связи с горизонтальными диспропорциями, в том числе решению социальных проблем, связанных с региональными экономическими спадами; служить для местных властей стимулом по активизации их деятельности в наращивании налогового потенциала [9, c.165]

Реализация этих функций на практике сталкивается с рядом объективных и субъективных трудностей. Прежде всего, следует отметить, что процесс «возмещения расходов на услуги общенационального назначения» по-разному воспринимается федеральным центром и субъектами федерации, что зачастую приводит к различного рода торгам между правительствами различных уровней[[32]](#footnote-32). Поэтому важно установить стабильные формализованные процедуры выделения и получения подобных трансфертов.

В России много вопросов возникает на стадии использования трансфертов. В частности, федеральный центр стремится к установлению жесткого контроля за целевым использованием выделенных средств. Такой контроль нередко воспринимается на местах как препятствие на пути эффективного использования этих средств в виду непонимания либо незнания центром местных приоритетов. Для федерального центра трансферты — это статьи расходов федерального бюджета. В условиях недостаточности средств в федеральном бюджете, в том числе временной, федеральное правительство сокращает объемы трансфертов и тем самым переводит проблемы дефицита бюджета с национального уровня на уровень субъектов федерации[[33]](#footnote-33).

Рассматривая проблемы распределения межбюджетных трансфертов, следует не забывать о том, что объективно не существует идеальной модели распределения централизованных бюджетных средств: «всегда имеет место ущемление интересов тех или иных субъектов распределительных отношений»[[34]](#footnote-34). Таким образом, можно выделить как одну из самых важных целей межбюджетных трансфертов стимулирование субъектов к большей самостоятельности в управлении финансами, а также стремление к достижению сбалансированности бюджетов и развитию бюджетного потенциала на региональном уровне.

# Межбюджетные трансферты и бюджетное выравнивание во Франции

Общим документом, являющимся основой построения межбюджетных отношений в Европе, является Европейская Хартия о местном самоуправлении, подписанная государствами-членами Совета Европы 15 октября 1985 г. Ее появление было обусловлено начавшимися в 70-е гг. XX в. процессами децентрализации власти в различных государствах Европы[9, c.173]. В рекомендациях ЕС определено, что выравнивание финансов является предпосылкой финансовой децентрализации, экономической стабильности и основой для мероприятий, направленных на осуществление уравновешенной, долгосрочной политики регионального развития[[35]](#footnote-35).

Как отмечает в своей работе В.В. Иванов, в странах ЕС бюджетные трансферты выполняют три основные функции:

1. Прямое финансирование. Оно осуществляется в случаях:

* когда правительство стремится сохранить макроэкономический контроль,
* при высоких расходах администрирования налогов,
* при неравномерном распределении налоговой базы,
* при необходимости ограничения объемов расходов самоуправлений, вертикальной фискальной несбалансированности,
* возложения на самоуправления новых функций или повышения нормативов финансирования расходов самоуправлений.

2. Субсидирование — как компенсация за перераспределяемые полномочия. В тех случаях, когда самоуправления финансируют проекты либо услуги, стоимость или приобретение которых превышает потребности территории соответствующего самоуправления, и при этом правительство заинтересовано субсидировать соответствующие расходы самоуправлений. В качестве примера можно привести проекты защиты окружающей среды или финансирования строительства дорог.

3. Коррекция горизонтальной несбалансированности или выравнивание финансов. При обобщении моделей выравнивания можно утверждать, что в большинстве государств применяется следующая схема распределения трансфертов. Определяется общий объем финансовых средств для распределения; эти средства распределяются в соответствии с принятой в стране моделью выравнивания; по окончании процедуры распределения средств фондов выравнивания определяется уровень реального неравенства между территориями[9, c.174].

Обычно используются четыре группы критериев распределения межбюджетных трансфертов:

* количество населения;
* возрастная структура населения;
* социальная структура населения;
* особенности административной единицы[[36]](#footnote-36).

По мнению В.В. Иванова, анализ опыта организации и функционирования бюджетных систем показывает, что, как правило, более высокая централизация и наиболее значительные объемы перераспределяемых бюджетных средств характерны для стран с более высокой степенью неравенства бюджетной обеспеченности между отдельными территориями.

Дотации в системе выравнивания предусматриваются в тех случаях, когда самоуправления могут предложить своему населению соответствующие объемы и качество услуг, которые обычно предоставляются центральным правительством страны, с соблюдением тех же объемов финансирования[9, c.176]. Государственные дотации также могут предусматриваться для самоуправлений, находящихся в трудной ситуации, с выраженными финансовыми проблемами, или для самоуправлений, в которых очень высокий уровень безработицы либо специфическая географическая ситуация (например, острова, высокогорные территории)[[37]](#footnote-37).

Во Франции общий объем дотации (Dn) рассчитывается по формуле:

$$Dn=Dn-1\left(1+r\right)(1+\frac{t}{2})$$

где: $Dn-1$ — объем дотации предыдущего года;

$r$ — планируемая инфляция в n-ом году;

$t$ — планируемый прирост ВВП в n–1 году.

Таким образом, учитываются как прирост цен, так и прирост ВВП в планируемом временном периуде.

# Глава 2. Построение эконометрических моделей межбюджетных трансфертов в Российской Федерации и во Франции

Для целей оценки был проведен эконометрический анализ зависимости темпов экономического роста от трансфертной политики на основе информации о регионах России и Франции. Так как на эффективность трансфертов влияют множество факторов, каждый из которых можно рассмотреть отдельно, важно выявить и количественно оценить вклад каждого из них, необходимо принять во внимание количество населения, состояние бюджета региона, экономическую спецификацию региона.

За последние 20 лет было проведено много исследований, посвященных эффектам межбюджетных трансфертов в Российской Федерации. Однако, большинство из них основывались на базе, начиная с 90-х и заканчивая 2000 годами, исследуя проведенные в тот период реформы и значительные изменения бюджетной системы. Результаты исследований показали, что дореформенной бюджетной системе были свойственны значительные проблемы по большей части по причине непрозрачности, несогласованности решений, принимаемых касаемо трансфертов и распределения доходов регионов[[38]](#footnote-38). Эти недостатки привели к низкой эффективности предоставления общественных благ, а также к значительным экономическим потерям регионов в целом по стране[14, c.13]. В данной работе предложен сравнительный анализ сложившихся систем бюджетных трансфертов в России и Франции и их влиляния на экономический рост регионов.

# 2.1. Временной период исследования

В работе используются набор панельных данных за период с 2006 по 2010 гг., по регионам Франции и России. Данный временной период выбран по причине интереса к межбюджетным отношениям, сложившимся после введения реформ в обеих странах.

Так, во Франции 28 марта 2003 года вступил в силу конституционный закон, который стал вехой в истории системы финансирования местных органов власти и межбюджетных отношений между государством и регионами, департаментами и коммунами. Закон внес поправки в 72 статью Конституции, в которой описывается принцип «свободного управления» (libre administration). В статье закрепился принцип финансовой автономии территориальных единиц Франции, как в доходах, так и в расходах. При этом основной целью являлось финансовое выравнивание территориальных единиц. Позже, в 2004 году, Органический закон о финансах (La loi organique du 29 juillet 2004) также определил собственные ресурсы территориальных единиц (департаментов, регионов и коммун).

В Российской Федерации реформы местного самоуправления начались с введением в полном объеме положений федеральных законов от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ и от 6 октября 2003 г № 131-ФЗ. В 2004 году приняты комплексные поправки в Бюджетный кодекс по вопросам межбюджетных отношений(разграничению расходных обязательств и доходных источников, ликвидации «необеспеченных мандатов», формализации трансфертов)[7, c.53]. Основные цели реформ можно обобщить как:

1. Полноценные местные бюджеты.
2. Реальная автономия в расходах.
3. Консолидация субсидий.
4. Налоговая автономия.
5. Качество управления региональными и муниципальными финансами.

Основными документами процесса реформ в те годы стали Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах, одобренная постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004 г. № 249, а также Концепцияповышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах, одобренная распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. № 467-р. В последнем документе были определены следующие основные задачи совершенствования межбюджетных отношений:

1. укрепление финансовой самостоятельности субъектов Российской Федерации;
2. создание стимулов для увеличения поступлений доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты;
3. создание стимулов для улучшения качества управления государственными и муниципальными финансами;
4. повышение прозрачности региональных и муниципальных финансов;
5. оказание методологической и консультационной помощи субъектам Российской Федерации в целях повышения эффективности и качества управления государственными и муниципальными финансами, а также в целях реализации реформы местного самоуправления.

# 2.2. Структура и источники данных

Данные для эконометрического анализа взяты по 20 регионам континентальной Франции (Alsace, Aquitaine, Auvergne, Bourgogne, Bretagne, Centre, Champagne-Ardenne, Franche-Comté, Languedoc-Roussillon, Limousin, Lorraine, Midi-Pyrénées, Nord-Pas-de-Calais, Basse-Normandie, Haute-Normandie, Pays de la Loire, Picardie, Poitou-Charentes, Provence-Alpes-Côte d'Azur, Rhône-Alpes) и 17 областей Центрального Федерального Округа России (Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область).

Г. Москва и регионы Франции Corse и Ile-de-France не учитывались в анализе ввиду несопоставимых данных, специфических параметров, прежде всего по численности населения.

Для сопоставимости данных все полученные статистики по двум странам были приведены в одинаковые единицы измерения (тыс. руб.). Для этого на официальном сайте Центрального Банка России были получены значения курса евро за рассматриваемый временной период и вычислено среднее значение курса за каждый год. Все переменные были переведены в рубли в соответствии с курсом рассматриваемого года.

В качестве **независимой переменной (y)** был выбран темп прироста валового регионального продукта на душу населения. Валовой региональный продукт (GRP) принято считать обобщающим показателем развития региона. Для сопоставимости в модели используются значения валового регионального продукта на душу населения:

$$\frac{GRPi}{Population i}$$

где GRPi – значение ВРП в регионе i, Population i – численность населения в регионе i.

Так, в источнике данных все значения валового регионального продукта были в номинальном показателе, каждое значение ВРП на душу населения было рассчитано в ценах базового года ( так как сравнивались значения 2006-2010 гг., в качестве базы был выбран 2005 год). Для этого использовались индексы-дефляторы 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 и 2005 года соответственно. Затем были получены значения прироста валового регионального продукта:

$$\frac{\frac{GRPi\_{t}}{population i\_{t} }-\frac{GRPi\_{t-1}}{population i\_{t-1}}}{\frac{GRPi\_{t-1}}{population i\_{t-1}}}$$

где $\frac{GRPi\_{t}}{population i\_{t} }$ - значение валового регионального продукта региона i за год t, а $\frac{GRPi\_{t-1}}{population i\_{t-1}}$ - значение валового регионального продукта региона i за год t-1.

**Объясняющими переменными** в модели являются:

* лагированные значения прироста валового регионального продукта на душу населения (значения, в соответствии с предыдущим временным периодом):

**lag\_y**

* доля безвозмездных поступлений от общих доходов региона:

**share\_transfer**

* доля региональных налоговых поступлений в совокупных доходах региона:

**share\_tax\_region**

* доля налоговых поступлений в федеральный бюджет от общей суммы налоговых поступлений каждого региона:

**share\_tax\_center**

В данной модели также используются dummy-переменные, которые могут влиять на структуру линейных связей между переменными. В качестве фиктивных или dummy- переменных обычно используются дихотомические переменные, которые принимают всего два значения: «0» или «1».

Дамми -переменными в модели были выбраны:

* Принадлежность региона к одному из рассматриваемых государств:

**country**

( Россия - «1», Франция - «0»)

* Состояние бюджета региона:

**proficit**

(если доля расходов в доходах региона меньше 1, переменная proficit принимала значения «1», если больше –«0»)

* Экономическая направленность региона:

**economy**

(индустриальный регион «1», неиндустриальный «0»; значения были получены, исходя из процентного состава ВРП каждого региона)

Наряду с перечисленными переменными, в анализе использовались перекрестные переменные cross-dummy. Такие переменные позволяют в общей модели выявить эффекты по каждой стране в отдельности. Они рассчитывались как произведение дамми-переменных с основными переменными модели:

* **share\_transfer\_cr = share\_transfer\* country**
* **share\_tax\_region\_cr = share\_tax\_region\* country**
* **share\_tax\_center\_cr = share\_tax\_center\* country**
* **proficit\_cr = proficit\* country**

Необходимо обратить внимание на то, что выборка регионов Франции и России характеризуется значительной дифференциацией по уровню развития: в ней присутствуют как высокоразвитые и экономически стабильные регионы, так и регионы со слабым экономическим и финансовым развитием. Так, к наиболее развитым регионам России, исходя из данных валового регионального продукта на душу населения, можно отнести Московскую, Ярославскую, Белгородскую, а также Липецкую и Калужскую области. Во Франции можно выделить регионы Rhône-Alpes, Provence-Alpes-Côte d'Azur, Pays de la Loire, Nord-Pas-de-Calais, Midi-Pyrénées. К наиболее «слабым» регионам из выборки по двум странам относятся Ивановская область и регион Picardie.

Статистика по регионам Российской Федерации была получена с сайта информационно-аналитического раздела Министерства финансов Российской Федерации, сайта «Методический кабинет» Федерального казначейства, Единого портала бюджетной системы РФ, а также Министерства регионального развития и Федеральной службы государственной статистики.

Данные по налогам были собраны на основе формы № 428, публикующейся на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ в разделе «Аналитика».

Статистика по регионам Франции была получена с сайта Министерства экономики и финансов Французской Республики, статистического портала органов местного самоуправления, а также статистического портала об исполнении бюджетов.

Данные по налогам были собраны благодаря опубликованным материалам в статистическом блоке сайта Генеральной дирекции общественных финансов.

Итоговая база данных содержит информацию по 37 регионам (20 французских и 17 российских региона). Эконометрический анализ проводится на основе программы Stata 10.0.

# 2.3. Спецификация модели

В эконометрической модели используются сбалансированные панельные данные. В качестве экономических единиц выступают регионы России и Франции, состав которых не меняется на всем протяжении временного периода.

В качестве базовой модели исследования была выбрана следующая:

$y\_{it}= α+βX\_{it}+e\_{it}, i=1,…N;t=2006,…2010$ *(1)*

В регрессионной модели панельных данных переменные имеют двойной нижний индекс, где:

1. номер объекта (региона),

*t*- время,

Также в модели:

α - свободный член ,

β – вектор коэффициентов размерности *K*х1,

$X\_{it}=\left(X\_{1it}, X\_{2it}, … X\_{kit} \right) $– вектор-строка матрицы *K* объясняющих переменных.

$e\_{it}$ представляет собой однокомпонентную модель случайной ошибки:

$e\_{it}= u\_{i}+ε\_{it}$ *(2)*

Коэффициенты $u\_{i}$ выражают индивидуальные эффекты экономических единиц (переменные economy, country, proficit), величина а $ε\_{it} $- остаточное возмущение, которое зависит от времени и может рассматриваться как случайная составляющая в регрессии (это независимые, одинаково распределенные случайные величины (как по экономическим единицам, так и по времени) с нулевым математическим ожиданием и дисперсией $δ^{2}$).

# 2.4. Описание построения модели

Для построения модели использовались эконометрические модели регрессий со случайными и фиксированными эффектами.

*Модель со случайными эффектами (random effects model)*

При использовании данной модели предполагается, что индивидуальные эффекты (или индивидуальные различия) из формулы (2) случайны, при этом индивидуальная ге-терогенность учитывается не в самом уравнении, а в матрице ковариаций, которая имеет блочно-диагональный вид, так как внутри каждой группы случайные эффекты корреллируют между собой. При этом индивидуальные эффекты не коррелированы с $ε\_{it}$. Для оценивания такой регрессии следует использовать обобщенный метод наименьших квадратов (GLS)[[39]](#footnote-39).

*Модель с фиксированными эффектами или регрессия* «*within»*

Регрессия «*within»* - это исходная регрессионная модель, переписанная в терминах отклонений от средних по времени значений переменных. Данная модель характеризуется тем, что эффекты $u\_{i}$ представляют собой N фиксированных неизвестных параметров модели. При этом $ε\_{it}$ - независимые одинаково распределенные случайные величины. Нужно также отметить, что переменные share\_tax\_center, share\_tax\_region и share\_transfer предполагаются независимыми от $ε\_{it} $для всех *i* и *t*. Другими словами регрессия «within» позволяет для каждого объекта выборки ввести свою константу и, таким образом, учесть существующую в реальности, но ненаблюдаемую гетерогенность. Модель регрессии с фиксированными эффектами позволяет элиминировать из модели ненаблюдаемые индивидуальные эффекты. Оценивание модели производится обыкновенным МНК.

После построения регрессий со случайными и фиксированными эффектами была выбрана наиболее реалистичная и адекватная модель, позволяющая сделать дальнейший анализ коэффициентов при переменных. Результаты изложены в следующей части работы.

# Глава 3. Результаты эконометрического анализа и перспективы направления развития системы межбюджетных трансфертов в России и во Франции

# 3.1. Количественные результаты и их описание

Исходные данные для эконометрического анализа для России и Франции представлены в виде таблиц excel, которые описывают изменение таких переменных, как год, темп роста ВРП на душу населения, доля налоговых доходов, поступающих в федеральный (центральный в случае Франции) бюджет от количества всех налоговых доходов, собранных регионом, доля налоговых доходов, остающихся в бюджете региона от суммы региональных доходов, доля трансфертов от суммы региональных доходов, доля расходов в доходах региона, а также дамми-переменные экономической спецификации региона, принадлежности региона к одной из стран и состояния регионального бюджета. Как описывалось ранее, в модель также были включены переменные кросс-дамми. (см. Приложение 2)

Перейдем к рассмотрению регрессии со случайными и индивидуальными эффектами.

**Рис.1.1. Эконометрическая модель 1. Регрессия со случайными эффектами**



Регрессия со случайными эффектами является значимой: это подтверждает коэффициент Вальда, равный 188,75. Sigma\_u – стандартная ошибка для индивидуальных эффектов, sigma\_e – стандартная ошибка для ε (см. Формула (2)). Стандартная ошибка для ε равна 0,05011143. В данной модели значимыми являются два коэффициента: share\_tax\_center, а также share\_tax\_center\_cr. При этом зависимость между *y* и переменными устанавливается положительной. Таким образом, во Франции каждый один процентный пункт роста доли налоговых доходов, поступающих в центральный бюджет, увеличивает прирост ВРП на душу населения на 0,1303 процентных пункта. В то же время, каждый один процентный пункт роста доли налоговых доходов, поступающих в центральный бюджет в России, увеличивает прирост ВРП на душу населения на (0,1303+0,2296)=0,3599 процентных пункта.

Для полного обоснования коэффициентов модели необходимо построить регрессию с фиксированными эффектами, рассмотреть новые результаты и выбрать наиболее реалистичную и адекватную из двух моделей.

**Рис.1.2. Эконометрическая модель 1. Регрессия с фиксированными эффектами**



Для состоятельности МНК-оценок модели с детерминированными индивидуальными эффектами требуется только некоррелированность ε и объясняющих переменных *Xit*. Корреляция между *Xit* и $u$допустима. Это – проявление гибкости FE-модели. В данном случае *corr(u\_i, Xb) =* -0,4936.

О качестве подгонки в этой модели следует судить по коэффициенту детерминации R-sq. В регрессии под R-sq понимаются квадраты коэффициентов корреляции между наблюдаемыми и оцененными значениями объясняемой переменной. Коэффициент R-sq и статистика Фишера Prob>F указывают на то, что модель является значимой и адекватной.

Отметим, что коэффициент при share\_tax\_center в данной модели утратил свою значимость. При этом коэффициент при переменной share\_tax\_center\_cr остался значимым. Это дает основания утверждать, что для России существует положительная зависимость прироста ВРП на душу населения от доли налогов, поступающих в федеральный бюджет, при этом с увеличением доли налогов, поступающих в федеральный бюджет на один процентный пункт, *y* увеличивается на 0,3374 процентных пункта.

Также мы получили следующие результаты:

Во Франции, с увеличением доли налогов, остающихся в региональном бюджете на один процентный пункт, прирост ВРП на душу населения сокращается на 0,30 процентных пункта. При таких же условиях для России *y* наоборот, увеличивается на (-0,3000+0,5962)=0,2962 процентных пункта.

В России при увеличении доли трансфертов в доходах региона на один процентный пункт приводит к снижению прироста ВРП на душу населения на 0,9741 процентных пункта, в то время как для Франции данный коэффициент не значим.

Положительную зависимость между приростом ВРП и налоговыми доходами, поступающими в центральный бюджет можно объяснить через систему стимулов для региональных правительств: так, чем больше центр «изымает» из региона средств для дальнейшего перераспределения, тем больше у региона стимулов для повышения эффективности в экономическом развитии для компенсации «отданных» доходов. И наоборот, если регион удерживает слишком много налоговых доходов в своем бюджете, возможно создание тем самым негативных стимулов, влияющих на экономический рост региона.

Выбор наиболее адекватной модели осуществляется благодаря проведению теста Хаусмана. В тесте проверяется следующая основная гипотеза:

$H\_{0} :corr \left(u\_{i};X\_{it}\right)=0$

где $u\_{i}$ - индивидуальные эффекты, $X\_{it}$ –объясняющие переменные в модели.

Т.е. проверяется, что $u\_{i}$ могут быть рассмотрены как случайные эффекты.

Альтернативная гипотеза:

$H\_{1}: corr \left(u\_{i};X\_{it}\right)\ne 0$

Т.е. $u\_{i}$ рассматриваются как фиксированные эффекты.

F test that all u\_i = 0: F(36,140) = 2,30

Prob>F = 0,0003

Поскольку p-уровень <0,01, то основная гипотеза отвергается, и $u\_{i}$ представляют собой детермирированные эффекты. Таким образом, из двух моделей наиболее предпочтительна модель с фиксированными эффектами, так как именно она наиболее реалистично описывает зависимости между переменными.

Для построения регрессии с более точными показателями мы исключили из предыдущей модели с фиксированными эффектами переменные с наиболее не значимыми коэффициентами: сначала была исключена переменная proficit, затем из модели удалили переменную share\_tax\_center. Данные меры позволили привести модель к следующему виду:

**Рис.2.1. Эконометрическая модель 2. Регрессия с фиксированными эффектами**



По сравнению с предыдущей моделью в данной модели практически все коэффициенты при переменных являются значимыми. Рассмотрим полученные результаты:

С увеличением доли налогов, остающихся в бюджете региона Франции на один процентный пункт прирост ВРП на душу населения снижается на 0,3858 процентных пункта. При этих условиях в России прирост ВРП увеличивается на (0,6820-0,3858)=0,2962 процентных пункта.

При увеличении доли трансфертов в региональных доходах Франции на один процентный пункт, *у* увеличивается на 0,4266 процентных пункта, в то время, как в России, он значительно снижается: (0,4266-1,0619)=-0,6353 процентных пункта.

Также необходимо отметить, что в России при росте доли налогов, поступающих в федеральный бюджет на один процентный пункт прирост ВРП на душу населения увеличивается на 0,4486 процентных пункта.

Заметим, что коэффициент при proficit\_cr можно рассматривать как значимый на уровне значимости 10%. Тогда, в модели выявляется слабая отрицательная зависимость между приростом ВРП на душу населения в России и переменной proficit.

Итак, модель показала, что:

* между приростом ВРП на душу населения и долей налогов, остающихся в региональном бюджете, во Франции установилась отрицательная зависимость, а в России – положительная;
* между приростом ВРП на душу населения и долей трансфертов в доходах регионов во Франции выявилась положительная зависимость, а в России – отрицательная.

# 3.2. Проблема развития системы межбюджетных трансфертов в Российской Федерации

На сегодняшний день в финансовой литературе выделяют три основные проблемы, требующие принятия компромиссных решений между представителями различных уровней власти в области финансов[9, c.37].

1. Первая проблема связана с определением состава расходных полномочий и распределением их между бюджетами разных уровней по предоставлению определенных услуг населению. Для государств с многонациональным составом населения данная проблема требует учета национальных традиций отдельных национальностей, компактно проживающих на той или иной территории, учета их предпочтений. Соответственно, одни услуги целесообразно предоставлять от лица центральных властей, другие — от имени региональных органов власти.
2. Вторая проблема состоит в определении источников поступления денежных средств в бюджеты разных уровней для обеспечения расходных полномочий. При решении этой проблемы важно одновременно обеспечить эффективное использование имеющихся ресурсов страны, содействовать развитию региональных экономик и выполнению общеполитических решений в интересах всего государства.
3. Третья проблема заключается в организации взаимодействия между бюджетами и, прежде всего, в организации трансфертов между бюджетов разного уровня.

Важно отметить, что в действительности, характер взаимоотношений между участниками межбюджетных отношений не всегда является равноправным. Неравенство вытекает из свойств самой бюджетной системы, ее иерархичности, степени централизации и т. п. Финансовая помощь, выделяемая в виде дотаций, субсидий, субвенций, представляет собой изначально собственные средства дарующего бюджета: «...это, безусловно, ставит сторону, принимающую помощь, в зависимое положение, хотя предоставление финансовой помощи вышестоящими бюджетами является не только правом, но и обязанностью...в большей мере зависимость предопределяется тем, что сроки, размеры, условия предоставления финансовой помощи в нормативно-правовых актах в полной мере прописать невозможно»[[40]](#footnote-40).

Более того, следует указать и на то, что межбюджетные отношения в большинстве случаев не являются однородными, часто характеризуются фактическим неравенством отдельных нижестоящих публично-правовых образований в межбюджетных отношениях с вышестоящими органами представительной и исполнительной власти[7, 45]. Так, например, в Бюджетном кодексе Российской Федерации провозглашен принцип равенства бюджетов субъектов федерации во взаимоотношениях с федеральным бюджетом. Формально этот принцип реализуется, прежде всего, через единую систему федеральных, региональных и местных налогов, через единый порядок их уплаты. В условиях же огромной дифференциации в уровнях социально-экономического развития субъектов федерации такой подход к установлению равенства бюджетов субъектов федерации во взаимоотношениях с федеральным бюджетом объективно ставит субъекты РФ с низким уровнем развития в зависимое положение от федерального центра[7,48].

Важнейшими недостатками существующей в России системы межбюджетных отношений необходимо отнести размывание «правил игры»[[41]](#footnote-41) в данной сфере, выделение значительного объема трансфертов не на базе общих критериев, а на основе индивидуальных решений, резкие и непредсказуемые изменения в структуре межбюджетных трансфертов, что снижает прозрачность данной системы и увеличивает роль субъективного фактора в ее функционировании.

В целом действующий механизм распределения трансфертов обладает рядом серьезных недостатков[9, c. 136]:

* недостаточная прозрачность и формализация выделения средств;
* невозможность адекватной оценки региональных приоритетов федеральными органами исполнительной власти;
* несвоевременность предоставления финансовых ресурсов;
* получение субсидий плохо прогнозируется региональными властями, а новый порядок работы с целевыми остатками, требующий возврата данных средств в федеральный бюджет, приводит к тому, что субъекты Российской Федерации заинтересованы в освоении выделяемых средств до конца текущего финансового года независимо от эффективности такого освоения;
* несправедливость распределения средств (зачастую более богатые субъекты РФ получают больше средств).

Все вышеперечисленное делает крайне актуальными вопросы, связанные с горизонтальным выравниванием в системе российского федерализма.

Результаты, полученные в ходе эконометрического анализа, относят нас к вопросу об эффективном исполнении целей, указанных в документах о проведении реформ, описанных во второй главе работы. Среди основных задач Российской Федерации были отмечены такие, как «создание стимулов для увеличения поступлений доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты», а также «создание стимулов для улучшения качества управления государственными и муниципальными финансами». Конкретно в данном примере результаты показали, что трансфертная политика государства в отношении регионов не создала у регионов стимулов к экономическому росту. Уровень экономической активности в регионе во многом определяется действиями региональных властей: «они могут как создавать благоприятные условия для роста, создания рабочих мест и т.п., так и на деле препятствовать этому, формируя разнообразные административные барьеры для развития бизнеса и, следовательно, роста региональной экономики» [9, c.183]. Соответственно, процедуры выделения трансфертов из федерального бюджета могут как создавать стимулы у региональных властей к созданию благоприятных условий для бизнеса, так и не создавать таких стимулов. В связи с этим можно сделать вывод, что в России, несмотря на реформирование межбюджетных отношений, остается существенной проблема несоответствия формально обозначенных приоритетов бюджетной децентрализации и реальной практики её реализации. Таким образом, выявлены системные противоречия бюджетной децентрализации в России по направлению распределения трансфертов регионам.

В таких условиях ключевым является вопрос о совершенствовании механизма стимулов для экономического развития регионов. Для того, чтобы воздействие трансферта стало стимулирующим, нужно, чтобы регионы переключились с пассивной стратегии на стратегию развития, необходимо развить и внести изменения в существующий механизм распределения финансовой помощи. Оценка эффективности использования публично-правовыми образованиями средств из вышестоящих бюджетов, полученных в виде финансовой помощи, очень важна в практическом плане. В зависимости от того, насколько обоснованно и грамотно распорядились территориальные органы власти полученными межбюджетными трансфертами, и должна оцениваться работа соответствующих органов публичной власти[[42]](#footnote-42). В связи с этим представляется возможным обратиться к опыту Франции в части проведения оценок эффективности государственных программ, направленных на стимулирование экономического роста регионов.

Формирование эффективной системы межбюджетных отношений необходимо для страны, поскольку эффективность межбюджетных трансфертов в конечном итоге может повысить эффективность функционирования бюджетной системы в целом.

# Заключение

В данной работе в целях рассмотрения проблем межбюджетных отношений, а также межбюджетных трансфертов в частности, был проведен эконометрический анализ, позволивший сравнить организацию системы межбюджетных трансфертов в Российской Федерации и Французской Республике. Для этого были определены основные принципы и особенности бюджетных систем обеих стран, были рассмотрены характеристики межбюджетных отношений в каждой стране. Рассмотрение проблем, возникающих в области бюджетной системы страны особенно важен сегодня, так как бюджет страны является также «инструментом для решения экономических и социальных задач (как для государства в целом, так и для его регионов и муниципальных образований), финансового обеспечения развития экономики в целом, особенно в условиях макроэкономической неопределенности»[[43]](#footnote-43).

Для проведения эконометрического анализа были собраны количественные данные из официальных источников бюджетных статистик Франции и России. Эконометрический анализ был направлен на выявление зависимости прироста валового регионального продукта от трансфертов, поступающих регионам. Анализ показал, что в период с 2006 по 2010 гг. в Российской Федерации установилась отрицательная зависимость между приростом ВРП и суммой трансфертов, поступающих в региональный бюджет, в то время как во Французской Республике данная зависимость была положительной. В связи с этим мы рассмотрели основные проблемы, возникающие в области межбюджетных трансфертов в нашей стране. Среди наиболее важных проблем были выделены такие, как: непрозрачность функционирования системы в целом, неэффективность и несвоевременность распределения ресурсов. Особенно следует отметить такие недостатки российской системы межбюджетных отношений, как:

* повышение рисков несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов,
* несвоевременное осуществление или осуществление не в полном объеме полномочий, закрепленных законодательством Российской Федерации за органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления,
* увеличение просроченной кредиторской задолженности,
* снижение качества управления региональными и муниципальными финансами[[44]](#footnote-44).

Проблема управления финансами на региональном и муниципальном уровне представляется на сегодняшний день одной из самых острых. Важным вопросом бюджетной политики стало стимулирование регионов к достижению финансовой самодостаточности. В рамках проблемы построения системы стимулов к развитию регионов наше государство могло бы обратиться к заимствованию опыта у Французской Республики. Так, например, закон о бюджете Франции содержит конкретные показатели, которые характеризуют достигнутые результаты бюджетной политики, для управления каждой программой назначается ответственное лицо, а основными и самыми важными критериями считаются социальная и экономическая результативность, качество услуг и эффективность.

Таким образом, на сегодняшний день, в рамках перехода на управление по результатам, эффективность системы межбюджетных трансфертов обуславливается помимо прочих показателей качественно выстроенной оценкой всех действий государства, направленных на развитие межбюджетных отношений. Качественная и своевременная оценка эффективности программ позволяет не только выявить основные существующие проблемы, но и разработать методику построения дальнейшей политики в области межбюджетных отношений.
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# Приложения

**Приложение 1. Концептуальные документы Правительства Российской Федерации в рамках совершенствования системы межбюджетных отношений**

1. Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 - 2001 годах;
2. Программа развития органов федерального казначейства на 2000 - 2004 годы;
3. Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года;
4. Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах;
5. Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах;
6. Мероприятия по обеспечению реструктуризации бюджетного сектора на 2003 - 2004 годы;
7. Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года;
8. Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года).

**Приложение 2. Данные для анализа (2006-2010 гг.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N | Year | y | share\_tax\_center | share\_tax\_region | share\_transfer | share\_expenses | economy | Region |
| 1 | 2006 | 0.1829 | 0.2684 | 0.4030 | 0.2874 | 0.8408 | 1 | 1 |
| 2 | 2006 | 0.1930 | 0.3899 | 0.4169 | 0.3212 | 1.0441 | 1 | 1 |
| 3 | 2006 | 0.2559 | 0.3492 | 0.5283 | 0.2025 | 0.9180 | 0 | 1 |
| 4 | 2006 | 0.2024 | 0.2493 | 0.5399 | 0.2285 | 0.9482 | 0 | 1 |
| 5 | 2006 | 0.2049 | 0.2800 | 0.3834 | 0.3392 | 0.9853 | 0 | 1 |
| 6 | 2006 | 0.1728 | 0.3386 | 0.3564 | 0.1187 | 0.9695 | 0 | 1 |
| 7 | 2006 | 0.1788 | 0.2883 | 0.4592 | 0.2243 | 1.1104 | 0 | 1 |
| 8 | 2006 | 0.1655 | 0.3141 | 0.5673 | 0.1954 | 1.1953 | 1 | 1 |
| 9 | 2006 | 0.1908 | 0.2229 | 0.7305 | 0.0602 | 0.9378 | 0 | 1 |
| 10 | 2006 | 0.2650 | 0.3452 | 0.5429 | 0.0787 | 1.0413 | 0 | 1 |
| 11 | 2006 | 0.1789 | 0.4318 | 0.5308 | 0.2445 | 0.8850 | 1 | 1 |
| 12 | 2006 | 0.2112 | 0.3703 | 0.6987 | 0.1569 | 0.9254 | 0 | 1 |
| 13 | 2006 | 0.1710 | 0.3208 | 0.5154 | 0.1352 | 0.9029 | 0 | 1 |
| 14 | 2006 | 0.2176 | 0.2970 | 0.3862 | 0.3191 | 0.9266 | 1 | 1 |
| 15 | 2006 | 0.2758 | 0.3347 | 0.5262 | 0.1799 | 0.8744 | 0 | 1 |
| 16 | 2006 | 0.1890 | 0.1021 | 0.6160 | 0.1720 | 0.9549 | 0 | 1 |
| 17 | 2006 | 0.1282 | 0.3289 | 0.5796 | 0.0751 | 0.9903 | 0 | 1 |
| 1 | 2007 | 0.1622 | 0.2730 | 0.6146 | 0.1605 | 0.9013 | 1 | 1 |
| 2 | 2007 | 0.1110 | 0.3668 | 0.3418 | 0.3368 | 1.1288 | 1 | 1 |
| 3 | 2007 | 0.1531 | 0.3384 | 0.4749 | 0.2387 | 0.9605 | 0 | 1 |
| 4 | 2007 | 0.1880 | 0.2630 | 0.5041 | 0.2473 | 0.9072 | 0 | 1 |
| 5 | 2007 | 0.2055 | 0.2638 | 0.3488 | 0.3298 | 0.9564 | 0 | 1 |
| 6 | 2007 | 0.1467 | 0.3559 | 0.5045 | 0.2029 | 0.9152 | 0 | 1 |
| 7 | 2007 | 0.0728 | 0.2573 | 0.4384 | 0.2282 | 1.1240 | 0 | 1 |
| 8 | 2007 | 0.1000 | 0.2779 | 0.5814 | 0.2038 | 1.0090 | 1 | 1 |
| 9 | 2007 | 0.0359 | 0.0852 | 0.6161 | 0.0928 | 0.9440 | 0 | 1 |
| 10 | 2007 | 0.2153 | 0.3317 | 0.6258 | 0.0909 | 0.9469 | 0 | 1 |
| 11 | 2007 | 0.0544 | 0.2627 | 0.5229 | 0.2750 | 0.9771 | 1 | 1 |
| 12 | 2007 | 0.0191 | 0.3349 | 0.7155 | 0.1920 | 1.0198 | 0 | 1 |
| 13 | 2007 | 0.0768 | 0.3309 | 0.4201 | 0.1417 | 0.7299 | 0 | 1 |
| 14 | 2007 | 0.1818 | 0.2878 | 0.2266 | 0.1995 | 1.0133 | 1 | 1 |
| 15 | 2007 | 0.0897 | 0.3060 | 0.4302 | 0.1771 | 0.8005 | 0 | 1 |
| 16 | 2007 | 0.0892 | 0.1197 | 0.5961 | 0.1783 | 0.9389 | 0 | 1 |
| 17 | 2007 | 0.0763 | 0.3652 | 0.5969 | 0.1037 | 1.0502 | 0 | 1 |
| 1 | 2008 | 0.1321 | 0.2224 | 0.6041 | 0.1832 | 0.9294 | 1 | 1 |
| 2 | 2008 | 0.0446 | 0.3546 | 0.3882 | 0.3698 | 1.0529 | 1 | 1 |
| 3 | 2008 | 0.0205 | 0.2996 | 0.4917 | 0.2361 | 0.9480 | 0 | 1 |
| 4 | 2008 | 0.0991 | 0.1993 | 0.4730 | 0.2357 | 0.8812 | 0 | 1 |
| 5 | 2008 | -0.0066 | 0.2558 | 0.3963 | 0.3287 | 1.0189 | 0 | 1 |
| 6 | 2008 | 0.1427 | 0.3157 | 0.5344 | 0.1912 | 0.9185 | 0 | 1 |
| 7 | 2008 | 0.0528 | 0.2522 | 0.4714 | 0.2249 | 1.0943 | 0 | 1 |
| 8 | 2008 | 0.1131 | 0.2529 | 0.5846 | 0.1657 | 0.9488 | 1 | 1 |
| 9 | 2008 | 0.0527 | -0.0094 | 0.6648 | 0.1131 | 0.9632 | 0 | 1 |
| 10 | 2008 | 0.0721 | 0.2838 | 0.6360 | 0.0807 | 1.1304 | 0 | 1 |
| 11 | 2008 | 0.0690 | 0.2879 | 0.5039 | 0.2555 | 0.9326 | 1 | 1 |
| 12 | 2008 | 0.0553 | 0.3165 | 0.6593 | 0.1745 | 0.9826 | 0 | 1 |
| 13 | 2008 | 0.0888 | 0.2301 | 0.5305 | 0.2129 | 0.9465 | 0 | 1 |
| 14 | 2008 | -0.0247 | 0.2124 | 0.3457 | 0.3350 | 1.1310 | 1 | 1 |
| 15 | 2008 | 0.0519 | 0.2369 | 0.5215 | 0.1979 | 0.9779 | 0 | 1 |
| 16 | 2008 | 0.1380 | 0.0880 | 0.5874 | 0.1525 | 0.9388 | 0 | 1 |
| 17 | 2008 | -0.0200 | 0.3363 | 0.5511 | 0.1088 | 0.8846 | 0 | 1 |
| 1 | 2009 | -0.0476 | 0.1825 | 0.3885 | 0.2912 | 0.9078 | 1 | 1 |
| 2 | 2009 | 0.0100 | 0.4262 | 0.3552 | 0.3699 | 0.9992 | 1 | 1 |
| 3 | 2009 | 0.0640 | 0.3238 | 0.3603 | 0.2222 | 0.8114 | 0 | 1 |
| 4 | 2009 | 0.0536 | 0.1495 | 0.4262 | 0.2794 | 0.9432 | 0 | 1 |
| 5 | 2009 | 0.0055 | 0.1758 | 0.3230 | 0.3779 | 0.9983 | 0 | 1 |
| 6 | 2009 | 0.0313 | 0.2262 | 0.4534 | 0.2299 | 1.0779 | 0 | 1 |
| 7 | 2009 | -0.0211 | 0.2469 | 0.3479 | 0.2500 | 1.1217 | 0 | 1 |
| 8 | 2009 | -0.0344 | 0.1594 | 0.4351 | 0.2328 | 1.0256 | 1 | 1 |
| 9 | 2009 | -0.1239 | -0.0964 | 0.4273 | 0.1751 | 0.8686 | 0 | 1 |
| 10 | 2009 | -0.0841 | 0.2983 | 0.5503 | 0.1331 | 1.0246 | 0 | 1 |
| 11 | 2009 | -0.0587 | 0.2786 | 0.3133 | 0.2881 | 0.8299 | 1 | 1 |
| 12 | 2009 | 0.0273 | 0.2298 | 0.7850 | 0.2971 | 1.1523 | 0 | 1 |
| 13 | 2009 | 0.0383 | 0.2340 | 0.3346 | 0.1549 | 0.6918 | 0 | 1 |
| 14 | 2009 | 0.1352 | 0.1899 | 0.3147 | 0.3875 | 0.9238 | 1 | 1 |
| 15 | 2009 | 0.0343 | 0.2431 | 0.4648 | 0.2373 | 0.9876 | 0 | 1 |
| 16 | 2009 | -0.0666 | 0.0621 | 0.5058 | 0.2260 | 0.9404 | 0 | 1 |
| 17 | 2009 | -0.0087 | 0.2289 | 0.3118 | 0.1562 | 0.4638 | 0 | 1 |
| 1 | 2010 | 0.1690 | 0.2502 | 0.4595 | 0.2387 | 0.8492 | 1 | 1 |
| 2 | 2010 | 0.0481 | 0.1037 | 0.3762 | 0.3542 | 0.9905 | 1 | 1 |
| 3 | 2010 | 0.0914 | 0.3300 | 0.4511 | 0.2307 | 0.9402 | 0 | 1 |
| 4 | 2010 | 0.0329 | 0.1532 | 0.3926 | 0.2338 | 0.8389 | 0 | 1 |
| 5 | 2010 | 0.1373 | 0.2089 | 0.3793 | 0.3631 | 1.0028 | 0 | 1 |
| 6 | 2010 | 0.0918 | 0.3013 | 0.5081 | 0.1362 | 0.9034 | 0 | 1 |
| 7 | 2010 | 0.1206 | 0.2739 | 0.3599 | 0.2743 | 1.0119 | 0 | 1 |
| 8 | 2010 | 0.0805 | 0.2216 | 0.5047 | 0.2244 | 0.9625 | 1 | 1 |
| 9 | 2010 | -0.0132 | -0.2334 | 0.5531 | 0.1572 | 0.9704 | 0 | 1 |
| 10 | 2010 | 0.0745 | 0.3208 | 0.6192 | 0.0836 | 0.8743 | 0 | 1 |
| 11 | 2010 | 0.0565 | 0.3258 | 0.3390 | 0.2809 | 0.8622 | 1 | 1 |
| 12 | 2010 | 0.0511 | 0.2306 | 0.9104 | 0.3262 | 1.1615 | 0 | 1 |
| 13 | 2010 | 0.1149 | 0.2542 | 0.2420 | 0.1143 | 0.7197 | 0 | 1 |
| 14 | 2010 | -0.0472 | 0.1737 | 0.3288 | 0.3701 | 0.9286 | 1 | 1 |
| 15 | 2010 | -0.0007 | 0.2510 | 0.4554 | 0.1927 | 0.9448 | 0 | 1 |
| 16 | 2010 | -0.0009 | -0.0858 | 0.4837 | 0.2137 | 0.8567 | 0 | 1 |
| 17 | 2010 | 0.0127 | 0.2378 | 0.5954 | 0.1782 | 0.9095 | 0 | 1 |
| 1 | 2006 | 0.0242 | 0.6012 | 0.2845 | 0.4740 | 1.0047 | 0 | 0 |
| 2 | 2006 | 0.0310 | 0.7002 | 0.4298 | 0.5072 | 1.0073 | 0 | 0 |
| 3 | 2006 | 0.0286 | 0.6934 | 0.3101 | 0.5561 | 0.9962 | 0 | 0 |
| 4 | 2006 | 0.0422 | 0.6222 | 0.3990 | 0.5743 | 0.9986 | 1 | 0 |
| 5 | 2006 | 0.0595 | 0.6834 | 0.4207 | 0.5261 | 0.9969 | 1 | 0 |
| 6 | 2006 | 0.0186 | 0.6689 | 0.3601 | 0.4836 | 0.9887 | 1 | 0 |
| 7 | 2006 | 0.0494 | 0.6519 | 0.2281 | 0.5210 | 0.8126 | 1 | 0 |
| 8 | 2006 | 0.0340 | 0.4865 | 0.4060 | 0.5370 | 0.9997 | 0 | 0 |
| 9 | 2006 | 0.0661 | 0.6599 | 0.4370 | 0.4950 | 0.9996 | 0 | 0 |
| 10 | 2006 | 0.0436 | 0.6326 | 0.2761 | 0.5307 | 1.0263 | 0 | 0 |
| 11 | 2006 | 0.0375 | 0.5421 | 0.3227 | 0.4765 | 0.9622 | 0 | 0 |
| 12 | 2006 | 0.0467 | 0.6324 | 0.4438 | 0.5063 | 0.9982 | 0 | 0 |
| 13 | 2006 | 0.0423 | 0.5343 | 0.3644 | 0.4787 | 0.9931 | 1 | 0 |
| 14 | 2006 | 0.0201 | 0.5479 | 0.4000 | 0.4654 | 1.0261 | 1 | 0 |
| 15 | 2006 | 0.0394 | 0.5112 | 0.4810 | 0.5087 | 1.0039 | 0 | 0 |
| 16 | 2006 | 0.0436 | 0.6771 | 0.3212 | 0.4422 | 0.9948 | 1 | 0 |
| 17 | 2006 | 0.0316 | 0.5184 | 0.3895 | 0.5795 | 1.0518 | 0 | 0 |
| 18 | 2006 | 0.0366 | 0.6819 | 0.3457 | 0.5196 | 0.9972 | 1 | 0 |
| 19 | 2006 | 0.0726 | 0.7488 | 0.3900 | 0.4014 | 0.9971 | 0 | 0 |
| 20 | 2006 | 0.0422 | 0.7090 | 0.3395 | 0.4528 | 1.0012 | 0 | 0 |
| 1 | 2007 | -0.0030 | 0.4922 | 0.3855 | 0.4395 | 0.9838 | 0 | 0 |
| 2 | 2007 | 0.0391 | 0.6341 | 0.4924 | 0.4943 | 0.9993 | 0 | 0 |
| 3 | 2007 | 0.0167 | 0.5949 | 0.3760 | 0.4771 | 0.9985 | 0 | 0 |
| 4 | 2007 | 0.0200 | 0.6138 | 0.4002 | 0.4754 | 1.0070 | 1 | 0 |
| 5 | 2007 | 0.0163 | 0.6140 | 0.4876 | 0.4661 | 1.0076 | 1 | 0 |
| 6 | 2007 | 0.0149 | 0.6104 | 0.4212 | 0.4867 | 0.9950 | 1 | 0 |
| 7 | 2007 | 0.0131 | 0.5927 | 0.3780 | 0.4719 | 1.0528 | 1 | 0 |
| 8 | 2007 | -0.0165 | 0.4964 | 0.4327 | 0.4861 | 0.9985 | 0 | 0 |
| 9 | 2007 | 0.0127 | 0.5577 | 0.4327 | 0.3820 | 0.9923 | 0 | 0 |
| 10 | 2007 | 0.0147 | 0.5401 | 0.3537 | 0.4926 | 0.9831 | 0 | 0 |
| 11 | 2007 | -0.0062 | 0.5080 | 0.4395 | 0.4995 | 1.0383 | 0 | 0 |
| 12 | 2007 | 0.0371 | 0.5726 | 0.4640 | 0.4979 | 1.0095 | 0 | 0 |
| 13 | 2007 | 0.0342 | 0.4329 | 0.4423 | 0.4246 | 0.9939 | 1 | 0 |
| 14 | 2007 | 0.0181 | 0.5498 | 0.4763 | 0.4217 | 0.9717 | 1 | 0 |
| 15 | 2007 | 0.0247 | 0.4646 | 0.5313 | 0.4547 | 0.9598 | 0 | 0 |
| 16 | 2007 | 0.0165 | 0.5761 | 0.3962 | 0.4004 | 1.0052 | 1 | 0 |
| 17 | 2007 | 0.0155 | 0.4819 | 0.3709 | 0.4724 | 0.9842 | 0 | 0 |
| 18 | 2007 | 0.0224 | 0.6053 | 0.3859 | 0.4479 | 0.9883 | 1 | 0 |
| 19 | 2007 | 0.0185 | 0.7166 | 0.4295 | 0.3772 | 0.9938 | 0 | 0 |
| 20 | 2007 | 0.0162 | 0.6212 | 0.4315 | 0.4256 | 1.0000 | 0 | 0 |
| 1 | 2008 | 0.0224 | 0.4327 | 0.4169 | 0.4472 | 0.9993 | 0 | 0 |
| 2 | 2008 | -0.0209 | 0.5807 | 0.5115 | 0.4376 | 0.9902 | 0 | 0 |
| 3 | 2008 | 0.0110 | 0.5611 | 0.4022 | 0.4437 | 0.9876 | 0 | 0 |
| 4 | 2008 | -0.0159 | 0.6358 | 0.4219 | 0.4348 | 0.9948 | 1 | 0 |
| 5 | 2008 | -0.0195 | 0.5236 | 0.4983 | 0.4398 | 0.9889 | 1 | 0 |
| 6 | 2008 | -0.0141 | 0.5285 | 0.4095 | 0.4112 | 0.9997 | 1 | 0 |
| 7 | 2008 | -0.0127 | 0.4765 | 0.3985 | 0.4279 | 0.9698 | 1 | 0 |
| 8 | 2008 | -0.0162 | 0.3236 | 0.4806 | 0.4468 | 0.9987 | 0 | 0 |
| 9 | 2008 | -0.0107 | 0.5285 | 0.4554 | 0.4005 | 0.9979 | 0 | 0 |
| 10 | 2008 | -0.0211 | 0.4564 | 0.3520 | 0.3985 | 0.9712 | 0 | 0 |
| 11 | 2008 | -0.0065 | 0.3761 | 0.4324 | 0.4425 | 0.9918 | 0 | 0 |
| 12 | 2008 | -0.0275 | 0.4948 | 0.4751 | 0.3913 | 0.9821 | 0 | 0 |
| 13 | 2008 | 0.0177 | 0.3769 | 0.4368 | 0.4172 | 1.0203 | 1 | 0 |
| 14 | 2008 | -0.0161 | 0.4401 | 0.5143 | 0.3903 | 1.0203 | 1 | 0 |
| 15 | 2008 | -0.0008 | 0.3804 | 0.4782 | 0.3677 | 1.0242 | 0 | 0 |
| 16 | 2008 | -0.0112 | 0.5022 | 0.3919 | 0.3697 | 1.0009 | 1 | 0 |
| 17 | 2008 | -0.0160 | 0.4922 | 0.3819 | 0.4710 | 1.0199 | 0 | 0 |
| 18 | 2008 | -0.0212 | 0.4905 | 0.4184 | 0.4807 | 0.9933 | 1 | 0 |
| 19 | 2008 | -0.0021 | 0.6775 | 0.4699 | 0.4027 | 1.0140 | 0 | 0 |
| 20 | 2008 | -0.0058 | 0.5679 | 0.4639 | 0.4261 | 0.9963 | 0 | 0 |
| 1 | 2009 | -0.0454 | 0.4415 | 0.3795 | 0.4337 | 1.0047 | 0 | 0 |
| 2 | 2009 | -0.0382 | 0.5614 | 0.4938 | 0.4461 | 1.0276 | 0 | 0 |
| 3 | 2009 | -0.0680 | 0.4334 | 0.4691 | 0.4259 | 0.9864 | 0 | 0 |
| 4 | 2009 | -0.0620 | 0.3061 | 0.3975 | 0.3972 | 0.9997 | 1 | 0 |
| 5 | 2009 | -0.0438 | 0.3105 | 0.5109 | 0.4476 | 1.0090 | 1 | 0 |
| 6 | 2009 | -0.0630 | 0.4672 | 0.4454 | 0.4693 | 1.0015 | 1 | 0 |
| 7 | 2009 | -0.0707 | 0.5710 | 0.4575 | 0.4623 | 1.0720 | 1 | 0 |
| 8 | 2009 | -0.0585 | 0.4093 | 0.4599 | 0.4293 | 0.9985 | 0 | 0 |
| 9 | 2009 | -0.0321 | 0.5128 | 0.4811 | 0.4416 | 0.9988 | 0 | 0 |
| 10 | 2009 | -0.0628 | 0.6040 | 0.4158 | 0.4356 | 1.0128 | 0 | 0 |
| 11 | 2009 | -0.0616 | 0.3164 | 0.4565 | 0.3932 | 1.0021 | 0 | 0 |
| 12 | 2009 | -0.0309 | 0.4608 | 0.4957 | 0.4312 | 0.9995 | 0 | 0 |
| 13 | 2009 | -0.0543 | 0.3471 | 0.4359 | 0.4174 | 1.0024 | 1 | 0 |
| 14 | 2009 | -0.0687 | 0.3571 | 0.4982 | 0.3966 | 1.0061 | 1 | 0 |
| 15 | 2009 | -0.0651 | 0.5839 | 0.4942 | 0.3944 | 1.0073 | 0 | 0 |
| 16 | 2009 | -0.0487 | 0.4730 | 0.3814 | 0.3665 | 0.9973 | 1 | 0 |
| 17 | 2009 | -0.0622 | 0.3809 | 0.3612 | 0.4588 | 0.9889 | 0 | 0 |
| 18 | 2009 | -0.0605 | 0.5015 | 0.4315 | 0.5001 | 0.9987 | 1 | 0 |
| 19 | 2009 | -0.0384 | 0.6610 | 0.4743 | 0.4119 | 0.9969 | 0 | 0 |
| 20 | 2009 | -0.0482 | 0.5220 | 0.4416 | 0.4192 | 0.9997 | 0 | 0 |
| 1 | 2010 | -0.0072 | 0.4989 | 0.4239 | 0.4512 | 0.9941 | 0 | 0 |
| 2 | 2010 | -0.0288 | 0.5486 | 0.5013 | 0.4321 | 1.0012 | 0 | 0 |
| 3 | 2010 | -0.0445 | 0.5314 | 0.4867 | 0.4341 | 0.9763 | 0 | 0 |
| 4 | 2010 | -0.0384 | 0.5949 | 0.4101 | 0.4037 | 0.9995 | 1 | 0 |
| 5 | 2010 | -0.0590 | 0.6613 | 0.5168 | 0.4500 | 0.9950 | 1 | 0 |
| 6 | 2010 | -0.0352 | 0.5752 | 0.4642 | 0.4486 | 1.0058 | 1 | 0 |
| 7 | 2010 | -0.0636 | 0.4702 | 0.4318 | 0.4591 | 1.0260 | 1 | 0 |
| 8 | 2010 | -0.0277 | 0.4736 | 0.4894 | 0.4310 | 0.9920 | 0 | 0 |
| 9 | 2010 | -0.0108 | 0.5130 | 0.4649 | 0.3915 | 0.9986 | 0 | 0 |
| 10 | 2010 | -0.0536 | 0.5114 | 0.4352 | 0.4783 | 0.9986 | 0 | 0 |
| 11 | 2010 | -0.0383 | 0.4283 | 0.4761 | 0.4210 | 1.0050 | 0 | 0 |
| 12 | 2010 | -0.0343 | 0.4757 | 0.5199 | 0.4158 | 1.0054 | 0 | 0 |
| 13 | 2010 | -0.0066 | 0.3921 | 0.4324 | 0.3993 | 0.9780 | 1 | 0 |
| 14 | 2010 | -0.0285 | 0.4558 | 0.5277 | 0.4033 | 0.9969 | 1 | 0 |
| 15 | 2010 | -0.0282 | 0.3348 | 0.5491 | 0.4034 | 0.9874 | 0 | 0 |
| 16 | 2010 | -0.0157 | 0.5471 | 0.4359 | 0.4036 | 1.0098 | 1 | 0 |
| 17 | 2010 | -0.0135 | 0.4911 | 0.3893 | 0.4513 | 0.9985 | 0 | 0 |
| 18 | 2010 | -0.0200 | 0.6005 | 0.4345 | 0.4885 | 0.9906 | 1 | 0 |
| 19 | 2010 | -0.0143 | 0.6700 | 0.4468 | 0.3669 | 0.9972 | 0 | 0 |
| 20 | 2010 | 0.0066 | 0.5493 | 0.4666 | 0.4128 | 1.0010 | 0 | 0 |
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