Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»

###### Факультет прикладной политологии

###### Кафедра сравнительной политологии

###### БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему **Формы политической самоорганизации «креативного класса» на примере протестных движений в России 2011-2012 гг.**

Студентка группы № 442

Хорова Ирина Константиновна

Руководитель ВКР

Канд. ист. наук Медведев Сергей Александрович

Москва – 2013

Содержание

[Введение. 3](#_Toc358119029)

[Основная часть. 13](#_Toc358119030)

[Глава I. Теоретические подходы к изучению постиндустриального общества. 13](#_Toc358119031)

[Глава II. Предпосылки политической самоорганизации условного креативного класса в России. 47](#_Toc358119032)

[Глава III. Развитие политической самоорганизации условного креативного класса на примере протестных движений 2011-12 гг. в России. 52](#_Toc358119033)

[Заключение. 76](#_Toc358119034)

[Список использованных источников и литературы 79](#_Toc358119035)

# 

# *Введение.*

В XXI веке переворачиваются представления о современном мире, даже казавшиеся окончательно сформировавшимися и устойчивыми. Идет ли речь о политике, экономике, естественных науках или же культурологии, – прежние теории и схемы больше не работают, а новые понятия и модели усложняются и становятся неопределеннее. Процесс перехода от власти ручного труда к власти производства сменился процессом перехода от власти машин к власти интеллекта как основного стратегического ресурса. И этот переход, хотя он и является абсолютно естественной вехой развития человеческой цивилизации, не может быть лёгким. Правила игры стали намного более запутанными, чем в эпоху, когда судьба страны или города зависела от сырья, физического труда и чисто технической мощи. Всё же индустриальная цивилизация больше не в состоянии выдержать актуальные вызовы современности. Тем не менее, информационная среда еще не создала гибкие механизмы самозащиты. По всему миру данные динамические процессы разворачиваются массово - по мере того, как одни страны адаптируются к условиям экономики, основанной на знании и инновациях, а в других развитие тормозится устаревшими политическими и общественными структурами.

Складывающаяся реальность строится в полной мере на человеческом интеллекте, а точнее его способностях: способности к воспроизводству новых смыслов, инноваций и инновационных систем, способности к моделированию и проектированию будущего, способности к приспособлению к динамической среде. Насколько современна Россия? Готова ли Россия сегодня ответить на вызовы времени? Адекватность общественного и государственного устройства России является наболевшим вопросом в контексте существующих отечественных реалий. Между тем, без продвижения в разрешении данной дилеммы России будет в дальнейшем крайне сложно выжить в мировом сообществе, сохранить национальную безопасность и развиваться. Неконкурентоспособному государству грозит исчезновение. Современное государство обязано способствовать социальной модернизации, максимально задействовав представителей активных социальных групп. Ключевым необходимым процессом становится смена политической парадигмы – от авторитарного общества к инновационному. Жестким противником российской модернизации является олигархическая и бюрократическая элита, приватизировавшая ресурсы России и превратившая их в механизмы постоянного собственного обогащения. Рационализация и децентрализация управленческого процесса представляет угрозу доминированию интересов элит с последующим закреплением статуса. Обеспечить эффективность национального развития в России возможно, только преодолев сопротивление укоренившейся элиты и открыв вертикальные лифты мобильности, а также рекрутировав креативный класс на ключевые для проведения модернизации управленческие позиции. Для того чтобы преодолеть надвигающиеся трудности, России, как и многим другим, промышленно развитым странам, необходимо научиться рационально использовать глобальный потенциал креативного класса. Российским городам необходимо обрести прочное положение городов мирового класса, дабы научиться привлекать квалифицированных профессионалов из-за рубежа, а так же удерживать местных талантливых специалистов. Этот путь действительно нелёгок, но другой альтернативы в реальности не существует, так как невозможно преуспеть в современности, отвергая дух времени. И современность на данный момент такова, что будущее стран, городов и компаний целиком и полностью заключается в креативной экономике. Пусть положение нескольких признанных лидеров могут казаться со стороны недосягаемыми, при более подробном рассмотрении вопроса становится ясным, что конкурентные преимущества в мировой экономике меняются в головокружительном темпе, а, значит, и расстановка сил может еще множество раз поменяться на диаметрально противоположную. Для того чтобы занять достойное место в новом мировом порядке, Россия должна научиться по-новому использовать как свое географическое положение и природные ресурсы, так и креативные кадры в различных сферах, особенно в общественной сфере и сфере государственного управления.

Исходя из этих соображений, я предлагаю ознакомиться с темой форм политической самоорганизации креативного класса в России на примере прошедших в 2011-2012 гг. протестов. В данном научном исследовании я применяю западную теоретическую модель к российской действительности. Таким образом, следует оговорить, что в изучаемом контексте понятие креативного класса отличается от его классического научного понимания, и используется в качестве условной единицы (поэтому в названии темы данной научной работы понятие креативного класса берется в кавычки) для обозначения группы городских жителей со специфическими моделями занятости, которые выделяются внутри традиционного среднего класса в России. Необходимо отметить также, что протестные движения как явление имели место в России в прошлом, и, наверняка, будут иметь место в будущем, но протестные движения 2011-2012 гг. являются вкупе определенной стадией становления гражданского общества в современной России, так как представляют собой отдельный политический процесс общественного развития[[1]](#footnote-1) – политизацию креативного класса. Следовательно, изучаемая мной в данной научной работе российская действительность ограничена временными рамками завершившегося этапа развития гражданского общества в России. **Актуальность** данной исследовательской работы обусловлена, прежде всего, тем, что постиндустриальное общество с помощью распространяющихся повсеместно форм сетевой организации порождает политизирующийся креативный класс – данный процесс неотвратим в значительной мере, поэтому его изучение необходимо для дальнейшего развития российского общества и Российского государства.[[2]](#footnote-2) Осуществление же важнейшего для становления гражданского общества в России процесса самоидентификации себя как граждан условным российским креативным классом происходило вследствие активной политической деятельности, которая в конце 2011-2012 гг. была особенно ярко представлена на примере разнообразных протестных движений.

Итак, данная бакалаврская работа освещает тему политической деятельности так называемого креативного класса в России. **Проблема исследования** состоит в создании возможности для появления гражданственности даже в закрытой, репрессивной и апатичной среде.[[3]](#footnote-3)

**Объектом** исследования является креативный класс в России.

**Предметом** исследования являются формы политической самоорганизации креативного класса на примере протестов 2011-2012 гг.

**Гипотеза** этого исследования заключается в том, что новая технологическая платформа и сетевая социальная структура обуславливают зарождение гражданственности в России, о чем свидетельствует возникновение в 2011-2012 гг. значимых форм политической самоорганизации креативного класса.

**Цель исследования** состоит в выявлении и изучении характера возникновения и функционирования форм политической самоорганизации креативного класса на примере протестных движений в России 2011-2012 гг. Для достижения поставленных целей требуется последовательно решить следующие **задачи**:

* Тщательно изучить и проанализировать заявленную литературу;
* Изучить и подробно описать теоретические подходы к изучению креативного класса, современного общества, в котором креативный класс зарождается и реализует себя, а также теоретические подходы к определению креативного класса в России, в рамках которых я буду проводить научные исследования;
* Установить предпосылки образования в России так называемого креативного класса;
* Провести и пошагово описать исследование форм политической самоорганизации креативного класса в России на примере протестов 2011-2012 гг.;
* Установить ключевые взаимосвязи, обнаруженные в ходе проведенного исследования;
* Определить качество выявленных взаимосвязей;
* Сделать содержательные выводы по проведенному исследованию относительно выдвинутой мной изначально научной гипотезы.

Таким образом, следует перейти к определению ***структуры*** данной дипломной работы. Это исследование состоит из двух основных частей:

* Теоретическая часть, которая включает в себя главу, описывающую как теоретические подходы к определению креативного класса, так и методологию исследования;
* Практическая часть, которая в свою очередь разделена на две главы:
  + Изучение предпосылок возникновения политической самоорганизации креативного класса в России;
  + Исследование форм политической самоорганизации креативного класса на примере российских протестных движений 2011-2012 гг.

В первой, теоретической, части я проведу детальный обзор заявленной литературы с последующим выявлением основных научных базисов, на которых будет выстраиваться моё дальнейшее исследование. В первую очередь, я считаю необходимым очертить границы политической науки, внутри которых лежит моё исследование. Естественно, изучение форм политической самоорганизации креативного класса опирается на концепцию постиндустриального общества, так как само возникновение креативного класса является логическим порождением современного общества с постматериальными ценностями и особенностями культуры. Таким образом, в данной исследовательской работе будет сделан стандартный ход в духе изменения ценностей.

Необходимо выделить основных теоретиков, чьи труды образовали научный фундамент данной исследовательской работы. Ключевую роль в становлении концепции постиндустриального общества сыграл американский ученый-социолог и политолог Р.Инглхарт. Инглхарт провел множество различных исследований общественных ценностей и предпочтений, благодаря чему ему удалость описать новый тип политической культуры, корни его возникновения и способы проявления в реальности. Будучи с 1990 года руководителем проекта Всемирного исследования ценностей [World Values Survey](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=World_Values_Survey&action=edit&redlink=1" \o "World Values Survey (страница отсутствует)) (старт проекта состоялся в 1981 году), Инглхарт непрерывно занимался мониторингом общественного мнения, имея возможность работать с широкой выборкой респондентов. Таким образом, количество сравнительных социальных исследований Инглхарта увеличивалось, что позволяло ему постоянно развивать разработанную им в 70-х годах XX века социологическую теорию постматериализма. Постматериализм представляет собой концепт устройства и особенностей развития современного общества, основанный на идее смены качества ценностей – переход от чисто материальных потребностей к нематериальным. Для моего исследования особенно интересны публикации Инглхарта, сделанные в 2010, посвященные смене приоритетов в массах и связи между модернизацией и демократией, а так же современным ценностям и нынешнему курсу развития человеческого общества.

Оставаясь в плоскости социологического постматериализма, в данном исследовании я все же отойду от традиционной версии постиндустриализма и обращусь к трактовке постиндустриального общества, выдвинутой известным американским социологом М.Кастельсом – к теории информационального общества. Соответственно для концептуализации сформулированного мной объекта анализа будет использован релевантный **методологический подход** – теория «сетевого общества». Автором данной концепции анализа является М.Кастельс. Нужно отметить, что концепция «сетевого общества» является составляющей целостной теории информационального общества. Данная теоретическая модель позволяет объяснять взаимосвязи между обществом и отдельными личностями, давать собственную интерпретацию ключевым понятиям. В этой теориях политическая система рассматривается в терминах открытой системы, тесно взаимодействующей со своей окружающей средой, более того, являющаяся порождением коммуникаций и действий всех ее участников. Важно сказать, что все участники, представляющие собой, так называемые, сетевые узлы, находятся между собой в горизонтальной связи – то есть каждый из них определяется не степенью значимости на определенный момент времени, а только характеристикой включения или невключения в сеть. Процесс сетевой организации осуществляется посредством интернета и социальных сетей, появление и повсеместное распространение которых перевернуло подход к общественным наукам в принципе и к понятию политической системы в частности. Вышеописанный подход даёт возможность, в том числе и в контексте данного исследования, видеть политику как единство генерализованных связей и отношений. Опираясь на выбранную мной методологию, в ходе данной исследовательской работы я буду пользоваться следующими **методами**: event-анализ, качественный content-анализ различных документов.

Краеугольным камнем моей дипломной работы является исследование, проведенное Р.Флоридой в начале 2000-х годов. Именно он внедрил в научные круги и подробно определил креативный класс, его черты и так называемую среду обитания. Флорида во многом опирался на выводы, ранее сделанные такими учеными, как П.Друкер с его идеей знания в качестве основного экономического ресурса, и Дж.Хокинс, попытавшийся описать «креативную экономику» и отследить ее влияние в мировом масштабе.

Наконец, я хочу отметить, что все теоретические концепции и понятия, перечисленные выше, являются, безусловно, своеобразными опорными точками данного исследования, описывающими современность, без изучения которых невозможно обойтись. Но значение имеют не только феномены современного общества, проявляющиеся в различных сферах жизни, но и среда, с которой они соприкасаются напрямую. В данном случае я говорю об особенностях российских реалий, в результате взаимодействия с которыми получается совершенно иное постиндустриальное общество и совсем иной креативный класс. В качестве теоретической основы для изучения исключительности российской общественной организации я взяла работы С.Кордонского, описывающего сословную сущность современной России. Именно наличие до сих пор сословий в России определяет прикладную функцию демократии в России – согласование интересов богатых и бедных – и объясняет причины состоявшихся в 2011-2012 гг. протестов.

Также ценными вспомогательными источниками для данной исследовательской работы стали научные труды российского экономиста, социолога и политического деятеля В.Иноземцева. В контексте моей бакалаврской работы меня заинтересовали многие из его научных статей, освещающих проблематику конструктивности оппозиции в современном российском обществе, а также посвященных текущему состоянию современной финансовой системы России и ее месту среди мировых экономик.

В практической части настоящей исследовательской работы я предполагаю тщательно проработать, прежде всего, различные СМИ – как государственные, так и оппозиционные, так и нейтральные, по крайней мере, считающимися таковыми – на предмет проблематики наиболее знаковых протестных движений, проходивших в России в период 2011-2012 гг. Я собираюсь отследить множество находящихся в свободном доступе информационных потоков – телевидение, радио, интернет. Так же будут привлечены статьи печатных изданий, касаемо интересующей меня тематики. Несомненно, необходимо воспользоваться данными, предоставленными по результатам проведения масштабных общероссийских исследований разными научно-исследовательскими лабораториями, например, Центром Левада. Таким образом, я намереваюсь проанализировать основные протестные движения в России за 2011-2012 гг., в число которых войдут как события, происходившие в материальной реальности – митинги, шествия и т.д., так и мероприятия виртуальной реальности – сетевые интернет-акции и дискуссии, например. Дело в том, что сначала нужно изучить большую выборку разнообразных явлений сетевой социальной структуры, имевших местом действия и реальную жизнь, и исключительно просторы интернета, проистекавших друг из друга. Только основываясь на результатах проведенного анализа, можно обоснованно вычленить те протестные движения, которые явились наиболее показательными и знаковыми с точки зрения форм политической самоорганизации креативного класса в России, а также охарактеризовать произошедшие в России модернизационные социально-политические процессы.

На выходе данной исследовательской работы я предполагаю получить конкретные основательные выводы о существующих связях и закономерностях, определяющих формы политической самоорганизации креативного класса в России.

# 

# *Основная часть.*

# *Глава I. Теоретические подходы к изучению постиндустриального общества.*

Понятие креативный класс вводит в общественные науки американский экономист Р.Флорида вследствие проведенного им масштабного исследования, описанного в книге «Креативный класс: люди, которые меняют будущее». По мнению Флориды, креативный класс - это, прежде всего, творческая элита. Тем не менее, это крайне поверхностная характеристика. Флорида в ходе своего исследования основательно обосновывает каждую отличительную черту, составляющую определение креативного класса. Таким образом, Флорида обозначает креативный класс как социальную группу людей, включенную в постиндустриальный сектор экономики, чьими главными ценностями являются индивидуальность и личная свобода. Важно отметить, что представители креативного класса определяются как активные участники политической и социальной сфер жизни общества. Некоторые исследователи, однако, придерживаются мнения, что «Креативной класс» не связан с политической стратификацией, а является только слоем профессиональных коммерческих работников, занятых в творческих сферах деятельности. Если говорить более конкретно, соотнося эти теоретические понятия с существующими российскими реалиями, то необходимо отметить точку зрения некоторых ученых, отрицающую становление и развитие креативного класса в России. Например, С.Кордонский, к чьим трудам я подробно обращусь позже в данной исследовательской работе, считает, что в России не существует как такового креативного класса, а, значит, и форм его политической самоорганизации, и «..вышел на Болотную - все, что сделал так называемый креативный класс».[[4]](#footnote-4) С другой стороны, и Кордонский со своей теорией сословной классификации российского общества не может отрицать возникновение и постепенное становление определенного слоя населения, состоящего из так называемых интеллектуальных работников, которые имеют свои классовые интересы и ценности. Другой вопрос в том, сознает ли данный слой населения себя как класс. Для того чтобы установить соотношение интересов и задач описанного слоя российского общества с классическим пониманием термина креативный класс, определенным Флоридой, необходимо проанализировать нынешнее российское общество на предмет господства в нем постматериальных ценностей и распространения в нем сетевой организации. Ведь только в сформировавшемся постиндустриальном обществе мог образоваться креативный класс, исходя из исследований Флориды. Следовательно, нужно изучить имеющиеся теоретические подходы к исследованию постиндустриального общества и установить, можно ли называть современное российское общество информациональным, а основных участников протестных движений 2011-2012 гг. истинным креативным классом.

Итак, постиндустриальное общество характеризуется преобладанием инновационного сектора в экономике государства, что основывается на высокоразвитой промышленности и развитии индустрии знаний. Экономика постиндустриального общества, также еще называемая инновационной экономикой, стремится к полному удовлетворению всех потребностей экономических агентов, к переходу от промышленного роста к качественным инновационным скачкам в развитии. По данным исследований российского экономиста и социолога В.Иноземцева в индустрии знаний задействовано примерно 70% от общего количества рабочей силы.[[5]](#footnote-5) Таким образом, движущей силой в постиндустриальном обществе становится индустрия знаний. Соответственно основополагающим ресурсом в постиндустриальном обществе является человеческий ресурс. Однако человеческий капитал оценивается не с точки зрения производственной производительности и эффективности физического труда, а с точки зрения образования, профессионализма и творческого потенциала (способности к новаторству независимо от конкретной сферы деятельности). Высокий уровень перечисленных характеристик обеспечивает интенсивное, а не экстенсивное развитие экономики, позволяя сокращать объемы использования физической рабочей силы. Но использование высококвалифицированного интеллектуального труда требует постоянной подготовки новых кадров (обновление ресурса), что подвигает современные развитые государства на высокие материальные затраты в сфере обеспечения образования и повышения квалификации населения страны.

Один из родоначальников теории постиндустриализма Д.Белл, автор фундаментального труда «Грядущее постиндустриальное общество» (1973 г.), считал, что постиндустриальное общество «предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или [технократов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82)».[[6]](#footnote-6) Таким образом, намечаются тенденции к расслоению общества по уровню образования и профессионализма, которые в дальнейшем стали отчетливо проявляться в развитых мировых обществах. Д.Белл в свое время вводит термин «knowledge worker», что в основном переводится как «интеллектуальный работник» - тем не менее, это еще не креативный класс. Следует упомянуть также термин «информационный работник», который употреблял известный экономист и специалист в области бизнес-управления П.Друкер в своих исследованиях в 60-х годах XX века. Но здесь важно отметить, что понятие «информационного работника» использовалось П.Друкером в контексте корпораций, а не экономики, соответственно, использовалось в неклассовом значении. Другой основоположник теории постиндустриального общества, американский социолог и футуролог Э.Тоффлер ввел термин «когнитариат», обозначая им только еще начавшийся складываться (в 1990 г. выходит в свет исследование Э.Тоффлера «Метаморфозы власти») интеллектуальный класс. Но нельзя называть термин «когнитариат» окончательно устоявшимся, так как Э.Тоффлер апеллирует к классификации общества по отношению к собственности и средствам производства, поэтому вопрос о сущностном наполнении и месте в общей системе координат понятия «когнитариат» остается открытым. Не смотря на некую синонимичность различных вышеперечисленных терминов, описывающих так называемый класс интеллектуалов, наиболее эмпирически обоснованным и четко определенным является всё же понятие креативный класс, выдвинутое Флоридой в процессе научного обоснования им роста благосостояния городов с высоким процентом представителей креативного класса среди населения.

Несомненно, возникновение креативного класса является результатом тотального изменения ценностных приоритетов общества. В развитых странах наблюдается превалирование самовыражения над материальными стимулами в мотивациях к профессиональной деятельности. По мнению ведущего российского специалиста по постиндустриальному обществу В.Иноземцева, наступает постэкономическая фаза развития постиндустриального общества, в которой преодолевается доминирование экономических закономерностей над настоящими человеческими потребностями, поэтому направляющим вектором развития всех сфер жизнедеятельности постепенно становится непрерывное развития человеческого потенциала.[[7]](#footnote-7) Подобные процессы являются особенностями развития современного общества, для научного обоснования и обозначения которых всемирно известным американским социологом и политологом Р.Инглхартом в 70-е года XX века был предложен концепт постматериализма, прежде всего, социологического постматериализма. В своем исследовательском труде «Мирная революция» в 1977 г. Инглхарт выдвигает и доказывает с помощью эмпирических исследований (опросы общественного мнения) идею преобладания в развитых странах, являющихся в основном демократиями западного типа, проблем общественных свобод и экологии над материальными проблемами необходимости постоянного роста количества доходов и уровня безопасности. По мнению многих исследователей постиндустриального общества, в том числе и Инглхарта, столь резкий переворот ценностей связан с такими явлениями, как: «потерянные поколения»; попытка игнорирования популярными молодежными течениями Америки и Европы 60-х гг. XX века мира труда, выраженная в вынужденном сосуществовании с какой-либо системой; и, наконец, появление в Америке в 70-х гг. XX века абсолютно нового поколения молодых людей материально обеспеченных, но обеспокоенных не наращиванием имеющегося капитала, а созданием духовно развитого общества, прежде всего, людей, а не экономических агентов. Подобное стремление обуславливалось тем фактом, что образовался достаточно широкий слой населения, состоящий из людей, с самого рождения не нуждающихся ни в чем, обеспеченных материально за счет труда своих родителей, и, соответственно, не сломленных механическим функционированием экономической системы. Таким образом, получилось, что большое количество людей выросло в политически грамотной среде, где возможно отстаивать свои гражданские права, и при этом они были изначально освобождены от вынужденной необходимости работать по стандарту, работать на бизнес-корпорацию, например. Перечисленными выше факторами и было обусловлено возникновение постматериальных ценностей в постиндустриальном обществе. Тенденция культуры к господству постматериальных ценностей называется в социальных науках социологическим постматериализмом. Автор данной концепции Инглхарт начал свои исследования общества в контексте этой парадигмы в 70-х гг. XX века работой «Мирная революция», как я уже отмечала ранее, и затем продолжил их в проекте Всемирного исследования ценностей  World Values Survey, стартовавшем в 1981 г. Необходимо остановить внимание на том факте, что трудясь над своим первым знаковым исследованием («Мирная революция»), Инглхарт разработал инновационную шкалу для измерения и оценки изменений ценностей в современных обществах. С 1990 г. Инглхарт являлся руководителем проекта Всемирного исследования ценностей  World Values Survey[[8]](#footnote-8), благодаря чему имел возможность работать с большими массивами данных, описывающими почти все мировые общества. Постоянный мониторинг общественного мнения позволял Инглхарту видоизменять свою теорию, исходя из меняющихся общественных реалий. Дабы в дальнейшем процессе данной исследовательской работы опираться на конкретные тезисы касаемо постматериальных ценностей, я выделю основные черты социологического постматериализма, сформировавшиеся наиболее четко на сегодняшний день, сформулированные и описанные Инглхартом[[9]](#footnote-9):

* Возникновение в обществе постматериализма является следствием экономической стабильности общества (это также может быть и период процветания общества, то есть период высоких темпов роста экономики, но такая характеристика является лишь возможной, а не обязательной);
* Тенденция личности самореализовываться;
* Тенденция личности активно участвовать в общественной жизни и добровольно служить обществу;
* Солидарность становится необходимой для общественной жизни переменной, независимой от социальной позиции индивида;
* Важность семьи как духовной ценности;
* Наблюдается положительная корреляционная взаимосвязь между высоким положением в обществе и интересом к политике;
* Наблюдается отрицательная корреляция между тенденцией общества к постматериализму и безработицей.

Продолжая рассуждения о вопросе возникновения и становления креативного класса в мире и постепенно подбираясь к так называемому креативному классу в российских реалиях, необходимо сузить данные исследования об обществе в целом, в котором способен зародиться креативный класс, о превалирующих ценностях в таком обществе до изучения формы социального структуры подобного общества. Специфическим новым типом социальной структуры в информационную эпоху становится сетевое общество (Network Society Theory). Социальные трансформации, произошедшие в течение двух последних десятилетий XX века, породили новую технологическую парадигму, на базе которой и конструировался такой тип социальной структуры как сетевое общество.[[10]](#footnote-10) Теорию сетевого общества выдвинул один из крупнейших социологов современности М.Кастельс. Данная форма социальной структуры была выявлена и проанализирована путем эмпирических исследований Кастельса в попытках охарактеризовать информационную эпоху.[[11]](#footnote-11) Социальная структура общества – это тип организации людьми собственной деятельности в сферах производства и потребления, а также власти, оформленный культурой. Стоит различать понятия информационной эпохи и информационного общества. Информационная эпоха является историческим периодом, в котором «человеческие общества осуществляют свою деятельность в рамках теоретической парадигмы, определяемой информационными коммуникативными технологиями, которые базируются на электронике и генной инженерии».[[12]](#footnote-12) Информационная эпоха сменила индустриальную эпоху с ее технологической парадигмой, основанной на производстве и распределении энергии. Понятие информационного общества включает в себя идею общества с высокой степенью значимости информации. Кастельс придерживается мнения, что оценка общества, с точки зрения значения информации как передающихся знаний внутри общества, является несостоятельной, так как это традиционное понимание информации, которая «имела критическую важность во всех обществах». Соответственно в противовес Кастельс вводит понятие информационального общества. Немного отходя в сторону от традиционной версии постиндустриального общества, Кастельс характеризует информациональное общество «специфической формы социальной организации, в которой благодаря новым технологическим условиям, возникающим в данный исторический период, генерирование, обработка и передача информации стали фундаментальными источниками производительности и власти». Отличительной чертой информационального общества является такое явление, что знание не просто передается внутри общества, а воспроизводится в циклическом режиме, воздействуя само на себя. Такое воздействие становится главным источником производительности. Кастельс в своих работах говорит о теории сетевого общества в контексте именно информационального общества.

Теория сетевого общества является методологией данной исследовательской работы, так как позволяет концептуализировать креативный класс в России и формы его политической самоорганизации. Для того чтобы подробнее осветить концепцию сетевого общества и ее влияние на развитие креативного класса, я позволю себе отойти от политологического дискурса и обратиться к истории появления данной концепции. Итак, Кастельс, всемирно известный социолог испанского происхождения, начиная свою научную карьеру, занимался исследованием проблем урбанистики. Интересным фактом является особая связь Кастельса с Россией личного характера. В СССР Кастельс приезжал не раз с середины 80-х гг. XX века, позже он бывал в России. В 1992 г. Кастельс выступал в качестве руководителя экспертной группы, созданной Правительством РФ. Можно заметить, что Кастельс проявлял особенный интерес к российским проблемам. В начале своего теоретического пути Кастельс использовал классический марксистский подход для изучения общества, но вскоре Кастельс был вовлечен в исследование глобальных процессов. В основном такая перемена была обусловлена Информационного взрыва, повлиявшего на ход развития человеческой цивилизации, и, естественно, вызвавшего повсеместный научный интерес. Таким образом, именно под влиянием глобализации и Информационного взрыва Кастельс создает свою главную работу, выходившую в разных изданиях и с дополнениями в период 1996-2000 гг. Не смотря на то, что точка зрения, заявленная в данной монографии Кастельсом, не является признанной единственно верной, тем не менее, данный труд Кастельса является на сегодняшний день наиболее серьезным и масштабным исследованием, описывающим и структурирующим современную цивилизацию.

Необходимо отметить, что информационная эпоха, в эру которой мы живем, до сих пор не изучена досконально. Соответственно, нет научной системы, которая объясняет все общественные процессы современности, выявляет все закономерности и раскрывает в полной мере потенциал развития современной цивилизации. Таким образом, вышеописанные исследования Кастельса не теряют позиций актуальности за счет того, что многие из вопросов об информационной эпохе остаются открытыми.

Важно упомянуть канадского философа, теоретика воздействия артефактов как коммуникационных средств М.Маклюэна, который в 60-е гг. XX века создал свой основной научный труд «Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего», принесший ему премию Правительства Канады и мировую известность в научной среде. Дело в том, что Кастельс, чья концепция сетевого общества стала методологической основой данной исследовательской работы, считал Маклюэна своего рода пророком и революционером, автором новейшего на тот момент понимания реальности сквозь призму средств коммуникации. Маклюэн издал несколько масштабных работ, посвященных данной тематике, но «Галактика Гуттенберга» получила наибольшую популярность. Маклюэн в своих исследованиях выдвигал концепцию «глобальной деревни», а также идею смены «галактики Гуттенберга» в современном обществе «галактикой Маклюэна». «Галактика Гуттенберга» была основана на изобретении печати, и с только помощью печатного символа осуществлялся информационный обмен – например, между различными поколениями или между разными народами.[[13]](#footnote-13) В XX веке появляются фотография, видео, а также кинематография, вследствие чего визуальный образ становится новой единицей информационного обмена. Телевидение распространилось по всему миру, изменив тем самым даже образ жизни и традиционные привычки большей части человечества. Средства массовых коммуникаций стали неотъемлемым фоном современной жизни, что впоследствии привело к возникновению новой культуры – «культуры реальной виртуальности». «Культура реальной виртуальности» представляет собой концепт, в котором реальность все более захватывается виртуальными образами, постепенно погружаясь в них – то есть отображения внешней настоящей реальности сначала попадают на экран, а затем эти отображения трансформируются, создавая посредством данных трансформаций иную новую реальность, или даже точнее будет сказать реальности, где меняется ход, размещение и значение отображаемых событий, что в итоге приводит к тому, что отображения реальности превращаются в отдельный самостоятельный жизненный опыт.[[14]](#footnote-14) Описанный феномен, порожденный расцветом телевидения, стал лишь началом глобального трансформационного процесса. Следующей вехой данного процесса стало интенсивное развитие компьютерных технологий, электроники, что в свою очередь привело к появлению интернет-сетей.

Первый бум компьютерных технологий приходится на 60-е гг. XX века, время зарождения многих феноменов современности. Великим наследием 1960-х стала Силиконовая долина.[[15]](#footnote-15) Место расположения Силиконовой долины - Центральное побережье Сан-Франциско - стало лоном нового этоса креативности, именно здесь находятся истоки креативного класса в его классическом понимании по Флориде. Но на данном этапе исследований меня интересует развитие интернет-технологий и компьютерных технологий, которые повлияли в значительной мере на современное общество. Ведь теория сетевого общества как структура организации общества является прямым следствием широкого распространением интернет-сетей. На мой взгляд, наиболее значительным этапом развития интернет-технологий, повлиявшим на формирование сетевого общества является возникновение понятия Веб 2.0. Да, существует и форма Веб 3.0, о которой я расскажу ниже, но существование Веб 3.0 – на сегодняшний день вопрос неустоявшийся, к тому же Веб 3.0 не несет в себе тех системных отличий от предыдущих форм интрнет-технологий, какие содержатся в Веб 2.0. Итак, рождение понятия Веб 2.0 приходится на осень 2001 года. Отправной точкой стал кризис всех доткомов, образовывавшихся с начала 1990-х. Данное явление было не первым в истории и носило название «мыльный пузырь». Что же, справедливо подмечено Т.О’Рейли в статье «Что такое Веб 2.0»[[16]](#footnote-16), «падение акций как результат «мыльных пузырей», - неизбежно сопутствует всем технологическим революциям». К слову, Т.О’Рейли и считается создателем глобальной концепции Веба 2.0; эта концепция возникла впервые в качестве более или менее обобщающей идеи в течение совместного мозгового штурма издательства О’Reilly Media и компании MediaLive International. Тогда вице-президентом O’Reilly Media Д.Дагерти была выдвинута гипотеза о том, что, несмотря на крах интернет-бизнеса на тот момент, сам веб не только не близок к краху, но и становится все более важным по сравнению с предыдущим днем, обновляясь с завидной регулярностью. Таким образом, именно в результате доткомовского краха родилась идея Веб 2.0, и она находится в процессе развития и по сегодняшний день. Даже стоит отметить, что сейчас говорят о появлении уже третьего поколения веба – концепции Веб 3.0 – но, на мой взгляд, пока еще не наблюдается какого-либо перехода на действительно новый уровень, хотя не могу отрицать, что в плоскости Веба 2.0 развитие идет с фантастической скоростью. Итак, я думают, что имеет смысл перечислить принципиальные положения Веба 2.0. Во-первых, это не коробочное программное обеспечение, а сервисы, которые недорого масштабировать, то есть изменять в соответствие с индивидуальными требованиями пользователей к производительности. Во-вторых, это возможность контролировать уникальные, сложные для воссоздания источники данных, которые при этом могут быть пополнены за счет пользователей. Отсюда вытекает и способность привлекать коллективный разум, и новое отношение к пользователям – как к соразработчикам. В-третьих, важной особенностью Веба 2.0 является поистине большой охват аудитории за счет принципа «цепочки», основанный на самообслуживании пользователей и передаче данных ими друг другу. В-четвертых, это программное обеспечение, способное работать не на одном типе устройства, а на нескольких сразу, таким образом, соединяя их в единую базу данных (лучший пример – iTunes). И пятый пункт, как мне кажется, ключевой как для всех современных технологий, так и непосредственно для Веба 2.0, можно коротко сформулировать с помощью известного высказывания «Будь проще, и люди к тебе потянутся». Действительно, сейчас пользователей привлекает простота устройств и интерфейсов, значит, и модели разработки должны быть упрощенными. Хочется сказать, что, если речь идет, например, о PR-кампании с использованием технологии Веб 2.0 (как и в случае, если мы говорим о создании нового устройства или приложения), необязательно слепое следование всем перечисленным мной выше принципам Веба 2.0. Ведь часто оказывается, что мастерски выполненные один или два пункта могут иметь больший успех и соответственно быть более выгодными, нежели неудавшаяся попытка вложить в продукт деятельности все умения в небольшом количестве.

Так же для того, чтобы обеспечить осуществление технологий Веб 2.0 следует соблюдать несколько правил. Нужно давать пользователю свободу действий, то есть возможность самостоятельно управлять данными, это позволить охватить все пространство целиком, а не лишь центральную его часть. Играет очень важную роль база данных, так как чтобы иметь конкурентное преимущество, нужно обладать уникальным, трудным для воссоздания источником данных. Возникший несколько десятилетий назад бум защиты интеллектуальной собственности имеет тенденцию сейчас распространиться именно на базы данных, которые сейчас чаще всего либо находятся в свободном доступе, либо существует несложная возможность приобрести данные за определенную небольшую по меркам крупных корпораций сумму. Примером таких данных является развивающийся сейчас рынок веб-картографии – спутниковые карты, которые можно приобрести и, целиком же их окупив, разработать собственное приложение, на основе этих карт. Единственным исключением является тот случай, при котором выгоды от повсеместного использования базы данных очень высоки, тогда, естественно нужно ослабить защиту данных насколько это возможно. Важной составляющей успеха кампании с использованием технологии Веб 2.0 станет наличие системы отклика или системы поощрения. Для того, чтобы Ваше предложение постоянно оставалось актуальным в веке информации, нужно постоянно вносить изменения, отражающие предпочтения пользователей. Наилучшим вариантом здесь представляется возможность напрямую от клиентов получать ценную информацию об их потребностях и даже давать им возможность самостоятельно вносить вклад в кампанию. «Архитектура взаимодействия» должна быть максимально расширенна. А дабы обеспечить высокую вовлеченность пользователей в процесс редактирования изначальной базы данных, качественные продукты технологии Веб 2.0 строятся таким образом, что обогащение базы данных – есть побочный эффект ее использования. Хорошим дополнением, по-моему, является акцент на интерактивности. По этому принципу сделаны ныне все хорошие сайты: они – не артефакты, они являются сервисами; тогда новые свойства не упаковываются в новые релизы, а просто добавляются в текущую версию. Всегда нужно в реальном времени отслеживать реакцию пользователей и подстраиваться под их предпочтения – в этом и состоит основной потенциал интернета для бизнеса. Нельзя ни в коем случае недооценивать роли маленьких сайтов, ведь именно они в своей совокупности занимают большую часть всего интернет-пространства; использование всех винтиков позволяет добраться до пользователей на самых дальних «краях» веба. Можно провести аналогию с президентскими выборами в США: нацеленность не столько на закрепление собственного электората, сколько на отбирание голосов у других кандидатов. И еще одна особенность работы с Вебом 2.0 состоит в том, что с помощью данной технологии возникает сеть работающих одновременно и совместно сервисов, и любой участник имеет право на использование сети по собственному желанию, отсюда открывается возможность для компаний, например, совершенно свободно использовать чужие данные или услуги, если те находятся в открытом доступе. А учитывая тот факт, что большинство данных в интернете находятся в открытом доступе, то резко увеличивается количество бесплатных ресурсов, которые может использовать любая компания, а значит, расширяется и само коммуникационное пространство. Таким образом, технология Веб 2.0 за последнее получила огромное распространение в сфере политического PR благодаря своей способности в разы увеличивать «зону покрытия», и, следовательно, масштаб проводимых рекламных кампаний. Хотя, на мой взгляд, точнее будет сказать, что технология Веб 2.0 распространилась во все сферы жизни.

Вернемся к анализу новой формы социальной структуры, предложенной Кастельсом – сетевого общества. Возникновение сетевого общества обусловлено также глобальным изменением в понятиях времени и пространства.[[17]](#footnote-17) Специфические дефиниции времени и пространства, отраженные в различных социальных формах, являются важнейшими характеристиками сетевого общества – это понятие вневременного времени и понятие пространства потоков (Space of Flows, Space of Spaces and Timeless Time). Использование информационных и коммуникационных технологий, постоянно обновляющихся и преумножающих собственные возможности, ведет к самоуничтожению времени. Самоуничтожение времени можно понимать как свободный разрыв прошлого, настоящего и будущего с одной стороны, и как наоборот сжатие временных рамок до одной точки во вселенной. Такой процесс определяет сущность вневременного времени. Второе определяющее сетевое общество понятие, понятие пространства потоков означает технологическую возможность организовывать обществом социальные практики, не беря в расчет географическую привязанность. Функциональное и смысловое значение пространства потоков находится в зависимости от внутрисетевых потоков и их конфигурации, в то время как в общепринятом для понимания пространстве, определяемым конкретным местоположением объектов, наблюдается строгая взаимосвязь смысла, функции и места. Здесь я бы хотела отметить, что возникновение понятий пространства времени и пространства потоков хоть и меняет кардинально наше представление о мире, заставляя отказаться от прежних границ, но при этом всём не происходит полного омертвения предыдущего научного опыта человеческой цивилизации, изучавшего окружающую действительность (имеются в виду такие естественные и социальные науки, как география, история и т.д.). Например, постмодернистский географ Д.Харви признает теорию сетевого общества и также развивает в своих работах идею стирания границ между временем и местом за счет виртуального пространства, но подчеркивает, что необходимо различать использование концепции пространства как одного из ключевых элементов материалистического понимания процесса локальной географии или географии «на местах»[[18]](#footnote-18), и, как назначение пространственных метафор в социальной и культурной теориях.

Необходимо отдельно сказать о социальной морфологии сетевого общества. Сеть является множеством взаимосвязанных узлов. Узлы в сетевом обществе называются точки пересечения информационных линий. Такими точками могут быть отдельные индивиды, группы индивидов, а также крупные организации и даже государства. Сетевая форма организации общества имеет определенные преимущества перед иерархической.[[19]](#footnote-19) К примеру, сети могут перемещаться и адаптироваться к новым условиям, также сети способны к развитию по мере развития окружающей среды и эволюции внутрисетевого устройства. Таким образом, сетевая форма организации сочетает в себе следующие функции: возможность выполнения задач, скоординированное принятие решений, децентрализованное исполнение. Перечисленные функции обуславливают высшую степень организации для всей социальной деятельности. Благодаря отсутствию центра как такового в сети, исполнение действия децентрализуется в сетевом обществе, процесс принятия решения распределен по всей сети. Сеть действует на основе механизма «включение/исключение»: всё, что содержится внутри сети, так или иначе полезно ей и необходимо для ее развития; все, что находится вне сети, не существует с точки зрения сети и игнорируется ей. Можно логически вывести, что узел, ставший бесполезным, исключается из сети. Таким образом, сеть способна к реорганизации. Тем не менее, нельзя сказать, что все узлы равнозначны для сети – некоторые узлы полезнее, чем другие, но все в одинаковой степени необходимы, пока включены в сеть. В сети нет узлов, доминирующих системно. Важность узла в каждый конкретный момент времени обуславливается накоплением большей информации и более высокой эффективностью ее использования. Следовательно, значимая ценность узлов происходит из их способности к распределению информации, а не складывается на основании их специфических особенностей, как это могло бы быть с агентами и участниками в другой форме социальной структуры. Всё же в сети присутствуют главные узлы, но это не узлы, расположенные в центре, что было бы вполне привычно представить (у сети нет центра), а узлы переключения. Логика, которой руководствуется функционирование узлов – сетевая, а не командная. Однако в сетевой форме социальной структуры существуют свои подводные камни. Можно выделить следующие сложности: координирование функций, сосредоточение ресурсов на конкретной цели, управление задачами, выходящими за рамки покрытия сети. Не смотря на то, что сети являются социальными формами, которые свободны от ценностных предпочтений и, строго говоря, нейтральны, сети впоследствии функционирования становятся автоматическим механизмом для осуществления целей, который обладают в свою очередь определенными ценностными характеристиками. Главный вопрос звучит так: «Кто программирует сеть?». Сеть программируют социальные акторы. Именно так появляется борьба в социуме за право устанавливать цели для сети. После постановки целей уже сеть навязывает акторам определенную модель поведения исходя из собственной сетевой логики. Поэтому для понимания, например, социоэкономического поведения в сетевой экономике теория игр и теория рационального поведения «становятся адекватным интеллектуальным инструментом».

Кастельс в своем труде «Материалы для исследовательской теории сетевого общества» также дает ответ на один из ключевых для данной работы вопросов, на каком основании мы можем рассуждать о креативном классе как о классе вообще? Ответ на этот вопрос обосновывает с научной точки зрения, в том числе и исследования Флориды. Итак, Кастельс утверждает: «В конце концов, сетевые отношения производства ведут к затемнению классовых отношений. Это не устраняет эксплуатацию, социальную дифференциацию и социальное сопротивление. Но базирующиеся на производстве социальные классы в том виде, в каком они существовали в индустриальную эпоху, прекратили свое существование в сетевом обществе».[[20]](#footnote-20)

В сетевой форме социальной структуры происходят изменения и во властных отношениях: сетевой организационный принцип сменяет иерархический. Возникает иная форма властных отношений, всё ещё продолжающих существовать в обществе: «власть информационных потоков преобладает над потоками власти». Соответственно трансформируется и государство, будучи центральным институтом власти. Государство попадает под сомнение по причине глобальных потоков, с одной стороны, и стратегией политических скандалов в СМИ, с другой. Власть ослабевает и доверие к власти теряется, что подвигает людей выстраивать самостоятельную структуру защиты и идентичностей. Следовательно, происходит усиление делегитимизации государства. Тем не менее, вместо исчезновения государства наблюдается его адаптация и трансформация. Государство утверждает свой суверенитет с помощью выстраивания партнёрских отношений с нациями-государствами посредством мультинациональных и транснациональных институтов (НАТО и т.д.). Также можно выявить децентрализацию власти посредством делегирования полномочий регионам и негосударственным организациям. Таким образом, современное сетевое государство не является нацией-государством, а распределяет власть и право принятия решений между различными политическими институтами. Описанные трансформации становятся возможными только в информационную эпоху в условиях функционирования сетевой формы организации общества.

Наконец Кастельс в своей работе разъясняет вопрос о возможности социальных изменений в сетевом обществе. Шанс на социальные изменения в сетевом обществе невелик, если социальные изменения касаются трансформации программы сети, постановки новых целей, следования новому набору ценностей или верований. Процесс социального изменения может быть осуществим только двумя способами извне. Первый механизм заключается в отрицании логики сети утверждением таких ценностей, которые невозможно адаптировать ни для одной из сетей; таким образом, сети станут подчиняться новым ценностям. Вторым способом является создание альтернативных сетей, построенных вокруг альтернативных проектов. Примеры сообществ первого типа: религиозные, национальные, территориальные, этнические. Примеры сообществ второго типа: экологические, феминистические, правозащитные.

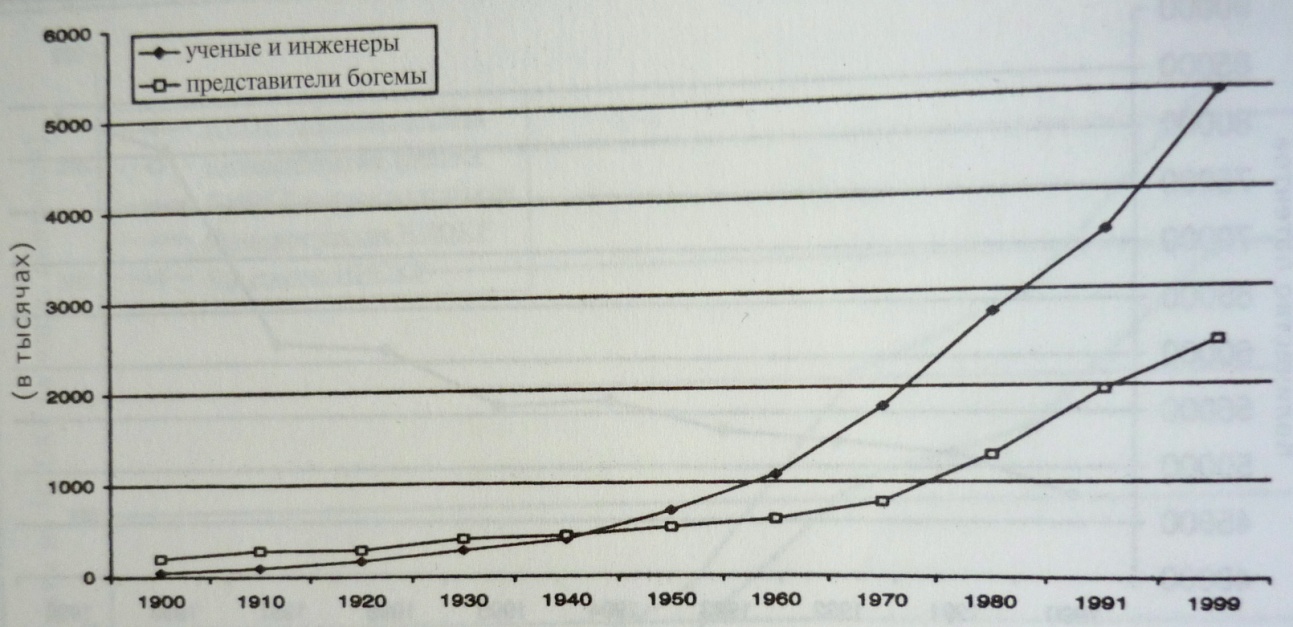
Проанализировав теорию сетевого общества, окончательно обосновавшую научный подход к изучению креативного класса, наконец, можно перейти к исследованиям Флориды. В своей книге, вышедшей в печать в 2002 г. под названием «The Rise of the Creative Class: And How It’s Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life» (в 2011 г. в России под названием «Креативный класс: люди, которые меняют будущее») Флорида заявляет о возникновении нового общественного класса ─ креативного класса. Креативный класс является социальной группой людей, определяющихся Флоридой следующими базовыми характеристиками: включение в постиндустриальный сектор экономики, активная социальная и политическая позиция, ценящих индивидуальность и личную свободу превыше всего. По мнению Флориды креативный класс совмещает в себе достаточное количество властных полномочий, способностей к новаторству и человеческих ресурсов, чтобы стать движущей силой в процессе обновления мира. Флорида доказывает в своей работе, что эта креативная часть среднего класса в западных демократических государствах направляет политические процессы, поддерживает либо политический истеблишмент, либо оппозиционные силы. Флориду заинтересовал вопрос высокого уровня благосостояния городов по всему миру с большим процентом представителей креативного класса среди населения. Таким образом, Флорида провёл масштабные эмпирические исследования креативного класса, а также основываясь на фундаментальных трудах различных специалистов по изучению постиндустриального обществ.

Флорида начинает свои исследования с небольшого лирического отступления, посвященного его личным размышлениям о креативном классе. Флорида отмечает, что даже в США, где представители креативного класса действительно занимают большинство руководящих должностей, как в промышленных, так и в медийных областях деятельности, в госструктурах, а также в сфере искусства и популярной культуры, члены креативного класса не рассматривают себя как класс. В течение переходных периодов истории, каким можно обозначить и нынешний исторический период, люди объединялись, чтобы создавать новые социальные механизмы и общественные процессы и управлять ими. Однако, как пишет Флорида, правящий класс США не подозревает о собственном существовании, а потому не диктует свою волю обществу, не формирует осознанно курс развития общества, которым он, по сути, руководит.

Фактические научные исследования Флориды имеют в качестве отправной точки последовательное описание трансформировавшейся повседневности. Данный процесс привел к такому важному явлению, как переосмысление понятия класса. Обычная классификация склонна к разделению людей на социальные группы на основании следующих характеристик: потребительские привычки, образ жизни, уровень доходов. Все перечисленные характеристики, несомненно, являются важнейшими признаками класса, но, по мнению Флориды, не являются главными детерминантами класса. Флорида дает следующее определение класса, к которому обращается на протяжении своих дальнейших исследований: «Класс – это совокупность людей, обладающих общими интересами и склонных, думать, чувствовать и вести себя сходно, однако эти черты сходства в корне определяются экономической функцией – тем видом работы, который обеспечивает им средства к существованию. Остальные особенности имеют вторичный характер».[[21]](#footnote-21) Флорида считает, что креативный класс состоит из ядра («люди, занятые в научной и технической сфере, архитектуре, дизайне, образовании, искусстве, музыке и индустрии развлечений, чья экономическая функция заключается в создании новых идей, новых технологий и нового креативного содержания») и креативных специалистов («работающих в бизнесе и финансах, праве, здравоохранении и смежных областях деятельности»).[[22]](#footnote-22) Концептуальное отличие между креативным классом и всеми остальными Флорида видит в том, за что – выполнение работы согласно плану или почти автономное создание новых идей, проектов – представители креативного класса получают деньги. Флорида соглашается, что его теория имеет свои недостатки в виде переходных зон и пограничных моментов. Тем не менее, Флорида заявляет, что его определение креативного класса содержит в себе больше точности, чем размытые определения «интеллектуальных работников» или «профессионалов и технологов». Флорида говорит о высоком росте процента представителей креативного класса – и ядра, и креативных специалистов – от общего числа рабочей силы в США за последнее столетии. Проследить классовую структуру США в период 1900-1999 гг. можно на Графике 1, расположенном ниже.

График 1.

Рост креативной рабочей силы, 1900-1999. Измерение роста креативной рабочей силы идет в тысячах человек на период времени.[[23]](#footnote-23)

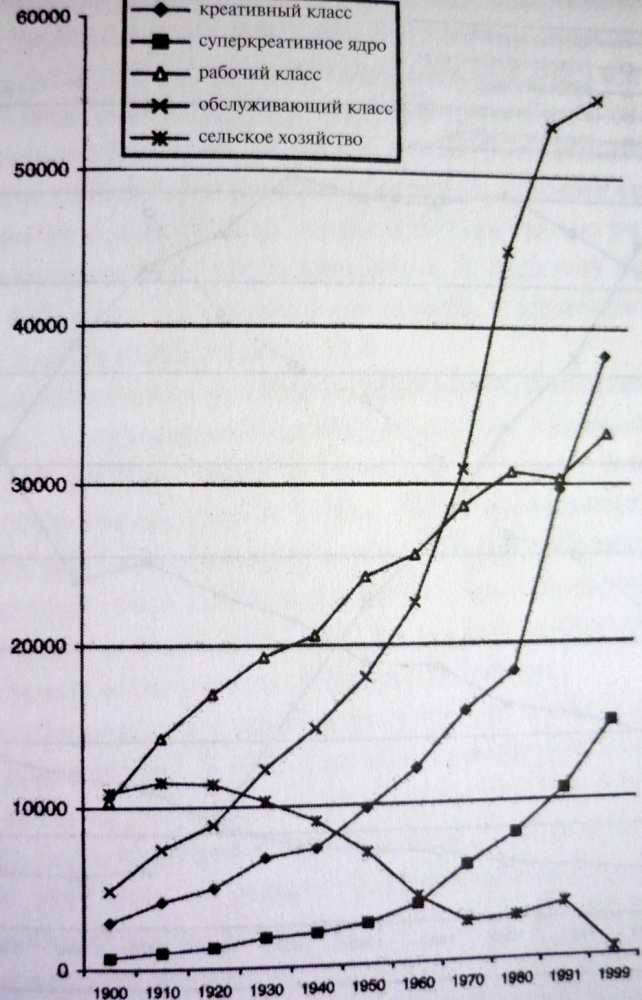


Также в процессе определения креативного класса Флорида выводит правило 3-х «Т» как системообразующих характеристик креативного класса: технология, талант и толерантность.[[24]](#footnote-24) Сущностное содержание и значимость перечисленных черт для креативного класса Флорида раскрывает в процессе своих дальнейших исследований.

Далее Флорида продолжает подробно анализировать различные аспекты креативизации общества. Таким образом, он рассматривает работу и рабочее пространство представителей креативного класса. Флорида отмечает возникшее благодаря креативному классу противопоставление прошлому конформизму новому индивидуализму, причем, это выражается как во внешней архитектуре рабочего пространства, так и во внутреннем устройстве: отсутствие жестких границ между работой и досугом, «креативное» рабочее пространство с высокими потолками и комфортабельными рабочими местами, облегченный вариант дресс-кода или его полное отсутствие (свободный стиль). Также Флорида говорит о размывании временных границ, что отсылает вновь к Кастельсу и его «пространству потоков». Непрерывный рост темпов деятельности повсеместно (будь то промышленное производство или единичный проект) приводит к всеобщей нехватке времени, что в свою очередь заставляет исчезать понятие графика и организации рабочей деятельности по распорядку – в современном обществе становится трудно планировать повседневную жизнь. Точно так же и место теряет свою прежнюю дефиницию. Среди представителей креативного класса преобладает тяготение к горизонтальной мобильности на рынке труда – осуществляемой возможности сменять место и сферу работу, делая выбор в пользу собственного комфорта и самореализации. Причем, комфорт в контексте креативного класса вовсе не отождествляется со стабильной высокооплачиваемой работой или близким расположением офиса от дома. Чувство удовлетворения, исходя из понимания креативного класса, рождается посредством удовлетворения своих истинных потребностей, которые не обязательно должны быть рациональны. Таким образом, Флорида также заявляет о несостоятельность на сегодняшний момент убеждения в том, что деньги являются для всех людей самоцелью выражающейся в постоянной потребности наращивать капитал и совершать лишь безрисковые операции, получая гарантированную прибыль. Впервые данную новоявленную особенность современного общества, заключающуюся в изменении природы труда, заметил американский экономист П.Друкер.[[25]](#footnote-25) Сознание этой черты современного общества заставляет бизнес-компании и госструктуры создавать для представителей креативного класса новые нематериальные стимулы. В бизнесе этот процесс представить легче, чем в государстве, так как вопрос распределения власти и права принимать решения на всех граждан государства является одной из сложнейших задач в политологии. Для бизнеса существует на данный момент достаточно большое количество успешных стратегий, ведущих к совместному росту и развитию, как владельцев корпораций, так и тех, кто работает в ней. К примеру, можно перевести талантливого сотрудника из статуса сколь угодно высоко оплачиваемого, но наемного рабочего в статус партнера по бизнесу с некоторой долей в акциях. В том числе большое влияние на выбор места работы для представителей креативного класса оказывает культура компании, но не типичная корпоративная культура, а культура аутентичности, где каждый сотрудник действительно ощущает себя членом семьи и искренне любит своего работодателя. Представители креативного класса не стремятся осесть, и даже не увенчавшийся огромным успехом в итоге поиск для креативного класса лучше именно обычной, «серой», обыденной работы, пусть и хорошо оплачиваемой. Следовательно, даже крупные преуспевающие корпорации, обладая консервативной корпоративной культурой, вынуждены подстраиваться под вышеописанный zeitgeist – новые ценностные приоритеты креативного класса, который на сегодняшний день становится определяющим исход преимуществом. «Динозавры обречены», - пишет Флорида.[[26]](#footnote-26) Поэтому большинства крупных компаний создают целые программы поддержки креативности с целью дальнейшего управления, применяя стратегию «мягкого контроля» - например, Microsoft. Также Флорида в очередной раз соглашается с П.Друкером и подчеркивает важность осознания перехода развитых стран, т.е. передовой части человечества, к новому типу экономики, основанному на информации и управляемому знаниями – «экономике знания». Флорида отмечает некоторые особенности и выявляет параметры роста креативной экономики, представленные на Графике 2, представленном ниже.

График 2.

Классовая структура, 1900-1999. Измерение классовой структуры идет в тысячах человек на период времени.[[27]](#footnote-27)



В основном, эти особенности сводятся к тезису о том, что реально значимым впоследствии наследием 1960-х оказались не рок-музыканты и прочие представители контркультуры, как это принято считать, а Силиконовая долина, где зародился этос креативности.

Отдельно Флорида рассуждает о человеческой креативности как таковой. Флорида утверждает и приводит несколько эмпирических наблюдений, интервью в качестве доказательства, что на протяжении всей предыдущей истории человечества люди играли те роли, которые им доставались. Таким образом, в противовес нынешней индивидуализации раньше происходила институализирование личности, так как индивидуальность и собственное мнение не поощрялись, и только институты определяли личность и ее развитие. Флорида перечисляет основные современные ценности креативного класса:

* Меритократия, предполагающая учет личных качеств и достижений, ориентирование на личность, прежде всего;
* Индивидуальность;
* Разнообразие и открытость.

В выявлении ценностей креативного класса Флорида не может не обращаться к Инглхарту, социологу мирового масштаба, выдвинувшему теорию постматериализма, которая была описана мной в данной исследовательской работе ранее. Флорида соглашается с концепцией Инглхарта перехода от ценностей выживания к ценностям самовыражения. Касаемо культуры молодого поколения креативного класса Флорида делает следующее наблюдение: представители так называемой богемы живут в состоянии личного отстранения от массовой культуры, в сущности, находясь в самом ее эпицентре. Отсюда получается эффект двойной идентичности – нахождение внутри культуры, но и отдельно от нее.

Завершая свое масштабное исследование, Флорида говорит об образовании своего рода креативных центров. Креативными центрами Флорида называет города или целые географические регионы, отличающиеся высоким процентом представителей креативного класса среди населения, а также высоким уровнем притока представителей креативного класса из других городов и регионов в эти места. Самое интересное, что основными чертами подобных креативных центров являются далеко не присутствие высочайших технологий или богатство урбанистического устройства. Флорида сформулировал следующие основополагающие характеристики креативных центров:

* Высокоразвитая инфраструктура;
* Поощрение индивидуальных отличий и разнообразия;
* Возможность проявить себя как креативную личность;
* Плотный рынок труда;
* Аутентичность.

При этом Флорида подмечает, тем не менее, подтверждение своей первоначальной гипотезы – отсутствие осознания креативным классом себя как класса. Креативные центры быстро формируются в условиях меняющейся реальности, но развитие креативного сообщества находится только в начале пути. Тем не менее, Флорида в качестве итоге выявляет основное предназначение креативного класса: креативность – не самоцель, а средство или даже сила, способствующая в современном мире достижению различных целей. Целью, в свою очередь, может выступать духовное развитие, гражданственность, например.[[28]](#footnote-28) Флорида считает креативный класс мощнейшим на сегодняшний день механизмом для решения человечеством сложных духовных задач. Но, как и любой мощный механизм, креативный класс несет в себе большую долю опасности использования его не во благо человечества. Поэтому в конце своей книги Флорида дает следующий совет – осторожно вести себя с понятием креативного класса и не повторять прошлых ошибок человеческой цивилизации.

Креативный класс неожиданно трансформируется в социально-инициативную и постоянно самоопределяющуюся массу, которая пусть и не восторгает представителей властных структур, но становится, скорее всего, единственным значимым союзником в деле преобразования общественной жизни. В каждой эпохе образуется собственный идеальный класс. XXI век, пожалуй, ознаменовал конец буржуазной эры и осознание того, что никакая социальная группа не может застолбить за собой стабильность. В итоге, при условиях постоянного роста социальной динамики только такой класс, который открыт саморазвитию и социальной самокритике, не повязан узкогрупповыми социальными привилегиями, способен превратиться в социальный авангард.

За последнее время креативный класс стал особенно популярен в России. Эта популярность стала причиной массовых дискуссий и споров относительно, во-первых, обоснованности использования данного термина в контексте современных российских реалий, а, во-вторых, о характере деятельности так называемого креативного класса. креативный класс в России действительно является крайне условным в связи с расхождением понимания данного понятия в российском обществе с классическим пониманием данного термина по Флориде. Таким образом, в контексте исследования российского общества в дальнейшем я буду говорить исключительно о так называемом, или условном, креативном классе. Итак, некоторые российские исследователи связывают так называемый креативный класс в России не с конкретной политической стратой, а с профессиональной прослойкой служащих, работников коммерческих предприятий и особенно представителей творческих профессий и массмедиа. Зачастую так называемый креативный класс приравнивается к понятию «рассерженных горожан». Отдельные эксперты придерживаются взгляда, что условный креативный класс в России не в состоянии обеспечить себе устойчивое место в политической системе. Однако нынешняя власть не принимает притязаний креативного класса и пытается сохранять status quo. К примеру провокационная российская журналистка Е.Сурначёва в одной из своих констатирует факт появления креативного класса в России, хотя у него и не получается на сегодняшний день выстроить внятный диалог с властными структурами, также как и с самостоятельными единицами существующей политической оппозиции ─ конструктивной или альтернативной.[[29]](#footnote-29) Описанная выше социальная группа российского населения сконцентрированная в крупных городах значительно увеличилась за последнее десятилетие вследствие определённой экономической стабильности, что неизбежно вело её к политизации. Российский политолог А.Окара подмечает стремление отечественного так называемого креативного класса развиваться путём создания форм самоуправления и самоорганизации.[[30]](#footnote-30) Тем не менее, Окара соглашается с Сурначёвой в признании своеобразной неприкаянности условного креативного класса в России, который не способен найти своим силам и идеям применение в существующей политической системе. Таким образом, можно заключить, что так называемый креативный класс постепенно обретает некие свойства политической страты, но, если это политическая страта и сформируется окончательно в дальнейшем, её характерные особенности интересы и права на данный момент остаются мало изученными. Так называемый условный креативный класс не выказывает доверия политическим лидерам российской конструктивной оппозиции и существующим российским политическим партиям в целом. Соответственно рождается противоречие: условный креативный класс заявляет требования большей демократизации, но в то же время отказывается соблюдать традиционные правила политики. Эта противоречивость ведёт к бессистемности, импульсивности и спонтанности различных политических акций, участниками которых являются представители так называемого креативного класса. Между тем креативный класс в классическом понимании является свободным от социального позиционирования и социального разделения, объединяя внутри себя представителей различных социальных групп. Классической концепции креативного класса чуждо столкновение социально-классового и либерального представлений: представление о среднем классе и представление о поляризации. Соответственно творческая потребность общества в политической сфере выражается в тяготении к демократии участия с высокой долей социальной самоорганизации вместо ставшей уже привычной модели представительной демократии.

В российской научной среде существуют позитивные прогнозы. Сам процесс формирования даже условного креативного класса в России характеризует общество как рефлексирующее, способное к модернизационному рывку.[[31]](#footnote-31) По мнению некоторых политологов именно так называемый креативный класс должен суметь использовать накопленный научный потенциал России и социальную энергию тех групп населения, которые в условиях ресурсорастратной экономики вынуждены менять профессию или эмигрировать.[[32]](#footnote-32) Тем не менее, условный креативный класс всё ещё обладает статусом интеллектуальной «обслуги», или в лучшем случае группы интеллектуалов, озабоченных исключительно зарабатыванием денег. Отличительной чертой так называемого креативного класса можно назвать профессионализм в качестве альтернативы дилетантизму. Российский так называемый креативный класс пытается добиться правовых гарантий и занять престижные социально-профессиональные ниши, участвуя в диалоге между обществом и государством. Данную категорию, несмотря на несомненную условность понятия, нельзя относить к продуктам социологического воображения, но необходимо учитывать сложность анализа, заключающуюся в формировании новой исследовательской стратегии. Данная исследовательская стратегия должна основываться не на перенесении зарубежных образцов, что случилось со средним классом, а на самобытном изучении особенностей, интересов и деятельности ещё только начавшего социального слоя в России с опорой на фундаментальные научные труды.

Но существуют и научные точки зрения на российское общество, содержащие в себе более негативные, а может более реалистичные, оценки. Одна из подобных точек зрения показалась мне крайне интересной и всеобъемлющей ─ это теория сословного общества в России, автором которой является С.Кордонский. Данная концепция подробно изложена и проанализирована на современных российских примерах в последних работах Кордонского: «Россия как поместная федерация» и «Ресурсное государство». Кордонский утверждает, что в России успешно существует и функционирует тысячелетняя модель сословного государства, впервые закреплённая законодательством ещё Петром I.[[33]](#footnote-33) Современная Россия под влиянием глобальных трансформаций содержит в себе элементы и классовой, и корпоративной, и сословной культуры. При распределении ресурсов или материальных благ или льгот в России до сих пор действует логика распределительной справедливости.[[34]](#footnote-34) На сегодняшний день, по мнению Кордонского заново формирующиеся российские сословия институционализируются, то есть пытаются конституционно оформить свои права, обязанности и преференции, после перекроя государственного устройства в 90-х. Другими словами российские сословия, считает Кордонский, стремятся стать полноценными: здесь полноценность выражается в совпадении сословия, к которому себя относит сам человек, с сословием, к которому он относится в действительности, по внешним социальным характеристикам. Кордонский утверждает, что нынешняя сословная система в России интуитивна, а не рациональна. Кордонский не видит ничего плохого в полноценной сословной системе, так как она отражает социальную справедливость. Если делить социальную справедливость на уравнительную и распределительную, то сословная система ─ это система распределения ресурсов между сословиями. Сословия договариваются под началом одного лидера, неважно царя или президента по мнению Кордонского. В вопросе способов воздействия сословий на решения лидера теория сословного общества перекликается с теорией «раздаточной» экономики под авторством О.Бессоновой. Главным институтом в процессе принятия решения является институт жалобы, в последствии к нему прибавляется институт угрозы. Действительно на лицо признаки формирования сословно-корпоративного государства в современной России. Можно вспомнить фрагмент речи В.Путина: «…государство и бизнес должны вести себя как единая корпорация…».[[35]](#footnote-35) Также можно привести в пример организацию «Путингов»: расположение участников представителей различных сословий по соответствующим секторам ─ муниципальные работники, почтовые служащие, дворники и т.д.[[36]](#footnote-36) Тем не менее, Кордонский в своих научных трудах всё же отмечает возможность перемен в российском обществе, хотя вектор этих перемен на данный момент остается неопределенным. Постоянный рост аппетитов сословий в купе с уменьшением объёма ресурсов ведёт к переделу ресурсов. Классической стратегией властных структур, направленной на мирное перераспределение в пользу силовых структур (что выгодно и даже необходимо для поддержки существующего режима власти), является стратегия искусственного создания угрозы и соответственно необходимости выделения средств на мобилизацию сил для борьбы с якобы возникшей угрозой. Последнее время такими угрозами в России были объявлены «белоленточники», «оранжевые революции» и коррупция.[[37]](#footnote-37) Таким образом был затронут тот самый пресловутый так называемый креативный класс. Хотя, что интересно, России необходимо модернизация только не инновационная, а мобилизационная. В России нет человеческого ресурса, ─ есть трудовой ресурс. Но так называемый российский креативный класс Кордонский в свою очередь характеризует как лиц свободных профессий, живущих на гонорар. Их задача, по мнению Кордонского, ─ выражение интересов других сословий, собственного же интереса у них нет; и всё, что сделал этот креативный класс в представлениях Кордонского, так это вышел на Болотную, собственно и всё. Тем не менее, Кордонский признаёт существование пограничного слоя общества, «чьи ноги, если говорить образно, находятся в слое трудового ресурса, а голова рассуждает о свободном рынке, демократии и креативном классе».[[38]](#footnote-38) Несмотря на достаточно жёсткие позиции, Кордонский рассматривает возможность реализации потенциала пограничным слоем общества за счет самооформления в политической сфере жизни общества.

Заключая данную главу, можно следующим образом охарактеризовать условный креативный класс современной России: наличие социально-профессионального статуса; человеческий капитал, выраженный в высоком образовательном уровне; совпадение экономического статуса и ощущения собственной принадлежности, приближенные к среднему классу.

# *Глава II. Предпосылки политической самоорганизации условного креативного класса в России.*

Прежде чем перейти к практической части исследования, необходимо проанализировать общественный пласт, ставший передовой силой всех последующих протестных движений в России. Также я собираюсь выявить состояние политической и социальной активности российского условного креативного класса к моменту начала массовых протестов.

Итак, в конце 2011 г. сформировались предпосылки к открытому социальному недовольству, что проявилось впоследствии максимально чётко. Отличительной чертой протестных движений 2011-2012 гг. стала разница в причинах, ─ они были политические, прежде всего, а не экономические. И хотя окончательным триггером послужило недовольство фальсификацией парламентских выборов, важным фактором, на мой взгляд, стало состояние созревшего общества. Значение имеет не численность массовых выступлений и не процент населения, открыто поддерживающий их, а тот факт, что большинство населения, будучи не готовым примкнуть к протестным акциям, тем не менее, не отторгало их, не считало их враждебными, организованными исключительно исходя из частных корыстных интересов. Следовательно, роль власти в массовых оценках значительно снизилась к концу 2011г., о чём свидетельствует дальнейший ход событий.

Стоит отдельно остановить внимание на причинах, касающихся отсутствия в отечественной оппозиции. Существует два основных вида российской оппозиции: конструктивная, соглашающаяся на непоколебимость нынешних институтов власти; и альтернативная, выступающая за радикальный преобразовательный курс с кадровыми чистками госструктур и изменение внешней политики. Альтернативная российская оппозиция базируется на социальной группе, называемой условно креативным классом. Состав характеристики и прочие определения так называемого креативного класса в России были подробно даны в предыдущей главе, а также объяснено, почему в данной исследовательской работе я говорю об условности российского креативного класса. Теперь необходимо проанализировать ценности и политические взгляды так называемого креативного класса. Основной контроль над ресурсами и уровнем влияния на формирование политических и экономических стратегий находятся в руках системно-закрытой корпорации силовиков и олигархов. Самым влиятельным и монолитным классом является бюрократический класс, чья власть закреплена ещё и политической партией. Так называемый креативный класс не имеет доступа основной вертикали власти, но и не испытывает потребности в этом. Условный российский креативный класс обладает потенциально самым влиятельным ресурсом грядущих реалий ─ человеческим ресурсом, включая в себя около 20% населения, а также, будучи способным создавать совершенно новые проекты без строгой иерархии.[[39]](#footnote-39) Протестное движение 2011-2012 гг. продемонстрировали стремление креативного класса самоорганизовываться и саморазвиваться. В случае если креативному классу удастся выстроить социальный механизм солидаризации интересов и оформить новую политическую силу, Он может превратиться в реальный субъект модернизации России.[[40]](#footnote-40) Однако продуктивная деятельность креативного класса может осуществиться только в социально свободном пространстве. Если же политическая, творческая или духовная свобода притесняется, то представители так называемого креативного класса превращаются в маргиналов без осуществления совокупного потенциала. Наиболее плачевным последствием отсутствия или притеснения свобод является «мозговая утечка» ─ эмиграция интеллектуально развитых людей за границу. Таким образом, условный креативный класс России стремится не к приватизации всей полноты государственной власти в России, а к повышению горизонтальной мобильности, как в социальной, так и в политической сфере.

Касательно форм политической самоорганизации креативного класса в России нужно выделить факт перенятия готовых шаблонов из-за рубежа, подобных движений протеста. Например, как справедливо отмечает в своих исследованиях российский политолог С.Федорченко, российское оппозиционное движение «Оборона» использует символику, на которой изображён протестующий кулак, что является похожим на символику таких протестных движений как сербский «Отпор», грузинская «Кмара» и египетское «Движение 6 апреля». Необходимо отметить, что оборона руководствуется принципами именно сетевой формы организации движения, по подобию «Отпора». Протестное движение «Солидарность» отождествляет себя с оранжевым цветом, привычно соотносящимся с украинским движением «Пора», активиста «оранжевой революции». В то же время лидеры российской оппозиции сделали за пару лет белый цвет крайне символичным. Символика белого цвета была очень распространена во время цветных революций в Сербии, Грузии, Киргизии и Египте.[[41]](#footnote-41) Нельзя обойти вниманием такой популярный политический символ российской политической оппозиции как маска Гая Фокса, являющаяся современным западным демократически протестным интернет-мемом (Интернет-мем обычно является фразой или визуальным образом, приобретшим популярность в Интернете и социальных сетях; зачастую впоследствии может приобретать политический характер). Маска Гая Фокса олицетворяет борьбу за свободу, получила распространение за счёт экранизации комикса «V ─ значит вендетта». Особенно интересным оказалось невероятно широкое распространение маски Гая Фокса в ключе протестной субкультуры, называющей себя «Анонимус». Как хакеры, так и обычные интернет-пользователи входят эту группу, выступающую за свободный интернет без цензуры, а также борются за соблюдение гражданских прав и свобод в обществе. Участники группы «Анонимус» позднее были замечены в акциях «Захвати Wall-street», организованных американскими гражданами в борьбе с коррумпированностью госструктур и с требованием смены экономического курса. Участники акции «Захвати Wall-street» использовали, таким образом, интернет-мем с маской Гая Фокса, который обрёл истинный политический смысл, став символом сетевых политических организаций нового поколения в том числе в России. Кстати интересно, что российское оппозиционное движение «Оборона» также обращалось к данной политической символике: в 2010 г. «Оборона» начала политическую кампанию под названием «V ─ значит выборы»[[42]](#footnote-42), с 2007г. активистами отмечался День Гая Фокса[[43]](#footnote-43) с использованием новой политической символики, что вскоре стало популярным в среде всей российской альтернативной оппозиции. Говоря подробнее о движении «Оборона», созданным в 2005 г., нужно в первую очередь заметить, что оно является сторонником ненасильственной смены власти в России, а также занимается проведением различных политических уличных акций.[[44]](#footnote-44) Основная активность участников организации происходила в интернете. Вообще «Оборона» следует основным канонам сетевой формы организации, управляемой не очевидным лидером, а координационным советом или, по меньшей мере, координатором. «Оборона» принимала активное участие в большинстве оппозиционных мероприятий, например, в Маршах несогласных[[45]](#footnote-45), о которых будет говориться позднее в данной исследовательской работе. Также движение проводило акции в защиту М.Ходорковского и П.Лебедева ещё в 2009 г., а также в пользу возвращения выборных губернаторов в российских регионах.

Несмотря на наличие очагов гражданской активности и сознательности, отечественные политологи и эксперты говорят об отсутствии чёткой оппозиционной базы в российском обществе. Таким образом, можно заметить, что российской альтернативной оппозицией заимствуются зарубежные образцы революционной символики, да и стратегических программ.[[46]](#footnote-46) У лидеров российской альтернативной оппозиции также не определена программа понятная большинству граждан. Проанализировав состояние общества и характер его политической активность, можно приступить непосредственно к практической части данной исследовательской работы, посвященной изучению конкретных значимых форм политической самоорганизации условного креативного класса в России.

# *Глава III. Развитие политической самоорганизации условного креативного класса на примере протестных движений 2011-12 гг. в России.*

Практическая часть настоящей исследовательской работы представляет собой аналитический раздел, основанный на эмпирических данных различного типа: результаты социологических опросов, базы данных, СМИ, статьи печатных изданий и другие источники информации по заявленной тематике, находящиеся в открытом доступе. Вышеназванные эмпирические данные я буду исследовать с помощью методов event-анализа и качественного content-анализа. Преимущество качественного content-анализа заключается в возможности изучения структуры информационных посланий, отражающей содержательное значение исследуемых явлений. В свою очередь, event-анализ позволяет описать и оценить максимально объективно главных действующих акторов изучаемого политического процесса, а также выяснить значимость изучаемого процесса и взаимосвязь с другими общественно-политическими явлениями. Выбранные методы анализа я сочла наиболее адекватными для ответа на исследовательский вопрос, поставленный в данной работе, и для глубинного изучения форм политической самоорганизации креативного класса в России на примере протестных движений 2011-2012 гг.

Основные знаковые протесты в России, свидетельствующие о начале формирования общества сознательных граждан, начались с прошедших 4 декабря 2011 года выборов в Государственную Думу. Нечестность данных выборов была настолько публична, что это походило уже не на типичную манипуляцию власти, а на нескрываемое хамство и пренебрежение, в особенности по отношению к социальной активному слою населения, который к этому моменту успел так или иначе оформиться, как это было показано мной в предыдущей главе. Возможно, представители российского так называемого креативного класса к декабрю 2011 г. и не были окончательно сложившимся классом с четкими представлениями относительно своих целей и интересов – этого становления до сих пор не произошло, надо отметить. Тем не менее, к декабрю 2011 г. представители так называемого креативного класса уже являлись членами сетевого общества, и что самое главное – уже существовал открытый общественный диалог, порожденный коммуникационными технологиями, способствующими развитию кооперации. Такие оппозиционные движения, как «Оборона», «Солидарность» и т.д. организовали к тому времени немало протестных акций, имели своих союзников, выработали пусть не полноценную политическую программу, но линию поведения, основанную на проявлении гражданской позиции и групповых интересов. Фальсификация на выборах в Государственную думу стала последней каплей, разозлившей горожан[[47]](#footnote-47), задолго до этого накапливавших недовольство действиями властных структур. Следовательно, в условиях функционирующего сетевого общества всеобщий эмоциональный порыв легко трансформировался в скоординированные протестные действия. Тем не менее, это всё еще не гражданское общество с правовым самосознанием и высокой культурой участия. Я скорее соглашусь с возникшим впоследствии определением протестующих как сообщества рассерженных горожан с опорой на представителей условного креативного класса. Возвращаясь к качественному анализу эмпирических данных, я считаю нужным выделить тот факт, что возмущение значительной части населения было настолько масштабным, что вызвало массовые акции протеста не только в Москве, но и других городах России против фальсификации результатов голосования в пользу Единой России. Количество участников митингов достигало десятков тысяч человек. Общее число участников превысило к концу декабря 2011 г. отметку в сто тысяч человек. Первоначально митингующие выдвигали требование пересчёта голосов и отставки главы ЦИК Чурова. В дальнейшем митингующие стали требовать перевыборов и отставки Президента Путина. События развивались таким образом, что массовые митинги протеста продолжались до весны 2012 года. К примеру, 12 июня 2012 года прошло шествие по проспекту Сахарова – акция, собравшая не меньшее количество участников, чем митинги в декабре 2011 года. С исследовательской точки зрения интересно то, что практически одновременно с протестами сторонники В.Путина искусственным образом попытались сформировать то сетевое сообщество, которое возникало естественным путем в течение долгого периода в оппозиционной среде за счет модернизации общества. Сторонники выдвижения в президенты РФ премьер-министра В.Путина проводили свои массовые акции: "Антиоранжевый" митинг патриотических сил на Поклонной горе, митинг и праздничный концерт в поддержку кандидата в «Лужниках».

В данном разделе настоящей исследовательской работы я попытаюсь ответить на следующие вопросы:

* Во-первых, почему выборы в Государственную Думу 4 декабря 2011 года вызвало такую волну массовых протестов, которых раньше не возникало. Чтобы найти ответ на этот вопрос, нужно понять, в чём отличие последней избирательной компании от предыдущих выборов Президента РФ и Государственной Думы.
* Во-вторых, почему акции протеста прошли мирно, без нарушения действующих законов и Конституции РФ, хотя политологи считали маловероятным такое выражение протеста. Для ответа на этот вопрос я проведу сравнение акций протеста, прошедших после последних выборов с другими аналогичными акциями, состоявшимися в течение предшествующих 5-7 лет.
* В-третьих, почему акции протеста продолжались в течение такого длительного периода времени. Для этого нам понадобится рассмотреть и проанализировать логику развития событий, главных участников и предлагаемые ими способы достижения целей. В своём исследовании мы будем опираться на данные опросов проведённых социологическим центром Юрия Левады, а также материалы исследований, проведённых этим центром в 2010-2012 годах.

Можно выделить следующие этапы выражения общественного протеста:

1. Протестное голосование на выборах в Государственную Думу, на которое избиратели решились за несколько дней до голосования.
2. Присутствие наблюдателей на избирательных участках, к которому подталкивали публикации фактов нарушений при голосовании.
3. Организация массовых акций протеста.

Анализируя деятельность и поведение избирателей, необходимо, прежде всего, отметить, что факты наличия нарушений на выборах заранее ожидались избирателями. Однако и ранее на выборах отмечались значительные злоупотребления, которые однако не вызывали такой волны протестов. Данные опросов, проведённых социологическими центрами показывали, что нарушений было не намного больше, чем на предыдущих выборах.[[48]](#footnote-48) Отличительной чертой стала реакция на эту проблему и последующие действия активного меньшинства общества. Скандалы перед началом голосования обеспечили поддержку избирателями организаций наблюдателей, одной из таких организаций была ассоциация «Голос», которую поддержали другие организации и независимые средства массовой информации. Ролик YouTube в интернете со словами в адрес НТВ «Вы— сурковская пропаганда» просмотрело несколько сотен тысяч человек. Данная организация существовала уже 11 лет, взаимодействуя со своими партнёрами во многих регионах России. К выборам в Государственную Думу была запущена интерактивная «Карта нарушений», с помощью которой собиралась и отображалась информация о нарушениях, допущенных в ходе проведения выборов от рядовых избирателей всей страны. Благодаря этому в декабре были обнародованы порядка 8-ми тысяч сообщений о допущенных нарушениях[[49]](#footnote-49).

В Москве также была образована инициативная группа «Гражданин наблюдатель». Группа появилась при содействии оппозиционного политического движения «Солидарность». В состав группы входило несколько десятков активистов и социологов, которые собирались участвовать в наблюдении за ходом проведения голосования. Вначале их основная задача заключалась в выявлении нарушений на достаточно малом количестве избирательных участков (около 5%), в основном, Москвы. Для большего у них было недостаточно сил. В дальнейшем, при правильном построении выборки, результаты можно было бы перенести на все избирательные участки Москвы и оценить объём нарушений. Впоследствии произошедшие события сказались на увеличении численности участников проекта, что изменило возможности и цели объединения. Вместе с наблюдателями участие в работе принимали такие независимые средства массовой информации как «Коммерсант», «Новая Газета», а также другие издания, журналисты которых сами становились наблюдателями на избирательных участках и сразу же публиковали сообщения избирателей о нарушениях на сайтах своих страниц. Несколько сотен фактов нарушений можно было увидеть своими глазами: скандалы с членами избирательных комиссий, которые болезненно реагировали на присутствие наблюдателей. Всё это в совокупности оказало на участников исследуемых событий сильное влияние. У них появился азарт, увлекающий их дальше и не позволяющий выйти из игры. Фото- и видео- описания нарушений на избирательных участках выкладывались наблюдателями в социальные сети и на сайты независимых средств массовой информации. Благодаря этому росла аудитория избирателей, недовольных происходящим в стране. В протестное движение вливались новые члены. Активисты оппозиционеров гораздо чаще сторонников партии Единая Россия отстаивали свою точку зрения с друзьями и знакомыми, на улице, в транспорте и интернете. В результате создалось неверное впечатление, что мнение недовольных избирателей преобладает.

Сторонников Единой России и отдельно желающих видеть именно В.Путина в качестве Президента РФ было больше, но они не заявляли о своём выборе открыто и демонстративно и тем более не агитировали за свой выбор других.

Митинг на Чистых Прудах был организован «Солидарностью» и официально согласован с представителями закона. На фоне недовольства результатами выборов митинг оказался очень к месту. 5 декабря 2011 года в нём приняло участие несколько тысяч человек. На тот момент это было рекордное число участников подобных акций за последние годы. Аудитория митинга впервые для крупной политической акции собиралась через социальные сети. Это предопределило, что среди участников митинга преобладали активисты интеллектуальная публика и молодёжь — то есть аудитория Facebook, раздражённая произошедшими в последнее время событиями. Кроме официальных организаторов, которые подавали заявку, согласовали с властями место проведения митинга и дали рекламу на радио, люди на митинг приглашались обычными гражданами, благодаря социальным сетям. Один из респондентов проведённого исследования сообщил, что он в ночь с 4 на 5 декабря разослал несколько десятков писем известным людям: поэтам, гражданским активистам и другим, которые имели страницы в Facebook с большим числом подписчиков. В своих письмах он доказывал важность предстоящей акции и просил публично приглашать на этот митинг своих друзей и подписчиков. В результате он смог многих убедить принять участие в акции протеста. Возможно, их не нужно было уговаривать, благодаря тому, что они уже были возбуждены произошедшими событиями. Так, частная кампания, подхваченная знаменитыми людьми и обычными гражданами, помогла за сутки собрать на митинг непривычное по составу и количеству число участников: для многих постоянных участников оппозиционных митингов было непривычно много молодых и незнакомых лиц, многие участники говорили, что пришли на политическую акцию первый раз в жизни.

По окончании митинга на Чистых Прудах в Facebook было зарегистрировано сообщество по подготовке акции 10 декабря. Его создателями и администраторами стали журналисты независимых средств массовой информации. Очень скоро эта страница стала одним из главных источников информации о месте проведения акции: будет ли она проходить на площади Революции или на Болотной площади, согласовано ли новое количество участников и прочее. Теперь социальные сети начинают играть важную роль в информировании граждан о предстоящих массовых акциях — на приглашение принять участие в митинге на Болотной площади откликнулось около 36 тысяч пользователей Facebook, а в митинге на проспекте Сахарова 54 тысячи человек. Обращаясь вновь к теории сетевого общества, а также отдельно к некоторым, исследовавшимся учеными, свойствам социальных сетей в интернете, следует указать на способность сетей очень быстро передавать настроения и информацию, которая распространяется подобно лихорадке, истерике, вируса.[[50]](#footnote-50) Однако не стоит переоценивать роль социальных сетей в общественной мобилизации. Настоящие, «жизненные» связи между участниками социальных сетей слабы, и их недостаточно, чтобы управлять побуждением людей к действию. По мере снижения градуса общественного возбуждения значение социальных по привлечению участников на акции протеста, скорее всего, будет уменьшаться. Неожиданно большое число протестующих, большое количество новых молодых лиц на Чистых Прудах создали атмосферу воодушевления. Это побуждало создавать новые общественные объединения, а также менять формат уже существующих, таких как Оргкомитет митингов, «Мастерская протестных действий», Лига избирателей, прочих инициативных групп.

В результате привычная акция оппозиции 5 декабря оказалась частично «оккупирована» неполитиками, а рядом с политическими организационными структурами начали образовываться различные неформальные группы соорганизаторов будущих акций протеста.

Большое значение представителей средств массовой информации можно объяснить тем, что они остро реагировали на происходящие перемены, располагали обширными связями, знали и оказывали поддержку друг другу. Возможно, журналисты смогли легко «навязать» оппозиции свою помощь, так как они влияют на самый главный для любого политика ресурс – связь с его электоратом. Публичность в настоящий момент является фактически единственным инструментом, который даёт возможность как-то влиять на государственную власть в России и обеспечивает статус среди своих коллег. Один из респондентов сказал, что «сегодня лидер – это тот, у кого есть медиа-ресурс».

Таким образом, несистемные политики были вынуждены считаться с предложениями журналистов, этими предложениями были приглашение «знаменитых людей» выступить со сцены массовых митингов. Писатели, музыканты, известные телеведущие и др. пришли в протестное движение неслучайно: их пригласили рассчитывая на то, что благодаря их появлению протестные акции обретут лицо, которое «не вызывало бы отторжение» у рядового участника, и на это лицо должен появиться спрос.

В общем, это удалось. Состав выступающих с трибуны митингов выглядел довольно пёстрым. Выступавших можно подразделить на:

* оппозиционных политиков (Б.Немцов, В.Рыжков, Г.Каспаров, Г.Явлинский, С.Удальцов, Г.Гудков и Д.Гудков, И.Яшин и прочие);
* гражданских активистов (А.Навальный, Е.Глинка, Т.Лазарева, К.Собчак и прочие);
* представителей СМИ (С.Пархоменко, О.Романова, Л.Парфенов и прочие);
* творческую интеллигенцию (Ю.Шевчук, Л.Улицкая, Б.Акунин, Д.Быков, А.Троицкий и прочие).

Приглашали выступить тех, кого знали благодаря его публичной политической позиции. Оказался полезен большой опыт, полученный при проведении совместных мероприятий между политиками, гражданскими активистами и журналистами в предыдущих акциях коллективного гражданского действия. Например, можно отметить много появивших за последние десять лет благотворительных организаций в помощь больным детям, детдомов. Также объединенными гражданскими усилиями были потушены пожары в 2010 г., была урегулирована ситуация с ДТП на Ленинском проспекте за счет интернет-кампании, поддержанной независимыми СМИ[[51]](#footnote-51). Обязательно стоит упомянуть акции в защиту Химкинского леса, даже ставшие источником вдохновения для некоторых музыкальных коллективов, затем участвовавших в выступлениях на оппозиционных митингах. Много шума наделали в свое время проекты А.Навального, обличающие коррупцию госструктур и мошенничество крупных нефтяных корпорации и призывающие к борьбе с ней. Необходимо сказать о ежегодных регулярных акциях протеста - «Марш несогласных», «День гнева» и прочие. Также надо выделить организацию и проведение различных творческих публичных акций: проекта «Гражданин поэт», проекта «Антиселигер», проекта «Комитет-2008». Не стоит забывать о сформировавшихся к декабрю 2011 г. оппозиционных движениях, на деятельности которых я подробно останавливалась ранее, таких как «Солидарность», «Оборона», «Другая Россия». Не обошлось и без многочисленных отдельных гражданских инициатив знаменитых личностей.

Можно заметить, что модель зимних протестов просматривалась в митинге-концерте в поддержку Химкинского леса в августе 2010 года на Пушкинской площади: тысячи людей, которые пришли на площадь, «были настроены крайне миролюбиво», а «милиция и омоновцы вели себя корректно», однако в результате сделали все, чтобы концерт не смог состояться. В организации акции совместно участвовали гражданские активисты, политики и музыканты. В тот момент благодаря экологам официально прозвучал вопрос касательно достижения общественного блага, «Солидарность», в свою очередь, занималась обеспечением «административной и технической поддержки, так как ни Шевчук, ни активисты-экологи не знают, как получаются разрешения на митинги, подписываются соглашения, в какие кабинеты надо ходить, с кем разговаривать». Медийные личности, представляющиеся собой российский бомонд, публично высказывались об отказе от государственной «кормушки», обвиняя власть в превышении полномочий и произволе.[[52]](#footnote-52) Атмосфера Экомитинга-концерта #5 вдохновила А.Троицкого, который объявил этот день, 22 августа 2010 года, в своей речи «О срыве концерта», запечатленной на видео в открытых электронных ресурсах (например, на портале YouTube), «радостным днем, когда закончились нулевые годы. Закончились годы с нулевой активностью… реально началось новое десятилетие».

Выяснилось, что различные политические, гражданские и культурные мероприятия не настолько закрыты, изолированы, как одно время можно было считать. Хотя массовые митинги появились вследствие системных противоречий, которые были накоплены, и проходили стихийно, возникшие в процессе их организации и проведения связи и опыт оказались достаточными, чтобы обеспечить мирный характер акций протеста. Те черты политизирующегося условного российского креативного класса[[53]](#footnote-53), которые в течение долгого времени были проигнорированы, как раз и позволили предотвратить бунтарский хаос и общественные беспорядки.[[54]](#footnote-54)

Таким образом, образовались не менее трёх направлений протестных действий, которые развивались параллельно и проистекали один из другого:

* классическая форма политического протеста (митинги, пикеты и т.д.);
* развитие новых форм протестной деятельности («Белое кольцо», прогулки с писателями, «бродячие лагеря», тот же «Оккупай Абай»);
* в самостоятельную форму гражданского контроля превратилось участие в наблюдении за честностью проведения процедуры выборов (около 30 тысяч участников по всей стране).

К мероприятиям организованным оппозиционными политиками, как правило, привлекалось много гражданских лиц, среди которых были различные активисты, журналисты, писатели и другие, и это послужило переопределением и расширением привычной оппозиционной повестки дня. Образованные локальные сетевые структуры содействовали передаче информации, привлекали в организацию, выполнение и участие новых членов. Сформированный после 5 декабря 2011г., оргкомитет митингов взял на себя задачу регулирования протестной активности и, принимая во внимание опыт «Комитета-2008», объединил людей, способных внести весомую лепту своими финансовыми, организационными ресурсами, а также связями и имеющимся признанием у публики.

Собрания комитета, как правило, передавались в прямом эфире с обсуждением различных вопросов зрителями и реагированием на них. И на этом взаимодействие Оргкомитета митингов и простыми участниками заканчивалось. «Мастерская протестных действий» в отличие от Оргкомитета митингов была доступна и открыта для тех участников, которые хотели принимать участие в организации и выполнении мероприятий, и это не смотря на то, что сведения о мастерской передавались благодаря социальным сетям и между знакомыми, что уменьшало доступность к информации о собраниях. Каждую неделю были организованы встречи, на которые приходили все желающие с предложениями идей и планов проведения какого-либо мероприятия и находили понимание и поддержку. Главным для обсуждения проекта было достаточно креативное желание и стремление человека, представившего идею, работать самому над её реализацией при помощи других людей. К примеру, Маша Гессен, одна из организаторов «Мастерской» перенесла собственный опыт участия в Act Up[[55]](#footnote-55) (Нью-йоркское движение, которое появилось в конце 80-х гг. XX века) в российский протест. Тогда же родился и нашел свое применение план вынести информацию о проведении митингов далеко за границы интернета. Печатались и распространялись десятки тысяч листовок и прокламаций, и они сыграли свою роль в массовости участников первого митинга на Болотной площади и следующего митинга за ним. В это же время нашла применение идея гуляния по площадям и бульварам в день инаугурации Президента, спланирована мирная акция гражданского протеста «Белое кольцо». «Мастерская протестных действий» как и Оргкомитет, образовалась на волне общего воодушевления и нашла свое место в ходе развития мирного протеста, появления новых лиц и лидеров. Тем не менее, к июню 2012 года «Мастерская» по сравнению с Оргкомитетом использовала почти весь свой потенциал. Участники «Мастерской» высказывались об организации акций «прямого действия» без своего обязательного присутствия и привлечения внимания полиции (ссылаясь на опыт Act Up).

Все последующие события: намеченные гуляния в день инаугурации Президента, стычка участников «Марш миллионов» и ОМОНом, состоявшаяся 6 мая 2011 года, решение властей разгонять любые несогласованные акции протеста на период шествия президентского кортежа по улицам Москвы и дальнейших официальных мероприятий (и это превратилось в случаи преследования активистов полицией, разгромы полицией тех кафе и ресторанов, которые обычно посещали участники акций и использовали для обсуждения плана действий), отслеживание передвижения участников по городу при помощи мобильных телефонов, посредством Twitter-ов и Facebook-активности в поддержание протестующих, а также содержащих призыв присоединяться к ним известными политическими фигурами – это все послужило к возникновению лагеря «Окупай Абай» на Чистых прудах. По ходу действия лагеря его участники применили на практике опыт американского движения Occupy Wall Street «живой микрофон», «ассамблея» и другие. Известные политики, активисты левых движений, националисты проявили свой интерес к движению лагеря «Окупай Абай». Вскоре власти разогнали лагерь, и на смену ему был создан «Комитет 6 мая», который занимался оказанием помощи участникам, задержанным по делу о беспорядках на Болотной площади. Прошли акции протеста «Окупай Суд», «Окупай Следственный комитет» и другие. Чтобы направить акции протеста в мирное русло и прекратить обострение радикальных настроений после столкновения полиции с протестующими на Болотной площади 6 мая прошли «писательская» или «контрольная» прогулка с участием Бориса Акунина, Дмитрия Быкова и других писателей и поэтов, и прогулка художников 19 мая.[[56]](#footnote-56)

О ходе наблюдений при голосовании на выборах можно сказать, что исходная цель получить показательные данные о фальсификациях в день голосования по Москве в обстановке повсеместного подъема скоро трансформировалась. Нежелание заниматься простым беспристрастным мониторингом выборов (как ожидали организаторы, и как делает «Голос»!) у наблюдателей переросло в необходимость пресечения фальсификаций с дальнейшим разглашением имен, публикаций фотографий нарушителей в избирательных комиссиях. Большое количество волонтеров занималось распространением листовок на различных митингах, многие известные люди присоединились к проекту, инициатива и активность А.Навального, включилась в работу социально активная группа «Лига избирателей», все это послужило преобразованием небольшой программы в целое движение. Участники движения протеста вступали с заявлениями о том, что массовая мобилизация и её стремительность застали врасплох лидеров движения. Сторонники протестного движения требовали определенной программы действий, её не было, поэтому наблюдение увидело неплохую возможность занятия людей в направлении их энергии в благоприятное русло.

Оглядываясь на события, кажется, что все хорошо было срежиссировано, имел место заговор. Но при этом неясно, кто мог быть автором подобного сценария – версии российского правительства или американского «Госдепа» большинство исследователей признают маловероятными или основанными на хорошей фантазии. Вызывает вопрос работа «Голоса», «Гражданина России», призыв А. Навального к протестному голосованию, а также согласование заранее митинга «Солидарностью» 5-го числа. И всё же наиболее вероятным кажется другой вариант происходящего. Накопившаяся общественная напряженность вырвалась наружу и перешла во всеобщее возбуждение, и с этого момента волна протеста не дает возможности его участникам остановиться. Волна протеста может навязать собственную логику участникам, вынужденным на ходу менять исходные планы. В то же время протестная волна дает дополнительную энергию политическому процессу, увеличивая число своих сторонников. Задействовав для своего начала одни причины, протестная волна затем распространилась в неожиданное русло, использовав те существующие лица и общественные структуры, которые оказались в определенное время в определенном месте. Основные участники пытались выстроить свои действия внутри общего потока, пытались управлять волной, чтобы развить её движение в выгодном для себя направлении. Но при всей находчивости и прикладывании огромных усилиях, использовании также новейших технологий, это больше процесс адаптации лидеров к стихийным развивающимся обстоятельствам, а не достижение своих целей. Тем более что в различных аналитических интервью не раз отмечалось, что лидеры движения протеста нередко оказывались ведомыми и с трудом поспевали за развивающимися событиями.

Все рассмотренные направления протеста оказались схожи между собой логикой развития событий. Первоначально следует существование различных проектов, идей и образов, которые представляют собой своего рода протопланирование, так как подготовка зачастую происходила иного мероприятия, нежели получалось в результате. Затем, когда общество находится в состоянии активности и мобилизации, то многие идеи и проекты начинают «срабатывать», внезапно. В конечном итоге, протесты могут приобрести широкую популярность благодаря новым взаимоотношениям и обязательствам среди участников, а могут, выполнив свои какие-то текущие задачи перейти в инертное состояние и находиться в нем до следующего требования или исчезнуть совсем.

Также можно отметить «просчеты властей», действия которых усиливали недовольство общества, умножая тем самым число протестующих. Невзирая на значительное количество фальсификаций, о результатах *успешно проведенных* выборов было объявлено 5-го декабря, перед митингом, состоявшимся на Чистых прудах.[[57]](#footnote-57) Митингу на Болотной площади предшествовали многочисленные задержания участников митинга на Чистых прудах, а также несогласованной акции протеста на Триумфальной пощади 7 декабря.[[58]](#footnote-58) Большой резонанс получили оскорбительные замечания В.Путина, в которых он приравнивал участников протестов к обезьянам из «Маугли», а основную протестную символику – ленты белого цвета – сравнивал с «контрацептивами». Это оскорбление и унижение подхлестнуло тех людей, которые собирались выйти на митинг на проспекте Сахарова.

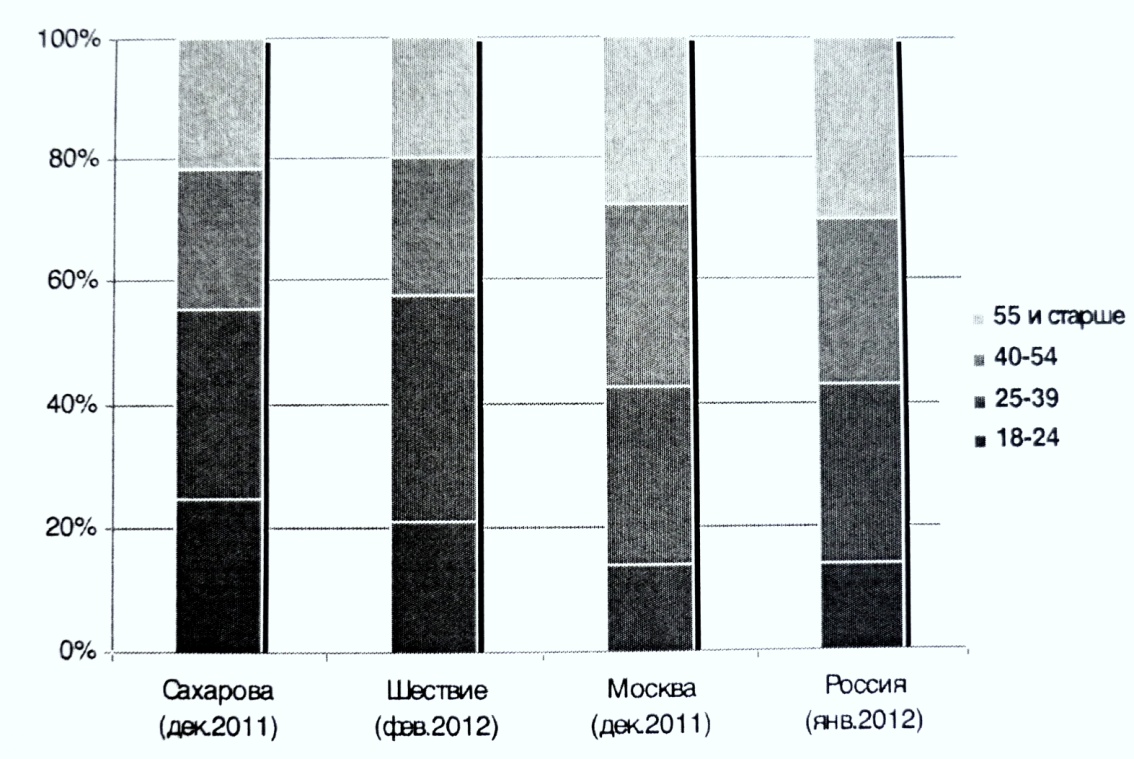
Следовательно, такие факторы, как задолго до декабря 2011 г. сформировавшиеся социально-политические предпосылки, сам характер проведения избирательной кампании, определенные действия политиков и используемые ими рычаги и инструменты, определили ход и течение мобилизации митингующих.

На каком-то этапе интересы различных социальных и политических объединений, имеющих разную мотивацию, совпали в одном – отвержение нынешнего курса российской власти. Произошло следующее: стихийный протест наложился на достаточно структурированное политическое действие.[[59]](#footnote-59)

Стоит отдельно остановиться на анализе портрета участников протестных движений. Участниками митингов на Чистых прудах, Болотной площади большей частью являлись представители молодежи. На последующих акциях протеста: на проспекте Сахарова 24-го декабря, шествии по улице Якиманка 4-го февраля и втором митинге на Болотной площади, ссылаясь на опросы «Левада-Центра», большинство людей было среднего возраста. Молодые люди в возрасте 18-24 лет составили одну пятую митингующих, столько же составила возрастная группа 55 лет и более, что подробно описано на Графике 3, изображенном ниже.

График 3.

Возрастной состав участников митинга 24 декабря 2011 г. и шествия 4 февраля 2012 г. в сравнении с возрастным составом населения Москвы и России.[[60]](#footnote-60)

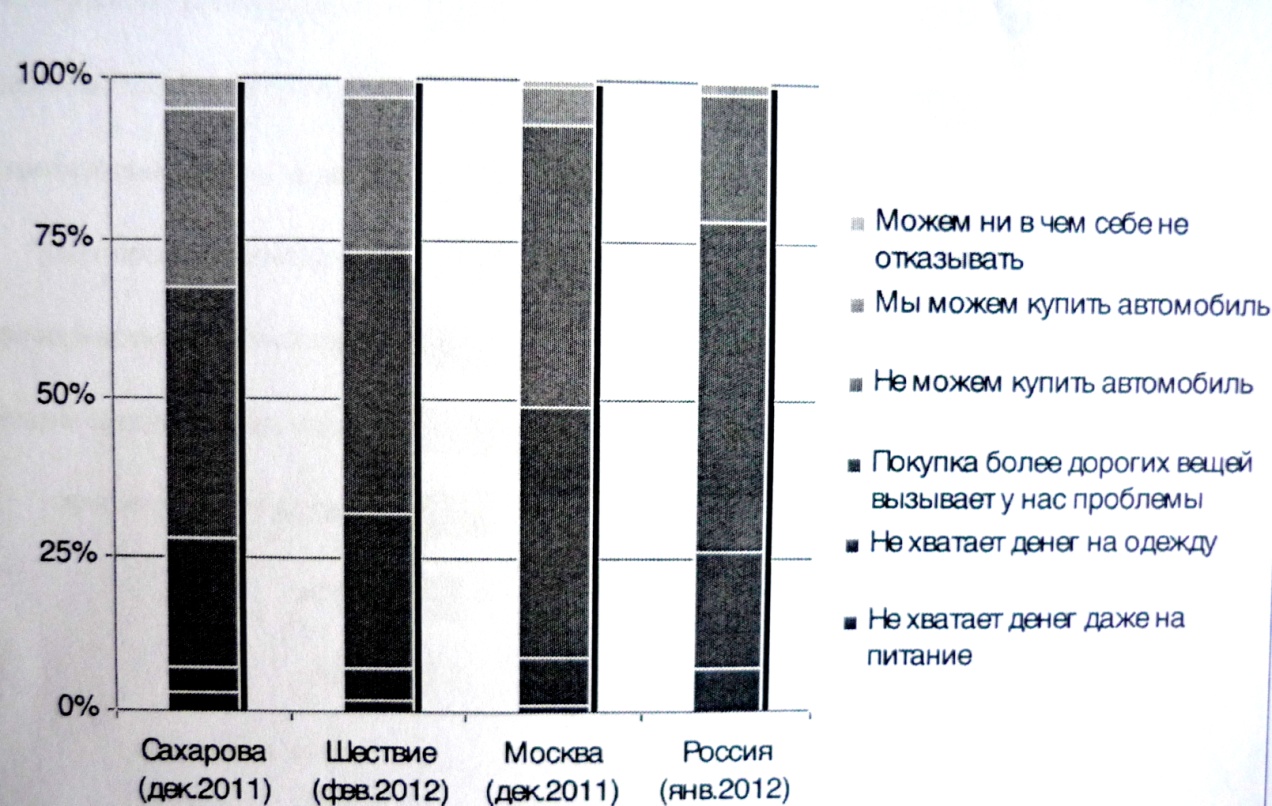


Среди собравшихся людей с высшим образованием насчитывали около 80% (по стране в целом – меньше одной трети), среди которых мужчин составили до 65%, притом, что женщины составляют большинство населения страны.

Рассмотрим материальный статус участников вышеуказанных митингов, который подробно изображен на Графике 4, расположенном ниже.

График 4.

Материальное положение участников митингов в сравнении с материальным положением населения Москвы и России.[[61]](#footnote-61)



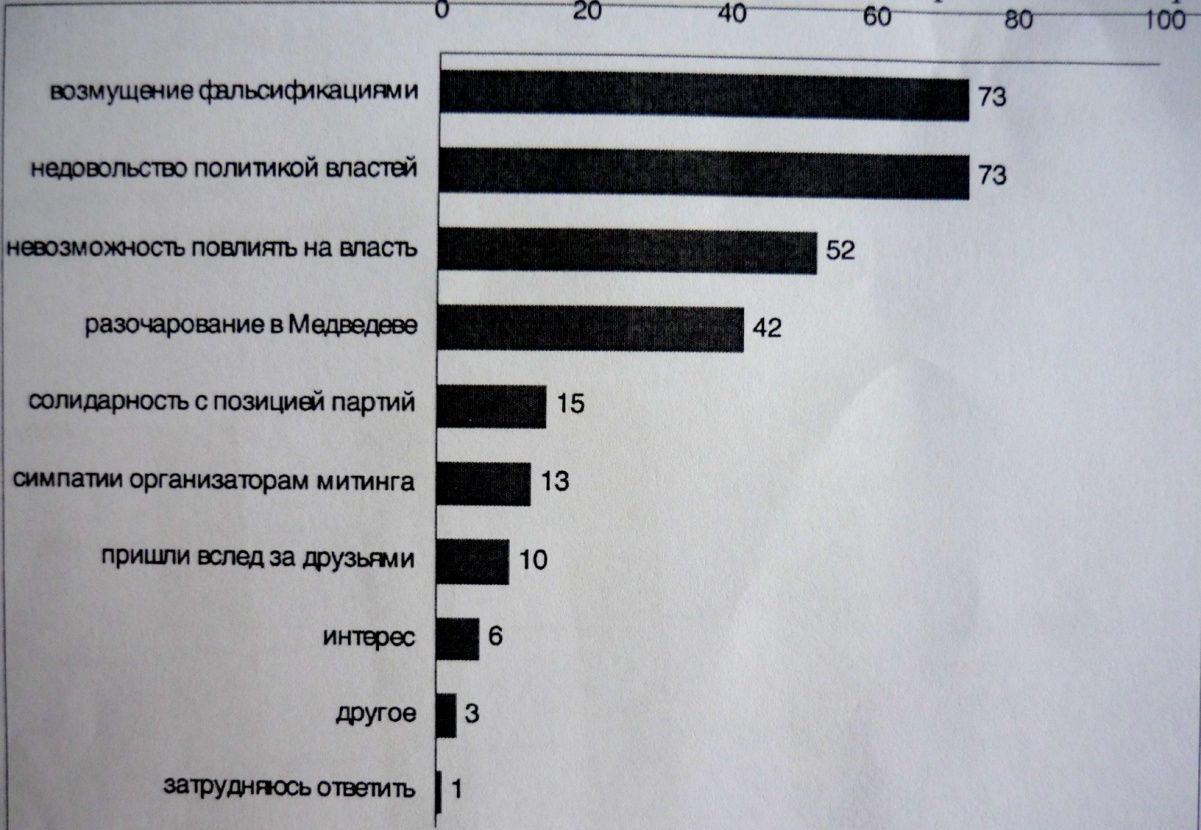
На обеих акциях преобладала группа людей считающих, что могут допустить покупку дорогих вещей, кроме покупки автомобиля (в декабре – 40%, в феврале – 41%). Почти четверть протестующих могла позволить себе покупку автомобиля (в декабре – 28%, в феврале – 24%). Те, кто позволит купить себе все, «ни в чем себе не отказывая» составили в декабре - 5%, в феврале – 3%. В итоге эти группы в сумме составили 78% участвующих в митинге на проспекте Сахарова, 68% участвующих в шествии на улице Якиманка. Соотношение участников этих протестных митингов к населению Москвы составило 50-51%, к населению России – около 22-23%. Протестующих менее обеспеченных: «не хватает денег на продукты», «хватает денег на продукты, но покупка одежды вызывает затруднение», «и на продукты и на одежду денег хватает» суммарно составило в декабре – 28%, в феврале – 32% митинговавших. В Москве около половины населения – люди с низким достатком, по всей России они составляют большинство. Протестное движение изнутри представляло собой собрание очень разных по своему статусу людей[[62]](#footnote-62), но для взгляда со стороны, по телевизору, казалось сборищем исключительно бомонда и элитарного слоя населения.

Источниками информации о митингах для протестующих являлись: интернет (70%), он являлся главным источником информации; через друзей и знакомых (одна третья часть), по радио (одна четвертая часть), по телевидению (17-18%), через газеты (15-18%). Основным источником информации о митингах для большинства населения является телевидение (81%), интернет (13%). Среди интернет-пользователей сторонниками протестных акций не является большинство, хотя существует мнение, что российский интернет считается оппозиционным.

Основные причины участия в митингах описаны Графиком 5, изображенным ниже: общее «недовольство положением дел в стране» (73%), «возмущение фальсификацией выборов» (73%), несогласие с тем, что «решения в стране принимаются без их участия» (52%), неудовлетворенность результатами модернизации Д.Медведева (42%).

График 5.

Причины, по которым люди пришли на проспект Сахарова 24 декабря 2011 г.[[63]](#footnote-63)



К участию в акциях протеста граждан подтолкнули не призывы организаторов, а недовольство общей экономической, общественно-политической обстановкой в стране. Среди исследователей существует мнение, что политические представления многих участников изучаемых протестов и митингов были аморфны и незрелы, что не отличает их в лучшую сторону от участников массовых акций в поддержку В.Путина, партии власти и вообще существующего властного режима. Я согласна с утверждением о том, что в числе участников митингов большую часть составляли люди, которые ранее не задумывались о политике. Тем не менее, нельзя не отметить, что они, в противовес «путинцам» и прочим, впервые попробовали самостоятельно разобраться в том, что происходит в стране.

По данным опроса, который был проведён «Левада-Центром» в ноябре 2011 года за «Единую Россию» готовы были голосовать 34% опрошенных и 34% интернет-пользователей, за КПРФ— 4% и 9% соответственно, за ЛДПР— 10% и 11%, за «Справедливую Россию»— 7% и 8%, «Яблоко»— 1% и 2%, «Правое дело»— по 1%, партию «Патриоты России»— 1% и 0%.

В митинге на проспекте Сахарова и шествии на улице Якиманка приняли участие демократы (в декабре – 38%, в феврале – 30%), либералы (в декабре – 31%, в феврале – 27%), коммунисты (в декабре – 13%, в феврале – 18%), националисты (в декабре – 6%, в феврале – 14%), социал-демократы (в декабре – 10%, в феврале – 10%).

Наибольшее доверие участников вызывали вовсе не профессиональные политики, а журналист Л.Парфенов, писатель Б.Акунин, гражданский активист А.Навальный, музыкант Ю.Шевчук. Интересное наблюдение сделал Х.Сокол утверждая, что немногие протестующие могли объяснить цели своего участия в акциях. Возвращаясь к доверию, выказываемому неполитическим лидерам, стоит отметить, что социологический опрос участников митинга проведенный «Левада-Центром» на проспекте Сахарова показал, что Л.Парфенову доверяет 41% опрошенных, А.Навальному доверяют 36%, Б.Акунину доверяют 35%, Ю.Шевчуку доверяют 33%. Подобные результаты показало голосование Facebook, посредством которого организаторы хотели определить состав выступающих знаменитостей на митинге. Но есть и другое объяснение, заключающееся в том, что за последние полгода в событиях приняло участие много «новичков». Так на митинге на проспекте Сахарова почти третья часть протестующих не принимала участия в предыдущих акциях протеста в декабре и поэтому доверие у них вызывали известные и популярные фигуранты, хорошо знакомые обычному москвичу, не всегда хорошо разбирающемуся в политике. Опросы, проведенные на митингах, интервью с участниками протестных акций, общероссийские опросы показали, что народ не доверяет политикам и политическим партиям. По мнению избирателей, либеральные партии, лидеры которых вошли в оргкомитеты митингов, не выражают интересы большей части населения.

Центром исследования общественного мнения были получены данные относительно выражения различными партиями в своих программных целях и реальных действиях классовых интересов существующего российского общества. Полученные данные сопоставляются с основными обвинениями, адресованными несистемной оппозиции, которые можно лаконично выразить следующим образом – много слов, мало реальных действий. Подобные упреки свидетельствуют об отсутствии представительства интересов населения существующими партиями. Такие же обвинения в отсутствии результатов, сосредоточенности на своих проблемах, огромном стремлении, во что бы то ни стало пролезть во власть, даже точнее будет сказать к «кормушке», нашли свое место на транспарантах и растяжках состоявшихся акций протеста.

Поскольку журналисты, писатели и прочая творческая интеллигенция всевозможно прокламировала, что их задача заключается лишь в том, чтобы только поддержать движение, помочь ему «разгореться», тогда как первоначальному недоверию к оппозиционным политикам можно найти объяснение тем, что они внезапно, в том числе и для самих себя оказались в эпицентре движения и даже на передовых, имея за плечами негативный запас нерешенных проблем, которые на время общественной активности и общего воодушевления лишь немного отошли с первого плана, но никуда не были действительно устранены. Таким образом, проблема политического представительства была свойственна всей российской политической системе, включая как нынешнюю структуру власти, так и оппозицию со всеми ее составными частями. В 2011 г. всего 3% россиян ожидали от политических партий отстаивания своих интересов. По сей день мнения большей части населения и активистов сходятся – к примеру, относительно оценки присутствия фальсификации на парламентских выборах.[[64]](#footnote-64) Но социологический опрос касаемо представительства различными партиями интересов российского населения показал, что большинство населения России настроены скептически по отношению к существующей конструктивной оппозиции, в то время как протестующие граждане являются скорее оптимистами, чем реалистами, всё же. Также наблюдается серьезное расхождение во взглядах между политическими активистами и большинством населения в вопросе существующего политического режима – митингующее меньшинство считает, что сохранение нынешнего властного режима будет препятствовать всеобщему развитию, в то время как большинство населения предпочитает избегать потрясений и государственных переворотов, сохраняя коррумпированную систему бюрократов, но тем самым защищая собственное состоявшееся благополучие (идея status quo). Таким образом, первостепенные требования протестующих не отдавать ни голоса В.Путину и назначить новые выборы не поддерживались большинством российского населения.

Представленные данные свидетельствуют о разнице между протестующими гражданами и большинством населения России. Можно выделить следующие различия:

* Гражданская активность;
* Уровень образования;
* Степень включённости в коммуникационную сетевую структуру;
* Благосостояние;
* Политические предпочтения, являющиеся отражением самого понимания характера распределения власти.

По сравнению с молчаливым согласием большинства российского населения сам факт выход на Болотную площадь, проспект Сахарова и др. и способность в публичной организованной форме заявлять требование смены режима авторитарной власти в России являются значимой формой политической самоорганизации пусть даже условного креативного класса. Впоследствии были пробуждены другие социально активные группы общества, что во многом обуславливалось сетевой формой организации общества. Сложно говорить о становлении настоящей гражданской ответственности и солидарности в российском обществе, но эти понятия начали им активно осознаваться. Проведённые качественные исследования показали, что мнение протестующего меньшинства, желающего отставки В.Путина и назначения принципиально иных выборов не были поддержаны большинством российского населения. Тем не менее, показательным является тот факт, что государственная пропаганда американского заговора и подкупа оппозиции не была принята на веру тем же самым большинством российского населения. Политически неактивное большинство зачастую одобрительно или как минимум с любопытством наблюдало за происходящими протестными движениями.

В заключение, я бы хотела добавить, что именно социальная структура сетевого общества, проникшая во все сферы жизни определенной части российского населения, создала возможность успешной политической самоорганизации этой прослойки населения, условно названной креативным классом. Несомненно, те формы политической самоорганизации креативного класса, которые были реализованы в протестных движениях 2011-2012 гг., являются абсолютно неокрепшими и незрелыми, но сам факт их возникновения и функционирования свидетельствует о некоторой степени зрелости общества, в котором пока что еще только намечается становление гражданственности – гражданской солидарности, гражданской активности и культуры участия.

# *Заключение.*

Подводя итоги, данной исследовательской работы, следует перечислить основные результаты изучения форм политической самоорганизации креативного класса в России на примере протестных движений 2011-2012 гг. и сделать содержательные выводы относительно выдвинутой в начале работы гипотезы. Таким образом, проведя глубинный анализ различных теоретических подходов к исследованию креативного класса, а также предпосылок к возникновению так называемого креативного класса в России, форм его существования и политической деятельности, и в том числе проведя исследование с использованием заявленных методик event-анализа и качественного content-анализа, мною было установлено следующее:

* Главный феномен протестных движений, прошедших в России в 2011-2012 гг. заключается в том, что состоялся факт первого в России массового применения сетевого инструмента в попытках принудить власть к соблюдению закона и демократических основ. Феномен сетевого общества может возникнуть только в том случае, когда значительная часть общества схожим эмоциональным образом реагирует на события. Декабрь 2011 г. стал отправной точкой для новой вехи функционирования сетевого общества в России. Фальсификация выборов вкупе с откровенным хамством и презрительным отношением к пусть даже и условному креативному классу со стороны властных структур в конечном итоге привела к политизации креативного класса посредством сетевой организации. Следует отметить отсутствие видимого выигрыша, и даже некоторое затухание описанной в данной исследовательской работе протестной волны в России, о чем свидетельствует, например, «Марш миллионов» 6 мая 2013 г., собравший ничтожно малое количество участников по сравнению с протестными движениями 2011-2012 гг.[[65]](#footnote-65) Тем не менее, нельзя не отметить совершение российским обществом первых сознательных шагов к оформлению гражданственности.
* Так называемый креативный класс, очевидно, стал драйвером всех дальнейших протестных движений альтернативной российской оппозиции.
* Основной задачей, которая ставится перед лидерами креативного класса, становится осуществление запуска механизма осознания себя представителями креативного класса как класс, обладающий своими классовыми интересами и ценностями. Необходимым является пропагандирование данных интересов и ценностей посредством конкретных социальных действий. В данном случае сетевая форма организации общества способствует интенсивным темпам развития, так как инициативе не обязательно исходить из центра ─ центра вообще может не быть. Каждый пользователь представляет собой потенциального самостоятельного лидера и одновременно промоутера собственных идей. Выбор лучших альтернатив осуществляется автоматически за счёт сетевой организации. Изначально в сетевом обществе все равны, а успех какого-либо определяется каждым конкретным моментом времени.
* Соответственно потенциальный инструмент осуществления полноценной политической самоорганизации так называемого креативного класса в России состоит в создании партии на принципах сетевого общества. Преимуществом таких партий является отсутствие необходимости во власти в классическом смысле. Партии сетевых активистов стремятся к инструментам и рычагам контроля над действующей властью. Таким образом, сетевые партии способны обновлять Федеральные, региональные и муниципальные законодательные собрания. Содержательной стратегией партии нового типа может стать попытка создания новых российских элит.
* Политическая деятельность и самоорганизация российского условного креативного класса стали возможными для осуществления благодаря широкому распространению сетевого общества. Нынешняя вертикаль власти является абсолютно закрытой системой, работающей по принципу исключения. Этот консервативный принцип в политике, как и в бизнес-среде по мнению Флориды обречён на фиаско в условиях современности, так как ведёт к отмиранию институтов в информационную эпоху. Сетевое общество, будучи формой социальной структуры именно в информационную эпоху, окончательно проникло в российские, в том числе, политические реалии. Так что закрытая система российской вертикали власти уже не может более оставаться неизменной и нетронутой в новом сетевом пространстве социальной организации общества. Так называемый креативный класс в России начал политизацию именно посредством сетевого инструментария, что в дальнейшем даёт ему возможность оформиться как класс в настоящем понимании этого термина. Возникновение форм политической самоорганизации креативного класса в России свидетельствует о начале вышеописанного процесса, успешность которого основывается на теории сетевого общества, в свою очередь, являющейся потенциально разрушительной для действующего политического режима.

# *Список использованных источников и литературы*

*Монографии:*

1. Гавел В. Сила бессильных // Моралсь в политике: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. Б.Г. Капустина. — М.: КДУ; МГУ, 2004. - С. 215-320.
2. Зеленцова Е. В., Гладских Н. В. Творческие индустрии: теории и практики – М: Издательский дом «Классика-XXI», 2010. – 240 с.
3. Зеленцова Е. В., Мельвиль Е. Х. Культурная политика и экономика культуры. Тезисы для сборки региональных стратегий – М., 2010. – 96 с.
4. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация культурные, изменения и демократия. Последовательность человеческого развития / Пер. с англ. Коробочкин М. – М.: Новое издательство, 2011. – 464 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).
5. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учебное пособие для студентов вузов. - М.: Логос, 2000. - С. 3‑30.
6. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - С. 407-590.
7. Кордонский C. Г. Россия. Поместная федерация – М.: Европа: серия Политучеба, 2010. - 312 c.
8. Кордонский С. Г. Сословная структура постсоветской России – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008 г. – 216 с.
9. Левада Ю. А. Ищем человека: Социологические очерки 2000-2005 - М.: Новое издательство, 2006. – 384 с.
10. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего / Пер. с англ. Тюрина И. – М.: Фонд «Мир», Академический проект, 2005. - 496 с.
11. Прозоров В.В. Власть и свобода журналистики: учебное пособие - 2-е изд., перераб. - М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. - 240 с.
12. Путь в XXI век. Стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Под ред. Д.С.Львова. - М.: Экономика, 1999. - 456 c.
13. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – 432 с.
14. Хантингтон С. Ф. Политический порядок в меняющихся обществах. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. - С. 50-94.

*Статьи в научных журналах:*

1. Абрамов А.В. Политическая стратификация общества: анализ подходов // Власть. - 2010. - N 9. - С.75-77.
2. Волков Д. В. Общественное движение как шанс выхода из политического кризиса [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Независимая газета» [Сайт]. – 2012. - URL: <http://www.ng.ru/ideas/2012-03-02/5_new_search.html> (дата обращения: 03.06.2013).
3. Волков Д. В. Протестные митинги в России конца 2011 – начала 2012 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // [Вестник общественного мнения. – 2012. - №2](http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-2112-za-2012-god). - С. 73-86.
4. Волков Д. В. Рост общественной активности в России: становление гражданского общества или очередной тупик? // Вестник общественного мнения. – 2011. - № 2 (108). – С. 8-29.
5. Ворожейкина Т. Ценностные установки или границы метода // Вестник общественного мнения. – 2008. - № 4 (96). - С. 67-71.
6. Гельман В. Трещины в стене // Pro et Contra. - 2012. - № 1-2 (54) - С. 94-116.
7. Горожане рассердились / Под редакцией журн. Профиль [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Профиль» [Сайт]. – 2012. – № 48 (795). – URL: <http://www.profile.ru/article/gorozhane-rasserdilis-73834> (дата обращения: 03.06.2013).
8. Гудков Л. Д. Инерция пассивной адаптации // - Pro et Contra. – 2011. - № 1-2 (51). - С. 20-43.
9. Гудков Л. Д. На зеркало неча пенять, коли рожа крива // Вестник общественного мнения. – 2012. - № 1 (111). - С.109-117.
10. Гудков Л. Д. Природа “путинизма” // Вестник общественного мнения. – 2009. - №3 (101). - С. 9-21.
11. Гудков Л. Д. Российские парламентские выборы: электоральный процесс при авторитарном режиме // Вестник общественного мнения. – 2012. - № 1 (111). - С. 10-11, 18.
12. Дубин Б.В. Расплывающиеся острова. К социологии в современной России // Вторая навигация. - 2008. - № 8. - С. 72-90.
13. Иноземцев В. Л. Перспективы развития России в новом политическом цикле // Полис (Политические исследования). – 2012. - № 3. – С. 7-18.
14. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис (Политические исследования). – 1997. - № 4. – С. 6-33.
15. Козенко А. «Оборона» ушла на дембель // Коммерсантъ. – 2008. – № 37 (3854). – С. 6.
16. Левинсон А. Г. Наше «мы»: Это не средний класс – это все [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Ведомости» [Сайт]. – 2012. - № 31 (3045). – URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1509376/eto_ne_srednij_klass_eto_vse> (дата обращения: 03.06.2013).
17. Окара А. Н. Инновационная модернизация как новая идея для новой России // Ценности и смыслы. – М., 2009. - № 3. – С. 38-59.
18. Орешкин Д. Б. Московское брожение // Огонек. – 2012. - № 24 (5233). - URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1956710> (дата обращения: 03.06.2013).
19. Паин Э. А. Россия: уровень ненависти подбирается к отметке «взрыв» // Новая Газета. – 2011. - № 6-7. – С. 7-8.
20. Паин Э. А. На смену Николаю II должен прийти Кеннеди // Новая Газета. – 2011. - № 8. – С. 6.
21. Сергеев В.М. Инновации как политическая проблема // Полития. - 2008. - № 1 (48). - С. 114-125.
22. Сурначева Е. Неуловимый класс [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Коммерсантъ-Власть» [Сайт]. – 2012. – № 49 (1003). – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2084205> (дата обращения: 03.06.2013).
23. Троицкий А. К. Нулевые кончились [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Новая Газета» [Сайт]. – 2010. – № 93. - URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/2067.html> (дата обращения: 03.06.2013).
24. Федорченко С. Н. Технологии создания политической символики «цвет­ных революций»: мировой опыт [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Вестник Московского государственного областного университета» [Сайт]. - М.: МГОУ, 2012. - №4. - URL: http://evestnik-mgou.ru/vipuski/2012\_4/stati/pdf/ fedorchenko.pdf (дата обращения к ресурсу: 03.06.2013).
25. Эйзенштадт Ш. Н. Срывы модернизации / Пер. с англ. Захаров А. [Электронный ресурс] // Интернет-проект «Журнальный зал» [Сайт] // Неприкосновенный запас. – 2010. - №6. - URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/6/e4.html> (дата обращения: 03.06.2013).
26. Castells, M. Materials for an Exploratory Theory of Network Society // The British Journal of Soci­ology. - 2000. - № 51. - P. 5–24.
27. Harvey, D. Cosmopolitanism and the banality of geographical evils // Public Culture. - 2000. - № 12 (2). – Р. 529-564.

*Электронные источники:*

1. Акунин Б. Внимание: смертельный аттракцион «Контрольная прогулка»! [Электронный ресурс] // LIVEJOURNAL [Блог]. – 2012. – URL: <http://borisakunin.livejournal.com/2012/05/09/> (дата обращения: 03.06.2013).
2. Вильф А. Дела Яшина и Навального рассмотрит Тверской суд [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Lenta.ru» [Сайт]. – 2012. – URL: <http://lenta.ru/news/2011/12/06/tversud/> (дата обращения: 03.06.2013).
3. Волков Д. В. Опасные повороты общественной мобилизации [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Ежедневный Журнал» [Сайт]. – 2011. – URL: <http://ej.ru/?a=note&id=11177> (дата обращения: 03.06.2013).
4. Восвояси. «Оборона» у здания Белого дома призвала Путина уйти в отставку [Электронный ресурс] // Каспаров.ru: Главные актуальные материалы [Сайт]. - URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4CB961CE2EABC> (дата обращения: 03.06.2013).
5. Дело о ДТП на Ленинском проспекте в Москве 25 февраля 2010 г. Справка [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «РИА Новости» [Сайт]. – 2012. - URL: <http://ria.ru/spravka/20120225/573827024.html> (дата обращения: 03.06.2013).
6. День Гая. Свердловская «Оборона» отметила День Гая Фокса [Электронный ресурс] // Каспаров.ru: Главные актуальные материалы [Сайт]. – 2009. - URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4AF3D3C32ACA6> (дата обращения: 03.06.2013).
7. Лункин Р. Н. Митинги как машина знания. Социологи об исследовании новых форм политической активности и об их поиске «креативным классом» [Электронный ресурс] // Некоммерческая Исследовательская Служба «Среда» [Сайт]. – 2012. - URL: <http://sreda.org/2012/mitingi-kak-mashina-znaniya-sotsiologi-ob-issledovanii-novyih-form-politicheskoy-aktivnosti-i-obih-poiske-kreativnyim-klassom/4313> (дата обращения: 03.06.2013).
8. Кто и за что платит лидерам либеральной оппозиции в России [Элек­тронный ресурс] // ИНТЕРЕСНАЯ ПОЛИТИКА [Сайт]. – 2011. - URL: <http://rublogers.ru/2011/12/12/kto-i-za-chto-platit-lideram-liberalnoy-oppozicii-v-rossii.html> (дата обращения: 03.06.2013).
9. Маловерьян Ю. «Голос» снова запускает «Карту нарушений» на выборах [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Русская служба BBC» [Сайт]. – 2012. – URL: <http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2012/01/120125_golos_president_karta.shtml> (дата обращения: 03.06.2013).
10. Протестная активность снижается от 28 марта 2012 года [Электронный ресурс] // Левада-Центр [Сайт]. – 2012. – URL: <http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya> (дата обращения: 03.06.2013).
11. Тарасов С., Кусов О. Дмитрий Орешкин: Движение “Солидарность” нельзя назвать реаль­ной политической силой [Электронный ресурс] // Радио Свобода [Сайт]. – 2008. - URL: http://www.svoboda.org/content/transcript/473983.html (дата обращения: 03.06.2013).
12. ACT UP: AIDS Coalition to Unleash Power [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.actupny.org> (дата обращения: 03.06.2013).
13. O’Reilly, T. What Is Web 2.0 Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software [Электронный ресурс] // O’Reilly. Spreading knowledge of innovators [Сайт]. – 2005. - URL: <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html> (дата обращения: 03.06.2013).
14. V – значит выборы. Кампания продолжается [Электронный ресурс] // LIVEJOURNAL [Блог]. – 2010. - URL: http://spb-oborona.livejournal.com/51116.html (дата обращения: 03.06.2013).
15. World Value Survey. The World’s Most Comprehensive Investigation of Political and Socioculturical Change [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/index_html> (дата обращения: 03.06.2013).

1. Хантингтон С. Ф. Политический порядок в меняющихся обществах. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. - С. 50-94. [↑](#footnote-ref-1)
2. Гавел В. Сила бессильных // Мораль в политике: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. Б.Г. Капустина. — М.: КДУ; МГУ, 2004. - С. 296. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ворожейкина Т. Ценностные установки или границы метода // Вестник общественного мнения. – 2008. - № 4 (96). - С. 67-71. [↑](#footnote-ref-3)
4. Кордонский С. Г. Сословное общество и его враги [Электронный ресурс] // Радио Финам ФМ [Сайт]. – 2013. – URL: <http://finam.fm/archive-view/7702/1/> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-4)
5. Иноземцев В. Л. Перспективы развития России в новом политическом цикле // Полис (Политические исследования). – 2012. - № 3. – С. 7-18. [↑](#footnote-ref-5)
6. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учебное пособие для студентов вузов. - М.: Логос, 2000. - С. 3‑30. [↑](#footnote-ref-6)
7. Иноземцев В. Л. Перспективы развития России в новом политическом цикле // Полис (Политические исследования). – 2012. - № 3. – С. 7-18. [↑](#footnote-ref-7)
8. World Value Survey. The World’s Most Comprehensive Investigation of Political and Socioculturical Change [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/index_html> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-8)
9. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация культурные, изменения и демократия. Последовательность человеческого развития / Пер. с англ. Коробочкин М. – М.: Новое издательство, 2011. – 464 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»). [↑](#footnote-ref-9)
10. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - С. 407-590. [↑](#footnote-ref-10)
11. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - С. 407-590. [↑](#footnote-ref-11)
12. Castells, M. Materials for an Exploratory Theory of Network Society // The British Journal of Soci­ology. - 2000. - № 51. - P. 5–24. [↑](#footnote-ref-12)
13. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего / Пер. с англ. Тюрина И. – М.: Фонд «Мир», Академический проект, 2005. - 496 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - С. 407-590. [↑](#footnote-ref-14)
15. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 228. [↑](#footnote-ref-15)
16. O’Reilly, T. What Is Web 2.0 Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software [Электронный ресурс] // O’Reilly. Spreading knowledge of innovators [Сайт]. – 2005. - URL: <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-16)
17. Castells, M. Materials for an Exploratory Theory of Network Society // The British Journal of Soci­ology. - 2000. - № 51. - P. 5–24. [↑](#footnote-ref-17)
18. Harvey, D. Cosmopolitanism and the banality of geographical evils // Public Culture. - 2000. - № 12 (2). – Р. 529-564. [↑](#footnote-ref-18)
19. Castells, M. Materials for an Exploratory Theory of Network Society // The British Journal of Soci­ology. - 2000. - № 51. - P. 20. [↑](#footnote-ref-19)
20. Castells, M. Materials for an Exploratory Theory of Network Society // The British Journal of Soci­ology. - 2000. - № 51. - P. 18. [↑](#footnote-ref-20)
21. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 23. [↑](#footnote-ref-21)
22. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 24. [↑](#footnote-ref-22)
23. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 62. [↑](#footnote-ref-23)
24. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 276. [↑](#footnote-ref-24)
25. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 59. [↑](#footnote-ref-25)
26. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 41. [↑](#footnote-ref-26)
27. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 91. [↑](#footnote-ref-27)
28. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. Константинов А. – М.: Издательский дом “Классика-XXI”, 2011 – С. 352. [↑](#footnote-ref-28)
29. Сурначева Е. Неуловимый класс [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Коммерсантъ-Власть» [Сайт]. – 2012. – № 49 (1003). - URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2084205> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-29)
30. Окара А. Н. Инновационная модернизация как новая идея для новой России // Ценности и смыслы. – М., 2009. - № 3. – С. 38-59. [↑](#footnote-ref-30)
31. Зеленцова Е. В., Гладских Н. В. Творческие индустрии: теории и практики – М: Издательский дом «Классика-XXI», 2010. – 240 с. [↑](#footnote-ref-31)
32. Зеленцова Е. В., Мельвиль Е. Х. Культурная политика и экономика культуры. Тезисы для сборки региональных стратегий – М., 2010. – 96 с. [↑](#footnote-ref-32)
33. Кордонский С. Г. Сословная структура постсоветской России – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008. – 216 с. [↑](#footnote-ref-33)
34. Кордонский C. Г. Россия. Поместная федерация – М.: Европа: серия Политучеба, 2010. - 312 c. [↑](#footnote-ref-34)
35. Кордонский С. Г. Сословное общество и его враги [Электронный ресурс] // Радио Финам ФМ [Сайт]. – 2013. – URL: <http://finam.fm/archive-view/7702/1/> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-35)
36. Кордонский С. Г. Сословное общество и его враги [Электронный ресурс] // Радио Финам ФМ [Сайт]. [↑](#footnote-ref-36)
37. Кордонский С. Г. Сословное общество и его враги [Электронный ресурс] // Радио Финам ФМ [Сайт]. [↑](#footnote-ref-37)
38. Кордонский С. Г. Сословное общество и его враги [Электронный ресурс] // Радио Финам ФМ [Сайт]. [↑](#footnote-ref-38)
39. Окара А. Н. Креативный класс как партнер государства. Локомотивом инновационной модернизации станут свободные творческие люди // Незави­симая газета (НГ-Сценарии). – 2009. – № 9 (102). [↑](#footnote-ref-39)
40. Сергеев В.М. Инновации как политическая проблема // Полития. - 2008. - № 1 (48). - С. 114-125. [↑](#footnote-ref-40)
41. Федорченко С. Н. Технологии создания политической символики «цвет­ных революций»: мировой опыт [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Вестник Московского государственного областного университета» [Сайт]. - М.: МГОУ, 2012. - №4. - URL: http://evestnik-mgou.ru/vipuski/2012\_4/stati/pdf/ fedorchenko.pdf (дата обращения к ресурсу: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-41)
42. V – значит выборы. Кампания продолжается [Электронный ресурс] // LIVEJOURNAL [Блог]. – 2010. - URL: http://spb-oborona.livejournal.com/51116.html (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-42)
43. День Гая. Свердловская «Оборона» отметила День Гая Фокса [Электронный ресурс] // Каспаров.ru: Главные актуальные материалы [Сайт]. – 2009. - URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4AF3D3C32ACA6> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-43)
44. Восвояси. «Оборона» у здания Белого дома призвала Путина уйти в отставку [Электронный ресурс] // Каспаров.ru: Главные актуальные материалы [Сайт]. - URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4CB961CE2EABC> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-44)
45. Козенко А. «Оборона» ушла на дембель // Коммерсантъ. – 2008. – № 37 (3854). – С. 6. [↑](#footnote-ref-45)
46. Тарасов С., Кусов О. Дмитрий Орешкин: Движение “Солидарность” нельзя назвать реаль­ной политической силой [Электронный ресурс] // Радио Свобода [Сайт]. – 2008. - URL: http://www.svoboda.org/content/transcript/473983.html (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-46)
47. Горожане рассердились / Под редакцией журн. Профиль [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Профиль» [Сайт]. – 2012. – № 48 (795). - URL: <http://www.profile.ru/article/gorozhane-rasserdilis-73834> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-47)
48. Гудков Л. Д. На зеркало неча пенять, коли рожа крива // Вестник общественного мнения. – 2012. - № 1 (111). - С.109-117. [↑](#footnote-ref-48)
49. Маловерьян Ю. «Голос» снова запускает «Карту нарушений» на выборах [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Русская служба BBC» [Сайт]. – 2012. – URL: <http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2012/01/120125_golos_president_karta.shtml> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-49)
50. Materials for an Exploratory Theory of Network Society // The British Journal of Soci­ology. - 2000. - № 51. - P. 5–14. [↑](#footnote-ref-50)
51. Дело о ДТП на Ленинском проспекте в Москве 25 февраля 2010 г. Справка [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «РИА Новости» [Сайт]. – 2012. - URL: <http://ria.ru/spravka/20120225/573827024.html> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-51)
52. Троицкий А. К. Нулевые кончились [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Новая Газета» [Сайт]. – 2010. – URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/2067.html> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-52)
53. Гельман В. Трещины в стене // Pro et Contra. - 2012. - № 1-2 (54) - С. 94-116. [↑](#footnote-ref-53)
54. Гудков Л. Д. Инерция пассивной адаптации // - Pro et Contra. – 2011. - № 1-2 (51). - С. 20-43. [↑](#footnote-ref-54)
55. ACT UP: AIDS Coalition to Unleash Power [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.actupny.org> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-55)
56. Акунин Б. Внимание: смертельный аттракцион «Контрольная прогулка»! [Электронный ресурс] // LIVEJOURNAL [Блог]. – 2012. – URL: <http://borisakunin.livejournal.com/2012/05/09/> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-56)
57. Волков Д. В. Протестные митинги в России конца 2011 – начала 2012 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // [Вестник общественного мнения. – 2012. - №2](http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-2112-za-2012-god). - С. 73-86. [↑](#footnote-ref-57)
58. Вильф А. Дела Яшина и Навального рассмотрит Тверской суд [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Lenta.ru» [Сайт]. – 2012. – URL: <http://lenta.ru/news/2011/12/06/tversud/> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-58)
59. Левада Ю. А. Ищем человека: Социологические очерки 2000-2005 - М.: Новое издательство, 2006. – 384 с. [↑](#footnote-ref-59)
60. Волков Д. В. Протестные митинги в России конца 2011 – начала 2012 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // [Вестник общественного мнения. – 2012. - №2](http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-2112-za-2012-god). - С. 74. [↑](#footnote-ref-60)
61. Волков Д. В. Протестные митинги в России конца 2011 – начала 2012 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // [Вестник общественного мнения. – 2012. - №2](http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-2112-za-2012-god). - С. 75. [↑](#footnote-ref-61)
62. Левинсон А. Г. Наше «мы»: Это не средний класс – это все [Электронный ресурс] // Электронный жур­нал «Ведомости» [Сайт]. – 2012. - № 31 (3045). – URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1509376/eto_ne_srednij_klass_eto_vse> (дата обращения: 03.06.2013) [↑](#footnote-ref-62)
63. Волков Д. В. Протестные митинги в России конца 2011 – начала 2012 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // [Вестник общественного мнения. – 2012. - №2](http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-2112-za-2012-god). - С. 75. [↑](#footnote-ref-63)
64. Протестная активность снижается от 28 марта 2012 года [Электронный ресурс] // Левада-Центр [Сайт]. – 2012. – URL: <http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-64)
65. Протестная активность снижается от 28 марта 2012 года [Электронный ресурс] // Левада-Центр [Сайт]. – 2012. – URL: <http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya> (дата обращения: 03.06.2013). [↑](#footnote-ref-65)