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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** **исследования** заключается в том, что в настоящее время главным фактором интенсивного экономического роста в ведущих странах мира стали инновации, производство и распространение которых обеспечивается инновационным предпринимательством.

Реализация любого инновационного проекта связана со множеством рисков, поэтому государству необходимо создать чёткую политику по отношению к инновационной сфере. В такой политике должна присутствовать система мер правового регулирования и стимулирования инновационной деятельности во всех сферах и секторах экономики.

В Российской Федерации система поддержки инновационного предпринимательства только формируется, поэтому важно не допустить ошибок при формировании этой системы. Использование опыта развитых стран, таких как США и Япония, поможет создать эффективные механизмы поддержки инновационных предприятий.

**Научная значимость** состоит в анализе российского и зарубежного опыта поддержки инновационной деятельности, выявлении особенностей механизмов поддержки.

**Практическая значимость** – в возможности изменения действующей системы поддержки инновационной деятельности в Российской Федерации с учётом созданных предложений и рекомендаций на основе опыта развитых стран.

**Цель исследования**: совершенствование механизмов поддержки инновационной предпринимательской деятельности.

**Задачи:**

1) Дать определения основным понятиям в сфере инновационной предпринимательской деятельности.

2) Изучить опыт поддержки инновационных предприятий в Российской Федерации.

3) Изучить опыт поддержки инновационных предприятий в США и Японии.

4) Выявить сильные стороны зарубежного опыта.

5) На основе зарубежного опыта составить рекомендации местной власти по поддержке инновационной деятельности.

План исследования основан на решении каждой из поставленных задач в соответствующей части работы. Так первая глава будет посвящена общим вопросам, касающимся терминологии инновационной предпринимательской деятельности и её поддержки со стороны местной власти и государства. Вторая глава представит собой анализ методов и механизмов поддержки инновационной предпринимательской деятельности, законодательной базы, работы организаций в сфере поддержки инновационных предприятий в Российской Федерации, США и Японии. В заключительной третьей главе будут составлены предложения и рекомендации по улучшению системы поддержки инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации на основе зарубежного опыта.

**Объект исследования:** инновационные предприятия и местная власть.

**Предмет исследования:** управленческие отношения между инновационными предприятиями и местной властью.

**Гипотеза исследования:** система поддержки инновационной деятельности в Российской Федерации характеризуется неразвитостью и неэффективностью. Это означает, что существует множество проблем как на федеральном, так и на местном уровнях. США и Япония занимают лидирующие позиции в мире по инновациям и их коммерциализации. Опыт поддержки инновационного предпринимательства этих стран можно использовать при создании эффективной системы поддержки инновационной предпринимательской деятельности.

Теоритической основой исследования стали научные работы, посещённые: 1) инновациям и влиянию инноваций на государство – А.А. Дынкин, М.В. Иванова, Н.И. Иванова, Е.А. Ярославская, Б.А. Якубов, Й. Шумпетер, В.В. Авилова; 2) инновационному предпринимательству – И.Р. Бугаян, Н.В. Каймачникова, А.П. Горн, Т.В. Лузина, А.А. Чукреев, В.П. Попков, Е.В. Шапорова; 3) поддержке инновационного предпринимательства – Д.В. Мойсенко, О.В. Рудакова, О.А. Шапорова, Т. Цихан; 4) зарубежной системе поддержки инновационного предпринимательства – Н.В. Манина, В.Ю. Шевров, Н.Г. Мамонтова, Л.М. Далакова, А.Б. Бедый, Д.С. Колесников, К.Н. Андрианов. Кроме этого, база исследования опиралась на нормативно-правовые акты Российской Федерации, США и Японии.

**Методы исследования:**

* Анализ литературных источников и законодательной базы в сфере поддержки инновационных предприятий;
* Анализ организаций предоставляющих услуги по поддержке инновационной предпринимательской деятельности;
* Анализ действий государства на федеральном и местном уровнях по поддержке инновационных предприятий;
* Выявление особенностей механизмов поддержки инновационной предпринимательской деятельности США и Японии.

**Глава 1. Основные понятия и теории.**

**1.1. Инновации, инновационное предпринимательство и национальная инновационная система.**

Начиная с конца ХХ века в мировом сообществе усилились тенденции формирования экономики, поставленной на инновационные рельсы. К этому времени стало очевидно, что научно-технический прогресс играет ключевую роль в экономическом развитии государства, он позволяет компаниям, различным отраслям хозяйства и целом национальным экономикам повышать свою конкурентоспособность.

Совершенно ясно, что дальнейшее развитие и процветание экономики напрямую зависит от нововведений, которые повышают производительность труда и вложенного капитала.

В научной литературе по отношению к инновациям можно также встретить такие понятия как «экономика знаний» и «новая экономика», которые обозначают «возрастающую взаимозависимость между рынками капитала и новыми технологиями», а также «усиление социальной ориентации новых технологий, глобальный характер создания и использования знаний, технологий, продуктов и услуг»[[1]](#footnote-1).

Необходимо отметить, что четкого определения категории «инновации» до сих пор не сформировано, поэтому необходимо рассмотреть существующие концепции и понятия, которые помогут такое определение разработать для настоящего исследования.

Не вызывает споров тот факт, что в основе инновационного процесса стоит крупная корпорация. Именно она является генератором экономически эффективных нововведений. Государство при этом ответственно за создание соответствующих условий ее функционирования. Таким образом, компания и государство являются ключевыми субъектами инновационной политики.

Основные положения, которые сегодня лежат в основе инновационной политики, были сформированы западными учеными. Именно они в середине ХХ века стали проводить исследования в области проблематики экономического роста и технологических изменений и их взаимосвязи, так как именно в эти годы начали развиваться крупные институциональные формы проведения НИОКР и целенаправленная деятельность компаний по созданию нововведений, которые соответствовали по своим характеристикам (цена, объем и время предложения) имеющемуся спросу.

Среди главных западных теоретиков можно назвать имена Мозеса Абрамовица, Эдварда Денисона, Дж. Кендрика и др. Они изучили источники экономического роста и определили решающую роль технологических изменений. Так, в их работах содержатся положения о взаимосвязи роста производительности и факторов производства с инновационной деятельностью. С точки зрения М. Абрамовица, ограничения предложения труда и капитала можно обойти инвестируя в новые знания и технологии.

В рамках данного направления экономического анализа использовались понятия удельной производительности или сокращения так называемых трансформационных издержек, т.е. издержек труда, капитала, земли, связанных с превращением физических свойств и структуры материи (сырья и энергии) в потребительские стоимости.

«Современная экономическая школа в России использует для определения инновационной политики концепции эволюции национальных инновационных систем и их центрального звена – крупной корпорации»[[2]](#footnote-2).

Инновации находятся в системе институциональных, экономических, технологических и организационных факторов. Условием для предложения и использования нововведений становится оптимальное сочетание этих факторов. А диспропорции и одностороннее развитие ведут к спаду производительности, ухудшению благосостояния и уровня жизни.

Важным фактором инноваций является наука. Она наряду с общественными потребностями выступает важным источником нововведений. Однако следует отметить, что она не является замкнутой и изолированной только рамками научных заведений, она является встроенным механизмом в экономических процессах, которые имеют место в национальных государствах, их отраслях хозяйства, компаниях и т.д.

При рассмотрении вопросов формирования инновационной экономики государства большое внимание уделяется рассмотрению понятия «концепция национальных инновационных систем» (НИС).

НИС построена на идеях Йозефа Шумпетер, которые посвящены конкуренции, «построенной на основе инновации в корпорациях как главном факторе экономической динамики»[[3]](#footnote-3).

Концепция национальных инновационных систем придает особую роль знаниям в экономическом развитии. Также она рассматривает «анализ институционального контекста инновационной деятельности как фактор, прямо влияющий на ее содержание и структуру»[[4]](#footnote-4).

Важным становится подход НИС к изучению инновационных процессов, так как на сегодняшний день знания становятся ресурсом, а информационные технологии изменили мировое хозяйство.

Дадим определение национальной инновационной системе. «НИС – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ: малых и крупных компаний, университетов, государственных лабораторий, технопарков и инкубаторов. Другая часть НИС – это комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности»[[5]](#footnote-5).

Инновационная система формируется под влиянием множества факторов для каждой страны, таких как: размеры, наличие ресурсов, особенности развития институтов. Все эти факторы выступают как долгосрочные детерминанты направления и скорости развития инновационной активности. Для каждого государства формируется своя собственная национальная конфигурация институциональных элементов.

Наиболее простая модель НИС предполагает, что частный сектор проводит исследования, получает технологии и коммерциализирует инновации. Государство же участвует в создании фундаментальных знаний и комплекса технологий стратегического значения, а также формирует среду для действия частных компаний.

Именно эта модель и формирует национальные особенности НИС. В целом, они проявляются в соотношении влияния государства и частного сектора в выполнении указанных функций, крупного и малого бизнеса, фундаментальных исследований и НИОКР.

Возвращаясь к понятию инноваций, отметим, что в настоящее время их принято разделять в рамках нескольких типологий. Во-первых, они могут быть нововведениями-продуктами и нововведениями-процессами. Во-вторых, инновации разделяются на технологические и организационные. Иногда можно встретить упоминание и об инновациях институциональных, социальных и др. Кроме того, они могут относиться как к материальному, так и нематериальному производству.

Рассматривая инновации в технико-экономической сфере, инновации можно определить как радикальные (принципиальными, революционными) и эволюционные (постепенными, модернизационными). Также их делят на непрерывные и скачкообразные (или прерывистые).

В последнее время указанные критерии были дополнены еще новыми подходами. В частности, М. Портер и Г. Бонд разделили инновации на восходящие и нисходящие[[6]](#footnote-6). Восходящие инновации строятся на научных исследованиях, нисходящие – на процессе коммерциализации.

В рамках экономической теории все еще ведутся дискуссии относительно источника инноваций. Так, их подразделяют на «технологический толчок» и «вызов спроса». На этой основе инновации делят на «инновации предложения» и «инновации спроса».

Инновации предложения формируются на основе научно-технических предпосылок. Инновации спроса строятся на основе спроса. Первый подход поддерживается такими известными западными учеными как Й. Шумпетер, К. Фриман, Н. Розенберг и др. Второй подход – Й. Шмуклером, Г. Меншем и др.

Таким образом, можно констатировать, что инновации – это нововведения, которые формируются в тесной взаимосвязи с НТП и НИОКР и обеспечивают качественное повышение производственного процесса и его конечного результата.

Инновационное предпринимательство – это особый вид предпринимательской деятельности. Чтобы лучше понять его сущность, необходимо дать определение понятиям его составляющим.

Так, под инновацией следует понимать процесс создания исходной идеи с последующей её коммерциализацией и получение новых продуктов, технологий или проведение кардинальных улучшений уже существующих продуктов, услуг или технологий. При этом здесь важно подчеркнуть, что необходимо именно создание опытного образца или модели, которые позволят применить новую идею на практике. «Заключительным этапом инновации является промышленный выпуск продукции, которая востребована рынком, и получение ожидаемой прибыли от продажи этой продукции (или от продажи лицензии на соответствующий патент)»[[7]](#footnote-7). Данный этап получил название коммерциализация. То есть инновация – это процесс, содержащий в себе несколько этапов: непосредственно от идеи внедрения продукта, услуги или технологии до их коммерциализации.

Понятие «предпринимательство» имеет несколько определений, которые присутствуют в современной научной литературе. «Так, в публикациях экономического направления (Р. Катильон, Ж.Б. Сэй, А. Маршалл) предпринимательство определяется как важнейшая экономическая функция, которая характеризуется риском, поиском и реализацией нововведений, комбинированием производственных факторов. В других работах (Ф. Хайек, Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стенли Л. Брю, П. Самюэльсон, П. Друкер), предпринимательство определяется и трактуется как психология поведения и управления, предполагающая самостоятельное принятие решений, организационное новаторство, творческий поиск и т.д.» [[8]](#footnote-8)

В п. 1 ст. 2 ГК РФ содержится легальное определение понятия «предпринимательская деятельность, под которой понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [[9]](#footnote-9).

Рассмотрев и определив понятия «инновация» и «предпринимательство» можно перейти непосредственно к определению понятия «инновационное предпринимательство».

Так, согласно мнению Д.П. Ермилова «инновационное предпринимательство – это предпринимательская деятельность, использующая, или сосредоточенная, на каком-либо этапе (или на нескольких этапах) производства инновации».[[10]](#footnote-10)

Данное определение не в полной мере отражает основную сущность инновационного предпринимательства, поэтому, в рамках данной работы под инновационным предпринимательством будем понимать «процесс создания и коммерческого использования технико-технологических нововведений»[[11]](#footnote-11).

Последнее определение в лучше передает сущность инновационного предпринимательства, поскольку оно помимо создания нового продукта или технологии, также обязательно подразумевает и предпринимательский доход, получаемый благодаря созданному продукту или технологии.

В самом широком смысле, под инновационным предпринимательством следует понимать сегмент экономики, который занимается удовлетворением изменяющихся общественных потребностей, а также формированием совершенно новых объектов спроса. При этом определяющим и обязательным свойством предпринимателя, который разрабатывает новые технологии, реализует новые комбинации факторов производства, не является статус собственника. Его основная функция состоит в инновационной деятельности.

Также следует отметить, что, как правильно утверждают Е.А. Ярославская и Б.А. Якубов, «инновационное предпринимательство – это многогранный вид экономической деятельности, субъектами которого выступают физические и юридические лица, которые могут осуществлять следующие виды инициативной деятельности, связанные с воспроизводственным циклом инновационного продукта» [[12]](#footnote-12):

* создание инновационного продукта (непосредственно инновационное предпринимательство);
* осуществление посреднических функций (а именно оказание услуг, которые связаны с продвижением инновационного продукта и его передачей от самого создателя его потребителю);
* выполнение функций в финансовой сфере с целью обеспечения инновационной деятельности.

В целом инновационная предпринимательская деятельность основывается на преобразовании идей (в основном, результатов НИОКР) в новые или модернизированные продукты, с целью внедрения их на рынок, или же в новые (модернизированные) технологии или способы предоставления услуг, с целью использования их в практической деятельности.

Следует отметить, что при осуществлении инновационной деятельности необходимым условием получения инновации является использование совокупности научных, организационных, технологических, коммерческих и финансовых мероприятий. Подчеркнем, что научные исследования и разработки являются не только источником новых идей, но и на различных этапах инновационного процесса выступают как средство решения проблем, которые могут возникнуть на любой стадии цикла «исследование-производство».[[13]](#footnote-13)

Основными формами предпринимательства в целом являются создание и экономическая реализация новшеств и маркетинг. При этом согласимся с мнением О.А. Голиковой в том, что «сама сущность предпринимательства наиболее полно проявляется именно в нововведениях, где создается новая, ранее не имевшая места комбинация факторов производства (новая производственная функция)».[[14]](#footnote-14)

Отметим, что с масштабным освоением новых технологий и ростом глобализации уменьшилось значение традиционных производств во многих областях, и одновременно с этим произошло усиление потенциальных свойств малых предприятий. Малые и средние предприятия многочисленны и составляют сегодня более 95% от всех предприятий, обеспечивают 60-70% занятости и создают в большей части новые рабочие места в США и в странах ЕС.

Несмотря на то, что малые предприятия имеют меньшие по сравнению с крупными предприятиями средства для исследований, они, тем не менее, «обладают большим инновационным потенциалом, например, возможностью быстрого создания и реинжинеринга товаров и услуг, способных ответить на требования новых рынков. Малые предприятия быстро осваивают новые организационные модели для снижения затрат и внедряют новые технологии для увеличения продаж».[[15]](#footnote-15)

В экономике каждой страны существует ядро особо активных инновационных малых предприятий с высокой степенью роста, которые составляют 5-10% остальных развивающихся малых и средних предприятий. Во многих странах они создают больше новых рабочих мест, чем крупные предприятия. В первую очередь, здесь имеются в виду предприятия – носители новых технологий, которые в состоянии работать в области исследований и развития. Большинство этих предприятий относятся к высоко специализированным отраслям и расположены в отраслях активного экономического развития. Часто эти лидеры экономического развития объединены формально и неформально в сетевые структуры связанных предприятий.

Малые инновационные предприятия играют ключевую роль в развитии новой продукции и новых рынков в отраслях высоких технологий, включая информатику, биотехнологии, медицинскую и фармацевтическую промышленность, телекоммуникации и переработку информации, исследования и разработки, маркетинговые исследования, управление производством и персоналом. Инновации являются ключом для решения главных задач, таких как климатические изменения, диагностика и профилактика заболеваний, энергоэффективность.

Активная роль предпринимательства является необходимым жизненным условием для развития малых инновационных предприятий. От позиции, квалификации и активности предпринимателей зависит экономическое развитие: создание и развитие, кризис и закат, упадок предприятий, их полный жизненный цикл. Важно отметить, что сам процесс предпринимательства во многом остается искусством. «В каждой стране социальные, культурные и политические факторы влияют на предпринимательские возможности, на способность к риску. Среди факторов, которые тормозят предпринимательство и создание новых инновационных предприятий, можно назвать низкий образовательный уровень, нормативы, препятствия со стороны государственной власти».[[16]](#footnote-16)

Инновации, развитие инновационного потенциала, малого и наукоемкого инновационного предпринимательства в целом являются одним из основных факторов развития экономической безопасности хозяйственной системы страны. «Внедрение инно­ваций, культивирование инновационного подхода к разработке, являясь средством повышения эффективности производства, улучшения качества продукции и услуг, позволяют выдержать рыночную конкуренцию и тем самым обеспечить экономичес­кую безопасность. Это означает, что данная сфера является приоритетной во внутренней политике страны, а значит – заслу­живает пристального внимания правительства и предполагает государственное регулирование»[[17]](#footnote-17).

**1.2. Инновационная среда и государство.**

«Приоритет государственной политики в отношении развития национальной инновационной системы, т.е. решение комплекса проблем образования, науки и технологий, создания благоприятных институциональных условий для новаторов и предпринимателей, вывел многие страны (которые раньше были аутсайдерами) в число лидеров по ряду принципиально важных в настоящее время направлений»[[18]](#footnote-18).

В 1990-е годы правительства европейских стран стали делать акцент на решении проблем инноваций. Для стимулирования инновационных предприятий предпринимались различные меры.

Внимание государства акцентируется на поддержании «среды», которая стимулирует инновации и риск. Происходит смещение фокуса государственной поддержки с конкретных фирм на поддержку конкуренции, совершенствование системы охраны интеллектуальной собственности и создания инновационных кластеров.

Информационная составляющая становится важной частью государственной политики. При глобализации экономики национальная инновационная система обращается к институциональным факторам. В связи с развитием Интернет-технологий перед государством встают новые задачи, такие как борьба с пиратством, повышение безопасности онлайновых торговых операций, защита конфиденциальности, решение проблем национальной юрисдикции.

В условиях развития глобализации поддержка инноваций выходит за преимущественно национальные рамки, становится прерогативой Европейского Союза и наднациональных организаций, занимающихся разработкой «кодекса поведения» компаний и государств на глобальных рынках новейшей технологии. Изменился характер научно-технических программ ЕС: «технологичная» направленность сменилась ориентацией на создание инфраструктуры распространения новых информационных технологий.

В связи с широким использованием информационных технологий происходит унификация национальных патентных систем, создается многоуровневый механизм охраны интеллектуальной собственности, когда рамочные нормы разрабатываются на наднациональном уровне, а национальные ведомства совершенствуют патентную защиту.

Научно-технический фактор (НИОКР, сотрудничество в разработке новой технологии, результаты патентной деятельности) становится одним из главных ориентиров рынка в оценке стоимости акционерного капитала компаний.

Как продемонстрировал опыт стран Северной Европы, благоприятная среда является залогом активной инновационной деятельности компаний.

Другой задачей ЕС является углубление процессов экономической интеграции, расширение его за счет новых стран-членов Восточной Европы. Она была успешно реализована и в результате Евросоюз сформировал производственно-экономический потенциал, сопоставимый с американским. На этом фоне отчетливо проявился такой европейский парадокс, как имея хорошую научную базу и возможности для коммерциализации результатов деятельности этой базы ЕС проигрывал инновационную гонку в мировом масштабе.

В ЕС реализуются различные программы в инновационной сфере. Одной из первых подобных программ стала «Эврика», которая была запущено еще в 1985 году с целью ликвидации растущего технологичного отставания Западной Европы от Японии и США. В ее рамках решались две задачи: 1. преодоление региональной и отраслевой раздробленности научного и инновационного потенциалов; 2. мобилизация предпринимательского сектора, особенно мелких и средних предприятий, на производство высокотехнологичной продукции при поддержке государства.

В настоящее время особое значение имеют следующие программы: Рамочная программа ЕС (сегодня реализуется седьмая рамочная программа, рассчитанная на 2008-2012 годы); Европейское научное пространство и др.

Особое внимание европейцы уделяют мониторингу и анализу национальных и региональных различий в уровне и тенденциях инновационного развития. В частности, в 2000 году была создана Карта европейского инновационного пространства. «Это специальная система индикаторов, анализ которой позволяет оценить ситуацию в каждой стране и в ЕС в целом, формировать шкалу оценок и проводить сопоставления и прогнозы динамических трендов. Индикаторы рассчитываются на основе статистических данных Европейского статистического ведомства»[[19]](#footnote-19).

Инновации в настоящее время являются тем направлением, которое ставится властями РФ на одно из первых мест по актуальности не только на региональном уровне, но и на федеральном, государство стремится создать имидж России как «высокотехнологичной нации».

**Глава 2. Опыт поддержки инновационной предпринимательской деятельности.**

**2.1. Российская Федерация.**

Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее - Закон)                  в главе VI.1 «Государственная поддержка инновационной деятельности (введена Федеральным законом от 21 июля 2011 года № 254-ФЗ)  в статье 16.1 «Основные цели и принципы государственной поддержки инновационной деятельности» раскрывает понятие государственной поддержки инновационной деятельности: совокупность мер, принимаемых органами государственной власти РФ в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий, стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность»[[20]](#footnote-20). Эти меры направлены на модернизацию российской экономики, обеспечение конкурентоспособности отечественных товаров, работ и услуг на внутреннем и внешнем рынках.

Государственная поддержка инновационной деятельности основывается на принципах: «программного подхода и измеримости целей; доступности этой поддержки на всех стадиях инновационной деятельности; опережающего развития инновационной инфраструктуры; публичности оказания государственной поддержки инновационной деятельности посредством размещения информации об оказываемых мерах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; приоритетности дальнейшего развития результатов инновационной деятельности; защиты частных интересов и поощрения частной инициативы; приоритетного использования рыночных инструментов и инструментов государственно-частного партнерства для стимулирования инновационной деятельности; обеспечения эффективности государственной поддержки для целей социально-экономического развития РФ и субъектов РФ; целевого характера использования бюджетных средств»[[21]](#footnote-21).

Согласно Закону государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется в следующих формах: «предоставления льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей; предоставления образовательных услуг; предоставления информационной поддержки; предоставления консультационной поддержки, содействия в формировании проектной документации; формирования спроса на инновационную продукцию; финансового обеспечения (в том числе субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал); реализации целевых программ, подпрограмм и проведения мероприятий в рамках государственных программ; поддержки экспорта; обеспечения инфраструктуры; в формах, не противоречащих законодательству РФ»[[22]](#footnote-22).

На сегодняшний момент для поддержки инновационного развития, государство создало следующие государственные институты поддержки инновационного предпринимательства:

1) Государственная корпорация «Российская корпорация нано технологий» создана в 2007 году федеральным законом № 139-ФЗ для реализации государственной политики в сфере нано технологий. Данная корпорация инвестирует в проекты связанные с нано технологиями. Стоит отметить что у таких проектов должен быть экономический потенциал.

2) Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере - государственная некоммерческая организация, образованная Постановлением Правительства РФ от 3 февраля 1994 года № 65. В Фонд направляются 1,5 процента средств федерального бюджета на науку. Основные задачи: формирование благоприятной среды для предпринимательской деятельности (в приоритете малые наукоемкие предприятия), развитие науки и формирование национальной инновационной системы (активное вовлечение объектов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета), вовлечение молодежи в инновационную деятельность. На 1 июля          2011 года было поддержано более 8200 проектов.

3) Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд Сколково) обеспечивает формирование полного цикла инновационного процесса. В том числе Фонд финансирует  прикладные научные исследования, опытно-конструкторские работы, организацию плотного производства, запуск и развитие продаж, продвижение инновационного продукта и технологии на рынок. Объем выделяемого финансирования: стадия идеи - до 1,5 млн. рублей; посевная стадия - до 30 млн. рублей; ранняя стадия - до 150 млн. рублей; продвинутая стадия - до 300 млн. рублей.

4) Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере города Москвы основан с целью удовлетворения потребностей малых инновационных предприятий в финансовых ресурсах и создание на территории города Москвы благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности в научно-технической сфере. Основная задача Фонда - обеспечить доступ малых инновационных предприятий к источникам внебюджетного финансирования (от 10 до 120 млн. рублей) для реализации венчурных проектов.

5) Фонд содействия кредитованию малого бизнеса города Москвы утвержден правительством Москвы (в лице Департамента поддержки и развития малого предпринимательства города Москвы) 3 марта 2006 года на основании Постановления Правительства Москвы от 17 января 2006 года № 35-ПП «О создании некоммерческой организации Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы». Фонд создан с целью развития системы гарантирования кредитов, займов и отношений лизинга субъектов малого и среднего предпринимательства города Москвы.

6) Московский фонд подготовки кадров и содействия развитию инновационной деятельности (МФПК) образован в 1994 году как некоммерческая организация Распоряжением мэра Москвы от 21 декабря 1994 года № 630-РМ «О деятельности Московского фонда подготовки кадров». Цели - подготовка и обучение руководителей и представителей малого и среднего бизнеса, участвующих в реализации экономической политики Правительства Москвы, повышение их профессионального мастерства и, как следствие, уровня конкурентоспособности в рыночных условиях.

7) ОАО «Московская венчурная компания» - институт развития города Москвы, созданный в целях финансирования высокотехнологичных компаний на начальной стадии развития, а также вывода продукции (услуг) проектных компаний на отечественный и зарубежные рынки. Основные направления деятельности: инвестиции, управление активами, обучение, выставочно-ярмарочная деятельность, исследование рынка, конкурсы и мероприятия. Существующая в нашей стране с 1997 года Российская Ассоциация Венчурного Инвестирования (РАВИ), призванная содействовать становлению и развитию венчурной индустрии в России, пока не смогла реализовать поставленные перед собой задачи (создание благоприятной среды для привлечения инвестиций и развитие венчурного предпринимательства в России). Сегодня в России имеются все необходимые предпосылки создания системы венчурного инвестирования, ориентированной на привлечение капитала в инновационный сектор российской экономики. Проводимые в России с 2000 года Венчурные Ярмарки наглядно демонстрируют возрастающий интерес к венчурному финансированию как со стороны инновационных компаний, так и со стороны венчурных инвесторов.

**2.2. США.**

«Государственная поддержка инновационной деятель­ности включает различные аспекты. Она может выражаться: в специальной программе, направленной на поощрение иннова­ций и предоставление грантов; может включать организацию высокотехнологичных кластеров и создание особых экономи­ческих зон для привлечения инновационных фирм; наконец, может заключаться в вариативности налоговой политики по отношению к инноваторам и т.д.»[[23]](#footnote-23)

В США основная поддержка в осуществлении инновационной предпринимательской деятельности оказывается малым и средним предприятиям, поскольку именно они являются одним из двигателей роста научно-технического прогресса. Существенную роль при этом играют программы федеральных министерств и ведомств, которые ориен­тированы непосредственно на оказание помощи малому и среднему бизнесу.

Так, еще в 1980 г. был принят закон Бэя-Доула, который должен был повысить стимул у научных работников к коммерциализации своих открытий. Такой законодательный акт давал возможность университетам получать прибыль, реализуя НИОКР в статьи дохода

Далее в 1980-х гг. также принимается ряд федеральных программ, которые целенаправленны на оказание содействия в финансировании НИОКР, производящихся отдельными компаниями.

Здесь в первую очередь заслуживает внимания Закон «О развитии инновационной деятельности в малом бизнесе», который впоследствии дополнялся незначительными изменениями (The Small Business Innovation Development Act), принятый в 1982 г. «Этот закон провозгласил следующие цели: стиму­лировать технологические нововведения; ис­пользовать малый бизнес для удовлетворения нужд федерального правительства в сфере НИОКР; облегчить возможности участия в осуществлении технологических нововведений наименее защищенных групп общества (инва­лидов, меньшинств и пр.); интенсифицировать процесс передачи в частный сектор и после­дующей коммерциализации разработок, вы­полненных государственными научно-иссле­довательскими лабораториями».[[24]](#footnote-24)

На основе вышеуказанного закона в США была создана «Администрация по делам малого и среднего бизнеса, которая успешно реализует многие программы»[[25]](#footnote-25).

Основополагающими программами поддержки инноваций в стране являются две программы, а именно, «The Small Business Innovation Research – SBIR (Инновационные исследования малого бизнеса) и STTR (Трансфер технологий малого бизнеса)»[[26]](#footnote-26).

Программа SBIR (1982 г.) была создана для усиления роли малого инновационного предпринимательства в исследованиях и разработках, которые финансируются государством. Тематика исследований охватывает 10 крупнейших федеральных министерств и национальных агентств, в том числе обороны, образования, энергетики, космонавтике и прочие. SBIR – это конкурсная программа, которая стимулирует малый бизнес, имеющий потенциал для коммерциализации, участвовать в научно-исследовательской деятельности. Гранты, полученные по программе SBIR, дают малым предприятиям стимул к получению прибыли от коммерциализации разработок. Таким образом, миссией программы SBIR является поддержка научных знаний и технологических инноваций путем вложения средств федерального бюджета с целью соблюдения важнейших американских приоритетов для создания сильной национальной экономики. К 2009 г. были выданы 112 500 грантов на общую сумму более 26,9 млрд. долл. На сегодняшний день программа продлена до 2017 г., постоянно дополняясь.

Программа SBIR состоит из трех этапов: «целью первого этапа является создание технических достоинств, технико-экономических и коммерческих возможностей предлагаемых инноваций (гранты не превышают 150000 долл. на 6 месяцев); целью второго этапа является продолжение работы над результатами первого этапа и развитие коммерческого потенциала проекта (гранты не превышают 1000000 долл. на 2 года); цель третьей фазы, в случае необходимости, это проведение коммерциализации инноваций, сделанных на первых двух этапах. В критерии для участников программы попадают следующие: представители малого бизнеса должны быть американскими фирмами с количеством сотрудников не более 500 и коммерческими целями». [[27]](#footnote-27) Ежегодно федеральные ведомства с бюджетом на исследования и разработки, которые превышают 100 млн. долл., должны выделить 2,5% на SBIR. Каждое ведомство управляет своей индивидуальной программой, назначает темы исследований и принимает заявки от предприятий малого бизнеса. Награды присуждаются на конкурсной основе после оценки предложений. В настоящее время, 11 федеральных агентств участвуют в программе, в том числе министерство обороны, министерство энергетики, департамент образования, департамент Национальной безопасности. Для ведомств это действительно серьезная программа и реальный ресурс для привлечения инноваций на нужды отстаивания национальных интересов.

В 1992 г. появилась программа, которая стимулирует кооперацию МСП с бесприбыльными исследовательскими структурами, The Small Business Technology Transfer Program – STTR (Программа трансферта технологий малого бизнеса). Данная программа дает возможность создания совместных предприятий на базе малого бизнеса и некоммерческих исследовательских институтов. Уникальной особенностью программы STTR является требование для малого бизнеса официально сотрудничать с научно-исследовательским учреждением в рамках этапов I и II. Целями программы являются стимулирование технологических инноваций и возможность передачи инновационных технологий между малыми предприятиями и научными учреждениями. Наиболее важная роль STTR в том, чтобы ликвидировать разрыв между достижениями фундаментальной науки и результатами коммерциализации инноваций.

Программа также имеет 3 этапа: на первый этап выделяется 100000 долл. на 1 год, суммарный фонд на 2 этап не превышает 750000 долл. на 2 года. В настоящее время пять учреждений участвуют в программе: министерство обороны, министерство энергетики, департамент здравоохранения, НАСА и национальный научный фонд.[[28]](#footnote-28)

Помимо указанных программ поддержки инновационной предпринимательской деятельности, в США также имеют место и другие программы.

Так, программа Small Business Investment Company – SBIC (Инвестиционные компании малого бизнеса) обеспечивает МСП капиталом в период их старта.

Программа Business Information Center – BIC (Деловые информационные центры) поддерживает деятельность 400 информационных центров, оказывающих услуги поддержки малых инновационных предприятий по использованию инновационных методов работы, при этом используется новейшие достижения в программировании. аппаратуре и средств связи

В свою очередь, программа Service Corps of Retired Executives – SCORE бесплатно консультирует практически по всем вопросам касающихся открытию нового бизнеса. В данной программе участвуют профессиональные менеджеры и бизнесмены. Данная программа способствует передаче опыта молодому поколению успешными предпринимателями, благодаря чему происходит увеличение эффективности реализации инновационных программ и проектов.

Далее отметим, что помимо федерального правительства, сред­ства на проведение исследований в области инноваций предоставляют отдельные американские штаты и венчурные фонды.

«Так, венчурные фонды представляют собой компании, которые на собственный страх и риск, финансируют новые, в том числе сомнительные проекты. Ежегодно американские венчурные фонды обеспечивают местных предпринимателей не менее $36 млрд.» [[29]](#footnote-29)

В США венчурная индустрия начала развиваться в 1950-х годах. Привлечение венчурного капитала дало импульс развитию наукоёмкого производства. при активной поддержке государства. Правительство активно поддерживало данный процесс, что позволило сосредоточить в США более половины мирового объёма венчурного капитала.

«За 1995-2001 годы инвестиции американского венчурного капитала, по данным известной аудиторской компании «Pricewaterhouse Coopers», увеличились с 7,6 млрд. долларов до 41,3 млрд. долларов»[[30]](#footnote-30). Такие объемы венчурных инвестиций смогли стать основой для возникновения решительных инноваций и крупнейших ТНК, таких как Apple Computers, Microsoft, Intel,Google и др.

Такое активное развитие венчурной индустрии в США, по мнению экспертов, в большей степени связано с той особенностью, что в США очень сильно развиты такие рынки как фондовый и национальный платежеспособный.

Появился такой термин как «бизнес-ангел». «Бизнес-ангел» - это инвесторы как государственные, так и частные, которые готовы предоставить средства для развития МСП в период раннего старта.

«Еще одна специфика малого бизнеса Америки – это широкое распространение франчайзинга. Еще в середине XIX века здесь развернули свои франчайзинговые сети такие компании, как «Зингер» и «Дженерал моторс». На сегодняшний день, согласно оценкам Международной ассоциации франчайзинга, в США действуют более 2000 франчайзеров и приблизительно 600 000 получателей франшизы».[[31]](#footnote-31)

Среди высокотехнологичного бизнеса на сегодняшний день в США лидируют нано технологии. «Их использование в электронике (чипы, полупроводники), энергетике (батареи, аккумуляторы), химии, нефтехимии и нефтепереработке, при использовании лекарств порождено научными исследованиями на основе современного сверхчувствительного и сверхточного оборудования, обеспечивающих высокую достоверность анализов. Специфика экономики в сфере нано технологий вытекает из особенностей самого нано технологичного продукта – быстрота темпов возникновения, распространения и их смены. За счет этого жизненный цикл рынка товаров сузился до временного интервала в 7-9 лет»[[32]](#footnote-32). Именно поэтому крупные предприятия, обладая обширной и сложной иерархией управления не могут гибко и оперативно принимать управленческие решения, поэтому нано технологии становятся прерогативой малого и среднего инновационного бизнеса.

«В итоге, в США ежегодно в рамках программ поддержки малого и среднего инновационного бизнеса реализуется свыше 6 тыс. проектов на общую сумму более $2 млрд».[[33]](#footnote-33)

Подводя итог, механизмы поддержки инновационной предпринимательской деятельности в США состоят из законодательной инициативы и целевых программ. Целью данных программ является помощь наукоемким предприятиям в привлечении венчурных инвестиций, доля которых в высокотехнологичной отрасли растет с каждым годом.

Здесь также следует отметить, что финансирование малых предприятий имеет ряд серьезных проблем. Так, в первую очередь, здесь необходимо подчеркнуть, что по сравнению с крупными предприятиями, малые инновационные предприятия характеризуются нестабильностью размера прибылей и кратковременностью сроков жизни. Управленческий состав малых предприятий часто не имеет коммерческого опыта и/или не имеет предпринимательского прошлого. Таким образом, как на производстве, так и в маркетинге первые стадии развития характеризуются неуверенностью. Малые инновационные предприятия работают в очень сложных условиях, которые быстро меняются. К тому же малые инновационные предприятия часто встречают трудности в получении кредитов, т.к. банки и традиционные кредитные организации не склонны финансировать рискованные проекты предприятий.

В целом, характеризуя зарубежный опыт развития инновационного предпринимательства, можно сделать вывод о целесообразности создания определенной обособленной территории, интегрирующей как производственные мощности, так и исследовательские институты. В границах хозяйственного пространства такой территории должен действовать определенный механизм, стимулирующий разработку, производство и внедрение инноваций.

«В США примером такой территории является Кремниевая (Силиконовая) долина, где сосредоточено около половины всего научно-технического потенциала страны в области электроники и вычислительной техники».[[34]](#footnote-34)

В настоящее время Кремниевая долина – третий по величине технологический центр в США, число рабочих мест в котором составляет 225 300.

В долине расположено большинство известных компаний мирового масштаба: Adobe System, Advanced Micro Devices (AMD), Agilent Technologies, Apple Inc., Cisco, eBay, Electronic Arts, Google, Hewlett-Packard, Intel, Maxtor, NVIDIA, Yahoo!, Xerox.

На территории Кремниевой долины расположены университет Сан-Хосе, университет Санта-Клары, Стенфордский университет, Калифорнийский университет.

**2.3. Японии.**

Приоритетами в НИС МП Японии явля­ются:

1) новые системы;

2) информатика и связь;

3) нано технологии и материалы;

4) технологии сохранения окружающей сред.

В этих сферах, как считают япон­ские специалисты, возможны прорывные новейшие решения, коммерциализация которых даст новаторам серьезные пре­имущества перед конкурентами. Основы­ваясь на такой позиции, для ускорения про­хождения оформления патентов, в Японии были пересмотрены Патентный закон и Закон о торговых знаках. Кроме того, «для создания эффективной трансферта знаний из исследовательских структур в инновационные МСП был принят Закон о трансферте тех­нологий из университетов в промышлен­ность и специальных мерах по оживлению промышленности и совершенствовании промышленных технологий»[[35]](#footnote-35).

Объектом особого внимания японского руководства является оформление прав на интеллектуальную собственность. В этой связи правовой основой обеспечения ин­новационного развития Японии в насто­ящее время является «Основной закон об интеллектуальной ответственности» (де­кабрь 2002 г.). Закон нацелен на то, чтобы организовать в масштабах страны «цикл интеллектуального созидания». Этот цикл должен включать в себя три важнейших составляющих, объединенных во взаимо­связанную систему: создание инновации – получение патента - ком­мерциализация инновации. Последний этап превратит инновацию в реально существующую статью дохода, далее средства пойдут в инвестирование в первую стадию другого цикла.

В законе оговорено, что государство от­вечает за разработку реализации общей по­литики, обеспечивающей формирование и воспроизводство цикла. Вместе с тем опре­деленная ответственность за ее реализацию возлагается на региональные власти, кото­рые должны отвечать за подготовку кадров и поддержку трансферта технологий. Универси­теты, в свою очередь, несут ответственность вместе с государством за создание благопри­ятных условий для деятельности исследова­телей и инженеров и наиболее эффективное использование их знаний и опыта.

Формируемая модель НИС МП нацелена на реализацию повышения степени конкурентоустойчивости среди развитых стран. Для этого при формировании инновационной системы в Японии делается упор не только на научно-технические и технологические факторы, но и в значительной степени на технологии в сфере организации и управ­ления. В этой связи особое внимание уделя­ется разработке теории социальных сетей, а также теории, касающейся социальных взаимоотношений и социальной организа­ции. Кроме того, важнейшим направлением в организационно-управленческих иннова­циях является разработка технологий уп­равления совокупными рисками. Органи­зационные инновации затрагивают и сферу научной и инженерной деятельности, в частности, создание эффективного процесса мониторинга исследовательской деятельности.

В целом можно констатировать, что ха­рактерной особенностью НИС Японии явля­ется то, что она последовательно формиру­ется и развивается с середины XX в., пройдя несколько этапов. При этом на каждом этапе правительственные органы и предприни­мательские круги действовали достаточно слаженно, укрепляя финансовую, кадровую и материальную базу науки, одновременно держа в центре внимания постоянное об­новление оборудования, совершенствование производственных и организационных тех­нологий, развивая систему контроля качес­тва, воспитывая у персонала органическую потребность к повышению квалификации и активному применению новых знаний.

В Японии существует агентство «Агентство малого и среднего предпринимательства» (Small and Medium Enterprise Agency — SMEA). Это агентство координирует деятельность всей инфраструктуры поддержки и развития МСП, взаимодействуя с крупными государственными организациями, научными центрами и исследовательскими институтами.

Важную роль в поддержке инновационных МСП играет Организация поддержки МСП и инновационного развития регионов Японии» (Organization for SME and Regional Innovation of Japan — SMRJ). Данная структура состоит из 9 институтов, разрабатывающие новые методы управления инновационными предприятиями, несколько технопарков и бизнес инкубаторов. Агентство SMRJ при поддержке администрации муниципальных образований и муниципальными торгово-промышленными палатами создало сеть региональных организаций таких как: «Венчурные центры поддержки предпринимательства»; «Муниципальные центры поддержки МСП» и «Региональные центры поддержки МСП». Сотрудниками таких центров назначаются местные предприниматели и менеджеры с большим опытом и профессиональными знаниями. Данная региональная сеть на сегодняшний день состоит из 8 венчурных, более 50 региональных и свыше 250 муниципальных центров поддержки МСП.

В 10 крупнейших городах страны в каждой префектуре существуют региональные центры поддержки предпринимательства. Данные центры ориентированы на потребности соответствующих префектур. Реализуя программы поддержки МСП эти центры консультируют предпринимателей и предоставляют поддержку в областях финансов, технологии, оборудования и др. В этих центрах проводятся семинары и осуществляются программы обучения предпринимателей.

Муниципальные власти также играют большую роль в поддержке инновационных МСП. Так например, при строительстве технопарка на о. Кьюшу для стимулирования иностранных инвесторов выдавались крупные займы на большой срок лет под низкий процент (от 1% до 8%).

В Японии было создано более 100 технопарков, которые становились центром взаимодействия университетов с промышленностью. Большая часть технопарков создавалась в регионах при поддержке муниципальных властей, из них более 50% ориентировано на производство высокотехнологической продукции.

Принятый в 1999 году «Закон о малом и среднем предпринимательстве» (Small and Medium Enterprise Basic Law. Act No. 154 of 1963: Amended in December 3, 1999) дал возможность дальнейшего развития поддержки инновационным МСП. Так усилилось бюджетное финансирование перспективных НИОКР, а перспективные НИОКР с многолетним периодом исследований получили специальную финансовую поддержку. Почти вполовину было увеличено финансирование НИОКР по правительственным заказам. Финансирование поддержки по коммерциализацию НИОКР было увеличено на 30%, а помощь молодым исследователям на 20%. Ожидается, что в течение нескольких лет количество патентов выдаваемых университетам увеличится в 10 раз из-за увеличения бюджетного финансирования трансферта технологий в промышленность.

Временное законоположение «О мерах поддержки активной созидательной деятельности в секторе МСП» (The Temporary Law concerning Measures for the Promotion of the Creative Business Activities of Small and Medium Enterprises) дало поддержку стартующим МСП специализирующимся на НИОКР и коммерциализации инноваций. Поддержка заключается в предоставлении субсидий. льготных кредитов и налоговых послаблений от органов местной власти.

«Закон о поддержке творческой активности в МСП» (The Law concerning the Promotion of Creative Activities of SMEs) и «Закон о поддержке инновационной деятельности в МСП» (The Law on Supporting Business Innovation of Small and Medium Enterprises) дали новые механизмы поддержки инновационных МСП. Таким ммеханизмом стали «Партнерства венчурного инвестирования» (Limited Partnership for Venture Capital Investment), которые инвестируют в местные венчурные МСП. Важно отметить что в составе такого партнерства обязательно должно быть агентство SMRJ, которое является одним из инвесторов. Система льготного налогообложения на приобретение оборудования, изготовление опытных образцов и привлечение специалистов является важным механизмом поддержки венчурным и инновационным предприятиям.

Администрация муниципальных образований разрабатывает программы развития и создания местных производственных центров, в которых объединяется деятельность специализированных МСП.

**Глава 3. Рекомендации и предложения по улучшению системы поддержки инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации.**

**3.1. Законодательная инициатива.**

* Необходимо создать и принять федеральный закон, который будет прямо регулировать инновационную деятельность, закрепит первоочередные положения в этой области отношений.
* Необходимо принять федеральный закон, который будет определит основные направления, принципы и формы поддержки инновационной деятельности.
* Создать федеральный закон регулирующий передачу объектов интеллектуальной собственности, полученных за счет бюджетных средств.
* Создать федеральный закон о государственных гарантиях инновационной деятельности.
* Усовершенствовать систему правового регулирования деятельности венчурных фондов и венчурных бирж.

Законодательная инициатива должна органов государственной власти привела инновационное развитие к разрушению барьеров, препятствующих развитию, и использовала различные механизмы для стимулирования инновационного развития экономики страны.

Создание соответствующей правовой основы даст импульс развитию инновационной сферы, так как от правового регулирования, от его эффективности, зависят национальные исследования и их коммерциализация. Исследования и коммерциализация результатов НИОКР даст развитие национальной экономике, обеспечит ей конкурентоспособность на международной арене. Зарубежный опыт доказывает, что эффективное законодательство – одно из условий успешного развития инновационной сферы.

**3.2. Рекомендации и предложения на федеральном уровне.**

Изменение системы поддержки инновационной предпринимательской деятельности на местном уровне – невозможно, не внося изменения в системе на федеральном уровне. Поэтому необходимо сделать следующее:

* Создать государственную организацию, которая бы реализовывала государственную политику по поддержке инновационных МСП на федеральном уровне (аналогично «Администрации по делам малого и среднего бизнеса» в США). Такая организация занималась бы реализаций программ по поддержке инновационных МСП, выступала в роли посредника между инновационными МСП и различными министерствами, стимулировала МСП, имеющих потенциал для коммерциализации, участвовать в научно-исследовательской деятельности. Создание такой организации приведёт к появлению единого центра реализующего политику государства в сфере инновационного предпринимательства и контролирующего проведение этой политики.
* Создать федеральные программы для усиления роли инновационных МСП в исследованиях и разработках финансируемых государством (аналогично SBIR в США), для стимулирования сотрудничества МСП с бесприбыльными исследовательскими структурами (аналогично STTR в США), для бесплатного консультирования по различным вопросам начинающих и действующих предпринимателей (аналогично SCORE). Такие программы позволят стимулировать предприятия заниматься инновационной предпринимательской деятельностью, что благоприятно скажется на экономике всей страны.
* Внести изменения в налоговую и бюджетную системы с целью создания стимулов местной власти активно поддерживать инновационные МСП. К таким изменениям можно отнести тот факт, что часть налогов от деятельности инновационных предприятий будет оставаться в местных бюджетах, либо увеличивать дотации в местные бюджеты в зависимости от количества действующих инновационных предприятий. После внедрения таких изменений местная власть начнет активно участвовать в поддержке инновационных предприятий:, т.е. развивать инфраструктуру, что само по себе вызовет рост инновационной активности.
* Создать государственную организацию, которая бы предоставляла широкий спектр услуг по поддержке инновационной предпринимательской деятельности в муниципалитетах и префектурах (аналогично SMRJ в Японии). Данная организация должна существовать в федеральном масштабе, но иметь представительства в муниципалитетах и префектурах. В результате действий такой организации увеличится количество инновационных МСП.

**3.3 Рекомендации и предложения на местном уровне.**

Наместном уровне необходимо внести следующие изменения:

* Сформировать центры трансферта технологий. оказывающих услуги по патентованию. поиска инвесторов, охране прав на интеллектуальную собственность. Деятельность таких центров даст стимул университетам и исследовательским институтам превратить свои разработки в статьи доходов, что даст ещё больший стимул для развития инноваций.
* Создать центры по предоставлению бесплатных консультаций для начинающих предпринимателей опытными и успешными бизнесменами, которые вышли на пенсию. Деятельность этих центров приведет к увеличению количества новых инновационных предприятий и снизит количество неудачных проектов.
* Создать центры внедрения инноваций, которые бы стимулировали приоритетные для данного региона направления инновационной деятельности. Стимулирование может достигаться путем размещения государственных заказов. Деятельность таких центров приведет к улучшению экономического состояния и послужит раскрытию инновационного потенциала региона.
* Создать центры реализующие технологию «коллективного пользования» высокоспецифичным оборудованием. Деятельность таких центров благотворно скажется на работе малых инновационных МСП, за счёт снижения затрат на специфическое оборудование, что позволит направить освободившиеся денежные средства на дальнейшее развитие инновационных МСП.
* Создание технопарков и инкубаторов по приоритетным направлениям отраслевой политики. Увеличение количества технопарков и инкубаторов приведёт к увеличению количества инновационных МСП задействованных в данной отрасли. На сегодняшний день площадей существующих технопарков не хватает, данная проблема решится сама собой с увеличением количества технопарков.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении обратимся к полученным результатам.

Во-первых, были даны определения основным понятиям в сфере инновационной предпринимательской деятельности, что наряду с рассмотренными теориями касающимися инноваций и предпринимательства позволяет глубже окунуться в суть проводимого исследования.

Во-вторых, был изучен опыт поддержки инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации, США и Японии. Были выявлены сильные стороны зарубежной поддержки инновационной предпринимательской деятельности.

В-третьих, был составлены предложения и рекомендации по улучшению системы поддержки инновационной предпринимательской деятельности.

Итак, существующая система поддержки инновационной деятельности в Российской Федерации находится на этапе своего становления и на сегодняшний день слабо развита и является неэффективной. Существует множество проблем таких как:

1) Отсутствие законодательства, регулирующего отношения в сфере инновационной предпринимательской деятельности и в сфере государственной поддержки инновационной деятельности.

2) Неразвитость инфраструктуры поддержки инновационной предпринимательской деятельности, в которую входит информационная поддержка, сеть коммуникаций, профессиональные кадры, сами технопарки , бизнес-инновационные центры и инкубаторы.

3) Отсутствие системы государственных организаций осуществляющих поддержку инновационных предприятий и реализующих государственную политику в области инновационной предпринимательской деятельности.

4) Низкая заинтересованность в поддержке инновационной предпринимательской деятельности у местной власти и как следствие отсутствие поддержки.

5) Отсутствие центров по поддержке инновационной предпринимательской деятельности в муниципалитетах и префектурах.

Решение этих проблем существует в зарубежном опыте поддержки инновационной предпринимательской деятельности. США и Япония, лидирующие в мире по инновациям и их коммерциализации, создали эффективную систему поддержки инновационной предпринимательской деятельности на всех уровнях власти. В результате появились эффективные механизмы поддержки, которые можно использовать в Российской Федерации:

1) Создание правовой основы даст импульс для развития инновационных процессов, научной и инновационной предпринимательской деятельности.

2) Создание системы государственных организаций, реализующих государственную политику в сфере инновационной предпринимательской деятельности и предоставляющих широкий спектр услуг по поддержке инновационных МСП.

3) Создание системы организаций при префектурах и муниципалитетах предоставляющих услуги по поддержке инновационной предпринимательской деятельности на местном уровне.

4) Создание федеральных, региональных и муниципальных программ для стимулирования инновационной предпринимательской деятельности, трансферта технологий и объединения МСП с бесприбыльными исследовательскими структурами.

5) Создание механизмов стимулирования местной власти для поддержки инновационных предприятий.
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