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# Введение

Устойчивые темпы роста экономики страны основываются на экономическом развитии входящих в нее территорий, поэтому развитие экономики в целом не возможно без экономического роста в каждом из регионов. В современных условиях экономическая деятельность региона во многом основана на привлечении средств для своего развития. Теме привлечения инвестиций в регионы уделяется большое внимание на федеральном и региональном уровнях власти, а также ей посвящено множество научных работ. Не смотря на это, наблюдается высокая дифференциация инвестиционных условий в регионах, то есть значительное расслоение их по уровню инвестиционной привлекательности. Из этого можно заключить, что большая доля регионов нуждается в выработке эффективного комплекса мер по привлечению инвестиций.

Темой данной работы являются «Механизмы повышения инвестиционной привлекательности российских регионов». Актуальность данной темы обуславливается необходимостью привлечения инвестиций для большинства регионов России для стимулирования развития экономики.

Целью работы является анализ степени влияния различных факторов и характеристик регионов на объемы прямых иностранных инвестиций в регионы. Такой анализ позволит понять, на какие факторы инвесторы обращают особое внимание при принятии решения об инвестировании, то есть на какие показатели необходимо ориентироваться при разработке региональной политики по стимулированию притока прямых иностранных инвестиций.

Для достижения цели необходимо выполнение следующих задач:

1. Описать существующие концепции зависимости объемов прямых иностранных инвестиций от различных факторов;
2. Описать факторы, на которые ориентируются федеральные и региональные органы при разработке программ по привлечению инвестиций в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами;
3. Выявить зависимость объемов прямых иностранных инвестиций от различных показателей регионального развития;
4. Сделать вывод о направлениях дальнейшей государственной политики в сфере привлечения прямых иностранных инвестиций.

Предметом исследования в данной работе является процесс привлечения прямых иностранных инвестиций в регионы России. Объектом исследования являются факторы, определяющие размеры притока прямых иностранных инвестиций в регионы России.

Основными методами исследования, используемыми в данной работе, являются анализ работ по исследованию факторов, определяющих приток прямых иностранных инвестиций, нормативно-правовой базы по регулированию инвестиционной деятельности на региональном и федеральном уровне, а также эконометрический анализ зависимости объемов прямых иностранных инвестиций от различных показателей регионального развития.

Научная новизна данной работы обусловлена проведенным эконометрическим анализом факторов, определяющих приток прямых иностранных инвестиций в регионы Российской Федерации.

Данная работа состоит из трех глав, каждая из которых описывает решение поставленных задач. В первой главе рассматриваются концепции влияния различных факторов на объемы привлекаемых прямых иностранных инвестиций. Во второй главе описывается текущая политика органов власти и существующие нормативно-правовые акты в сфере привлечения прямых иностранных инвестиций. В третьей главе проводится эконометрический анализ влияния различных характеристик регионального развития на объемы привлекаемых в регионы прямых иностранных инвестиций. В заключении делаются выводы о текущем состоянии инвестиционного климата регионов России и необходимых мерах для его улучшения.

# **Глава 1. Теории и концепции зависимости объемов прямых иностранных инвестиций от различных факторов**

В условиях глобализации экономических процессов с каждым годом возрастает значение межстрановых инвестиций. Инвестиции из внешнего мира не только стимулируют экономическое развитие страны-реципиента, что доказывается многими исследованиями[[1]](#footnote-1), но и приносят ряд таких преимуществ как развитие технологий производства и управления за счет внедрения иностранного опыта, расширение круга поставщиков продукции и рынка сбыта за счет налаживания международных контактов.

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) являются одной из возможных форм вложения средств иностранными инвесторами в страну наряду с портфельными и прочими видами иностранных инвестиций. В отличие от портфельных и прочих видов инвестиций, прямые подразумевают более активное участие инвесторов в деятельности организации и обладают меньшей степенью ликвидности. Это обуславливает различие в целях в случае разных видов инвестирования: в случае портфельных инвестиций цели могут быть, в том числе, спекулятивными. Из этого следует, что на принятие решений о вложении средств в ценные бумаги будут оказывать влияние совершенно иные факторы, чем в случае вложения прямых инвестиций. Поэтому в данной работе ограничимся рассмотрением только такого вида инвестирования как прямые иностранные инвестиции.

В соответствии с Федеральным законом «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»[[2]](#footnote-2), под прямыми иностранными инвестициями подразумевают одно из следующих действий:

* «приобретение иностранным инвестором не менее 10 процентов доли, долей (вклада) в уставном (складочном) капитале коммерческой организации, созданной или вновь создаваемой на территории Российской Федерации в форме хозяйственного товарищества или общества в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации;
* вложение капитала в основные фонды филиала иностранного юридического лица, создаваемого на территории Российской Федерации;
* осуществление на территории Российской Федерации иностранным инвестором как арендодателем финансовой аренды (лизинга) оборудования, указанного в разделах XVI и XVII единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, таможенной стоимостью не менее 1 млн. рублей».

Объемы ПИИ существенно зависят от состояния мировой конъюнктуры. Динамика показателя ПИИ в России подтверждает это. Так, пика своего значения объемы привлеченных ПИИ достигли в 2008 году и составили более 27 миллиардов долларов. Однако в следующем году вследствие кризиса объемы ПИИ сократились более чем в 1,5 раза[[3]](#footnote-3). На данный момент наблюдается восстановление значений данного показателя, хотя докризисный уровень еще не был достигнут: в 2012 году объем поступивших ПИИ составил чуть более 18,5 миллиардов долларов[[4]](#footnote-4).

По объемам накопленных ПИИ Россия занимает четырнадцатое место в мировом рейтинге на конец 2012 года с фондом инвестиций в 504,2 миллиарда долларов. Первое место в данном списке принадлежит США, накопленный фонд ПИИ которых составляет 2 824 миллиардов долларов. Следом за США идет Китай с показателем, в 2,7 раз превышающим показатель России – 1 344 миллиардов долларов[[5]](#footnote-5).

Одной из важнейших характеристик качества ПИИ является их страновая принадлежность. В Российской Федерации, как и в мире в целом, значительную долю ПИИ занимают страны, которые обладают статусом оффшорных зон. Так, крупнейшими инвесторами в Российскую Федерацию являются Кипр (25,6% общего объема ПИИ в Россию в 2011 году), Нидерланды (18%), Люксембург (1%) и другие[[6]](#footnote-6). Такие инвестиции, «как правило, представляют собой кругообращение денежных средств, связанных с финансовыми операциями, не сопровождаемыми притоком инновационных технологий»[[7]](#footnote-7). Однако и другие страны, не обладающие статусом оффшорной зоны, активно инвестируют в экономику Российской Федерации. Среди них можно отметить Германию (9,4%), Австрию (4,6%), Францию (4,2%), Великобританию (1,7%), Швейцарию (1%) и другие[[8]](#footnote-8).

По другим данным, в соответствии с исследованием МВФ о прямых иностранных инвестициях[[9]](#footnote-9), который публикует данные об основных источниках ПИИ 84 крупнейших стран мира, основными инвесторами в экономику Российской Федерации являются такие страны как Кипр (28% общего объема ПИИ в 2011 году), Нидерланды (13%), Британские острова Виржинии (12%), Бермудские острова (7%) и Багамские острова (6%). То есть «на конец 2009 - 2011 гг. только у России основными источниками инвестиций были оффшоры. Причем Российская Федерация очень уверенно лидирует в мире и по доле инвестиций из оффшоров в общем объеме поступивших инвестиций»[[10]](#footnote-10).

Еще одной важнейшей характеристикой ПИИ является их отраслевая направленность. В Российской Федерации в 2011 году среди наиболее привлекательных видов деятельности для иностранных инвесторов были обрабатывающие производства (25,5% от суммарного объема ПИИ в Российскую Федерацию в 2011 году), добыча полезных ископаемых (25,1%), операции с недвижимым имуществом и аренда (17,6%), оптовая и розничная торговля (9,9%) и строительство (8,8%)[[11]](#footnote-11).

В 2011 году ПИИ поступили в 76 субъектов Российской Федерации. При этом поступление по субъектам происходило неравномерно. Так, на 10 регионов пришлось 72% всего объема ПИИ, поступивших в Российскую Федерацию, а на 27 регионов приходилось 90% суммарного объема ПИИ. Из них 20,1% пришлось на Москву, 13,1% - на Московскую область, 11,23% - на Сахалинскую область и 5,4% на Санкт-Петербург[[12]](#footnote-12).

Благодаря каким характеристикам в Российской Федерации сложилась именно такая картина ПИИ? Какие факторы обуславливают объем и структуру привлекаемых ПИИ?

Исследование зависимости объемов ПИИ от различных характеристик привлекает многих авторов научных работ, так как единого мнения в отношении того, какие факторы определяют приток ПИИ, до сих пор не существует. В различных исследованиях используются разные теории для описания процесса притока ПИИ, такие как:

1. Теория жизненного цикла продукта Раймонда Вернона, которая предполагает, что любой продукт проходит определенный цикл, который состоит из четырех этапов - внедрения, развития, зрелости и упадка. Соответственно этим этапам производство перемещается из страны в страну.
2. Парадигма «OLI» Джона Даннинга (парадигма «собственность – расположение – интернализация»), описывающая преимущества ПИИ перед экспортом по трем основным характеристикам: собственности (технология, торговая марка и проч.), расположения (экономическим, социальным и политическим особенностям выбранной страны) и интернационализации (доступ на зарубежные рынки сбыта).
3. Экономическая теория размещения, являющаяся частью теории региональной экономики и описывающая, по каким причинам предприятия размещают производство в том или ином месте.
4. Институциональная экономическая теория, предполагающая зависимость объемов ПИИ от характеристик качества институтов.

В зависимости от выбранного теоретического подхода избираются факторы, определяющие приток ПИИ. При этом из широкого спектра факторов избираются те, которые, по мнению исследователя, имеют значительное влияние на объемы ПИИ. Большой популярностью у исследователей пользуются показатели финансовых потоков, такие, например, как размер рынка и стоимость рабочей силы[[13]](#footnote-13), реальные доходы на душу населения[[14]](#footnote-14), ВВП и налоги[[15]](#footnote-15). Наравне с финансовыми показателями используются и другие количественные показатели. К ним можно отнести, например, уровень безработицы и плотность производства[[16]](#footnote-16). Однако использование исключительно количественных показателей не позволяет объяснить некоторые существенные различия между субъектами инвестиций. Поэтому все чаще для изучения зависимости объемов ПИИ исследователи выбирают качественные показатели. Наиболее распространенными качественными показателями являются качество институтов и развитость инфраструктуры[[17]](#footnote-17), качество рабочей силы[[18]](#footnote-18), инвестиционный климат и развитие демократии[[19]](#footnote-19). Для исследования зависимости объемов ПИИ используются и другие качественные показатели. Так, в соответствии с различными исследованиями, на приток ПИИ могут оказывать влияние, в том числе, развитость законодательства[[20]](#footnote-20), уровень коррупции[[21]](#footnote-21), а также структура экономики и ее отраслевая направленность[[22]](#footnote-22).

Не смотря на существенное преимущество качественных показателей перед количественными по широте охвата факторов, которые можно включить в анализ, их использование сопряжено с некоторыми проблемами. Так, при использовании качественных характеристик встает вопрос о том, в какой форме включить их в анализ. В особенности этот вопрос актуален при использовании статистического и эконометрического анализа, подразумевающего выражение качественных характеристик в числовой форме. Более того, различие в результатах, полученных на основе исследования одних и тех же качественных характеристик, может быть объяснено тем, что понимается под данными характеристиками в одном и другом случае.

В качестве примера здесь можно привести такой показатель как качество институтов, который встречается во многих исследованиях и в каждом из них может трактоваться по-разному. Например, в работе группы исследователей из Малазии в показатель качества институтов включены 5 характеристик: качество бюрократии, верховенство закона, коррупция, риск экспроприации и несоблюдение контрактов[[23]](#footnote-23). В другом исследовании помимо уровня коррупции и верховенства закона используется понятие политической стабильности и независимости СМИ[[24]](#footnote-24). Но возможна и трактовка понятия институтов совершенно в другом ключе – как неформальных общественно разделяемых ценностей, таких, например, как доверие и репутация[[25]](#footnote-25). Соответственно, сравнивать результаты данных исследований, основываясь на том, что все они использовали показатель качества институтов, не представляется разумным.

Все исследования о факторах, определяющих объемы ПИИ, проводятся на одном из двух уровней анализа: страновом (сравнение характеристик нескольких стран или определение факторов, влияющих на объемы ПИИ в одной стране) или внутристрановом (сравнение характеристик нескольких регионов внутри одной страны). При этом наблюдается зависимость избираемых для анализа факторов от уровня исследования. Помимо факторов, применяемых при анализе как на страновом, так и на внутристрановом уровне, можно выделить факторы, применяемые при анализе только на одном из уровней. Так, на уровне страны для анализа используются такие показатели как степень развитости инфраструктуры, качество институтов, состояние демократии, уровень коррупции, политическая стабильность, инфляция и процентные ставки. Типичными же показателями для исследования различий между регионами в пределах одной страны являются отраслевая структура, доходы на душу населения, уровень образования и уровень безработицы. Однако существует также группа показателей, используемых как при проведении исследования на уровне страны, так и на уровне регионов. К таким показателям можно отнести размер рынка, характеристики рынка труда, уровень налогообложения, верховенство закона и открытость экономики.

В результате получаем, что на страновом и региональном уровне в качестве факторов, определяющих объемы ПИИ, действуют различные наборы показателей. Возникает вопрос, на какой уровень преимущественно обращают внимание инвесторы при принятии решений о вложении средств – на характеристики страны в целом или характеристики конкретного региона? Существует мнение, что ПИИ является вопросом исключительно регионального характера[[26]](#footnote-26). Однако однозначное решение этого вопроса спорно. Вероятно, ответ на этот вопрос зависит от характеристик конкретной страны. В случае небольшой территории и высокой однородности характеристик регионов в пределах одной страны инвестор будет обращать внимание на показатели по стране в целом. И наоборот, если регионы внутри страны значительно различаются по своим характеристикам, скорее всего для инвестора окажутся важными характеристики конкретного региона, а не страны в целом.

Россия состоит из 83 субъектов, которые в значительной степени различаются по своим характеристикам, поэтому ее можно отнести к тем странам, в отношении которых инвестор принимает решение о вложении средств, обращая особое внимание на региональные особенности субъектов. Поэтому в данной работе будут рассмотрены именно региональные факторы, определяющие объемы ПИИ. Однако, безусловно, нельзя недооценивать влияние характеристик инвестиционного климата в целом по стране на принятие решения иностранными инвесторами о вложении средств.

Региональные характеристики инвестиционного климата в Российской Федерации представляют особый интерес для исследования в силу существенных различий между регионами. Рейтингование регионов по привлекательности для ведения бизнеса в России проводят несколько организаций. Одним из наиболее известных является рейтинг Ведение бизнеса Всемирного банка. Данный рейтинг ежегодно публикует список стран по уровню их привлекательности для ведения бизнеса. В 2012 году Всемирный банк провел исследование региональных характеристик России по данным 2011 года, результатом чего стал рейтинг привлекательности 30 регионов России для ведения бизнеса[[27]](#footnote-27). Предыдущий рейтинг был опубликован в 2009 году на основе данных 2008 года по 10 регионам России. Рейтинг строится на основе четырех показателей, а именно: легкость регистрации предприятий, легкость получения разрешений на строительство, легкость регистрации собственности и легкость подключения к системе электроснабжения. Интересно, что Москва занимает последнее место в данном рейтинге, проигрывая по всем показателям практически всем другим регионам России.

Интерес представляет и инвестиционный рейтинг российского рейтингового агентства Эксперт[[28]](#footnote-28), проводимый ежегодно, начиная с 1996 года. В данном рейтинге применяется факторно-рисковый подход, согласно классификации подходов к оценке инвестиционной привлекательности Игошина Н.В.[[29]](#footnote-29). В соответствии с данным подходом, инвестиционная привлекательность складывается из показателей инвестиционного потенциала и инвестиционного риска для региона[[30]](#footnote-30). При этом под инвестиционным потенциалом понимается «совокупность имеющихся в регионе факторов производства и сфер приложения капитала», а под инвестиционным риском – «совокупность переменных факторов риска инвестирования»[[31]](#footnote-31). При этом в суммарный потенциал входят 9 частных: трудовой, финансовый, производственный, потребительский, институциональный, инфраструктурный, природно-ресурсный, туристический и инновационный. В интегральный риск входят 6 частных рисков: финансовый, социальный, управленческий, экономический, экологический и криминальный. Интересно отметить, что в данном рейтинге Москва, наоборот, занимает лидирующие позиции с относительно небольшим уровнем риска и значительным инвестиционным потенциалом.

Еще одним исследованием, которое стоит отметить, является рейтинг лучших регионов для бизнеса по версии журнала Forbes[[32]](#footnote-32). Рейтинг был опубликован в июне 2011 года (ежегодно проводится аналогичный рейтинг по городам России). В список были включены 30 регионов России, при этом в рейтинг не вошли Москва, Санкт-Петербург, а также их области «из-за очевидных преимуществ». Суммарный рейтинг основывается на следующих показателях: социально-демографические характеристики, обеспеченность населения, деловой климат, экономическое положение, инфраструктура и комфортность ведения бизнеса.

Итак, мы рассмотрели, какие факторы определяют объемы ПИИ, в соответствии с эмпирическими исследованиями в разных странах и рейтингами инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации. Теперь рассмотрим, на какие факторы ориентируется государство при разработке политики по привлечению иностранных инвестиций и принятии нормативно-правовых актов в данной сфере.

# **Глава 2. Политика и нормативно-правовые акты государства в сфере привлечения прямых иностранных инвестиций**

Вопросу привлечения ПИИ сегодня уделяется большое внимание на всех уровнях власти. На федеральном уровне активно обсуждается постановка долгосрочных целей и проведение активной политики в области привлечения ПИИ. Федеральными органами был предпринят ряд шагов по улучшению инвестиционного климата в регионах Российской Федерации.

Так, Агентством Стратегических Инициатив (АСИ) был разработан «Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе»[[33]](#footnote-33), который определяет основные требования для улучшения инвестиционного климата. «Стандарт» уже был опробован в «пилотных» регионах и с 2013 года должен стать руководством к действию для всех остальных субъектов Российской Федерации.

Также были разработаны 12 «Дорожных карт»[[34]](#footnote-34), нацеленных на улучшение условий предпринимательской деятельности. Четыре из них в сфере упрощения процедур получения разрешений на строительство, повышения доступности энергетической инфраструктуры, таможенного администрирования и поддержки доступа на рынки зарубежных стран уже были утверждены.

Для стимулирования развития инвестиционной деятельности на региональном уровне также были приняты Указы Президента №1276[[35]](#footnote-35), №596[[36]](#footnote-36) и №879[[37]](#footnote-37).

Более того, для улучшения инвестиционного имиджа России к сотрудничеству будет привлечен крупнейший инвестиционный банк Goldman Sachs, основной задачей которого станет повышение инвестиционного рейтинга страны до уровня A по оценке агентств Standard & Poor’s[[38]](#footnote-38).

Федеральные органы стремятся создавать как законодательные, так и финансовые стимулы для регионов к привлечению инвестиций. На сегодняшний день складывается ситуация, «при которой чем активнее регион в привлечении инвестиций, тем меньше он получает от федерального бюджета. В итоге получается, что от привлечения инвестиций региональный бюджет даже может пострадать»[[39]](#footnote-39). Поэтому на данный момент идет обсуждение вопроса о создании эффективной системы финансовых, а также налоговых стимулов для региональной власти по привлечению инвестиций.

Федеральные органы ставят амбициозные цели в сфере привлечения инвестиций. Так, в Указе Президента РФ №596 «О долгосрочной государственной экономической политике» была поставлена задача «повышения позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й - в 2015 году и до 20-й - в 2018 году»[[40]](#footnote-40). Идея об улучшении инвестиционного климата на уровне федеральной власти, безусловно, является позитивным шагом. Однако правильно ли выбрана цель проведения инвестиционной политики и соответствуют ли намеченные действия реализации данной цели?

Во-первых, необходимо учитывать, на основании каких компонентов строится рейтинг. В рейтинг Doing Business 2013[[41]](#footnote-41) вошли следующие компоненты: регистрация предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к системе электроснабжения, регистрация собственности, кредитование, защита инвесторов, налогообложение, международная торговля, обеспечение исполнения контрактов, разрешение неплатежеспособности. Однако необходимо отметить, что, как уже было сказано, спектр возможных факторов достаточно широк и не ограничивается перечисленным списком. Не смотря на безусловную важность данных показателей, существуют и другие факторы, на которые государству следовало бы обратить внимание при разработке политики по привлечению ПИИ, такие, например, как уровень образования, уровень доходов населения, прозрачность и объективность судебного разрешения конфликтов и другие.

Во-вторых, в соответствии с методологией Всемирного банка, «в ежегодной публикации «Ведение бизнеса» … Россия представлена Москвой»[[42]](#footnote-42). В результате получаем, что удобство для ведения бизнеса по всей стране оценивается исключительно на основании данных об одном из 83 субъектов, которые, как уже было отмечено выше, в значительной степени различаются по своим характеристикам между собой.

Более того, Москва, в соответствии с исследованием Ведение бизнеса в России 2012, занимает последнее место в рейтинге из всех представленных регионов Российской Федерации. На основании этого можно заключить, что рейтинг всей страны в исследовании Doing Business, рассчитанный на основании показателей по Москве, значительно занижен.

Поэтому можно сделать вывод, что для выполнения поставленной в Указе №596 цели о достижении 20 места в рейтинге Ведение бизнеса к 2018 году необходимо развивать исключительно показатели Москвы по критериям, представленным в этом рейтинге. Однако это вряд ли повлечет за собой увеличение потока ПИИ в страну, так как Москва и так является лидером по объему ПИИ среди регионов. Соответственно, можно заключить, что цель долгосрочной политики государства в области привлечения инвестиций нуждается в пересмотре.

Однако какие бы инициативы не выдвигались на федеральном уровне, значительная доля успеха в привлечении инвестиций зависит от действий непосредственно на региональном уровне. В целом, не существует единственно правильной политики по привлечению инвестиций в регионы. Не только на практике, но и в теоретических подходах встречаются различные меры повышения инвестиционной привлекательности регионов. Более того, как количество, так и содержательные аспекты расходятся у различных авторов. Если одни авторы делают акцент на использование экономических инструментов (налоги, кредиты, квоты и проч.)[[43]](#footnote-43), то в других рекомендациях по улучшению инвестиционного климата отмечаются также нефинансовые методы регулирования, в том числе проведение грамотной антимонопольной политики, использование государственного заказа и обучение работников предприятий[[44]](#footnote-44).

В целом, повышение инвестиционной привлекательности регионами может осуществляться по нескольким направлениям. Среди таких направлений можно выделить следующие[[45]](#footnote-45):

1. Налоговое стимулирование (налоговые каникулы, льготное налогообложение);
2. Финансовые механизмы (финансовая поддержка проектов, субсидирование, льготное кредитование, предоставление гарантий кредитным организациям, реструктуризация долгов и платежей);
3. Инфраструктура (создание промышленных площадок, управление земельным фондом, регулирование тарифов естественных монополий, создание кластеров, создание в регионах филиалов инвестиционных организаций и банковских структур, создание индустриальных парков или благоприятных условий для их развития);
4. Администрирование (формулирование инвестиционной политики в регионе, взаимодействие руководства региона с инвесторами для получения обратной связи, внедрение принципа «одного окна», лицензирование, создание интернет-сайта для инвесторов, создание агентства по привлечению инвестиций, формирование Совета по непрерывному улучшению инвестиционного климата и поддержке инвестиционных проектов во главе с губернатором, ГЧП);
5. Кадры (обучение и переподготовка сотрудников администрации и работников предприятий, ориентация образовательной системы региона на нужды инвесторов).

Насколько данные меры эффективны и привлекательны для иностранного инвестора? Для ответа на этот вопрос целесообразно рассмотреть опыт регионов, проводящих активную политику в сфере привлечения инвестиций. Выберем несколько регионов, которые, в соответствии со всеми тремя перечисленными инвестиционными рейтингами, обладают достаточно привлекательным инвестиционным климатом. К таким регионам можно отнести Краснодарский край, Республику Татарстан и Ростовскую область. Свердловскую область также можно было бы включить в данный перечень, однако, в рейтинге Ведение бизнеса в России она занимает лишь 24 позицию. Включение Краснодарского края в данный список объясняется достаточно просто: в 2014 году в Сочи пройдет зимняя Олимпиада, что объясняет приток государственных и частных инвестиций в инфраструктуру и строительство. Поэтому данный регион исключим из рассмотрения. Рассмотрим политику привлечения инвестиций Ростовской области и Республики Татарстан, которые, к тому же, привлекают значительные объемы ПИИ – 169 135 и 99 570 тысяч долларов в 2011 году, соответственно.

Инвестиционная политика Республики Татарстан.

Республика Татарстан входит в состав Приволжского федерального округа. Республика богата природными ресурсами, в том числе залежами нефти и угля. Однако, в соответствии со структурой инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности[[46]](#footnote-46), добыча полезных ископаемых занимает лишь четвертую позицию, тогда как значительную долю инвестиций составляют инвестиции в обрабатывающее производство. Второе и третье место занимают, соответственно, транспорт и связь и операции с недвижимым имуществом.

В Республике Татарстан проводится активная политика по привлечению инвестиций, в том числе иностранных. В сфере регулирования инвестиционной деятельности в Республике существует обширная нормативная база[[47]](#footnote-47). В 2012 году был внедрен «Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе»[[48]](#footnote-48), в соответствие с которым была приведена нормативно-правовая база по стимулированию притока инвестиций в регион. Непосредственно привлечению иностранных инвестиций посвящены несколько нормативно-правовых актов.

Первым из таких актов является Закон «Об иностранных инвестициях в Республике Татарстан»[[49]](#footnote-49), который обеспечивает государственные гарантии и защиту прав иностранных инвесторов на территории Республики. Законом предусмотрены такие гарантии прав иностранных инвесторов как:

* Гарантия получения компенсации в случае принудительного изъятия, в том числе национализации и реквизиции, имущества иностранного инвестора.
* Гарантия права использовать и переводить доходы, прибыль и другие правомерно полученные денежные суммы по своему усмотрению.
* Защита от неблагоприятного изменения законодательства Республики Татарстан, выражающаяся в том, что, если в Республике вступают в силу новые законы, которые ухудшают условия деятельности иностранных инвесторов, то для них на срок окупаемости инвестиционного проекта (не более 7 лет), действуют условия, определенные инвестиционным договором.
* Гарантия права возврата вложенных инвестиционных средств и полученных с их помощью доходов в случае прекращения инвестиционной деятельности.
* Гарантия права иностранного инвестора на приобретение прав собственности, долей участия, паев, акций и иных ценных бумаг, а также участия в приватизации.
* Гарантия предоставления иностранному инвестору права в отношении приобретаемых земельных участков, других природных ресурсов, зданий, сооружений и иного недвижимого имущества.

Более того, Законом предусматриваются меры государственной поддержки иностранных инвесторов, такие как:

* Возможность обращения иностранного инвестора в специально уполномоченный орган исполнительной власти, занимающийся осуществлением информационного обеспечения иностранного инвестора о структуре и емкости рынка, концентрации трудовых, производственных и инфраструктурных ресурсов, а также инициацией подготовки инвестиционных площадок и осуществлением полного сопровождения инвестиционных проектов, которые реализуются в приоритетных отраслях экономики Республики Татарстан.
* Налоговые меры, включающие льготные налоговые ставки, предоставление возможности изменения срока уплаты налога и сбора в форме отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита.
* Финансовые меры, включающие льготные кредиты и предоставление государственной гарантии займа.
* Конверсия задолженности в акции, выражающаяся в получении выгоды от дисконтирования долга, накапливаемого иностранными инвесторами.
* Предоставление льготных условий пользования земельными участками, производственными помещениями, которые находятся в собственности Республики Татарстан.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан был создан инвестиционно-венчурный фонд[[50]](#footnote-50), направленный на поддержание реализации инновационных проектов. Основными задачами Фонда являются поддержка инновационной деятельности, производства принципиально новых видов продукции и технологий, участие в формировании рынка научно-технической продукции, развитие приоритетных отраслей экономики Республики, а также поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан. На сегодняшний день в общем портфеле Фонда находится более 180 проектов, общая сумма которых составляет более 5 млрд. рублей[[51]](#footnote-51).

Ежегодно в Республике Татарстан утверждается Инвестиционный меморандум[[52]](#footnote-52), устанавливающий, что одним из направлений инвестиционной политики Республики должно являться привлечение иностранных инвестиций, в том числе прямых инвестиций. Меморандум устанавливает перечень приоритетных инвестиционных проектов на следующий год, которым оказывается государственная поддержка, а также перечень приоритетных программ, по которым обеспечивается финансирование.

Для удобства инвесторов, в соответствии с рекомендациями «Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе», запущен интернет-портал об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан[[53]](#footnote-53). На портале размещен Путеводитель инвестора[[54]](#footnote-54), включающий в себя общую информацию о Республике, данные об инвестиционном климате и инвестиционной инфраструктуре и приоритетные направления развития отраслей экономики региона.

Руководством Республики Татарстан предпринимаются и нетривиальные меры по поддержке инвестиций и инноваций. На территории Республики в 2005 году была создана особая экономическая зона (ОЭЗ) промышленно-производственного типа «Алабуга»[[55]](#footnote-55), отличающаяся качеством инфраструктуры и льготным налогообложением. В 2012 году ОЭЗ включала 25 компаний-резидентов. Помимо этого на территории Республики планируется создание города Иннополис, призванного объединить молодых высококвалифицированных специалистов со всей территории страны[[56]](#footnote-56). Части территории Иннополиса будет присвоен статус особой экономической зоны для привлечения потенциальных инвесторов и будущих резидентов. Режим особой экономической зоны подразумевает льготное налогообложение, статус свободной таможенной зоны и снижение административных барьеров благодаря использованию принципа «одного окна».

В целом, в Республике Татарстан предпринимаются активные меры для стимулирования притока инвестиций в регион, в том числе прямых иностранных инвестиций. Данные меры оказывают положительное влияние на инвестиционный климат региона, что отмечается в ряде исследований инвестиционного климата регионов России. Так, в исследовании об измерении условий ведения бизнеса в российских регионах Российской экономической школы при поддержке компании «Ernst&Young Russia» было отмечено, что «в отношении почти всех исследуемых барьеров для ведения деятельности респонденты в Республике Татарстан указали степень важности ниже, чем отмечено в среднем в странах со сходными уровнями подушевого дохода, а также в России в целом» [[57]](#footnote-57).

Инвестиционная политика Ростовской области.

Ростовская область расположена на юге Европейской части России и входит в состав Южного федерального округа Российской Федерации. Область богата залежами каменного угля и нерудным сырьем, но главным богатством области являются ее почвенные ресурсы, благодаря которым в регионе развито сельское хозяйство.

Нормативно-правовая база Ростовской области в сфере инвестиционной и инновационной деятельности обширна[[58]](#footnote-58) и приведена в соответствие со «Стандартом деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе». Основным законом в сфере регулирования инвестиционной деятельности является Областной закон Ростовской области «Об инвестициях в Ростовской области»[[59]](#footnote-59), действие которого распространяется как на отечественных, так и иностранных инвесторов. Закон предусматривает предоставление следующих гарантий субъектам инвестиционной деятельности:

* равенство прав при осуществлении инвестиционной деятельности, а также получении поддержки со стороны государства;
* соблюдение принципов гласности и открытости при принятии решения о предоставлении государственной поддержки;
* гарантия свободы выбора направления использования полученных доходов от инвестиционной деятельности после уплаты налогов и сборов;
* право обжаловать в судебном порядке решения и действия должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления;
* право на возмещение убытков, причиненных в результате незаконных действий должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления;
* защита инвестиций;
* гарантия стабильности условий и режима инвестиционной деятельности в течение срока окупаемости инвестиционного проекта.

Законом предусмотрен перечень форм поддержки инвестиционной деятельности на территории Ростовской области, в том числе:

* предоставление налоговых льгот, субсидий, возмещающих часть затрат на уплату процентов по кредитам, выплачиваемых за счет средств регионального бюджета, государственных гарантий Ростовской области по инвестиционным проектам на конкурсной основе;
* проведение экспертизы инвестиционных проектов;
* установление понижающих коэффициентов, используемых при определении размера арендной платы за использование земельных участков;
* выпуск облигационных займов;
* вовлечение в инвестиционный процесс строек и объектов, находящихся в областной собственности, которые были временно приостановлены и законсервированы, а также передача имущества, являющегося предметом лизинга;
* финансирование из средств регионального бюджета образовательных программ, нацеленных на подготовку кадров в рамках реализации проектов по созданию новых производств;
* проведение семинаров, конференций по вопросам осуществления инвестиционной деятельности, а также организация ярмарок инвестиционных проектов;
* распространение информации, касающейся субъектов и объектов инвестиционной деятельности;
* содействие включению в федеральные целевые программы и федеральные адресные инвестиционные программы инвестиционных проектов, являющихся социально значимыми и наиболее эффективными;
* содействие получению со стороны международных организаций технической и методической помощи, грантов и кредитных ресурсов.

Вторым документом в сфере регулирования инвестиционной деятельности в Ростовской области является Стратегия привлечения инвестиций Ростовской области[[60]](#footnote-60). В ней проведен анализ конкурентных преимуществ Ростовской области в привлечении инвестиций и расставлены приоритеты инвестиционной политики области. Среди конкурентных преимуществ области были выделены такие факторы как высокий транспортно-инфраструктурный потенциал, низкая стоимость и высокая надежность энергообеспечения, а также высокий потребительский потенциал, стабильная социально-политическая ситуация и благоприятные климатические условия. В качестве приоритетных направлений развития в Стратегии были указаны такие отрасли как сельскохозяйственное, энергетическое, железнодорожное машиностроение, развитие сельского хозяйства, транспорта, торговли и легкой промышленности.

Новым шагом в развитии политики по регулированию инвестиционной деятельности в Ростовской области стала Областная долгосрочная целевая программа «Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в Ростовскую область на 2012-2015 годы»[[61]](#footnote-61). В данной программе была поставлена цель повысить инвестиционную активность внешних и внутренних инвесторов, а также обеспечить взаимодействие бизнеса и органов государственной власти посредством развития государственно-частного партнерства. В рамках данной программы предусмотрен перечень мероприятий, сгруппированных по семи основным направлениям деятельности, заключающейся в том, чтобы:

* создать благоприятную административную среду и подготовленную инженерную и транспортную инфраструктуру для инвестиций;
* сформировать экономические механизмы, направленные на привлечение и поддержку инвестиций;
* обеспечить кадровое сопровождение инвестиций;
* сформировать финансовую инвестиционную инфраструктуру;
* стимулировать инвестиционную деятельность муниципальных образований и обеспечить мероприятия для формирования благоприятного инвестиционного имиджа региона.

В Ростовской области в 2004 году была одной из первых в России создана специализированная компания по привлечению инвестиций – НП «Агентство инвестиционного развития Ростовской области»[[62]](#footnote-62). Основной задачей Агентства является генерирование притока новых инвестиций, новых инвесторов для региона. Основной деятельностью Агентства является сопровождение инвесторов на всех этапах реализации проекта – от подбора наиболее удачного месторасположения до организации переговоров и содействия оформлению документов.

На территории региона создано большое количество инвестиционных площадок, разнообразных по своей концепции и содержанию[[63]](#footnote-63). Для еще большего повышения привлекательности территорий Ростовской области планируется создание индустриальных парков, включающих в себя конкурентоспособные производства, привлекательные для инвесторов[[64]](#footnote-64). Мероприятия по созданию индустриальных парков рассчитаны на период с 2013 по 2020 годы.

Интересно, что руководство Ростовской области стремится проводить активную политику по привлечению инвестиций не только на региональном уровне, но и стимулировать к привлечению инвестиций муниципальные образования, входящие в состав региона. Так, в Ростовской области проводится рейтинговая оценка эффективности деятельности глав муниципальных образований Ростовской области по привлечению инвестиций[[65]](#footnote-65). В результате данной оценки каждому муниципальному образованию присваивается ранг, отражающий итоги деятельности руководителей данного муниципального образования за определенный период.

В целом, в Ростовской области проводится активная политика по повышению инвестиционной привлекательности региона для инвесторов, результатом которой является значительное улучшение инвестиционного климата, а также увеличение потока инвестиций в регион, в том числе иностранных. Помимо перечисленных выше факторов руководство области приводит еще несколько причин, в соответствии с которыми инвесторам стоит вкладывать средства в данный регион[[66]](#footnote-66).

Среди таких причин можно отметить благоприятные природно-климатические условия, ресурсный потенциал, уникальное геополитическое и геоэкономическое положение, развитую транспортную инфраструктуру, развитую сеть образовательных учреждений, наличие высокотехнологических производств, значительный потенциал регионального потребительского рынка, высокий уровень диверсификации экономики, энергоизбыточность региона, а также стабильный кредитный рейтинг. В отношении кредитного рейтинга необходимо отметить, что недавно Ростовской области был присвоен рейтинг кредитоспособности на уровне «А+» по национальной шкале Национальным Рейтинговым Агентством[[67]](#footnote-67). Все вышеперечисленные факторы в результате делают Ростовскую область привлекательной для вложения средств как российских, так и иностранных инвесторов.

# **Глава 3. Эмпирический анализ зависимости объемов прямых иностранных инвестиций от различных характеристик регионального развития**

В данной главе будет проведен анализ зависимости объемов привлеченных ПИИ по регионам от различных региональных характеристик. Для анализа будут использованы данные сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» [[68]](#footnote-68) за период 2008-2011 гг.

В качестве модели будет использована множественная линейная регрессия вида:

Здесь в качестве зависимой переменной будет выступать объем ПИИ, а в качестве объясняющих переменных – различные показатели регионального развития.

Объясняющая способность регрессии будет оценена на основании показателей R2 и в случае необходимости R2adj. Основным инструментом оценки влияния того или иного показателя на объем ПИИ станет проверка значимости коэффициента при объясняющей переменной, характеризующей тот или иной показатель, с помощью теста на значимость коэффициента при переменной на основании t-статистики. При этом в качестве показателя значимости в таблицах будет использоваться P-value. Примем следующие обозначения для оценки значимости коэффициентов:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Высокая значимость коэффициента \*\*\* |
|  | Средняя значимость коэффициента \*\* |
|  | Низкая значимость коэффициента \* |
|  | Коэффициент не значим |

Необходимо отметить, что даже поверхностный анализ данных об объемах привлеченных ПИИ показывает, что значительную роль в привлечении ПИИ играет размер региона по численности населения. Проверка гипотезы о влиянии численности населения на объемы ПИИ показала, что численность населения является значимой на однопроцентном интервале. Тот же результат был получен и при проверке влияния плотности населения на объемы ПИИ в регионах: коэффициент при плотности оказался значим на однопроцентном интервале.

На основании этого можно сделать вывод о наличии достаточно сильной зависимости между показателями численности и плотности населения и объемами ПИИ. При дальнейшем анализе факторов, определяющих объемы ПИИ, необходимо устранить влияния показателей численности населения на результат. Поэтому в качестве зависимой переменной помимо объемов ПИИ в дальнейшем будет использоваться также объем ПИИ к численности населения и объем ПИИ к плотности населения. Однако и в данном случае показатель нельзя считать полностью объективным, так как следует учитывать возможные «выбросы» - появление показателей, выбивающихся из общего ряда. Регионами с такими показателями могут стать малонаселенные регионы, такие как Ненецкий и Чукотский автономные округа. В результате расчета показателя объема ПИИ к численности или плотности населения возможно завышение значения данного показателя из-за малого значения знаменателя. Поэтому при исследовании факторов, определяющих объемы ПИИ, будут использованы все три формы зависимой переменной.

Первым шагом в анализе факторов, определяющих объемы ПИИ, должна стать проверка гипотезы о влиянии инвестиционного климата в целом на объем привлекаемых ПИИ в регионы. Для данной цели необходим агрегированный показатель, включающий в себя ряд качественных и количественных характеристик регионального развития. Инвестиционные рейтинги, описанные ранее, представляют собой хороший материал для проведения такого анализа, так как собирают и агрегируют значительное количество различных качественных показателей. Поэтому первым шагом в анализе факторов, определяющих объемы ПИИ, станет рассмотрение зависимости объемов ПИИ от показателей рейтинга Ведение бизнеса в России, Инвестиционного рейтинга Эксперт РА и рейтинга лучших регионов для бизнеса по версии журнала Forbes.

Первым рассмотрим рейтинг Всемирного банка «Ведение бизнеса в России 2012»[[69]](#footnote-69), составленный на основании данных по регионам Российской Федерации в 2011 году. Вследствие изменившейся методологии и малой выборки предыдущего исследования Ведение бизнеса в России 2009 будем проводить сравнение, основываясь исключительно на данных рейтинга 2012 года. В Таблице 1 приведены значения P-value, характеризующие зависимость объемов ПИИ от показателей рейтинга в целом и каждого в отдельности. Как можно заметить, практически во всех случаях зависимости не было обнаружено, за исключением влияния легкости подключения к системе электроснабжения на объем ПИИ. Однако и данная зависимость была выявлена лишь на десятипроцентном интервале и исчезла при пересчете объема ПИИ к численности и плотности населения. Более того, необходимо отметить крайне низкую объясняющую способность уравнений, исходя из показателей R2 и R2adj. В результате можем заключить, что ни суммарный рейтинг, ни отдельные его компоненты, не оказались значимы для объяснения объемов ПИИ по регионам Российской Федерации.

Таблица 1. Зависимость объемов ПИИ от показателей рейтинга Ведение бизнеса в России 2012

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | Объем ПИИ к численности | Объем ПИИ к плотности |
| Суммарный рейтинг  *в том числе:* | 0,124 | 0,782 | 0,893 |
| Легкость регистрации предприятий | 0,410 | 0,750 | 0,954 |
| Легкость получения разрешений на строительство | 0,209 | 0,670 | 0,627 |
| Легкость подключения к системе электроснабжения | 0,072 \* | 0,556 | 0,785 |
| Легкость регистрации собственности | 0,269 | 0,461 | 0,809 |

Теперь рассмотрим зависимость между объемами ПИИ и показателями инвестиционного рейтинга Эксперт РА[[70]](#footnote-70). В отсутствии суммарного ранга для оценки используем ранг, присвоенный каждому региону отдельно по уровню инвестиционного риска и уровню инвестиционного потенциала. Включим эти показатели в регрессию вместе, а затем отдельно. В результате получим, что показатель инвестиционного потенциала значим в любом из случаев, а инвестиционный риск значим только при его включении в регрессию отдельно от инвестиционного потенциала (таблица 2). Однако, не смотря на обнаруженную зависимость, необходимо отметить очень слабую объясняющую способность полученных уравнений (R2 < 0,1). Вероятно, это является следствием использования в регрессии рангов, не являющихся содержательными показателями, а отражающих лишь место региона в списке.

Поэтому рассмотрим зависимость объемов ПИИ от показателей уровня риска и потенциала, используемых при построении рейтинга, а именно средневзвешенного индекса риска и доли потенциала региона в общероссийском потенциале. Аналогично, включим оба показателя в регрессию сначала вместе, а потом отдельно. В результате получим, что значимость коэффициента не была опровергнута лишь в случае зависимости объемов ПИИ от доли в общероссийском потенциале. Однако при использовании показателей объема ПИИ к численности и плотности населения данный показатель перестал быть значимым. Это может объясняться тем, что в показатель инвестиционного потенциала включен компонент трудового потенциала, учитывающий численность населения. Поэтому в случае использования показателей объемов ПИИ и доли в общероссийском потенциале, которые зависят от численности населения, между данными показателями была выявлена зависимость. Однако после того как показатель объема ПИИ был избавлен от данной зависимости путем деления его на численность населения, доля в общероссийском потенциале перестала быть значимой.

В результате зависимость объемов ПИИ от показателей инвестиционного рейтинга Эксперт РА не подтвердилась.

Таблица 2. Зависимость объемов ПИИ от показателей рейтинга Эксперт РА за период 2008-2011 гг

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | | Объем ПИИ к численности | | Объем ПИИ к плотности | |
| вместе | отдельно | вместе | отдельно | вместе | отдельно |
| Ранг риска | 0,580 | 0,006 \*\*\* | 0,694 | 0,024 \*\* | 0,148 | 0,002 \*\*\* |
| Ранг потенциала | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* | 0,001 \*\*\* | 0,000 \*\*\* | 0,005 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |
| Средневзвешенный индекс риска | 0,279 | 0,315 | 0,504 | 0,461 | 0,904 | 0,774 |
| Доля в общероссийском потенциале | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* | 0,562 | 0,511 | 0,129 | 0,123 |

Далее проведем анализ зависимости объемов ПИИ от показателей рейтинга лучших регионов для бизнеса по версии журнала Forbes. Сначала исследуем зависимость объемов ПИИ от показателей рейтинга. В результате зависимость между показателями не подтверждается (таблица 3). Далее, исследуем зависимость шести компонентов данного рейтинга и объемов ПИИ. Для всех трех зависимых переменных подтвердилось влияние лишь одного компонента – обеспеченности населения. Однако коэффициент при данной переменной является отрицательным. В данный компонент, в соответствии с рейтингом, были включены доходы населения, рассчитанные через объем поступления в бюджет подоходного налога. Из этого можно сделать вывод о том, что объем ПИИ обратно зависит от стоимости труда в регионе. При этом проявление значительной зависимости объемов ПИИ к плотности от обеспеченности населения объясняется значительной зависимостью показателя обеспеченности населения от показателя плотности, подтвердившейся на однопроцентном интервале.

К тому же было выявлено достаточно сильное влияние показателя качества инфраструктуры на объемы ПИИ к плотности населения. Причиной этому может быть достаточно сильная зависимость качества инфраструктуры от плотности населения, которая подтверждается на однопроцентном интервале. Действительно, чем выше плотность населения на определенной территории, тем более вероятно наличие на данной территории международного аэропорта, и тем выше плотность дорог с твердым покрытием, что и являлось показателями качества инфраструктуры в данном рейтинге. Так как показатель объема ПИИ не зависит от качества инфраструктуры, то, рассчитав показатель объема ПИИ к плотности населения, мы тем самым включили показатель плотности населения в регрессию. Поэтому вследствие значительной зависимости качества инфраструктуры от плотности населения, была выявлена зависимость и между объемами ПИИ к плотности и качеством инфраструктуры.

Так же можно объяснить и тот факт, что для показателя объема ПИИ к численности населения не была опровергнута значимость показателя социальных характеристик и комфортности ведения бизнеса на десятипроцентном интервале, хотя для других вариаций зависимой переменной значимость данных показателей не подтвердилась. Действительно, в показатель социальных характеристик была непосредственно включена численность населения, вследствие чего была выявлена зависимость между объемом ПИИ к численности населения и социальными характеристиками. В меньшей степени однозначной, но также объяснимой является зависимость объема ПИИ от комфортности ведения бизнеса в регионе. Данный показатель, в соответствии с рейтингом, включал в себя количество гостиниц уровня три звезды и развитие общепита. Зависимость данного показателя от численности населения не отвергается на однопроцентном интервале, поэтому ситуация здесь аналогична выявленной зависимости между показателем объема ПИИ к плотности и качеством инфраструктуры.

В результате, можно заключить, что выявленные зависимости таких компонентов рейтинга как социальные характеристики, инфраструктура и комфортность ведения бизнеса объясняются зависимостью данных показателей от численности или плотности населения, а не реальным их влиянием на объемы привлекаемых ПИИ. При анализе нашла подтверждение только зависимость объема ПИИ от уровня обеспеченности населения, что объясняется важностью для инвестора стоимости труда в регионе.

Таблица 3. Зависимость объемов ПИИ от показателей рейтинга лучших регионов для бизнеса по версии журнала Forbes, 2011 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | Объем ПИИ к численности | Объем ПИИ к плотности |
| Суммарный рейтинг  *в том числе:* | 0,852 | 0,273 | 0,623 |
| Социальные характеристики | 0,280 | 0,057 \* | 0,297 |
| Обеспеченность населения | 0,041 \*\* | 0,075 \* | 0,003 \*\*\* |
| Деловой климат | 0,923 | 0,296 | 0,720 |
| Экономическое положение | 0,643 | 0,285 | 0,765 |
| Инфраструктура | 0,230 | 0,206 | 0,008 \*\*\* |
| Комфортность ведения бизнеса | 0,324 | 0,079 \* | 0,131 |

В результате анализа зависимости объемов привлекаемых ПИИ от различных компонентов трех рейтингов инвестиционной привлекательности можно заключить, что единственной зависимостью, которая нашла подтверждение, является обратная зависимость объемов ПИИ от стоимости рабочей силы в регионе. Другие показатели не подтвердили своего влияния на объемы привлекаемых ПИИ. Следует ли из этого, что данные рейтинги не несут в себе информационной ценности и их показатели не отражают объективную картину инвестиционной привлекательности регионов?

В действительности, возможным объяснением данному феномену может служить тот факт, что предметы объясняющих и зависимых переменных в вышеприведенном анализе различаются. Так, рейтинги оценивают привлекательность регионов с точки зрения всех инвесторов, тогда как зависимой переменной является объем прямых инвестиций, вложенных в экономику региона иностранными инвесторами. Вероятно, на решение иностранных инвесторов о вложении средств оказывают влияние другие факторы, отличные от тех, которыми руководствуются российские инвесторы при принятии решения об инвестировании.

Данное предположение подтверждается еще и тем, что, как было сказано выше, факторы, определяющие объемы ПИИ, в соответствии с различными исследованиями, различаются в зависимости от уровня анализа: странового или внутристранового. Так, используемые в рейтингах переменные, такие как качество инфраструктуры, институциональные характеристики, политические риски и другие в большей степени подходят для анализа зависимости объемов ПИИ на страновом уровне. То есть данные показатели объясняют, на основе каких характеристик инвестор делает выбор между различными странами. Однако при выборе между регионами в конкретной стране решение основывается уже на других характеристиках. Поэтому следствием использования данных показателей при анализе на внутристрановом уровне является их низкая объясняющая способность.

Если предположение о различии факторов, определяющих объемы ПИИ, в зависимости от уровня анализа верно, то на объемы привлекаемых в регионы ПИИ, в соответствии с различными исследованиями факторов ПИИ на региональном уровне, в большей степени должны влиять такие характеристики как доходы на душу населения, уровень образования, уровень безработицы и отраслевая структура. Исследуем зависимость объемов ПИИ в регионах от этих, а также некоторых других показателей регионального развития.

Одним из наиболее распространенных показателей регионального развития, используемых при анализе факторов ПИИ, является валовой региональный продукт (ВРП)[[71]](#footnote-71), измеряющий валовую добавленную стоимость производства в регионе, исключая промежуточное потребление. Можно предположить, что иностранные инвесторы, принимая решение о вложении средств в регион, ориентируются на показатель ВРП как показатель развития производства экономики региона. Действительно, анализ влияния ВРП на объемы ПИИ показал, что коэффициент при показателе ВРП является значимым на однопроцентном интервале (таблица 4). Однако, в тоже время, зависимости между ВРП и объемами ПИИ к численности и плотности населения не было обнаружено. Это можно объяснить тем, что ВРП в значительно степени зависит от численности и плотности населения в регионе, что не отвергается на однопроцентном интервале. Поэтому благодаря тому, что оба показателя зависят от численности населения, обнаруживается влияние ВРП на объемы ПИИ, хотя при использовании других модификаций зависимой переменной такого влияния не проявляется.

В результате можно сделать вывод о том, что ВРП не является решающим фактором при принятии инвесторами решения об инвестировании в экономику региона.

Таблица 4. Зависимость объемов ПИИ от показателей ВРП, 2008-2011 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | Объем ПИИ к численности | Объем ПИИ к плотности |
| ВРП | 0,000 \*\*\* | 0,993 | 0,622 |

Теперь рассмотрим два социальных показателя, влияние которых на объемы ПИИ проявляется в некоторых эмпирических исследованиях, а именно уровень безработицы[[72]](#footnote-72) и преступности[[73]](#footnote-73). Так как уровень фактической и регистрируемой безработицы в Российской Федерации отличаются в значительно степени, при анализе будем использовать оба этих показателя.

В результате исследования зависимости объемов ПИИ от уровня безработицы было выявлено существенное влияние как уровня фактической, так и регистрируемой безработицы на объемы привлеченных ПИИ (таблица 5). Однако при использовании двух других зависимых переменных, а именно объема ПИИ к численности населения и объема ПИИ к плотности населения, коэффициент при переменной фактического уровня безработицы перестал быть значимым. Значимость была выявлена для коэффициента при переменной регистрируемого уровня безработицы, однако, лишь на десятипроцентном интервале. Зависимость между объемом ПИИ и уровнем фактической и регистрируемой безработицы может быть объяснена значимостью для данных объясняющих переменных показателя численности населения, которая подтверждается на однопроцентном и пятипроцентном интервале, соответственно. Поэтому можно заключить, что гипотеза о влиянии уровня безработицы на принятие иностранными инвесторами решения о вложении средств в определенный регион не подтвердилась.

Анализ влияния уровня преступности, рассчитанного как число зарегистрированных преступлений на 100 тысяч человек населения, также не нашел подтверждения существованию зависимости между объемами ПИИ и данным показателем.

В результате, можно сделать вывод об отсутствии влияния уровня безработицы и уровня преступности на принятие иностранным инвестором решения об инвестировании средств в регион.

Таблица 5. Зависимость объемов ПИИ от уровня безработицы и уровня преступности, 2008-2011 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | Объем ПИИ к численности | Объем ПИИ к плотности |
| Уровень безработицы | 0,000 \*\*\* | 0,742 | 0,799 |
| Уровень регистрируемой безработицы | 0,000 \*\*\* | 0,247 | 0,081 \* |
| Преступность | 0,732 | 0,391 | 0,348 |

Еще одним важным показателем регионального развития является уровень образования населения страны-реципиента. Многие исследователи подтверждают наличие зависимости между данным показателем и объемами привлекаемых ПИИ[[74]](#footnote-74). Для анализа влияния уровня образования населения принимающего региона на объемы ПИИ будем использовать показатели доли опрошенных, указавших высшее и среднее профессиональное образование, на основании данных Всероссийской переписи населения 2010 года[[75]](#footnote-75). При анализе влияния уровня образования на объемы ПИИ проявляется сильное влияние высшего образования в регионе на объемы привлеченных инвестиций, тогда как среднее образование не является значимым (таблица 6). Однако при использовании показателей объема ПИИ к численности и плотности населения, ситуация меняется: высшее образование перестает быть значимым, тогда как между средним образованием и объемами привлекаемых инвестиций проявляется зависимость. Такое изменение значимости можно объяснить тем, что, как показывает анализ влияния численности населения на долю имеющих образование, такая зависимость не отвергается для высшего образования на однопроцентном интервале, тогда как в отношении среднего образования такой зависимости не наблюдается.

В результате можно сделать вывод о том, что доля людей, имеющих высшее образование, зависит от численности населения региона, но не оказывает влияния на объемы привлекаемых ПИИ, поэтому коэффициент при этом показателе является значимым только в первом случае. Обратная зависимость проявляется в отношении доли людей, имеющих среднее специальное образование: этот показатель не зависит от численности населения, однако оказывает влияние на объемы привлекаемых ПИИ.

Таблица 6. Зависимость объемов ПИИ от доли опрошенных, указавших высшее и среднее профессиональное образование, 2010 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | | Объем ПИИ к численности | | Объем ПИИ к плотности | |
|  | вместе | отдельно | вместе | отдельно | вместе | отдельно |
| Доля имеющих высшее образование | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* | 0,581 | 0,541 | 0,875 | 0,927 |
| Доля имеющих среднее образование | 0,920 | 0,885 | 0,066 \* | 0,062 \* | 0,087 \* | 0,086 \* |

Чем можно объяснить полученные результаты? В исследовании, проводимом на основании данных по странам Восточной Европы и Центральной Азии[[76]](#footnote-76), была выявлена зависимость между уровнем образования принимающей страны и объемами привлекаемых ПИИ. Однако данная зависимость нашла подтверждение только для инвестиций, привлекаемых в сектор услуг, тогда как в отношении других секторов преобладала зависимость между объемами ПИИ и стоимостью рабочей силы.

К похожим выводам пришли и исследователи зависимости объемов ПИИ от качества образования в США[[77]](#footnote-77): они отметили наличие зависимости между объемами ПИИ и уровнем образования. В результате исследования было показано, что приток ПИИ в сектор производства снижает уровень образования в принимающей стране, тогда как приток ПИИ в информационный сектор экономики увеличивает уровень образования.

В тоже время, в соответствии с ежегодным Докладом о мировых инвестициях Организации Объединенных Наций[[78]](#footnote-78), большая часть иностранных инвестиций, вкладываемых в Российскую Федерацию, привлекается за счет сырьевой базы. Более того, в Докладе отмечено, что сектор услуг в России все еще слабо развит, поэтому играет небольшую роль в привлечении ПИИ в экономику страны. Однако после вступления России во Всемирную Торговую Организацию ожидаются позитивные изменения в сторону роста значимости сектора услуг для привлекаемых иностранных инвестиций и экономики страны в целом.

В результате, полученные выводы о значимости для иностранного инвестора среднего профессионального образования в регионах России можно объяснить тем, что значительная часть потока ПИИ в Российскую Федерацию направляется в добывающий и производственный сектор экономики. Поэтому для инвестора не столь важным является уровень высшего образования у резидентов. Решающим фактором является наличие специалистов со средним профессиональным образованием, которые являются потенциальной рабочей силой для будущего производства. Безусловно, на производстве необходимы и специалисты, обладающие высшим образованием, для замещения позиций руководителей. Однако данная группа является не столь многочисленной, более того, существует возможность перевода иностранных специалистов в открывшиеся филиалы.

Если зависимости между высшим образованием и объемами ПИИ не было обнаружено, то, в соответствии с выводами исследования, проведенного на основании данных по странам Восточной Европы и Центральной Азии[[79]](#footnote-79), в значительной степени на объемы ПИИ будет оказывать влияние стоимость рабочей силы. Действительно, как уже было отмечено при анализе компонентов рейтинга лучших регионов для бизнеса журнала Forbes, обеспеченность населения оказывает влияние на объемы привлекаемых инвестиций. Поэтому проанализируем подробнее влияние показателей среднедушевых денежных доходов населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организации на объемы ПИИ.

В результате анализа подтвердилось влияние двух данных показателей на все модификации зависимой переменной (таблица 7). Это означает, что и среднедушевые доходы, и среднемесячная заработная плата зависят от численности населения, что не отвергается на однопроцентном интервале, а также оказывают влияние на объемы ПИИ. Однако, в отличие от компонента обеспеченности населения в рейтинге Forbes, коэффициент при котором являлся отрицательным, коэффициенты при двух данных переменных являются положительными. Вероятно, это можно объяснить разностью в методике формирования показателя. Компонент рейтинга Forbes формировался на основе показателя доходов населения, рассчитанных через объем поступления в бюджет подоходного налога, поэтому отрицательный коэффициент при данной переменной может быть следствием влияния системы налогообложения на объемы ПИИ. Тогда как, в случае со среднедушевыми доходами и среднемесячной заработной платой, влияние на объемы ПИИ оказывается положительным, так как регионы с большими размерами среднедушевых доходов обладают большим потенциальным совокупным спросом, что обеспечивает рынок сбыта для будущей производимой продукции.

Поэтому можно заключить, что влияние уровня доходов населения региона проявляется двояко. С одной стороны, объемы ПИИ отрицательно зависят от стоимости рабочей силы в регионе. С другой стороны, объем потенциального совокупного спроса оказывает положительное влияние на приток ПИИ в регион.

Таблица 7. Зависимость объемов ПИИ от среднедушевых денежных доходов населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организации, 2008-2011 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | Объем ПИИ к численности | Объем ПИИ к плотности |
| Среднедушевые денежные доходы населения | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организации | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |

Далее рассмотрим еще один показатель регионального развития, который часто используют при анализе в качестве фактора, определяющего объемы ПИИ на региональном уровне, а именно отраслевую структуру валовой добавленной стоимости (ВДС). Показатель отраслевой структуры рассчитывается как доля валовой добавленной стоимости отрасли в суммарной валовой добавленной стоимости региона. В результате анализа коэффициенты при ВДС многих отраслей оказались значимы (таблица 8). Однако необходимо отметить, что коэффициенты при показателях во многих случаях оказались отрицательными. Так, например, для всех трех зависимых переменных коэффициент при объясняющей переменной «образование» оказался значимым, однако отрицательным. Означает ли такой результат, что, чем выше доля ВДС образования в суммарном ВДС региона, тем ниже приток ПИИ?

В действительности такой результат можно объяснить тем, что объясняющие переменные зависимы между собой, то есть сумма долей всех отраслей для каждого региона должна составлять единицу. Поэтому за счет доминирования одной отрасли занижается значение другой в одном регионе, хотя в сравнении с другим регионом абсолютное значение ВДС отрасли может быть больше. Поэтому отрицательные коэффициенты при переменных различных отраслей не несут в себе значительной объясняющей способности, что подтверждается, в том числе, низкими значениями R2 регрессий для данных отраслей.

Единственной отраслью в данном списке, коэффициент при переменной которой является значимым и положительным для всех трех зависимых переменных, является добыча полезных ископаемых. В данном случае проявляется явная зависимость между долей ВДС добычи полезных ископаемых в суммарном ВДС по региону и объемами привлекаемых ПИИ. Данная зависимость подтверждается, в том числе, относительно высокими значениями R2, в особенности для зависимых переменных объема ПИИ к численности и плотности населения – 0,3098 и 0,3374, соответственно.

Еще четыре коэффициента при переменных - доли ВДС торговли, финансовой деятельности, недвижимости и прочих услуг - также являются значимыми и положительными, но лишь в случае зависимой переменной объема ПИИ. Данный результат объясняется тем, что именно эти четыре переменные в значительной степени зависят и от численности населения, и от плотности (таблица 9). В результате вследствие данного влияния проявляется положительная значимая зависимость объемов ПИИ от долей ВДС данных отраслей. Поэтому, несмотря на значимость коэффициентов, нельзя сделать вывод о влиянии торговли, финансовой деятельности, недвижимости и прочих услуг на объемы привлекаемых инвестиций.

Также значимым и положительным оказался коэффициент при доле ВДС строительства для зависимой переменной объема ПИИ к плотности населения. Однако в данном случае однозначного вывода о влиянии данного показателя на объемы привлекаемых инвестиций сделать нельзя, так как зависимость не была опровергнуть лишь на десятипроцентном интервале, что означает, что связь между объясняющей и зависимой переменной достаточно слабая. Более того, в отношении других зависимых переменных данное влияние не подтвердилось и показатель R2 для данной регрессии является низким.

Таблица 8. Значения коэффициентов и их значимость при показателях доли ВДС отраслей в суммарной ВДС по регионам, 2008-2010 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Объем ПИИ | Объем ПИИ к численности | Объем ПИИ к плотности |
| Структура ВДС  *в том числе:* |  |  |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | -20120,15 \*\*\* | -57,82232 \*\*\* | -11502,2 \*\*\* |
| Рыболовство, рыбоводство | -5142,577 | -30,09407 | -4497,078 |
| Добыча полезных ископаемых | 4190,057 \*\*\* | 39,50992 \*\*\* | 6999,805 \*\*\* |
| Обрабатывающие производства | 656,9282 | -18,96923 \*\*\* | -3655,291 \*\*\* |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | -41328,77 \*\* | -90,48979 \*\*\* | -13271,75 \*\*\* |
| Строительство | -12157,13 | 28,39413 | 6005,913 \* |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 43186,86 \*\*\* | -33,98166 \*\*\* | -7241,462 \*\*\* |
| Гостиницы и рестораны | 15653,31 | -372,8559 \*\* | -80775,12 \*\*\* |
| Транспорт и связь | -9760,425 | -23,02043 \* | -2732,853 |
| Финансовая деятельность | 2069514 \*\*\* | 79,06107 | -43137,74 \*\*\* |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 97827,55 \*\*\* | -48,08103 \*\* | -10344,56 \*\*\* |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование | -42456,3 \*\*\* | -56,20615 \*\*\* | -9130,099 \*\*\* |
| Образование | -114308,1 \*\*\* | -189,5132 \*\*\* | -33178,74 \*\*\* |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | -100711,1 \*\*\* | -191,015 \*\*\* | -34224,2 \*\*\* |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 683407,4 \*\*\* | -641,3212 \*\*\* | -135765,6 \*\*\* |

Таблица 9. Зависимость показателей доли ВДС отраслей в суммарной ВДС по регионам от численности и плотности населения, 2008-2010 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Зависимость от численности | Зависимость от плотности |
| Структура ВДС  *в том числе:* |  |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 0,190 | 0,000 \*\*\* |
| Рыболовство, рыбоводство | 0,029 \*\* | 0,042 \*\* |
| Добыча полезных ископаемых | 0,091 \* | 0,000 \*\*\* |
| Обрабатывающие производства | 0,003 \*\*\* | 0,767 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 0,066 \* | 0,266 |
| Строительство | 0,041 \*\* | 0,099 \* |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |
| Гостиницы и рестораны | 0,000 \*\*\* | 0,668 |
| Транспорт и связь | 0,597 | 0,357 |
| Финансовая деятельность | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование | 0,000 \*\*\* | 0,078 \* |
| Образование | 0,000 \*\*\* | 0,114 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 0,000 \*\*\* | 0,090 \* |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 0,000 \*\*\* | 0,000 \*\*\* |

В результате анализа структуры валовой добавленной стоимости по отраслям в регионах можно заключить, что единственной отраслью, оказывающей значительное положительное влияние на привлечение ПИИ, является добыча полезных ископаемых. Этот вывод согласуется и с приведенными выше статистическими данными о структуре ПИИ по отраслям, и с обозначенным ранее заключением ООН о преобладании в структуре ПИИ Российской Федерации инвестиций, вкладываемых в сырьевой сектор экономики[[80]](#footnote-80).

Подведем итог проведенному исследованию факторов, определяющих объемы ПИИ в Российской Федерации на региональном уровне.

В результате исследования зависимости объемов ПИИ от компонентов рейтингов инвестиционной привлекательности, а также различных показателей регионального развития, характерных для исследования факторов ПИИ на внутристрановом уровне, было выявлено следующее:

* Зависимости между компонентами рейтингов «Ведение бизнеса» Всемирного банка, инвестиционного рейтинга Эксперт РА и рейтинга лучших регионов для бизнеса журнала Forbes и фактическими объемами ПИИ в регионах Российской Федерации не было обнаружено. Исключением стал компонент рейтинга Forbes «обеспеченность населения», влияние которого на объемы привлекаемых инвестиций оказалось отрицательным. Данный компонент, составленный на основе показателя доходов населения, рассчитанных через объем поступления в бюджет подоходного налога, показывает отрицательную зависимость объема ПИИ от стоимости рабочей силы в регионе.
* Зависимости между такими показателями регионального развития как валовой региональный продукт, уровень фактической и регистрируемой безработицы, уровень преступности и объемами ПИИ не было обнаружено.
* В отношении уровня доходов населения была выявлена двоякая зависимость. С одной стороны, была выявлена, хоть и довольно слабая, отрицательная зависимость объемов ПИИ от стоимости рабочей силы в регионе. С другой стороны, подтвердилась сильная положительная зависимость между показателями среднедушевых денежных доходов населения, а также среднемесячной номинальной начисленной заработной платой работников организации и объемами ПИИ. Так, регионы с большими размерами среднедушевых доходов обладают большим потенциальным совокупным спросом, что стимулирует привлечение ПИИ.
* В отношении уровня образования нашла подтверждение достаточно слабо выраженная, однако положительная зависимость между наличием среднего профессионального образования среди населения, тогда как для высшего образования такой зависимости не обнаружено.
* Анализ отраслевой структуры валовой добавленной стоимости показал, что единственной отраслью, оказывающей значительное положительное влияние на привлечение ПИИ, является добыча полезных ископаемых. Для остальных отраслей такая зависимость не была обнаружена.

То есть на данный момент для иностранного инвестора, принимающего решение о вложении средств в экономику одного из регионов Российской Федерации, важна стоимость рабочей силы, совокупный спрос, наличие у населения среднего профессионального образования, а также значительным стимулом для инвестирования является наличие сырьевой базы. Такие результаты подтверждаются статистическими показателями об отраслевой структуре ПИИ, а также выводами Организации Объединенных Наций о преобладании в структуре ПИИ Российской Федерации инвестиций с сырьевой направленностью[[81]](#footnote-81). Действительно, для создания или развития предприятий в сфере добычи полезных ископаемых ключевыми характеристиками в регионе должны являться наличие сырьевой базы и «рабочих рук» - специалистов со средним профессиональным образованием. Поэтому на данный момент именно такие характеристики регионов в наибольшей степени значимы для инвесторов.

Итак, подведем итоги проведенному исследованию. Анализ литературы, рассматривающей факторы, определяющие объемы ПИИ, показал, что на внутристрановом уровне на привлечение ПИИ не оказывают значительного влияния такие качественные факторы как инфраструктура, институциональные характеристики, политические риски и другие. Более того, анализ компонент трех рейтингов инвестиционной привлекательности подтвердил, что на данный момент качественные характеристики инвестиционного климата действительно не являются значимыми для объема привлекаемых ПИИ. Означает ли это, что регионам не имеет смысла проводить политику по улучшению инвестиционного климата, развивая инфраструктуру, институциональные характеристики, администрирование, нормативно-правовую базу и другие качественные характеристики?

Отнюдь. В действительности, проведенный эмпирический анализ основывался на данных о текущем распределении ПИИ по регионам. А, как подтверждает доклад ООН, на сегодняшний день ПИИ, вкладываемые в регионы Российской Федерации, имеют сырьевую направленность. Для ПИИ, привлекаемых в сырьевой сектор экономики, не существенными факторами являются развитие инфраструктуры, институты и другие качественные характеристики инвестиционного климата. Схожие выводы об отсутствии влияния качественных характеристик были получены в исследовании, проводившемся в ряде арабских стран[[82]](#footnote-82), экономика которых, также как и экономика России, в значительной степени зависит от доходов сырьевой базы. В результате исследования было выявлено, что такие факторы как развитость финансовых рынков, открытость торговли, человеческий капитал и качество инфраструктуры не приводят к существенному росту потенциальных ПИИ. И наоборот, отраслевая структура играет решающую роль для страны-реципиента ПИИ. Несмотря на это, для повышения не количества, но качества ПИИ в исследовании даются рекомендации по развитию институтов, макроэкономической политики и национальных финансовых рынков.

Действительно, экономика, основанная исключительно на добыче сырья приводит к неэффективному распределению ресурсов[[83]](#footnote-83) и крайне зависима от изменений конъюнктуры мирового рынка. Поэтому сегодня перед государством стоит задача изменения характера нашей экономики за счет снижения зависимости от доходов, получаемых от добычи полезных ископаемых. На сегодняшний день необходимым является развитие высокотехнологичного производства и сектора услуг. Одним из возможных факторов развития является привлечение ПИИ в эти сектора экономики. Помимо привлечения финансовых активов, участие иностранного капитала приносит и другие преимущества, такие, например, как внедрение иностранного опыта и лучших мировых практик в данных отраслях в области технологий производства и управления, расширение круга поставщиков продукции и рынка сбыта за счет налаживания международных контактов.

Однако изменение характера ПИИ повлечет за собой и изменение факторов, от которых зависят привлекаемые ПИИ. Это означает, что инвесторы, принимая решение об инвестировании в высокотехнологичные сектора экономики или сектор услуг, ориентируются совершенно на другие факторы регионального развития, чем при инвестировании в добывающий и производственный сектора экономики. Поэтому для привлечения таких ПИИ будут необходимы активные меры инвестиционной политики, направленные на улучшение инвестиционного климата, как на федеральном, так и на региональном уровне. То есть при формулировании государственной инвестиционной политики необходимо обращать внимание на структуру привлекаемых прямых инвестиций, а именно на то, в какие сектора экономики направлены данные инвестиции. Это означает необходимость перехода от целей, заключающихся в увеличении количества ПИИ к целям, направленным на улучшение их качества.

При этом при формулировании инвестиционной политики на региональном уровне необходимо учитывать характеристики конкретных регионов для того, чтобы комплекс мер по повышению инвестиционной привлекательности работал наиболее эффективно.

Однако недостаточным является лишь улучшение качественных характеристик инвестиционного климата. Для изменения структуры привлекаемых ПИИ необходимо изменение представлений инвесторов в целом о Российской Федерации как о стране, способной предложить условия для инвестирования не только в добывающий сектор экономики, но и в высокотехнологичные сектора и сектор услуг. То есть необходимо изменение имиджа Российской Федерации в глазах иностранных инвесторов. Для улучшения инвестиционного имиджа Российской Федерации представляется необходимым повышение открытости информации об инвестиционных возможностях в России. К тому же еще одним механизмом воздействия на представления иностранных инвесторов является деятельность Торговых представительств России за рубежом. Поэтому необходимым является повышение эффективности работы Торговых представительств, в частности, за счет усиления роли результатов их деятельности при формировании системы поощрений. Стоит отметить, что в направлении повышения эффективности деятельности Торговых представительств на федеральном уровне уже предпринимаются некоторые шаги[[84]](#footnote-84).

Все перечисленные действия по улучшению инвестиционного климата и инвестиционного имиджа Российской Федерации должны быть увязаны между собой и предприниматься в рамках долгосрочной государственной политики в сфере привлечения инвестиций в регионы. При этом необходимо отметить важность взаимной согласованности целей, задач и мероприятий формулируемой политики, а также их соответствие общественным интересам.

В результате можно заключить, что улучшение качества институтов, административных процедур, налоговой системы, инфраструктуры, нормативно-правовой базы и других характеристик регионального развития является важнейшей задачей как на уровне страны в целом, так и на уровне отдельно взятого региона. Более того, необходимо повышать раскрытие информации о возможностях и условиях инвестирования, а также распространять эту информацию на международном уровне для улучшения инвестиционного имиджа страны. Вместе улучшение инвестиционного климата и инвестиционного имиджа Российской Федерации и ее регионов позволят изменить структуру ПИИ в сторону высоких технологий и информации, тем самым снизив зависимость нашей страны от «сырьевой иглы».

Заключение

В данной работе был проведен анализ механизмов повышения инвестиционной привлекательности российских регионов. Для этого были описаны существующие концепции зависимости объемов ПИИ от различных характеристик и факторы, на которые ориентируются федеральные и региональные органы при разработке политики по привлечению инвестиций. С помощью эконометрического анализа была выявлена зависимость объемов ПИИ от различных показателей регионального развития и сделаны выводы о направлениях дальнейшей государственной политики в сфере привлечения иностранных инвестиций.

На основании этого можно заключить, что цель данной работы, а именно анализ степени влияния различных факторов и характеристик регионов на объемы прямых иностранных инвестиций в регионы, была достигнута. Проведенный анализ факторов ПИИ позволил понять, на какие характеристики регионального развития инвесторы обращают особое внимание при принятии решения об инвестировании в различные сектора экономики в данный момент, а также на какие показатели необходимо ориентироваться при разработке региональной политики по стимулированию притока ПИИ в тот или иной сектор экономики.

Основные выводы, которые можно сделать – это:

* На данный момент ПИИ, привлекаемые в регионы Российской Федерации, носят сырьевой характер. Поэтому для иностранного инвестора важны такие характеристики региона как стоимость рабочей силы, совокупный спрос, наличие у населения среднего профессионального образования, а также наличие сырьевой базы. Такие качественные факторы как инфраструктура, институциональные характеристики, политические риски и ряд других, наоборот, не являются значимыми.
* Перед государством стоит задача изменения характера российской экономики с добывающего производства в сторону развития высоких технологий и сектора услуг, поэтому основной целью инвестиционной политики должно стать не наращивание объемов ПИИ, а изменение структуры привлекаемых инвестиций в сторону высоких технологий.
* Для изменения характера привлекаемых прямых иностранных инвестиций в сторону информационных и высоких технологий необходимо улучшение инвестиционного климата и инвестиционного имиджа Российской Федерации и ее регионов.

На основании сделанных выводов можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию инвестиционного климата и инвестиционного имиджа Российской Федерации и ее регионов:

* Необходимо пересмотреть комплекс целей, задач и предусмотренных мероприятий в рамках долгосрочной инвестиционной политики государства на предмет их взаимной согласованности и соответствию общественным интересам.
* Для улучшения инвестиционного климата в регионах России необходима разработка комплексной стратегии по привлечению ПИИ, которая бы учитывала характеристики конкретных регионов, для достижения наибольшей эффективности региональной инвестиционной политики.
* Для улучшения инвестиционного имиджа страны за рубежом необходимо повышение открытости информации об инвестиционных возможностях в России, а также повышение эффективности работы Торговых представительств, в частности, за счет усиления роли результатов их деятельности при формировании системы поощрений.

Эти и другие действия по улучшению инвестиционного климата и инвестиционного имиджа Российской Федерации позволят изменить структуру прямых иностранных инвестиций в сторону высоких технологий и информации, позволив снизить сырьевую зависимость нашей страны.
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