Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»

###### *Факультет прикладной политологии*

###### *Кафедра сравнительной политологии*

###### *БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА*

На тему **Реализация международных экологических норм национальными государствами на примере Киотского протокола**

Студент группы № 443

Почивалова А.С.

Руководитель ВКР

канд. ист. наук, проф. Медведев С.А.

Москва – 2013

# Оглавление

[Введение 3](#_Toc358014343)

[Глава 1. Теоретические аспекты распределения глобальной экологической ответственности между государствами 10](#_Toc358014344)

[1.1 История исследований международной экологической политики 10](#_Toc358014345)

[1.2 Обособление климатической политики 16](#_Toc358014346)

[1.3 Трагедия глобальных общественных благ 20](#_Toc358014347)

[1.4 Принятие концепции «общей, но дифференцированной ответственности» 26](#_Toc358014348)

[Глава 2. Анализ политики государств в отношении исполнения международных экологических норм (на примере Киотского протокола) 29](#_Toc358014349)

[2.1 Экологическая политика в «пост-политическую» эпоху 29](#_Toc358014350)

[2.2 Значение Киотского протокола для развития механизмов международного климатического регулирования 33](#_Toc358014351)

[2.3 Сравнительный анализ причин выхода ключевых стран из сферы действия Киотского протокола 38](#_Toc358014352)

[Канада 39](#_Toc358014353)

[Япония 45](#_Toc358014354)

[Россия 49](#_Toc358014355)

[Выводы 52](#_Toc358014356)

[Глава 3. Перспективы дальнейших возможных соглашений 56](#_Toc358014357)

[3.1 Существующие альтернативные проекты 57](#_Toc358014358)

[3.3 Наиболее эффективные нормы и механизмы дальнейших регуляций 60](#_Toc358014359)

[Заключение 67](#_Toc358014360)

[Список источников и литературы: 70](#_Toc358014361)

# Введение

Проблемы экологии и экологического регулирования в последние десятилетия стали одними из самых обсуждаемых в политике, и существует мнение, что именно вопросы экологии раскрывают сущность современных политических процессов в целом, потому что лучше других представляют суть политического взаимодействия по глобальным вопросам. Поэтому именно вопросы экологии, вошедшие в политическую повестку дня на постоянной основе всего около трех-четырех десятилетий назад, как проблемы «нового типа», способны привнести существенных вклад в исследования принципов межгосударственного и надгосударственного регулирования на современном этапе.

Также, экологические вопросы представляются очередным вызовом традиционным теориям национального государства и национального суверенитета. В 1990-е годы исследователи международной экологической политики практически единогласно утверждали, что сама природа экологических проблем ведет к неминуемому переосмыслению оснований существования системы государств, потере значения государственного суверенитета и, следовательно, переходу мировой экологической политики в новое, надгосударственное измерение.

Однако, как мы видим более 20 лет спустя, отношение между глобальными экологическими проблемами и вопросами национального суверенитета государств не так просты и однозначны, как раньше казалось. Налицо возрождение, в определенном смысле видоизмененного, понятия «национального интереса» в вопросы экологической политики, и по состоянию на 2013 год все обсуждения соглашений и мер экологического регулирования все еще происходят с использованием глобальной риторики, но все еще в национальной логике. Появляется круг ученых, говорящих о том, что экологические вызовы современности, интерпретированные под определенным углом зрения, являются основаниями «новой территориальности»[[1]](#footnote-1) или «нового суверенитета» национальных государств.

**Актуальность**

Актуальность темы исследования связана с тем, что совсем недавно, в декабре 2012 года состоялась международная конференция по вопросам изменения климата в г. Доха, в ходе которой было принято неоднозначное решение продлить действие Киотского протокола до 2020 года. Однако трудно не заметить, что подобное решение не было встречено с хоть какой-либо долей энтузиазма по разным причинам подавляющим большинством стран-участниц, несмотря на декларативные заявления о том, что продление Киотского протокола можно назвать успехом. Несмотря на все противоречия, была четко осознана необходимость хоть и в компромиссной форме сохранить единственное существующее на данный момент рамочное соглашение по вопросам защиты климата.

Так что, *в связи с сохраняющимся высоким уровнем неопределенности относительно будущего дальнейшего международного климатического регулирования, необходимо более глубокое и общее понимание закономерностей происходящих в данной сфере политических процессов*. И поскольку указанные события произошли совсем недавно, на данный момент сложно найти релевантный не публицистический, а академический анализ событий.

Согласно второму раунду Киотского протокола обязательства по сокращению выбросов приняли на себя только Евросоюз и Австралия, что ставит под сомнение сохраняющийся за протоколом статус общемирового регуляционного механизма. Нужно ли на самом деле новое глобальное соглашение? Если да, то какое, а если нет, то чем его можно заменить? Попыткам ответа на эти вопросы было посвящено огромное количество литературы, особенно в период острых обсуждений перспектив протокола с начала 2000-х годов, однако тема далека от того, чтобы быть исчерпанной.

Что же касается актуальности самого исследования, она выражается в следующем.

В данной работе предпринята не проводившаяся ранее попытка сравнительного анализа причин выхода из механизмов протокола трех ключевых для него стран: Канады, Японии и России, а также обобщение существующих подходов к альтернативным Киото проектам климатического регулирования и вывод о том, какие нормы в него должны входить.

Необходимо сразу добавить оговорку о том, что поскольку экологическая политика — крайне широкая сфера, в данной работе мы ограничим наш фокус на *климатической политике*, потому что, во-первых, именно вопрос изменения климата Земли затрагивает в той или иной степени *всех* участников политического процесса, во-вторых, по этому вопросу *существует реальная глобальная политическая программа действий*, в-третьих, в данной области *существует политический консенсус*.

Из данных утверждений ярко вырисовывается проблема всей климатической политики, которую можно сформулировать так: почему несмотря на наличие политического консенсуса относительно того, что нужно делать, и одинаковой заинтересованности каждого участника взаимодействия в результатах деятельности, климатическая политика на современном этапе зашла в тупик и остановилась на полумерах по продлению неэффективных методов регуляции?

Из данной проблемы органично вытекает и проблема данного исследования, заключающаяся в явном несоответствии декларируемых государствами стремлений в отношении климатической политики, и их реальных политических действий. Другими словами, за все время существования глобальной климатической политики государства все более склонны говорить о ее важности, и в то же время все менее склонны предпринимать конкретные шаги на международном и локальном уровне для согласованного принятия и применения регуляций.

Объектом исследования являются международная климатическая политика. Предмет исследования – поведение отдельных государств относительно международных договоренностей по вопросам климатический политики.

Гипотеза

Смена парадигм в экологической науке принципиальным образом повлияла на произошедшие изменения в международной климатической политике[[2]](#footnote-2), а именно: вслед за тем, что экология перешла от концепции мер «предотвращения» негативных экологических изменений к стратегии «адаптации», климатическая политика, из всех сфер глобальных политических регуляций, становится именно той областью, в которой национальные государства могут в наибольшей степени отстаивать свой суверенитет. И именно поэтому достигнуть договоренностей на международном уровне становится все сложнее.

Другими словами, национальное реагирование и национальные инициативы в сфере климатической политики закономерно возрастают, представляя новое основание для различения государств, их иерархии в зависимости от национальной способности тем или иным образом независимо реагировать на последствия изменения климата и предлагать собственные инициативы по проектам климатического регулирования.

В частности, наблюдаемые в прошлом году решения некоторых стран дальше не поддерживать Киотский протокол выражают данную тенденцию, и за декларируемыми на первом плане экономическими детерминантами подобного поведения скрываются более глубокие уровни аргументации, такие как вопросы глобальной ответственности, политической самостоятельности и международной инициативы.

Следовательно, необходимый механизм при создании последующих форм международной кооперации заключается в повышении ощущения ответственности за мировое будущее в конкретной стране. В идеале же, разработка механизма, позволяющего со временем выровнять перекосы в распределении ответственности между странами в вопросах, касающихся глобальных общественных благ.

Целью данной работы является поиск (теоретический) наиболее эффективных международных мер нормативного регулирования климатической политики отдельных стран, которые давали бы наилучший результат, были бы более эффективными и менее спорными, чем существующие регулятивные нормы, установленные Киотским протоколом.

Для этого необходимо решить следующие задачи:

Описать, ход и логику развития международного экологического и, в частности, климатического регулирования;

Описать основные теоретические концерты и принципы, на которых строятся международные климатические регуляции;

Проанализировать причины, по которым стратегически важные для результативности мер протокола страны отказались от дальнейшего в нем участия;

Рассмотреть, какие альтернативные инициативные проекты помимо (или вместо) Киотского протокола предлагаются другими странами;

Оценить перспективы и указать на общие точки, вокруг которых должны строиться последующие соглашения относительно климатической политики для того, чтобы быть эффективными.

Решению поставленных задач соответствует следующая структура работы.

В **первой главе** будут рассмотрены исторически сложившиеся подходы к международному экологическому регулированию, и далее рассмотрены теоретические основы современной климатической политики, на которых основываются реальные регулятивные практики и практические политические действия стран-участниц.

Во **второй главе** будет рассмотрен Киотский протокола как единственное реально существующее воплощение описанных в первой главе принципов и как итог развития международных климатических регуляций. В качестве практического исследования в этой главе будет предпринят сравнительный анализ причин выхода отказа от участия во втором периоде протокола Канады, России и Японии, на основании которого будет сделан вывод об основных упущениях в механизме данного соглашения.

В **третьей главе** будет будут рассмотрены существующие альтернативные проекты международного климатического регулирования, и проведено теоретическое выделение и обобщение таких регулятивных мер, которые показали бы себя более эффективно и были бы менее запутанными, чем существующие.

В **заключени**и будут суммированы краткие выводы по всем частям работы, приведен общий вывод по всей работе и дан ответ относительно высказанной во введении гипотезы.

Методологическое основания исследования – новый реализм.

Применяемые в работе методы исследования: «кейс-стади», сравнительный анализ, анализ документов, нормативное прогнозирование.

# Глава 1. Теоретические аспекты распределения глобальной экологической ответственности между государствами

## 1.1 История исследований международной экологической политики

Заинтересованность политики вопросами экологического регулирования тесно связана с появлением самой экологии как научной дисциплины. Можно смело утверждать, что сфера экологической политика – самая зависимая от научного консенсуса относительно ее необходимой повестки, лежащего, по определению, за рамками политики как таковой. Решения в сфере экологического регулирования не могут быть приняты на основы интуиции или общего знания, им необходимо четкое и непротиворечивое научное обоснование.

Когда и в связи с чем оформилась экология? Несмотря на то, что вопросы сосуществования человечества и природной среды относятся к самым базовым онтологическим категориям, можно смело утверждать, что как научная дисциплина экология оформилась очень поздно. Некоторые исследователи склонны объяснять возможность и необходимость ее появления именно существующей культурой Модерна. То есть, современная экология базируется на том же механистическом понимании окружающей среды, которое стало залогом успешного функционирования индустриального общества Модерна, с его гипотезой о верховенстве человека над окружающей его действительностью, которая придает ему во всех теориях Модерна преобразовательную силу, возможность по собственной воле менять мир вокруг себя.

Термин «экология» был предложен в 1866 году немецким естествоиспытателем Эрнестом Геккелем, хотя его понимание было далеко от современного. До 1950-х годов сам ключевой для экологии термин «окружающая среда» (environment) появлялся только в контексте разговоров о «экологии домохозяйств»[[3]](#footnote-3), и в привычном нам значении появился только после Стокгольмской конференции ООН по окружающей среде 1972 года. Именно эта конференция считается большинством местом зарождения современного подхода экологической науки.

Однако не будем углубляться в споры о зарождении экологии как дисциплины. Для нашего исследования важно то, что со второй половины XX века экология постепенно, но неуклонно становится основой новой сферы политического – глобальной экологической политики.

Представители неправительственных и некоммерческих организаций утверждают, что базу для кооперации и сотрудничества по экологическим вопросам еще в начале XX века заложили именно они, государства же вынуждены были политически реагировать на экологический кризис 1960-1970-х годов, что и привело к всплеску международных экологических инициатив[[4]](#footnote-4). Государственные же деятели и некоторые политологи склонны приписывать именно странам (и объединениям стран) инициативу внесения экологической повестки в сферу политического регулирования.

Как бы то ни было, сфера глобальной экологической политики начала появляться в конце 1960-х начале 1970-х годов. Одновременно проходило бурное развитие такой дисциплины, как «экономика окружающей среды», основанной на применении классических экономических теорий к сфере управления окружающей средой. Экономика окружающей среды оформилась в отдельную экономическую дисциплину, которая тесно переплетена, особенно в американской традиции, с вопросами политического регулирования климатической политики. Долгое время именно она являлась незыблемо основой обоснования необходимости и оправданности тех или иных политических действий по отношению к окружающей среде.

Далее мы кратко остановимся на основных теоретических работах, которые повлияли на восприятие этой сферы политики, а также кратко опишем основные событийные вехи, положившие начало глобальной экологической политике в ее современном виде.

Если говорить о ключевых работах того времени, повлиявших на отношение и угол рассмотрения экологических проблем современности, то первой следует назвать статью **Гаррет Хардин** «Трагедия общественных благ», написанную в 1968 году. Она до сих пор часто используется в качестве объяснительного механизма для понимания таких вопросов, как климатическая политика. В общем виде основная мысль статьи заключается в том, что любой индивидуальный или групповой интерес относительно общественного блага всегда будет превышать сам ресурс этого общественного блага, что неминуемо ведет к трагическим последствиям[[5]](#footnote-5).

Изначально вопросы международной экологической политики начали разрабатываться в рамках теории международных отношений. В 1970-е годы существовало довольно небольшое сообщество исследователей экологической политики. Основной фокус их исследований был направлен на сравнительный анализ экологических политик национальных государств, и шире политику развития стран «третьего мира»[[6]](#footnote-6) (R. Falk (1971), H. & M. Sprout (1971), W. Ophuls (1977) etc.).

История исследования экологической политики в рамках именно *политической науки* довольно непродолжительна. Разные исследователи предлагают разные точки отсчета, наиболее общей из которых все же считается выход в 1972 году статьи **Барри Коммонера**, радикального эколога и бывшего кандидата в президенты США под названием «Замыкающийся круг».

Высказанные в этой сразу получившей широкое распространение статье мысли оказались крайне новыми и необычными для того времени. Коммонер одним из первых пишет о том, что проблема окружающей среды не является отвлеченной от политических, социальных или экономических конфликтов. «Наоборот, проблемы окружающей среды каким-то образом помогли проникнуть в самую суть тех проблем, которые больше всего угнетают современный мир. Начав с кризиса окружающей среды, мы подошли к более глубоким вопросам, которые затрагивают самую суть нашей системы социальной справедливости и бросают вызов нашим основным политическим целям»[[7]](#footnote-7). То есть интерес политической науки к вопросам экологии обусловлен следующим простым базовым предположением: *если от существующей политики страдает природа, значит, она (политика) неадекватна и требует пересмотра*.

От Барри Коммонера происходит подход, указывающий на то, что экологические вопросы обладают уникальной особенностью входить в политическую повестку дня сами по себе, потому что не заметить их, умолчать или скрыть последствия не возможно.

Возникшее позже противоположное предположение утверждает, что вопросы экологии становятся центром политических обсуждений именно и только потому, что их актуализируют политические лидеры. Из этого базового различия проистекают различные политические подходы к проблемам управления экологией: экологические проблемы воспринимаются или, исходя из первого подхода, как глобальные риски, или, исходя из второго, как регулируемое глобальное общественное благо.

Главные международные события того времени: в 1971 году в ЮНЕСКО разрабатывается исследовательская программа «Человек и биосфера», позже послужившая основой введенного международного понятия «биосферного заповедника». Принятие первого международного консенсусного решения подобного уровня можно считать серьезным шагом вперед на пути международной кооперации по экологическим вопросам.

Следующей важной вехой можно считать состоявшуюся в 1972 году в Стокгольме конференцию ООН по проблемам окружающей среды и человека. Позже день открытия конференции, 5 июня, был провозглашен Всемирным днем окружающей среды.

Количество исследований в рамках политической науки начало расти в 1980-х годах (Young (1981), Caldwell (1984), Haas (1989)). Знаменательным событием стала публикация стала публикация статья «Наше общее будущее» комиссией по окружающей среде и развитию ООН[[8]](#footnote-8).

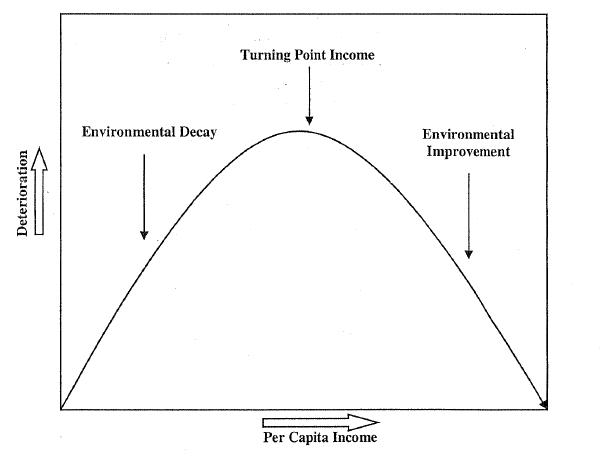
Также нельзя не отметить роль в развитии «экологической политики» как в ее теоретическом, так и в прикладном измерении американского политолога Линтона К. Колдуэлла (Lynton Caldwell). Именно ему принадлежит инициатива введения в научный оборот самого термина «экологическая политика»[[9]](#footnote-9). В своей самой известной статье под названием «Окружающая среда: новый фокус публичной политики» автор говорит о том, что окружающая среда – это большой и очень сложный интегративный механизм, и что его нужно воспринимать как целое, во всей его полноте, и никакие механизмы упрощения в данной сфере не допустимы.

Самым публично известным его достижением стало авторство первого закона об экологической политике, принятого в США в 1969 году[[10]](#footnote-10). Некоторые положения данного закона позже будут реализованы в широко известной концепции устойчивого развития[[11]](#footnote-11).

Экологическая политика в 1990-х годах инкорпорировала многие разработки и теоретические достижения из совершенно разных областей знаний. Остановимся на некоторых наиболее широко обсуждаемых из них.

С 1991 года стандартной функцией для описания экологической политики стала так называемая кривая Кузнетца, описывающая взаимоотношение между качеством окружающей среды и экономическим развитием. Как показано на графике, согласно гипотезе при экстенсивном росте экономики различные индикаторы экологической деградации достигают худших показателей, однако с достижением определенного уровня среднедушевого дохода наблюдается обратный тренд.

Рис.1 Экологическая кривая Кузнеца

[[12]](#footnote-12)

Однако, несмотря на широкое применение данной гипотезы в исследованиях у нее существует очень много противников. Основной аргумент заключается в том, что для нее нет убедительного эмпирического подтверждения. Даже США, с одним из самых высоких уровней ВВП на душу населения все еще далеки от достижения точки перехода[[13]](#footnote-13).

Как можно судить из вышесказанного, основные исследования в 1990-х годах проводятся в рамках экономической теории, эконометрики, а также теории игр.

После Конференции в Рио 1992 года количество исследований резко возросло, ведущие отделения политической науки стали предлагать курсы по экологической политике. К этому же периоду учреждение ведущих академических журналов по экологической политике (Global Environmental Politics (2001), etc.).

Далее уже оформившаяся дисциплина разделялась на более узкие направления, среди которых выделяется отдельная область – исследования глобальной климатической политики.

## 1.2 Обособление климатической политики

Сфера, которую можно объединить под термином экологическая политика крайне широка, и климатическая политика является ее составной частью. Тем не менее, именно климатическая политика, из всех возможных, больше всего обсуждается на самом высоком международном уровне, и самые масштабные международные регуляции предприняты именно в этой сфере. Отсюда можно сделать вывод о том, что на основании исследования национальных ответов на глобальные регуляции климатической политики можно путем экстраполяции с некоторыми ограничениями перенести полученные выводы на более широкую сферу экологической политики как таковой.

«Адаптация к климатическим изменениям – сокращение уровня непредсказуемости климатических изменений – возможно, является самой мало исследованной политической проблемы современного мира» - говорит Дебора Джавлин (Debra Javeline), профессор политологии Гарвардского университета[[14]](#footnote-14).

Вышедшая всего лишь за несколько десятилетий из сферы узко-специализированной научной дискуссии в сферу глобальной публичной политики, климатическая политика регулярно становится предметом различных исследований. Так, социологическими организациями регулярно проводятся массовые опросы жителей разных стран, с целью узнать, насколько важной они считают проблему глобального изменения климата.

Данные последнего на сегодня Интерент-исследования, проведенного **Нильсоном** в 2011 году, показывает, что 69% из 25000 интернет-пользователей из 51 страны заявляют о своей обеспокоенности вопросами изменения климата. Данный показатель незначительно вырос с 2009 года, когда подобным образом ответило 66% респондентов, однако во всех странах наблюдается некоторое падение обеспокоенности данным вопросом, пик которой пришелся на 2007 год (72% респондентов, согласно тому же исследованию)[[15]](#footnote-15).

Климатические изменения сказываются на различных странах не одинаково. Как показал доклад межправительственной панели по изменению климата (IPCC), подготовленные в апреле 2007 года, самые сильные негативные последствия изменение климата принесет странам «глобального Юга», в которых урбанизация и индустриализация уже достигли существенных показателей, в то время как их способность и национальные механизмы к адаптации остаются на крайне низком уровне[[16]](#footnote-16).

В 2012 году, по заявлениям многих авторитетных людей, к примеру президента всемирного фонда дикой природы, «климатическая политика мирового сообщества вступила с новый этап»[[17]](#footnote-17). Точкой перехода стала конференция сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата (КС РКИК ООН), состоявшаяся в Катаре, городе Доха. Формально конференция закрепила продолжение деятельности Киотского протокола до 2020 года, что послужило поводом для волны критики со стороны различных общественных организаций и СМИ[[18]](#footnote-18). Председатель конференции, бывший глава ОПЕК Абдулла бин Хамад Аттийя, после зашедших в тупик переговоров, начал быстро зачитывать пункты финального соглашения, игнорирую продолжавшие поступать возражения[[19]](#footnote-19). Самое явное разочарование в принятом решении высказывали в основном представители маленьких островных государств Океании, для которых угроза затопления в связи с поднятием уровня мирового океана стоит острее, чем для прочих участников.

В связи с огромных количеством критики к процедуре проведения конференции и ее повестке может сложиться впечатление о том, что никаких принципиально значимых решений на конференции принято не было. Подобное впечатление не удивительно, поскольку широкую общественность гораздо больше интересуют реальные решения, нежели утвержденные концепции. Однако, именно переход к новой концепции политического климатического регулирования был утвержден в Дохе.

Старая концепция базировалась на четком разграничении обязанностей между развитыми и развивающимися странами, в новой же концепции декларируется объединение действий всех стран. В это положение входят все согласованные и не согласованные, коллективные и индивидуальные действия стран по развитию механизмов по регулированию выбросов и внесению новых инициатив. Подобное развитие парадигмы климатического регулирования можно назвать вполне закономерным и ожидаемым, если обратить внимание на различия между Киотским (1997) и Копенгагенским (2009) соглашениями. Однако данный факт не умоляет значимости принятой парадигмы для мировой политики. Как смена парадигм повлияла на изменение в поведении стран?

Благодаря ей все же удалось продлить Киотское соглашение с максимальным страновым участием, однако преодолеть неравенство в положениях стран так и не удалось, что ставит под сомнение жизнеспособность модели.

С близкой к нашей точки зрения вопрос исследуется в недавно опубликованном обобщающем научном труде под редакцией **Кейт Гаррисон** (Keith Harrison) “Global Commons, Domestic Decisions: The Comparative Politics of Climate Change” (American and Comparative Environmental Policy, MIT, 2010).

В книге исследуется, почему индустриально развитые страны, для которых подписание протокола несет существенные материальные издержки, все же приняли решение протокол подписать. Отдельные разделы посвящены исследованию мотивов подобного поведения исходя из внутриполитических детерминант. Рассмотренные страны, соответственно: Европейский Союз (так как подписывал протокол как единый политический актор), Япония, Канада, Австралия.

Исследования отдельно Киотского протокола, его сильных и слабых сторон, издержек и перспектив скорее всего нужно выделить в отдельную группу, хотя они и не составляют отдельного направления.

В России на тему Киотского протокола также выходило много публикаций, особенно в период действия первого его периода, когда от решения России присоединится или нет к регуляциям Киотского протокола зависело будущее всего проекта. К кругу наиболее авторитетных авторов следует отнести В.И. Данилова-Данильяна, А.О. Кокорина и др.

Практически все исследователи климатической политики признают целесообразность рассмотрения климата и атмосферы Земли как глобального общественного блага. Остановимся подробнее на этой концепции.

## 1.3 Трагедия глобальных общественных благ

Для того, чтоб приступить к исследованию политики государств по отношению к реализации глобальной климатической политики, необходимо определить угол зрения, под которым данный вопрос будет рассматриваться. Мировая политика в сфере экологического регулирования неизбежно оперирует понятием глобальных общественных благ (global common goods).

Здесь важно провести разграничение между частично пересекающимися понятиями общественных благ (commons) и «глобальными объектами всеобщего достояния»[[20]](#footnote-20) (global commons). Первое понятие включает в себя как природные ресурсы, так и сферу мировой человеческой культуры, в то время как второе понятие более узко, и концентрируется только на сфере общих природных благ. Поэтому мы в дальнейшем будем рассматривать именно это понятие.

Фактически, широкое распространение словосочетание “global commons” приобрело именно благодаря переходу экологической проблематики из узкоспециальной научной дисциплины в круг политических проблем. Следовательно, возникает вопрос: откуда появилось определение глобальных общественных благ и в чем его современный инструментальный смысл?

Понятие зародилось в русле правовых исследований и политической теории, позже перекочевав в антропологию и далее в экологические исследования, где оно и приобрело наибольшее распространение. Однако можно посмотреть глубже и найти аналогии данному понятию в гораздо более отдаленном историческом периоде.

В римском праве было определено четыре типа собственности: res publica, res communes, res nullius, res privatae. Первый тип был собственностью государства, res nullius не принадлежала никому конкретно, res privatae – аналог современной частной собственности, а вот res communes – блага, принадлежащая всем – самый близкий аналог современным глобальным общественным благам[[21]](#footnote-21). В римском праве было прописано, что к данной категории относятся вода, воздух и т.д.. Основная же разница с современным понятием заключается в том, что res communes имели реальный статус в римском праве, что позволяло до определенной степени легально ими управлять. Современные же глобальные общественные блага никакого юридического статуса не имеют и остаются чисто риторической конструкцией.

И несмотря на большое количество научных и публицистических материалов, оперирующих данным понятием, нельзя говорить о существовании консенсуса относительно того, что конкретно обозначается данным словосочетанием.

Поскольку данная работа посвящена экологической политике, остановимся на подходах экологии и политической науки к трактовке данного понятия.

Во-первых, в экологии термин «глобальное общественное благо» относится к тем ресурсам Земли, которыми никто не владеет и владеть не может. По определению Оксфордского толкового словаря это: мировой океан, атмосфера земли и космос.[[22]](#footnote-22)

То есть к общим относятся те ресурсы, притязания на контроль или преимущественного права одного государства на распоряжение ими заведомо будет рассмотрено как неправомерное. Конфликт же возникает из того, что в условиях экологического кризиса и признанного негативного антропогенного воздействия на окружающую среду возникла необходимость согласованных политических решений в отношении этих глобальных общественных благ.

Приведем также более инструментальную трактовку данного определения, приведенную в официальном стратегическом документе ООН, переведенном на русский язык как «Стратегия сохранения мировой окружающей среды», подписанном в 1980 году 30 странами и подтвержденном в 2009 году.

«Глобальные объекты всеобщего достояния включают в себя те части Земли, которые находятся за границами национальной юрисдикции – а именно открытый океан и все находящиеся в нем живые существа – или те, которыми государства владеют сообща – а именно атмосфера Земли. Единственная часть суши, которая может считаться всеобщим достоянием – это Антарктика, хотя некоторые страны заявили о своем праве на некоторые ее части»[[23]](#footnote-23).

Споры вокруг Антарктики наиболее наглядно демонстрируют неустойчивость и спорность самого определения, включающего в себя по сути разные вещи. Антарктика является глобальным общественным достоянием потому, что объявление ее таковой соответствовало национальным интересам сторон, подписывающих договор о присвоении ей данного статуса. В самом же тексте договора прописано, что этот статус может быть изменен[[24]](#footnote-24).

В случае же атмосферы Земли дела обстоят принципиально иначе. Если Антарктика является общественным природным достоянием потому, что мы объявляем ее таковой, атмосфера Земли является общественным достоянием независимо от нашей воли, и любое определение лишь *закрепляет* ее наличное состояние. То есть не существует никакого физического способа превратить атмосферу в собственность одного или нескольких политических акторов и исключить возможность всех остальных влиять на ее состояние.

Некоторые авторы идут в своих рассуждениях дальше, утверждая, что в тот момент, когда цивилизация достигла естественных пределов планеты, стерлась граница между глобальными и локальными общественными благами, поскольку не существует больше разницы в масштабах между цивилизацией и контекстом ее существования, то есть природной средой.

Для упрощения данного утверждения можно сказать, что именно в данном аспекте кроится коренное противоречие экологической политики и ее отличите от всех других.

Если в традиционной теории международных отношений государство может решить не участвовать в каком-либо международном регулировании, оно не подписывает никаких международных соглашений и считает себя полностью свободным от любых обязательств по данного вопросу. Оно политическим решением обозначает исключение себя из данной сферы международных регуляций. Однако ни одно государство *не может* политическим решением исключить себя из экосферы путем простого не подписания международных договоренностей.

В чем же, собственно, заключается «трагедия» общественных благ? В общем виде она может быть выражена так: *общие блага (ресурсы) чрезмерно и не рационально эксплуатируются, поскольку ни у одного человека или института нет рациональной мотивации или возложенной на него ответственности обращаться с ними экономно.*

Включенность любого государства в экосферу исключает его возможность действовать в отношении окружающей среды полностью по своему усмотрению. То есть, государства, как физические участники природного пространства Земли, согласно концепции глобальных общественных благ, должны вести себя экологически-ответственно вне зависимости от того, являются ли они участниками того или иного экологического соглашения, или нет.

Данное рассуждение подводит базу для объяснения того, почему теории международных отношений настолько трудно адоптироваться к особенностям международного экологического регулирования. До появления глобальной экологической политики в мировой истории не было случаев, когда независимые государства были бы «обречены» быть вовлеченными в какую-либо сферу межгосударственного регулирования без их на то воли или формального согласия.

Подходы к подобной новой ситуации и к инкорпорации глобальных общественных благ в анализ экологической политики в данной время активно ищутся в теории игр. Она позволяет описывать взаимозависимость решений государств в сфере глобальных благ и оценивать возможное влияние проблемы «безбилетника»[[25]](#footnote-25). Однако теория игр не дает ответы на интересующие нас в данной работе вопросы соотношения глобальных регуляций и национального суверенитета в вопросах климата.

«Глобальные общественные блага забивают последний гвоздь в гроб суверенитета»[[26]](#footnote-26), утверждает в своей работе политолог **Пол Хертцег**.

Подобная точка зрения, пусть и не выраженная в столь метафоричной форме, господствует среди политических мыслителей, утверждающих, что идея национального суверенитета – мыслительный конструкт прошлой эпохи, который не может больше служить объяснительным инструментом для описания международных отношений и поведения отдельных стран в международных регуляциях.

Обращая внимание на одновременный рост общественных и неправительственных организаций, занимающихся в вопросах климатического регулирования примерно тем же, чем занимаются государства, и механизмов глобального и надгосударственного регулирования тех же вопросов, многие исследователи склонны говорить о размывании роли государств в связи с обострением проблем глобального уровня.

В данной работе будет показана преждевременность, а возможно и несостоятельность данного утверждения для современного этапа развития, так как будут показаны действительные механизмы, с помощью которых страны используют экологическую политику для упрочнения своей национальной самостоятельности.

## 1.4 Принятие концепции «общей, но дифференцированной ответственности»

Экологические проблемы по самой своей природе выходят за границы национальных государств[[27]](#footnote-27). Однако считается, что государства, как основа формирования современной политической системы, традиционно противостояли трансграничным регуляционным механизмам, вмешивающимся в вопросы национальной компетенции, обращаясь к доктринам национального суверенитета[[28]](#footnote-28). Известно, что в условиях глобализации само понятие суверенитета проходит стадию перерождения и переосмысления, и в этом аспекте вопросы климатического регулирования выступают наиболее очевидным примером, раскрывающим суть происходящих процессов.

С этими изменениями напрямую связана концепция «общей, но дифференцированной ответственности», так как она раскрывает суть взаимодействий не равных государств в мире, в котором их различия *в равной* степени влияют на всех остальных.

Дифференцированная ответственность, еще не оформившись как принцип, проявляет себя во многих международных договоренностях. Так, впервые в ходе Лондонской конвенции по предотвращению загрязнения мирового океана появляется пункт о том, что меры должны быть предприняты сторонами в «соответствии с их научными, техническими и экономическими возможностями»[[29]](#footnote-29). Развитие этот принцип получил в 1976 году в преамбуле к конвенции ООН по законодательному оформлению отношений в мировом океане, где отдельным пунктом отмечены особенные потребности и особые обстоятельства развивающихся стран.

Однако более конкретно принцип начал себя проявлять именно в климатическом регулировании. Самое часто цитируемое выражение данного принципа относительно развивающихся стран можно найти в статье 3 конвенции рамочной конвенции ООН по вопросам изменения климата: необходимо принимать во внимание «особые нужды и особые обстоятельства развивающихся стран»[[30]](#footnote-30).

Официально же принят принцип был в 1992 году секретариатом рамочной конвенции ООН об изменении климата в пунктах 3.1 и 4.1. С тех пор данный принцип был базовым основанием группировки государств с разным уровнем ответственности.

Крайне актуален же сегодня вопрос, в каком виде принцип будет существовать в соглашении после 2012 года, так как Копенгагенское соглашение внесло в принцип серьезные корректировки. Согласно Копенгагенскому соглашению было предложено дополнительно разделение развивающихся стран, согласно которому «развивающиеся страны» также, как и развитые, должны будут взять на себя количественные обязательства по сокращению, в то время как «наименее развитые страны» (Least Developed Counrty - LDC) и островные развивающиеся страны (Small Island Developing Countries - SIDC) могут по-прежнему принимать на себя обязательства добровольно[[31]](#footnote-31).

Как операционально будет применено новое разделение – покажет время.

# Глава 2. Анализ политики государств в отношении исполнения международных экологических норм (на примере Киотского протокола)

## 2.1 Экологическая политика в «пост-политическую» эпоху

Перед началом практического рассмотрения позиций стран необходимо определить теоретические основания исследования. Поскольку в рабочей гипотезе сказано о наличии глобального политического консенсуса в вопросах климатической политики, следует чуть подробнее остановиться на происхождении и обосновании этого консенсуса.

Глобальный олитический консенсус становится возможным в условиях «пост-политизации». Шанталь Муфф определяет «пост-политизацию» как процедуру, которая фактически исключает возможность политического, так как отрицает возможность идеологических различий и предполагает всеобщую универсализацию политических требований. Таким образом политическая сфера превращается в поле консенсусного управления, главная роль в котором отводится управленческим техникам. Все становится «политизированным» в том смысле, что его можно обсуждать, но подобное обсуждение не может привести к прямому конфликту, и политика становится тем, что можно осуществлять без принятия таких решений, которые бы разделяли некоторые группы, оставляя их при своем, неизменном мнении[[32]](#footnote-32). В вопросе международных климатических отношений данный подход исключает возможность существования «национального интереса» отличного от общего. Таким образом политика глобального управления климата становится основным местом конструирования глобального консенсуса, ведь только на основе консенсуса могут строится подобные Киотскому соглашения с практически полно-охватным участием. В классической, или даже новой теории международных отношений не возможно представить такого положения, с которым были бы единодушно согласны все участники политического процесса, а разногласия были бы возможны только в вопросе технической реализации мер, необходимых для реализации конкретных шагов достижению общей для всех цели.

Действительно, споры на конференциях сторон Киотского протокола ведутся ожесточенные, но они затрагивают лишь вопросы методов достижения такого количества выбросов, которое будет обеспечивать удержание роста глобальной температуры на уровне 2 градусов по Цельсию. Относительно необходимости достижения именно этого состояния существует политический консенсус (хотя в научной среде это далеко не единственное допущение).

Добавляет понимание в вопрос политического консенсуса и возвращает возможность наличия «национальных интересов» **Эндрю Китеотис** (Kytheotis). Как утверждает он в своей статье, используя кондицию пост-политического как теоретическое допущение, «территориальность» национального государства все еще играет ключевую роль в формировании глобальной экологической политики. Видя ситуацию внешнего наличия консенсуса он доказывает, что действительный консенсус в сфере, где нет и не может быть четких эмпирических доказательств в силу слишком длинного временного периода проверки предположений, существует и может существовать ни что иное, как *воображаемый консенсус*.[[33]](#footnote-33)

Опираясь на подход Энтони Гидденса, он уверяет, что в таких переговорах глобального уровня как Киото или Копенгаген проявляется ярко традиционная политическая категория разделения на «мы» и «они», что противоречит идее консенсуса. То есть государство не может быть полностью вовлечено в вопросы кооперации, разделения ответственность и коллективных действий в то же самое время, когда ему необходимо обеспечить свое экономическое выживание[[34]](#footnote-34).

Автор акцентирует внимание в первую очередь на географической составляющей государства, ставя во главу своих рассуждений географический и геополитический аспекты.

Однако складывается впечатление, что в трактовку понятия «территориальность» вкладывается гораздо более широкий, нежели чисто географический смысл, и описанную подобным образом территориальную детерминанту национальных решений вполне возможно связать с понятием суверенитета.

Из данной работы в качестве теоретического основание взято предположение о воображаемом консенсусе, поскольку именно оно позволяет объяснить практически наблюдаемое несоответствие между декларативными утверждениями («поддержка воображаемого консенсуса») и реальными политическими действиями по отношению к входящим в этот консенсус вопросам.

В дополнение к вышеуказанному теоретическим основанием исследования также стал известный подход **Гаррет Балкли** (Harriet Bulkeley). Ее позиции можно противопоставить позициям предыдущего автора в вопросах территориальности. Они считает, что традиционное измерение политики попало в ловушку территориальных детерминант[[35]](#footnote-35), в то время как в современности любое территориальное определение – в первую очередь социальный конструкт. Однако если отстраниться от вопроса, что же представляет собой территориальность национальных государств – объективную данность или устаревший мыслительный конструкт, подходы авторов вполне могут быть взаимодополняемыми, поскольку оба автора концентрируют внимание на том, что в вопросе климатической политики происходят процессы, не объяснимые с точки зрения ни одной из существующих теорий и школ. В этом смысле пространство «пост-политического» Китеотиса можно соотнести с «новой политикой» Балкли.

Гарет Балкли в своих статьях и лекциях указывает на то, что есть основания говорить о «новой политике» в сфере климатических изменений. Предлагая обзор развития климатической политики с 1990-х годов, она опирается на утверждение Альберта Вейла (Albert Weale), который выделяет 3 измерения этой новой политики[[36]](#footnote-36):

1. новая шкала измерения политики;
2. новые формы взаимодействия между членами политического сообщества;
3. новые интеллектуальные и идеологические концепции политических проблем.

Гарет утверждает, что «новая» политика появилась в ходе переосмысления пространственной шкалы глобальной экологической политики и переосмысления роли различных акторов в политике управления климатическими изменениями.

Оба автора рассматривают Киотский протокол как пример для доказательства своих предположений, и на них мы будем основываться в следующем параграфе нашей работы.

## 2.2 Значение Киотского протокола для развития механизмов международного климатического регулирования

Итак, Киотский протокол предоставляет нам достаточно широкий эмпирический материал для анализа возможностей глобального экологического регулирования. Тем не менее сильно усложняет задачу его уникальность, отсутствие адекватного примера подобного же рода соглашения, с которым Киотский протокол можно было бы эффективно сравнить. Киотской протокол к рамочной конвенции ООН по изменению климата – единственное действующее на сегодняшний день международное соглашение подобного масштаба по вопросам климатического регулирования.

Нельзя не сказать о том, что наличие лишь Киотского протокола в качестве соглашения подобного масштаба довольно удивительно само по себе, так как антропогенное повышение температуры Земли – лишь одна из многих возможных прогнозируемых экологических катастроф. Даже в сфере того же климата в среде ученых-экологов не менее активно обсуждается проблема озоновых дыр, изменения направления океанских течений и т.д. Однако именно вопрос антропогенного изменения климата стал основной политической повесткой экологической политики современности, и в данном разделе будет в том числе рассмотрен вопрос, почему произошло именно так.

Впервые механизм глобального потепления в результате антропогенного выброса «парниковых» газов, в частности углеводорода, метана и фреонов, был описан Сванте Аррениусом в 1987 году[[37]](#footnote-37). Предположения об антропогенной природе актуальных в то время тенденций потепления высказывались задолго до современных дискуссий. Американский метеоролог и Бертон Кинсен, бывший в то время президентом Американского метеорологического общества, обратил внимание читателей журнала «Monthly Weather Review» на нехарактерные прежде тенденции потепления. Уже позже британский инженер Гай Стюарт Кэллиндер предположил, что подобная тенденция может быть связана с повышением концентрации углеводородов.

Вскоре после высказывания робких предположений о потеплении наблюдаемая температура начала снижаться, и уже в 1970-х годах, как раз во время расцвета экологических движений и периода активной критики губительного антропогенного воздействия на атмосферу, американский климатолог Стивен Шнайдер начал говорить об угрозе нового ледникового периода. Интересно заметить, что уже несколько лет спустя он изменил свое мнение и предупреждал читателей уже об опасности глобального потепления, вызванного «парниковым эффектом»[[38]](#footnote-38).

До сих пор существует большое количество авторитетных научных школ и направлений, с разных точек зрения оспаривающих предположение о вызванном человеком потеплении климата. Они указывают либо на то, что наблюдаемые изменения находятся в пределах естественных колебаний и не могут свидетельствовать о действительном изменении климата, либо на то, что изменение вызвано сменой полюсов Земли, а не антропогенным воздействием, либо на то, что любое сокращение выбросов парниковых газов уже не способно восстановить нарушенный баланс. И тем не менее 192 страны-участниц протокола подписалось под своим согласием с лишь одной из многих научных парадигм. Это согласие принято называть базовым научным консенсусом.

Вся сложная и неоднозначная структура Киотского соглашения становится понятной исходя из истории его принятия. Так что кратко опишем основные события и этапы его развития.

Политическая история данного соглашения началась в 1992 году, во время известного «Саммита Земли» в Рио-де-Жанейро 189 стран подписали Рамочную конвенцию ООН об изменении климата (РКИК), целью которой было достижение стабилизации концентрации парниковых газов в атмосфере на приемлемом для стабильности климата Земли уровне. Именно эта конвенция заложила механизм разделения стран на группы, у каждой из которых были свое особое положение в соглашении. Первую группу составили развитые страны – члены организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В их обязанности по соглашению входит количественное окращение выбрасываемых ими в атмосферу парниковых газов.

Вторая группа стран – члены ОЭСР, взявшие на себя обязательства по финансовой помощи развивающимся странам в разработке механизмов экологически ответственного развития экономики.

Третья группа стран – все остальные, развивающиеся, страны, которые подписываются под своим согласием с концепцией соглашения, однако не берут на себя никаких обязательств и не обязаны ни перед одним институтом отчитываться в своих действиях.

После встречи сторон в Бонне в 2001 году министр окружающей среды Великобритании Майкл Мичер (Michael Meacher) сказал, что: «изменение климата – самая грандиозная угроза человечеству. Принятие этого (Киотского) соглашения – историческое событие, которое мы все мы будем помнить»[[39]](#footnote-39). Подобное отношение было общим для многих политических лидеров в то время. Маргот Вальстром (Margot Wallstrom), комиссар Евросоюза по вопросам окружающей среды, вошел в историю своей фразой: «теперь мы можем прийти домой и с посмотреть в глаза нашим детям с чувством гордости за то, что мы сделали»[[40]](#footnote-40).

На переговорах уже в 2007 году все страны согласились с тем, что даже успех в сокращении выбросов со стороны лишь развитых стран на 5% не способен решить проблему изменения климата. В изменившихся экономических условиях лидерами по количеству производимых выбросов становятся те страны, которые изначально не брали на себя никаких обязательств. Однако обсуждения возможности новых механизмов зашли в тупик.

Следующим важным шагом для развития Киотского механизма была встреча сторон в 2009 году в Копенгагене и принятие Копенгагенского соглашения, в котором был утвержден новый количественный ориентир: обеспечение ограничения антропогенного роста средней общемировой температуры 2 градусами по Цельсию. Данная мера была крайне неоднозначно встречена научным сообществом, поскольку даже при условии принятия гипотезы об антропогенном росте температуры Земли, колебания температуры остаются случайным и ничем не предсказуемым фактором. Считалось, что именно в Копенгагене может быть принято новое соглашение на смену истекающему в 2012 году Киотскому протоколу, однако соглашение достичь не удалось.

В 2010 году прошел саммит в Канкуне, на который, в отличие от предыдущего, эксперты не возлагали высоких ожиданий. Тем не менее, с формальной точки зрения участникам конференции удалось принять документы по всем вопросам повестки. Хотя нигде этого не было подтверждено формально, подписанные в Канкуне соглашения соответствуют идеям «Копенгагенской договоренности». Была подтверждена цель не допущения повышения температуры Земли более чем на 2 градуса до 2050 года и утвержден график дополнительных встреч, в рамках которых ориентир можно будет пересматривать согласно новейшим научным данным.

Встреча в Дурбане 2011 года ознаменовалась принятием «Дурбанской платформы», оформившей закрепление «полу-мер». Именно в Дурбане было инициировано решение о продлении Киотского протокола и установлению второго раунда обязательств по нему в период предположительно до 2020 года (точные даты до сих пор зависят от ратификации обязательств во втором периоде некоторыми странами).

Кульминацией проблем и недостатков существующего формата обсуждений стала конференция в Дохе 2012 года. На ней было официально закреплено продление Киотского протокола, однако процесс принятия этого решение заставил многих задуматься о принципиальной возможности достигать консенсусных решений на совещаниях подобного масштаба.

Глава Фонда дикой природы России считает, что в Дохе Киотские механизмы были как бы «вытеснен на обочину» и останутся в таком положении 8 лет, оставшиеся до принятия нового соглашения, не мешая главным решениям по направлению к снижению выбросов[[41]](#footnote-41).

Каким образом Киотский протокол прошел путь от самого прогрессивного международного экологического соглашения до механизма, сдерживающего принятие реальных решений в вопросах климатического регулирования? Подобный переход зависит от слишком многих факторов, которые не могут быть рассмотрены в рамках данной работы. Мы лишь оставим это изменение как данность, на фоне которой государства меняют свой подход к реализации международных регуляций.

Копенгагенское соглашение заметно тяготеет к включению в механизмы принятия обязательств существенного большего количества стран, однако оно не отказывается от механизма разделения стран на группы. Теоретически отстраняется от этого разделения механизм соглашения по итогам конференции в Дохе, однако механизмов практического воплощения «равного» участия не нашлось. Поэтому ситуацию 2012 года А.О. Кокорин описывает словами «Киото продлено – Киото завершилось»[[42]](#footnote-42).

## 2.3 Сравнительный анализ причин выхода ключевых стран из сферы действия Киотского протокола

Для начала нужно отметить, что сравнительного анализа причин выхода из Киотского протокола вышеупомянутых стран ранее не проводилось. Поэтому, необходимо обосновать основания сравнимости.

Во-первых, все эти страны не были в числе инициаторов Киотского протокола во время его создания и не входят в круг стран, которым приписывается ответственность за него. Однако все эти страны в разный период времени были для действия протокола решающими.

Канада – первая из неевропейских индустриально-развитых стран, подписавшая протокол. Япония – символ самого соглашения, поскольку оно носит название древней столицы страны – города Киото. Россия же играла ключевую роль для соглашения в 2005 году, когда без ее участия протокол мог просто прекратить свое существование, так как согласно его механизму обязательства должны были взять на себя страны, суммарно выбрасывающие не менее 55% от общемировых выбросов парниковых газов. Все эти стран активно участвовали во встречах стран-участниц Киотского протокола, вносили предложения и участвовали в обсуждениях. Ни для одной из стран решение о выходе (или отказе от обязательств) не было безболезненным.

Сравнение проводится по двум переменным:

1. Аргументация представителей стран, использованная для объяснения решения
2. Реакция наиболее политически-влиятельных стран на подобное решение данной страны

### Канада

Случай Канады крайне интересен с позиций проводимого исследования. Именно эта страна принимала у себя первую встречу стран-сторонников Киотского протокола в Монреале в 2005 году. Канада согласилась на одни из самых высоких уровней сокращения выбросов.

12 декабря 2011 года Канада объявила о своем выходе из Киотского протокола и с 16 декабря официально не является его участницей. Решение было принято на следующий день после очередной конференции стран-участниц Киотского соглашения в Дурбане. Таким образом, Канада стала первой из 160 стран-участниц, объявившая официально о своем выходе из договора.

Объявил о данном решении министр окружающей среды Канады Питер Кент (Peter Kent), особенно подчеркнув, что Канада имеет законное право выхода из соглашения[[43]](#footnote-43).

Министр использовал в своем обосновании и чисто политические причины, утверждая, что протокол – «одно из самых больших промахов либерального правительства»[[44]](#footnote-44), в то время как консервативное правительство нацелено на «реалистичный» план по сокращению выбросов. В замену Киото министр заявил о разработке более справедливой национальной стратегии. Продолжение попыток соответствовать нормам Киотского соглашения стоило бы Канаде «1600 долларов на каждую семью»[[45]](#footnote-45) - передает весомое социальное обоснование министра канал BBC.

Далее министр обратил внимание на тот самый аргумент, который использую против Киотского протокола все его критики с 2001 года: никакие снижения выбросов все равно не имели бы значения для экологии, так как две страны с самым высоким уровнем выбросов никогда в протоколе не участвовали.

Вслед за этим последовало заявление о том, что от идеи необходимости международных экологических соотношений страна ни в коем случае не отказывается и выразил надежду на то, что новое глобальное соотношение, которое на тот момент ожидалось на смену Киотскому в 2012 году, позволит более эффективно бороться с изменением климата и поспособствует созданию новых рабочих мест, и будет способствовать экономическому росту, а не сдерживать его.

Все подобранная аргументация звучит, на первый взгляд, убедительно, однако вне публичного поля остаются причины, по которым страна решилась на подобный смелый политический шаг именно в это время. Ведь уже с 2005 года было очевидно, что страна не справляется с взятыми на себя обязательствами, а что главные индустриальные экономики мира в соглашении участвовать не будут было понятно еще раньше.

Политические оппоненты консервативного правительства в самой стране утверждают, что участие в последних переговорах Канады объясняется тем, что страна хотела «саботировать» механизмы протокола, а так же убедить другие страны также выйти из него[[46]](#footnote-46).

Нельзя, однако, не отметить тот факт, что в самой стране решение не было единогласным, и голос оппозиционных сил на местном уровне звучал довольно громко. Так, наиболее радикально мнение противников решение высказывала лидер партии Зеленых Канады Элизабет Мэй (Elizabeth May), назвавшая решение правительства страны незаконным. По ее мнению, выход из Киотского протокола не только ставит под угрозу международную репутацию страны, но и противоречит положениям внутригосударственного права и законам[[47]](#footnote-47).

Консервативное правительство Канады даже было привлечено к судебному разбирательству в Федеральному суде страны по вопросам конституционности данного решения. Заявление подал профессор права университета Монреал Дэниел Тарп. Он ссылается на принятый палатой общин действующий закон о реализации Киотского протокола, принятый в 2007 году[[48]](#footnote-48).

Легальное и вполне ожидаемое решение поставило страну под обстрел международной критики как от экологических организаций, так и со стороны различных стран международного сообщества.

Было ли это решение принято, исходя их потери авторитета ЕС в ходе последних переговоров? Или потому, что руководство страны действительно думало, что меньше чем через год вместо Киотского будет принято другое соглашение, и не хотело оставаться обязанным расплачиваться по Киотским долгам?

Поскольку решение Канады – первый прецедент подобного рода, оно активно обсуждалось представителями разных политических, экономических и экологических взглядов, однако полного анализа принятия данного решения предпринято не было.

Содержательные выводы можно сделать, обратив внимание на реакцию политически-значимых для климатической политики акторов на подобное решение.

Во-первых, среди всей волны критики обращает на себя внимание *позиция Китая*, который на уровне главного государственного СМИ Синхуа назвал подобное решение «безответственным» и выразил надежду на то, что «США и Канада поступят разумно и присоединятся ко всему мировому сообществу в поддержке Киотского протокола»[[49]](#footnote-49). Данное заявление особенно интересно рассмотреть с позиции ответственности, ведь Китай никогда не заявлял даже намерений присоединиться к протоколу. Именно отсутствие среди сторон протокола Китая – основная причина неприсоединения к нему многих стран Юго-Восточной Азии. Но, несмотря на это, Китай считает возможным назвать безответственным решение страны выйти из соглашения, в которое сам Китай не входит.

Большинство информационных сообщений самой Канады, освещающих данную тему, начинаются со слов о действующем правительстве и о том, что именно оно сыграло ключевую роль в данном решении[[50]](#footnote-50). Дальше логика национальных СМИ одна: Канада подписала протокол в 1990 году, но с тех пор ни либеральное, ни консервативное правительство не оказалось в состоянии добиться декларированного в протоколе сокращения выбросов, а сейчас у страны просто нет денег (почти 14 млрд. $), необходимых для погашения накопившихся у нее штрафов за превышение квот с 1997 года.

Конечно, нельзя не упомянуть и позицию Евросоюза, чья критика была самой жесткой и масштабной. Парламентарии от партии Зеленых Германии даже вносили предложения о применении экономических санкции, в частности бойкотировании поставок нефти из Канады[[51]](#footnote-51). Глава комитета окружающей среды в Парламенте Германии Ева Буллинг-Шрёдер (Eva Bulling-Schroter) назвала решение «уклоняться» от своей экологической ответственности со стороны Канады нечестным и «трусливым»[[52]](#footnote-52). В итоге немецкие СМИ заключают, что полные выход страны из соглашения является *главной неудачей* в общемировых усилиях по борьбе с глобальным потеплением.

Представитель французского министерства иностранных назвал решение «плохой новостью для борьбы с глобальным изменением климата»[[53]](#footnote-53).

Явно заметна тенденция Евросоюза к сгущению красок и некоторой драматизации, и по тону высказываний можно заметить несколько бравурное желание возложить всю ответственности за неуспехи международного климатического регулирования на «безответственную» политику отдельных стран.

Еще более жестко, чем позиция Евросоюза, звучала критика со стороны малых островных государств Тихоокеанского бассейна. Ответственный представитель государства Тувалу на переговорах по климату Йен Фрай (Ian Fry) сказал, что для таких уязвимых государств как Тувалу решение Канады представляется актом «саботажа» в отношении их будущего[[54]](#footnote-54).

Теперь же обратимся к позициям других двух стран нашего исследования относительно выхода Канады из протокола.

Министр окружающей среды Японии, Гоши Хосоно (Goshi Hosono) предпринимал попытки убедить Канаду остаться участником протокола, а когда решение было принято, высказал сожаление по этому поводу[[55]](#footnote-55).

Россия же была одной из немногих стран, поддержавших решение Канады. О своей поддержке заявило министерство иностранных дел России. Официальное заявление представителя министерства Александра Лукашевича звучит так: это «еще один пример, подтверждающий, что разработанный в 1997 году Киотский протокол утратил свою эффективность в контексте социально-экономических реалий XXI века»[[56]](#footnote-56).

Здесь вырисовывается интересное наблюдение: и Япония и Россия считают Киотский протокол устаревшей мерой, обе не собираются брать на себя обязательства во втором периоде, однако по отношению к выходу Канады позиции стран принципиально различаются. Это можно объяснить частично тем, что Россия частично использует выход Канады как аргумент в защиту своей собственной позиции, частично тем, что в риторике России 2011 года практически отсутствует аргумент международной ответственности, а преобладают экономические и политические обоснования.

### Япония

Экологическая политика Японии в целом очень похожа на экологическую политику западных стран. Развитие самостоятельной экологической политики государства было связано со всплеском активности общественных движений, акцентировавших внимание на распространении новых видов заболеваний, вызванных загрязнением окружающей среды[[57]](#footnote-57). Общественное давление способствовало возникновению природоохранного законодательства в стране, и в 1971 году было учреждено Управление по охране окружающей среды. В целом, население страны, в силу особенностей географического положения и культурного развития отличается весьма высоким уровнем экологической сознательности. Таким образом, любые политические решения, которые могут быть восприняты безответственные по отношению к окружающей среде, в страны обладают большими рисками негативных последствий, чем во многих других странах, в особенности в России.

В истории Киотского соглашения страна играла принципиальную роль с самого начала обсуждений. Ее участие в действии протокола довольно часто рассматривалось в политическом аспекте с помощью подхода теории игр. Как только стало известно, что США не будут принимать участия в протоколе, поскольку из всех игроков в случае участия США получили бы наименьшую выгоду, следующем по значению для будущего соглашения была Япония. Известно высказывание Маргот Вальстром (Margot Wallström) 2001 года о том, что Европейский союз полностью осознает тот факт, что ему придется искать пути удержать Японию в рамках соглашения для того, чтобы сохранить жизнеспособность Киотского протокола[[58]](#footnote-58). Что также интересно, США были крайне заинтересованы в том, чтобы Япония не отказывалась от участия в действии протокола, что доказывают проводившиеся встречи на высшем уровне. Сразу после объявления США своего неучастия в протоколе президент США и премьер-министр Японии провели двустороннюю встречу, на которой договорились о совместных действиях относительно вопросов изменения климата. После того, как Япония повторны начала заявлять о своем возможном отказе от ратификации протокола в 2002 году, встречи были проведены вновь, вслед за чем последовала ратификация страной протокола в том же году[[59]](#footnote-59). Более того, свою привилегированную роль в соглашении стране удалось выгодно использовать. Япония (наряду с Россией) потребовала для себя определенных послаблений, которые были успешно удовлетворены, и в результате этого страна благодаря различным смягчающим механизмам сократила свои обязательства с 6% до фактически 1%[[60]](#footnote-60).

Теперь же обратимся к вопросу, почему, пользуясь такими преференциями, понимая свое значение для соглашения культурную основу менталитета страны, Япония все же отказалась взять на себя какие-либо обязательства во втором периоде протокола и открыто высказывала инициативы его прекращения?

Для начала отметим, что данное решение встречено в Японии с большим согласием и пониманием, но все же нельзя говорить о полном отсутствии противоположных мнений. В редакторской колонке авторитетной национальной газеты The Japan Times отражено мнение о том, что Япония должна пересмотреть свое решение не поддерживать расширение Киотского протокола, иначе стране «будет тяжело играть конструктивную роль в мировых усилиях по борьбе с глобальным потеплением»[[61]](#footnote-61).

Как же выражает Япония свою позицию на высшем официальном уровне? В переводе официальной интерпретации на сайте министерства иностранных дел страны написано, что «позиция Японии основана не на национальных интересах, и не на экономической выгоде»[[62]](#footnote-62). В заявлении сказано, что современное регулирование посредствам Киотского протоколе не является ни справедливым, ни эффективным, и руководство страны считает *опасным* продление срока действия обязательств по Киотскому протоколу в связи с тем, что это приведет к консервации статуса кво, в котором под международные регуляции попадает лишь 27% производимых выбросов, а страны, не охваченные обязательствами, свободны повышать уровень выбросов в своей стране.

В заключении же сказано, что страна не может поддержать кратковременную «сделку», не обращая внимание на серьезность проблемы в долгосрочной перспективе[[63]](#footnote-63).

Еще раз обратим внимание на то, что это позиция страны в 2010 году, официально выказанная за 2 года до решения о продлении действия Киотского протокола во втором периоде до 2020 года.

Уже в 2011 году, в официальном документе, выражающем позицию страны по итогам конференции, прошедшей в Канкуне, в первых трех параграфах описывается роль Японии как инициатора создания новой рабочей группы по созданию мер нового соглашения. В первом пункте заявляется, что целью всех договоренностей является такое соглашение, в котором бы участвовали *все основные экономики мира[[64]](#footnote-64)*.

Также акцентируется внимание на предложении министра окружающей среды Гоши Хосоно под названием “Видение Японией необходимых действий по направлению к низко углеродному развитию и миру, устойчивому в изменениям климата”[[65]](#footnote-65), в котором особенно обращает на себя внимание список уже предпринятых страной действий по продвижению климатических регуляций в странах Восточной Азии[[66]](#footnote-66), об основании партнерства в Восточной Азии по вопросам низко-углеродного развития экономики. Также широко освещен вопрос об оказании Японией финансовой помощи на поддержание мер адаптации к климатическим изменениям в Африке, участии в организации Тихоокеанского форума по адаптации к изменениям климата (APAN) и так далее.

Все вышеупомянутое говорит о большом количестве инициатив страны в вопросах климатической политики. Особенно заметно ее стремление влиять и определять направления этой политики в регионе Восточной Азии, и за его пределами в Тихоокеанском регионе.

Также интересно, что на сайте министерства иностранных дел в разделе климатической политики на первом месте находятся документы не о международных конференциях по изменению климата, а о национально инициированной программе партнерства по вопросам климата в Восточной Азии.

Мы видим, что аргументация Японии против обязательств второго раунда протокола сильно отличается от аргументации Канады. Если в первой преобладают экономические обоснования, в Японии тон обоснования задают вопросы ответственности перед будущими поколениями.

Уже в январе 2013 года страна подписывает свое первое двустороннее соглашение по помощи и сотрудничеству в сокращении выбросов с Монголией[[67]](#footnote-67). Далее страна планирует развивать соглашения подобного формата, установив двусторонние партнерства со Вьетнамом, Индонезией и Бангладеш.

### Россия

Отношение к Киотским нормам в России всегда было прохладное. Тем не менее за два года до обсуждения обязательств по второму периоду Россия заявляла о своей готовности сократить выбросы на 20-25% от уровня 1990 года если другие страны возьмут на себя аналогичные обязательства[[68]](#footnote-68). По итогам встречи в Дурбане многие экономически-развитые страны на себя обязательства все же взяли, однако Россия кардинально поменяла позицию, последовав за Канадой и Японией, и частично ссылаясь на них в своем решении не брать обязательств по сокращению. Является ли ссылка на эти страны убедительной и оправданной?

Ответ «нет» обосновывается тем, что в России по сравнению с ними другая экономическая ситуация, и, соответственно, другие задачи по выбросам. Россия до сих пор находится в выгодном положении для участия во втором периоде протокола, поскольку ее уровень выбросов находится сильно ниже установленной протоколом квоты, а выбросы Канады и Японии ее превышают. То есть участие во втором раунде не грозит России экономическими издержками, связанными с необходимостью замедления роста экономики. Можно посмотреть на выбросы в России и их связь с экономикой и с другой стороны, сказав, что если пересчитать производимые выбросы в расчете на 1 долл. ВВП, получится, что уровень выбросов в стране в 2 раза выше, чем в Канаде, и с 4 раза выше, чем в Японии. Это говорит о низкой энерго-эффективности экономики экономики и о том, что ее рост до сих пор происходи преимущественно не обращая внимания на возможный эффект, оказываемый на климат Земли.

Когда принималось решение о участии или не участии России во втором периоде соглашения, президент страны Д.А. Медведев поручил А.В. Дворковичу проработку вопроса целесообразности дальнейшего участия России в Киотском протоколе. Многие издания цитируют высказывания президента, поэтому приведем его полностью: ««Надо признаться, что каких-то особых выгод от Киотского протокола мы не получили … В коммерческом плане воспользоваться не смогли как следует, и это справедливо абсолютно. Но это не значит, что за собой нужно вопреки здравому смыслу все это волочить. Окончательно все это проработайте и потом приходите ко мне, давайте поговорим»[[69]](#footnote-69).

При комментировании принятого решения на первом месте подчеркивается, что Россия не против Киотского протокола как такового, однако не видит для себя выгод от участия в нем в нынешнем его виде.

То есть, аргументация России отличается принципиально другим основанием. Если Канада и Япония обосновывают свои решения тем, что видят прямой вред от продолжения участия в протоколе, Россия же «не видит пользы» от участия в нем. Можно предположить, что те обстоятельства и льготные условия, на которых Россия вошла в Киотский протокол в 2005 году, поскольку она была ключевым игроком для сохранения соглашения, повлияло на ее дальнейшее к нему несколько снисходительное отношение и на веру в то, что экологическое соглашение должно каким-либо образом приносить экономическую выгоду, иначе в нем нет никакого смысла.

В Росси так же, как в Канаде, решение было встречено протестами. Однако исходили они ни от населения или парламентской оппозиции, а в основном от союзов предпринимателей, непосредственно участвующих в действующий механизм ах Киотского протокола, а также со стороны экологических организаций.

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) и присоединившаяся к нему в данном вопросе организация «Деловая Россия» заявили, что аргумент правительства о том, что участие во втором периоде протокола не может принести никаких экономических выгод, не соответствует действительности. В протоколе заседания организации указано, что отказ от участия в Киото-2 приведет к потере 6 тонн СО2-эквивалента углеродной квоты РФ (стоимостью порядка 30 млрд. Евро) и главное, отсутствию дальнейшей возможности участия в углеродных рынках[[70]](#footnote-70). По оценкам неправительственных организаций, неприсоединение России в Киото-2 означает для страны отказ от возможности получения около 10 млрд. долларов «зеленых» инвестиций на проекты экологически ответственного развития до 2020 года[[71]](#footnote-71).

На данный момент нельзя сказать точно, однако решение России может поспособствовать тому, что Белоруссия, Украина и Казахстан также войдут во второй период действия протокола без количественных обязательств[[72]](#footnote-72), поскольку согласно новым правилам, утвержденным в Дохе, страны должны устанавливать обязательства на 2013-2020 годы на уровне, не превышающем их уровня их выбросов в 2008-2011 годах. Кроме того, странам не разрешено переносить не использованные ими квоты из первого во второй период. Вокруг вопроса переноса Украиной, активно участвовавшей в углеродном рынке на протяжении всего первого периода, неиспользованных ею квот во второй разгорелась настоящая политическая борьба, в результате которой стране все же удалось перенести часть своих неиспользованных квот во второй период. Тем не менее, страны – потенциальные покупатели этих квот заявили, что в новом периоде покупать их не будут, так как намерены создавать условия для торговли реальными сокращениями выбросов, а не зафиксированных лишь на бумаге.

### Выводы

Итак, руководство стран и ответственные лица, принимающие решения, в своих выступлениях так или иначе обосновывали принятые решения, однако ни одна из причин не назвалась главенствующей напрямую.

Рейтинг причин можно составить аналитически, прибегнув к анализу уровней аргументации в выступлениях лиц, с которыми ассоциируется ответственности за принятие решения.

Для Канады это – министр окружающей среды Питер Кент (Peter Kent)

Для Японии – министр окружающий среды Гоши Хосоно (Goshi Hosono)

Для России – Аркадий Дворкович[[73]](#footnote-73) и представитель МИД Александр Лукашевич.

Все называвшиеся причины сгруппированы по трем основаниям: экономическое, политическое и общественное благо.

**Экономическое основание** не нуждается в пояснении, сюда относятся все аргументы относительно экономической нецелесообразности дальнейшей поддержки протокола.

**Политические основание** включает в себя все аргументы, которые тем или иным способом указывают на политизированность решения, то есть на тот факт, что страна отказывается участвовать в данном варианте соглашения если/пока/при условии что другие страны будут вести себя определенным образом.

**Общественное благо** – основание, не соотносящееся с традиционными экономическим и политическим уровнем аргументации. Это – все заявления о том, что Киотский протокол в своем нынешнем виде не справедлив, препятствует достижению реальных результатов, сдерживает инициативу и любая его поддержка – предательство по отношению к общемировым интересам уменьшения антропогенного воздействия на атмосферу.

Таблица 2. Сравнительный анализ причин непринятия обязательств по второму периоду Киотского протокола

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Канада | Япония | Россия |
| Рейтинг причин | Экономические  Политические  Общее благо | Общее благо  Политические  Экономические | Политические  Экономические  Общее благо |
| Основная критика со стороны | ЕС  Китай  Япония  Малые островные государства и страны Африки | EC | EC |
| Поддержка решения со стороны | России  США | Стран ЮВА | Украина, Белоруссия,  Казахстан |
| Альтернативные предложения | Национальная программа по сокращению выбросов;  Проект соглашения с США | Национальная программа по экологическому развитию;  «Заключение глобального соглашения по климату»[[74]](#footnote-74) | Инициативные предложения, обосновывающие лидерство Японии в процессах незкоуглеродного развития в Восточной и Юго-Восточной Азии;  Двустороннее соглашение с Монголией, проекты других двусторонних соглашений |

# Глава 3. Перспективы дальнейших возможных соглашений

Практически все согласны с тем, что рано или поздно на смену Киотскому протоколу должен прийти более эффективный механизм международного регулирования. Однако отсутствие ответа на принципиальный вопрос «каким он должен быть?» заставил пойти на непопулярную меру продления Киотского протокола в его существующем виде. В наших же силах структурировать поток полярных по отношению друг у другу мнений и сгруппировать основные положения критики Киотского протокола с тем, чтобы не допустить подобных же ошибок в дальнейшем соглашении.

Наиболее авторитетная критика самих положений Киотского протокола представлена в рассмотренных в данной работе публикациях Джозефа Алди (Aldy), Скота Баррета (Barrett) и Роберта Стевинса (Stavins) в начале 2000-х годов. Их базовое предположение говорит о том, что *пока глобальные предельные выгоды от соглашения будут превосходить выгоды каждой участвующей страны, страны будут стремиться либо избежать участия в подобном соглашении, а если они все же согласятся в нем участвовать – избежать полномасштабного исполнения обязательств*[[75]](#footnote-75). С тех пор основные основания критики, основанные в большей степени на неолиберальном подходе и экономической теории, мало изменились. Собирательное исследование альтернативных предложений было проведено Боданским (Bodansky) в 2004 году. Из последних опубликованных работ, посвященных альтернативным проектам, чаще всего обращаются к работе вышеупомянутых Алди и Ставинса 2010 года. Сгруппируем все основания критики по нескольким направлениям:

* Неэффективность экономических механизмов стимуляции сокращения выбросов;
* Недостаточность механизмов контроля над исполнением предписаний;
* Опасность односторонней борьбы лишь с парниковыми газами.

## 3.1 Существующие альтернативные проекты

В данный момент в отношении теоретического обоснования основ международного климатического регулирования находятся два противоборствующих подхода, и автору данной работы не представляется возможным принятие каких-либо альтернативных по-настоящему всеобщих проектов до тех пор, пока между ними не будет достигнут компромисс, либо один подход окончательно политически не возобладает над другим.

В научной литературе не закреплено устоявшегося названия данных подходов, однако условно их можно разделить по принципу их авторства на подход США и подход Евросоюза[[76]](#footnote-76). Ключевая точка расхождения между ними – вопрос *глобальной ответственности*.

Таблица 3. Сравнение подходов

|  |  |
| --- | --- |
| США | ЕС |
| Все должны быть *равно ответственны*  Сокращения выбросов следует добиваться везде и всеми доступными средствами, если они доказывают свою эффективность | Развитые страны несут *груз исторической ответственности* и должны возглавлять борьбу за снижение выбросов. Поэтому развитые страны должны:   1. Добиваться сокращения выбросов в первую очередь «дома» 2. Финансово и институционально помогать развивающимся странам сокращать выбросы на их территории 3. Финансировать проекты адаптации к уже происходящим изменениям климата в развивающихся странах |
| «Эффективное участие» - договор между равными по положению странами | «Всеобщее участие» - договор между как можно большим количеством стран |
| Четкое лидерство конкретных стран в конкретных соглашениях | Демонстративное отсутствие формального лидерства |
| Договор о механизмах движения к возможно разным целям | Договор о четких количественных целях |
| Сторонники подхода | |
| США, Канада, Япония, Австралия | ЕС, развивающиеся страны |

Подход США можно считать глобальным теоретическим альтернативным проектом. Однако уже сейчас можно выделить основные соглашения и договоренности в вопросах сокращения выбросов, принятые именно в этой логике.

В работе на ставилось задачи описать все проводившиеся формальные и неформальные встречи по вопросам согласования альтернативных механизмов действий. Эта тема – не самая широко обсуждаемая и освещаемая как в СМИ, так и научной литературе. Однако следует остановиться на нескольких значимых встречах чтобы показать разницу в подходах и серьезность намерений заинтересованных сторон в разработке альтернативного Киотскому проекта.

К примеру, в 2005 году в Австралии проводилась встреча глав правительств и бизнес сообществ Австралии и Новой Зеландии с экспертами одного из исследовательских центров США (Pew Research Center), которая должна была стать серией подобных встреч, проводимых с целью написания нового проекта по борьбе с глобальным потеплением.

В ходе встречи министр окружающей среды Австралии Джон Говард высказывал надежду на то, что его правительство сыграет ключевую роль в посредничестве по принятию нового соглашения, которое бы включало одновременно и США и Китай[[77]](#footnote-77). Австралия, по его мнению, будучи близким политическим союзником США и одновременно страной, находящейся в тесных экономических взаимоотношениях с Китаем, будет незаменима для налаживания продуктивного диалога между двумя странами.

В чем же заключалась альтернативность данного проекта от действующего?

Во-первых, главное положение данной дискуссии – необходимость уйти от ориентации на обязательные меры сокращения выбросов парниковых газов, отвечают за которые правительства стран. Вместо этого предлагаются добровольные сокращения выбросов, предлагают которые и отвечают за исполнение которых непосредственно крупнейшие индустрии. Правительство страны в данном случае выступает активным политическим участником процесса, становясь посредником между индустриями своей страны и сторонами международного договора. В теории это повышает его уровень заинтересованности и политической инициативы страны (так как она – активная сторона выработки регуляций, а не просто их интерпретатор), а также уровень ответственности (так как страна отвечает за свои действия перед другими сторонами договора, а не перед абстрактным «мировым сообществом»).

Во-вторых, альтернативный проект утверждает необходимость большей гибкости, чем способны предоставить странам Киотские механизмы. Гибкости в том смысле, что участвующие страны сами предлагают механизмы сокращения и наиболее доступные им в данный момент технологии «зеленого» развития.

## 3.3 Наиболее эффективные нормы и механизмы дальнейших регуляций

Известный исследователь экологической политики и эффективности международных экологических соглашений Арилд Ундердаль (Arild Underdal) в конце 1980-х годов сформулировал свой закон эффективности экологических соглашений. Его можно назвать «законом наименее амбициозной программы» (law of the least ambitious program, LLAP). Согласно ему, результативность любого экологического соглашения ограничена уровнем обязательств, которые готова на себя взять наименее заинтересованная в соглашении стороны. Общий уровень кооперации может лишь незначительно отклоняться от уровня готовности к кооперации наименее заинтересованного участника[[78]](#footnote-78).

**Арилд Ундердаль** уже более 20 лет занимается вопросами эффективности международных экологических соглашений, однако он не занимался прикладными исследованиями именно Киотского протокола.

Продолжил и развил подход Арилда Ундердаля в отношении климатических регуляций уже **Дэвид Виктор** (David Victor). Он утверждает, что все традиционные предположения относительно климатических регуляций, согласно закону Ундердаля, *приводят к прямо противоположным результатам*. То есть, для повышения эффективности соглашений по регуляции климата нам нужно *уменьшать, а не увеличивать число их участников*.[[79]](#footnote-79) В 2011 году вышла его книга, в которой он объясняет все неудачи в международном климатическом регулировании тем, что фокус международных переговоров и многочисленных конференций ушел далеко от первостепенного вопроса о том, *что страны готовы и в состоянии сделать в своих пределах.*[[80]](#footnote-80)На протяжении всей работы автор объясняет, каким образом можно достичь наиболее эффективных международных регуляций климатической политики, вернувшись к позициям «национального интереса» государств, не обращая внимания на не приводящую к конкретным результатам глобальную риторику. ООН же – очевидно неподходящее место, в нем не могут быть достигнуты значимые договоренности по вопросам выбросов по двум причинам.

**Во-первых,** потому, что большинство стран не обладает информацией о том, сколько парниковых газов вырабатывает их промышленность (заметим, что процесс осведомленности все же повышается, начиная с 2013 года Китай начнет отчитываться о количестве выбросов. Однако подобное значимое решение было достигнуто в рамках двухстороннего соглашения между США и Китаем, а не на глобальной международной конференции).

**Во-вторых**, страны, на самом деле, не могут обещать достижения существенных изменений, так как точное количество выбросов зависит от уровня активности экономики, ответственности предпринимателей, уровня развития новых технологий и скорости их внедрения, а также от других факторов, которые находятся *за границами возможностей прямого государственного контроля*.

Фактически, в рамках существующего Киотского механизма страны подписываются под теми решениями, обеспечение которые они не могут с полной ответственностью обеспечить.

Основная проблема соглашений по климату сводится к тому, что они требуют такого уровня кооперации, который не требуется для международных регулирований любого другого типа[[81]](#footnote-81). Однако очевидно, что мы находимся в периоде смены подходов к политическим решениям по вопросам изменения климата. В чем эти изменения заключаются? Различные эксперты называют несколько различные направления изменений, однако по ключевым параметрам они сходятся. Приведем несколько мнений наиболее авторитетных экспертов.

В своем докладе по перспективам Киотско-Марракешской системы эксперты Лондонского института международных дел приводят такой список изменений подхода: он станет

1. Менее глобальным
2. Более конкретным
3. Более системными[[82]](#footnote-82)

Первый пункт означает, что климатические изменения должны начать восприниматься как проблемы местной экономики в связи с тем, что именно отдельным странам предстоит предпринимать меры по борьбе с засухами, наводнениями и другими последствиями. В этой «меньшей глобальности» как раз и выражено смещение акцента в экологии от мер предотвращения к мерам адаптации.

Большая конкретности подразумевает, что спускаясь на более низкий, локальный уровень, регуляции мер, необходимых для ответа на проблемы изменения климата должны становиться все более конкретными. То есть, предвидится процесс выработки все более конкретных стратегий для конкретных фирм, организаций, отраслей, правительств и т.д.

Пункт о большей системности говорит о том, что проблемы климата перестанут быть как бы «вырванными из контекстами» и начнут регулироваться вместе и наравне с другими вопросами, в совместном рассмотрении которых возможно достичь наиболее выгодных решений.

Данный прогноз был дан в 2003 году, и основные его положения нет основания отвергать по состоянию на 2013 год. Теперь же обратимся к рекомендациям этих же экспертов в вопросах международного сотрудничества по вопросам изменения климата:

1. Расширение круга стран, принимающих на себя четкие обязательства
2. Подкрепление этих обязательств дополнительными мерами
3. Проведение переговоров для решения других проблем, каким-либо образом связанных с последствиями изменения климата[[83]](#footnote-83).

Первые пункты этих двух списков указывают на то, что стимулировать индивидуальные действия стран по сокращению выбросов и развитию энерго-эффективных технологий можно не путем максимального расширения участия в международных механизмах, а, наоборот, путем поддержания развития местных инициатив. Именно местные проекты, обеспеченные четкими мерами и целями, побуждают государства к более ответственным действиям, так как уменьшают возможность перенесения ответственности за свое бездействие на других участников регуляций.

Теперь обратимся к самим нормам, которые национальные государства соглашаются или не соглашаются принять. Согласно предположению Лорен Касс, проведшей масштабной исследование по вопросу измерения «национальной значимости» (domestic salience), два фактора принятия государствами международных экологических регуляций можно назвать ключевыми, это:

1. Степень, в которой нормы соответствуют внутристрановым регуляциям;
2. Степень, в которой поддержка этой нормы или несогласие с негативно влияет на материальные интересы страны

В соответствии с данными факторами автор располагает все нормы в восьми-частной шкале от полностью нерелевантных до тех, которые принимаются как должное всеми национальными государствами[[84]](#footnote-84).

Еще один подход к эффективности международных экологических договоренностей выражен в трудах Джорджа Даунаса. Выделим основные выводы, сделанные им относительно *факторов эффективности* международных соглашений в сфере экологического регулирования.

Во-первых, это **вопрос лидерства.** Будь то признанный лидер мнений внутри государства, либо явно берущее на себя лидирующие позиции государства в международных договорах. Еще до Даунса известный исследователь экологической политики Ральф Якобсон указывает на то, что лидерство должно быть названо решающим фактором в продвижении инициатив экологических соглашений и в обеспечении их поддержки другими государствами[[85]](#footnote-85). Нужно дополнительное уточнение относительно того, почему именно в вопросах экологической политики лидерство становится определяющим фактором. Ведь оно так же играет существенную роль в обсуждении и принятии соглашений по другим политическим вопросам. Объяснить данное положение можно исходя из рассмотренной в первой главе теории общественных благ. Во-первых, согласно ее предположению, ни одна страна не будет в одностороннем порядке вкладывать ресурсы в обеспечение глобальных общественных благ, однако все осознают потенциальные преимущества от принятия подобных действий и опасность бездействия, соответственно. Во-вторых, вопросы политического регулирования взаимоотношений человечества с окружающей средой имеют совершенно другую временную перспективу, нежели любые вопросы, связанные непосредственно с людьми. Без политического лидерства вопросы изменения климата никогда не вошли бы в список вопросов приоритетной значимости.

Как показано в рамках данной работы, ровно так же, как инициативные решения по экологическому регулированию, рассмотренные решения выхода из механизма международных экологических регуляций были именно политическими решениями, которые не были бы приняты, если бы за них отвечали в определенный момент времени другие люди.

Итак, исходя из всех рассмотренных в работе подходов и предположений, а также по итогам анализа причин неудовлетворенности трех государств существующим соглашением, выделим наиболее эффективные регулятивные нормы возможного нового соглашения.

1. Нужно избегать вхождения в соглашения «не амбициозных» участников, которые ограничивают эффективность всего соглашения до того уровня обязательств, на который они готовы согласиться (закон Ундердаля);
2. Участие ограниченного числа стран, похожих по своим условиям (Пример: формирующиеся союзы США и Канады, США и Китая, Японии и государств ЮВА) в целом эффективнее, чем глобальные соглашения;
3. При учреждении глобальных соглашений необходимы равные условия участия и одинаковые для всех правила;
4. Глобальные нормы не должны содержать четких количественных требований к снижению выбросов, так как этот показатель случаен и его значения находятся вне зоны компетенции правительств национальных государств
5. Мягкие и гибкие нормы в долгосрочной перспективе эффективнее, чем жесткие и содержащие четкие количественные показатели (Джордж Даунс, 2000);
6. Подписание двухсторонних соглашений, в рамках которых страны контролируют друг друга, дает наивысший уровень подотчетности и наибольшие гарантии исполнения (так как нет глобального правительства и «высшего» источника контроля);
7. Механизмы, *поощряющие* страны к климатически ответственному развитию (льготы, заемы, преференции и т.д.) в целом эффективнее механизмов, запрещающих и принудительны.

# Заключение

Если мы принимаем во внимание тот факт, что общественные блага как таковые присутствуют в истории цивилизации с самого ее зарождения, просто не под современным названием, встает вопрос, что же отличает в обращении с ними современную эпоху? И следовательно, в чем принципиальное отличие климатической политики от любой другой, и как это отличие влияет на набор наиболее эффективных мер для ее регулирования.

Положение, защищаемое в данной работе, отстаивает позицию о том, что *фундаментальное отличие находится в вопросе ответственности*. Действительно, перед классиками Римской республики стоял вопрос о том, как распорядиться общественными благами, но не стояло вопроса о том, кто ответственен за их наличное состояние.

Вопрос экологической ответственности ставится наиболее остро, так как последствия экологической деградации одинаково сказываются на всех участниках международного взаимодействия, однако ответственны за подобное положение дел отнюдь не все акторы в равной степени.

Базовое предположение, заключенное в основание Киотского протокола, указывает на то, что за деградацию атмосферы Земли ответственны те же акторы, которые ответственны за весь «проект Модерна» в целом, то есть развитые страны глобального Запада. Именно это допущение не позволяет в изменившихся обстоятельствах и в рамках того же Киотского протокола политически легитимным образом наложить ограничения по выбросам на не несущие исторической ответственности страны, в частности, на Китай и Индию.

В то же время Европа в широком смысле, как политический лидер и вдохновитель Киотского соглашения, не может без существенных репутационных издержек от него отказаться. То есть отказ от регуляций Киотского протокола с его стороны будет воспринят как внутренними, так и внешними политическими силами гораздо более болезненно, чем выход из соглашения любых других стран.

При дальнейшем развитии событий в данной логике, с учетом все большей сложности принятия консенсусных решений и все более очевидной низкой эффективности тех мер, которые можно достичь с помощью соглашения с настолько широким и разнообразным участием, Киотский протокол вряд ли имеет какие-либо перспективы.

Решение проблемы нового соглашения видится автором работы в переориентации ключевого понятия ответственности с вопроса о том, кто отвечает за наличное неудовлетворительное состояние окружающей среды, на вопрос о том, кто примет на себя ответственность за принятия мер по улучшению наличного состояния. В данном контексте ответственность сильно пересекается с также рассмотренным в работе понятием лидерства.

С учетом предположения отсутствия на данный момент «мирового правительства» и при четком осознании необходимости менять существующий подход к решению экологических проблем политическими средствами, вопрос стоит в том, кто будет *источником инициативы* при внедрении новых мер. Киотский протокол четко показал, что именно тот политический актор, который представляется инициатором данной конкретной регулятивной меры, в конечном итоге и «должен» нести основной груз ответственности по ее реализации. Иными словами, именно для этого актора репутационные издержки выхода из программы или отказа от ее исполнения непреодолимо высоки.

У данного вывода есть и обратная сторона: на примере Киотского протокола страны осознают уровень ответственности за исполнение и поддержание любых экологических инициатив, лежащий на конкретном субъекте экологической инициативы. Именно поэтому, предположительно, уровень экологических инициатив конкретных стран неуклонно падает. Однако это предположение не подтверждается эмпирическими наблюдениями. Растет уровень исходящих из США предложений по альтернативным механизмам, в скором будущем ожидается объединение действий США и Канады в данном вопросе, Япония – лидер климатической повестки в зоне своего политического влияния, и т.д.

Почему же при явном риске репутационных издержек в случае неудачи, уровень инициатив стран в отношении климатической политики растет, а не снижается?

На этот вопрос позволяет ответить предложенная в начале работы гипотеза о том, что в условиях глобализации экологическая политика – именно та сфера, где инициатива национальных государств может приносить свои плоды в виде укрепления ее, страны, позиций как самостоятельного и независимого участника политического процесса.

То есть, в условиях девальвации таких основ государственного авторитета как военная мощь, постепенного перехода обществ в постиндустриальную эпоху с девальвацией «экономической мощи» государства именно в вопросах глобального экологического регулирования государства еще могут демонстрировать и утверждать свои позиции. Именно в этом смысле экологическая повестка понимается как основание новой иерархии государств.

# Список источников и литературы:

1. Источники

Haita C. The State of Compliance in the Kyoto Protocol / ICCG Reflection No. 12/2012. URL: <http://www.iccgov.org/FilePagineStatiche/Files/Publications/Reflections/12_Reflection_December_2012.pdf> (дата обращения: 01.06.2013).

Japan`s Evaluation of the Outcome of the Seventeenth Session of the Conference of the Parties of the United Nations Framework Convention on Climate Change (COP17) / Ministry of Foreign Affairs of Japan, Dec. 12.2011. URL: <http://www.mofa.go.jp/policy/environment/warm/cop/cop17/cop17_evalu.html> (дата обращения: 31.05.2013).

OECD Environmental Performance Reviews: Japan 2010, OECD Publishing. doi: 10.1787/9789264087873-en. 196 P.

Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future // UN Documents. URL: [www.un-documents.net/wced-ocf.htm](http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm) (дата обращения: 01.06.2013).

1. Литература
2. Штер Н., Шторх Х. Погода – Климат – Человек / Нико Штер, Ханс фон Шторх; пер. с нем. К.Г. Тимофеевой. – Спб.: Алатейя, 2011. – 172 с.
3. Саблин И. В. Теоретические аспекты экологической политики [Текст] / И. В. Саблин // Молодой ученый. — 2011. — №6. Т.2. — С. 58-64.
4. Данилов-Данильян В.И. Киотский протокол: критика критики // Электронный журнал энергосервисной компании «Экологические системы». - №1, январь 2003. URL: [www.esco-ecosys.narod.ru/2003\_1/art28.htm](http://www.esco-ecosys.narod.ru/2003_1/art28.htm) (дата обращения: 28.05.2013).
5. Aldy J., Stavins R. (ed.) Post-Kyoto International Climate Policy: Implementing Architectures for Agreement / Cambridge University Press, 2010. 1022 P.
6. Aldy J., Stavins R. Architecture for Agreement: Adressing Global Climate Change in the Post-Kyoto World / Cambridge University Press, 2007. 412 P.
7. Barret S. Environment and Statecraft: The Strategy of Environmental Treaty-Making / Oxford: Oxford University Press, 2003. 456 P.
8. Barret S. Why Cooperate? The Incentive to Supply Global Public Goods / Oxford: Oxford University Press, 2010. 272 P.
9. Carter, N. The Politics of the Environment: Ideas, Activism, Policy, 2nd ed. New York: Cambridge University Press, 2007. 410 P.
10. Cass L. The Failures of American and European Climate Policy: International Norms, Domestic Politics, and Unachievable Commitments / Albany, NY: State University of New York Press, 2006. 273 P.
11. Dauvergne P. (ed.) Handbook of Global Environmental Politics / University of British Columbia, Cananda, 2005. 560 P.
12. Esty D., Ivanova M. Toward a Global Environmental Mechanism // Worlds Apart: globalization and the environment / edited by James Gustave Speth. - Island Press, 2003. 363 P.
13. Beck U. Climate for Change, or How to Create a Green Modernity / Theory, Culture & Society, Vol. 27, 2011. pp. 254 – 266.
14. Broadbent J. Learning Networks and National Response to Global Climate Change: A Test of Cross-National Hypothesis using the Case of Japan // Paper presented at the annual meeting of the Americal Sociological Association Annual Meeting, San Francisco, 08.08.2009. URL: <http://citation.allacademic.com/meta/p309448_index.html> (дата обращения: 1.06.2013).
15. Boykoff M.T., Frame D. & Randalls S. Discoursive Stability Meets Climate Instability: A Critical Exploration of the Concept if ‘Climate Stabilization’ in Contemporary Climate Policy // Global Environmental Change, Vol. 14(2), 2010. pp. 125-136.
16. Commoner B. The Closing Circle: Nature, Man, and Technology [Электронный документ] / Bantam Edition, November 1972. URL: [www.ecologiaradical.com.mx/VB/Biblioteca/The%closing%circle%20Commoner.pdf](http://www.ecologiaradical.com.mx/VB/Biblioteca/The%25closing%25circle%20Commoner.pdf) (дата обращения: 28.05.2013).
17. Dyer H. Climate Anarchy: New Sociologies of International Politics? / Paper presented to BISA Conference, Manchester. Panel 5.13 ‘Climate Change Governance’, 2001.
18. Downs G. Constructing Effective Environmental Regimes / Annual Review of Political Science. Vol. 3 (2000). P. 25-42.
19. Faure M., Goodwin M., Weber F. Bucking the Kuznets Curve: Designing Effective Environmental Regulation in Developing Countries // Virginia Journal of International Law. Vol. 51:95. P. 96 – 156.
20. Gardiber S. The Global Warming Tragedy and the Dangerous Illusion of the Kyoto Protocol // Ethics & International Affairs (Willey-Blackwell), 2004. Vol. 18 Issue 1, pp. 23-39.
21. Gardiber S. The Global Warming Tragedy and the Dangerous Illusion of the Kyoto Protocol // Ethics & International Affairs (Willey-Blackwell), 2004. Vol. 18 Issue 1, pp. 23-39.
22. Hardin G. The Tragedy of the Commons // Science, New Series, Vol. 162, N 3859. (Dec. 13, 1968), P. 1243 – 1248. URL: <http://dieoff.org/page95.htm> (дата обращения: 01.05.2013).
23. Hartzog P. Global Commons: Is Definition Possible? [Электронный документ] / The University of Utah, April 2003. – P. 20 URL: <http://www.academia.edu/2757037/Global_Commons_Is_Definition_Possible> (дата обращения: 27.05.2013).
24. Kytheotis P. Progress in Global Climate Change Politics? Reasserting National State Territoriality in a ‘Post-Political’ World // Progress in Human Geography, 2012. Vol. 36. P. 457 – 474. doi: 10.1177/0309132511427961
25. Olmstead S., Stavins R. The Key Elements of Post-2012 International Climate Policy Architecture [Электронный документ]// The Harvard Project on International Climate Agreements, 2010. URL: [www.belfercenter.kgs.harvard.edu/files/Stavins\_OlmsteadMontrealFinal-2.pdf](http://www.belfercenter.kgs.harvard.edu/files/Stavins_OlmsteadMontrealFinal-2.pdf) (дата обращения: 30.05.2013).
26. Sprinz D. Research on the Effectiveness of International Environmental Regimes: A Review of the State of the Art / PIK – Potsdam Institute for Climate Impact Research & University of Potsdam. – 12 November 2000, Barcelona.
27. Swyngedouw E. Apocalypse Forever? Post-political Populism and the Spectre of Climate Change // Theory Culture & Society, Mar. 2010, 27 2-3, pp. 213-232.
28. Swyngedouw E. The Non-political Politics of Climate Change [Электронный документ] // URL: <http://www.acme-journal.org/vol12/Swingedouw2013.pdf> (дата обращения: 01.06.2013).
29. Thrope C., Jacobson B. Life politics, nature and the state: Giddens` sociological theory and The Politics of Climate Change // The British Journal of Sociology, Vol. 64, Issue 1, 2013. pp. 99-122.
30. Victor D. Toward Effective International Cooperation on Climate Change: Numbers, Interests and Institutions // Global Environmental Politics, Vol. 6, N 3, 2006. pp. 90-103.URL: [www.uio.no/studier/emner/annet/sum/SUM4015/h08/Victor.pdf](http://www.uio.no/studier/emner/annet/sum/SUM4015/h08/Victor.pdf) (дата обращения: 29.05.2013).
31. Underdal A. Meeting common environmental challenges: the co-evolution of policies anf practice // Int. Environ. Agreements, 13:15 – 30, 2013. doi: 10.1007/s10784-012-9203-0
32. Victor D. Global Warming Gridlock: Creating More Effective Strategies for Protecting the Planet / Cambridge University Press, 2011. 392 P.
33. Wood P. Climate Change and Game Theory // Ecological Economics Review, Vol. 1219, 17.02.2011, pp. 153 – 170.
34. Rietig K. International Climate Change PoliticsChallenges and Opportunities // e-International Relations, 01.08.2012 URL: [www.e-ir.info/2012/08/01/international-climate-change-politics-challenges-and-opportunities/](http://www.e-ir.info/2012/08/01/international-climate-change-politics-challenges-and-opportunities/) (дата обращения: 01.06.2013).

1. Kytheotis P. Progress in Global Climate Change Politics? Reasserting National State Territoriality in a ‘Post-Political’ World // Progress in Human Geography, 2012. Vol. 36. P. 457 – 474. doi: 10.1177/0309132511427961 [↑](#footnote-ref-1)
2. Policy Shift from Mitigation to Adaptation for Climate Change Taking Place // West Coast Climate Equity, 17.09.2013. URL: [www.westcoastclimateequity.org/2010/09/17/policy-shift-from-mitigation-to-adaptation-for-climate-change-taking-place/](http://www.westcoastclimateequity.org/2010/09/17/policy-shift-from-mitigation-to-adaptation-for-climate-change-taking-place/) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-2)
3. Маврищев В.В. Основы экологии / Минск: Выш. шк., 2007. – С. 8. [↑](#footnote-ref-3)
4. Международные экологические организации / Kursak.NET. Электронная библиотека, 23.02.2013. URL: <http://kursak.net/mezhdunarodnye-ekologicheskie-organizacii/> (Дата обращения: 25.05.2013). [↑](#footnote-ref-4)
5. Hardin G. The Tragedy of the Commons // Science, New Series, Vol. 162, N 3859. (Dec. 13, 1968), P. 1243 – 1248. URL: <http://dieoff.org/page95.htm> (дата обращения: 01.05.2013). [↑](#footnote-ref-5)
6. Dauvergne P. (ed.) Handbook of Global Environmental Politics / University of British Columbia, Cananda, 2005. P. 12. [↑](#footnote-ref-6)
7. Коммонер Б. Замыкающийся круг // Экология нашей среды. – c. 147. URL: <http://all4ecology.ru/page/31/> (дата обращение: 29.05.2013). [↑](#footnote-ref-7)
8. Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future // UN Documents. URL: [www.un-documents.net/wced-ocf.htm](http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-8)
9. Wertz, Wendy Read. Lynton Keith Caldwell (1913–2006): His Pathbreaking Work in Environmental Policy and Continuing Impact on Environmental Professionals // Environmental Practice, Vol. 8, No. 4, 2006, - P. 210. [↑](#footnote-ref-9)
10. The National Environmental Policy Act of 1969 // National Environmental Policy Act. URL: <http://ceq.hss.doe.gov/nepa/regs/nepa/nepaeqia.htm> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-10)
11. Саблин И. В. Теоретические аспекты экологической политики [Текст] / И. В. Саблин // Молодой ученый. — 2011. URL: <http://www.moluch.ru/archive/29/3387/> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-11)
12. Huggins L. Mexico and the environmental Kuznets curve / Property and the Environmnet Research centre. URL: <http://perc.org/blog/mexico-and-environmental-kuznets-curve> (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-12)
13. Environmental Kuznets curve [Электронный документ] // New Palgrave Dictionary of Economics, 2nd edition. URL: www9.georgetown.edu/faculty/aml6/pdfs&zips/PalfraveEKS.pdf (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-13)
14. Climate Change Course on Real-Time Research / URL: [www.politicalscience.nd.edu/news/354710climate-change-course-draws-on-real-time-research/](http://www.politicalscience.nd.edu/news/354710climate-change-course-draws-on-real-time-research/) (дата обращения: 29.05.2013). [↑](#footnote-ref-14)
15. How serious a problem do you think climate change is, 2009. // EUROSTAT. URL: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php?title=File:How_serious_a_problem_do_you_think_climate_change_is,_EU-27,_2009.PNG&filetimestamp=20111018081112> (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-15)
16. Parry M., Canziani O., Palutikof J. (eds) Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability / Cambridge: Cambridge University Press, 2007. – P. 26. [↑](#footnote-ref-16)
17. Кокорин А.О. Современная климатическая политика мирового сообщества и ее значимость для России. [Электронный документ] URL: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&ved=0CFIQFjAF&url=http%3A%2F%2Fwww.wwf.ru%2Fdata%2Fclimate%2F2013%2Fsovremennaya-klimaticheskaya-politika-mirovogo-soobshestva-i-ee-znachimost-dlya-rossii.doc&ei=0TKiUfbgL4an4gTyxIDADA&usg=AFQjCNHiWV0MOUksx2p2v-W-gaG-Edfq9w&sig2=ceLYEo8mwuid01STyrScfA&bvm=bv.47008514,d.bGE&cad=rjt>. (дата обращения: 26.05.2013). [↑](#footnote-ref-17)
18. Переговоры ООН по климату в Катаре закончились внезапно, но успешно / РИА Новости URL: <http://ria.ru/science/20121209/913993056.html>. (дата обращения: 26.05.2013). [↑](#footnote-ref-18)
19. Киотский протокол продлен вопреки усилиям России // <http://www.bbc.co.uk/russian/international/2012/12/121208_kyoto_protocol_extension.shtml>. [↑](#footnote-ref-19)
20. Англо-русский политический словарь / URL: <http://www.classes.ru/dictionary-english-russian-polit.htm>. [↑](#footnote-ref-20)
21. Hartzog P. Global Commons: Is Definition Possible? [Электронный документ] / The University of Utah, April 2003. – P. 6 URL: <http://www.academia.edu/2757037/Global_Commons_Is_Definition_Possible> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-21)
22. URL: <http://oxforddictionaries.com/definition/english/global-commons?q=global+commons> (дата обращения: 25.05.2013). [↑](#footnote-ref-22)
23. 18. The Global Commons [Электронный документ] / IUCN: The World Conservation Union Publications 1948 – 2004 URL: <http://data.iucn.org/dbtw-wpd/html/WCS-004/section26.html> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-23)
24. The Antarctic Treaty, 1959 / URL: <http://www.antarctica.ac.uk/about_antarctica/geopolitical/treaty/update_1959.php> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-24)
25. Wood P. Climate Change and Game Theory // Ecological Economics Review, Vol. 1219, 17.02.2011, pp. 153 – 170. [↑](#footnote-ref-25)
26. Hartzog P. Global Commons: Is Definition Possible? [Электронный документ] / The University of Utah, April 2003. – P. 20 URL: <http://www.academia.edu/2757037/Global_Commons_Is_Definition_Possible> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-26)
27. Esty D., Ivanova M. Toward a Global Environmental Mechanism // Worlds Apart: globalization and the environment / edited by James Gustave Speth. - Island Press, 2003. – P. 75-80. [↑](#footnote-ref-27)
28. Faure M., Goodwin M., Weber F. Bucking the Kuznets Curve: Designing Effective Environmental Regulation in Developing Countries // Virginia Journal of International Law. – Vol. 51:95. – P. 96 – 156. [↑](#footnote-ref-28)
29. The Principle of Common but Differentiated Responsibilities: Origins and Scope [Электронный документ] // CISDL Legal Brief, 2002. URL: [www.cisdl.org/public/docs/news/brief\_common.pdf](http://www.cisdl.org/public/docs/news/brief_common.pdf) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-29)
30. The Principle of Common But Differentiated Responsibilities: Origins and Scope / CICDL Legal Brief, 26.08.2002. URL: [www.cisdl.org/public/docs/news/brief\_common.pdf](http://www.cisdl.org/public/docs/news/brief_common.pdf) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-30)
31. Bushey D., Evolving Responsibility? The Principle of Common but Differentiated Responsibility in the UNFCCC // Berkeley Journal of International Law Publicist, April, 2009. URL: [www.bjil.typepad.com/Publicist06-Bushey-Jinnah-ginal.pdf](http://www.bjil.typepad.com/Publicist06-Bushey-Jinnah-ginal.pdf) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-31)
32. [↑](#footnote-ref-32)
33. Kytheotis P. Progress in Global Climate Change Politics? Reasserting National State Territoriality in a ‘Post-Political’ World // Progress in Human Geography, 2012. Vol. 36. P. 458. [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же, С. 468. [↑](#footnote-ref-34)
35. Bulkeley H. Governing Climate Change Beyond the Nation State [Электронный документ] / Linacre Lectures 2008. URL: [www.eci.ox.ac.uk/news/events/linacre08/bulkeley.pdf](http://www.eci.ox.ac.uk/news/events/linacre08/bulkeley.pdf) (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-35)
36. Там же. [↑](#footnote-ref-36)
37. Штер Н., Шторх Х. Погода – Климат – Человек / Нико Штер, Ханс фон Шторх; пер. с нем. К.Г. Тимофеевой. – Спб.: Алатейя, 2011. – с. 135. [↑](#footnote-ref-37)
38. Штер Н., Шторх Х. Погода – Климат – Человек / Нико Штер, Ханс фон Шторх; пер. с нем. К.Г. Тимофеевой. – Спб.: Алатейя, 2011. – с. 136. [↑](#footnote-ref-38)
39. Brown P. World Deal on Climate Isolates US // The Guardian, 24.07.2013, p. 1. URL: [www.guardian.co.uk/world/2001/jul/24/environment.physicalsciences](http://www.guardian.co.uk/world/2001/jul/24/environment.physicalsciences) (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же [↑](#footnote-ref-40)
41. Киото следующего периода: ценность и цена участия // Российский социально-экологический союз, 24.12.2012 URL: <http://rusecounion.ru/klimat_doha_241212> (дата обращения: 01.05.2013). [↑](#footnote-ref-41)
42. Кокорин А.О. Современная климатическая политика мирового сообщества и ее значимость для России [Электронный документ] // URL: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0CDwQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.wwf.ru%2Fdata%2Fclimate%2F2013%2Fsovremennaya-klimaticheskaya-politika-mirovogo-soobshestva-i-ee-znachimost-dlya-rossii.doc&ei=6o-kUf7_MsGQ4ASkw4GoCA&usg=AFQjCNHiWV0MOUksx2p2v-W-gaG-Edfq9w&sig2=7HRj0i_JvG2_am2B3vCiXQ&bvm=bv.47008514,d.bGE&cad=rjt> (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-42)
43. Канада вышла из Киотского протокола / Polit Vektor 17.12.2011 URL: [www.politvektor/analitika/5764/](http://www.politvektor/analitika/5764/) (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-43)
44. Burgess J. The Real Reasons Why Canada is Withdrawing from Kyoto // OILPRICE.COM, 30.11.2011. URL: [www.oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Real-Reasonos-Why-Canada-Is-Withdrawing-From-Kyoto.html](http://www.oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Real-Reasonos-Why-Canada-Is-Withdrawing-From-Kyoto.html) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-44)
45. Канада объявила о выходе из Киотского протокола / Русская служба BBC 13.12.2011 URL: [www.bbc.co.uk/russian/science/2011/12/111212\_canada\_withdraw\_kyoto.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/science/2011/12/111212_canada_withdraw_kyoto.shtml) (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-45)
46. Canada Quits Kioto // Interview with Elizabeth May. URL: [www.gruene.de/fileadmin/user/upload/Documente/Sonstiges/Interview\_Elizabeth\_May\_gruene.de1.pdf](http://www.gruene.de/fileadmin/user/upload/Documente/Sonstiges/Interview_Elizabeth_May_gruene.de1.pdf) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-46)
47. Fitzpatrick M. May accuses Harper of Breaking law over Kyoto // CBCnews, Dec. 13, 2011. URL: [www.cbc.ca/news/politics/story/2011/12/13/pol-may-kyoto.html](http://www.cbc.ca/news/politics/story/2011/12/13/pol-may-kyoto.html) (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-47)
48. Киотский протокол не меньше конституции: Правительство Канады привлекают к суду за выход из этого соглашения // “Коммерсантъ-Online”, 16.01.2012 URL: [www.kommersant.ru/doc/1852221](http://www.kommersant.ru/doc/1852221) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-48)
49. Junqing Z., Xiaojun Z. Canada`s Withdrawal from Kyoto Protocol irresponsible action // English.news.cn 13.12.2011. URL: [www.news.xinhuanet.com/english/sci/2011-12/13/c\_131304281.htm](http://www.news.xinhuanet.com/english/sci/2011-12/13/c_131304281.htm) (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-49)
50. Canada first nation to withdraw from Kyoto Protocol / thestart.com Canada 12.12.2013 URL: [www.thestar.com/news/canada/2011/12/12/canada\_first\_nation\_to\_withdraw\_from\_kyoto\_protocol.html](http://www.thestar.com/news/canada/2011/12/12/canada_first_nation_to_withdraw_from_kyoto_protocol.html) (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-50)
51. The World from Berlin: ‘Canada should be Shunned for Kyoto Ignorance’ // Spiegel online, Dec. 14, 2011 URL: [www.spiegel.de/international/world/the-world-from-berlin-canada-should-be-shunned-for-kyoto-ignorance-a-803670.html](http://www.spiegel.de/international/world/the-world-from-berlin-canada-should-be-shunned-for-kyoto-ignorance-a-803670.html) (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же [↑](#footnote-ref-52)
53. Canada under fire over Kyoto protocol exit // BBC news US & Canada, 13 December 2011. URL: [www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-16165033](http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-16165033) (дата обращения: 30.05.2013). [↑](#footnote-ref-53)
54. China, Japan say Canada`s Kyoto withdrawal “regrettable” / Reuters, Dec. 13, 2011. URL: [www.in.reuters.com/article/2011/12/13/china-canada-climate-idINDEE7BC06B2111213](http://www.in.reuters.com/article/2011/12/13/china-canada-climate-idINDEE7BC06B2111213) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же [↑](#footnote-ref-55)
56. Россия критикует Киотский протокол (“The Associated Press”, США) / ИноСМИ, 17.12.2011 URL: [www.inosmi.ru/usa/20111217/180575720.html](http://www.inosmi.ru/usa/20111217/180575720.html) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-56)
57. Экологическая политике Японии / Учебные материалы. URL: <http://txtb.ru/23/17.html> (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-57)
58. Barret S. Environment and Statecraft: The Strategy of Environmental Treaty-Making / Oxford: Oxford University Press, 2003. pp. 371 – 372. [↑](#footnote-ref-58)
59. Gardiber S. The Global Warming Tragedy and the Dangerous Illusion of the Kyoto Protocol // Ethics & International Affairs (Willey-Blackwell), 2004. Vol. 18 Issue 1, pp. 23-39. [↑](#footnote-ref-59)
60. Barret S. Environment and Statecraft: The Strategy of Environmental Treaty-Making / Oxford: Oxford University Press, 2003. pp. 372 – 373. [↑](#footnote-ref-60)
61. Extending the Kyoto Protocol / The Japan Times URL: <http://www.japantimes.co.jp/opinion/2012/12/03/editorials/extending-the-kyoto-protocol/#.UaUmIkCSLUU> (дата обращения: 28.05.2013). [↑](#footnote-ref-61)
62. Japan`s Position Regarding the Kyoto protocol / Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2010. URL: <http://www.mofa.go.jp/policy/environment/warm/cop/kp_pos_1012.html> (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. [↑](#footnote-ref-63)
64. Japan`s Evaluation of the Outcome of the Seventeenth Session of the Conference of the Parties of the United Nations Framework Convention on Climate Change (COP17) / Ministry of Foreign Affairs of Japan, Dec. 12.2011. URL: <http://www.mofa.go.jp/policy/environment/warm/cop/cop17/cop17_evalu.html> (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-64)
65. Japan`s Vision and Action Toward Low-Carbon Growth and a Climate-Resilient World / Ministry of Foreign Affairs of Japan, Nov. 29, 2011. URL: <http://www.mofa.go.jp/policy/environment/warm/cop/lowcarbongrowth_vision_1111.html> (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-65)
66. Там же, пункт 2.1 – 2.4. [↑](#footnote-ref-66)
67. Japan Signs First Bilateral Emissions Offset Pact With Mongolia // The UB Post, 09.01.2013. URL: [www.ubpost.mongolnews/?p=2412](http://www.ubpost.mongolnews/?p=2412) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-67)
68. Юлкин М.А. Россия и Киотский протокол: game over? / OOO “СиСиДжиЭс” URL: [www.ccgs.ru/publications/articles/\_download/7\_years\_KP.Russia](http://www.ccgs.ru/publications/articles/_download/7_years_KP.Russia) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-68)
69. Россия остается в Киотском протоколе с чистой совестью // Новая Газета. 11.12.2012. URL: <http://www.ng.ru/economics/2012-12-11/1_ecology.html> (дата обращения: 27.05.2013). [↑](#footnote-ref-69)
70. Киотский протокол не меньше конституции: Правительство Канады привлекают к суду за выход из этого соглашения // “Коммерсантъ-Online”, 16.01.2012 URL: [www.kommersant.ru/doc/1852221](http://www.kommersant.ru/doc/1852221) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-70)
71. Неприсоединение ко второму периоду Киотского протокола – вредная ошибка // Меньше двух градусов, 28.11.2012. URL: [www.below2.ru/2012/11/28/no2cp](http://www.below2.ru/2012/11/28/no2cp) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-71)
72. Украина, Белоруссия и Казахстан пересматривают свое участие в Киотском протоколе // Vlasti.net, 22.02.2013. URL: [www.vlasti.net/news/160801](http://www.vlasti.net/news/160801) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-72)
73. Заметим, что только в случае России решение ассоциируется с политической фигурой, никак не связанной с вопросами экологии и охраны окружающей среды. [↑](#footnote-ref-73)
74. Медведев призвал заменить Киотский протокол глобальным соглашением о климате // Взгляд, 13.02.2013. URL: [www.vz.ru/news/2013/2/15/620539.html](http://www.vz.ru/news/2013/2/15/620539.html) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-74)
75. Olmstead S., Stavins R. The Key Elements of Post-2012 International Climate Policy Architecture [Электронный документ]// The Harvard Project on International Climate Agreements, 2010. URL: [www.belfercenter.kgs.harvard.edu/files/Stavins\_OlmsteadMontrealFinal-2.pdf](http://www.belfercenter.kgs.harvard.edu/files/Stavins_OlmsteadMontrealFinal-2.pdf) (дата обращения: 30.05.2013). [↑](#footnote-ref-75)
76. Cass L. The Failures of American and European Climate Policy: International Norms, Domestic Politics, And Unachievable Commitments / State Univ. of New York Press, 2006. pp. 120-122. [↑](#footnote-ref-76)
77. Australia Hopes To Be Key In Brokering Alternative To Kyoto Climate Pact // TerraDaily, 08.04.2005. URL: [www.terradaily.com/news/climate-05zp.html](http://www.terradaily.com/news/climate-05zp.html) (дата обращения: 01.06.2013). [↑](#footnote-ref-77)
78. Victor D. Toward Effective International Cooperation on Climate Change: Nembers, Interests and Institutions // Global Environmental Politics, Vol. 6, N 3, 2006. pp. 92. URL: [www.uio.no/studier/emner/annet/sum/SUM4015/h08/Victor.pdf](http://www.uio.no/studier/emner/annet/sum/SUM4015/h08/Victor.pdf) (дата обращения: 29.05.2013). [↑](#footnote-ref-78)
79. Victir D. Toward Effective International Cooperation on Climate Change: Numbers, Interests, Institutions // Global Environmental Politics, Vol. 6, N 3, 2006. P. 100-103. [↑](#footnote-ref-79)
80. Victor D. Global Warming Gridlock: Creating More Effective Strategies for Protecting the Planet / Cambridge University Press, 2011. P. 23. [↑](#footnote-ref-80)
81. Aldy J., Stavins R. Architecture for Agreement: Adressing Global Climate Change in the Post-Kyoto World / Cambridge University Press, 2007. P. 12. [↑](#footnote-ref-81)
82. Грабб М. и др. Стратегический анализ Киото-Марракешской системы [Электронный документ] / The Royal Institute of International Affairs, 2003. URL: [www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Energy,%20Environment%20and%20Development/kyoto-marakech\_grubb\_rus1.pdf](http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Energy,%20Environment%20and%20Development/kyoto-marakech_grubb_rus1.pdf) (дата обращения: 31.05.2013). [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же. [↑](#footnote-ref-83)
84. Cass L. The Failures of American and European Climate Policy: International Norms, Domestic Politics, and Unachievable Commitments / Albany, NY: State University of New York Press, 2006. P. 128. [↑](#footnote-ref-84)
85. Downs G. Constructing Effectiveness of Environmental Regimes / Annual Rev. Polit. Sci., 2000. P. 33. [↑](#footnote-ref-85)