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# Аннотация

Данная работа посвящена изучению влияния политической активности в сети Интернет на политический процесс в современной России на примере блогосферы. Автором были рассмотрены следующие вопросы: а) анализ теоретических подходов к определению стадии развития современного общества; б) обзор теоретических подходов по изучению роли новых медиа в политическом процессе; в)анализ новых технологических и политических возможностей, влияющих на проявление протестной активности; г) степень политизированности блогосферы.

Работа была выполнена с использованием методов: 1) веб-контент анализ; 2) корреляционный анализ. В результате были получены данные о наличии позитивной взаимосвязи между политической активностью в сети Интернет и политической активностью в реальной жизни; блогосфера по большей части является оппозиционной; повышение доли постов о выборах связано с изменением рейтингов кандидатов в Парламентских и Президентских выборах 2011.2012гг. в России. Такая взаимосвязь означает способность блогосферы не только отражать, но и формировать общественное мнение, что при определенных условиях может быть полезным в период избирательной кампании.

# Abstract

The present work analyzes the impact of political activity in the Internet on the political process in contemporary Russia, using a case study of the blogosphere. The following studies were conducted: a) an analysis of the theoretical approaches to the determining the development stage of a contemporary society; b) a survey of theoretical approaches to the study of the role of new media in the political process; c) an analysis of new technological and political opportunities impacting the manifestation of protest activity; d) an analysis of the degree of politicization of the blogosphere.

The work uses the following methods: 1) Web content analysis; 2) A correlational analysis. The following results were obtained: data was gathered indicating a positive correlation between political activity in the Internet and political activity in the physical world; the blogosphere was determined to be mostly in opposition; the increasing fraction of posts regarding the elections is related to the change in approval ratings of candidates for Parliamentary and Presidential elections of 2011-2012 in Russia. This relationship demonstrates the blogosphere's capacity not only for reflecting, but also for influencing / forming popular opinion, which, under certain conditions, may prove useful in the course of an election campaign.

## Введение

Волна протестов, прокатившаяся от Калининграда до Владивостока в период электорального процесса в России с декабря 2011г. по май 2012 г., дала повод для множества исследований. Такой феномен нуждался в первичном анализе и осмыслении, поиске ответов на вопросы «почему имела место быть такая волна протеста?», «почему она произошла именно в данный временной период?», «что способствовало организации массовых протестов?», «каким образом было возможно так быстро и так эффективно мобилизовать граждан на проявление своих гражданских позиций?». Пилотные исследования позволили произвести первые замеры политической активности, посмотреть на масштаб и географический срез проведенных мероприятий*[[1]](#footnote-2)*, проанализировать теоретические аспекты произошедшего. Неожиданному всплеску гражданской активности, по предварительным пилотным исследованиям[[2]](#footnote-3) способствовало развитие сферы ИКТ (Информационно-коммуникативных технологий), развитие постиндустриального общества. Однако нельзя сказать, что на решение граждан выйти на улицу повлиял лишь один фактор: именно сочетание факторов, которое совпало в один временной промежуток, привело к тому, что люди, переставшие быть довольными сложившимися обстоятельствами, решили продемонстрировать свое несогласие. Кроме развития инфраструктуры (увеличение проникновения Интернета, наличие практически в каждой семье крупных городов собственного компьютера), к моменту выборов в лучшую сторону изменилась и экономическая обстановка: nстала возможной переориентация ценностей от ценностей «выживания» (survival values) к «самовыражению» (self-expression values)[[3]](#footnote-4), из-за чего все большее количество людей оказывается вовлеченным в выражения акций протеста и выражению недовольств по поводу проводимого политического курса. Теория постматериализма, разработанная Р. Инглхартом[[4]](#footnote-5), объясняет предпосылки происходящих протестных практик именно на данном этапе развития России. Происходящие изменения в обществе проходят в контексте изменений и самого общества, которое сейчас является информационным. Другой фактор - новые технологические разработки глобальной сети Интернет, называемые Web 2.0[[5]](#footnote-6), в основе которых лежит принцип взаимодействия между участниками процесса, перенесли ориентир от простой публикации информации к взаимодействию по этому поводу. В последнее время технологически платформы сменяют одна другую и последняя – Web 4.0, позволяет любым пользователям создавать и публиковать контент, а контент может изменять себя без усилия пользователей. Создаваемое пространство способствует объединению единомышленников и коммуникации на основе постоянно изменяющихся «социальных сетей» и «новых медиа». Блогосфера, как одна из разновидностей социальных медиа и социальных сетей, может создавать свою информационную повестку дня, служить инструментом политической мобилизации. После проведения пилотных исследований, которые были направлены на изучение феномена массовых протестов, на понимание причин и просмотр различных способов быстрой и эффективной мобилизации, появилась необходимость более детально рассмотреть каким образом новые технологии, а именно блогосфера как платформа для взаимодействия людей друг с другом, влияет на политическую повестку дня. Нужно сместить фокус с общего анализа политических протестов на анализ потенциального влияния Интернета в общем и политической блогосферы в частности на общественное мнение и выявление взаимосвязи между этими явлениями. Такое исследование представляет собой как теоретическую ценность - теоретический анализ и создание новых подходов к осмыслению последних выборов, так и практическую – сбор и анализ большого массива данных, появление новых знаний о нашем обществе. Возможно, волна протеста постепенно сходит на нет, однако и в настоящее время можно увидеть проявления политической активности в реальной жизни в виде протестных акций и новых гражданских инициатив, новых проектов, с помощью которых все большее количество людей вовлекается в политическую жизнь. Полученные данные позволят грамотно проанализировать новые возможности для избирательных кампаний и на их основе сконструировать перспективы развития электоральной политики в будущем, разработать рекомендации для будущих исследований данного типа.

Целью данного исследования является выявить механизмы влияния активности в политическом секторе сети Интернет на политическую активность в реальной жизни в период электорального цикла 2011-2012гг в России на примере блогосферы («Живой Журнал»).

**Задачи исследования:**

1. Провести анализ теоретических подходов к определению стадии развития современного общества
2. Провести обзор теоретических подходов по изучению роли новых медиа в политическом процессе
3. Проанализировать новые технологические и политические возможности, влияющие на проявление протестной активности
4. Определить степень политизированности сети Интернет на примере блогосферы (отследить динамику политизированности до, во время выборов и после с помощью разработанной методологии)

В данном исследовании объектом является политическая активность в Российской Федерации, а предметом - взаимодействие политический активности в сети интернет и политической активностью в реальной жизни. Исследовательский вопрос: *«Как повлияла политическая мобилизация в сегменте Российского Интернета (на примере блогосферы) на протестную активность в период электорального процесса в России 2011-2012гг?».*

**Главные гипотезы для исследования:**

1. Чем выше активность в политической блогосфере, тем выше политическая активность в «оффлайне» (под активностью в данном случае понимается количество сообщений «о политике» и «о выборах» в частности).
2. Чем больше «постов» (публикаций в «Живом Журнале») про политику (politics) и выборы, тем большее число в них является оппозиционно ориентированными.

Вторая гипотеза предполагает, что содержание блогосферы является оппозиционным.

**Методы исследования:**

1. Веб контент-анализ электронных ресурсов (новостные сайты, блоги)
2. Метод корреляционного анализа (позволяет проверить влияет ли интернет-активность на протестную активность)
3. Сортировка и кодирование сообщений из Блогосферы – «Живого журнала».

Структура работы представляет собой исследование, разделенное на 2 этапа: первая глава посвящена теоретическому аспекту, анализ теоретических подходов. Вторая глава отражает эмпирическую часть исследования: работа с полученными в ходе изучения данными, построение корреляционной модели, представление статистической информации, анализ полученных материалов. Заключение представляет выводы и рекомендации для дальнейших исследований.

## I. Теоретические подходы к изучению информационного общества и политической мобилизации

Анализ факторов, повлиявших на появления столь массовых проявлений протестных настроений, показал, что не существует одного, который бы привел к проявлению этих практик. Только в совокупности развитие нескольких областей, сдвиг ценностей, новые стадии развития общества и новые технологи привели к тому, что можно было наблюдать в ходе последнего электорального цикла в России (2011-2012гг.). По этой причине в данной работе необходимо указать на все изменения в обществе, которые способствовали появлению массовых протестов.

Основой для анализа протестных практик, которые происходили в Российской Федерации в период электорального цикла 2011-2012гг., стала теория постматериализма, разработанная американским социологом Роналдом Инглхартом, которая объясняет основные предпосылки происходящих протестных практик именно на данном этапе развития России. Его модель объясняет: в странах с развитой демократией ценности от сугубо материальных (доходы и безопасность) перешли к «духовным». Р. Инглхарт посвятил *«два с лишним десятилетия тщательных исследований документированию тех коренных ценностных сдвигов, что происходят в современном мире[[6]](#footnote-7)».* На основе своих социологических исследований[[7]](#footnote-8) он сделал вывод о том, что в настоящее время очень четко наблюдается тенденция тяготения к самоутверждению и участию личности в общественной жизни. Молодых и обеспеченных людей все больше интересуют проблемы гражданских свобод и экологии. Три раза за последние двадцать лет исследователи, принимавшие участие в работе Р. Инглхарта (Всемирный Обзор ценностей) проводили опросы взрослого населения разных стран по методу случайной выборки. К последнему периоду обзора (1995-1998), число охваченных опросами стран выросло до 65, с общим количеством населения около 75% от мирового. Вместе с такими проблемами как аборты, разводы, самоубийства, опрос затрагивал и менее определенные предметы: *«уважение к авторитетам и самостоятельные решения, открытость и изоляционизм (можно ли доверять незнакомым людям?), и что в жизни в конечном счете имеет значение[[8]](#footnote-9)».*Кроме этого, Р. Инглхарт обнаружил, что по всему миру происходит сдвиг от проблем экономического роста к ценностям, относящимся к образу жизни, который он иногда называет переходом от "выживания" к ценностям "самовыражения[[9]](#footnote-10)". В тех странах, где проблематика образа жизни постепенно выдвигается на передний план или уже доминирует (как, к примеру, в США и в большинстве европейских обществ), люди склонны проявлять больше терпимости к представителям других групп и признавать равенство полов. Такая смена ценностей и общих установок, по мнению Р. Инглхарта, обусловлена изменением материальных условий жизни. В аграрных обществах значительную часть индустриальной эпохи люди жили в условиях постоянного дефицита, работа обеспечивала элементарное выживание. Развитие экономики изобилия или "постдефицита" означает, что мы уже не отдаем всю свою энергию на борьбу за выживание, а обладаем деньгами, временем и возможностями для того, чтобы получать удовольствие от жизни в ее различных аспектах[[10]](#footnote-11). В свою очередь, это дает нам альтернативы, каких не было раньше. «*Именно за счет высокого уровня экономической стабильности»*, - по мнению Р. Инглхарта, - «*в западных обществах, прошедших первыми через процесс индустриализации, акценты со временем переместились на постматериалистические ценности»*. Качество жизни получило приоритет над экономическим ростом. Ведущая тенденция состоит в смещении приоритетов с экономической и физической безопасности в сторону самовыражения, личного благополучия и качества жизни, Этот культурный сдвиг наблюдается повсеместно в развитых промышленных странах; по-видимому, он возникает среди представителей тех поколений, которые воспринимают выживание как нечто гарантированное[[11]](#footnote-12).

Такие изменения происходят в контексте изменений самого общества, которое сейчас можно назвать информационным (постиндустриальным), теперь главную ценность представляет собой «информация», владение информацией, ее передача по определенным каналам. Такой фактор является важным для анализа протестных практик.

## 1.1 Информационное общество

Основой научных исследований в области становления и развития информационного общества стали, в первую очередь, теории зарубежных исследователей. Впервые об информационном обществе начали писать еще в 50-х годов ХХ века. Тема была затронута основоположниками математической теории связи и кибернетики, а именно – американскими учеными Клодом Шенноном (Claude Shannon), Джоном фон Нейманан (Johnvon Neumann), Аланом Тьюрингом (Alan Turing), Норберта Винера (Norbert Wiener) и советскими математиками (напр. Андреем Колмогоровым[[12]](#footnote-13)).Благодаря проделанной ими работе, в настоящий момент можно говорить о всеобщей распространенности компьютерных технологий. Первоначальное изобретение этого термина приписывается профессору Токийского тех. института Юдзиро Хаяши, а ввели этот термин в научный оборот примерно в начале 1960-х годов Фрицем Махлупой и Тадао Умесао. Чуть позже другая группа авторов также занималась разработкой теорий информационной сетевой сферы и «онлайн» пространства (Д. Белл[[13]](#footnote-14), М. Кастельс[[14]](#footnote-15), Э. Тоффлер[[15]](#footnote-16), У. Мартин[[16]](#footnote-17)). *«Революция в организации и обработке информации и знаний, в которой центральную роль играет компьютер, развертывается одновременно со становлением постиндустриального общества»[[17]](#footnote-18),* отмечает Д. Белл, по сути, теперь главную ценность представляет собой «информация», владение информацией, ее передача по определенным каналам. Одной из новых возможностей стала необходимость управления большими комплексами организаций, производством, системами, требующими координации деятельности многих тысяч и даже миллионов людей. Продолжается бурное развитие новых научных направлений, таких как информационная теория, информатика, кибернетика, теория принятия решений, теория игр и так далее, то есть направлений, связанных именно с проблемами организационных множеств.

Другой исследователь, У. Мартин, под информационным обществом понимает «развитое постиндустриальное общество», возникшее, прежде всего на Западе[[18]](#footnote-19)». Он предпринял попытку выделить и сформулировать основные характеристики информационного общества по следующим критериям:

1. **Технологический критерий**: Ключевой фактор здесь — информационные технологии (далее в тесте - ИТ), широко применяемые в производстве, учреждениях, системе образования и в повседневной жизни
2. **Социальный**: Информация выступает в качестве важного стимулятора изменения качества жизни, формируется и утверждается «информационное сознание» при широком доступе к информации.
3. **Экономический**: Информация составляет ключевой фактор в экономике в качестве ресурса, услуг, товара.
4. **Политический**: Свобода информации, ведущая к политическому процессу, который характеризуется растущим участием и консенсусом между различными классами и слоями населения.
5. **Культурный**: Признание культурной ценности информации путем содействия утверждению информационных ценностей в интересах развития отдельного индивида и общества в целом.[[19]](#footnote-20)

По мнению У. Мартина, именно коммуникация представляет собой «ключевой элемент информационного общества». Он отмечает: говоря об информационном обществе, его следует понимать не в буквальном смысле, а рассматривать как ориентир, некую тенденцию изменений в современном западном обществе. По его словам, в целом, эта модель ориентирована на будущее, но в развитых капиталистических странах уже сейчас можно назвать целый ряд вызванных информационными технологиями изменений, которые подтверждают концепцию информационного общества.

По целому ряду критериев Россия, в данный момент, является развитым информационным обществом. Примером этого развития могут служить Федеральные программы, такие как: «Электронная Россия» 2002-2010 годы (в рамках которой был запущен единый портал государственных и муниципальных услуг[[20]](#footnote-21) по адресу [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)). Программа «Информационное общество» (сроки реализации с 2011 по 2020 годы); увеличение технического оснащения населения оборудованием[[21]](#footnote-22).Население страны можно разделить на несколько частей:«города-миллионники» и города, приближающиеся к этому значению (города от 500 000 чел., в таком случае это составляет 30% населения страны[[22]](#footnote-23)): «*Именно в крупных и крупнейших городах концентрируются 35 млн. российских пользователей интернета и российский средний класс, который хочет перемен[[23]](#footnote-24)».* Следующая группа – «средние промышленные города» (25%), далее – «территория периферии», которая включает в себя жителей сел, поселков и малых городов (38%). В четвертой части можно выделить Северный Кавказ и юг Сибири (6%[[24]](#footnote-25)). В данной работе речь пойдет скорее о первой группе, т.к. именно она является наиболее развитой в информационном разрезе и становится основным потребителем информационных технологий. У этой части России растут доходы, которые позволяют населению потреблять больше технологий.

Кроме того, можно отметить появление более подробной статистики пользования персональными компьютерами, а так же статистика пользования сетью Интернет. Если в 2010-2011 гг. была доступна информация, исключительно касающаяся числа (процента) пользования ПК и количество (процент) тех, кто использует сеть Интернет, то сейчас существует отдельный отчет Федеральной Службы Гос. статистики, посвященный анализу состоянии ИКТ в Российской Федерации. За неимением другой информации в данном исследовании будут использоваться официальные данные государственной статистики. 1 ноября 2012 года на сайте Федеральной Службы Государственной Статистики был опубликован «Мониторинг развития информационного общества в Российской Федерации», который доступен не только в виде общих данных со всей территории Российской Федерации, но также и с разбивкой по регионам (однако такая опция доступна только для одной позиции: «Доля занятого населения, имеющего высшее профессиональное образования (ВПО), среди населения 25-64 лет»).

Свежие данные позволяют судить об увеличении пользования ПК и доступом в Интернет, а так же прогрессирующем развитии всей сферы ИКТ. Ниже представлено несколько позиций (примеров) анализа.

Таблица 1. Доступ домохозяйств к ИКТ[[25]](#footnote-26)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Единица измерения** | **2010** | **2011** |
| 2.6.115 | [Доля домохозяйств, имеющих компьютер в общем числе домохозяйств](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/2.6.115.xls) | процент | 54,5% | 60,1% |
| 2.6.116 | [Число персональных компьютеров на 100 домашних хозяйствах](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/2.6.116.xls)  | единиц | 63 | 75 |

Таблица 2. Использование Интернета[[26]](#footnote-27)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Единица измерения** | **2010** | **2011** |
| 2.6.120 | [Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, в общем числе домашних хозяйств](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/2.6.120.xls) | процент | 48,4 | 56,8 |
| 2.6.122 | [Удельный вес постоянных (более одного раза в неделю) пользователей Интернет среди членов домашних хозяйств](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/2.6.122.xls) | процент | 29,5 | 37,4 |
| 2.6.124 | [Удельный вес домохозяйств, использующих доступ с сети Интернет с целью поиска информации о товарах и услугах для повседневной жизни,заказа товаров, бронирования мест, подачи собственных объявлений о продаже личных вещей и имущества, ко всем домохозяйствам](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/2.6.125.xls) | процент | 16,7 | 21,5 |

5 марта 2012 года ООН был опубликован рейтинг развития электронного правительства за 2011 год (E-Government Development Index) Согласно этому рейтингу Российская Федерация подняла свою позицию с 59 места до 27, тем самым приблизившись к мировым лидерам с высокой степенью развития. Среди стран Восточной Европы и СНГ Россия заняла лидирующую позицию. Также необходимо отметить введение в эксплуатацию Минкомсвязи системы электронного документооборота (СЭД) с 1 января 2012 г., введение электронных подписей в документооборот, оснащение избирательных участков системой видеозаписи хода голосования, а также ее «online» трансляцию (трансляцию в глобальной сети Интернет во время хода голосования). 4 марта 2012г., в день выборов Президента РФ, 3,5 млн. человека посмотрели видео трансляцию, примерно 450 тыс. пользователей смотрели эту трансляцию одновременно. Такое решение можно отнести к инновационным, ранее эта технология не использовалась, увеличение пользователей сети Интернет позволило охватить большую аудиторию зрителей. Еще одним новшеством и прорывом в сфере развития сети Интернет в России является ввод домена «.РФ» на кириллице. Первый кириллический домен «.РФ» начал работу 13 мая 2010 года. В домене «.РФ» все имена второго уровня пишутся исключительно кириллицей. Оценивая в целом процесс увеличения потребляемых информационных услуг, введении в эксплуатацию широкого спектра информационно-коммуникативных технологий и увеличения в целом включенности Российской Федерации в процесс становления информационного общества, можно назвать стабильным и постоянным. Вывод о том, что Россия находится в стадии развития информационного общества, можно считать справедливым.

## 1.2. Новые каналы коммуникации в политике

Следующая составляющая изменений – появление новых каналов коммуникации в политике. Тема новых каналов коммуникаций, в том числе социальных сетей (одного из типов новых каналов), интенсивно разрабатывается в последние несколько лет. Такая новая форма взаимодействия привлекает к себе большое внимание и дает неограниченные возможности для исследований: изучение блогов (Б. Этлинг в 2010г[[27]](#footnote-28); Е. Горный, 2004[[28]](#footnote-29); Лонкила, Алексанян, Кольцова, 2009[[29]](#footnote-30);), Твиттера[[30]](#footnote-31), некоторые разработки, посвященные «арабской весне» и другим революциям (Центр поддержки СМИ –Center for International Media Assistant[[31]](#footnote-32),) и др. – направлены на определение этих понятий в целом. Способ, при помощи которого каждое сообщество создает, находит доступ, использует и трансформирует информацию, является отражением особенностей его политической культуры и системы массовой информации (определяя его через модели, которые разработали М. Гуревич и Дж.Г. Блумлер[[32]](#footnote-33)). Этот способ (Интернет) стал инструментом политической коммуникации. М. Грачев его описывает как «*совокупность процессов информационного обмена, передачи политической информации, структурирующих политическую деятельность и придающих ей новое значение*»[[33]](#footnote-34).С появлением глобальной сети произошли весомые изменения в конкретных коммуникациях в политическом пространстве: институтах, форме обработки текстов, характере дискурса, технологии организации и подержание последнего и пр. Существенную роль в информационных отношениях играют находящиеся в распоряжении политических субъектов технические средства, теперь ими стали носители электронной информации, компьютеры, сеть Интернет. Все информационные процессы включают в себя соответствующие структурные компоненты: каналы, по которым распространяется (транслируется) информация, структуры, которые могут контролировать процесс передачи информации (осуществлять контроль, изымать информацию, накапливать, сохранять и беречь информацию). В современном информационном обществе такие каналы коммуникации изменились, появилась технологическая возможность ускорить эти процессы, снизить затраты на них, повысить надежность передачи информации от адресанта до реципиента с помощью глобальной сети Интернет. Существует несколько коммуникационных моделей, которые могут дать представление о наиболее устойчивых и распространенных способах установления контактов:

1. «**модель вещания**» (предусматривает распространение информации из центра на периферию многим абонентам). Например: лекция, выступление, доклад. Характерная черта – малая возможность личной обратной связи.
2. «**диалоговая модель**» (предполагает непосредственное общение индивидов, в равной мере игнорирующих как «центр», так и «посредников» для налаживания взаимных контактов). Данная модель предполагает своеобразное «горизонтальное равенство» участников информационного обмена (в противоположность «вертикальному» принципу «руководства – подчинения», присущему модели вещания). Не исключает участия и более двух сторон (например, телефонная конференция, дискуссия на сайте сети Интернет).
3. «**консультационная модель**» (индивид самостоятельно входит в контакт с центром с целью поиска интересующей его информации). Например: работа с книгами, газетами и иной печатной продукцией в библиотеке. Место и время консультации, а также тема сообщения определяются не центром, а периферийным пользователем, обладающим максимальной свободой.
4. «**регистрационная модель**» (центр запрашивает информацию от периферийного источника). Сосредоточение информации в центре нередко происходит помимо желания индивида или без согласования с ним. Возможности данной модели значительно возросли вследствие компьютеризации и расширения телекоммуникационных сетей.[[34]](#footnote-35)

Интернет-аудитория по всему миру неизменно растет, страны наращивают свои коммуникационные потенциалы, приобретают все больше техники, углубляясь во всемирную глобальную сеть. В 2012 году Россия заняла 1 место в Европе по потреблению Сети[[35]](#footnote-36) (и второе место в 2011, на момент когда проходили протестные акции). Таким образом, глобальная сеть позволила ускорить передачу информации в большое число раз, сделав возможным моментальную доставку необходимого сообщения до реципиента.

Несколько иной смысл у понятия «политические коммуникации». В информационном обществе речь идет уже не столько о харизматичной личности лидера, когда вопрос касается легитимации власти, сколько «*коммуникационных возможностях и ресурсах органов государственной власти и управления, политических партий, движений и конкретных политиков, их способность к эффективной коммуникации как к целенаправленному информационному взаимодействию с “управляемым” сообществом или избирателями, предполагающему формирование или корректировку общественного мнения[[36]](#footnote-37)».*М. Грачев отмечает, что особое место занимают работы М. Вебера, К. Манхейма, Т. Парсонса, П. Сорокина по общим проблемам политической теории. В них различные аспекты политической коммуникации исследовались в контексте познания взаимоотношений государства и общества, сущности и механизмов осуществления политической власти. Политическая коммуникация стала определяться как «социальное взаимодействие «управляющих» и «управляемых», или «взаимном обмене действиями между ними[[37]](#footnote-38)».Впервые политическую систему как информационно-коммуникативную систему представил К. Дойч. В дальнейшем его подход получил продолжение, которое разбивалось на два направления: Ю. Хабермас делал акцент на коммуникативных действиях и соответствующих элементах политики (таких как ценности, нормы, обучающие действия), представляя их в качестве основы социального и политического порядка. Другой ученый, Г. Шельски сформулировал идею «технического государства», выдвинув на первый план не социальные, а технические аспекты политической организации власти. Выделяются три основных способа политической коммуникации:

* через неформальные контакты,
* через общественно-политические организации (институты)
* через средства массовой информации[[38]](#footnote-39)

В политической коммуникации присутствуют такие элементы как написанное или произнесенное вслух слово, но кроме этого можно добавить любой знак, символ и сигнал, посредством которого передается сам смысл. Исходя из этого, к коммуникации можно добавить и символические акты: участие в выборах, содержащиеся в блогосфере сообщения по разным политическим вопросам.

Ценностные качества политической коммуникации ранжируются и политически переосмысливаются правящими элитами в собственных интересах, однако они во многом определяются состоянием и уровнем развития общей и политической культуры самого общества. *Политическая коммуникация, выступая способом, средством существования и передачи политической культуры, в свою очередь, сама опосредуется культурными нормами и ценностями*[[39]](#footnote-40).

### 1.2.1 Изучение новых медиа и их роли в становлении новых каналов коммуникаций в политике

В апреле 2009 года в Молдове прошли массовые беспорядки после проведения парламентских выборов по причине несогласия с их результатами. Оппозиция в тот момент считала, что выборы были сфальсифицированы (по некоторым данным в Молдове проголосовало 183,000 умерших жителей, что является 5,1% от числа жителей страны) и победа Коммунистической партии была нелегальной. 7 апреля на улицы города вышли несогласные с результатами выборов. Согласно словам Натальи Морарь, которая является лидером движения «ThinkMoldova», для того чтобы мобилизовать массы потребовалось «*6 человек, 10 минут мозгового штурма, несколько часов на рассылку информации через компьютерные сети*[[40]](#footnote-41)», в результате на улицы вышли 15000 представителей молодежи. Необходимо подчеркнуть тот факт, что для мобилизации такой массы использовались социальные сети глобальной сети Интернет, а основным контингентом вышедших на улицы являлась молодежь. Можно выдвинуть предположение о том, что именно молодежь, являясь основным потребителем технических новинок на рынке, стала основной движущей массы: мобильные телефоны, гаджеты, планшетные компьютеры – новая техника с наличием возможности выхода в Интернет позволяет быстрее обмениваться информацией, информировать о своих намерениях более широкую аудиторию. Именно благодаря ей молодежь смогла за столь короткое время собраться для выражения протеста. Население Йемена, Омана, Саудовской Аравии, Иордании, Марокко и Египта на 50% состоит из молодежи (граждане младше 25 лет[[41]](#footnote-42)). В Египте протестные волнения произошли в начале 2011 года. Необходимо заметить, что в этих событиях важную роль играл Интернет, который послужил основным каналом коммуникации для организации протеста в Молдове 2009 года (в качестве каналов коммуникации участники событий использовали социальные сети «Twitter, Facebook» и электронная почта). *«В Египте информация о месте, времени и обстоятельствах проведения демонстраций распространялась фейсбуком и твитером, а двенадцатистраничная инструкция для участников протестов пересылалась электронной почтой».* Эту «революции» позже назвали «молодежной»[[42]](#footnote-43) исходя из состава участников. Таким образом, можно проследить определенную закономерность в событиях в Молдове и Египте. Однако, существуют альтернативные точки зрения на источник мобилизации: Антон Носик (медиа директор SUP Media, которому принадлежит сервис LiveJournal), в своем выступлении в рамках семинара «Science Technologies Studies» 02.05.2012 в Европейском Университете Санкт-Петербурга отметил, что социальные медиа не сыграли никакой роли в процессе мобилизации граждан Египта для протестных акций, т.к. сеть Интернет во время беспорядков была отключена, как и мобильная связь, а мобилизация происходила через мечети и мулов, которые призывали выходить на улицы и протестовать против существующей власти. Такие действия были предприняты для получения высокого процента представительства исламистских партий в будущем Парламенте[[43]](#footnote-44). В социальной сети «Facebook» всего 68000 человек отметились в специальной теме, посвященной будущему протестному выходу, в то время как на улицу вышло около 2 млн. человек[[44]](#footnote-45); этот факт свидетельствует о том, что возможность выхода граждан из сетей на улицы в таком большом количестве путем мобилизации их в сети Интернет исключена.

Пилотное исследование в области изучения влияния «Социальных СМИ» на политическую мобилизацию в период электорального процесса в России 2011-2012 указывают на существенную связь между указанными явлениями. Проведенное Центром изучения интернета и общества (Российская Экономическая Школа, май 2012[[45]](#footnote-46)) исследование указало на особую роль Твиттера в процессах мобилизации: распространение информации, обобщение информации, «*эффект эха, способствующий укреплению внутригрупповой солидарности.* Кроме этого был определен характер социальной структуры двух противостоящих сил (провластные силы, антиправительственные).

* Оппозиционные сети являются относительно более многообразными и разрозненными, чем проправительственные; кроме того, они тесно связан со СМИ, которые отличаются значительным присутствием в Твиттере, что отчасти определило преобладание оппозиции в Твиттере в данном периоде.
* Проправительственные сети отличаются относительно более высокой концентрацией, более интенсивной коммуникацией по установленным каналам, а также делают больший акцент на формальном распределении ролей, чем на неформальном участии[[46]](#footnote-47).

Необходимо отметить, что выводы, которые были сделаны в результате исследования, относятся скорее к анализу Твиттера в самый острый момент (за день, в день и день после выборов) и нельзя точно определить значение такой социальной сети в целом и общем. Данное исследование было посвящено изучению взаимосвязи сообщений в социальной сети «твиттер» во время выборов и результаты указали на наличие связей между участниками: *«Наличие, как минимум, 8000 связанных узлов в сети, включающем в себя 20000 пользователей - или, выражаясь языком нашего доклада, коэффициент связанности 40%, что более-менее соответствует аналогичному параметру в рассматриваемых нами сетях Твиттера - свидетельствует о чрезвычайно высокой степени связанности, которая значительно выше, чем можно было бы ожидать в случайных социальных сетях такого же размера»[[47]](#footnote-48).*

Большим блоком исследований можно назвать исследования центра «Европа-Азия», который представляет собой вклад в изучение роли новых медиа в политической, социальной и культурной жизни в Восточной и Центральной Европе, России и Средней Азии. Джереми Моррис в своей статье «Новые медиа в Новой Европе-Азии[[48]](#footnote-49)» отмечает, что использование СМИ в обозначенных странах характеризуется «оппозиционностью» (инакомыслием). В этих странах протесты направлены против политического режима, органов государственной власти, культурных традиций и пр. Рассматривая СМИ в таком аспекте можно сказать, что новые медиа в странах имеют такой же потенциал для социального вмешательства, политических реформ, которые имели место быть в странах арабского региона (2010-2011гг.). Исследователи Кей Уилкинсон (Cai Wilkinson) и Джелена Джетпаяспеева (Jelena Jetpyspayeva) занимались изучением «новоевразийских» блоггеров[[49]](#footnote-50) и делились своим опытом работы в блогосфере Средней Азии. Их взаимодействие с работниками СМИ показывало сложность структуры самих СМИ в регионе, их переход в эру «пост-вещания». Также они указывали на «политику практиков», это включает в себя взаимодействие правительственных организаций, неправительственных организаций (НПО, НКО) и просто сообществ, которые участвуют в переговорах «онлайн». К исследованиям конструирования политической культуры (через медиа) можно отнести работы Наталии Рулевой (Natalia Rylyova)[[50]](#footnote-51)и Джереми Мориса (JeremyMorris[[51]](#footnote-52)). Они отмечают что процесс конструирования политической идентичности проходит через «культурное одомашнивание» (cultural domestication) и рекламу.

Изучению роли Интернета именно в России посвящен очень большой раздел по нескольким причинам: высокая доля пользования интернетом (1 место в 2012 году, как было упомянуто выше), распространенная практика выделения России как отдельного объекта изучения в восточных исследованиях (Восточная Европа, Средняя Азия и Кавказ), потому как доля пользования интернетом выше, чем в любой другой стране из указанных регионов. С другой стороны, с точки зрения проникновения сети Интернет в пост-коммунистических государствах Россия не так успешна (если сравнивать, к примеру, с Эстонией или Словенией). Кроме этого, из-за наследия Российской Империи и Советского Союза на русском языке говорят многие сообщества в большом количестве стран. Таким образом, русскоязычный сегмент сети Интернет значительно шире, чем просто Интернет в Российской Федерации как таковой. Поэтому основное внимание исследований новых медиа в России представляет собой посчитанные числовые данные, основанные на знаниях из исследований западных исследований.

Различны также подходы к изучению новых медиа:

1. Лингвистический[[52]](#footnote-53)(на базе университета Бергена), изучает развитие и взаимоотношения между самим языком и его использованием в новых медиа.
2. Количественный[[53]](#footnote-54)(на базе Гарвардского университета, Центр Беркмана по изучения Интернета и Общества). Этот центр использовал количественные методы в изучении Российской блогосферы, включая Твиттер и представил аналитические материалы, которые представляют собой динамику использования Интернета[[54]](#footnote-55).
3. Технологический[[55]](#footnote-56) (цифровой). Исследования, посвященные изучению влияния цифровых и электронных технологий на политику, культуру, искусство и общество в регионах: Россия, Евразия и Центральная Европа (исследования новых медиа). Главным образом, в журнале «Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media» публикуются материалы, посвященные культурному подходу к изучению власти, протестных практик.

Также существуют исследования, посвященные прогнозированию политической обстановки в стране через призму вертикали власти, выражающихся в анализе блогов представителей органов государственной власти, в т.ч. высших должностных лиц (например, блог Дмитрия Медведева[[56]](#footnote-57)). В исследованиях Отса рассматривается использование Интернета Коммунистической Партией РФ: в нем воспроизводится популярный взгляд блоггеров на то, что Российская политическая элита является главным манипулятором среди новых медиа. И даже, несмотря на огромный потенциал массовой рассылки сообщений и возможностей социального взаимодействия, речь идет скорее о том, что новые медиа гораздо ближе к термину национальная политическая культура, нежели кибер-культура в целом.

Еще одним интересным исследованием является изучение роли социальных сетей в гражданском активизме в России и Финляндии[[57]](#footnote-58). Данное исследование не относится к выборам и политической активности, однако изучает гражданское участие и протесты против строительства через оценку количественных данных, собранных посредством анализа социальных сетей «Facebook» и «Vkontakte». Роль сайтов, посвященных движению за отмену строительства определенных проектов в Санкт-Петербурге и Хельсинки в 2009 году была сильно ограничена и не носила явный характер демократических дискуссий, но была крайне важна для создания единого коллективного (консенсусного) мнения и сплочения самого движения.

Таким образом, можно выделить несколько типов исследований: развитие гражданского активизма в новых медиа (оценка участия через новые социальные медиа); исследование того каким образом новые медиа влияют на политический процесс (формирование повестки дня); формирование «онлайн» и «офлайн» идентичности (политическая культура участия) и исследования, связанные с потреблением и производством технологий новых медиа.

Е. Панченко в своей работе «Митинги «За честные выборы»: активность в социальных сетях[[58]](#footnote-59)» анализировал численность протестных групп в социальных сетях «Facebook» и «Vkontakte». Его анализ показал, что наиболее популярной площадкой стал именно «Facebook». Однако, отмечает он, это не позволяет делать вывод о влиянии сети Интернет на события «в оффлайне».

Исследователи Высшей Школы Экономики в Москве А. Макарьин и Л.Полищук связывают послевыборные протесты с изменениями в российской гражданской культуре[[59]](#footnote-60). По мнению авторов, эти изменения связаны с повышением доходов населения в стране (что, по сути, отсылает нас к теории постматериализма Р. Инглхарта), из-за которого стал заметен увеличивающийся разрыв между доходами и качеством предоставляемых государством услуг. Также авторы обращают внимание на возросший интерес к политике в России, который затем спровоцировал особый интерес к избирательной кампании 2011-2012гг. Также они уделили внимание снижению издержек на проведение протестных акций, и использование социальных сетей упростило координацию протестной активности.

Таким образом, все исследования сходятся в высокой оценке новых медиа и новых возможностей для политической коммуникации. Однако заметно отсутствие содержательных анализов опубликованного во время выборов контента и анализа его взаимосвязи с проявлением протестной активности на улицах.

## 1.3. Новая структура политических возможностей

Необходимо отметить, что изменения происходят не только на уровне отдельно взятого человека, но и на уровне коллективных действий (протестные настроения носили явно коллективный характер).

Этому аспекту посвящена теория социальных движений, которую П. Штомпка определял как «свободно организованные коллективы, действующие совместно в неинституциализированной форме для того, чтобы произвести изменения в обществе[[60]](#footnote-61)». В качестве компонентов социальных (коллективных) движений можно указать:

* коллективность людей, действующих совместно.
* единство в отношении цели коллективных действий, а именно – изменения в обществе, причем цель должна восприниматься участниками однозначно.
* коллективность относительно диффузна, с низким уровнем формальной организации.
* действия имеют относительно высокую степень стихийности и не принимают институциализированные, застывшие формы.

Существует еще несколько определений социальных движений: «*Коллективные попытки выражения недовольства, возмущения, поддержки или сопротивления изменениям*», «*Группы индивидов, объединяющихся ради выражения недовольства общественным порядком и изменения социальных и политических основ, вызывающих такое недовольство»*, «*Нетрадиционные группы, обладающие различной степенью формальной организации, пытающиеся произвести радикальные изменения или препятствовать им»*[[61]](#footnote-62).

Во всех определениях есть общее звено – они отмечают тесную связь между социальными движениями и социальными изменениями. Цель движения может быть как поддерживающей, утверждающей (когда предполагается ввести в общественную жизнь какие-то новые элементы, будь то новое правительство или политический режим, новые привычки, законы или институты, либо отрицающей), так и «против» всего, в этом случае планируется остановить, предотвратить или повернуть вспять различные процессы (ухудшение экологической обстановки, снижение урожайности, рост преступности, распространение абортов и т.д.[[62]](#footnote-63)). Кроме этого, существуют различные причинные связи с изменениями. В одном случае социальные движения могут быть причиной самих изменений, т.е. они будут рассматриваться как условия для их свершения. Однако для успешного свершения социальным движениям необходима благоприятная обстановка для своих действий, определенная «структура возможностей», либо социальные движения могут попасть в струю других изменений и социальных сил. Лишь при взаимодействии с другими факторами социальные движения смогут быть эффективными.

*«Участие в социальных движениях требует известной степени сознательности, воображения, душевного отклика и неравнодушия к общественным проблемам, а также способности к обобщениям личного или местного опыта[[63]](#footnote-64)»*. Все этим параметры связаны с уровнем образования, рост которого, сопровождая распространение капитализма и демократии, увеличивает резерв потенциальных участников социальных движений. Таким образом, можно частично прокомментировать протестные волнения, о которых идет речь в данной работе: уровень доходов повысился (об этом возможно судить по данным доходов населения и его расходов, которые особенно заметны на фоне крупных регионов РФ[[64]](#footnote-65)), произошел сдвиг ценностей (об этом говорилось в теории постматериализма Р. Инглхарта в начале данной работы), что в целом способствовало увеличению количества включенных в политический протест участников.

В настоящий момент есть две противоположные модели общества: согласно первой модели *социальные движения появляются «снизу», когда уровень недовольства, возмущения и крушения надежд превышает определенный порог[[65]](#footnote-66).* В этом случае социальные движения характеризуются как стихийные, как спонтанный взрыв коллективного поведения, который приобретает лидеров, организацию, идеологию гораздо больше. Другая модель наоборот описывает социальные движение как нечто заранее подготовлено, заранее целенаправленно созданное движения для достижения каких-либо целей. Они подготавливаемы, мобилизуемы и управляемы лидерами и идеологиями в попытке достичь специфических целей. Вторая модель больше основана на структурном контексте, который облегчает или, наоборот, сдерживает возникновение социальных движений. Одним из важных факторов для данной модели является доступность ресурсов: причиной в этом случае является открытие новых возможностей для облегчения коллективной коммуникации. П. Штомпка отмечает, что довольно часто поле деятельности «структуры благоприятных политических возможностей» отмечается «*как основной, решающий фактор сдерживания или облегчения коллективных действий».*

Всеми этими чертами обладали носители протестных настроений и вся протестная волна в период выборной кампании в России в 2011-2012г. Структура политических возможностей изменилась: ускорение политических коммуникаций (координации) за счет инфраструктурного изменения, появление новых медиа, наращивание «силы слабых связей»[[66]](#footnote-67), которая заключается именно в том, что такие слабые связи позволяют информационным потокам вырваться из замкнутых сообществ (кластеров). Информация быстро распространяется внутри одного кластера, где все друг друга знают. Но если речь идет о поиске новых возможностей, к примеру, объединения, мобилизации, поиска единомышленников, слабые связи помогают расширить круг и получить новую информацию из других кластеров.

Таким образом, изменения внутри самого общества, изменения ценностей индивидуума, изменения в целом социальном движении за счет измененных структурных политических возможностей приводят к глобальным сдвигам в понимании того, чего необходимо добиться обновленному обществу и каким образом достичь своих политических целей, как повлиять на процесс принятия решений при том режиме, который имеет место быть в конкретном государстве.

Сеть также становится платформой для политической мобилизации - одной из механизмов побуждения граждан той или иной страны к участию в политической жизни[[67]](#footnote-68): в сжатые сроки с использованием минимум ресурсов можно найти тысячи единомышленников и собрать достаточное количество людей для проявления политической активности. Как отмечал К. Дойч, в переходных обществах, переживающих процессы демократизации и модернизации, мобилизация играет особую роль: с помощью мобилизации граждане получают доступ к новым политическим ролям, новым формам политической социализации и т.п.[[68]](#footnote-69) Общество пользуется определенными технологическими ресурсами, которые появились в эпоху информационного общества для проявления своей гражданственности[[69]](#footnote-70).

## 1.4. Изменение технологической платформы и сети «Интернет»

Технологическое развитие интернета, как один из факторов, повлиявших на появление столь массовых протестных практик, представляет особое внимание для исследования. Если вначале Интернет представлял собой концепцию «Web 1.0»[[70]](#footnote-71), где основой являлся опубликованный контент (по сути, это просто «информация») без возможности его изменения любыми пользователями (только специально обученными и имеющими авторизированный доступ к изменению данного контента), то потом он был развит до стадии «Web 2.0» (концепция Тима О’Рейли[[71]](#footnote-72)), где главным становится взаимодействие людей по поводу информации, появляются блоги, форумы, специальные платформы для обсуждения контента. Таким образом, сайты и форумы наполняются содержанием, созданным самими пользователями и чем больше пользователей, тем больше контента они производят и тем лучше становится сам сайт. Конечно, при этом нельзя рассматривать, к примеру, достоверность или объективность, однако сайт становится более наполненным. На смену этой концепции приходит стадия Web 3.0[[72]](#footnote-73), которая определяет ее как возможность на технологической платформе Web 2.0 силами профессионалов создать высококачественный контент и сервисы. Возможность без труда создавать новые сайты привела к созданию однообразных ресурсов и новая концепция Web 3.0 говорит о создании качественного контента, созданного профессионалами своей области. Таким образом, профессионал приносит в сообщество людей Веб 2.0качественно отобранную информацию (Веб 1.0[[73]](#footnote-74)). Другое определение данной концепции называет новую сеть «Семантической паутиной»[[74]](#footnote-75), данное видение базируется на определении ее как *«внедрениямета-языка, описывающего содержание сайтов для организации автоматического обмена между серверами[[75]](#footnote-76)».* Самыми узнаваемыми и успешными проектами данной стадии развития стали социальные сети типа Facebook, Vkontakte, Twitterи пр.

Следующая стадия развития сети «Интернет» представляет собой высококачественное содержание сайтов, которые могут сделать практически любые пользователи сети «Интернет» без обладания специальными навыками. Это стало возможным благодаря появлению специального программного обеспеченияна сайтах (кнопки «поделиться»), при таких условиях любой пользователь самостоятельно определяет специфику своего сайта и наполняет его контентом по определенной тематике, создавая новые возможности для обсуждения данного контента на фоне постоянно изменяющейся среды и появления новых пользователей в своем окружении. Из этого могут получить выгоду не только экономическую (в осуществлении перекрестных ссылок на сайтах, тем самым увеличивая популярность и узнаваемость своей информации (продукта)), но и образовательную: уход от больших сайтов, где для развития общественного сознания и создания мнений необходимо было создавать большое количество контента, позволил децентрализировать знания. Этот шаг способствовал более эффективному взаимодействию внутри одной группы (среди которой публикуется та или иная информация с других ресурсов, позволяющая создать единый образ или охарактеризовать предпочтения и увлечения пользователя). Новые технологические ресурсы «перепостов» (цитирования других сообщений на своем сервисе, когда пользователи делятся другой информации со своим окружением – в виде сообщений, видеороликов и пр.) позволили более эффективно использовать ресурсы сети «Интернет». Скорость передачи с помощью глобальной сети была довольно высокой, но новые технологии начали использовать для ускорения передачи любой информации: «перепосты» сообщений о митингах, нарушениях, местах встречи и пр. позволили оставаться на связи во время выборов и моментально распространять информацию в сообществах о том, где будут митинги и когда. Кроме изменения скорости передачи с помощью развития сети Интернет, скорость передачи и мобильность отправителя повысилась за счет новых гаджетов, в том числе смартфонов.

Следует принимать во внимание технологическое развитие самой сети «Интернет». В то время, когда «информация» и владение ею стали основной ценностью, необходимо следить и за изменением подачи этой информации, и технологическим развитием инфраструктуры, позволяющей ее производить, изменять и распространять. Именно когда последовательность восприятия уступает одновременности восприятия, появляется определение человека в мире «структуры» и «конфигурации», а «*средство коммуникации есть сообщение[[76]](#footnote-77)*». Кроме развития самой сети Интернет, развивается также рынок технологий, которые позволяют использовать сеть Интернет более мобильно: смартфоны, iPad, планшетные компьютеры, коммуникаторы. Продажи смартфонов с каждым годом увеличиваются в несколько раз, к январю 2013 года их продажи впервые превысили продажи обычных телефонов[[77]](#footnote-78). Такие аппараты позволяют мгновенно делиться информацией: о своем месторасположении, о тех или иных новостях, делиться фотографиями, мыслями и всем, что окружает отправителя. Широкое распространение подобных гаджетов увеличивает возможность мобилизации в несколько раз.

# II. Изучение политической блогосферы

## 2.1. Изменение ценностей

Кроме развития и становления информационного общества, предпосылкой для протестных практик, так же, стало качественное изменение самого общества. За последние полтора десятка лет доходы населения выросли и продолжают расти, несмотря на инфляцию и увеличение стоимости товаров[[78]](#footnote-79).

Таблица 3. ВНП на душу населения в России

Культурный сдвиг ценностей, о которых писал Р. Инглхарт в своей теории постматериализма, стал возможен благодаря экономическим изменениям в стране. Наблюдается рост спроса населения на свободу слова, право на доступ к информации, право выбирать, владеть собственностью и свободно выбирать свою веру (СМ. Приложение 1). Данные аналитического центра Юрия Левады демонстрируют устойчивый спрос на такие права, исключение составляет 2008 год, когда из-за экономического кризиса население предпочитало бесплатное образование, пенсии и право на хорошо оплачиваемую работу по специальности.

Предыдущий всплеск активности и желаний среди населения иметь личную свободу и гражданские права относится к 2000-м годам, это можно объяснить надеждой населения на нового политического лидера, на становление политического курса в демократическом направлении. К тому времени сформировалось некоторое понятие «гражданского общества», наблюдалось увеличение числа общественных (некоммерческих) организаций. Экономический кризис немного затормозил интерес населения к своим гражданским правам, но затем ответ на вопрос *«Какие из прав человека, по Вашему мнению, наиболее важны?[[79]](#footnote-80)»* в большей степени выделял интерес населения к общественному благу.

Увеличился процент тех, кто хотел бы самостоятельно выбирать главу региона (сейчас эта цифра составляет 68%), по результатам опроса Левада-центра 2013 года[[80]](#footnote-81).

Таблица 4. Выборы глав региона

## 2.2. «Политическая блогосфера».

Рассмотрев теоретические подходы к исследованию новых медиа, социальных сетей, гражданской активности «онлайн» и «оффлайн» необходимо обозначить данное исследование как изучение новых медиа и их влияние на политический процесс через проявление гражданской активности. Обозначим используемые термины: политическая активность «онлайн» - проявление активности граждан (политическое участие) посредством использования глобальной сети «интернет»: написание сообщений, в т.ч. организация и призывы к участию\не участию в каких-либо политических акциях. Политическая активность «оффлайн» - проявление политического участия и активности граждан посредством участия в митингах, голосовании. Протестные практики – митинги. «Блогосфера» - в данном исследовании – имеется ввиду все сообщество людей, которое пишет и читает сайт «Живой Журнал», который является платформой для написания сообщений и их публикации, а так же возможности этих сообщений комментировать.

Самый удобный и большой сервис из новых медиа – блоги «Живой Журнал» (ЖЖ), который содержит в себе огромное количество сообщений на самые разнообразные тематики. В данном исследовании главной идеей является содержательный анализ сообщений, публикуемых в Живом Журнале, сравнение содержания сообщений в «тихий» период (до выборов), а также во время и после проведения выборов[[81]](#footnote-82). На основе количественных данных представляется важным проследить содержательные изменения, которые произошли среди самых читаемых журналов (ТОП 2000) в период проявления гражданской активности. Лаборатория Интернет Исследований НИУ ВШЭ разработала программное обеспечение, которое позволило загружать большой объем сообщений (данных) за определенный срок, с разбивкой этого массива данных по характеру сообщений, по тематикам. Программа представляет собой механизированный способ провести семантический анализ текстов (метод анализа скрытых связей между словами) – метод обработки информации на естественном языке, который анализирует взаимосвязь между коллекцией документов и терминов, которые в них встречаются. Главным образом, связь происходит по смыслу, анализируются слова в тексте, которые часто встречаются вместе в разных местах.

Необходимо обозначить несколько вопросов, ответы на которые поможет найти данное исследование:

(1) – Степень вовлечения. Насколько проблема выборов и связанные с этим дискуссии были затронуты в блогосфере на фоне общих дискуссий? (какое количество в процентном сообщений было опубликовано на тему выборов по сравнению с общим числом всех сообщений). Какой процент авторов был чувствителен к теме политики, выборов?

(2) – Структурные изменения. Изменили ли социальные и политические проблемы, связанные с выборами, общую тематику сообщений в блогосфере? Насколько блогосферу можно назвать «политизированной» в период электорального цикла 2011-2012гг. ?

Объем данных в обозначенных выше временных отрезках для обработки был разделен по неделям для возможности более детально проанализировать содержательные изменения.

 В рамках совместного исследования Лаборатории Интернет Исследований социологического факультета НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге и Российской Экономической Школы (РЭШ) «“LivejournalLibra!” Влияние политической блогосферы на политическую мобилизацию в России в 2011-12 гг..» было принято решение загружать данные поэтапно. Первый этап включал в себя данные за следующие временные отрезки:

1. 15 августа – 15 сентября 2011 года (т.н. «тихий» период), всего было загружено 24 тысячи сообщений, но не более 50 на одного автора (блоггера).
2. 27 ноября – 27 декабря 2011 года (период проведения парламентских выборов 4 декабря, включает в себя как дискуссии во время подготовки, проведения, так и после выборов, во время проявления протестных практик). Загружено 27 тысяч сообщений, не более чем 50 сообщений на одного автора.
3. 1 февраля – 6 марта 2012 года (период проведения президентских выборов, а так же некоторых протестных акций). Загружено 67 тысяч сообщений, не более 50 на одного автора.

В результате автоматической обработки данных появилось несколько файлов: 4 файла, которые содержат 100 тем со связными наборами слов, в каждой теме содержится по 50 сообщений. Первичный анализ таких данных заключается в сортировке полученных тем на «политические» (темы, которые относятся к внутренней политики российской федерации, а более конкретно – связанные темы с выборами 2011-2012г.). Пример сортируемых данных (файл Top 50, март 2012):

Таблица 5. Пример кодирования "политических" и "не политических" постов в блогах

|  |  |
| --- | --- |
| **«не политические»** | **«политические»** |
| Topic 000 110922 (март 2012) масло  добавлять  вода  мясо  ложка  минута  сахар  соль  2  рецепт  вкусный  г блюдо  вкус  мука  яйцо  перец  сырой  сок  молоко | Topic 006 82895(март 2012) участок  избирательный  наблюдатель  голос  голосование результат кандидат  бюллетень  избиратель комиссия  фальсификация  4  март голосовать нарушение опрос  проголосовать уик партия  протокол  |

В данном исследовании кроме метода семантического анализа текстов (механического, с помощью программы) используется модель скрытого распределения Дирихле. Полученные данные из большого массива представляют собой файлы, содержащие топики, связанные по смыслу наборы слов, привязанные к одному топику и также 100 сообщений (на первом этапе анализа), которые относятся к каждому топику (СМ. Таблицу 5). После получения обобщенных тем (топиков) и привязанного по смыслу к ним набора слов при помощи эксперта (человеческий ресурс, не программа) происходит сортировка этих топиков по набору слов на «политические» и «не политические». Сортировка происходит посредством присваивания топику значения «1» (политическая тема) или «0» (не политическая). Предполагается, что если в наборе слов присутствуют связи слов типа «кухня, рецепт, масло, лук», то такие тексты не относятся к политическим. К политическим текстам относились связки слов, отражающих внутреннюю политику Российской Федерации, выборы 2011-2012г. Топики со связкой слов, отражающие внешнюю политику Российской Федерации к политическим не относятся к интересующим нас данным. На первом этапе были обработаны данные за 4 месяца (4 файла, в каждом из которых приведено 50 тем, по 100 сообщений в каждом). Вторая выгрузка данных представляет собой файлы с темами и связными наборами слов и сообщениями, полученные в другие временные отрезки: вместо целого месяца данные рассортированы по неделям, что в итоге составило 3 папки с файлами, каждая папка содержит 4 или 5 файлов (разбивка на недели). Такое решение было принято в связи с необходимостью сопоставить по времени проявление протестных практик и степень политизированности блогосферы, а так же для получения возможности более детально оценить динамику настроениях в блогосфере.

Три папки (файлы внутри них) были разделены на 4-5 недель каждый, в каждом файле содержится 20 тем, по 50 сообщений в каждой теме. Первый анализ второй выгрузки с распределением тематик на «политические» и «не политические» показал следующие результаты:

Рисунок . Количество постов за август-сентябрь

Сообщения, опубликованные в конце августа – начале сентября носят наиболее нейтральный характер: на этот период времени приходится 30 политических тем (по 50 сообщений в каждой теме, однако допускается наличие неполитических сообщений в связке текстов одной темы, тема считается политической если более 10 текстов являются политическими).

Динамика по неделям выглядит следующим образом:

Таблица 6. Количество политических и не политических постов за август-сентябрь

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| август/ сентябрь | Политические | Не политические |
|  | 8 | 12 |
| 17-23.08 |
| 24-30.08 | 7 | 13 |
| 30.08-06.09 | 8 | 12 |
| 07-13.09. | 7 | 13 |
| **Итого** | **30** | **50** |

В декабре наблюдается значительное увеличение политически ориентированных сообщений.

Кроме этого, в декабре также различна динамика сообщений: к моменту следующей недели после проведения Парламентских выборов появляется все больше политических сообщений. На Таблице 7 можно проследить подробную динамику.

Рисунок . Количество постов за декабрь

Согласно полученным данным в феврале-марте наиболее политизированным является период начала февраля и начало марта (период проведения Президентских выборов). В остальное время количество сообщений находится в средних пределах (см. Рисунок 3. и Таблицу 8).

Таблица 7. Количество политических и не политических постов за декабрь

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| декабрь |  | Политические | Неполитические |
|  | 30-06 | 11 | 9 |
|  | 07-13 | 13 | 7 |
|  | 14-20 | 8 | 12 |
|  | 21-27 | 10 | 10 |
|  | **Итого:** | **42** | **38** |

Рисунок 3. Количество постов за февраль-март

Таблица 8. Количество политических и не политических постов зафевраль-март

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| март(февраль) | Политические | Не политические |
| 01-07 | 14 | 6 |
| 08-14 | 8 | 12 |
| 15-21 | 7 | 13 |
| 22-28 | 8 | 12 |
| 29-06 | 14 | 6 |
| **Итого:** | **51** | **49** |

В целом, даже на первоначальном этапе исследования можно проследить определенную закономерность появления политических и не политических сообщений.

Далее происходит отбор исключительно политических тем, и сортировка происходит на уровне сообщений: первые 15 сообщений подвергаются кодировке по 7 переменным (для нас важны переменные politics, opposition, government). «Politics» – наличие политического содержания (переменные 0 – отсутствие политического содержания, 1 – есть политическое содержание, касается внутренней политики России, 2 – есть политическое содержание, но оно не относится к внутренней политике России. «Opposition» – отношение автора сообщения к заведомо антиправительственным организациям или лицам (например: Навальный, не думские партии, Роспил, митинги на Болотной). Оценивается по шкале от -1 (отсутствие критики) до 2 (явная поддержка). «Government» - оценка отношения автора сообщения к заведомо про правительственным организациям, лицам (Путин, Медведев), действиям, позициям. Оценивается по шкале от -1 (отсутствие критики) до 2 – явная поддержка. (СМ. Приложение 2 с полным кодировочным листом).

По окончании кодировки мы получили значения по всем 3690 «постам», которые входили в кодировку; доля политических постов (посты «о выборах» включены в это значение) равнялась 21,49, что составляет приблизительно 70%, ниже, в Таблице 9 приведены данные по размеру долей политических постов и отдельно «постов о выборах»

Таблица 9. Доля политических постов и постов "о выборах" по результатам ручной кодировки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ПЕРИОД | НЕДЕЛЯ | Доля политических постов | Доля политических постов о выборах |
| Август-сентябрь | 17-23.08.2011 | 0.52 | 0.35 |
| Август-сентябрь | 24-30.08.2011 | 0.63 | 0.51 |
| Август-сентябрь | 30.08-06.09.2011 | 0.58 | 0.43 |
| Август-сентябрь | 07-13.09.2011 | 0.73 | 0.37 |
| Ноябрь-декабрь | 30.11-06.2012 | 0.73 | 0.79 |
| Ноябрь-декабрь | 07-13.12.2011 | 0.76 | **0.88** |
| Ноябрь-декабрь | 14-20.12.2011 | 0.67 | 0.79 |
| Ноябрь-декабрь | 21-27.12.2011 | 0.73 | **0.84** |
| февраль-март | 01-07.02.2012 | 0.80 | 0.62 |
| февраль-март | 08-14.02.2012 | 0.70 | 0.71 |
| февраль-март | 15-21.02.2012 | **0.80** | 0.44 |
| февраль-март | 22-28.02.2012 | 0.71 | **0.83** |
| февраль-март | 29.02-06.03.2012 | **0.77** | **0.92** |

Необходимо отметить, что кодирование осуществлялось на уровне постов (3690), затем было сведено на уровень тем (123) и доступно на уровне недель (13).

В кодировке закладывались два значения для отнесения сообщений к политическим: 1 – Политика (сюда относятся сообщения о постановлениях, политических лидерах, политических решениях и ситуациях), 2 – Выборы (сюда относятся сообщения, касающиеся Выборов в России 2011-2012гг). Ко второй категории относились посты о выборах, о ходе избирательной кампании, партиях, кандидатах и пр. В «тихий» (август-сентябрь) период доля таких постов равнялась 0,42, а в период активной кампании уже 0,76. Можно сделать вывод о том, что доля политических постов выросла именно вследствие роста интереса к выборам. В отдельные недели доля постов о выборах достигает значений от 0,88 до 0,92 (напр. 29.02-06.03.2012), что составляет значительную часть от общего числа политических постов в целом.

Следующие 2 важные для данного исследования переменные – посты «оппозиционного» характера и «провластные». В случае если в предыдущей работе анализировалось количество «оппозиционных» и «провластных» митингов, то в этой работе фокус был смещен на блогосферу и посты в ней. Данные показывают, что в большей степени блогосфера является оппозиционной: среднее значение доли таких постов достигает 0,47, у провластных это значение всего 0,26. (СМ. Приложение 2). На протяжении практически всего выбранного для кодирования периода «оппозиционные» посты выигрывали по отношению к провластным, лишь на одном этапе с 15 по 21 февраля количество про правительственных постов перевесило количество оппозиционных.

Пример сообщений из кодирования, оппозиционный пост:

Сообщение, написанное в период с 21декабря по 27 декабря.

*«Только что от Тверского мирового суда. Было человек сто. В том числе*

*Каспаров и Навальный. Общее мнение - Удальцова надо вынимать. Иначеони его добьют. (О Боровковой - разговор особый). А это значит -*

*ЗАВТРА ВЕЧЕРОМ ВЫХОДИМ!!! Предварительный план - 17-00 подходим к Тверскому районному суду (Цветной бульвар, рядом с цирком).*

*Освобождение Сергея только в компетенции этого суда. ВЫХОДИМ МИРНО, НОРЕШИТЕЛЬНО!!! Без знамен. ГЛАВНОЕ!!! НАС ДОЛЖНО БЫТЬ!!! ОЧЕНЬ МНОГО!!!МАКСИМАЛЬНЫЙ ПЕРЕПОСТ!!! Возможны изменения плана. Следите за новостями.»*

В данном случае сообщение оппозиционное, призывает присоединиться к митингу и тем самым выразить свою поддержку оппозиционеров. Кодирование выглядит следующим образом:

Таблица 10. Пример кодирования сообщения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| politics | government | opposition |
| 1 | 0 | 2 |

Сообщение относится к выборам (1), не иллюстрирует отношения к правительству (отсутствуют маркеры), себя причисляют к оппозиции (2), придерживаются ее взглядов.

Пример сообщений из кодирования, провластный пост:

Сообщение написано в период с 14 декабря по 20 января

*«24 декабря генерал Ивашов*

*на Воробьёвых горах Дорогие друзья, соратники! 24 декабря на митинге*

*на Воробьевых горах выступит национальный лидер России генерал-*

*полковник Ивашов Л.Г. Просим не оставаться равнодушными и поддержать Россию. Есть информация в интернете, что Леонид Ивашов выступит в этот день на проспекте Сахарова. Будьте внимательны: это не так! Просим всех единомышленников распространить эту информацию. Нам не по пути с теми, кто решил добиться власти ценой развала России. Мы не допустим распада нашей Родины! Вернём Россию народу! Все на Воробьевые горы!*

*Все на митинг за наше Отечество!»*

Данное сообщение носит явный провластный характер, призывает присоединиться к лагерю власти, прийти на митинг за власть. Переменная «Appeal» (призыв к действию) кодируется (СМ. Приложение 2 с полным кодировочным листом) значением (3).Пример кодирования такого сообщения:

Таблица 11. Пример кодирования сообщения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| politics | government | opposition |
| 1 | 1 | 0 |

Сообщение о выборах (1), позиция автора освещена не совсем понятно, т.к. отсутствуют маркеры, позволяющие четко сказать о том, что автор поддерживает позицию власти (1), также отсутствуют маркеры определяющие оппозицию (0). В случае, если бы автор написал сообщение как « нам не по пути с Навальным, который хочет разрушить всю Россию», сообщение бы содержало критику оппозиции и кодировалось бы значением (-1).

Подводя первые итоги кодирования, можно сделать вывод о том, что если еще в начале избирательной кампании проправительственные посты отсутствовали, то к середине избирательной кампании (между двумя выборами) присутствие проправительственных агитаторов и сторонников увеличилось, однако последние 2 недели кодирования показали абсолютную «оппозиционность» блогосферы. Такие данные свидетельствуют недооцененной роли Интернета и блогов в частности. Телевидение, как ретранслятор провластных идей[[82]](#footnote-83), получил конкурента, который ввиду своего развития и широкого распространения стал большой площадкой для формирования «оппозиционного» знания. В мае 2012 года аудитория «Яндекса» (российская поисковая система) превысила аудиторию «Первого канала», который является основным поставщиком информации на телевидении: *«В апреле 2012 года "Яндекс" посещало 19,1 миллиона человек в день, а Первый канал смотрело 18,2 миллиона человек в день[[83]](#footnote-84)».* Развитие информационного общества, технологических платформ и самого Интернета постепенно приводит к тому, что (в крупных городах) предпочтение отдается не телевидению, а Интернету. Высокая доля оппозиционных блогов показала, что аудитория «оппозиции» как раз принадлежит блогосфере, а последние выборы показали недооцененность силы российского Интернета. В итоге, гипотеза №2 об оппозиционности блогосферы является подтвержденной.

Необходимо отметить: некоторые попытки контроля государства над Интернетом все-таки осуществляются: в 2000-х годах была принята «Доктрина информационной безопасности Российской Федерации" (утв. Президентом РФ 09.09.2000 N Пр-1895)», которая является скорее общей концепцией, совокупностью взглядов на цели и задачи информационной политики Российской Федерации. Первый настоящий контроль над содержанием можно назвать «Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. N 436-ФЗ «*О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию[[84]](#footnote-85)*"», куда осенью 2012 года были внесены поправки, подразумевающие введение «*Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено[[85]](#footnote-86)*».Блоггеров часто называют «сетевыми хомячками[[86]](#footnote-87)»: активно обсуждающие и выступающие за ту или иную идею участники сетевых сообществ и неспособные на проявление протестных настроений или выражения своей позицией путем выхода на улицу, оцениваются правительством как не имеющие потенциальной угрозы. Протестные митинги 2011-2012 гг. доказали обратное, произведенные вычисления продемонстрировали оппозиционность блогосферы.

## 2.3. Взаимодействие блогосферы (политическая активность «онлайн») и протестных практик (политическая активность «оффлайн»)

### 2.3.1. Протестные практики и политическая блогосфера

Упоминаемые в предыдущей главе «сетевые хомячки» в ходе избирательных кампаний 2011-2011гг. не только показали высокую активность в сети Интернет и блогосфере Живого Журнала, но и активность в реальной жизни. В рамках исследования 2011-2012 гг. была составлена база данных митингов в период с 4 декабря 2011 по 1 мая 2012 год[[87]](#footnote-88). Именно эти данные представляют собой политическую активность «оффлайн». За указанный отрезок времени прошло 226 митингов[[88]](#footnote-89) (из них 27 на территории других государств). По характеру протестных акций можно выделить как «против» фальсификаций на прошедших выборах 4 декабря и 4 марта (оппозиционные), против существующего политического курса и той власти, которая сейчас «правит» (163 акции), так и «за» - в поддержку существующего политического курса (провластные) и политических лидеров (61 акция). Необходимо отметить широкий географический диапазон проводимых акций, была задействована территория России от Калининграда до Владивостока. Самое большое количество митингов приходится на г. Москва (24) и г. Санкт-Петербург (16), всего участвовали 83 города, из которых 23 города за пределами территории Российской Федерации. Также необходимо отметить, что по численности участников акций г. Москва и г. Санкт-Петербург опережают другие города России. Самый массовый протест прошел в Москве 4 февраля 2012 г., в нем приняли участие по разным оценкам от 70 до 120 тыс. человек. Больше всего митингов на территории РФ приходится на декабрь 2011 г. (100 митингов), затем февраль (61 митинга), март (29 митингов), январь (5 митингов), в апреле и мае на момент написания исследования приходится по 1 митингу на месяц. В качестве политической активности «онлайн» были взяты статистические данные проникновения интернета и структурного обеспечения населения сетью Интернет. Корреляционный анализ показал наличие взаимосвязи между степенью распространения Интернета: чем больше развит регион, тем больше там проходило митингов (коэфф. корреляции 0,828, р=0,000).

Таблица 12. Количество митингов по месяцам

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Декабрь (с 04.12.2011)** | **Январь** | **Февраль** | **Март** | **Апрель** | **Май (до 01.05.2012)** |
| **«ПРОТИВ» власти** | 96 | 4 | 17 | 17 | 1 | 1 |
| **«ЗА власть»** | 4 | 1 | 44 | 11 | 0 | 0 |
| **ИТОГО** | **100** | **5** | **61** | **28** | **1** | **1** |

В этом году фокус исследования политической активности был смещен и акцентирован на блогосфере как политической активности «онлайн» и рейтингах политических лидеров во время избирательной кампании (политическая активность «оффлайн»).

Таблица 13. Протестные практики и политическая блогосфера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Даты | Митинги оппозиционные | Митинги провластные | Посты оппозиционные | Посты провластные |
| 30.11-06.12  | 11 | 0 | 11 | 9 |
| 07.12-13.12  | 41 | 2 | 13 | 7 |
| 14.12-20.12  | 11 | 1 | 8 | 12 |
| 21.12-27.12  | 33 | 1 | 10 | 10 |
| 01.02-07.02  | 10 | 11 | 14 | 6 |
| 08.02-14.02  | 0 | 13 | 8 | 12 |
| 15.02-21.02  | 0 | 19 | 7 | 13 |
| 22.02-28.02  | 7 | 1 | 8 | 12 |
| 29.02-06.03  | 13 | 11 | 14 | 6 |

Рисунок 4. Наглядно демонстрирует параллельность процессов написания политических сообщений (как оппозиционных, так и провластных) и выхода граждан на улицу для участия в митингах (как оппозиционных так и провластных). Ввиду разных сроков замера митингов (и их фактического проведения) с постами в блогосфере, удалось сравнить лишь один общий временной отрезок (СМ. Таблицу 11.).

Рисунок 4. Протесты и посты

График на рисунке 4 можно с осторожностью трактовать как наличие некоей взаимосвязи между процессами: в те моменты, когда проходили митинги, о них активно писали, а значит, интерес к этим мероприятиям был высок. Можно выдвинуть предположение о том, что причинно-следственная связь между постами и митингами состоит в предварительном обсуждении оппозиционных тем, а после – выхода на улицу. Однако для подтверждения такого рода предположений требуются дополнительные данные по постам в Живом Журнале после 6 марта 2013 года для наличия большего количества случаев и построения корреляционной матрицы для выявления взаимосвязей. На основании имеющихся данных можно отметить факт слабого присутствия провластных тем в блогосфере. Возможно, при более глубоком и широком представлении провластных тем, проявлений протестных провластных настроений было бы больше.

### 2.3.2. Рейтинги политических лидеров и политическая блогосфера

Выдвигая предположение о том, что существует взаимосвязь между политической блогосферой и реальными рейтингами кандидатов на выборах, было принято решение рассмотреть политическую активность блоггеров в недельном разрезе, затем соотнести с соответствующими по времени данными рейтингов. Фонд «Общественное Мнение» предоставляет данные о еженедельных предвыборных опросов общественного мнения, в данном случае нас интересуют предвыборные рейтинги четырех политических партий (парламентские выборы:Единая Россия, Справедливая Россия, КПРФ и ЛДПР), а также трех кандидатов в президенты на президентских выборах: В.В. Путин, Г.А. Зюганов, В.В. Жириновский. Дополнительно к перечисленным данным были добавлены рейтинги доверия к действующему на момент проведения выборов Президенту – Д.А, Медведеву. Мы предполагаем, что между показателями политизированности блогосферы и предвыборными рейтингами существует связь. Переменные для корреляционные анализа были взяты следующие: «посты о политике», «посты о выборах», «посты оппозиционные» (%), «отношение к оппозиции», «посты провластные» (%), «отношение к власти», разница «оппозиционные» - «провластные» (отношение) и разница «оппозиция» - «власть» (доля постов).Таблица 12 демонстрирует выбранные для анализа временные рамки замеров.

Таблица 14. Временные рамки замеров.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Недели выборок постов*** | ***Время замера рейтингов ФОМ*** |
| *17-23.08.2011* | *21.08.2011* |
| *24-30.08.2011* | *28.08.2011* |
| *30.08-06.09.2011* | *04.09.2011* |
| *07-13.09.2011* | *09.11.2011* |
| *30.11-06.2012* | *27.11.2011* |
| *07-13.12.2011* | *11.12.2011[[89]](#footnote-90)* |
| *14-20.12.2011* | *18.11.2011* |
| *21-27.12.2011* | *25.12.2011* |
| *01-07.02.2012* | *05.02.2012* |
| *08-14.02.2012* | *12.02.2012* |
| *15-21.02.2012* | *19.02.2012* |
| *22-28.02.2012* | *26.02.2012* |
| *29.02-06.03.2012* | *11.03.2012[[90]](#footnote-91)* |

Для обработки данных рейтингов со всеми показателями политической активности блоггеров использовалась корреляция Спирмена (поскольку корреляция Спирмена является ранговой и работает с порядковыми величинами, в отличие от корреляции Пирсона, работающей с величинами метрическими). Результаты показали наличие связи между политической активностью блогосферы и указанными выше рейтингами. Связь существует практически между всеми показателями активности блогосферы и рейтингами всех политиков и партий, за исключением рейтингов В.В. Путина и Д.А. Медведева. Приложение 4, 5, 6 продемонстрировали результаты корреляционных вычислений. Мы получили 2 значимые корреляции только с переменной «посты о выборах» и 1 значимую корреляцию с переменной «посты о политике» (см. Приложение 4). Доля оппозиционных постов положительно коррелирует с рейтингом КПРФ и Г.А. Зюганова, корреляция переменной «посты о выборах» и рейтингом Справедливой России почти значима (р=0,051). Иными словами, чем больше доля оппозиционных постов, тем выше рейтинги КПРФ и Г.А. Зюганова. Всего в выборах участвовало 7 партий (Единая Россия, Справедливая Россия, ЛДПР, КПРФ, Яблоко, Патриоты России и Правое дело). Представительство в Парламенте имеют всего 4 (ЕР, КПРФ, ЛДПРС и СР). Из всех партий как успешную «оппозиционную» можно обозначить КПРФ. В настоящее время развита молодежная сеть КПРФ, постоянно пополняется новыми кадрами, по этой причине представление взглядов КПРФ шире, чем у других партий. Второй партией, которая могла бы получить выгоду от наличия оппозиционных постов это Справедливая Россия, которая показала лишь частичную значимость в вычислениях. Незначимыми оказались корреляции с рейтингами ЛДПР и В.В. Жириновского и рейтингами ЕР, Д.А. Медведева и В.В. Путина. В анализ не включены рейтинги С.В. Миронова, т.к. он набрал менее 1% голосов своих избирателей. В дополнение, обнаружилась позитивная ассоциация повышения интереса блогосферы к политике с электоральными рейтингами оппозиции, однако рейтинги «партии власти» и ее лидеров отрицательно коррелируют с этим же показателем (в этом случае они не являются значимыми). Главным образом, данные показывают, что повышение интереса блогосферы к политике (в особенности к выборам) может позитивно влиять на электоральные рейтинги оппозиции. Обращение к общественному мнению в «онлайне» (блогах) может и приносит свои определенные выгоды политикам в оффлайне (в виде электоральных рейтингов или даже, возможно, последующем голосовании). Наличие оппозиционного дискурса и собственного ресурса продвижения своих кандидатов выглядит выгодно в свете полученных результатов.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о наличии влияния блогосферы на формирование общественного мнения, т.е. на политическую активность «оффлайн». Можно выдвинуть предположение о том, что результаты могли быть иными для представителей власти, в случае если бы ее присутствие в блогосфере было представлено больше. В рамках последнего электорального цикла оппозиции удалось использовать новые инструменты для представления своих позиций, которые в сравнении с классическими – намного эффективнее, малозатратнее, быстрее и с минимальной цензурой. В данном исследовании была использована небольшая выборка – 13 недель, поэтому к результатам следует относиться крайне осторожно. Результаты показали связь активности политической блогосферы и изменения общественного мнения, активность политической блогосферы могла положительно повлиять на электоральные рейтинги ведущих оппозиционных партий. Однако внутри оппозиции существует собственный раскол: в кодировании были найдены сообщения о том, как оппозиция критиковала власть и одновременно критиковала саму оппозицию. Такие данные можно объяснить наличием «несистемной» оппозиции в лице А. Навального, который придерживался стратегии и сам агитировал население голосовать за любого кандидата, кроме В. В. Путина и Единой России. Возможно, в случае выбора другой стратегии или в случае отсутствия альтернативной оппозиции, в блогосфере доля таких постов была бы меньше и никакой значимости не прослеживалось. Провластные «блоггеры» выбрали стратегию увеличения количества и качества постов, но обе стратегии направлены на изменение и формирование общественного мнения.

# Заключение

Интернет играет большую роль в политической коммуникации: как показало исследование, новые технологи (такие как Web 4.0), новые каналы коммуникации, позволили оппозиции получить собственный канал. В отличие от «правительственного» телевидения оппозиция использовала «оппозиционный» Интернет. В условиях слабого контроля над сетью, ограниченного законодательства, направленного по большей части исключительно на контроль с «вредной» информацией, блогосфера стала основной площадкой для политической дискуссии. Исследования Интернета касались изучения социальных сетей, социальных медиа (Facebook, Twitter), которые позволяют получить лишь поверхностные знания о наличии или отсутствии политического содержания и обсуждения, ретрансляции любых событий. Количественные исследования демонстрируют наличие дискуссии, количественный показатель участников, точек соприкосновения пользователей, но не позволяют проанализировать содержание сообщений. Ввиду специфичности социальных сетей, ограниченности символов в социальных медиа типа Twitter, представляется невозможным тезис о глубоком политическом содержании сообщений в данных сервисах, а также об их значении. Такие сервисы позволяют в сжатые сроки, параллельно с событиями узнавать о новостях, изменениях, времени и месте встречи на протестах, но оставляют за рамками качественное содержание. Блогосфера, как показало исследование, обладает огромным потенциалом и возможностью для политического дискурса: возможность представить мнение оппозиции (в отличие от невозможности его отражения в теле радио эфире); возможность полноценно вести записи, анализировать и дискутировать на заданную автором тему вместе с другими участниками, наличие большого числа «популярных» писателей на данном сервисе, создает новую повестку дня. В данном случае, это возможность для обеспеченного среднего класса, который обладает для этого техническими возможностями (зарабатывает достаточно для само обеспечения техникой и Интернетом) высказать собственное мнение и повлиять на общественное. Стратегия оппозиционера А. Навального «голосовать за любого кандидата, кроме партии ЕР и кандидата в президенты В.В. Путина получила широкое обсуждение в блогах, что впоследствии позитивно отразилось на рейтингах других кандидатов. Наличие связи между постами и рейтингом ЕР объясняет как раз выбранная оппозицией стратегия.

Стремительно возрастающая роль Интернета может представлять опасность для гибридных и авторитарных режимов: события «арабской весны», проиллюстрированный кейс с Молдовой указывает на возможность организации протестов, возможность смены режима революционным путем, однако эти случаи очевидны и многим известны. Исследования прошедших революций сфокусированы на роли Интернета в целом и на роль социальных сетей, но игнорируют роль блогосферы. В России блогосфера показала себя «оппозиционной» и продемонстрировала свою возможность не только отражать общественное мнение и дискурс, но и влиять на его формирование. В ходе избирательной кампании такой ресурс обладает высоким значением. Необходимо учитывать специфику отдельно взятой избирательной кампании, в нашем случае это «стратегия А. Навального», но исследования блогосферы в будущем будет способствовать лучшему пониманию такой взаимосвязи.

Большой объем выбранных данных, обработанных с помощью модели скрытого распределения Дирихле, позволило проанализировать не только качественное содержание блогосферы, но и математически вычислить взаимосвязь между содержанием блогосферы – политической активностью «онлайн» (т.е. этой части Интернета) и протестной активностью в реальной жизни («оффлайн»). В случае с протестными практиками (митингами) можно осторожно утверждать если не о причинно-следственной связи между постами в Блогосфере и митингами, то о параллельных процессах и предвосхищении митингов обсуждениями в сети. Однако, для подобных утверждений необходимы исследования, захватывающие более широкие временные рамки.

В заключение стоит отметить, что рост политического влияния блогосферы неотрывно связан с ростом проникновения Интернета. В случае недостаточной инфраструктуры подобный феномен был бы невозможен, как и в случае нехватки обеспечения населения телевизионным вещанием было бы невозможным иметь влияние со стороны властных структур. Теория Р. Инглхарта, предполагающая изменение ценностей, подразумевает увеличение доходов, которое, в свою очередь, ведет к распространению Интернета. Как мы уже знаем, распространение Интернета, уровень доходов и количество протестных акций тесно связаны между собой: чем выше уровень дохода в регионе (городе), шире распространение Интернета, тем больше протестных акций произошло в период избирательной кампании. Смена ценностей от «выживания» к «самовыражению» приводит к потребности человека в самовыражении. Блогосфера в этом случае становится одним из средств выражения новых человеческих ценностей, и в итоге содержание политической блогосферы способно повлиять и сформировать общественное мнение и при определенных условиях повлиять на результаты выборов.
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# Приложения

Приложение 1. Изменение политических ценностей

Приложение 2. Кодировочный лист

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** | **Описание** |
| **Политика**    | 0 - неполитические | (0) - нет политического содержания. Если упоминаются политические лидеры, особенно в период избирательной кампании, то - это пост политический. |
| 1 - выборы | (1) - есть политическое содержание, касающееся выборов 2011-2012 г.г., и связанной с ними политической активности (протесты, движение наблюдателей и др.) |
| 2 – другая политика | (2) - есть любое другое политическое содержание, кроме того, что закодировано "1". В том числе, может касаться внутренней, внешней политики России, международных отношений; влияния политики на жизнь общества (напр., политика в области здравоохранения, социальная политика). |
|   | *Посты считаются политическими при упоминании политических фигур или организаций в не политическом контексте (ставится 1 или 2).*  |
| **Власть**          |       | Следует оценить отношение автора поста к заведомо проправительственным: - организациям (Госдума, «Единая Россия») - лицам (Путин, Медведев) - действиям (митинг на Поклонной, решение любого гос. органа или гос. чиновника) - позициям (напр., «выборы прошли без существенных нарушений») |
| -1 - критическое | (-1) они явно критикуются |
| 0 - отсутствие | (0) они вообще не упоминаются |
| 1 - нейтральное | (1) они освещаются нейтрально или с непонятных позиций, либо частично поддерживаются, а частично критикуются |
| 2 - поддержка  | (2) они явно поддерживаются |
| **Оппозиция**          |       | следует оценить отношение автора поста к заведомо антиправительственным: |
|  - организациям  |
|  - лицам  |
|  - действиям  |
|  - позициям  |
| -1 - критическое | (-1) они явно критикуются |
| 0 - отсутствие | (0) они вообще не упоминаются |
| 1 - нейтральное | (1) они освещаются нейтрально или с непонятных позиций |
| 2 - поддержка | (2) они явно поддерживаются хотя бы в части текста, даже если есть одновременная критика их же или других оппозиционных лиц, организаций или идей |
| **Национализм**     | -1 - критическое | (-1) националистическая позиция критикуется автором |
| 0 - отсутствие | (0) - националистические вопросы не затрагиваются ни с каких позиций |
| 1 - нейтральное | (1) - националистические организации, лица, действия и позиции освещаются с нейтральной точки зрения (напр., новость), или с позициии "с одной стороны - с другой стороны") |
| 2 - поддержка  | (2) - националистическая позиция поддерживается |
| *Националистическая позиция - это восприятие одного народа (скорее всего, русского) как высшего, имеющего больше прав на ресурсы, в крайнем выражении - содержит призывы к отъему ресурсов у других народов / этнических групп насильственным образом (напр., выселение)* |

Приложение 3. Принадлежность блогосферы по результатам кодирования

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Период** | **Неделя** | **Оппозиционные посты, %** | **Отношение к оппозиции, среднее**  | **Провластные посты, %** | **Отношение к власти, среднее**  | **Разница ОППОЗ-ВЛАСТЬ, отношение** | **Разница ОППОЗ-ВЛАСТЬ, % постов** | **Националистические посты, %**  | **Отношение к националистам, среднее**  |
| Август-сентябрь | **17-23.08.11** | *0.60* | *0.73* | *0.19* | *-0.28* | *1.01* | *0.41* | *0.14* | *0.24* |
| Август-сентябрь | **24-30.08.11** | *0.62* | *0.44* | *0.19* | *-0.10* | *0.54* | *0.43* | *0.23* | *0.35* |
| Август-сентябрь | **30.08-06.09.11** | *0.43* | *0.47* | *0.20* | *0.11* | *0.36* | *0.23* | *0.20* | *0.26* |
| Август-сентябрь | **07-13.09.11** | *0.77* | *1.36* | *0.13* | *-0.38* | *1.74* | *0.64* | *0.28* | *0.51* |
| Ноябрь-декабрь | **30.11-06.12.11** | *0.40* | *0.53* | *0.34* | *0.08* | *0.45* | *0.06* | *0.03* | *0.03* |
| Ноябрь-декабрь | **07-13.12.11** | *0.26* | *0.21* | *0.14* | *-0.36* | *0.57* | *0.12* | *0.04* | *0.07* |
| Ноябрь-декабрь | **14-20.12.11** | *0.47* | *0.59* | *0.08* | *-0.35* | *0.94* | *0.39* | *0.04* | *0.08* |
| Ноябрь-декабрь | **21-27.12.11** | *0.51* | *0.73* | *0.25* | *0.00* | *0.73* | *0.26* | *0.04* | *0.07* |
| Февраль-март | **01-07.02.12** | *0.40* | *0.51* | *0.38* | *0.08* | *0.43* | *0.02* | *0.12* | *0.18* |
| Февраль-март | **08-14.02.12** | *0.33* | *0.44* | *0.35* | *0.03* | *0.41* | *-0.02* | *0.04* | *0.05* |
| Февраль-март | **15-21.02.12** | *0.32* | *0.29* | *0.44* | *0.41* | *-0.12* | *-0.12* | *0.10* | *0.11* |
| Февраль-март | **22-28.02.2012** | *0.51* | *0.45* | *0.02* | *0.03* | *0.07* | *0.05* | *0.04* | *0.03* |
| Февраль-март | **29.02-06.03.12** | *0.54* | *0.53* | *0.07* | *0.05* | *0.69* | *0.28* | *0.03* | *0.03* |
| **ИТОГ** |  | **0.47** | **0.56** | **0.26** | **-0.04** | **0.60** | **0.21** | *0.10* | *0.15* |

Приложение 4. Корреляция между рейтингами партий и кандидатами в президенты и долей постов о политике и выборах в блогах ЖЖ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ПОСТЫ О ВЫБОРАХ (%)** | **ПОСТЫ О ПОЛИТИКЕ (%)** |
| ***Рейтинг КПРФ*** | **0.872\*\*****(p=0.000)** | **0.571\*****(p=0.041)** |
| ***Рейтинг Единой России*** | -0.172(p=0.574) | 0.091(p=0.768) |
| ***Рейтинг Справедливой России*** | 0.551(p=0.051) | 0.321(p=0.285) |
| ***Рейтинг В.Путина*** | -0.254(p=0.402) | -0.054(0.860) |
| ***Рейтинг Г.Зюганова*** | **0.680\*****(p=0.011)** | 0.462(p=0.112) |
| ***Рейтинг Д.Медведева*** | -0.278(p=0.358) | -0.108(p=0.724) |

Приложение 5. Корреляции между рейтингами партий и кандидатов в президенты (t+1) и долей постов о политике и выборах в блогах ЖЖ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ПОСТЫ О ВЫБОРАХ (%)** | **ПОСТЫ О ПОЛИТИКЕ (%)** |
| ***Рейтинг КПРФ (t+1)*** | **0.825\*\*****(p=0.001)** | 0.344(p=0.250) |
| ***Рейтинг Единой России (t+1)*** | 0.219(p=0.473) | 0.223(p=0.464) |
| ***Рейтинг Справедливой России (t+1)*** | **0.566\*****(p=0.044)** | 0.417(p=156) |
| ***Рейтинг В.Путина (t+1)*** | -0.077(p=0.802) | -0.057(p=0.853) |
| ***Рейтинг Г.Зюганова (t+1)*** | **0.801\*\*(p=0.001)** | 0.324(p=0.280) |

Приложение 6. Корреляции между рейтингами партий и кандидатов в президенты и показателями отношения блоггеров к оппозиции и власти

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Оппозиционные посты, %** | **Отношение к оппозиции, среднее**  | **Провластные посты, %** | **Отношение к власти , среднее**  | **Националистические посты, %**  | **Отношение к националистам, среднее**  |
| ***Рейтинг КПРФ*** | 0.310(p=0.302) | 0.026(p=0.933) | 0.089(p=0.774) | -0.140(p=0.649) | **-0.783\*\*****(p=0.003)** | **-0.683\*****(p=0.010)** |
| ***Рейтинг Единой России*** | -0.042(p=0.892) | -0.333(0.266) | **0.733\*\*****(p=0.004)** | **0.636\*****(p=0.019)** | 0.076(p=0.806) | -0.117(p=0.703) |
| ***Рейтинг Справедливой России*** | **-0.696\*\*****(p=0.008)** | -0.123(p=0.688) | 0.106(p=0.730) | 0.095(p=0.758) | **-0.661\*****(p=0.014)** | **-0.554\*****(p=0.049)** |
| ***Рейтинг В.Путина*** | 0.401(p=0.174) | 0.043(p=0.889) | 0.196(p=0.521) | 0.152(p=0.620) | 0.304(p=0.312) | 0.172(p=0.574) |
| ***Рейтинг Г.Зюганова*** | -0.378(p=0.202) | 0.132(p=0.667) | -0.053(p=0.864) | -0.171(p=0.576) | **-0.662\*****(p=0.014)** | -0.548(p=0.053) |
| ***Рейтинг Д.Медведева*** | 0.449(p=0.124) | 0.004(p=0.989) | 0.158(p=0.607) | 0.094(p=0.760) | 0.307(p=0.307) | 0.159(p=0.605) |
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