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Аннотация:

Данная дипломная работа посвящена сравнительному исследованию особенностей перехода от электорального авторитаризма к демократии в странах с гибридным политическим режимом. Рассматриваются случаи Мексики и России. В первой части работы приводится теоретическая база работы, произведена операционализация ключевых понятий, приведена типология авторитарных и гибридных политических режимов, рассматривается концепт «электорального авторитаризма». Вторая часть работы посвящена сравнению случаев Мексики и России. Приводится обоснование допустимости сравнения. В конце работы приведены полученные выводы.

Abstract:

This paper is devoted to a comparative study of the features transition from electoral authoritarianism to democracy in countries with a hybrid political regime. Consider the cases of Mexico and Russia. The first part consist of the theoretical part of the paper and operationalization of key concepts. Also presented typology of authoritarian and hybrid political regimes and considered the concept of "electoral authoritarianism". The second part of the paper compared the cases of Mexico and Russia. At the end of the paper presented the findings.
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**Введение.**

Сегодня политическая система России похожа на мексиканскую в 1930-х – 1990-х годах. Политические режимы в России сегодня и в Мексике в указанный выше период можно охарактеризовать как электоральный авторитаризм. В 1997 году Институционально-революционная партия(PRI) Мексики являющаяся на протяжении более 70 лет бессменной «партией власти» проигрывает выборы в парламент. Спустя три года на выборах президента побеждает кандидат от оппозиции. Так закончился самый долгий в мировой истории период господства не коммунистической «партии власти». Вместе с этим Мексика совершила переход от электорального авторитаризма к демократии. Как уже было сказано выше, сегодня политический режим в России имеет много общего с мексиканским времен господства PRI. Российские исследователи уже обращали внимание на этот факт, Татьяна Ворожейкина делала это в статьях «Авторитарные режимы 20 века и современная Россия: сходства и отличия», «Государство и общество в России и Латинской Америке», Владимир Гельман в статье «Перспективы доминирующей партии в России». Авторы указывают на то что российский режим похож на мексиканский по очень многим параметрам, и может быть сравним. Но данные статьи были написаны уже довольно давно, так например Владимир Гельман в своей статье 2006 года указывает на то что на момент написания статьи власть в России стояла перед выбором того какой авторитарный режим строить: однопартийный или персоналистский? Сегодня можно констатировать что был выбран проект персоналистского режима, в то время как Мексика на протяжении всех 72 лет оставалась прежде всего однопартийным режимом, но при этом в Мексике всегда была сильная президентская власть, в то время как в России по прежнему существует сильная партия власти.

В этой связи представляется актуальным провести сравнительное исследование политических режимов сегодняшней России и Мексики времен господства PRI. На основе его анализа выявить общие тенденции и закономерности развития, а так же то, как опыт перехода от электорального авторитаризма к демократии в Мексике может быть использован для анализа современной российской политики.

Исследовательский вопрос.

Как опыт перехода от электорального авторитаризма к демократии в Мексике, может быть использован для анализа современной российской политики?

Цель.

На основе сравнительного анализа политических режимов Мексики и России выявить, как опыт перехода от электорального авторитаризма к демократии в Мексике может быть использован для анализа современной российской политики.

Задачи.

1. Изучить научно-исследовательскую литературу по вопросам политических режимов и их транзиту.
2. Описать критерии для сравнения политических режимов Мексики и России.
3. Проанализировать особенности электорального авторитаризма в Мексике и России
4. Выявить то, как опыт перехода от электорального авторитаризма к демократии в Мексике может быть использован для анализа современной российской политики.

Предмет.

Переход от электорального авторитаризма к демократии.

Объект.

Гибридные политические режимы Мексики и России.

Методология.

Работа представляет собой качественное исследование. Используется историко-компаративистский метод, проводится бинарное сравнительное исследование случаев Мексики и России.

**Глава 1 Теоретические аспекты исследования**

**1.1 Операционализация понятия демократия.**

Прежде всего, необходимо определиться с основными понятиями. Далее будет рассмотрено, что будет пониматься в данном исследовании под демократией, авторитаризмом и его типами.

Демократия.

Первое с чем следует определиться это что такое демократия, и то что под ней будет пониматься в данной работе. Сделать это сложно ввиду того что существует очень много определений и трактовок термина демократия. «…В последнее время политологи снова все чаще признают, что демократия – это понятие, которое и в современности, несмотря на массу исследований, решительно не поддается четкому научному определению»[[1]](#footnote-1). Таким образом, дать универсальное определение не представляется возможным. В связи с чем имеет смысл представить несколько наиболее полно характеризующих это понятие. Так Адам Пшеворский считает что «Демократия – это система разрешения противоречий, в которой результаты зависят от того, что предпринимают стороны, но ни одна сила не контролирует происходящее».[[2]](#footnote-2) Эта система по выражению автора предполагает «неопределенность результатов при определенности процедур».[[3]](#footnote-3) В реальности последняя цитата автора претворяется в том что «демократия – это система, при которой партии проигрывают выборы».[[4]](#footnote-4) Эта особенность представляется одним из важнейших условий существования демократии. «В демократическом обществе всегда должна сохраняться возможность для оппозиционных политических сил победить на следующих выборах. Если такой гипотетической возможности нет, то политическая система не является демократической».[[5]](#footnote-5)

Если выбирать наиболее полные определения демократии, то большинство из них будут сводится к нескольким критериям задающих рамки того что можно считать демократией. Так Стивен Левитский и Люкан Вэй выдвигают 4 минимально необходимых критерия для того чтобы считать режим демократичным. Это «1. Исполнительная и законодательная власть выбирается на открытых, свободных и честных выборах. 2. Все совершеннолетние граждане имеют право голоса. 3. Защита политических и гражданских прав граждан, включающая свободу прессы, свободу собраний, свободу критиковать правительство не опасаясь репрессий. 4. Избранные политики обладают реальной властью и не находятся под покровительством военных или других групп»[[6]](#footnote-6).

Сегодня наиболее популярное и распространенное определение понятия демократии принадлежит Роберту Далю. Необходимо уточнить, что саму демократию ученый считает полезной утопией, а те свободные и конкурентные режимы которые мы имеем в реальности называет полиархиями. Термин полиархия можно перевести с латыни как власть многих. Даль называл семь основных условий необходимых для существования современной полиархии: «1. Выборные власти 2. Свободные и справедливые выборы 3. Включающее избирательное право 4. Право претендовать на избрание 5. Свобода выражения своего мнения. 6. Альтернативная информация. 7 Организационная самодеятельность»[[7]](#footnote-7). Особо стоит отметить что «эти утверждения характеризуют действительные, а не просто номинальные права, институты и процессы»[[8]](#footnote-8). Таким образом, самое популярное описание демократии сводится к заданию условий - рамок за которыми она кончается. Но даже этих условий недостаточно «Т. Л. Карл и Ф. Шмиттер добавляют еще два. 8. Избранные народом официальные лица должны иметь возможность осуществлять свои конституционные полномочия, не подвергаясь противодействию (даже неформальному) со стороны невыборных официальных лиц… 9. Государство должно быть суверенным и действовать независимо от политических систем более высокого уровня»[[9]](#footnote-9). Кроме того, необходимо помнить о то что «…демократия постоянно эволюционирует; более того, мы не найдем в мире двух абсолютно одинаковых демократий, поскольку конкретные демократические практики во многом зависят от национально-исторической специфики общества».[[10]](#footnote-10) Роберт Даль и вместе с ним Терри Карл и Филипп Шмиттер описывая демократию не дают точного определения, но очерчивают относительно универсальные рамки в границах которых политический режим можно считать демократическим. Даль называет полирахию процессом, своего рода вечным движением к утопии демократии. Некоторые политические режимы если рассматривать их с этой позиции продвинулись дальше других, некоторые меньше. Тем не менее условия описанные исследователями носят универсальный характер, и режим соответствующий этим условиям можно называть демократией.

Поскольку целью данной работы не значится описание и сравнение всех существующих моделей демократии, далее в тексте работы под понятием демократии будет пониматься режим соответствующий вышеперечисленным условиям.

**1.2 Типологизация авторитарных политических режимов**

Авторитаризм.

Операционализировав понятие демократии необходимо обратится к режимам являющимися антагонистами по отношению к ней. Их можно объединить в одну большую категорию недемократических политических режимов. В нее входят тоталитарные, авторитарные и гибридные политические режимы. Исследование первых не входит в задачи данной работы. Напротив типологизировать и операционализировать понятия авторитарного и гибридного политического режима, а так же выявить их различия представляется важным.

Сам термин авторитаризм в политической науке появился относительно недавно. Произошло это после второй мировой войны. «Политологи обнаружили что некоторые режимы не могут быть описаны как неуспешные тоталитарные режимы, многие, если не все их основатели не разделяли идеи тоталитарного общества и государства; они функционировали совсем не так как Нацистский или Сталинистский режимы, но при этом правители, особенно в странах третьего мира, не собирались подготавливать нации к демократии, они правили автократично»[[11]](#footnote-11). На основе исследований режимов стран Латинской Америки, а так же режима Франко в Испании Хуан Линц выдвинул термин «авторитарный политический режим». «…Мы сформулировали концепт авторитарного режима, отличающегося и от демократии и от тоталитаризма»[[12]](#footnote-12).

Авторитарные политические режимы представляют собой уникальный объект для исследований. Они отличаются тем, что очень дифференцированы как по отношению друг к другу, так и в сравнении с демократией. Так одна ведущих исследователей авторитарных режимов Барбара Геддес считает что «авторитарные режимы отличаются друг от друга не меньше, чем они отличаются от демократии»[[13]](#footnote-13). Для понимания того как функционируют авторитарные режимы необходимо привести их типологизацию.

В данной работе будет использоваться типология авторитарных режимов этого Барбары Геддес, для дополнения и уточнения будут использованы труды Беатрис Магелони и Хуана Линца.

Геддес выделяет три основных типа авторитарных режимов по принципу определения главного действующего актора. Это военные, персоналисткие и однопартийные авторитарные политические режимы[[14]](#footnote-14). Необходимо отметить что некоторые исследователи, в частности Беатрис Магалони, разделяют однопартийный авторитаризм на два отдельных типа. Собственно однопартийный и режим с доминирующей партией[[15]](#footnote-15). Последний отличается от первого тем, что в нем могут быть представлены другие политические партии, которые могут обладать, в зависимости от режима различной степенью оппозиционности, но в силу создания определённых обстоятельств о которых речь пойдет ниже, не имеют шансов на победу на выборах.

Необходимо помнить о том, что авторитарные режимы могут сильно отличаться друг от друга, поэтому дать точное определение этому широкому понятию очень сложно. Хуан Линц в своей классической работе пишет о том что проще сказать чем эти режимы точно не являются. «…Для того чтобы очертить рамки того что мы называем авторитарными режимами мы должны сказать чем они не являются»[[16]](#footnote-16). Получается ситуация с определением авторитарного режима симметрична ситуации с определением демократии – проще очертить рамки понятия чем дать его определение. Более того любая типологизация авторитарных режимов будет носить условный характер, поскольку реальный политический режим всегда содержит в себе смесь различных характеристик приближающих режим к тому или иному типу[[17]](#footnote-17).

**Военные авторитарные режимы**.

Военные режимы характеризуются прежде всего тем что «обычно представляют собой коллективное руководство в форме военной хунты, в которую входит высшее руководство различных родов войск, причем каждый член хунты опирается на поддержку своих войск и обладает определенной автономией и потенциалом к свержению режима. Часто создаются политические партии, однако это не меняет сущности режима, который остается военным: власть распределяется через армию, а не через партию»[[18]](#footnote-18).

К власти военные режимы приходят как правило через переворот объясняя его наведением порядка и для «…защиты национальных интересов, спасения государства от гражданских политиков (коррумпированных, идеологически отличных от интересов армии) или другой реальной или потенциальной угрозы»[[19]](#footnote-19). Находясь у власти лидеры таких режимов копируют систему управления армией для управления всем государством. Для любой армии характерна четкая вертикальная иерархическая структура подчинения и ответственности. «Военные режимы имеют жесткую иерархию, лидер выбирается военной хунтой, а решения принимаются коллективно. Власть лидера ограничена военной хунтой, сплоченной в своих интересах и предпочтениях, поэтому лидерам для сохранения своей власти и исключения риска переворота необходимо следовать этим интересам»[[20]](#footnote-20). Отсюда вытекает другая ключевая особенность военных режимов и любой армии в целом. «Высшей ценностью для военных являются сохранение единства армии и ее эффективность»[[21]](#footnote-21). Для таких режимов характерна высокая консолидация элиты. Военные предпочитают в любых обстоятельствах сохранять единство и не разделяться на фракции. «Большинство военных не согласятся на дезинтеграцию армии на соревнующиеся фракции… (они) больше всего ценят сохранение и эффективность армии»[[22]](#footnote-22).

Поскольку военные режимы, как правило, приходят к власти нелегитимными способами, и в дальнейшем не стремятся себя легитимировать, ограничивая или отказываясь от электоральных практик, то и сменяют друг друга они чаще других авторитарных режимов. «Перевороты в военных режимах – обычные смены лидерства, аналогичные вотумам недоверия».[[23]](#footnote-23) Зачастую один военный режим сменяется другим, так Барбара Геддес в своих исследованиях называет средне время правления 10-11 лет.[[24]](#footnote-24) Не менее редки случаи когда военные добровольно передают власть гражданским поскольку либо считают цели нахождения у власти выполненными, либо из опасений нарушения единства в армии.

**Персоналисткие авторитарные режимы.**

В той или иной степени персонализм характерен для любого авторитарного режима. Почти всегда, в любом типе режима, будь то милитаристский, однопартийный или режим с доминирующий партией или многопартийный существует лидер обладающий той или иной степенью влияния на политическую систему. В последнем и заключается разница между персоналистскими и другими типами режимов. Если лидер обладает всей полнотой власти над различными сферами общества, может менять политические институты в выгодном для себя направлении, то такой режим можно считать персоналистским. Такие режимы в крайнем своем проявлении может характеризовать «реальное отсутствие представительной политической системы и одновременно ее полная имитация. Это были по преимуществу режимы личной, не опосредованной институционально власти диктатора и его ближайших родственников, опиравшейся на узкий круг приближенных и преторианские репрессивные структуры – национальную гвардию, полицию, и лично контролируемые диктатором полувоенные формирования».[[25]](#footnote-25) Так же этот тип режимов и его ключевое отличие от других типов можно описать следующими словами. «В персоналистских режимах несмотря на военную форму лидера и наличие правящей партии принятие решений и рекрутирование в политическую сферу зависит исключительно от воли лидера, обычно харизматического типа, и ни один другой актор не может ограничить его власть».[[26]](#footnote-26)

Лидеры в персоналистских режимах при осуществлении своей политики, как правило руководствуются принципом «разделяй и властвуй». Выборочно перераспределяя блага определенным группам и проводя репрессии против других, они не дают оппозиции объединиться и набрать достаточно сил для свержения власти. «Для правителя логика стратегии разделяй и властвуй заключается в том, чтобы подкупить основные политические группы продолжать придерживаться точки эквилибриума, гарантируя при этом что он может справиться со всеми проблемами».[[27]](#footnote-27) Особенностью таких персоналистских режимов становится то, что группы которые сегодня получают блага, завтра могут подвергнуться репрессиям и наоборот в этом состоит особенность стратегии разделяй и властвуй. Таким образом подобного рода политические режимы используют хрупкость социального сотрудничества и проблему коллективного действия, ключевые группы не могут договариваться между собой опасаясь репрессий и ожидая перераспределения благ.[[28]](#footnote-28)

Негативная особенность таких режимов заключается в том что лидер, опасаясь переворота окружает себя прежде всего верными сторонниками, а не профессионалами которые могут составлять конкуренцию и нести угрозу лично власти. «Неэффективность является следствием некомпетентности как результата негативной кадровой политики обмена лояльности на компетентность».[[29]](#footnote-29) Исследователи Егоров и Сонин посветили этому явлению отдельную статью «…лучшие диктаторы теряли наиболее компетентных своих советников по мере приобретения все большей власти».[[30]](#footnote-30)

Барбара Геддес в своих исследованиях оценивает длительность существования таких режимов в 10-15 лет, если при этом используются институциональные элементы однопартийного и военного режимов[[31]](#footnote-31)

**Однопартийные режимы и режимы с доминирующей партией.**

Главной особенностью однопартийных режимов является партия гегемон, она выступает главным политическим актором в государстве и определяет его политику. Даже президент в таких режимах не имеет полноты власти над партией, его как правило выдвигает высший совет партии и он является лишь их представителем и может быть смещен в случае если он перестает устраивать партийную элиту. Но подобные отношения характерны только «для чистых типов однопартийных режимов без элементов персонификации власти… Однопартийные режимы, в отличие от персонифицированных однопартийных, не только ограничивают власть лидера, но и легко решают проблемы преемственности власти»[[32]](#footnote-32).

Барбара Геддес выделяет только одну большую категорию однопартийных авторитарных режимов, относя к ней режимы в которых партия стабильно набирает больше 2/3 голосов на выборах и является бессменным лидером во всех легислатурах.[[33]](#footnote-33) Это определение включает в себя собственно реально однопартийные режимы, каким был например режим в СССР, и режимы с доминирующей партией. Последние как уже было отмечено выше некоторые исследователи, в частности Б. Магалони выделяет в отдельную категорию. В режимах с доминирующей партией помимо правящей партии существует еще некоторое количество партий, но все они не имеют сравнимого влияния, часть из них или даже все могут быть созданы лишь в качестве спойлера, для отвлечения протестного электората. Более того власть может проводить политику «разделяй и властвуй» по отношению к оппозиции, маргинализируя и ослабляя ее.

Не смотря на кажущиеся очевидным различая однопартийные режимы и режимы с доминирующей партией во многом похожи друг на друга. «В однопартийных режимах и режимах с доминирующей партией лидер ответственен перед партией, и там и там схожи логика выживания и модели поведения акторов»[[34]](#footnote-34). Помимо технической роли лидера в таких режимах, такие режимы консолидируют элиту. Каждая относительно сильная политическая группа встает перед выбором, либо быть вместе с остальной элитой во власти и получать перераспределенные блага несмотря на возможные противоречия, либо присоединится к оппозиции и испытать на себе политику «разделяй и властвуй» итогом которой станет маргинализация. «…Ни одна из фракций не будет в выигрыше в одиночку и ни одна добровольно не откажется от власти, правящие партии стремятся к кооптации потенциальной оппозиции и включению ее в политический процесс. …На первом месте стоят ценности сохранения стабильности, удержания власти и обеспечения единства внутри элиты»[[35]](#footnote-35). Барбара Геддес считает что «в однопартийных режимах нет других стимулов, кроме стимулов к сотрудничеству»[[36]](#footnote-36). Это можно дополнить словами Беатрис Магелони «во-первых, им нужно создать имидж целостности партии для предотвращения расколов, и во-вторых, для контроля над процессом конституционных изменений»[[37]](#footnote-37). Таким образом, создается статус-кво когда элите не нужны перемены и потрясения, она сама заинтересована в стабильности режима и его сохранении. Для поддержания своей власти таким режимам необходима постоянная демонстрация того что их поддерживает население. Достигается это с помощью проведения регулярных выборов, на которых могут широко применяться фальсификации результатов и другие методы увеличения доли голосов. Но «трагическое великолепие этой системы заключается в том, что, несмотря на коррупцию, неэффективность политики и даже отсутствие экономического роста, население может активно способствовать ее сохранению… Свободный выбор рационального избирателя, ограниченного серией стратегических дилемм, вынуждает его сохранить лояльность режиму»[[38]](#footnote-38). Оппозиция в таких государствах всегда слаба и измотана, не имея существенных возможностей для коммуникации она не может убедительно донести свои взгляды до избирателей. Подконтрольные государству СМИ формируют у большинства населения устойчивый негативный образ оппозиции как некомпетентной, слабой или финансируемой из-за рубежа, в каждом отдельном случае используется своя комбинация навязанных ассоциаций. Это приводит к тому что рациональный избиратель задается вопросом «а кто если не правящая партия?» и, не видя альтернативы, голосует за сохранение статус-кво.

Благодаря сложению этих факторов однопартийные режимы и режимы с доминирующей партией, являются самыми стабильными долгоживущими. В исследованиях Барбары Геддес среднее время нахождения у власти таких режимов 25 лет и 23-30 лет для режимов комбинирующих другие типы авторитаризма военный и персоналистский[[39]](#footnote-39). Два своеобразных рекорда нахождения у власти авторитарного режима установили однопартийный СССР – 75 лет, и Мексика – 72 года правления режима с доминирующей партией.

**1.3 Гибридные политические режимы. Электоральный авторитаризм.**

Категория гибридный политический режим появилась в политической науке относительно недавно. Серьезные исследования написаны по этой теме в конце 90-х годов прошлого века и в 2000-х годах века нынешнего. Ключевые работы были написаны Стивеном Левитски, Люканом Вэем, Андреасом Шедлером, Ричардом Снайдером и Гильмеро Одонелом. Основной причиной появления данной категории стала проблема классификации политических режимов. С одной стороны про многие государства можно с точностью сказать что они не удовлетворяют критериям по которым их можно было бы назвать демократиями, но с другой стороны нельзя их назвать и чисто авторитарными. Так некоторые исследователи считают что «подлинный» авторитаризм, не нуждается в выборах как плебисцитной санкции своей легитимности»[[40]](#footnote-40). В гибридных режимах, наоборот выборы проводятся, но нельзя считать гибридным любой режим где проводятся выборы. Классические однопартийные режимы, такие каким был СССР, или персоналисткие диктатуры в которых выборы проводятся несправедливо и несвободно, а зачастую безальтернативно и только тогда, когда этого хочет сам диктатор, так же нельзя считать гибридными режимами.

Особенность гибридных режимов заключается в том, что они все они в определенной степени и либеральны и демократичны, но благодаря этому не могут быть отнесены ни к демократии, ни к авторитаризму. Хотя ближе они все же к последнему, и относятся к одной большой категории недемократических политических режимов.

Исследователи выделяют несколько типов гибридных режимов, главным различием в которых выступает степень демократизации и либерализации. При этом комплексных работ по типологизации гибридных режимов нет, но есть описание отдельных случаев отдельными учеными. Можно заключить, что эта тема в будущем будет актуальна для дальнейших исследований.

Рассмотрим некоторые из гибридных режимов, подробно остановившись на режимах соревновательного авторитаризма и электорального авторитаризма, поскольку эти режимы близки между собой, и представляют собой часть предмета исследования данной работы.

**Эксклюзивная республика.**

Филипп Роедер в своем исследовании типов авторитаризма на постсоветском пространстве описывает этот гибридный режим. Его особенность заключается в том что «…часть взрослого населения исключается из участия выборах»[[41]](#footnote-41). Это напоминает ранние демократии в которых часть населения не могли принимать участие в голосовании, например, запрет на голосование для женщин и представителей отдельных наций. При этом во всем остальном режим будет соответствовать критериям демократии. На территории бывшего СССР такими режимами стали Эстония и Литва, в этих странах значительная часть населения является не является гражданами в силу определенных причин, их гражданские права значительно притесняются[[42]](#footnote-42). Полностью либеральны и демократичны они только для части населения, это с точки зрения Роедера позволяет отнести их в категорию гибридных политических режимов.

**Опекаемая демократия.**

Стивен Левитски и Люкан Вэй упоминают еще один тип гибридного режима, он, так же как и описанный выше, близок к демократии, но отличается от нее одним важным моментом. «Опекаемая демократия – соревновательный режим в котором недемократические акторы такие как армия или церковь обладают правом вета»[[43]](#footnote-43). В таком режиме всегда существует один или несколько акторов способных существенно влиять на политические процессы. Акторами могут быть не только армия и церковь, но и различные олигархические, бюрократические и другие влиятельные группы. Режим в котором одна или несколько групп могут не просто влиять на избранную власть а приказывать ей или отменять определенные ее решения, так же нельзя назвать демократическим и следует отнести в категорию гибридных.

**Делегативная демократия**

Делегативная демократия это еще один тип гибридного режима. Впервые она была описана Гильмеро Одоннелом в одноименной статье. Автор говорит что такой тип режимов еще слабо изучен и нуждается в дальнейших исследованиях, тем не менее он выделяет его в отдельный тип. «Делегативная демократия основывается на том, что кто бы не победил на выборах президента, он или она тем самым имеет право управлять государством так как считает нужным, ограничиваясь лишь текущей конфигурацией властных отношений и определенным конституцией сроком пребывания у власти»[[44]](#footnote-44). Президент в таких режимах является главным действующим лицом в политике. Он возвышается над любыми другими акторами и может действовать по своему усмотрению. Избранный президент получает своего рода карт-бланш для проведения той политики которая по его мнению необходима. «… В странах делегативной демократии кандидат в президенты заверяет, что он выше политических партий и групповых интересов… С этих позиций другие институты - суды и законодательная власть - лишь помеха, нагрузка к преимуществам, которые статус демократически избранного президента дает на внутренней и международной арене»[[45]](#footnote-45). В этом заключается отличие делегативной демократии от представительной, она менее либеральна и в ней слабые институты. «Представительство влечет за собой подотчетность: так или иначе представителей рассматривают как несущих ответственность за деятельность, которую они осуществляют от имени других»[[46]](#footnote-46). Причем подотчетность не только перед избирателями в виде выполнения обещаний, но и перед другими ветвями власти. Так формируется система сдержек и противовесов которая существенно ограничивает власть президента. В делегативной демократии эта система развита плохо. В этом заключается и сила и слабость таких режимов. В кризисных ситуациях, когда необходимо действовать быстро, всевластие президента может помочь эффективнее справится проблемами, но в обычных условиях это может привести к ошибкам и не до конца продуманным решениям, что в итоге ведет к накоплению проблем.

«Делегативная демократия не чужда демократической традиции. Она более демократична, но менее либеральна по сравнению с представительной демократией. ДД носит резко выраженный мажоритарный характер. Это заключается в том, что путем справедливых выборов она формирует большинство, которое позволяет кому-либо на несколько лет стать единственным воплощением и толкователем высших интересов нации».[[47]](#footnote-47)

В то же время «делегативные демократии, несомненно, более подвержены свертыванию и падению демократии по сравнению с представительными демократиями в силу их институциональной слабости и хаотической политики».[[48]](#footnote-48) При этом автор отмечает что такое происходит редко, объясняя это текущей ситуацией в мировой политике, когда ведущие мировые державы являются представительными демократиями и предпринимают усилия по распространению этой формы правления.

Поскольку в таких режимах действует конституция, проводятся справедливые выборы, то и в определении названия этого режима, это именно демократия с приставкой, а не авторитаризм. Переход к представительной демократии возможет при укреплении других, не президентских, властных институтов и либерализации.

Соревновательный и электоральный авторитаризм.

Понять как функционируют следующие два типа режимов важно в контексте данного исследования. Соревновательный и электоральный авторитаризм похожи между собой, но при внешнем сходстве это разные типы режимов. Обе эти категории являются новыми. Важнейшие работы по ним были написаны лишь в двухтысячных годах. Так в 2002 году была опубликована статья Стивена Левитски и Люкана Вэя которая называлась «Подъем соревновательного авторитаризма» и описывала одноименный тип гибридного политического режима. В 2006 году был издан труд Андреаса Шендлера «Электоральный авторитаризм: динамика несвободной конкуренции», конечно помимо этих работ были написаны и другие, но именно эти две работы считаются классическими. На основе этих и некоторых других исследований будет построено дальнейшее повествование. Кроме того, необходимо уточнить, что в зависимости от взглядов на перевод слова «competitive» в исследованиях встречается два названия конкурентный и соревновательный авторитаризм, следует понимать под этими терминами один тип гибридного режима.

**Соревновательный авторитаризм**

Соревновательный авторитаризм характеризуется тем что в нем существуют формальные демократические институты и оппозиция, но при этом институты работают плохо, правила игры часто меняются в пользу правящей группы, которая обладает существенными ресурсами при этом ограничивая доступ к ним оппозиции, а победа на выборах последней не рассматривается как уверенное ожидание. «В условиях конкурентного авторитаризма функционируют базовые демократические институты, однако злоупотребления власти относительно оппозиции приводят к тому, что нормативные функции этих институтов искажаются».[[49]](#footnote-49) Вот как описывают соревновательный авторитаризм Стивен Левистки и Люкан Вэй. В таких режимах «…выборы проводятся регулярно и в целом они свободны от массовых фальсификаций, но при этом инкумбенты как правило злоупотребляют административным ресурсом, ограничивают доступ оппозиции к СМИ и в отдельных случаях могут манипулировать итогами выборов. За журналистами, оппозиционными политиками и людьми критикующими правительство может вестись слежка, им могут угрожать, запугивать или даже арестовывать. Членов оппозиции могут посадить в тюрьму, они могут быть сосланы или, гораздо реже, подвержены нападениям или убиты».[[50]](#footnote-50) Исходя из этого описания можно с уверенностью заключить что такой политический режим не является демократией. В тоже время не обходимо отметить, что элементы чистого авторитаризма за исключением ограничения доступа к СМИ, применяются в таких режимах редко и избирательно, как правило, только при условии реальной угрозы для действующей власти.

У оппозиции в таких режимах не смотря на притеснения остаются реальные возможности влияния на власть. «Благодаря сохранению значимых демократических институтов, в режимах соревновательного авторитаризма существуют сферы в которых оппозиционные силы могут периодически бросить вызов, ослабить, а иногда даже победить авторитарных инкумбентов».[[51]](#footnote-51) В последнем случае произойдет переход к демократии. Стивен Левитски и Люкан Вэй выделяют 4 сферы в которых оппозиция может соперничать или соревноваться с властью: 1. Электоральная 2. Законодательная 2. Судебная 4. Медийная.

Рассмотрим подробнее возможности для влияния в каждой сфере.

Электоральная сфера, безусловно, является важнейшей, поскольку именно по результатам борьбы в ней определяется дальнейшая судьба режима и страны. Выборы в странах соревновательного авторитаризма носят не справедливый характер в силу использования административного ресурса властью, давления и угроз на лидеров оппозиции, а так же ограничения доступа последний к СМИ. Тем не менее «…Выборы проводятся регулярно, они соревновательны(в них обычно участвуют оппозиционные партии и кандидаты) и в целом свободны от массовых фальсификаций. Во многом этому способствует присутствие международных наблюдателей и осуществление параллельного подсчета голосов, такие процедуры ограничивают возможности инкумбентов участвовать в масштабных фальсификациях. В результате исход выборов в значительной степени не предопределен, поэтому авторитарные инкумбенты должны принимать их всерьез».[[52]](#footnote-52) Таким образом, оппозиция, конечно, находится в трудном положении, но, тем не менее, имеет возможности для борьбы и влияния на власть, и даже может победить на выборах.

Законодательная сфера.

В отличие от чистых авторитарных режимов, где законодательная ветвь власти полностью подчинена исполнительной и контролируется ей, «в режимах соревновательного авторитаризма она, хоть и относительна слаба, но иногда может стать координационным центром оппозиционной деятельности. Это особенно вероятно в случаях когда инкумбентам недостает сильных доминирующих партий».[[53]](#footnote-53) Выражаться оппозиционная активность может, например, в бойкотировании голосования или, в случае обладания достаточной долей голосов, коллективное голосования против властных инициатив и предотвращение принятия противоречивых законов. «…оппозиция может использовать легислатуры как место встреч для организации своей деятельности, а так же использовать как публичную платформу для борьбы с режимом».[[54]](#footnote-54) Таким образом, чем слабее действующая авторитарная власть представлена в легислатурах, тем больше проблем может ей создать оппозиция.

Судебная сфера.

В этой сфере так же возможна борьба с оппозиции с авторитарным режимом, но возможностей для этого не так много поскольку на судей можно оказывать давление и наказывать за «неправильное» решение. «В режимах соревновательного авторитаризма власть может иногда наказывать судей за решения против нее».[[55]](#footnote-55) В тоже время каждый такой случай наказания может служить дополнительным источником проблем для режима «…действия против формально независимых судей могут привести к серьезным издержкам с точки зрения внутренней и внешней легитимации режима».[[56]](#footnote-56) Таким образом, в этой сфере может быть не так много возможностей влиять на власть, но они существуют.

Медийная сфера.

В странах чистого авторитаризма свобода СМИ отсутствует полностью. Там все телеканалы, радио и пресса принадлежат государству или подконтрольным ему компаниям м людям, подвержены строгой цензуре и не могут нести всю полноту информации до людей. Напротив, в странах соревновательного авторитаризма «независимые средства массовой информации являются не только законными, но зачастую и влиятельными, а журналисты, не смотря на частные угрозы и покушения, могут стать важными оппозиционными фигурами».[[57]](#footnote-57) Наличие свободных СМИ в стране, пусть даже они и притесняются государством, существенно расширяет возможности для оппозиции.

Рассмотрев сферы, в которых оппозиция может противостоять власти, можно заключить, что в режимах соревновательного авторитаризма у оппозиции остаются в целом неплохие, если сравнивать с чисто авторитарными государствами, возможности влияния на власть. Главным преимуществом для оппозиции является то, что выборы хоть и несправедливые, в силу использования административного ресурса властью, но при этом относительно свободны, поскольку уровень фальсификаций в них незначителен. Это позволяет оппозиции при накоплении недовольства властью в обществе, рассчитывать на победу на выборах.

**Электоральный авторитаризм**

Данный тип гибридного политического режима является ключевым с точки зрения написания данной работы. В целом он очень похож на режим соревновательного авторитаризма, но Стивен Левитски и Люкан Вэй относят его уже не к гибридным режимам, но к категории чистого авторитаризма.[[58]](#footnote-58) В тоже время другие исследователи, такие как Анедреас Шедлер[[59]](#footnote-59), под редакцией которого вышла коллективная монография посвященная изучению данной темы, его соавторы, Джоаким Экман[[60]](#footnote-60), в своих работах не определяют его как чистый авторитаризм.

Сложность классификации заключается в том, что политические режимы не создаются с заранее оговоренными рамками, и в зависимости от страны и от лидера могут быть различны по степени авторитарности или наоборот демократичности. «…Баланс сил и идеологий во время перехода зависит от уже пройденного пути до появления режима»[[61]](#footnote-61). В следствии чего переход может быть как сторону демократизации так и в сторону авторитаризации[[62]](#footnote-62). Отсюда следует что режимы зачастую имеют зыбкие рамки и находятся как правило в состоянии перманентного перехода в ту или иную сторону. Поэтому наиболее полно описать тип гибридного режима можно с помощью задания примерных рамок, в которых находится режим. Так электоральный авторитаризм находится на шаг ближе к чистому авторитаризму, чем соревновательный авторитаризм. Рассмотрим эту категорию подробнее.

Вот как характеризует такие режимы Андреас Шедлер «Режимы электорального авторитаризма проводят регулярные выборы высшей исполнительной и законодательной власти. Но они существенно и систематически нарушают либерально-демократические принципы свободы и справедливости их проведения, с целью использования выборов как инструмента авторитарного правления, а не «инструмента демократии».[[63]](#footnote-63) В жизни это означает широкое использование фальсификаций во время проведения выборов, в дополнение к уже заведомо несправедливому их характеру в силу неравного распределения ресурсов и проведения выборочных репрессий против оппозиции. Делается это для получения достижения полной и бескомпромиссной победы на выборах правящей группы. В этом заключается принципиальное отличие электорального авторитаризма от соревновательного, в последнем хоть и принимаются попытки фальсификации результатов голосования, но они не имеют широкого и повсеместного распространения. Выборы в режимах электорального авторитаризма проводятся при всеобщем избирательном праве, причем режим пытается достичь максимальной явки с целью повышения легитимации, они характеризуются тем, что хоть и в минимальной степени, но плюралистичны, соревновательны и открыты.[[64]](#footnote-64) В этом они так же схожи с соревновательным авторитаризмом. Как и в нем, оппозиция допущена к выборам, и хоть и не имеет шансов на победу, но может занимать определенное количество мест в органах власти, кроме того против нее не проводятся массовые репрессии, но от выборочных она не застрахована. Необходимо отметить, что при этом уровень давления на оппозицию в режимах электорального авторитаризма все же выше.

Можно привести еще одно определение Андреаса Шедлера данное им в другой своей работе. Электоральный авторитаризм это «…режим, который не является демократией, но в то же время не использует открытые репрессии регулярно. Организуя периодические выборы, такие режимы пытаются получить хотя бы подобие демократической легитимности, надеясь удовлетворить как внешних, так и внутренних акторов. В то же время, размещая выборы в рамки жесткого авторитарного управления, власть не допускает своего смещения избирательным путем. Элита мечтает пожинать плоды электоральной легитимности, избегая риска демократической неопределенности. Балансируя между электоральным контролем и электоральным доверием, такие режимы располагаются в туманной зоне структурной амбивалентности».[[65]](#footnote-65) В силу того что ведущие мировые державы сегодня являются электоральными демократиями, многим авторитарным правителям приходится делать шаги в сторону последней и вводить электоральные практики и соблюдать права человека из опасений оказаться в международной изоляции или введении экономических санкций. Легитимация режима путем проведения выборов, пусть даже не свободных и не справедливых является важным условием внутренней стабильности режима и необходимым инструментом с помощью которого можно увеличить время нахождения у власти правящей авторитарной группы. Вот как это объясняет Барбара Геддес. «Диктаторы проводят регулярные выборы поскольку они снижают риски и непредсказуемость… Выборы являются относительно мирной, рутинной и упорядоченной демонстрацией поддержки народом текущего режима и его лидера. Так же как и уличные демонстрации они выполняют важную функцию сдерживания, в том смысле что они влияют на восприятие потенциальных оппонентов о том как трудно будет привлечь достаточное количество народной поддержки чтобы свергнуть диктатора. …Режим может планировать их в течение долго времени, манипулировать экономикой для увеличения благосостояния избирателей в течение нескольких месяцев перед голосованием, вкладывать значительные средства в развлекательные мероприятия и подарки, а так же принять законы делающие голосование обязательным для увеличения явки».[[66]](#footnote-66)

Дополнить описание режима можно словами Джоаима Экмана «электоральные режимы характеризуются частыми нарушениями прав человека, неуважением к гражданским свободам, и часто страдают от широко распространённой коррупции».[[67]](#footnote-67) С середины двухтысячных годов исследователи так же отмечают, что такие режимы стали прибегать к противодействию и осуждению международного продвижения демократии в лице спонсирования НКО и поддержки общественных организаций.[[68]](#footnote-68) «Они начали противодействовать и выдавливать западные НКО, а так же запретили местным группа принимать помощь от западных фондов или начали наказывать их за это».[[69]](#footnote-69) НКО являются структурами гражданского общества и активно отстаивают свои права и права своих клиентов, в случае если это правозащитная организация, в ходе своей деятельности, а так же способствуют общему распространению запроса на демократизацию в обществе. Поэтому данные организации, желая или не желая того, могут быть катализаторами гражданских протестов, которые могут привезти к масштабным волнениям или «цветной» революции. Поэтому с точки зрения любого авторитарного режима планирующего оставаться у власти максимально долго, являются угрозой с которой необходимо бороться.

Электоральный авторитаризм является своего рода идеальным авторитарным режимом так как собрал в себя качества для поддержания стабильности как от демократии так и от авторитаризма, но в отличии от первой власть не сменяется, может в течение долго времени не сменятся ни демократически путем, поскольку выборы контролируются, ни насильственно на другой авторитарный режим, поскольку элита консолидирована, а противники устраняются. При умелом манипулировании экономикой, избирательной кампанией, применения тактики «разделяй и властвуй» в отношении оппозиции, захвате основных СМИ подконтрольными государству структурами, проведению выборочных репрессий в отношении противников режима, а так же дополнительным факторам обеспечивающим консолидацию элиты, таким как перераспределение ренты, и факторам обеспечивающим консолидацию граждан, таким как создание образов врага, как внутри страны, так и за ее пределами, режим может достичь впечатляющих результатов стабильности и долголетия. Но зачастую, как и всякий неконкурентный режим, электоральный авторитаризм подвержен старению элиты, ошибкам в управлении экономикой в силу потери наиболее компетентных сторонников из опасений конкуренции с их стороны, и как следствие усталости граждан от режима. В итоге все это может привести к потере власти через несколько возможных сценариев таких как: революция, «опрокидывающие выборы»[[70]](#footnote-70), проведение либерализации под давлением общества и как следствие переход от электорального к соревновательному авторитаризму и, в дальнейшем, к демократии.

**1.4 Основные модели перехода от авторитаризма к демократии**

Прежде чем перейти к сравнению случаев Мексики и России, необходимо сделать краткий обзор основных моделей перехода от авторитаризма к демократии.

Дэнкварт Растоу является одним из первых, кто предложил динамическую модель перехода к демократии. Его модель требует одного предварительного условия – национального единства. Под этим понимается то что, «значительное большинство граждан потенциальной демократии не должно иметь сомнений или делать мысленных оговорок относительно того, к какому политическому сообществу они принадлежат»[[71]](#footnote-71).

Сам переход осуществляется через три фазы. Первая фаза – подготовительная, вот как описывает его сам автор, «динамический процесс демократизации … запускается посредством длительной и безрезультатной политической борьбы … ее основные участники должны представлять прочно укоренившиеся в обществе силы…, а спорные вопросы, вокруг которых она ведется, должны иметь для сторон первостепенное значение. Подобная борьба чаще всего начинается вследствие появления новой элиты, поднимающей угнетенные и лишенные ранее руководства социальные группы на согласованное действие»[[72]](#footnote-72). Таким образом, процесс демократизации, по мнению Растоу, начинается с конфликта между старой и консервативной элитой и новой нацеленной на отстаивание интересов ранее не представленных в политике групп.

Вторая фаза – принятия решения. Автор определяет переход от первой фазы ко второй следующим образом: «подготовительная фаза завершается лишь тогда, когда часть политических лидеров страны принимает сознательное решение признать наличие многообразия в единстве и институционализировать с этой целью некоторые основополагающие механизмы демократии».[[73]](#footnote-73) В принятии решения о институализации пусть даже и лишь некоторых механизмов демократии, и претворении этого решения в жизнь, заключается вторая фаза перехода к демократии.

Последняя, третья фаза привыкания. Описывая эту фазу автор говорит о том что «в ходе самого функционирования демократии идет дарвинистский отбор убежденных демократов, причем по двум направлениям – во-первых, среди партий, участвующих во всеобщих выборах, и во-вторых, среди политиков, борющихся за лидерство в каждой из этих партий».[[74]](#footnote-74) Постепенно политики которые изначально относятся к демократии как к вынужденному компромиссу, сменяются на политиков искренне верящих в превосходство этого режима над остальными. Граждане в свою очередь, привыкают участвовать в демократических процедурах. В итоге демократия закрепляется в обществе.

Можно выделить еще двух классиков Гильмеро Одоннела и Филиппа Шмиттера которые выдвинули свою модель перехода от авторитаризма к демократии.[[75]](#footnote-75) Она, так же как и модель Растоу, включает в себя три стадии перехода. Это либерализация, демократизация, социализация. Под либерализацией понимается процесс, при котором правящая группа осуществляет некоторые реформы направленные на предоставление некоторых гражданских свобод, но это никак не затрагивает существующие властные отношения и систему управления государством. «Либерализация — это контролируемое открытие политического пространства, в результате которого возникает лишь так называемая "опекунская демократия" (tutelary democracy), т.е. режим с конкурентными, формально демократическими институтами, находящимися под опекой аппарата».[[76]](#footnote-76) Причем цель реформ заключается, как правило, не в конечном переходе к демократии, а в удержании власти в момент реформ и в будущем.

Следом за либерализацией идет демократизация. «…Это период институционализации неопределенности, когда власть группы людей заменяется властью набора политических норм и правил. Подобная трансформация может осуществиться при выполнении двух условий: а) демонтажа прежнего авторитарного режима и б) сознательного выбора новыми политическими силами демократических институтов и процедур, в рамках которых им предстоит в дальнейшем соревноваться».[[77]](#footnote-77) Исследователи отмечают что в отличие от стадии либерализации, которая может проводиться без относительно к мнению граждан, то успешная демократизация может быть проведена только при условии поддержки значительной части населения.

Последняя стадия перехода это социализация нового режима. Граждане страны должны привыкнуть к новым правилам игры, осознать что теперь они реально влияют на происходящие политические процессы. Социализация, или поставторитарная ресоциализация проходит через «усвоение ими новых норм и ценностей, постепенное врастание в новую систему отношений в ходе демократического политического процесса, а также в результате организации специального ресоциализирующего обучения».[[78]](#footnote-78) Зачастую переход к демократии сопровождается экономическими реформами которые приводят к уменьшению благосостояния граждан, что ведет к недовольству режимом и демократией как идей. Вследствие чего эта стадия чревата откатом к авторитаризму или различным вариациям гибридных режимов через победу на следующих, после «учредительных», выборах реакционных сил.

Вот как описывает одну из моделей Мельвиль. Зачастую переход от авторитаризма к демократии начинался с раскола в правящей элите на консерваторов противников реформ и условных либералов сторонников перемен. Последние для проведения реформ обращались за поддержкой к оппозиции и гражданскому обществу, тем самым институализируя их.[[79]](#footnote-79) «В большинстве случаев успешных демократических переходов, выход бывал найден не в результате победы одной из противоборствующих сил над другой, а в форме своего рода соглашения, пакта между участвующими в конфликте сторонами, итогом которого становилось определенное соглашение о «правилах игры» в условиях последующих этапов демократизации и гарантиях для проигравших. За этим следовали первые свободные так называемые «учредительные» выборы, которые, как правило, приводили к власти не центристское крыло реформаторов, начинавших реформы, а лидеров и представителей радикальной оппозиции»[[80]](#footnote-80). Но победа на выборах означала необходимость проведения экономических реформ, зачастую болезненных для населения, в следствии чего на следующих «выборах разочарования» побеждали уже представители старого правящего режима. Но «…они, как подлинные термидорианцы, посредством лишь некоторого отката назад, фактически стабилизировали и балансировали новую политическую систему»[[81]](#footnote-81). Но это еще не было гарантией успешной консолидации демократического режима в будущем. Многие режимы останавливаются на промежуточной стадии между автократией и демократией и становятся гибридными политическими режимами.

Рассмотрев некоторые модели перехода от авторитаризма к демократии можно сделать вывод что, переход, как правило, начинается с конфликта внутри правящей элиты который в итоге приводит к некоторой либерализации режима, предоставлении определенных гражданских свобод. Это провоцирует в обществе демократически настроенные силы на требования дальнейших реформ, что в итоге приводит к демократизации и первым «учредительным выборам», после чего наступает этап социализации демократии и привыкания к ней. На последнем этапе возможен откат к авторитаризму или гибридному режиму вследствие победы на выборах реакционных сил в силу недовольства граждан возможным ухудшением материального положения или в других причин.

**Глава 2 Основания для сравнения Мексики и России. Разработка критериев.**

**2.1 Основания для историко-компаративистского сравнения случаев Мексики и России.**

Прежде чем начать описывать и сравнивать политические режимы Мексики времен господства PRI и сегодняшней России необходимо разобраться с допустимостью сравнений такого рода.

**2.1.1 Допустимость сравнения случаев Мексики и России.**

В 90-х года 20-го и начале 2000-х некоторые исследователи, такие как Майкл МакФол[[82]](#footnote-82) и Валерия Банс[[83]](#footnote-83) писали о том, что нельзя сравнивать переход к демократии в Южной Америке и Восточной Европе в том числе и в постсоветских странах. Среди прочего они выделяли тот факт что переход к демократии и к рынку осуществлялся одновременно, что повлекло за собой существенные экономические трудности для населения. Тем не менее уже тогда многие другие исследователи, и прежде всего Терри Карл и Филипп Шмиттер включились с ними в полемику на эту тему.[[84]](#footnote-84)

Прошло уже почти 20 лет с момента спора исследователей. Сегодня можно выделить два взгляда на посткоммунистический транзит. Первый взгляд, традиционный, основывается на линейном представлении о транзите. Под этим понимается, что транзит всегда имеет форму перехода от авторитаризма к демократии, последняя выступает в нем конечным пунктом движения. Следуя этой логике, транзиты на постсоветском пространстве являются растянутыми уже почти на 25 лет.

Второй взгляд можно описать словами Мельвиля «…транзит зачастую означает не «векторный» переход к либеральной демократии, а трансформацию недемократических режимов одного типа в не- (нео-) демократические же режимы иных разновидностей».[[85]](#footnote-85) Отсюда можно заключить что сегодня актуально будет рассматривать не завершение процесса перехода от коммунизма к демократии в России, но возможности для нового перехода от сложившегося, консолидированного и действующего режима электорального авторитаризма к демократии. Мельвиль критикуя приверженцев первого подхода, предполагает наличие «окон возможностей» для транзита: «если допустить, что процессы демократизации не являются векторным и «окна возможностей» для их развития возникают в определенных условиях, существуют в течение какого-то времени, а затем, не будучи в полной мере востребованы, вновь закрываются, причем на никем не установленный срок, такого рода усилия предстанут абсолютно напрасными».[[86]](#footnote-86)

Таким образом, можно заключить, что транзит может быть не только от авторитаризма к демократии, но и от авторитаризма к другой форме недемократии, затем в случае консолидации нового режима, следует говорить о возможностях нового перехода. Мне представляется, что переход к демократии или просто «переход» без каких либо приставок, в силу высокой степени неопределенности исхода, может быть растянут на несколько шагов-переходов, от более жесткой формы авторитаризма к более мягкой. При этом режим может делать шаг в любую сторону, в зависимости от конфигурации условий, как вперед, так и назад.

Данная работа будет основываться на втором подходе к определению перехода от авторитаризма. Это предполагает под собой рассмотрение случая России как изначально режима электорального авторитаризма с уже сформированным рынком и оппозиционным полем. Это в свою очередь если и не снимает, то существенно снижает претензии Банс и МакФола.

**2.1.2 Переход от коммунизма к электоральному авторитаризму в России.**

Представляется актуальным вкратце рассмотреть переход от коммунизма к электоральному авторитаризму в России. Ельцин с самого начала трансформации режима выступил как яркий и харизматичный лидер демократического движения в глазах населения страны. Он пользовался популярностью и поддержкой населения, которое в силу того что экономические реформы были еще впереди и трансформации режима только начались, еще не успело разочароваться в идее демократии. Закономерным итогом этого стала его внушительная победа на первых «учредительных» выборах президента РСФСР с результатом 57,3% голосов. После событий августа 1991 года и срыва подписания нового союзного договора старая элита страны в лице Горбачева практически потеряла власть которая сосредоточилась в руках Ельцина и других президентов союзных республик. После подписания беловежских соглашений в декабре 1991 года Ельцин окончательно утвердился в качестве первого лица государства. Ему мог противостоять только Верховный Совет, что в итоге привело к длительному конституционному кризису, итогом которого стал указ №1400 и роспуск верховного совета России и региональных советов. Следствием этого стало существенное усиление конституционных полномочий президента РФ. Де факто можно говорить о том, что с 4 октября по 12 декабря в стране действовала диктатура. Последние события играют определяющую роль в контексте описания транзита в России. Можно заключить что начиная с 4 октября 1993 года политический режим в России допустимо описать как «делегативную демократию» так как ее описывает Гильмеро Одоннел в одноименной статье. В первой главе уже была приведена данная цитата, тем не менее, необходимо ее указать вновь, как наиболее полно характеризующую режим сформировавшийся в тот момент в России. «Делегативная демократия основывается на том, что кто бы не победил на выборах президента, он или она тем самым имеет право управлять государством так как считает нужным, ограничиваясь лишь текущей конфигурацией властных отношений и определенным конституцией сроком пребывания у власти».[[87]](#footnote-87)

На этом трансформации не окончились, вместе с проведением экономических реформ и как следствие резким падением уровня жизни населения, а так же первой чеченской войной и ее кровавым и неудачным для Москвы характером, росло недовольство правительством и Ельциным в частности. В то же время во многих регионах России к власти пришли люди из старой советской номенклатуры и выстроили свои региональные «политические машины», позволяющие им контролировать электоральные процессы в своих регионах. Перед выборами президента 1996 года рейтинг Ельцина составлял 6%, но поскольку победа на выборах была важна из опасений победы на них коммунистов и реставрации прежнего режима впервые были использованы механизмы электорального авторитаризма, выбора можно лишь отчасти назвать свободными и справедливыми. Можно выделить два фактора способствовавших победе Ельцина: использование региональных политических машин и поддержка олигархов. После победы на выборах президента в 1996 году можно говорить о начале становления электорального авторитаризма в России, о его расцвете будет написано позже.

Политический режим в России после выборов 1996 года был уникален, так как собирал в себе характеристики трех типов гибридных режимов. Поскольку механизмы электорального авторитаризма в целом применялись лишь на выборах президента и глав регионов, а условная «партия власти» «Наш дом – Россия» находилась в меньшинстве в парламенте и была не способна к консолидации элиты, правление Ельцина все еще носило делегативный характер, возвышающий его над всеми игроками и институтами. При этом из-за плохого состояния здоровья президента(операция на сердце) возникли условия для появления третьего типа режимов – «опекаемой демократии». «Группой-вето» стали олигархи и яркий пример тому «семибанкирщина». Таким образом, российский режим комбинировал три типа гибридных режимов, можно предположить, что развиться он мог в сторону любого из них, но поскольку в итоге был сделан окончательный переход в сторону электорального авторитаризма, представляется что и рассматривать этот период стоит как его зарождение.

**2.1.3 Политические системы Мексики и России.**

Для обоснования сравнения случаев Мексики и России необходимо привести описание их политических систем.

**Политическая система Мексики.**

Прежде чем приступить к описанию политической системы в Мексике необходимо упомянуть о ее важнейшей особенности. Значимость ее заключается в том, что она сначала национальная, а потом уже политическая. Принцип «неперевыборности» или антиреэлекционизма, так или иначе является вот уже более 150 лет важнейшей национальной политической особенностью. «Подобно тому, как при советской власти на бланках любых официальных и полуофициальных бумаг можно было про честь «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», в мексиканских документах (в том числе и никак не связанных с выборами, таких, например, как разрешение на въезд в страну) можно увидеть стандартную формулу: «Sufragio efectivo, no reeleccio».[[88]](#footnote-88) И в отличие от советского лозунга, мексиканский сильно влияет на сознание граждан. До 1920-х годов каждый приходящий к власти политик в Мексике использовал этот принцип в качестве элемента предвыборной компании и, как правило, нарушал его. Так Порфирио Диас избирался на срок президента 8 раз, и закономерно что выборы эти были формальной процедурой. Это стало причиной мексиканской революции 1910-1917 годов, после которой принцип непереизбрания был занесен в конституцию страны. С тех пор последним кто его нарушил, был Альваро Обрегон. «В 1924-м президента Альваро Обрегона сменил победивший на выборах его соратник и преемник Плутарко Кальес, а четыре года спустя Обрегон был вновь избран на пост главы государства при поддержке Кальеса».[[89]](#footnote-89) Но на следующий день Обрегон был застрелен, и с тех ни один президент в Мексике, за исключением Мигеля Олемана хотевшего передать власть своему брату, последнего тут же отравили, не предпринимал попыток к переизбранию, а сам принцип распространился на все уровни избираемой публичной власти. «На практике это означает абсолютный запрет на переизбрание на второй срок подряд, распространяющийся на любую выборную должность от президента до члена муниципального совета».[[90]](#footnote-90) Это гарантирует постоянную ротацию правящей элиты. И если на должность депутата или конгрессмена, можно избраться несколько раз с перерывом в определенный срок, то президент, завершая свою карьеру, навсегда уходит из высокой политики.

Плутарко Кальес, который не мог пойти на перевыборы, решил пойти нестандартным для Латинской Америки путем для сохранения власти. «Добившись от парламента назначения своего ставленника в качестве временного президента, он не только манипулировал за кулисами принятием всех политических решений, но и создал политическую коалицию, предназначенную поддерживать стабильность и преемственность режима, — Национально-революционную партию (предшественница PRI). В нее вошли некоторые прежние партии, часть профсоюзов, аграрии, военные и локальные политические машины местных боссов («касиков»)». Была создана организация призванная консолидировать правящую элиту, и прежде всего профсоюзы, армию и «касиков». Кальес видел в ней способ править страной через марионеточных президентов, и сначала это ему удавалось до «назначения» Ласаро Карденаса. «В течение первых двух лет своего президентства Карденас успешно переключил партийный механизм на себя. Попытка Кальеса оспорить власть законного президента закончилась его изгнанием из страны».[[91]](#footnote-91) С этого момента можно говорить о становлении PRI как главной политической силы в Мексике.

Карденас выстроил сильную организацию с четкой структурой подчинения организованную по принципу корпоративизма, партия была разделена на четыре сектора объединявших под собой все мексиканское общество: рабочий, крестьянский, народный и военный.[[92]](#footnote-92) Последний сектор был упразднен в 1940 году.

Мексика всегда была единой страной, ни один штат не пытался выйти из состава сараны и стать отдельным государством, тем не менее вплоть до 30-х годов 20 века она представляла собой государство со слабой центральной властью, что было особенно заметно после мексиканской революции. «После окончания революции 1910–1917 годов Мексика представляла собой экстремальный случай авторитарной децентрализации, регионы управлялись местными вождями «касиками», которые были полностью независимыми по отношению к центру».[[93]](#footnote-93) Де факто, страной обычно правил самый сильный из касиков. Создание PRI имело одной из целей установление полного контроля над управлением страной из центра, и эта задача была выполнена. «Карденас же с помощью партии смог избавиться от вызовов со стороны военных и «касиков», установить свой контроль над профсоюзами, раздать некоторое число земельных наделов крестьянам, а также национализировать нефтяную промышленность, что усилило экономические позиции правящей элиты».[[94]](#footnote-94) Кроме того, выделение земли крестьянам и национализация нефтяной промышлености сделало его одним из самых, если не самым популярным политиком за всю историю Мексики.

Карденас, по истечении его конституционных полномочий не предпринимал попыток остаться у власти и осуществил мирную передачу полномочий своему приемнику. «Это и положило начало уникальной практике регулярной мирной передачи власти в условиях недемократического режима. В отведенные ему шесть лет каждый президент мог рассчитывать на лояльность партийного аппарата, успешно обеспечивавшего контроль над страной. В положенное время президент («великий избиратель») назначал преемника».[[95]](#footnote-95) Была выстроена уникальная система показавшая рекорды стабильности и долголетия, режим господства PRI по времени своего правления занимает первое место среди некоммунистических режимов. Главной особенностью стала постоянная ротация элит, никто не мог долго задержаться на своем посту, происходило постоянное обновление элиты. Президент приводил свою команду вместо старой, новый депутат приводил новых помощников. «Ограниченный шестью годами срок правления оставлял недовольным из числа членов правящей партии надежду на то, что в будущем они могут оказаться у государственного руля, делая тем самым сравнительно непривлекательными попытки внепартийной политической борьбы».[[96]](#footnote-96) Можно добавить к этому уже упомянутую одноканальную систему выражения интересов для бизнеса, профсоюзов и других групп общества через партию власти, все это консолидировало элиту вокруг правящей партии.

Несмотря на несвободный и несправедливый характер выборов, массовые фальсификации, значительная часть населения поддерживала PRI. «Аграрная реформа, наделившая крестьян землей за счет крупных землевладений, и национализация нефтедобывающей промышленности (ранее в основном принадлежавшей иностранным компаниям) до сих пор в глазах большинства мексиканцев являются величайшими достижениями национальной государственности».[[97]](#footnote-97) В 50-е и 60-е произошел рост числа разведанных месторождений нефти, следствием стало увеличение ее добычи и создание государственной корпорации «Pemex», что превратило Мексику в страну экспортера нефти.

Проведение других социальных и экономических реформ так же способствовало популярности власти. Начиная с 1935 года до кризиса 1982 года был непрерывный рост ВВП в среднем на 5-6% в год во время правления каждого президента и как следствие рост уровня жизни.[[98]](#footnote-98) «Пусть и не сразу были заложены основы современных систем здравоохранения и социального страхования, что привело к ощутимому увеличению продолжительности жизни».[[99]](#footnote-99) В итоге это привело к началу «золотого века» стабильности мексиканского режима, первые кризисы начались лишь в 80-х годах 20 века. «До начала долгового кризиса 1982 года, который положил начало более двадцати летней стагнации экономики, мексиканская PRI была способна выиграть большинство выборов с впечатляющим отрывом».[[100]](#footnote-100)

Особенностью режима была сильная президентская власть, партия лишь поддерживала его решения, консолидировала элиту и представителей различных слоев общества, выступая социальным лифтом. «…Формально «партия власти» номинировала кандидатов на президентский пост, на деле именно глава государства контролировал партию, назначая своих ставленников на посты партийных лидеров…».[[101]](#footnote-101) Так продолжалось вплоть до 2000 года, когда кандидат от PRI проиграл выборы.

Можно выделить еще одну уникальную особенность Мексиканского режима. Это нестандартный характер агитационных компаний PRI перед выборами, что в значительной степени влияло на стабильность системы. В Мексике начиная с 70-х годов не было масштабных и централизованных агитационных компаний для поддержки партии власти, вместо этого они носили локальный и характер и опирались на местных авторитетных лидеров знающих региональные проблемы и высказывающие намерение их решать.[[102]](#footnote-102) Джой Лэнгстон и Скотт Моргенштерн выделяют две причины объясняющее такую политику руководства партии. Первая заключается в том что «Мексика была сложной регионализированной нацией, чьи граждане имели различные местные проблемы и по-разному реагировали на национальные политические и экономические тенденции, поэтому PRI обязывала кандидатов в депутаты проводить кампании так чтобы обнаруживать и удовлетворять некоторые из требований в значительно различающихся регионах».[[103]](#footnote-103) В качестве второй причины исследователи выделяют, что три сектора PRI: рабочий, крестьянский и народный, не пользовались таки сильным влиянием как об этом говорила сама PRI, «… во многих одномандатных округах они не были влиятельными для мобилизации избирателей».[[104]](#footnote-104) Это вынуждало власть искать возможности для компенсации данной слабости режима, что выразилось в общей децентрализации агитационных кампаний.

Режим, несмотря на несменяемость власти и проведение несвободных и несправедливых выборов, относительно мягко относился к оппозиции. «Так, в большинстве случаев уважалась университетская автономия, допускалась независимая журналистская деятельность».[[105]](#footnote-105)

На протяжении всего времени господства PRI оппозиционные партии продолжали существовать, хотя и не имели возможности влиять на власть и пользовались незначительным процентом мест в парламенте. «Крупнейшей оппозиционной партией была основанная в 1939 году Партия национального действия».[[106]](#footnote-106) Что касается идеологического расположения то, «PRI устойчиво занимала место «центра», загоняя в узкие идеологические ниши как многочисленные, но очень слабые левые партии, так и связанные с католической церковью правые круги, которых представляла консервативная Партия национального действия (PAN), стабильно получавшая на выборах не более 15 проц. голосов».[[107]](#footnote-107)

На протяжении всего времени правления PRI оппозиция участвовала в выборах. «Из года в год «панисты» (от PAN — аббревиатуры названия партии) упорно выставляли кандидатов на всех уровнях власти, распространяли листовки, встречались с избирателями, фиксировали бесконечный поток нарушений закона, судились, были преследуемы властями, а порой и просто биты — и проигрывали, проигрывали, проигрывали».[[108]](#footnote-108) Тем не менее, даже не видя никаких перспектив, PAN участвовала в выборах и боролась с режимом. Это приводило с одной стороны к легитимации режима, как внутри страны так и за ее пределами, но с другой стороны закладывала в общественное сознание тот факт что альтернатива правящей партии есть и за нее можно проголосовать. Упорство, с которым PAN противостояло режиму, в итоге было вознаграждено победой над ним.

В второй половине 1970-х годов было проведено две реформы политической системы, которые можно считать либерализацией сверху положившей начало закату эпохи доминирования PRI. В первое время они никак не повлияли на стабильность системы, но за ними последовала череда экономических, а затем и политических кризисов 80-х годов, результатом которых стал переход от сначала от электорального авторитаризма к соревновательному, а в конце 90-х к демократии.

Первой реформой стало введение пропорционального компонента и создание смешанной системы выборов в парламент. «Позднее (дабы сохранить декоративное присутствие оппозиции, не позволяя ей стать большинством) был даже введен пропорциональный компонент, сначала небольшой, в ранее чисто мажоритарную избирательную систему. Так, на выборах 1976 года ПНД, по официальным данным, набрала 9 проц. голосов и получила 20 депутатских мандатов за счет пропорционального представительства». Затем была проведена реформа после которой губернаторов штатов стали выбирать а не назначать. «…Актуализация институтов мексиканского федерализма, выразившаяся во введении в 1977 году прямых выборов губернаторов штатов, стала одним из ключевых факторов демократизации режима».[[109]](#footnote-109) Первое время реформы никак не повлияли режим, но в 1982 году начался экономический кризис, начавшийся в результате накопления ошибок в управлении экономикой к тому же значительно усиленный падением цен на нефть, которая к тому времени являлась основной частью экспорта страны и в значительной степени формировала ее бюджет. Так инфляция составляла в период с 1982 по 1991 год от 60% до 180% в год.[[110]](#footnote-110) Это порождало накопление недовольства политикой партии как среди граждан так и внутри партии, что в итоге привело к расколу внутри нее. «В 1987-м внутри ИРП возникло «Демократическое течение», к которому примкнул ряд ведущих партийных деятелей, недовольных политикой администрации де ла Мадрида».[[111]](#footnote-111) Вместе с некоторыми другими партиями мелкими партиями они организовали «национальный демократический фронт» и выдвинули своего кандидата на выборах президента 1988 года. Им стал Куаутемока Карденас сын Ласаро Карденаса того самого что был президентом в 1934-1940 годах и стоял у истоков становления PRI. Эти выборы стали первым испытанием для режима выстроенного в Мексике. «Первый настоящий вызов партии власти произошел во время выборов президента 1988 года когда покинувший PRI Куаутемока Карденас, ставший в итоге один из основателей PRD, был побежден обманным путем официальным кандидатом от PRI Карлосом Салинасом Де Гортари».[[112]](#footnote-112) «На выборах 1988 года была впервые применена система предварительного компьютерного подсчета. Хотя были заранее приняты меры для предварительной «фильтрации» результатов, в день голосования журналистам удалось обнаружить, куда поступали реальные данные. На протяжении второй половины дня эти данные все увереннее указывали на победу Карденаса».[[113]](#footnote-113) Результаты голосования на любых проводимых до этого выборах в Мексике фальсифицировались достаточно сильно, но в сложившихся условиях очевидного проигрыша кандидата от власти, последняя решила прибегнуть к широкомасштабным фальсификациям голосования на гораздо более высоком уровне чем было до этого. Первым делом «посреди ночи было объявлено, что «система зависла» (то есть «компьютер сломался»). Через некоторое время результаты все же были объявлены: официальный преемник (Карлос Салинас де Гортари) получил 50,4 проц. голосов против 30,8, «засчитанных» Карденасу, и 17,1 проц. — «панисту» Мануэлю Клотье».[[114]](#footnote-114) Очевидно несправедливый и сфальсифицированный характер выборов вызвал мощную волну протестов, «режиму, не готовому к силовому разрешению ситуации, пришлось пойти на компромисс».[[115]](#footnote-115) Который прежде всего выразился в дальнейшем отказе от таких масштабных фальсификаций. Так по итогам выборов в парламент у оппозиции в сумме было уже 240 кресел из 500. Окончательно институционально оформился раскол в партии власти. ««Демократическое течение» вышло из партии и вместе с леворадикальными партнерами по Демократическому фронту образовало Партию демократической революции — на сегодняшний день одну из трех основных политических сил в стране». Элита в значительной степени перестала быть консолидированной и в дальнейшем раскол усилился. Кроме того все следующие выборы уже не характеризовались такой тотальной фальсификацией, в дальнейшем оппозиция лишь увеличивала долю своих голосов на выборах и количество губернаторских кресел. Была реформирована система проведения выборов. «Реформы 1989—1990 годов, формально сохранив за государством ответственность за проведение выборов, учредили независимый Федеральный электоральный институт — ФЭИ (Instituto Federal Electoral, IFE), к чьим функциям наряду с контролем за голосованием были отнесены составление и проверка списков избирателей, регистрация партий и кандидатов, контроль за соблюдением равенства в ходе предвыборных кампаний и т. п.».[[116]](#footnote-116) Кроме того был проведен еще ряд мероприятий с целью исключить некоторые возможности для фальсификаций, так например было введено удостоверение избирателя. «…удостоверение избирателя стало основным документом, удостоверяющим личность (в Мексике нет и никогда не было аналога российского внутреннего паспорта)».[[117]](#footnote-117)

Можно заключить, что выборы 1988 года и протесты после них привели к переходу режима от электорального авторитаризма к соревновательному. Выборы по-прежнему не были справедливыми, в силу сохранения влияния PRI, но степень их фальсификации значительно снизилась, а возможности оппозиции расширились.

Последние выборы при режиме доминирования PRI прошли в 1994 году. «В разгар предвыборной кампании был при так до конца и не выясненных обстоятельствах убит официальный «преемник» (кандидат от ИРП) Луис Дональдо Колосио».[[118]](#footnote-118) Это поставило партию власти в трудное положение. Необходимо было срочно определиться с новым приемником, но для участия в выборах согласно конституции необходимо уйти со всех государственных постов за 90 дней до их проведения.[[119]](#footnote-119) Это означало, что ни один политический тяжеловес не сможет принять в них участия. «Результатом стало выдвижение бывшего министра образования Эрнесто Седильо, ушедшего за несколько месяцев до этого в отставку, чтобы возглавить предвыборную кампанию».[[120]](#footnote-120) Благодаря тому что население сочувственно относилось PRI вследствие гибели ее изначального кандидата «Седильо без труда победил, причем по тем временам достаточно честно, без очевидного массового подлога при голосовании и подсчете, набрав 48,7 проц. голосов («панист» Диего Фернандес де Севальос получил 25,9, а Куаутемок Карденас, баллотировавшийся на этот раз от ПДР, — 16,6 проц.)».[[121]](#footnote-121) Относительно честная победа Седильо является доказательством того что мексиканский режим окончательно утратил элементы электорального авторитаризма, трансформировавшись в соревновательный.

Седильо продолжил дальнейшую демократизацию политической системы. Главной реформой стало предоставление полной автономии ФЭИ и передача всей полноты власти за контролем над выборами этому институту. «Когда проходившие в 1996-м межпартийные переговоры о реформе зашли в тупик 9, президент Седильо воспользовался своим контролем над собственной партией и ее парламентским большинством для проведения пакета реформ через Конгресс. Парадоксально, но депутаты от ИРП в тот день фактически в одиночку проголосовали за потерю власти своей партией».[[122]](#footnote-122) Дальнейшей демократизацией политической системы сверху и созданием органа власти который проводит выборы и следит за их честностью и справедливостью, и при этом не зависим ни от одной политической силы страны, был начат процесс перехода уже от соревновательного авторитаризма к демократии.

Закономерным итогом реформ стала постепенная потеря власти правящей партии. «Не удивительно, что PRI потерла большинство в Палате Депутатов на выборах 1997 года».[[123]](#footnote-123) Спустя три года после этого 2-го июля 2000-го года на выборах президента победил кандидат от партии PAN, через 60 лет борьбы и проигрышей главная оппозиционная сила Мексики выиграла честные и справедливые выборы. «Смена власти в Мексике в 2000 году завершила демократическую трансформацию самого старого на континенте авторитарного режима».[[124]](#footnote-124) Эти выборы можно считать точкой перехода от соревновательного авторитаризма к демократии. «Мексика стала «нормальной» демократической страной с обычным набором проблем, присущих новым демократиям».[[125]](#footnote-125)

С 2000 по 2012 года PRI, хотя и оставалась одной из трех крупнейших партий Мексики, была в тени борьбы PAN и PRD за первые места в парламенте и кресло президента. Но в 2012 году PRI смогла вернуться к власти и сегодня она обладает большинством и в парламенте и креслом президента. Возникает вопрос, не произойдет ли реставрации старого режима? Сейчас не представляется возможным точно ответить на этот вопрос, но нужно сказать что «вместо когда-то монолитной организации сегодня мы наблюдаем конкуренцию независимых политических сил».[[126]](#footnote-126) Политическая элита в Мексике неоднородна, а в обществе, начиная с 1988 года, присутствует устойчивый интерес к плюрализму политических сил. Исходя из этого, существует высокая вероятность дальнейшего консолидирования демократии.

**Политическая система в России.**

Татьяна Евгеньевна Ворожейкина в своей статье «Государство и общество в России и Латинисткой Америке» выделяет следующее различие между Мексикой и Россией. «Как показывает опыт Бразилии и Мексики, постепенное накапливание сил организациями гражданского общества в условиях слабеющего и теряющего контроль авторитарного режима более плодотворно для последующего демократического развития, чем быстрая и радикальная политическая реформа, при которой новые демократические институты столь же быстро и неизбежно наполняются старым содержанием».[[127]](#footnote-127) Рассмотрим подробнее современную политическую систему России и становление в ней электорального авторитаризма.

После прихода к власти Владимира Путина система стало резко меняться в сторону централизации, консолидации элит и снижению уровня демократии. «Поставив парламент, политические партии, бизнес, СМИ, региональных лидеров перед выбором – либо подчиниться, либо лишиться статуса элит, правящая группа обеспечила себе полное и безусловное доминирование».[[128]](#footnote-128) Была начата политика объединения всех групп элит в одну большую властную элиту. Владимир Гельман приводит выражение «навязанный консенсус», когда резко снижается дифференциация элит и увеличивается интеграция[[129]](#footnote-129). С 1999 года происходила планомерная политика целью которой являлся безальтернативный контроль над государством в руках высшей исполнительной власти. В том числе для этого проводилась политика намеренной деградации основных политических институтов «после 2000 года Путин не только добился прекращения конкуренции элит, но и смог осуществить институциональные изменения, ослаблявшие позиции всех политических акторов, кроме доминирующего. В итоге президентская администрация превратилась в единственный центр институционального строительства в стране, а главной целью политики институциональных изменений стало формальное закрепление монополии правящей группы на власть и на извлечение ренты».[[130]](#footnote-130) К примерам действий направленных на деградацию политических институтов можно отнести увеличение порога прохождения в Госдуму с 5% до 7% и законы «о партиях» ужесточающие требования к организации и регистрации партий. Это привело к тому, что вероятность возникновения новых партий без помощи со стороны государства была равна нулю. Более того, новые требования лишили регистрации и вывели на обочину политической жизни 39 из 46 зарегистрированных на тот момент партий. В дополнение к этому введение полностью пропорциональной системы формирования законодательной власти, несвободный и несправедливый характер выборов окончательно утвердили доминирование партии «Единая Россия» в законодательных органах власти.

Завершающим элементом выстроенной системы стала отмена прямых губернаторских выборов, их стал выбирать региональный парламент по представлению президента. Если раньше главы регионов предпочитали не складывать все яйца в одну корзину и «распределяли свою поддержку между разными партиями и блоками, созданными подконтрольными им отделениями общенациональных партий»[[131]](#footnote-131), то теперь это не имело смысла. В итоге была выстроена система, когда губернаторы поддерживают партию власти и зачастую являются ее членами, партия поддерживает губернатора, а контролируется все из администрации президента. Дополнительным условием стабильности системы стали год от года увеличивавшиеся благодаря экономическому росту и сверхдоходам от продажи нефти за рубеж денежные потоки.

После электорального цикла 2003-2004 года и отмены прямых выборов губернаторов, можно считать законченным переход России к электоральному авторитаризму. Устойчивый рост экономики и цен на нефть, способствовали растущей популярности режима, с этого момента можно вести отчет «золотому веку» российского электорального авторитаризма.

2000-е года характеризовались резким увеличением объемов коррупции. В индексе восприятия коррупции за 2012 года Россия занимает 133 место из 176 стран участвующих в исследовании.[[132]](#footnote-132) Кроме того, тенденцией стала концентрация власти на всех ее уровня в руках одного человека подчиняющемуся и подотчетному лишь вышестоящему руководителю. Вертикаль власти позволяет оперативно управлять страной в режиме ручного управления и концентрировать всю власть в руках того кто возглавляет вертикаль. Такая система может воспроизводить сама себя, заменяя сломавшиеся или утратившие доверие элементы, но она не предполагает сменяемость власти, и подвержена общему старению элиты.

Можно сделать вывод что если в краткосрочной перспективе выстроенный в 2000-е года режим электорального авторитаризма является благом приносящим стабильность и порядок, и некоторый рост благосостояния, то в среднесрочной и долгосрочной перспективах порождает коррупцию, неэффективное управление, и как следствие замедление темпов роста и общую деградацию государственности.

## Деградация и маргинализация оппозиции.

С приходом к власти Владимира Путина началось сокращение политического поля для оппозиционных партий. В системе, где элиты консолидированы вокруг одной правящей группы, а участие в оппозиционной партии или ее финансирование чревато серьезными проблемами вплоть до тюремного заключения, большинству не выгодно участие в деятельности последних. «И если при расколе элит оппозиция еще могла рассчитывать на успех, то их консолидация по принципу «навязанного консенсуса», особенно с учетом неблагоприятного институционального контекста, грозила отправить ее в небытие».[[133]](#footnote-133) Альберт Хиршманн описал три возможных варианта действий оппозиции выход (exit) или политика «малых дел», открытый протест (voice) причем с целью вовлечь в него максимально количество членов общества, и встраивание в правящую группу (loyalty).[[134]](#footnote-134) В России все они работали плохо ««Уход» был чреват маргинализацией и полной утратой влияния, «протест» затруднен вследствие сокращения ресурсной базы и угрозы силового давления со стороны правящей группы, а «лояльность» вела к потере идентичности и кооптации в правящую группу».[[135]](#footnote-135) К этому нужно добавить еще и ужесточение законодательных норм увеличения барьера на вход в Госдуму до 7% введение полностью пропорциональной системы формирования парламента, контроль власти над крупнейшими печатными СМИ, радио и телевидением. Результатом этого стало резкое сокращение количества зарегистрированных партий с 46 до 7, те что остались, в той или иной степени подконтрольны кремлевской администрации. В 2000-е сложилась следующая система «конкуренция между партиями сменилась соревнованием областных и районных начальников за самый высокий результат «Единой России» в своем регионе. Административный ресурс достиг своего максимума, а политический ресурс оппозиции снизился ниже критического уровня: все вместе оппозиционные партии имеют менее трети мест в федеральном и большинстве региональных законодательных собраний».[[136]](#footnote-136) В таком виде оппозиция приобрела декоративный характер, демократический фасад крепости электорального авторитаризма, призванный легитимировать власть внутри страны и за рубежом.

«В такой системе партии не могут полноценно осуществить свои функции, привычные для любой нормальной партийной системы. В некотором приближении они выполняют лишь функцию представления интересов избирателей, которые голосуют за «главный мессидж» крупнейших партий. В упрощенном виде эти «мессиджи» могут выглядеть следующим образом: *поддержка власти, ностальгия по советскому прошлому, правопопулистский протест против власти, ощущение социальной несправедливости*. Другие функции, в частности, функцию борьбы за власть, партии не исполняют».[[137]](#footnote-137) Так можно описать выстроенную в первом десятилетии 21 века систему управления государством на пике своего могущества.

24 сентября 2011 года разрешилась главная политическая интрига последних лет. На съезде партии «Единая Россия» Владимир Путин был выдвинут кандидатом в президенты, действующий президент Дмитрий Медведев в случае победы Путина должен занять кресло премьер-министра и возглавить Единую Россию. Таким образом, произошла «обратная замена», и система должна была вернуться к тому состоянию в котором она была в 2008 году, полностью восстановив позиции прежнего статус-кво.

Преемственность власти всегда является серьезным испытанием для авторитарного режима. «С этой точки зрения, проведенная в 2007—2008 годах замена Владимира Путина Дмитрием Медведевым на посту президента России, в гипотетическом колледже для диктаторов, казалось бы, заслуживала «пятерки с плюсом».[[138]](#footnote-138) Необходимо отметить, что для Путина существовали определенные риски, приемник «обладая немалыми президентскими полномочиями, был способен в одностороннем порядке пересмотреть неформальный контракт»[[139]](#footnote-139). Заняв пост премьер-министра Путин сохранял все основные рычаги управления страной, его команда занимала все ключевые посты, как в правительстве, так и в администрации президента. Тем не менее, Медведев с самого начала стал проявлять себя как самостоятельный политик и открыто высказывать свои взгляды, наиболее емко выраженные его фразой сказанной еще в 2008 году на экономическом форуме в Красноярске «свобода, лучше чем не свобода»[[140]](#footnote-140), эту фразу можно назвать девизом его президентства. Но «публичные заявления о либерализации, модернизации и верховенстве права по большей части носили характер маскировки, призванной скрыть такие шаги режима, как внесение изменений в конституцию страны, продлевавших срок полномочий президента и Государственной думы до 6 и 5 лет соответственно».[[141]](#footnote-141) Тем не менее, появился запрос на перемены, значительная часть общества захотела наполнить смыслом либеральную риторику.

Таким образом, президентство Медведева можно считать проведением либерализации сверху, в контексте транзитологической модели Одоннела и Шмиттера. Она сформировала запрос на дальнейшую демократизацию у определенной части населения, а именно у среднего класса крупных городов. Это привело к массовым протестам против фальсификаций результатов голосования в Госдуму, и в целом против власти, на Болотной площади и на проспекте Сахарова. Эти события можно считать открытием окна возможности для перехода к демократии или более демократичному режиму. Но поскольку, не произошло раскола внутри элиты и она осталась консолидирована, и у самой «уличной» оппозиции не было желания, и она об этом активно заявляла, проводить цветную революцию, а уровень поддержки режима среди лояльных или относительно лояльных групп населения был по-прежнему высок, окно возможностей «закрылось», Путин победил на выборах с достаточным для утверждения своей полной легитимности результатом в 63,6%. После возвращения к власти Путин провел серию реформ направленных на консервацию режима и в максимальной степени нивелировал значение возвращения выборов губернаторов, через муниципальный и президентский фильтр.

Татьяна Евгеньевна Ворожейкина приводит следующие общей черты политических режимов Мексики времен господства PRI и современной России: «Передача власти действующим президентом назначенному преемнику; Устранение неопределенности, связанной с выборами; Функционирование президентской власти как автономной и самодостаточной силы, полностью господствующей и в политике, и в обществе; Формирование "партии власти", монополизирующей административные ресурсы, поглощение, кооптация или политическая маргинализация всех остальных партий; Полный контроль исполнительной власти над законодательной; Вертикальный контроль федеральной исполнительной власти на региональном уровне; Этатистский национализм с антизападным, антиамериканским оттенком в качестве идеологической основы режима»[[142]](#footnote-142).

Можно выделить следующие общие черты политических систем Мексики и России допускающие их сравнение. Доминирующие партии в обеих странах, выполняли функцию консолидации элиты и различных групп общества с целью минимизации возможностей борьбы для оппозиции. Необходимо отметь так же и сращивание партий власти и административного аппарата, и общую деидеологизацию партий, их центризм. И в России и в Мексике партии использовали государственную символику в качестве своих символов, так и Единой России и PRI использовали национальные флаги в качестве элемента своих эмблем. Это можно считать одним из элементов несправедливости выборов: избиратель держа бюллетень, с эмблемами партии, голосуя за оппозицию - голосует как бы против национального флага. Кроме того, и в Мексике и в России были выстроены одноканальные системы представительства для различных групп общества и бизнеса через партии власти. Несмотря на создание сильных доминирующих партий главная роль в политических системах закреплена за президентами. Принятие ключевых решений по любому вопросу, назначение других высших официальных лиц(как прямое, так и косвенное через выборы с помощью партии власти) выборы приемника и многое другое - все это прерогатива президента, партия власти лишь во всем поддерживает главу государства.

В тоже время ключевым отличием двух стран является принцип непереизбираемости работающий в Мексике, он служит драйвером для циркуляции элит и прихода новых людей в политику. Кроме того он снимает часть внутрипартийных конфликтов, поскольку одна из конфликтующих сторон во внутриэлитном конфликте в будущем может претендовать ну ту или иную должность, это представляется одним из источников сохранения консолидации на протяжении более 60-ти лет. Напротив можно констатировать невысокую вертикальную и горизонтальную мобильность элиты в России, что чревато возрастанием риска угрозы раскола вследствие старения или падения популярности президента или других внешних и внутренних факторов, таких как новый экономический кризис.

Еще один различием является характер проведения агитационных кампаний партиями власти перед выборами. Если в Мексике он носит децентрализованных характер и опирается на местных лидеров, то в России наоборот, он крайне централизован, это подтверждает, например, использование «паровозов» - трех ярких лидеров партии во главе предвыборного списка, при остальной его закрытости.

**2.1.4 Структура экономики Мексики и России**

Для обоснования допустимости сравнения можно выделить схожие структуры экономики Мексики и России. Первое о чем необходимо сказать это то что обе страны являются экспортерами нефти. В Мексике начиная с 50-х 60-х годов 20 века, после того как были обнаружены новые месторождения, нефть являлась главным экспортным продуктом и в значительной степени формировала бюджет государства. Так «В 1981 доходы от нефтяного экспорта составили $14 млрд, или 72 % стоимости всего мексиканского экспорта».[[143]](#footnote-143) То же самое можно сказать про сегодняшнюю Россию, на долю различных топливно-энергетических товаров приходится около 70% российского экспорта каждый год, из них доля нефти составляет 35-37%.[[144]](#footnote-144)

Экономики обеих стран нуждаются в диверсификации и модернизации. Причем в Мексике эти проблемы не решены до сих пор, но доля нефти в структуре экспорта и в экономике сокращается вследствие постепенного исчерпания ресурсной базы и недостаточном количестве инвестиций в поиск и разработку новых месторождений.[[145]](#footnote-145) В России такая проблема в ближайшие несколько десятилетий не возникнет, вследствие исключительно большой ресурсной базы.

Обе экономики прошли через несколько кризисов. Так «С 1982 Мексика пережила две серьезных экономических рецессии, первая между 1982 и 1988 годами, как результат долгового кризиса, и вторая между 1995-96 годами, как результат девальвации песо. Оба кризиса вызвали высокую инфляцию, девальвацию и сильное падение реальной заработной платы».[[146]](#footnote-146) Этот кризис начался как долговой вследствие покупок Мексики товаров и услуг в кредит и усилился падением цен на нефть. «…в 80-е и 90-е долгосрочный рост прекратился: с 1982 по 1989 средний рост экономики составил 0,51%, а средние темпы роста в течение следующего десятилетия составили только 2,9%».[[147]](#footnote-147) За 20 лет экономика Мексики практически не выросла. Фактически кризис 1982 года можно считать началом конца господства PRI. Но не все так однозначно, поскольку череда кризисов сопровождавшихся очень серьезными проблемами в экономике, гиперинфляцией в 60-180% в год длилась в течение 20 лет и при этом во время наиболее тяжелых периодов партия стабильно получала свои голоса и пользовалась большинством мест в парламенте, контролировала всех губернаторов. «Исследование с использованием индивидуальных данных федеральных выборов начиная с 1988 года, так же позволяет продемонстрировать что избиратели поддерживали PRI в 1988, 1991 и 1994 годах не смотря негативную экономическую ситуацию, и что они отвернулись от PRI в 1997 и 2000 несмотря на факт улучшения экономики».[[148]](#footnote-148) В тоже время произошел раскол элиты 1987 года, который можно объяснить сокращением ресурсной базы. Таким образом, можно заключить, что экономические кризисы ограниченно повлияли на режим в Мексике, но они не являлись ключевым фактором прекращения господства PRI.

Современная Россия так же прошла через 2 кризиса. Первый был вызван переходом к рыночным отношениям и общим устареванием и деградацией советской экономики, падением цен на нефть в 80-е и 90-е. Этот период, так же как и 80-е года в Мексике, был крайне тяжелым для государства и для граждан, закончился он еще более тяжелым кризисом 1998 года и девальвацией национальной валюты. Так же как и в случае в Мексикой, экономические проблемы, конечно, вызывали недовольство граждан, но тем не менее, не привели к потере власти режимом. Была осуществлена операция «приемник-1999». После 1998 года экономика стабильно росла вплоть до 2009 года когда до России дошла волна мирового экономического кризиса. Вследствие накопления валютных резервов от доходов с продажи топливно-сырьевых ресурсов, экономика в целом безболезненно прошла через него. Начиная с 2010 года, экономика снова растёт, хоть уже и не так быстро как было до кризиса 2009 года. Поэтому представляется что кризис не был решающим фактором вызвавшим протесты зимы 11-го 12-го года.

Важно отметить, что Россия и Мексика характеризуются высокой коррупцией. Причем Мексика не может решить проблемы связанные с ней до сих пор, не смотря на сменяемость власти и переход к демократии. Так можно рассмотреть в динамике Индекс Восприятия Коррупции[[149]](#footnote-149). К сожалению этот индекс высчитывается лишь 1995 года, поэтому нет данных о Мексике раннего времени. Тем не менее, можно предположить что в условия сращивания партии власти и административного аппарата коррупция в Мексике всегда была на высоком уровне. «В то время, как лозунги борьбы с коррупцией содержатся в программах всех кандидатов на мексиканских выборах любого уровня, в случае прихода их к власти редко предпринимаются попытки реализации этих лозунгов, системные эффективные меры по борьбе с коррупцией до сих пор фактически отсутствуют. В лучшем случае, антикоррупционные расследования инициируются против политических оппонентов».[[150]](#footnote-150) В 1996 году Мексика набрала 3,3 из 10 возможных, в 2000 вновь 3,3 балла и в 2012 набрала 3,4 балла. Россия в 1996 году обладала 2,6 баллами, в 2000-м 2,1 баллами и в 2012-м 2,8 баллами. Можно отметить, что хотя Мексика и имеет несколько большее количество баллов чем Россия и находится выше в рейтинге, обе страны все равно остаются сравнимо высоко коррумпированы.

**2.1.5 Федеративное государственное. Национальный состав. Сепаратизм.**

Мексика и Россия являются федеративными государствами. В составе Мексики находится 31 штат и 1 федеральный округ, последний аналогичен понятию город федерального значения в России. В составе Российской Федерации находится 83 субъекта. Из них 46 областей, 21 республика, 9 краев, 4 автономных округа, 2 города федерального значения, 1 автономная область. Губернаторы в Мексике избираются прямым голосованием с 1977 года, в России с 1991-1996 прямые выборы глав исполнительной власти в некоторых субъектах, 1996-2004 прямые выборы глав исполнительной власти во всех субъектах. С 2004 по 2012 главы исполнительной власти избирались региональной легислатурой по представлению президента. С 2012 года прямые выборы некоторых глав регионов. Регион может отказаться от проведения прямых выборов, так уже поступили Ингушетия и Дагестан.[[151]](#footnote-151)

«Создание «партий власти» в России и Мексике было подчинено сходным задачам обеспечения передачи власти, контроля над региональными элитами и снижения неопределенности электорального процесса».[[152]](#footnote-152) Периоды с 1928 по 1940 в Мексике, и 1999 года по 2004 в России можно охарактеризовать как борьбу с авторитарной децентрализацией, логичным концом которых стала отмена прямых выборов губернаторов. В России после 2004 года для губернаторов желавших продления своих полномочий, единственной подходящей стратегией стало проявление полной лояльности Кремлю. В 1977 году в Мексике проведена либерализация сверху, выборы губернаторов возвращены. Это «…стала одним из ключевых факторов демократизации режима, в результате которой в 2000 году ИРП окончательно потеряла власть».[[153]](#footnote-153) В России так же с 2012 года возвращены выборы губернаторов в одно из следствий протестов зимы 2011-2012 годов, но кандидаты должны пройти два фильтра, муниципальный и президентский, кроме того как уже было сказано выше, регион может самостоятельно решать проводить ли ему прямы выборы или нет. Кроме того, власть сохраняет за собой высокую степень электорального контроля на выборах. Так на всех выборов губернаторов, за кандидата от власти было получено более 70% голосов. Сегодня, это никак не ставит под угрозу доминирование Единой России, но необходимо отметить, что и в Мексике первая победа на выборах губернатора оппозиции произошла спустя 12 лет после их введения в 1989 году, затем штаты стали плацдармом для борьбы с режимом. «Таким образом, федерализм, выраженный в высоком уровне политической децентрализации стал в разные периоды мексиканской истории фактором «рождения» доминирующей партии и ее «заката».[[154]](#footnote-154) Можно предположить, что в дальнейшем такое возможно и в России, при условии что регионы «добровольно» не вернуться к старой системе фактического назначения.

Необходимо выделить что Россия является многонациональной страной. Часть регионов – республики, являются государствами в составе Российской Федерации, некоторые из них, особенно на Кавказе, населены титульными нациями на 95% и более. В1990-е по инерции после распада Советского Союза в России появились сепаратистские тенденции, Чечня по факт никак не подчинялась Кремлю, Татарстан долгое время не подписывал федеративный договор с центром. До сих пор в России прослеживаются латентные сепаратистские настроения, на Кавказе действуют незаконные вооруженные формирования. В тоже время Мексика, гораздо более однородна по своему составу, и национальная идентичность от штата к штату в ней проявляется лучше, чем в России. Большинство населения составляют метисы около 60%, затем идут индейцы около 30% объединяющие под собой более 60 языковых групп, за ними белые мексиканцы 10%.[[155]](#footnote-155) В 1994-95 году произошло восстание индейцев в штате Чиапас целью которого были борьба за права гражданские и экономические права, протест против вступления в НАФТА и американизации экономики. Правительство сначала начало подавлять восстание, но на улицы вышли сотни тысяч человек в поддержку требований восставших. «Показательно в этом смысле сопоставление чеченской войны с восстанием индейцев в штате Чиапас. Реакция мексиканского общества оказалась прямо противоположной реакции российского - восстание в Чиапасе породило волну солидарности и привело к появлению целой сети новых гражданских ассоциаций, что в конечном счете ускорило процесс политической демократизации и децентрализации в Мексике».[[156]](#footnote-156) Таким образом, даже самый серьезный внутренний конфликт за последнее время в Мексике лишь сплотил нацию. В то время как в 90-е и 2000-е Россия оставалась раздробленной в плане идентичности, война в Чечне и зачастую общая, взаимная недоброжелательность определенных групп населения к друг другу не делают нацию единой, а это исходя из модели Растоу это одно из условий демократизации.

**2.2 Обоснование выбора критериев для сравнения Мексики и России.**

Для того чтобы сравнить политические системы Мексики и России будет использовано две таблицы. Первая, «историко-политическое развитие Мексики и России», с помощью нее будет показана динамика развития режимов и соотнесены схожие этапы в развитии государств.

Вторая таблица поможет комплексно сравнить политические режимы Мексики времен господства PRI и перехода к демократии и современной России, для понимания того в чем похожи, а в чем различаются исследуемые страны. Для построения второй таблицы необходимо описать используемые для сравнения критерии. Всех их можно разделить на 5 групп: экономические критерии, цифровые индексы, государственное устройство, электоральные критерии, характеристика политического режима.

**Экономические критерии**

Рассмотрим группу экономических критериев.

**Зависимость экономики от экспорта сырьевых ресурсов**

Для понимания структуры экономики Мексики и России необходимо сравнить зависимость экономик от экспорта сырья и соответственно цен него.

**Диверсификация экономики**

В самом общем понимании под диверсификацией экономики страны подразумевается использование разных источников доходов для бюджета страны и развитие различных секторов экономики. Диверсификация является важным критерием экономической составляющей той или иной страны. Маркку Кивинен в своей работе «Возможные направления российской модернизации: предложение новой парадигмы» утверждает, что «уровень диверсификации имеет целый ряд последствий для других сфер социума и процесса модернизации в целом».[[157]](#footnote-157) В этой связи необходимо отметить являются ли экономики Мексики и России диверсифицированными.

**Влияние экономических кризисов на режим**

Экономические кризисы как правило ведут к спаду производства в экономике, падению уровня жизни и росту инфляции, сокращению бюджета страны и социальных расходов, в этой связи представляется интересным сравнить то как кризисы влияют на политический режим. Выше в данной работе уже указывалось на то что Б. Магалони были получены противоречивые выводы относительно голосования избирателей во время затяжного кризиса в Мексике[[158]](#footnote-158).

**Цифровые индексы**

Приведенные ниже индексы призваны сравнить схожесть уровня социально-экономического развития Мексики и России, а так уровень коррумпированности стран.

**Индекс Восприятия Коррупции[[159]](#footnote-159)**

«Индекс восприятия коррупции составляется организацией Transparency International с 1995 г. и строится на данных различных опросов, проведенных независимыми организациями среди предпринимателей и аналитиков, а по данным опросов жителей изучаемой страны».[[160]](#footnote-160) По итогам опросов строится 10-ти бальный рейтинг стран где страны с наименьшим уровнем коррупции приближаются имеют высокие оценки. Индекс позволяет судить о степени коррумпированности государства и общества

**Индекс Экономической Свободы[[161]](#footnote-161)**

ИЭС разработан фондом «наследие» в 1995 году и оценивает свободу предпринимательства в странах мира. «Информационной базой индекса экономической свободы являются данные правительственных и неправительственных организаций, результаты международных и национальных социологических опросов».[[162]](#footnote-162) В целом по нему можно судить о степени вмешательства государства в дела бизнеса и ограничения экономической свободы.

**ИРЧП[[163]](#footnote-163)**

Индекс Развития Человеческого Потенциала(ИРЧП) давно применяется различных исследования. «При расчете ИРЧП учитываются три основных показателя: оценка долголетия (или индекса ожидаемой продолжительности жизни), уровень образования (индекса образования, который отражает уровень грамотности взрослого населения и совокупный коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения), доля реального ВВП, приходящегося на душу населения (индекса ВВП на душу населения с учетом покупательной способности)».[[164]](#footnote-164) При его расчет применяются официальные статистические данные из разных источников, а не оценки экспертов, что повышает его объективность. «ИРЧП выступает в качестве инструмента оценки эффективности социально-экономических программ, определения приоритетов социально-демографической политики».[[165]](#footnote-165) ИРЧП рассчитывается с 1990 года и охватывает только часть времени господства PRI, тем не менее для понимания показателей страны он может быть полезен.

**Государственное устройство**

**Территориально-административное деление**

Данный критерий сравнения необходим нам для того, чтобы сравнить то как территориально устроены Мексика и Россия. Этот позволит нам сделать вывод о том, как территориально административное деление может влияет на переход от авторитарных режимов к демократии в гибридных режимах.

**Назначение/выборность глав регионов**

В зависимости от того выбираются губернаторы или назначаются находится количество арен для политической борьбы, поэтому необходимо сравнить Мексику и Россию по данному критерию с целью определения возможностей для перехода к демократии и ограничений существующих в системах электорального авторитаризма.

**Национальный состав, сепаратизм.**

Исходя из модели перехода к демократии Растоу, уже рассмотренной выше в данной работе, для успешного перехода к демократии необходимо одно предварительное условие – национальное единство. Растоу понимал под этим что «значительное большинство граждан потенциальной демократии не должно иметь сомнений или делать мысленных оговорок относительно того, к какому политическому сообществу они принадлежат».[[166]](#footnote-166) В этой связи необходимо обратить внимание на национальный состав государств и сепаратизм сравнить как они влияли на общество, государство и переход к демокартии.

**Электоральные критерии**

**Предвыборная агитация**

С помощью этого критерия мы можем выявить различия в проведении предвыборной агитации в Мексике и России, эта даст нам возможность сравнить влияние агитации на стабильность режима.

**Характер выборов**

Характер проведения выборов может предоставлять информацию том, какой политический режим установлен в стране. Изменения в порядке проведения выборов свидетельствуют и об изменении политического режима.

**Характеристика политического режима**

**Полномочия президента**

Рассматриваемый критерий необходим нам для сравнения полномочий президента в авторитарных режимах. Предполагается, что данный критерий даст обоснования понять то, как полнота полномочий президента может влиять на весь политический режим.

**Роль доминирующей партии**

Сравнение функций выполняемых доминирующей партией позволит выявить значение партии для выстроенного режима в каждой стране, и определить главного политического актора.

**Возможности для переизбрания**

Возможности для переизбрания политических лидеров позволят делать выводы о том насколько элита подвержена ротации и обновлению, а так же то, как это может влиять на стабильность политического режима.

**2.3 Сравнение политических режимов Мексики и России.**

Для осуществления сравнения политических режимов Мексики, времен господства PRI, и России было создано две таблицы.

Таблица 1. Сравнение политических режимов Мексики и России.

Вынесена в Приложение А.

Таблица 2. Историко-политическое сравнение развития политических режимов Мексики и России.

Вынесена в Приложение Б

**Выводы.**

На основе сравнения политических режимов Мексики и России, а так же на основе историко-политического сравнения политических режимов Мексики и России были сделаны следующие выводы:

Экономики Мексики времен господства PRI и современной России в значительной степени зависят от продажи нефти и других топливно-энергетических ресурсов на экспорт. Процентная доля нефти составляет около 70% в структуре экспорта обоих стран. Что позволяет говорить о зависимости от цен на нефть и слабой диверсификации экономики.

Сравнение показателей Индексов Восприятия коррупции показывают что и Мексика и Россия являются высоко коррумпированными странами. Так на рубеже перехода к демократии ИВК в Мексике был равен 3,3 балла, а в России в год «попытки перехода» ИВК был равен 2,8 баллов.

Сходство Мексики и России проявляется и при рассмотрения Индекса Экономической Свободы. Так в Мексике на рубеже перехода к демократии в 1995 году индекс был равен 63,1 в России 2013 индекс равен 51,3 баллов. Отсюда можно заключить, что степень вмешательства властей Мексики в дела бизнеса меньше чем в России, но в обеих странах государство сильно влияет на бизнес.

Индекс Развития Человеческого Потенциала показывает, что в целом население Мексики и России по среднемировым меркам достаточно хорошо обеспечено, образовано и с довольно высокой продолжительностью жизни.

Экономический кризис 1982 года, и падения в дальнейшем цен на нефть послужили существенным фактором повлиявшим на начало трансформации режима. Как население, так и часть элиты накапливали недовольство проводимой политикой неолиберализма, что в итоге привело к расколу внутри элиты и расколу партии власти. В России влияние кризисы переходной экономики и кризис 2008-2009 годов не стали существенным фактором, в первом случае власть смогла даже после дефолта 1998 года передать власть своему приемнику, а во втором случае накопленных резервов хватило для мягкого преодоления кризиса, и как следствие сохранению консолидации элиты.

И в Мексике и в России ключевые события необходимые для перехода начинались после фальсификации голосования и недовольства этим населения. Так в 1988 в Мексике прошла волна протестов как следствие фальсификации выборов президента. Они настолько глубоко остались в памяти людей, что до сих пор фраза «система зависла» ассоциируется с подлогом на выборах. После этих событий власть в Мексике уже не решалась на массовые фальсификации голосования, и режим трансформировался из электорального авторитаризма в соревновательный авторитаризм. В России происходили похожие события в 2011 году, волна протестов против массовых фальсификаций в пользу партии власти. Так же они остались в памяти народа цифрой «146%», но в отличие от Мексики пока нет оснований считать, что произошел переход от электорального авторитаризма, так как власть по прежнему остается сильной и на региональных выборах губернаторов добивается результатов 70% и более.

Прямые выборы губернаторов в Мексике с 1977 года стали одним факторов способствовавших демократизации режима. Вместе с ослабеванием электорального контроля после протестов 1988 года, оппозиция смогла получить первое кресло губернатора, в дальнейшем регионы стали плацдармами для борьбы с режимом. В России возвращены выборы губернаторов с 2012 года, но кандидаты подвержены муниципальному и президентскому фильтру. Кроме того регионы могут отказываться от проведения прямых выборов и возвращаться к выборам через парламент по представлению президента. В Мексике с 1977 года по 1989 выборность губернаторов никак не повлияла на режим, но вместе с ослаблением электорального контроля, позволила получать кресла оппозиции. Можно предположить, что в дальнейшем, при условии ослабевания электорального контроля и переходе от электорального авторитаризма к соревновательному, это будет способствовать более быстрому переходу к демократии в России.

Мексика по своему национальному составу гораздо более однородное и консолидированное государство чем Россия, доказательством этому служит то, что даже пройдя через серию революций и авторитарную децентрализацию и господство местных боссов – касиков, Мексика осталась единым государством. Первое сепаратистское восстание возникло в 1994-1995 годах и затем трансформировалось в мирное движение за гражданские права индейского населения, не вмешательства в традиционную, общинную крестьянскую экономику и выходу из НАФТА. Попытка подавить силой восстание закончилась массовыми протестами по всей стране и консолидацией граждан. Поэтому граждан Мексики можно считать консолидированной нацией, а это по мнению Растоу способствует успешной демократизации. В тоже время в России обратная ситуация. Субъектами федерации является 21 республика – государственное образования в составе России, в некоторых Кавказских республиках титульная нация составляет более 95% населения. 90-е года и начало 2000-х характеризовались чеченскими войнами, Татарстан долго не подписывал федеративный договор с Москвой. Кроме того для многих граждан представители другой национальности являются чужими и относятся они друг к другу враждебно, например, Осетины и Ингуши. Все это говорит о том, что степень консолидации граждан в России низкая, а это является препятствием для формирования успешной демократии по Растоу.

Особенностью Мексиканской политической системы с 1970-х по 1990-е стали локализованные избирательные компании, когда партия для победы на выборах опиралась на местных лидеров, знающих региональные проблемы и готовые их решать. Это стало одним из факторов обеспечивающих стабильность режима, поскольку в случае успеха местных лидеров, успех можно приписать всей партии, а в случае неудачи, только ответственному лицу. В России напротив избирательные компании носят сверх централизованный характер, доказательством этому служат, например голосования за список партии, на вершине которого 3 ярких и узнаваемых кандидата.

Важнейшей особенностью мексиканского режима стал принцип непереизбираемости. Он заключается в абсолютном запрете повторного избранию на любую выборную должность. Президенты по окончании своих полномочий навсегда уходят и большой политики. Это способствует постоянному обновления элиты вследствие ухода из власти старой вместе с окончанием полномочий. Сменяемость элиты способствует как внутрипартийной так общей стабильности режима, поскольку недовольные внутри партии знают, что со временем могут претендовать на власть, а недовольные внутри страны знают, что со временем власть сменится. В России такой принцип не действует, следствием этого может стать уменьшение стабильности системы, физическое старение лидеров и повышенный риск раскола внутри партии, рост недовольства властью в стране. Таким образом, несменяемость российской власти в определенной степени способствует демократизации, а не консервации режима.

И в Мексике и в России ключевой политической фигурой является президент с широкими полномочиями. Партии власти обеих стран играют подчиненные роли.

Демократизация в Мексике включала в себя несколько этапов и промежуточный переход сначала к соревновательному авторитаризму и затем к демократии. Она включала в себя шаги к либерализации «сверху», так и запросы на демократию «снизу», так и влияние внешнего фактора – долгового кризиса и падения цен на нефть в 80-е-90-е. Началом этого процесса можно считать введение губернаторских выборов в Мексике в 1977 году. Затем произошло влияние внешнего фактора в лице кризиса, который привел к расколу внутри элиты и началу создания новой политической партии PRD. Далее был запрос на демократизацию «снизу» в виде протестов 1988 года, вынужденная уступка властей неготовых к силовому разрешению конфликта привела к переходу к соревновательному авторитаризму. Выборы стали относительно свободными и честными, но оставались несправедливыми в силу неравного распределения ресурсов. В дальнейшем было и продолжение запроса «снизу», победа оппозиции на выборах глав нескольких регионов и продолжение либерализации «сверху» с 1994 года, причем без особого давления со стороны оппозиции. Так была предоставлена полная автономия Федеральному Электоральному Институту – организации проводящей и контролирующей выборы, был принят ряд мер по противодействию фальсификациям. Таким образом, пост протестная дальнейшая либерализация и демократизация сверху послужили ключевыми моментами окончательного перехода к демократии. В 2000 году был избран первый президент от оппозиции, а бывшая партия власти сама стала оппозицией.

В России развитие режима происходило по схожему сценарию, с одним отличием. Если во время «золотого века» электорального авторитаризма была проведена реформа «сверху», без запроса «снизу», после которой губернаторов стали выбирать, то в России такого не было. Либерализацией сверху стало правление Дмитрия Медведева, который даже не совершая никаких реформ, и используя одну лишь «либеральную риторику» создавал запрос на демократизацию у определенной части населения. Так же был и внешний фактор воздействия на режим экономический кризис 2008-2009 годов. Как и в Мексике 1988 года, в России 2011 после фальсификации голосования произошли массовые протесты, к которым оказались не готовы, ни власть и ни оппозиция. Главной уступкой со стороны власти стало упрощение регистрации партий и введение выборов губернаторов и некоторые другие меры, но в дальнейшем начался процесс консервации режима, либерализация «сверху» прекращена. К причинам неудачи перехода можно отнести, относительную «легкость» прохождения кризиса и как следствие сохранение возможностей для перераспределения ренты среди элиты и тем самым, сохранение ее консолидации, а так же отсутствие желания продолжения либерализации сверху.

Несмотря на консервацию режима, обратной полной отмены выборов губернаторов не произошло, хоть и введены два фильтра муниципальный и президентский. В Мексике оппозиция смогла одержать первую победу лишь спустя 12 лет после введения прямых выборов губернаторов. Это произошло как следствие: кризиса, протестов и раскола элиты. Но победа на них закрепила успехи оппозиции и сделала невозможным «шаг назад». Можно предположить, что хотя в будущем выборы губернаторов так же могут стать плацдармом для борьбы с властью.

Таким образом, на основе сравнения политических режимов Мексики и России, а так же рассмотрения опыта перехода от электорального авторитаризма к демократии в Мексике можно заключить следующее. Опыт перехода от электорального авторитаризма к демократии в Мексике может быть использован для анализа современной российской политики, с целью выявления причин провала попытки перехода к демократии 2011 года. Так же опыт Мексики может быть полезен для анализа того, как внешние факторы, такие как экономические кризисы и падение цен на топливно-энергетические ресурсы, могут влиять на политический режим. Кроме того анализ всех причин раскола элиты 1987 года в Мексике может быть полезен для анализа российской политики в будущем. Но необходимо помнить об особенностях мексиканского режима, таких как принцип непереизбрания который в значительной степени способствовал стабилизации режима.
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**Приложения.**

Приложение А

Таблица 1. Сравнение политических режимов Мексики и России.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Таблица 2. Сравнение политических режимов Мексики и России** | | | |
| **Критерии** | | **Мексика** | **Россия** |
| **Экономические критерии** | **Зависимость от нефти и других ресурсов** | Сильная зависимость от нефти. В 1981 в структуре экспорта нефть составляла более 70%.  Сегодня доля снизилась вследствие сокращения разведанных запасов. | Сильная зависимость от продажи топливно-энергетических ресурсов. Их доля составляет около 70% российского экспорта сегодня.  Большая ресурсная база. Достаточно на несколько десятилетий. |
| **Диверсификация экономики** | **Нет** Во время правления PRI экономика не диверсифицирована | **Нет** |
| **Влияние экономических кризисов на режим** | Два кризиса:  С 1982-1989 долговой кризис, падение цен на нефть. Высокая инфляция. 1995-1996 девальвация песо. В целом в стране были постоянные экономические проблемы с 1982 по 1997 год. Экономика почти не выросла за это время.  Раскол элиты 1987 года создание НДФ, как следствие сокращения ресурсной базы.  Избиратели поддерживали PRI в 1988, 1991 и 1994 годах не смотря негативную экономическую ситуацию, и что они отвернулись от PRI в 1997 и 2000 несмотря на факт улучшения экономики.  **Кризисы влияют, являются одним из решающих факторов для перехода.** | Два кризиса:  Кризис переходной экономики 1990-1998  Инфляция, девальвация, резкое падение уровня жизни.  Кризис вызывал недовольство граждан, но не привел к потере власти режимом. Была осуществлена операция «приемник-1999».  Кризис 2008-2009. До РФ дошла волна мирового кризиса.  Вследствие накопления валютных резервов, экономика в целом безболезненно прошла через него. Начиная с 2010 года, экономика снова растёт.  **Кризисы влияют, являются одним из факторов способствующих переходу.** |
| **Цифровые индексы** | **Индекс Восприятия Коррупции[[167]](#footnote-167)** | 3,3 в 1996 году  3,3 в 2000 году  3,4 в 2012 году  На протяжении всего 20 века Мексика характеризовалась **высоким уровнем коррупции.** | 2,6 в 1996 году  2,1 в 2000 году  2,8 в 2012 году  На протяжении всех лет после распада СССР, Россия характеризовалась **высоким уровнем коррупции.** |
| **Индекс Экономической свободы[[168]](#footnote-168)** | 63,1 в 1995 году  65,2 в 2005 году  67 в 2013 году | 51,1 в 1995 году  51,3 в 2005 году  51,1 в 2013 году |
| **ИРЧП[[169]](#footnote-169)** | 0,805 в 1990 году, 53 место в мире  0,842 в 1995 году, 53 место в мире  0,814 в 2003 году, 53 место в мире  0,775 в 2013 году, 61 место в мире | 0,862 в 1990 году, 37 место в мире  0,849 в 1995 году, 52 место в мире  0,795 в 2003 году, 62 место в мире  0,788 в 2013 году, 55 место в мире |
| **Государственное**  **устройство** | **Территориально-административное деление** | 32 федеральных образования:   * 31 штат   1 федеральный округ(столица страны Мехико, аналогично понятию город федерального значения в РФ) | 83 Субъекта федерации:   * 46 Областей * 21 Республика * 9 Карев * 2 Города федерального значения * 4 Автономных округа * 1 Автономная область |
| **Назначение/выборность глав регионов** | Прямые выборы губернаторов с 1977 года.   * Первая победа оппозиции 1989 год. Кандидат от PAN стал губернатором штата Нижняя Калифорния. * Увеличение количества арен для политической конкуренции, режиму все труднее управлять электоральными процессами. * Использование штатов как плацдармов для борьбы с режимом | 1991-1996 прямые выборы глав исполнительной власти в некоторых субъектах.  1996-2004 прямые выборы глав исполнительной власти во всех субъектах.  2004-2011 выборы главы исполнительной власти законодательным органом субъекта по предложению президента РФ  2012-н.в. прямые выборы глав исполнительной власти субъектов РФ(регион имеет право отказаться от проведения выборов, Дагестан и Ингушетия вернулись к процедуре избрания по представлению президента РФ[[170]](#footnote-170))  Большинство губернаторов члены «ЕР»  Сильный контроль над электоральными процессами. Губернаторы получают на выборах 70% и более.[[171]](#footnote-171) |
| **Национальный состав, сепаратизм.** | Штаты не являются национальными территориальными образованиями.  Мексика более однородна по своему составу 30% индейцы, 60% метисы.  Индейское восстание 1994-1995 года в штате Чиапас, изначально сепаратистское, а в дальнейшем за гражданские и экономические права и выход из НАФТА консолидировало нацию, сотни тысяч человек вышли протестовать против ведения военных действий восставшими.  За всю историю Мексики никогда не возникла серьезная угроза сепаратизма. | Россия, многонациональное государство в составе которой находится 21 республика. В 90-е годы были сильны сепаратистские настроения.  Чечня пыталась выйти из состава РФ. Общество не консолидировано. Зачастую враждебное отношение наций друг к другу.(Игуши-Осетины; Руссикие-Чеченцы во время 1 и 2 войн)  Татарстан долгое время не подписывал федеративный договор.  Латентный сепаратизм.  Некоторые республики, прежде всего на Кавказе, являются национально-однородными, с долей титульного населения около 95%  Действуют незаконные вооруженные формирования. |
| **Электоральные критерии** | **Предвыборная агитация** | **Локализована**  Мексика сложная регионализированная страна. Граждане по-разному реагировали на центральную власть.  С 70-х годов не было масштабных и централизованных агитационных компаний для поддержки партии власти, вместо этого они носили локальный и характер и опирались на местных авторитетных лидеров знающих региональные проблемы и высказывающие намерение их решать. | **Централизована**  Централизованные избирательные кампании. Использование «паровозов» - трех ярких лидеров партии во главе предвыборного списка, при остальной его закрытости. |
| **Характер выборов** | Фальсификация итогов голосования преследовала Мексику на протяжение почти всего периода правления PRI  С 1920-х до 1988 года выборы можно охарактеризовать как несвободные и несправедливые.  С 1989 по 1994 как свободные, но несправедливые.  С 1995 до н.в. как свободные и справедливые. | В 1996 году впервые были широко использованы региональные политические машины губернаторов.  С тех пор и до настоящего времени выборы можно охарактеризовать как несвободные и несправедливые. |
| **Характеристика политического режима** | **Полномочия президента** | Является главным действующим лицом в политике.  Партия полностью подчинена президенту.  Он назначает партийных руководителей.  Выбирает направление развития страны.  Президент сам определяет своего приемника, партия может только поддержать его решение.  Президент не может переизбраться, партия его поддерживает во многом в силу того что через 6 лет он уйдет из большой политики. | Обширные полномочия.  Является главным действующим лицом в политике.  Партия полностью подчинена президенту.  Выбирает направление развития страны.  Может избираться множество раз партия его поддерживает. |
| **Роль доминирующей партии** | Консолидации элиты и различных групп общества с целью минимизации возможностей борьбы для оппозиции  Создание одноканальной системы представления интересов через «партию власти».  Монополизация административных ресурсов, поглощение, кооптация или политическая маргинализация всех остальных партий  Поддержка президента и его политики  Постоянный источник новых кадров для участия политике. | Консолидации элиты и различных групп общества с целью минимизации возможностей борьбы для оппозиции  Создание одноканальной системы представления интересов через «партию власти».  монополизация административных ресурсов, поглощение, кооптация или политическая маргинализация всех остальных партий  Поддержка президента и его политики |
| **Возможности для переизбрания** | Абсолютный запрет на переизбрание на второй срок подряд, распространяющийся на любую выборную должность от президента до члена муниципального совета.  Попытки переизбрания привели к убийствам Обрегон(1928) , Мигель Олеман хотел передать власть своему брату, последнего тут же отравили.  Принцип непереизбираемости работающий в Мексике, служит драйвером для циркуляции элит и прихода новых людей в политику.  Снимает часть конфликтов внутри элиты поскольку недовольные текущей политикой могут претендовать на власть в будущем. | Возможность для переизбрания неограниченное количество раз, возможно через перерыв в один срок.  Чревато старением элиты.  Утратой компетенции, коррупцией.  Усталость людей от одних и тех же политиков.  Накопление внутреннего и внешнего недовольства партией. |
|  |  |  |

Приложение Б.

Таблица 2 Историко-политическое сравнение развития политических режимов Мексики и России.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Таблица 1. Историко-политическое сравнение развития политических режимов Мексики и России.** | | | |
| Период | **Мексика** | **Россия** | Период |
|  |  | **Переход от коммунизма к делегативной демократии.**  Кризис 1993 года. Роспуск Советов.  4 октября по 12 декабря фактически действовала диктатура.  Следствием этого стало существенное усиление конституционных полномочий президента РФ.  Слабые институты + плохо работающая система сдержек и противовесов + сильная президентская власть = Делегативная демократия. | 1993-1995 |
| 1928-1940 | **Становление электорального авторитаризма.**  В 1928 году Плутарко Кальес, для того чтобы не идти на перевыборы, но сохранить власть, создает национально-революционную партию(предшественница PRI).  Впервые в Латинской Америке была создана организация призванная объединить под собой максимальное число общественных групп.  NRI была довольно рыхлой коалицией, но объединила под собой значительную часть профсоюзов, представителей крестьянства, венных и региональных лидеров – «кассиков» вместе с их политическими машинами.  В 1920-е, 30-е. Авторитарная децентрализация. Без сепаратизма.  Кальес правил страной через партию и марионеточных президентов, до тех пор пока не назначил очередного временного президента Карденаса.  Он смог переключить партийный механизм на себя и стал обладать всей полнотой власти. Кальес был выслан из страны когда стал противодействовать ему.  При Карденасе была окончательно оформлена PRI.  Он выстроил сильную организацию с четкой структурой подчинения организованную по принципу корпоративизма.  С помощью нее он боролся с вызовами со сторону военных и касиков.  Оформление вертикали власти. Борьба с авторитарной децентрализацией.  Консолидация элиты.  Создание одноканальной системы представления интересов через «партию власти».  Передача части земель крестьянам. Национализация нефтяной промышленности. | **Становление электорального авторитаризма.**  Перед выборами президента 1996 года рейтинг Ельцина составлял 6%.  Победа на выборах была важна из опасений реставрации прежнего режима.  Поддержка олигархов.  Во многих регионах к власти пришли люди из старой советской номенклатуры и выстроили свои региональные «политические машины», позволяющие контролировать электоральные процессы.  Использование региональных «политических машин» для победы на выборах в обмен на невмешательство центра в дела регионов. Авторитарная децентрализация. Сепаратизм.  Россия приобретает черты трех гибридных режимов:   * Делегативной демократии – сильная власть президента и слабые институты * Опекаемой демократии – болезнь президента, олигархи становятся «группой вето»(семибанкирщина). * Электорального авторитаризма – частичный контроль электоральных процессов, но отсутствие партии власти.   Операция «приемник». Приход к власти Путина.  Создание «Единства» и начало борьбы с авторитарной децентрализацией:   * Борьба с «ОВР», победа, создание «Единой России» * Начало 2 чеченской войны. Успешное ведение компании.   «Навязанный консенсус», консолидация элиты.  Создание одноканальной системы представления интересов через «партию власти». | 1996-2003 |
| 1940-1976 | **«Золотой век» электорального авторитаризма**  Принцип непереизбираемости. Раз в 6 лет выбор приемника на пост президента и смена власти через регулярные выборы. Ротация элит.  Несвободные и несправедливые выборы  Рост числа разведанных месторождений нефти.  Превращение Мексики в экспортера нефти. Рост доходов от нефти.  Непрерывный экономический рост на 5-6% во время правления каждого президента.  Проведение социально-экономических реформ. Рост уровня жизни. | **«Золотой век» электорального авторитаризма**  Вертикаль власти.  Несвободные и несправедливые выборы  Отмена прямых губернаторских выборов.  Введение полностью пропорциональной системы формирования нижней палаты парламента.  Введение ограничений по численности политических партий, повышение барьера на вход в Госдуму с 5% до 7%.  Рост доходов от нефти. Проведение социально-экономических реформ. Рост уровня жизни.  Непрерывный экономический рост в 1999 по 2008 на 5-7% в год.  Увеличение объемов коррупции.  Операция «приемник» | 2004-2008 |
| 1976-1986 | **Либерализация сверху.**  1976 год введение смешанной избирательной системы на выборах в парламент, для сохранения формального наличия оппозиции. Цель легитимация режима как внутри страны, так и за рубежом.  1977 введение выборов губернаторов.  1982-1991 тяжелый экономический кризис. Падение цен на нефть. Инфляция 60-180% в год.  Рост недовольства партией власти. Нарастание противоречий внутри нее. | **Либерализация сверху.**  Увеличение срока полномочий президента до 6 лет, Госдумы до 5 лет.  Относительно успешное преодоление экономического кризиса.  Сохранение части валютных резервов, восстановление роста экономики. Сохранение бюджетных расходов. (раскола не было из-за сохранения возможностей для перераспределения ренты)  Медведев. «Либеральная риторика».  «Свобода, лучше чем несвобода»  Планы по проведению модернизации и борьбы с коррупцией.  Появление запроса на перемены.  Часть общества захотела наполнить смыслом либеральную риторику | 2009-2011 |
| 1987-1993 | **Раскол элиты. Переход к соревновательному авторитаризму.**  1987 год. Раскол элиты. Выделение внутри PRI «Демократического течения» вместе с несколькими «левыми» партиями создается «Национальный Демократический Фронт»  Выдвижение кандидатом от НДФ Куаутемока Карденаса.  Выборы 1988. Массовые фальсификации в пользу официального кандидата.  «*система зависла*» - память о фальсификациях.  Массовые протесты оппозиции. Власть вынуждена пойти на встречу в силу неготовности разрешать конфликт силовым методом.  Создание «Федерального Электорального Института» чьи функции это проведение и контроль за выборами.  Выход НДФ из PRI и создание партии PRD.  Снижение уровня фальсификаций. Расширения представительства оппозиции в парламенте и усиление борьбы за кресла губернаторов.  Относительно свободные, но несправедливые выборы. | **Попытка перехода.**  «Обратная замена». Спокойная реакция общества.  Несвободные и несправедливые выборы 2011.  Фальсификации в пользу «Единой России».  «*146%*» - память о фальсификациях.  Массовые протесты. Болотная площадь, Проспект Сахарова.  Власть оказалась не готова к протестам.  Оппозиция оказалась не готова к протестам.  Оппозиция не решилась на цветную революцию. Открыто заявляла о том, что революция не нужна.  Раскола элит не произошло. Консолидация сохранена.  Власть снова взяла инициативу в свои руки. Мобилизация консервативной части населения в свою поддержку.  Победа Путина на выборах с результатом 63.3%. Выборы остались несвободными и несправедливыми, хотя уровень фальсификации несколько снизился. | 2011-2012 |
| 1994-2000 | **Переход к демократии.**  Свободные, но несправедливые выборы президента 1994. Победа кандидата от PRI - Эрнесто Седильо  Дальнейшая демократизация режим сверху.  Предоставление полной автономии ФЭИ и передача всей полноты власти за контролем над выборами этому институту  1996-м межпартийные переговоры о реформе зашли в тупик. Седильо воспользовался контролем над собственной для проведения пакета реформ через Конгресс. Депутаты от PRI фактически в одиночку проголосовали за потерю власти своей партией.  1997 год потеря большинства PRI в парламенте.  2000 год победа оппозиционного кандидата на свободных и справедливых выборах.  Переход к демократии. | **Консервация режима.**  Во время протестной зимы Медведевым была анонсирована реформа политической системы с целью децентрализации власти. Два важнейших изменения это упрощения процедуры регистрации партий и возврат губернаторских выборов.  Это можно было бы считать дальнейшей либерализацией, но было сделано все для устранения их опасности для власти.  При сохранении 5% барьера на вход в парламент, голоса мелких партий будут распределяться между теми что прошли. Множество оппозиционных партий будут размывать голоса оппозиции.  Введение муниципального и президентского фильтра для избрания губернаторов, в условиях доминирования ЕР в органах власти регионов, позволяет в значительной степени контролировать процесс выборов, и почти полностью нивелирует опасность для власти. 2013 регионы имеют право отказаться от проведения губернаторских выборов.  Проведен ряд реформ с целью борьбы с протестными митингами, в частности увеличены штрафы для граждан и организаторов.  Против части оппозиции заведены уголовные дела, часть из них уже осуждена. | 2012-н.в. |
| 2000-н.в. | **Возвращение к власти PRI.**  С 2000 по 2012 года PRI была в тени борьбы PAN и PRD за первые места в парламенте и кресло президента.  В 2012 году PRI смогла вернуться к власти и сегодня она обладает большинством и в парламенте и креслом президента. Этому способствовал мировой кризис конца 2000-х.  Будет ли восстановление авторитаризма?  Элита в Мексике разделена.  Среди граждан есть устойчивый запрос на плюрализм с 1988 года. Вероятнее всего, что Мексика останется демократией. |  |  |
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