

Секция «Социальная психология: группа, общение, личность»

**Кооперация и конкуренция во внутри - и межгрупповой активности лидера**

***Вашурина Екатерина Дмитриевна***

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия

*E-mail: e.vashurina@hotmail.com*

Реструктуризация и слияние компаний в ситуации кризиса ставят перед лидером задачу выбора стратегий кооперации и конкуренции. Сравнение этих стратегий как в научных исследованиях, так и в практических рекомендациях обычно преследует цель установить предпочтение одного другому. Как для определенных видов деятельности, так и для групповой организации, - оказывается, что при смене конкуренции на кооперацию, или наоборот, происходят кардинальные изменения, результат которых - эффективность работы команды.

Но в длительной перспективе эти ситуации сменяют друг друга, поэтому эффективный лидер меняет стратегию, распознавая ситуацию. Собственно, и лидером человек всегда оказывается, сталкиваясь с ситуацией и поступая адекватно ей [2; 3]. О конкуренции можно говорить, как о любой форме борьбы и столкновения несовместимых интересов. В широком смысле конкуренция представляет собой взаимоотношения между субъектами, стремящимися к обладанию одними и теми же объектами (благами, ценностями) [1]. Кооперативное поведение рассматривается как набор характеристик, которые способствуют организации совместной деятельности, а именно: обмен информацией, оказание поддержки, учет точки зрения другого, положительное влияние друг на друга, открытое обсуждение противоположных мнений, совместное принятие решений, положительное отношение друг к другу [4].

В основу проведенного нами исследования лег ситуационный подход к изучению межгрупповых конфликтов М. Шерифа [1]. Его идея близка и ситуационной теории происхождения лидерства: условия взаимодействия, заданные извне, определяют уместность той или иной стратегии поведения. В проведенной нами обучающей игре моделировались три уровня кооперации-конкуренции на индивидуальном и межгрупповом уровне.

Испытуемые в группах по 4-5 человек решали игровую задачу комбинирования слов из букв. Критерием успешности выступало количество и качество предложенных решений. Собственно исследовательская задача заключалась в оценке собственной индивидуальной и групповой успешности. Также участники указывали человека, заслужившего статус лидера. Индивидуальные оценки сводились в групповое решение в процессе открытого обсуждения. На этом этапе были созданы условия для межиндивидуальной конкуренции. Межгрупповая конкуренция была задана только как перспективная возможность, не влияющая прямо на работу группы.

На втором этапе группа готовила выдвинутого в лидеры делегата для межгруппового состязания, в котором лидеры должны были представлять программы для решения более сложной содержательной задачи - создание целостного кроссворда. Продуктивность этой работы тоже оценивалась формальными количественными показателями, но еще участники характеризовали эмоциональную атмосферу в процессе работы. Также на этом этапе делегаты от групп получали оценки от рядовых участников других групп. На этом этапе внутри групп были созданы условия для кооперации в расчете на близкую перспективу межгрупповой конкуренции.

На третьем этапе делегаты от групп представляли свои программы, полемизируя с предложениями делегатов от других групп. В этом случае взаимодействие разворачивалось в непосредственной категоричной межгрупповой конкуренции, где лидеры защищали интересы своей группы, в разной степени сплоченной за их спиной.

Наибольшего успеха добивались делегаты от групп, в которых выбор лидера происходил наиболее кооперативным путем. В этих группах, несмотря на конкурентные условия задачи, между участниками поддерживались конструктивные отношения в перспективе на дальнейшую конкурентоспособность группы в межгрупповом соревновании. В других группах реакция участников на провокацию к конкуренции была более непосредственной, перспектива выступать единым фронтом виделась отдаленно. И когда делегаты от этих групп оказались объектом выбора участников других групп, они привлекли меньше симпатий, чем лидеры групп, выбранные в кооперативной обстановке. Иначе говоря, делегат, выдвинутый в конструктивной кооперации, воспринимался не только своими товарищами, но и «чужими», как заслуженный лидер, выражающий интересы группы. А делегаты, победившие своих товарищей во внутригрупповой конкуренции, хоть и признавались справедливыми делегатами, но не рассматривались полномочными представителями группы, последовательно реализующими интересы своих товарищей.

Но самым заметным результатом исследования стало то, что плоды конструктивной кооперации на раннем этапе работы обернулись убедительной победой на заключительном этапе конкуренции групповых программ. Участники групп увлеченно поддерживали стратегические предложения от групп, не имевших высокого показателя продуктивности, но с высокой оценкой психологической атмосферы. При этом лидер такой группы в финальном межгрупповом соревновании вовсе не демонстрировал настрой на кооперацию с соперниками. На этом этапе это было бы неуместно, и своевременная смена курса с внутригрупповой кооперации на межгрупповое соперничество сложилась в победоносную стратегию.

Полученные результаты позволяют предположить, что выбор кооперации и конкуренции в качестве формы взаимодействия должен быть не просто гибким, адаптивным, а выстраиваться в стратегическую линию. Хороший лидер во внутригрупповой кооперации заручается поддержкой своей группы, а затем эффективно использует эту поддержку в межгрупповой конкуренции.

#### **Источники и литература**

- 1) Андреева Г. М., Социальная психология: Учебник для вузов – М.: Аспект Пресс, 2009.
- 2) Базаров Т.Ю., Психологические грани изменяющейся организации. – М.: Аспект пресс, 2007.
- 3) Базаров Т.Ю., Еремин Б.Л. Управление персоналом: Учебник для вузов .2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ, 2006.
- 4) Alper S., Tjosvold D., Law K. Interdependence and controversy in-group decision making: antecedents to effective self-managing teams // Organizational behavior and human decision processes, 1998.

#### **Слова благодарности**

Выражаю благодарность своему научному руководителю профессору Базарову Т.Ю.