



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Экономическое поведение родителей
учащихся школ и воспитанников
детских садов в 2013 г.**

Информационный бюллетень

2015 • 6 [88]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Экономическое поведение родителей
учащихся школ и воспитанников
детских садов в 2013 г.**

Информационный бюллетень

2015 • **6** [88]

МОСКВА

УДК 316.74:37.014
ББК 60.56
Э402

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Автор:

И.В. Павлюткин

**Экономическое поведение родителей учащихся
Э402 школ и воспитанников детских садов в 2013 г.** Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2015. — 40 с. — (Мониторинг экономики образования ; № 6 (88)).

ISBN 978-5-906737-13-7

В бюллетене представлены результаты анализа данных опросов, посвященных экономическому поведению родителей воспитанников детских садов и учеников школ в 2013 г. Тематика анкетирования затрагивала вопросы выбора образовательного учреждения; затрат на основные и дополнительные занятия, сопроводительных затрат; оценки качества работы учреждений и качеств самих преподавателей; планов дальнейшего образования детей. Даны описания распределений ответов родителей в разрезе типов детских садов и школ, а также расположения учреждения в Москве и других городах России.

УДК 316.74:37.014

ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-13-7

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2015
При перепечатке ссылка обязательна

И.В. Павлюткин

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ
РОДИТЕЛЕЙ УЧАЩИХСЯ ШКОЛ
И ВОСПИТАННИКОВ ДЕТСКИХ САДОВ
В 2013 г.**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 06.11.2015.
Формат 60×84 1/8. Печ. л. 5.0.

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Поведение родителей воспитанников дошкольных образовательных учреждений	6
1.1. Выбор детских дошкольных учреждений родителями.....	6
1.2. Затраты семей на дошкольное образование детей.....	9
1.3. Выбор будущей школы.....	13
1.4. Ценности и качества учителей и воспитанников	15
1.5. Основные результаты.....	18
2. Поведение родителей учащихся общеобразовательных учреждений.....	20
2.1. Выбор школы родителями	20
2.2. Расходы семей на обучение школьника	23
2.3. Образовательные траектории школьников в представлениях родителей	31
2.4. Основные результаты.....	34

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем бюллетене продолжается публикация результатов регулярных опросов мониторинга экономики образования, проводимого в рамках проекта НИУ ВШЭ «Мониторинг рынков образования» в 2013 г. Опрос, реализованный «Левада-Центром», проходил среди родителей детей, посещающих учреждения общего среднего образования и дошкольного образования.

В выборку обследования 2013/2014 уч. г. (табл. 1) попали 90 учреждений дошкольного образования (детских садов) – 65 государственных и 25 негосударственных, а также 100 учреждений общего среднего образования (школ) – 70 государственных и 30 негосударственных. В каждом государственном детском саду опрашивалось по 12 родителей. В каждом негосударственном детском саду – по 8–9 родителей. В каждой государственной школе опрашивалось по 28–30 родителей учащихся начальных, средних и выпускных классов. В каждой негосударственной школе – по 18–20 родителей учащихся начальных, средних и выпускных классов.

Таблица 1. Характеристики выборки

Тип учреждения	Количество учреждений		Количество родителей	
	государственные	негосударственные	государственные	негосударственные
ДОУ	65	25	900	200
Школы	70	30	2007	533

Параметры выборочной совокупности в опросе 2013 г. остались такими же, как в опросах предыдущих лет. В обследовании использовалась стратификационная выборка по следующим параметрам: географическое расположение; тип населенного пункта; тип образовательного учреждения; форма собственности. Учреждения, участвующие в опросе, были выбраны с учетом административно-географического деления и типа населенного пункта пропорционально численности населения этих страт.

Инструментарий мониторинга экономики образования в части обследования родителей учащихся учреждений общего среднего и дошкольного образования включает центральный блок вопросов, которые повторяются ежегодно и дополнительный блок, представляющий тестирование новых актуальных тем и гипотез. В анкету 2013 г., помимо традиционных вопросов, связанных с выбором образовательного учреждения, оплатой стоимости основных и дополнительных услуг, дальнейшими образовательными траекториями, был включен блок вопросов, посвященный ценностям и качествам детей.

Сферы дошкольного и школьного образования являются индустриями производства и трансляции образцов культуры. По сравнению с другими уровнями образовательной системы на них преимущественно возлагается функция социализации, освоения норм и ценностей общества. По сути, различные поколения детей, проходящие через ключевые институты воспитания (детские сады и школы), составят то общество принимающих решения взрослых, которое сформируется в будущем. Очевидную роль здесь играют родители, принимающие решение за ребенка при выборе той или иной траектории, и преподаватели (воспитатели), непосредственно участвующие в культурном производстве на уровне конкретных институций. Важно осознавать, насколько их ожидания относительно

транслируемых «образцов культуры» соотносятся друг с другом и чем могут объясняться различия или сходства этих ожиданий. В качестве предмета сравнения используются вопросы, сформированные на основе понимания важности различных качеств, воспитываемых в детях. Различия в качествах детей на уровне родителей будут объясняться в совокупности как экономическими (уровень дохода и затрат), так и культурными факторами (уровень культурного капитала, религиозностью). Измерение культурных факторов и оценка их влияния на экономику образования осуществляются за счет вопросов о ценностях.

Для получения более релевантных оценок измерений уровня культуры предполагается привлечение вопросов, традиционно используемых в Европейском и Международном исследованиях ценностей.

1. ПОВЕДЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТАННИКОВ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

1.1. Выбор детских дошкольных учреждений родителями

Первый блок вопросов традиционно посвящен причинам, по которым родители отдали ребенка в детский сад. Набор наиболее распространенных причин в целом по выборке сохраняется из года в год: расположен близко к дому (45%), квалифицированные преподаватели (28.5%), хороший уход и внимательное отношение к детям (24.4%), его посещают дети родственников (21.6%), он единственный в нашем населенном пункте (16.8%) (рис. 1). Если сравнить ответы родителей детей, посещающих государственных и частные детские сады, то ответы о причинах выбора отличаются (рис. 2).

Если для родителей детей, посещающих государственный детский сад, наиболее распространенными причинами выбора стали: «расположен близко к дому» (48%), «квалифицированные преподаватели» (26%), «хороший уход за детьми, внимательное отношение к детям» (22%), «его посещали дети друзей и родственников» (22%), то для родителей детей, посещающих частные детские сады, картина выглядит иначе. На первом месте в качестве причин находятся ответы: «квалифицированные преподаватели» (34%), «хорошие условия содержания детей» (32%), «хороший уход за детьми, внимательное отношение к детям» (30%). Частные детские сады выделяет довольно низкий по сравнению с государственными детскими садами процент ответов «расположен близко к дому» (27%), «он единственный в нашем населенном пункте» (2%), «попали по направлению органа управления образованием» (2%), «доступная оплата» (12%). Высока по сравнению с государственными детскими садами доля ответивших по вариантам: «хорошие условия содержания детей» (34%), «высокая репутация, престиж» (24%), «хороший набор дополнительных занятий» (17%).

При сравнении родителей воспитанников детских садов Москвы и других городов России набор причин выбора также отличается. Для московских родителей существенно более важными оказываются такие причины, как «расположен близко к дому» (51%), «хороший уход за детьми, внимательное отношение к детям» (26%), «его посещали дети друзей и родственников» (29%). Для родителей не из Москвы более важными являются такие причины, как: «он единственный в нашем населенном пункте», «хорошие условия содержания детей», «хорошая подготовка к поступлению в школу».

Возможность экономического выбора образовательного учреждения предполагает наличие альтернативы. Результаты опроса родителей дошкольников показывают, что почти треть из них не ориентируются на альтернативный выбор или не имеют его, так как детский сад является единственным учреждением в населенном пункте, он был выбран заранее, или родители были прикреплены по месту жительства. Тем не менее доля родителей, имеющих возможность выбрать детский сад, увеличивается с каждым годом. В 2013 г. около половины родителей дошкольников выбирали из 1–2 вариантов и гораздо меньшая доля из 3 и более вариантов (рис. 3). В целом наблюдаются различия в предпочтениях между частными и государственными детскими садами в доле родителей, рассматривавших альтернативные варианты выбора. Например, 60% родителей, отдавших детей в частные детские сады, рассматривали от 1 до 3 альтернативных вариантов (рис. 4). Интересный факт, характеризующий потребность в дошкольных учреждениях в г. Москве, — 40% родителей выбрали детский сад заранее.

Рисунок 1. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали именно этот детский сад?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2011–2013 г., %)

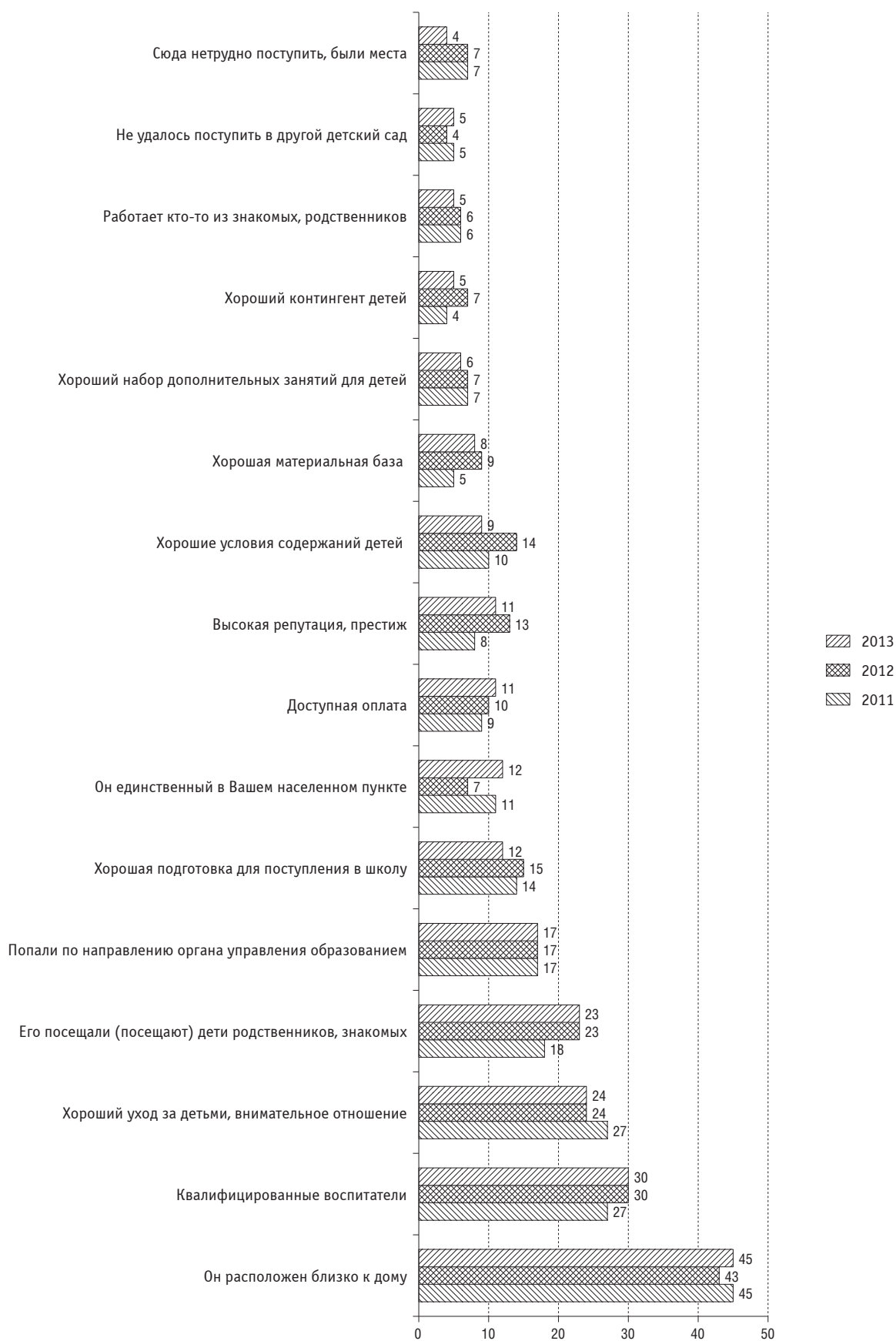


Рисунок 2. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали именно этот детский сад?»
 (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2013 г., %)

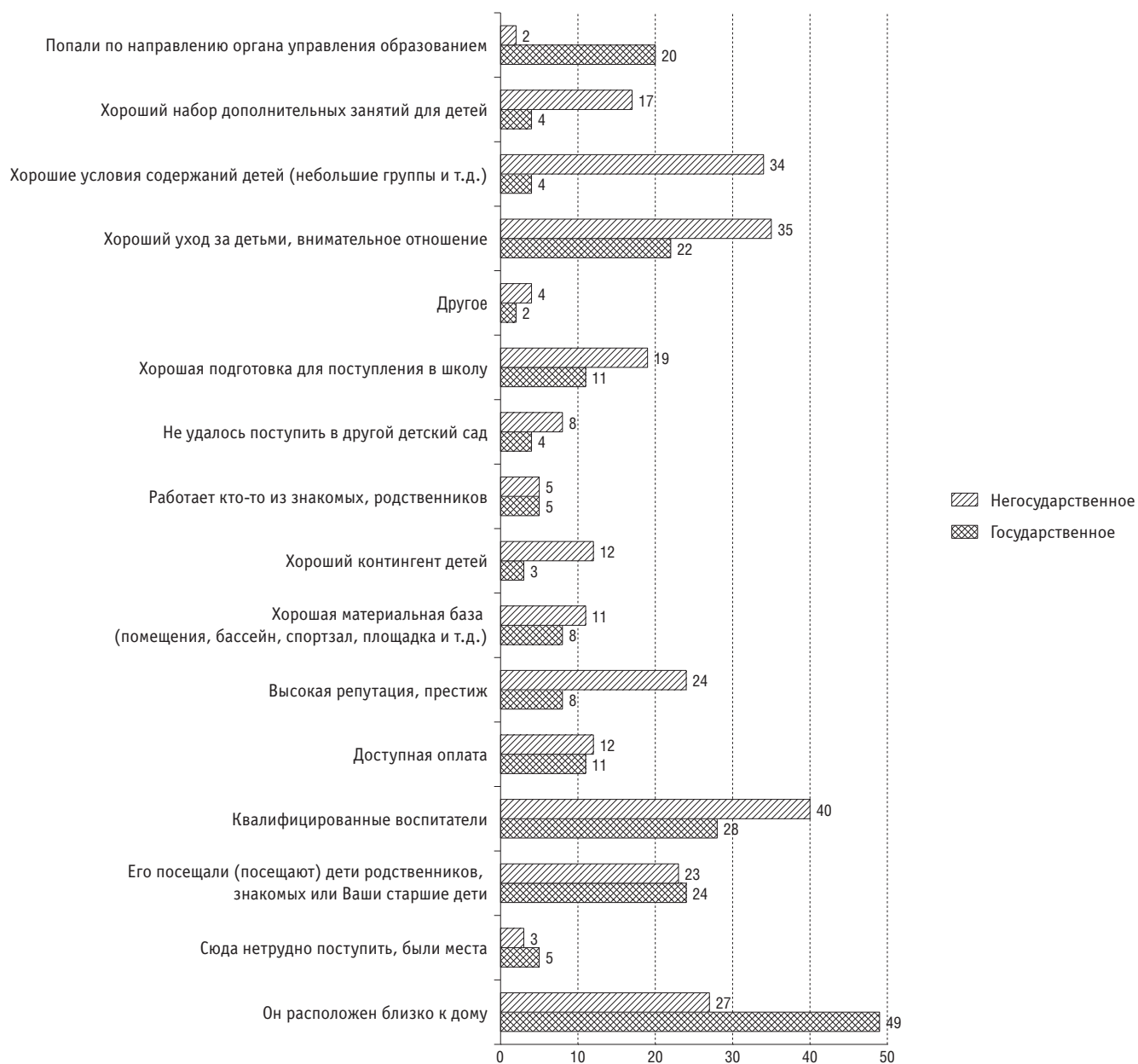
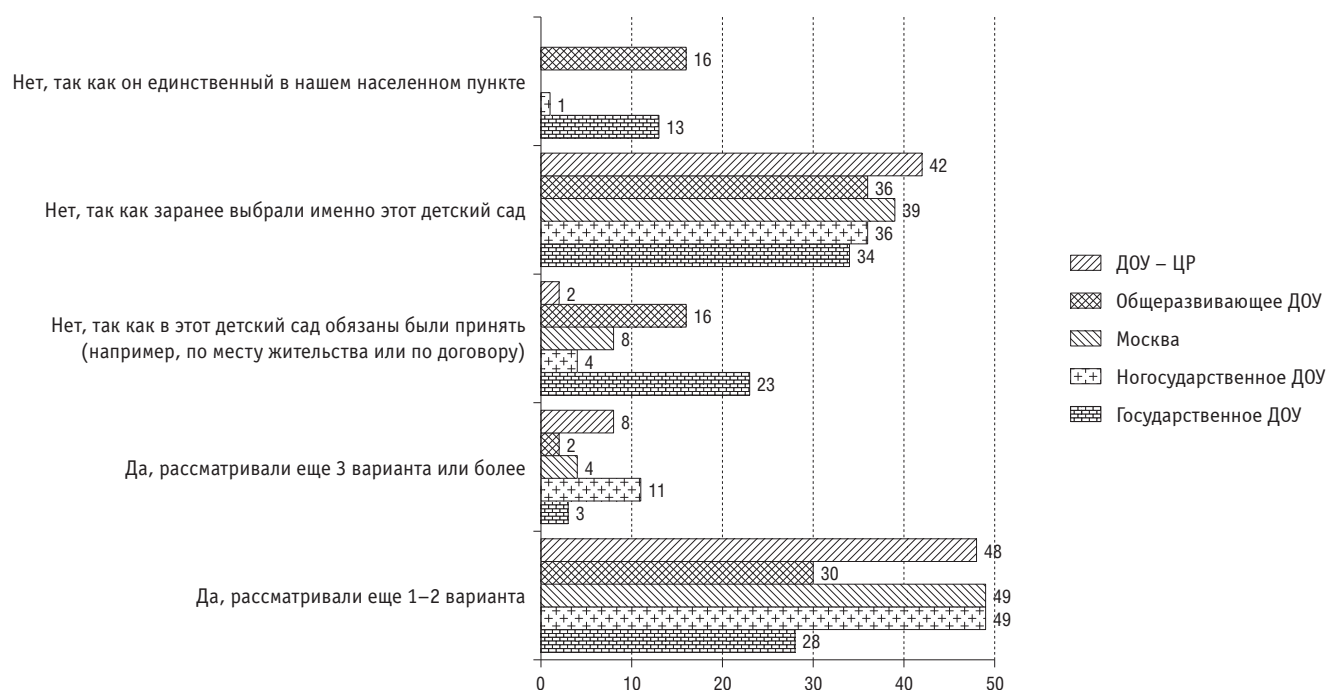


Рисунок 3. Вопрос: «Рассматривали ли Вы при поступлении в данный детский сад наряду с ним другие возможные варианты, или нет?»
 (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2013 г., %)



Рисунок 4. Вопрос: «Рассматривали ли Вы при поступлении в данный детский сад наряду с ним другие возможные варианты, или нет?»
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2013 г., %)



1.2. Затраты семей на дошкольное образование детей

В последние годы происходит постепенное повышение объема расходов на содержание ребенка в детском саду. Средний объем расходов в месяц изменяется не так существенно, как максимальная сумма, которую платят родители за посещение детского сада. В 2012 г. наблюдался скачок средней величины оплаты детского сада в месяц до 5000 руб., что предположительно вызвано смещением выборки в сторону большей доли опрошенных частных садов. Тем не менее при сохранении структуры выборки в 2013 г. средняя величина оплаты составила 3560 руб. в месяц. Максимальная оплата в месяц за содержание ребенка в детском саду составила 42 000 руб., что само по себе не характеризует стоимость образования в целом по системе, но показывает направление в сторону удорожания дошкольного образования (рис. 5).

Если посмотреть различия между оплатой за посещение ребенка в государственном и негосударственном секторах дошкольного образования, то видно, что средняя стоимость в месяц различается в 10 раз (рис. 6). В частном образовательном учреждении стоимость пребывания ребенка составила в 2013 г. около 13 500 руб. В этом секторе также наблюдается максимальный уровень оплаты за дошкольное образование. Нельзя соотносить такой уровень оплаты с фактором расположения детского сада в городе Москве. Средняя стоимость оплаты содержания ребенка в месяц в Москве составляет 4153 руб. С другой стороны, Москва отличается разбросом оплаты за дошкольное образование, что может отражать дифференциацию самого сектора внутри города.

Оплата содержания ребенка в детском саду — это не единственная трата, которую несет семья. Разные детские сады предлагают дополнительные формы образования и занятий, которые также могут оплачиваться родителями. В мониторинге экономики образования регулярно задаются вопросы о дополнительных занятиях и затратах семей в связи с посещением детского сада. Можно наблюдать, как в динамике меняется посещаемость тех или иных занятий. Например, если говорить в целом по России, то можно увидеть, как за последние два года увеличилась доля родителей, чьи дети не посещают дополнительные занятия (с 47 до 56%). В целом несущественно сократилась доля родителей,

Рисунок 5. Динамика среднего и максимального объема расходов семей за содержание детей в детском саду
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2007–2013 г., руб. в месяц, %)

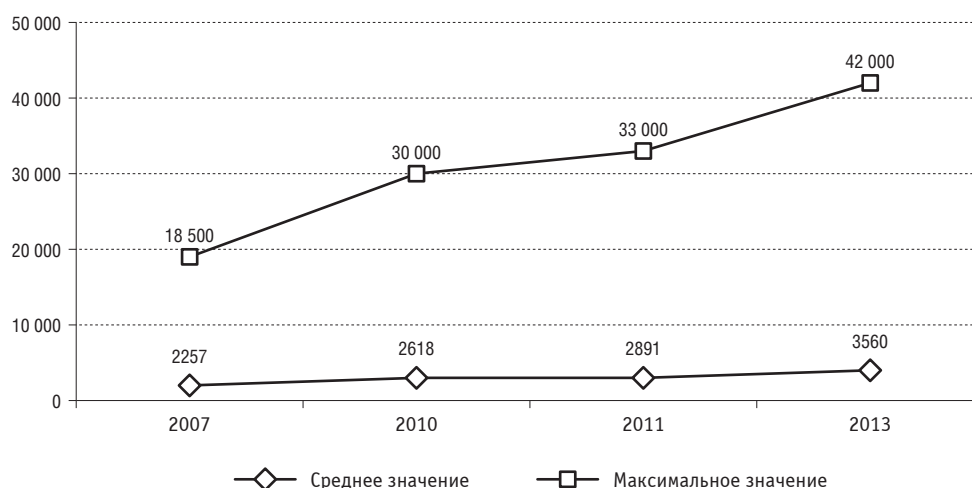
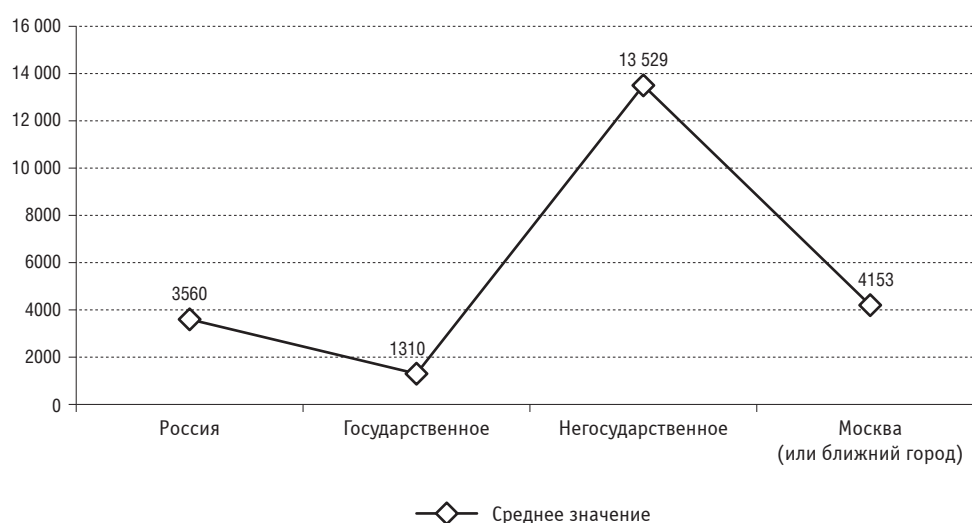


Рисунок 6. Средний объем официальных расходов семей за содержание ребенка в детском саду
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2013 г., в месяц, руб.)



определяющих различные формы таких занятий в детском саду, как подготовка к школе, кружки, творческие занятия (рис. 7).

Сравнение ответов родителей, посещающих государственные и негосударственные образовательные учреждения, показало, что в последних организациях выше доля детей, посещающих дополнительные занятия. В государственных детских садах доля родителей, чьи дети не посещают дополнительные занятия, выше на 15% (рис. 8).

Что касается расходов на различные виды дополнительных занятий, то их уровень не столь значителен, как оплата за детский сад (1232 руб. в месяц). Наибольший уровень оплаты также наблюдается в центрах развития (2101 руб.) и детских садах для детей раннего возраста (1960 руб.). Минимальная оплата дополнительных занятий наблюдалась в детских садах комбинированного вида (882 руб.), детских садах общеразвивающего вида (924 руб.) и обычных детских садах (999 руб.) (рис. 9).

Рисунок 7. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом году?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2011–2013 г., %)

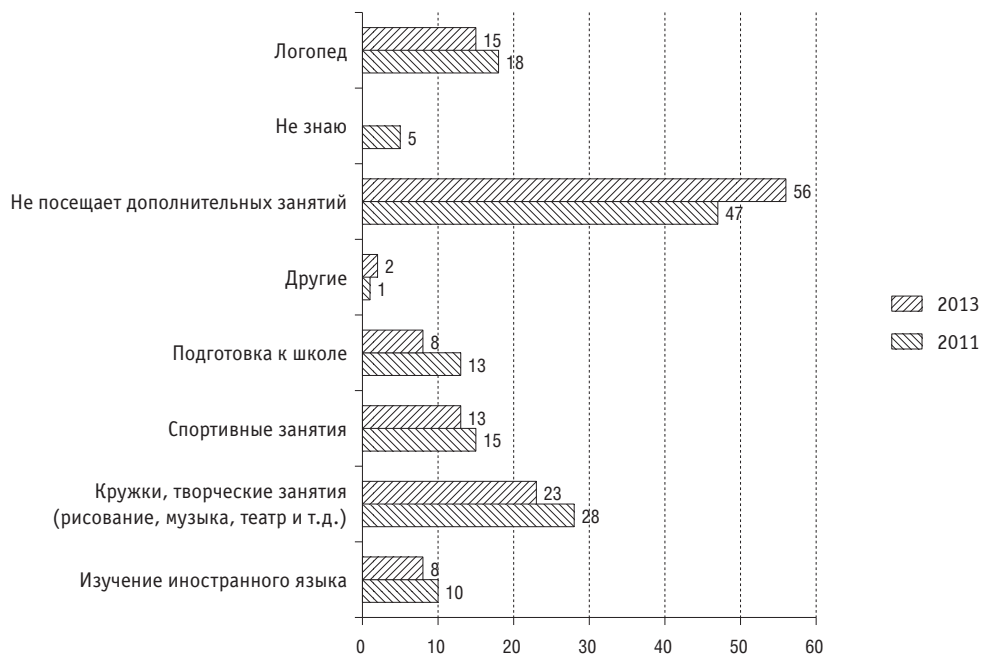


Рисунок 8. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом году?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2013 г., %)

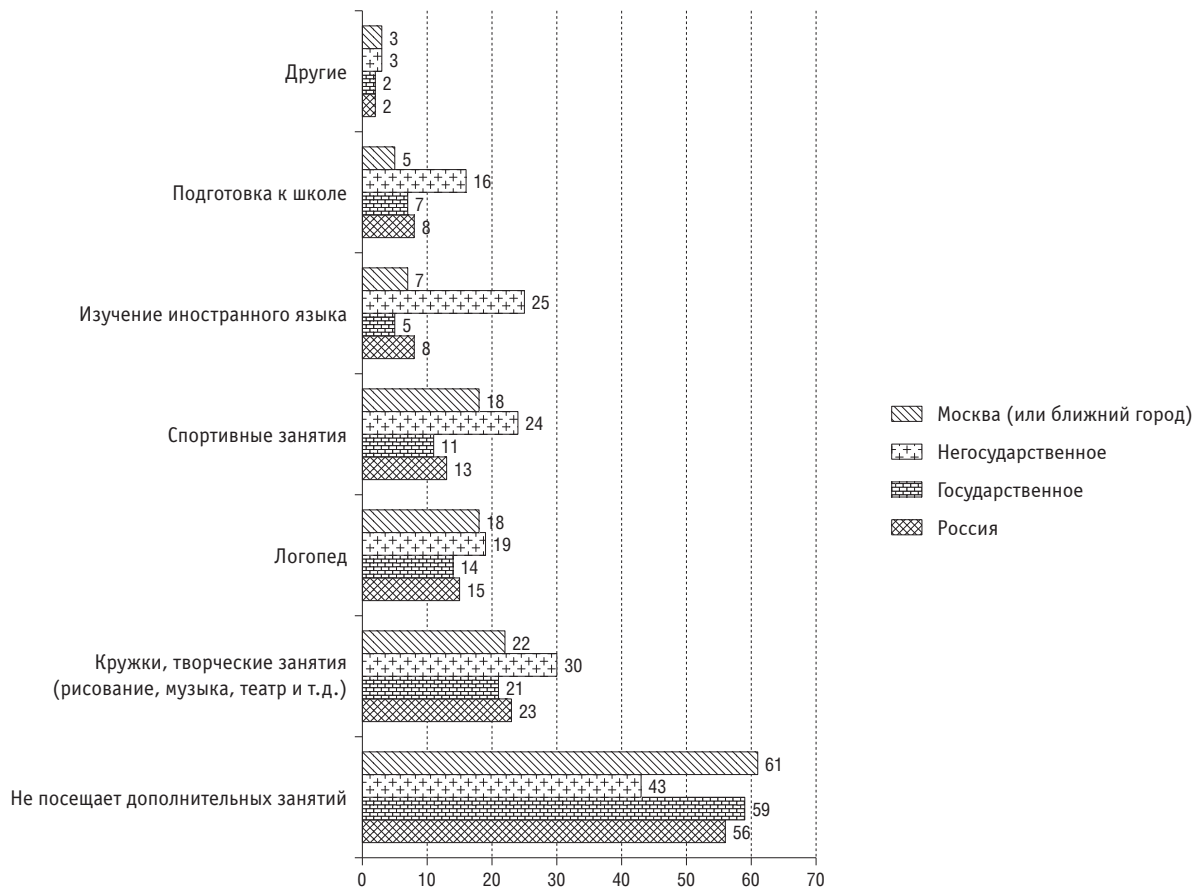


Рисунок 9. Вопрос: «Сколько Вы платите за эти дополнительные занятия в детском саду в месяц?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2013 г., среднее значение, руб.)



На рис. 10 показана доля семей, оплачивающих определенные виды расходов. 40.3% родителей не имели указанных расходов. 41% семей оплачивали канцелярские расходы, 19.4% тратили деньги на закупку книг или игрушек, 18.1% — на подарки воспитателям. 12% родителей в немосковских детских садах оплачивали ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений, 11% делали спонсорские взносы.

Сравнение ответов родителей в частных и государственных детских садах показывает, что не было расходов у большинства (65%) семей, отдавших ребенка в частный детский сад. Наоборот, в государственных детских садах 45% семей тратили деньги на канцелярские расходы, 22% — на закупку книги и игрушек, а 14% — на ремонт помещений.

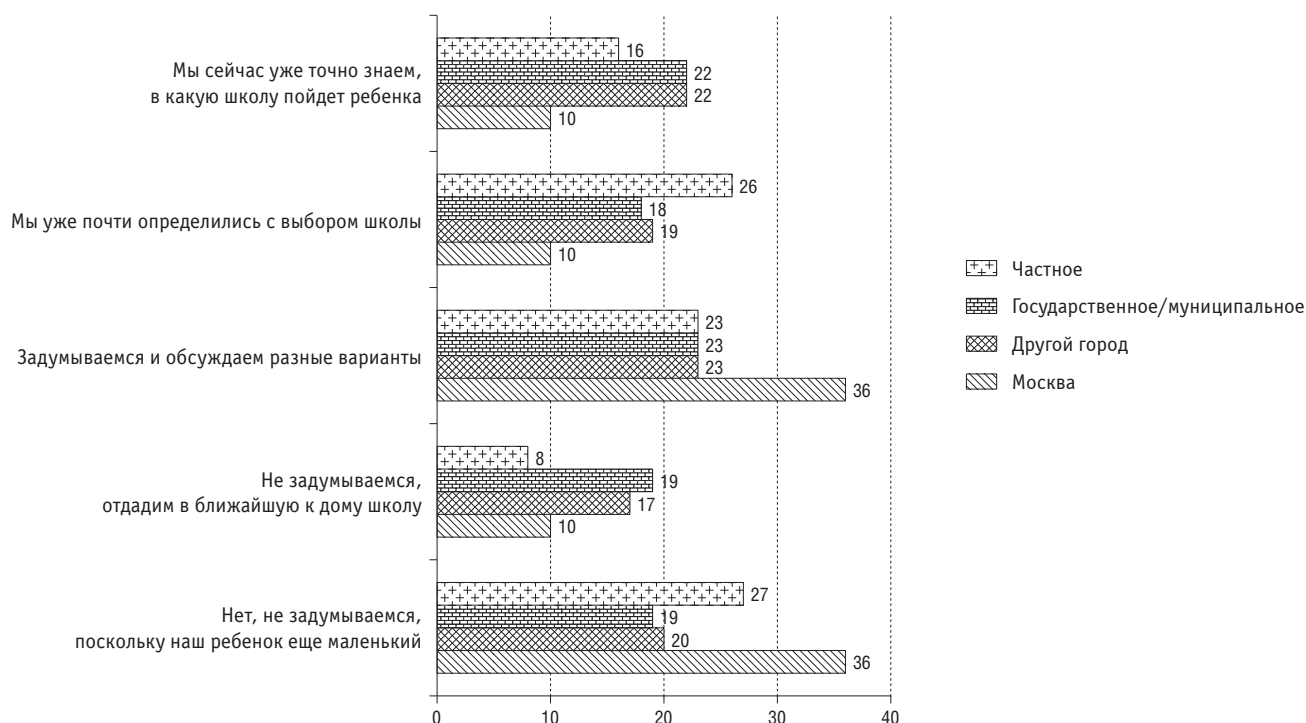
Рисунок 10. Вопрос: «Были ли у Вашей семьи в августе – октябре 2013 г. расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды детского сада в текущем уч. г.?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2013 г., %)



1.3. Выбор будущей школы

В рамках мониторинга экономики образования можно оценить ожидания родителей относительно будущих образовательных траекторий детей. Для этого родителям задавался вопрос относительно выбора будущей школы. 37,4% из них не задумываются пока всерьез над выбором школы. 21% родителей уже точно знают, в какую школу отдадут своего ребенка. Примерно столько же родителей почти определились с выбором. В целом можно говорить о равной доле родителей, определившихся и не определившихся с будущей школой. Если сравнить ответы родителей из разных населенных пунктов и тип детских садов, то картина выглядит по-другому. 46% московских родителей еще не задумывалась по разным причинам о выборе школы. Всего 10% родителей точно определились со школой и еще 10% почти решили. Наиболее определившимися являются родители детей в государственных и немосковских детских садах (22%) (рис. 11).

Рисунок 11. Вопрос: «Задумываетесь ли Вы сейчас о том, в какую школу отдадите своего ребенка?»
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2013 г., %)



Родителям также задавался вопрос о том, какие характеристики наиболее важны для них при выборе школы. Наиболее распространенными причинами стали следующие: «школа расположена близко к дому» (47,8%), «хорошие квалифицированные преподаватели» (62,5%), «бесплатное обучение или доступная форма оплаты» (26,9%). Наименее распространенными являются: «туда нетрудно поступить» (2,8%), «в школе несложно учиться» (2,3%), «в школе работает кто-то из знакомых» (1,6%).

Анализ связи между причинами выбора школы, типом населенного пункта и типом детского сада показывает, что для родителей из Москвы наиболее важны следующие факторы: наличие хорошего контингента учащихся (53%), хороших квалифицированных преподавателей (71%), специализированная школа (29%), в школе учились родственники или знакомые (29%) (рис. 12). Также отличаются причины для родителей, дети которых посещают частные детские сады. Для них более важно, чтобы школа давала хорошую подготовку к поступлению в вуз (46%), были квалифицированные преподаватели и хороший контингент учащихся, а также высокая репутация школы (рис. 12).

Рисунок 12. Вопрос: «Какие характеристики наиболее важны для Вас при выборе школы?»
 (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2013 г., %)

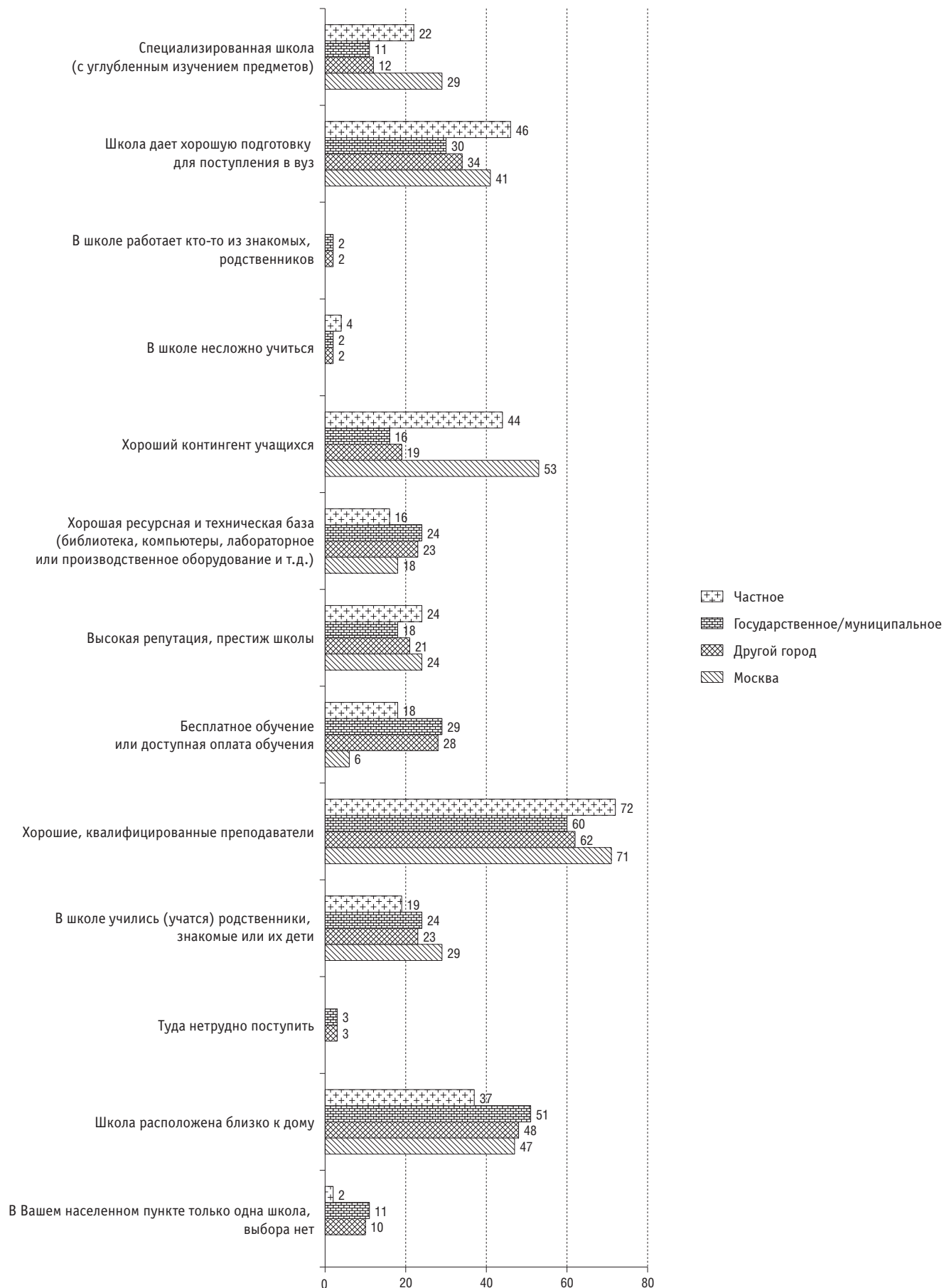
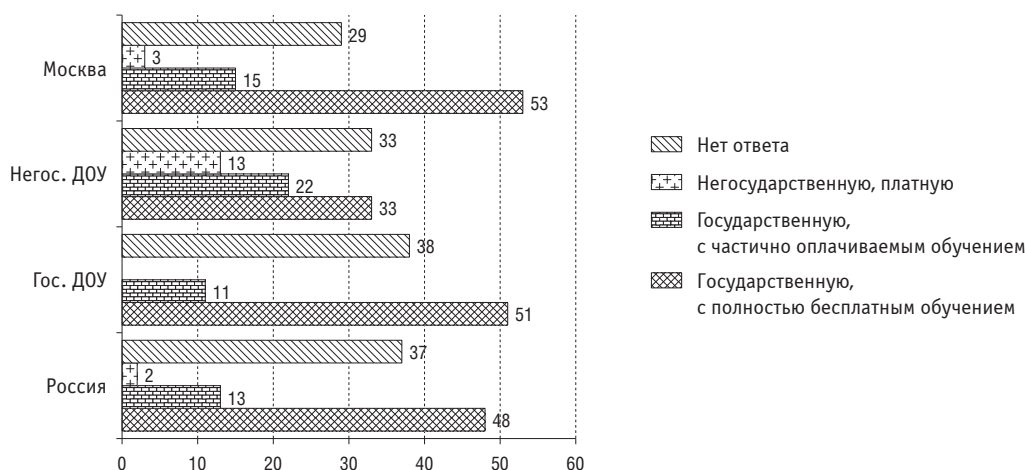


Рисунок 13. Вопрос: «В какую школу Вы планируете отдать ребенка?»
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2013 г., %)



Родителям воспитанников детских садов также задвался вопрос о том, в какую школу они планируют отдать ребенка, руководствуясь вопросом оплаты. Большинство респондентов (76.6%) ориентируются на государственную бесплатную школу. Всего 3% родителей ориентированы на частную школу. 20.6% ориентированы на государственную школу с частичной оплатой обучения. Важно отметить, что около трети респондентов не дали ответа на данный вопрос. Подавляющее большинство московских родителей ориентированы на бесплатную государственную школу (100%). Однако если посмотреть на ответы родителей, чьи дети посещают частные детские сады, то там доля выбирающих государственную бесплатную школу будет почти вдвое меньше (57%). 13% родителей из частных детских садов ориентированы на поступление в частную школу (рис. 13).

1.4. Ценности и качества учителей и воспитанников

Для трети российских и половины московских родителей детей, посещающих детские сады, большое значение имеет наличие квалифицированных воспитателей в детском саду. Следующим был задан вопрос о том, какие характеристики более всего важны для хорошего преподавателя детского сада. Среди наиболее распространенных ответов — «любовь к детям» (62.9%), «спокойный характер, уравновешенность» (51.9%), «желание научить, готовность ответить на вопросы» (37.5%), «объективность подхода к воспитанникам» (26.2%), «контактность, умение общаться» (26.2%). Наименее важными характеристиками оказались — участие в научных проектах, опыт практической работы вне сферы преподавания, умение хорошо объяснять, ориентация на подготовку к школе.

Если сравнить ответы на данные вопросы в зависимости от города проживания респондента или в зависимости от типа собственности школы, то наиболее значительными для респондентов из Москвы и других городов являются различия в таких характеристиках, как «спокойный и уравновешенный характер» (65% против 51%) и «лояльность, понимание детей» (24% против 13%) (рис. 14). Если сравнивать частные и государственные детские сады, то здесь большие различия наблюдаются для вариантов ответа «любовь к детям» (65% против 56%), «ориентация на подготовку к школе» и «контактность, умение общаться» (33% против 24%) (рис. 15).

В опрос родителей 2013 г. был вставлен вопрос о качествах детей, которые, по мнению родителей, важно воспитать в семье. На рис. 15 представлено распределение основных ответов в сравнении. Первые пять наиболее важных качеств выглядят следующим образом: трудолюбие (65%), хорошие манеры (58%), чувство ответственности (53%), честность (55%), уверенность в своих силах (49%). Пять наименее важных качеств: религиозность (4%), бескорыстие (6%), независимость (14%), воображение (17%), решительность (20%), оптимизм (20%). Сравнение ответов родителей государственных и негосударственных

Рисунок 14. «Отметьте, пожалуйста, 2–3 характеристики, которые, на ваш взгляд, наиболее важны для хорошего воспитателя»
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2013 г., %)

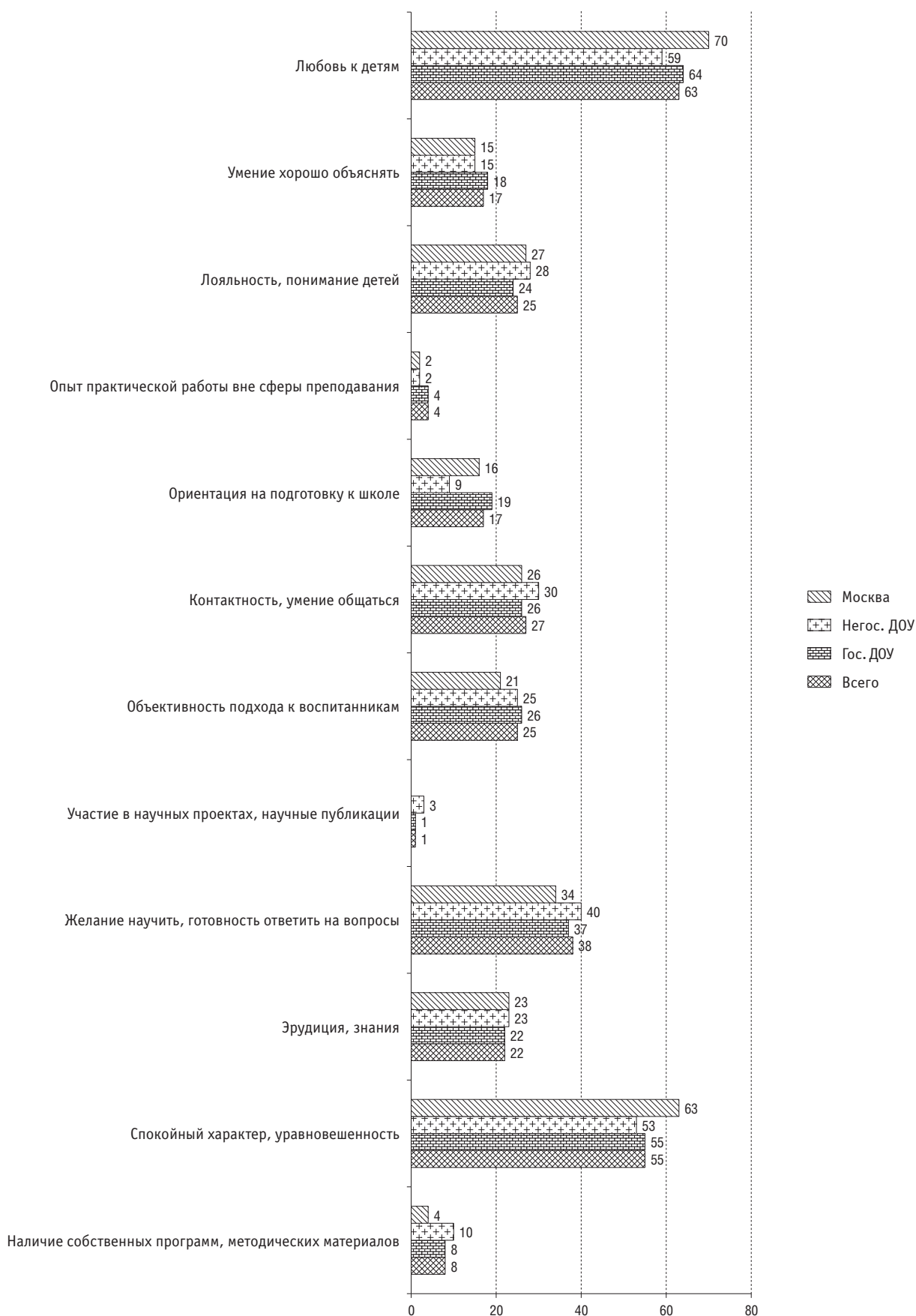
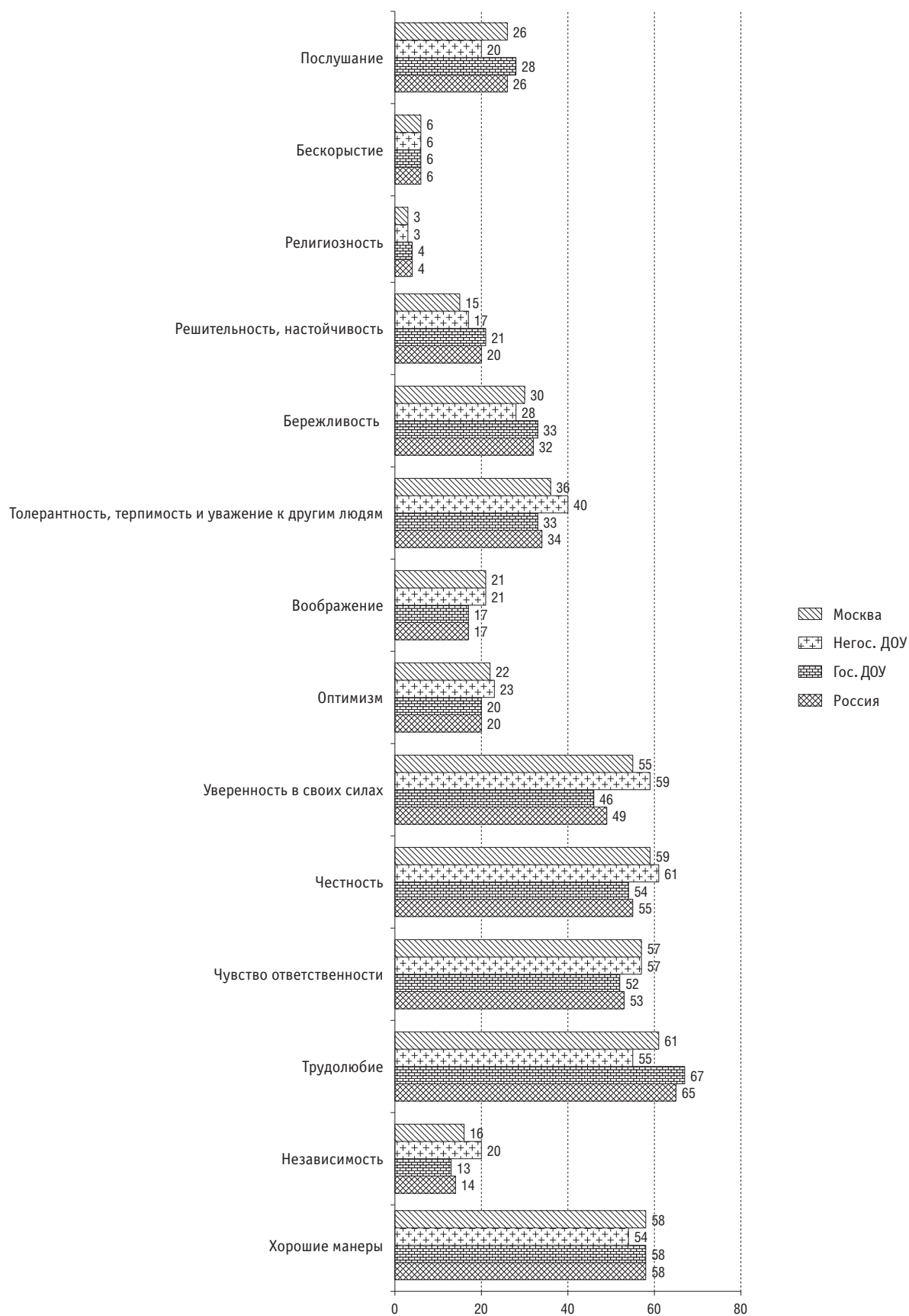


Рисунок 15. Вопрос: «Какие из качеств, которые можно воспитать у детей в семье, являются, по Вашему мнению, наиболее важными?»
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2013 г., %)



ных детских садов показывает различия в таких качествах, как послушание, независимость, уверенность в своих силах, толерантность, честность, трудолюбие. Различия по данным качествам составляют более 5%. Родители воспитанников детских садов Москвы также выделяются на общероссийском фоне, не считая важными такие качества, как решительность, трудолюбие, а выделяя в первую очередь уверенность в своих силах.

1.5. Основные результаты

В данном разделе мы перечислим основные результаты обследования родителей дошкольников в 2013 г.

Набор из наиболее распространенных причин выбора детского сада сохраняется из года в год: «расположен близко к дому» (45%), «квалифицированные преподаватели» (29%), «хороший уход и внимательное отношение к детям» (24%), «его посещают дети родственников, знакомых» (22%). 17% респондентов не имели возможности выбрать детский сад по причине того, что он единственный в населенном пункте. Мотивы выбора родителями государственных и частных детских садов отличаются.

Наиболее распространенные ответы родителей о важных качествах хорошего преподавателя детского сада: «любовь к детям» (63%), «спокойный характер, уравновешенность» (52%), «желание научить, готовность ответить на вопросы» (38%), «объективность подхода к воспитанникам» (26%), «контактность, умение общаться» (26%).

Если посмотреть на динамику расходов семей на оплату детского сада в месяц, то можно увидеть, что за 6 лет в среднем произошел рост примерно в 1.5 раза. Если пересчитать в год (9 месяцев), то эта сумма составляет примерно в 30 000 руб. Максимальное значение по расходам на детские сады, наоборот, снизилось (20 000 руб. в месяц) по сравнению с 2011 г. (33 000 руб. в месяц).

Около половины родителей дошкольников ответили, что их дети не посещали никаких дополнительных занятий в детском саду (54.7%). Среди родителей, указавших факт посещения дополнительных занятий, наибольшей популярностью пользовались творческие: музыкальные, художественные, театральные, танцевальные (21.3%). Большая доля родителей отдавала детей на занятия с логопедом (17.1%) и спортивные (13.2%).

Отличительным признаком родителей детей из частных детских садов является ориентация на занятия иностранными языками (28%), спортивные занятия (23%) и занятия по подготовке к школе (17%). Уровень затрат на различные виды дополнительных занятий не столь значителен, как оплата за детский сад (1232 руб. в месяц). Наибольший уровень оплаты также наблюдается в центрах развития (2101 руб.) и детских садах для детей раннего возраста (1960 руб.). 63.7% родителей указали на наличие расходов, связанных с канцелярскими принадлежностями, 34.3% — на спортивную одежду и инвентарь.

Сравнение ответов родителей в частных и государственных детских садах показывает, что не было расходов у большинства (65%) семей, отдавших ребенка в частный детский сад. Наоборот, в государственных детских садах 45% семей тратили деньги на канцелярские расходы, а 22% — на закупку книги и игрушек, 14% — на ремонт помещений.

Так же, как и в 2011 г., 19% родителей указывают, что их дети практически не общаются со своими сверстниками или общаются 1–3 раза в месяц. Напротив, более половины родителей (61%) указывают, что дети общаются со сверстниками вне детского сада раз в неделю и чаще. 70% московских родителей ответили, что их дети общаются со сверстниками вне детского сада каждый день. Наиболее редко со сверстниками общаются дети родителей из частных детских садов (35%).

Наиболее распространенными среди качеств детей в среднем по выборке оказались варианты ответов: трудолюбие (66%), чувство ответственности (53.6%), хорошие манеры (60.4%), уверенность в своих силах (47.6%). По сравнению с немосковскими родителями 30% московских родителей указывают на важность такого качества, как независимость. Родители детей в частных детских садах выделяют такие качества, как толерантность (46%), терпимость, уверенность в своих силах (57%), чувство ответственности (64%), независимость (25%).

Более трети родителей воспитанников не задумываются пока всерьез над выбором школы. Тем не менее пятая часть родителей уже точно знают, в какую школу отдадут своего ребенка. Наиболее определившимися являются родители детей государственных и немосковских детских садов (22%). Большинство респондентов (76.6%) ориентируются на государственную бесплатную школу. Всего 3% родителей ориентированы на частную школу, 20.6% – на государственную школу с частичной оплатой обучения.

Среди наиболее распространенных ответов о важных качествах воспитателей выделяются: любовь к детям (62.9%), спокойный характер, уравновешенность (51.9%), желание научить, готовность ответить на вопросы (37.5%), объективность подхода к воспитанникам (26.2%), контактность, умение общаться (26.2%). Первые пять наиболее важных качеств выглядят следующим образом: трудолюбие (65%), хорошие манеры (58%), чувство ответственности (53%), честность (55%), уверенность в своих силах (49%). Пять наименее важных качеств: религиозность (4%), бескорыстие (6%), независимость (14%), воображение (17%), решительность (20%), оптимизм (20%).

2. ПОВЕДЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

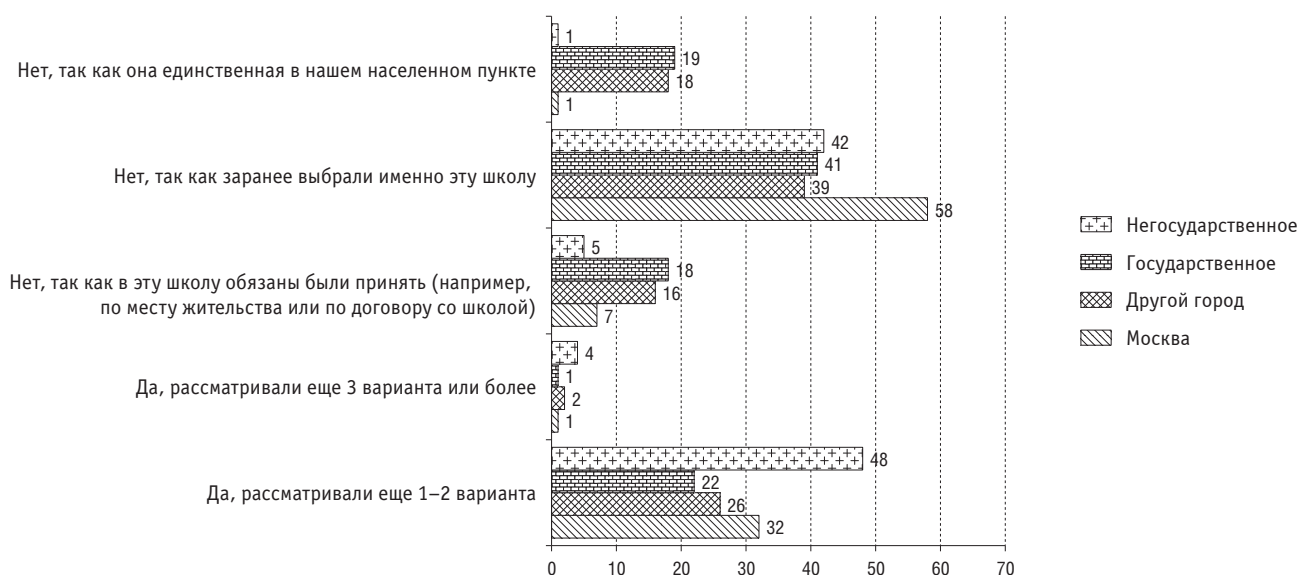
Во второй главе бюллетеня представлены результаты обследования родителей детей, посещающих среднюю школу. В анкете задавались вопросы, аналогичные вопросам, задаваемым в анкете родителей детей, посещающих детские сады: выбор образовательного учреждения, расходы семей на основные и дополнительные занятия в общеобразовательной школе, ценности занятости и качества детей, общение детей со сверстниками, конкурентоспособность школы по отдельным параметрам по сравнению с другими школами.

Обследование родителей охватывает разные уровни школьного образования. В обследование включены родители школьников, поступивших в школу минимум в 2001 г. и максимум в 2013 г. Большинство родителей школьников указали, что дети посещали детский сад до поступления в школу (88.8%). 53% — что ребенок проходил собеседование или вступительные испытания при поступлении в школу. 42% родителей школьников не рассматривали других вариантов при выборе и сразу знали школу, в которую будут поступать. 15.2 % родителей школьников не рассматривали другие варианты школ, так как выбранная школа была единственной в данном населенном пункте. 28% родителей школьников выбирали школу из нескольких вариантов.

2.1 Выбор школы

При сравнении ответов родителей из разных типов школ (частная / государственная) и разных типов населенных пунктов, наблюдаются более дифференцированные ответы (рис. 16). Заранее выбрали школу в которую будут поступать, 58% московских родителей

Рисунок 16. Вопрос: «Рассматривали ли Вы при поступлении в данную школу наряду с ней другие возможные варианты, или нет?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



в отличие от 39% немосковских родителей. Интересно, что 42% родителей, отдавших ребенка в частную школу, планировали это заранее. Правда, чуть большая доля (48%) все же рассматривала другие варианты при выборе школы. Выбирали единственную школу в своем населенном пункте преимущественно родители, отдавшие детей в государственные и немосковские школы (19%).

Среди родителей, имевших возможность выбора школы для своего ребенка, большинство черпали информацию из общения с учащимися школы и их родителями (64.9%) и общения с преподавателями и администрацией школы (50.7%). Меньше всего родители ориентировались на презентации, выставки (3.6%), на различные издания об образовательных учреждениях и в целом СМИ (6.1%). Почти третья часть родителей обращает внимание на интернет-сайты школ (27.6%) и 20% посещают дни открытых дверей.

При выборе школы выделяются родители учеников московских школ. Они чаще других пользуются специализированными изданиями (15%), материалами в Интернете (36%) и обращают внимание на сайты школ (50%). Похожее поведение у родителей учеников частных школ. Общение с родителями, преподавателями и администрацией школ чаще использовали родители в государственных школах и школах не Москвы (рис. 17).

На вопрос о причинах выбора школы родители в целом по выборке отвечали про важность хороших и квалифицированных преподавателей (48%), а также о близости к дому (41%). Треть родителей указывают на то, что в выбранной школе учились либо родственники, либо знакомые (28%). Наименее важными среди причин стали несложность поступления в школу (3.9%), единственная школа в населенном пункте (3.1%). Следует

Рисунок 17. Вопрос: «Если Вы рассматривали несколько вариантов, то какую информацию о школах Вы использовали?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

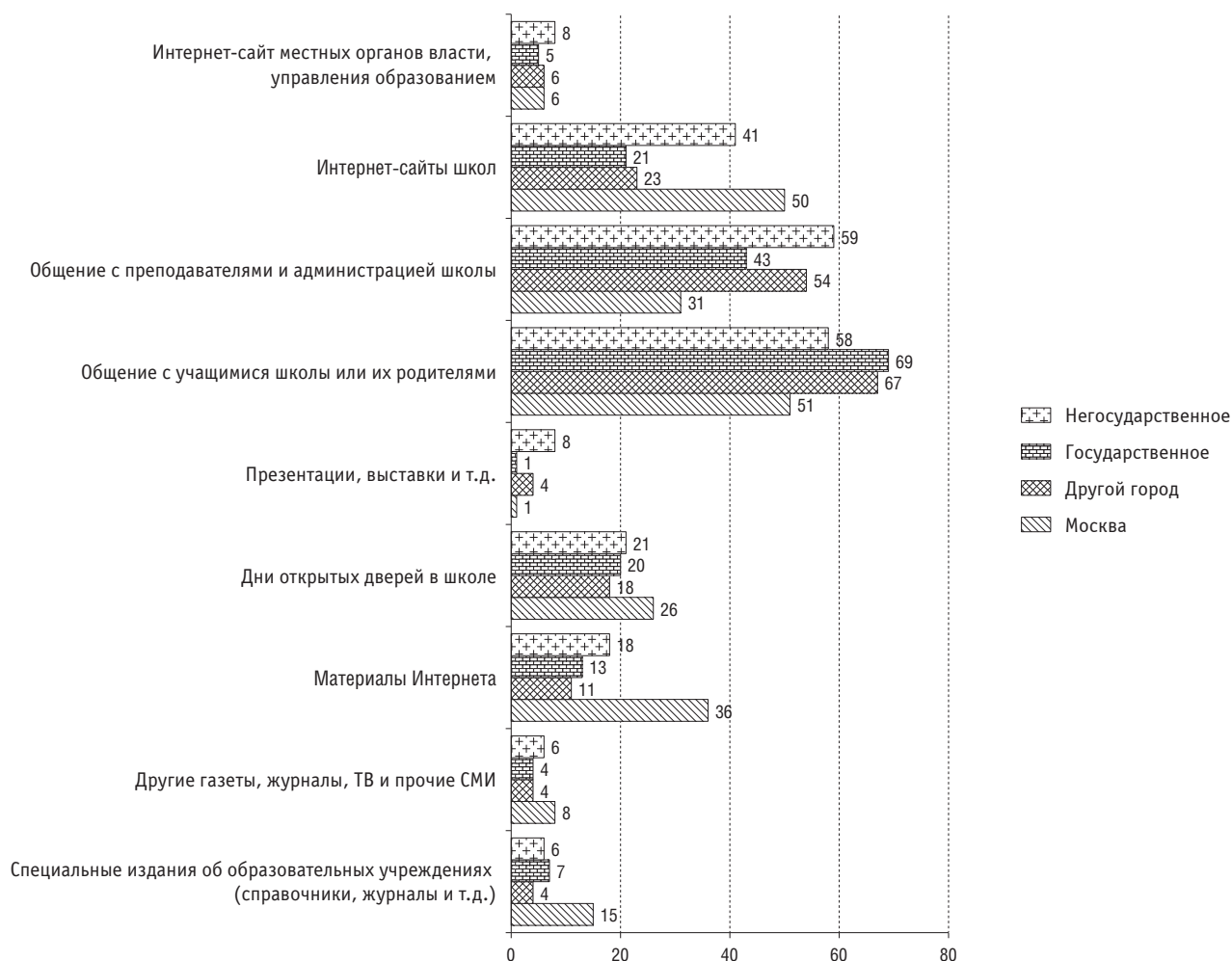


Рисунок 18. Вопрос: «По каким причинам Вы выбрали именно эту школу?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

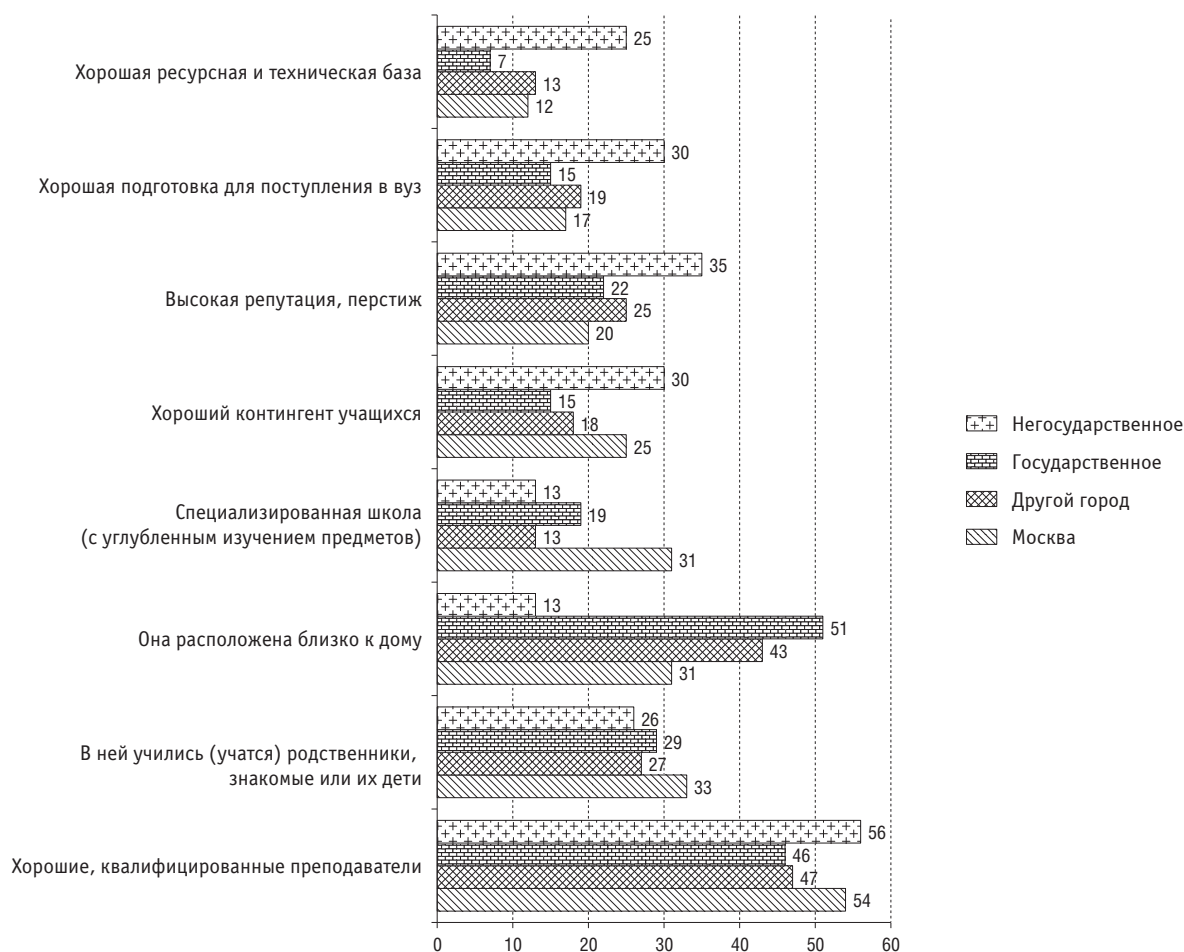
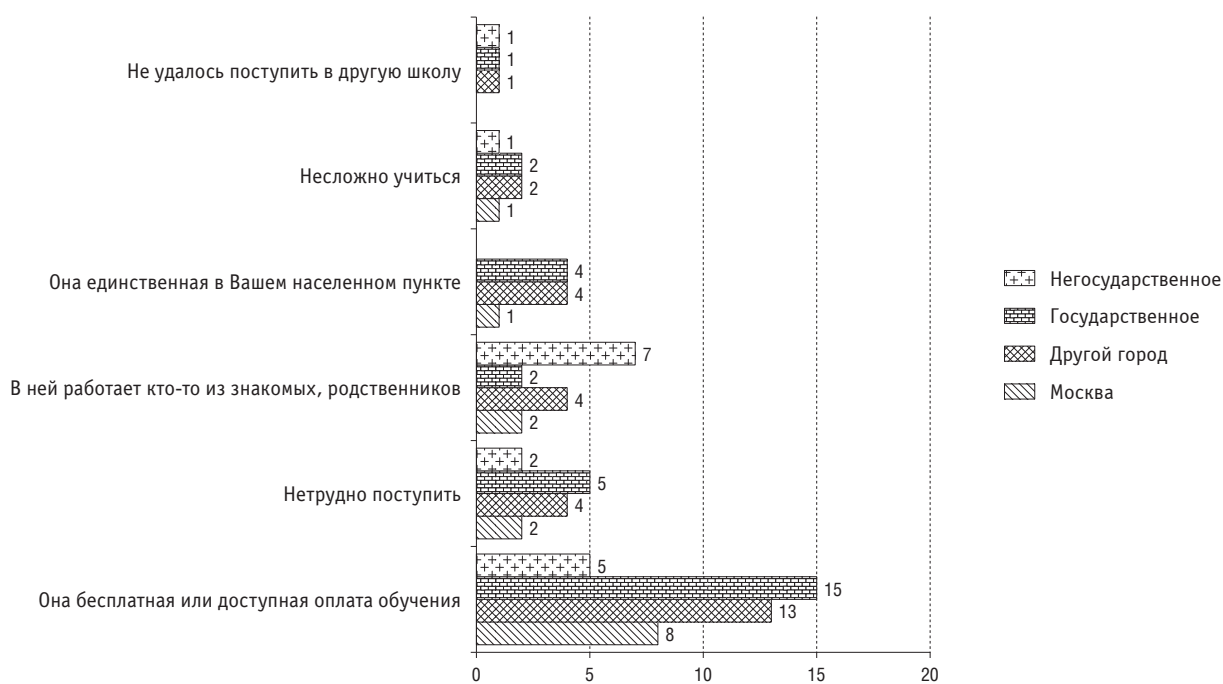


Рисунок 19. Вопрос: «По каким причинам Вы выбрали именно эту школу?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



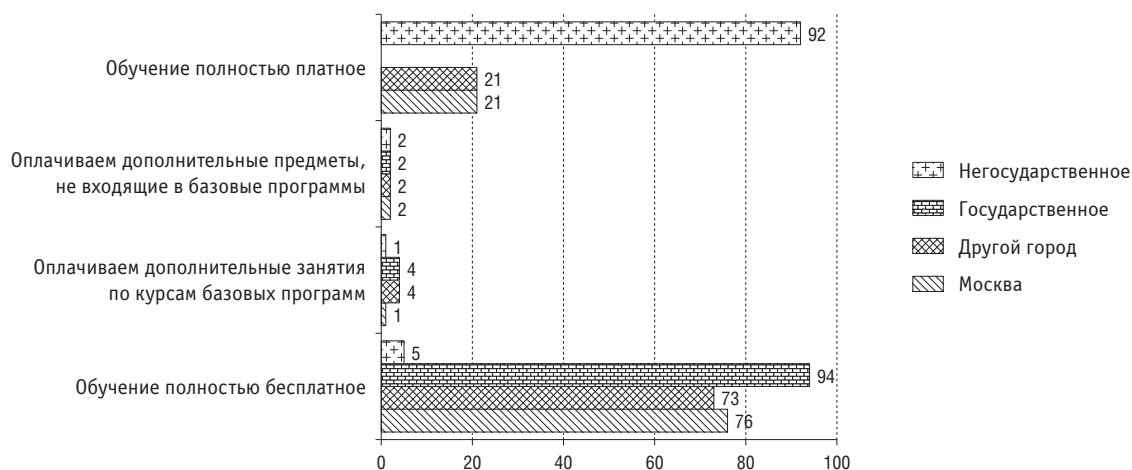
указать, что набор причин выбора школы для родителей, отдавших детей в частную и государственную школу, является различным. Для родителей детей в государственных школах более важны: близость расположения школы к дому (51%), наличие хороших, квалифицированных преподавателей (46%) и учеба в ней родственников, знакомых и детей (29%) (рис. 18). Для родителей детей в частных школах более важным стало наличие квалифицированных преподавателей (56%), на втором месте высокая репутация и престиж школы (35%), хорошая подготовка для поступления в вуз (30%) и хороший контингент учащихся (30%). Гораздо менее важным для родителей детей из частных школ является близость расположения к дому (13%).

Для родителей детей из московских школ более важной причиной по сравнению с другими респондентами является наличие специализированной школы (с углубленным изучением предметов) (31%) (рис. 19).

2.2. Расходы семей на обучение школьника

В рамках опроса родителям задавался вопрос о платности школьного образования (рис. 20). 73.5% родителей указали на то, что обучение было полностью бесплатным, тогда как 21% — на полностью платное обучение в школе. Родители, указавшие на полностью платное образование, отдали детей в частные школы.

Рисунок 20. Вопрос: «Обучение Вашего ребенка в данной школе платное или нет? (не считая взносов на нужды учебного заведения, канцтовары, питание и т.д.)»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



Треть родителей школьников ответили, что их дети не посещали дополнительных занятий (кружков, секций, студий). Наибольшая доля родителей, чьи дети посещали дополнительные занятия, живут в Москве (рис. 21). В целом различий между родителями разных населенных пунктов и типов школ не наблюдается.

Мониторинг экономики образования позволяет оценить средний уровень оплаты обучения в школе среди родителей школьников. В данном случае речь идет преимущественно о частных школах. В среднем уровень оплаты составил 102 500 руб. за уч. г. (рис. 22). Наибольший уровень оплаты наблюдается в школах Москвы (213 025 руб.).

Ответившие родители указали, что 8% детей посещали более трех кружков (секций). В целом в рамках выборки не наблюдается различий между разными типами населенных пунктов и типов школ. 18% родителей указали, что в этом году ребенок не посещал дополнительные занятия (рис. 23). В целом больше всего кружков и секций посещают дети из частных школ.

Рисунок 21. Вопрос: «Посещает ли Ваш ребенок дополнительные образовательные занятия (кружки, секции, студии)»?
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

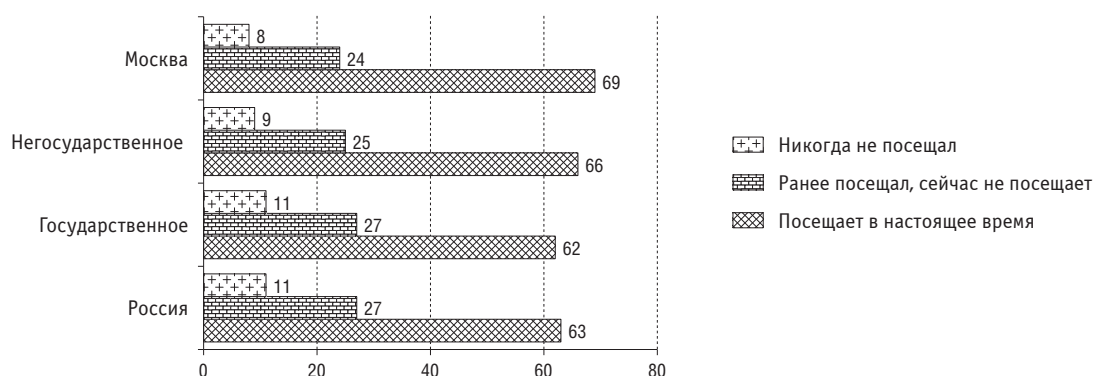


Рисунок 22. Вопрос: «Сколько денег Ваша семья заплатит (или уже полностью заплатила) за обучение Вашего ребенка в данной школе в этом уч. г. с учетом скидков (сумму переведите, пожалуйста, в рубли)»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., средние значения)

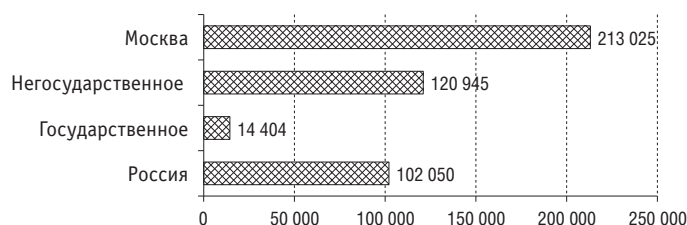
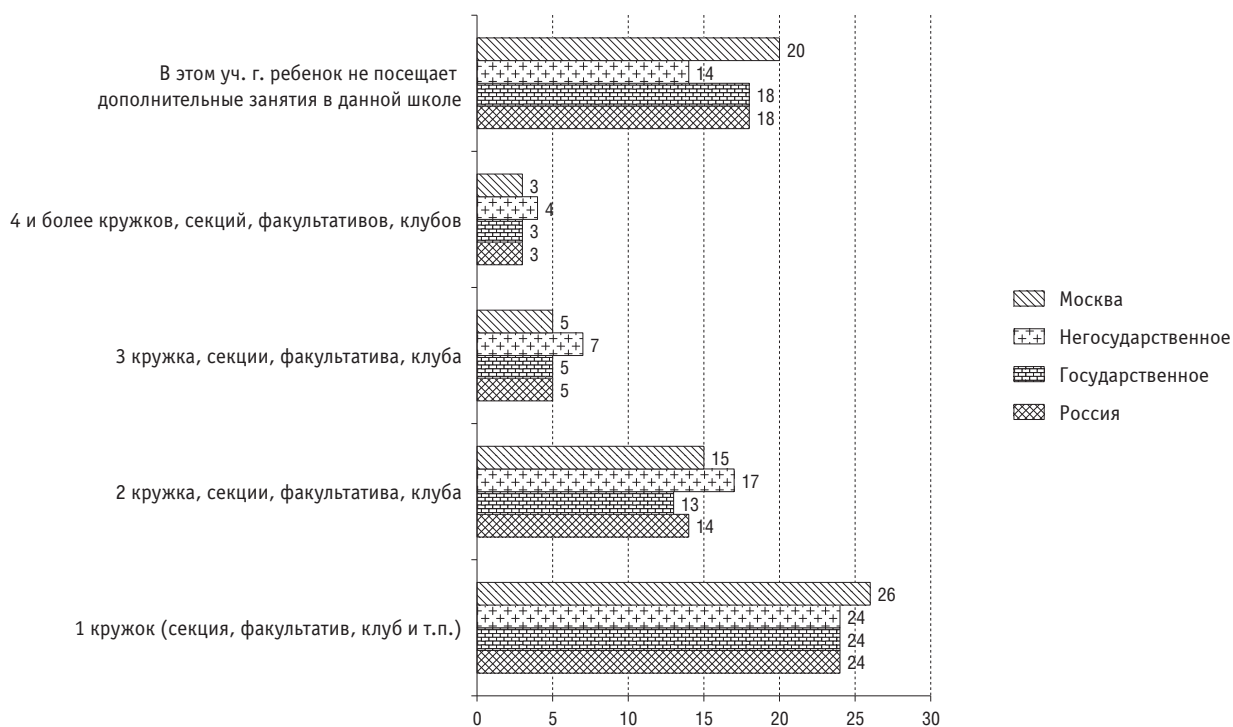
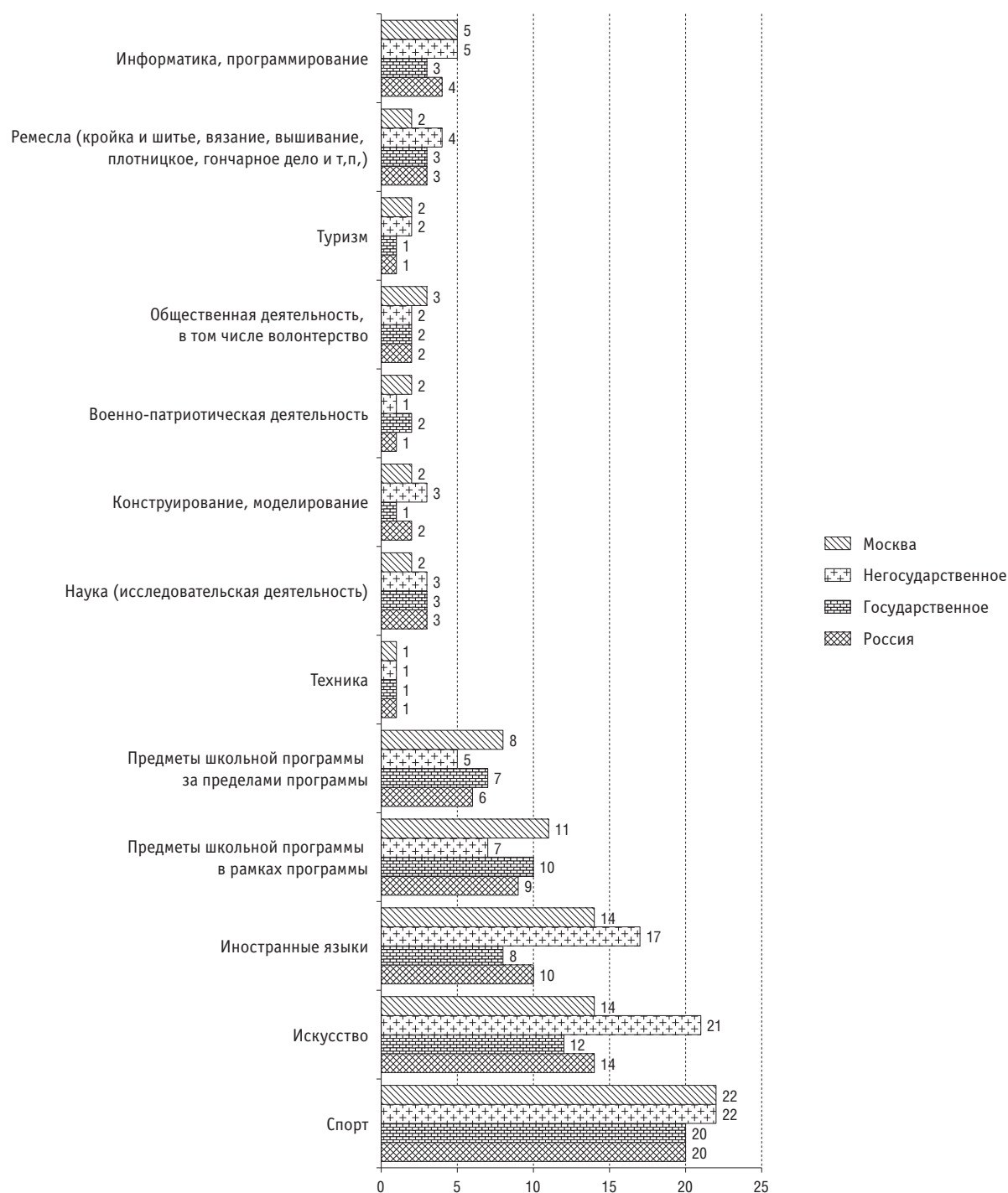


Рисунок 23. Вопрос: «Сколько различных кружков, секций, факультативов, клубов посещает Ваш ребенок в данной школе в этом уч. г.»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



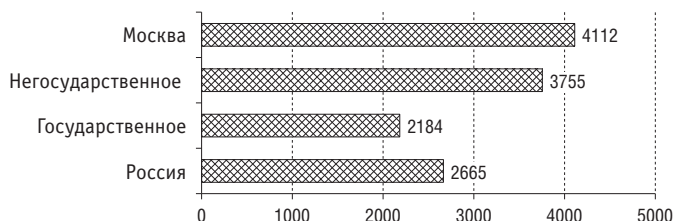
Среди наиболее популярных кружков, посещаемых детьми в школе, выделяются спорт (20%), искусство (14%), иностранные языки (10%). Последние пользуются популярностью среди учащихся негосударственных школ: искусство (21%) и иностранные языки (17%). Дополнительно выделяются кружки, которые посвящены предметам, присутствующим в школьной программе (9%), а также за рамками школьного стандарта (6%) (рис. 24). В государственных школах посещение кружков для учащихся в среднем происходит реже, чем в негосударственных школах.

Рисунок 24. Вопрос: «Какими видами деятельности Ваш ребенок дополнительно занимается в данной школе в этом уч. г.?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



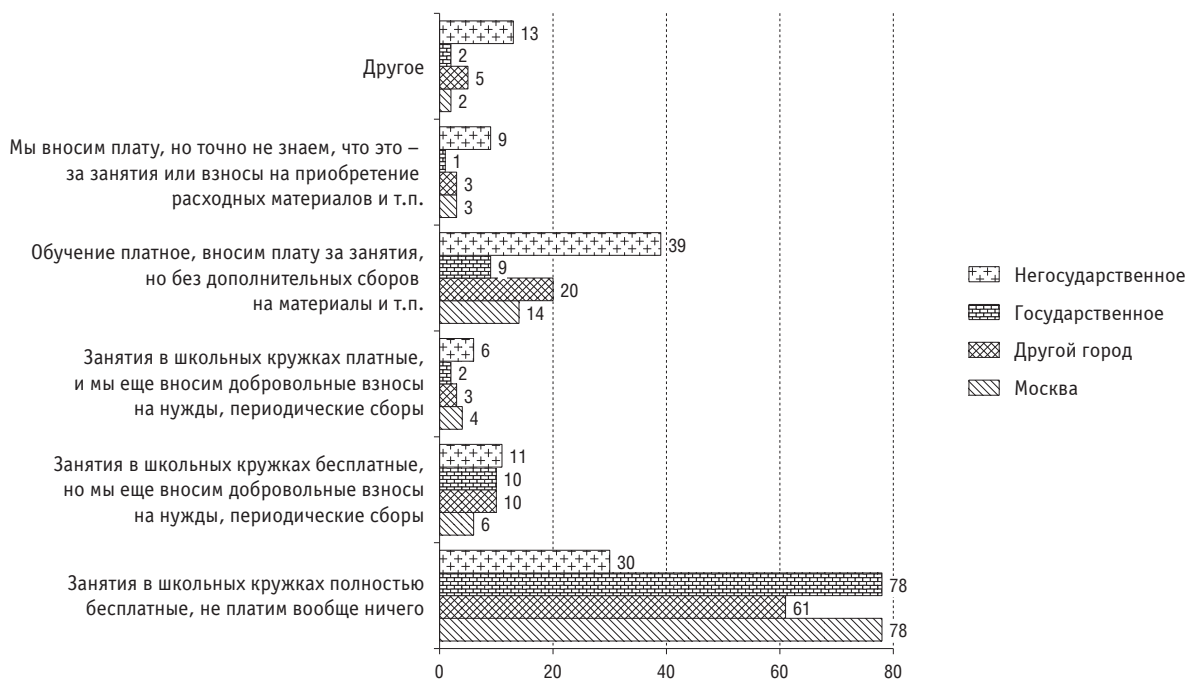
В целом по выборке родители, оплачивающие дополнительные занятия в школе, платят в среднем 2665 руб. в месяц (рис. 25). Почти вдвое больше платят родители детей в негосударственных образовательных учреждениях (3755 руб.). При этом Москва не сильно выделяется на фоне остальных городов России по уровню оплаты дополнительных занятий.

Рисунок 25. Вопрос: «Сколько Вы платите в месяц в этом уч. г. за такие дополнительные занятия в школе?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., средние значения, %)



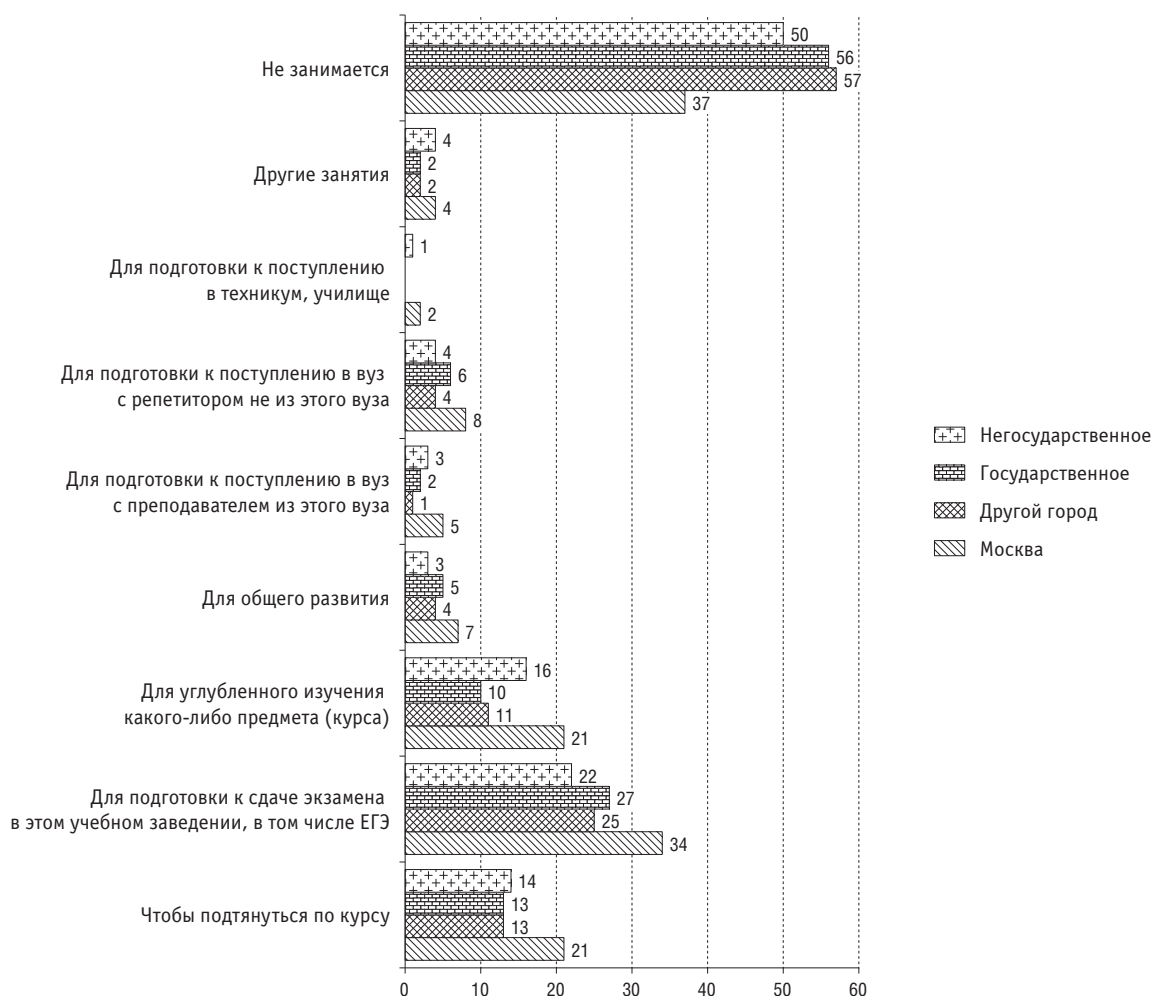
Тем не менее 64% родителей детей указали, что у них не было никакой оплаты дополнительных занятий в школе. Основная категория родителей, указавших на оплату, обучает детей в частных школах. Большинство родителей не оплачивают образование детей в московских (78%) и государственных школах (78%) (рис. 26).

Рисунок 26. Вопрос: «Занятия Вашего ребенка в этих школьных кружках и секциях платные или нет?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



Родителям школьников задавались вопросы относительно занятий с частным преподавателем (репетитором). Чуть более 40% родителей указали, что их дети занимались с частным репетитором. Наибольшая доля не занимавшихся с частными преподавателями – среди немосковских и государственных школ (56 и 57%) (рис. 27). Наибольшая доля занимающихся с репетитором детей у родителей из Москвы. Среди основных причин занятий с репетитором – для подготовки к сдаче экзамена в этом учебном заведении, в том числе ЕГЭ (34%), 21% чтобы подтянуться по предмету (курсу), для углубленного изучения какого-либо предмета (21%).

Рисунок 27. Вопросы: «Занимается ли Ваш ребенок в этом уч. г. с частным преподавателем (репетитором)? Если да, то с какими целями?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., средние значения, %)



Дополнительно родителям учащихся школ задавался вопрос об оплате занятий с частными преподавателями. В целом по выборке оплата составила 3340 руб. в месяц. Наибольшая средняя оплата частного репетитора наблюдалась в Москве (5714 руб.). Интересно, что родители детей в государственных школах указали на больший уровень средней оплаты занятий с репетитором (3752 руб. против 3036 руб. в негосударственной школе).

В прошедшем уч. г. родители дополнительно тратили (рис. 28) на канцелярские принадлежности (93%), спортивную одежду и обувь (79%), фирменную или спецодежду (61%), учебники (48%), компьютерные программы (38%). Только 2% родителей указали на отсутствие подобных расходов. Можно увидеть, что для учащихся негосударственных школ были более характерны траты на учебники, транспортные расходы, а для государственных — траты на одежду.

Дополнительные затраты семей (рис. 29) на посещение ребенком детского сада составили в среднем 13 476 руб. Наибольший уровень затрат характерен для родителей московских детей (16 951 руб.), а наименьший — для родителей учеников государственных школ (12 984 руб.).

Родителям школьников также задавался вопрос о том, были ли у них расходы в 2013 г. на указанные в анкете цели. 37% указали, что таких расходов не было. При этом 48% семей обучают детей в негосударственных школах, среди них 23% (наибольшая доля) указали, что оплачивала спонсорские взносы. По сравнению с другими типами школ в государственных больше оплачивалась организация питания (34%), а в меньшей степе-

Рисунок 28. Вопрос: «На какие из следующих статей, необходимых для учебы Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в августе – октябре этого уч. г.?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

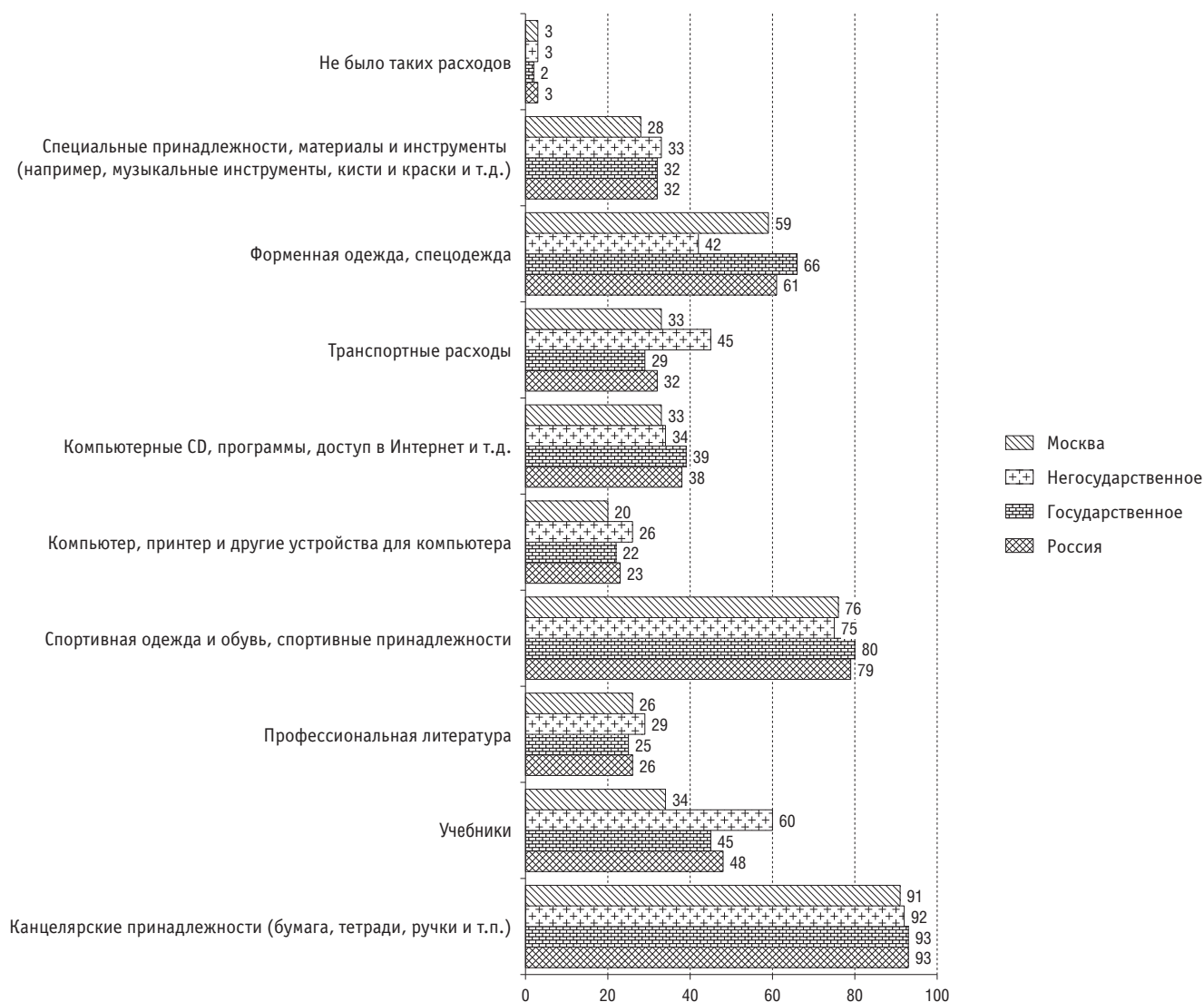
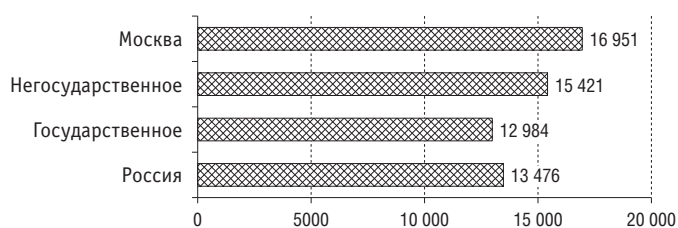


Рисунок 29. Вопрос: «Сколько денег Вы (Ваша семья) всего потратила на эти цели в августе – октябре этого уч. г.?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., средние значения, руб.)



ни — закупка аудио- и бытовой техники, подарки преподавателям и канцелярских товаров (20%) (рис. 30).

По указанному списку расходов в анкете семьи в среднем платили 3890 руб. (рис. 31). Среди родителей, отдавших детей в негосударственные школы, оплата была в среднем выше, чем в остальных типах школ (8329 руб.). Наименьший уровень оплаты был среди родителей государственных школ (2850 руб.).

Рисунок 30. Вопрос: «Были ли у Вас (Вашей семьи) в августе и сентябре этого уч. г. расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды школы, в которой учится Ваш ребенок?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

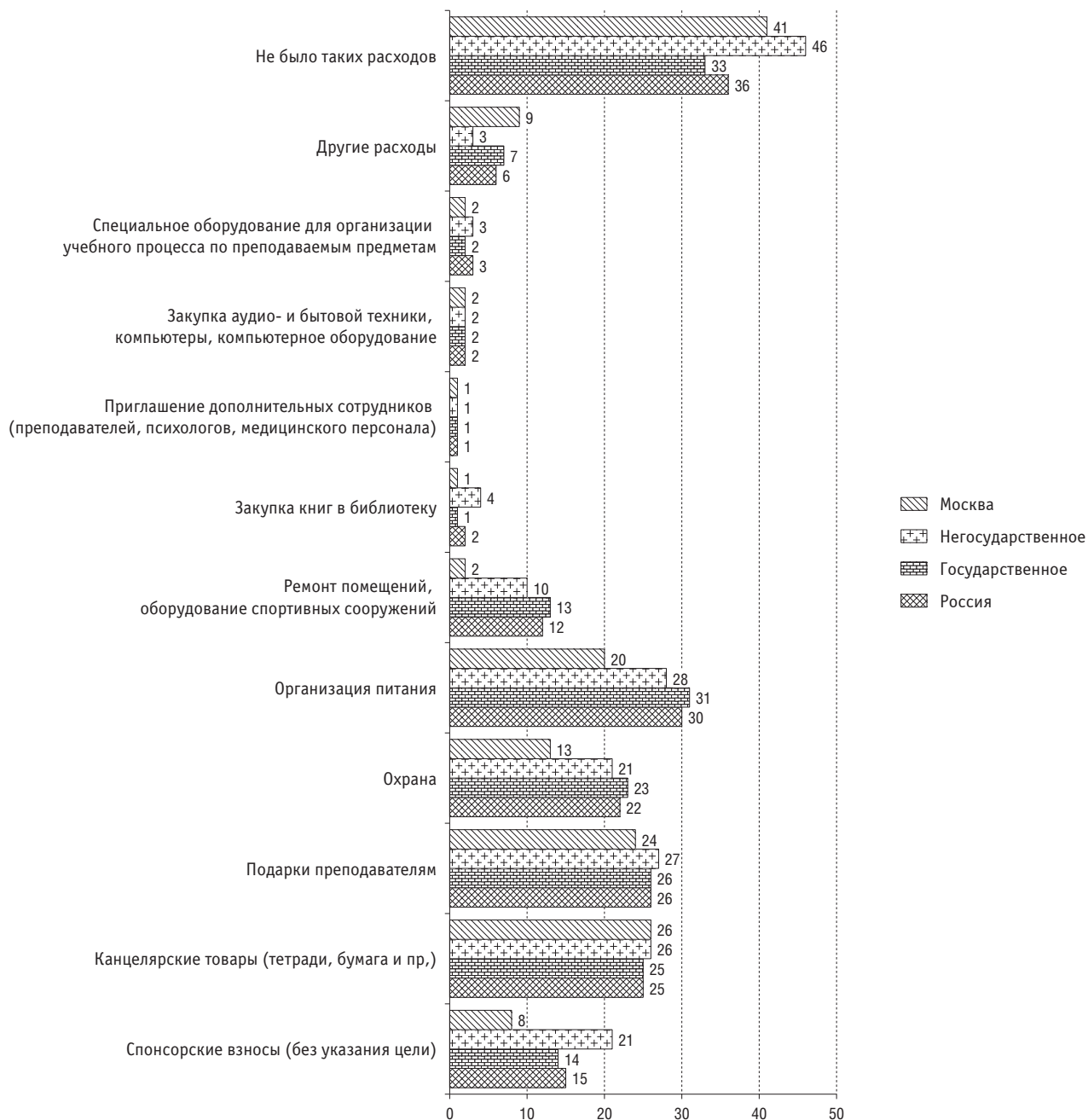


Рисунок 31. Вопрос: «Сколько денег Вы (Ваша семья) всего потратили на эти нужды в августе и сентябре этого уч. г.?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

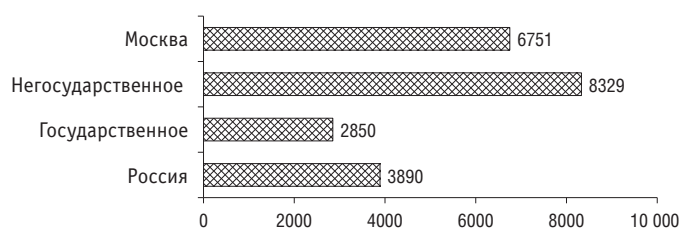


Рисунок 32. Вопрос: «Есть ли у Вашего ребенка компьютер, ноутбук, ридер, планшетный компьютер, приставка?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., средние значения, %)

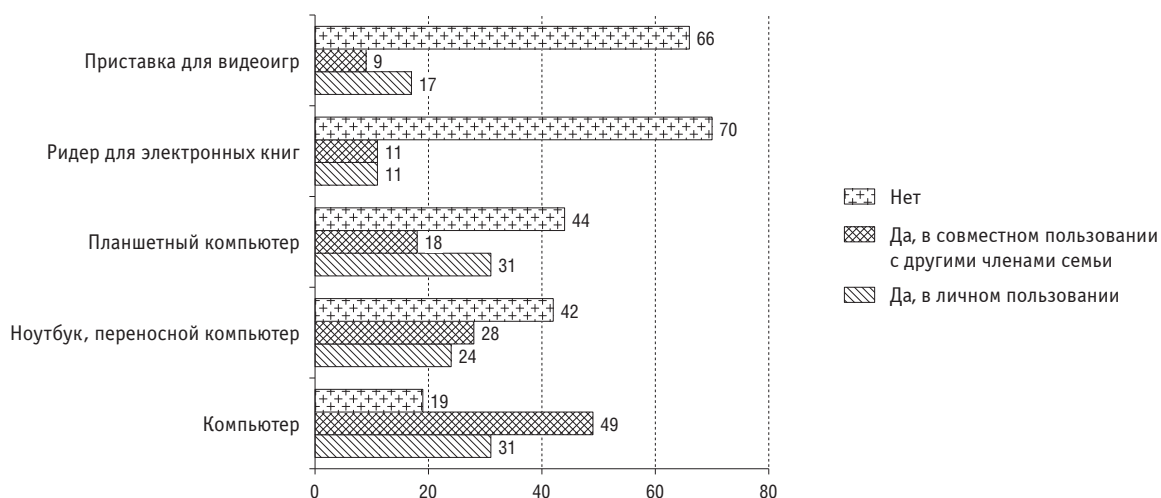
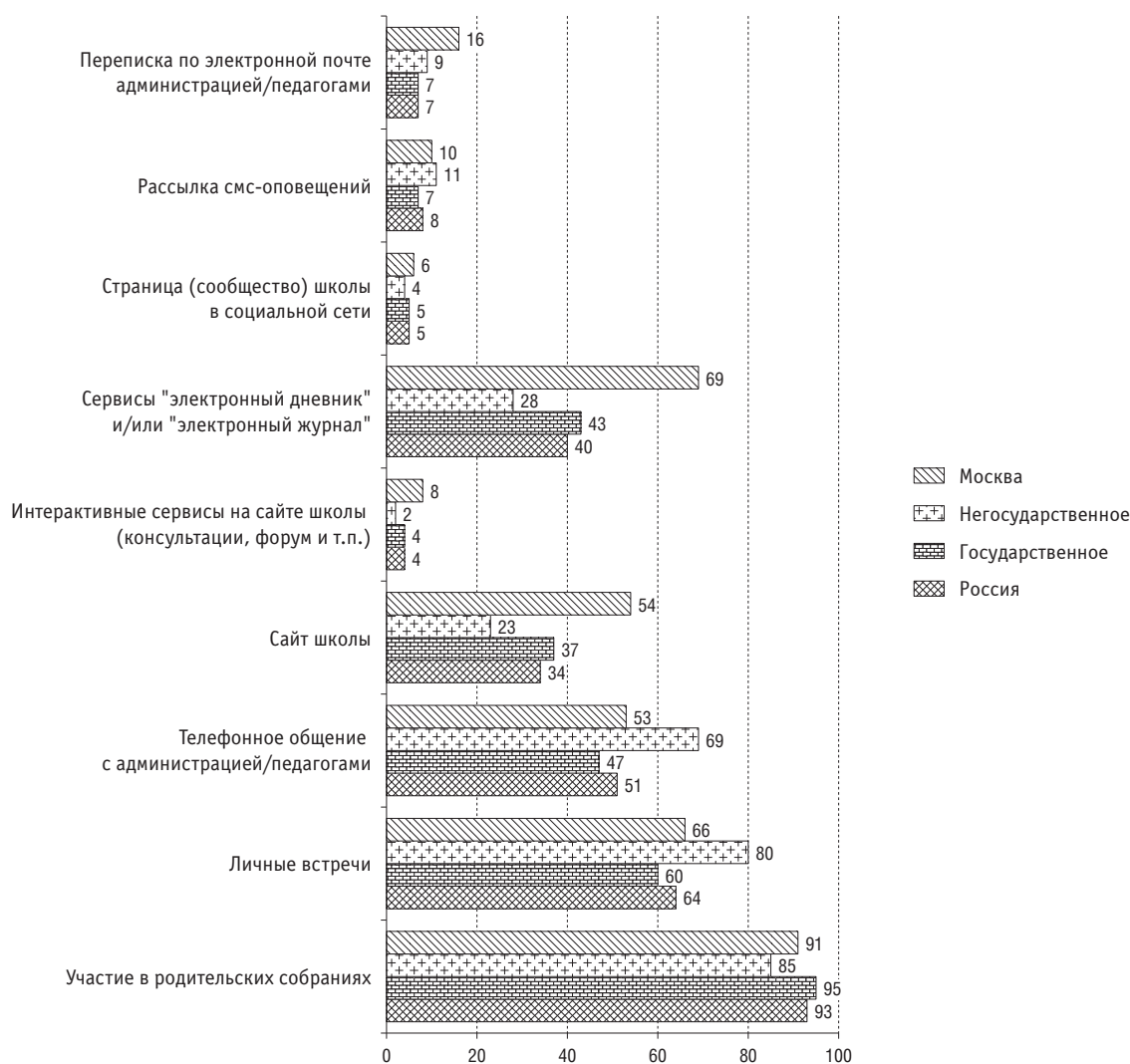


Рисунок 33. Вопрос: «Какие способы информирования и коммуникации Вы используете для взаимодействия с педагогами и администрацией школы?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



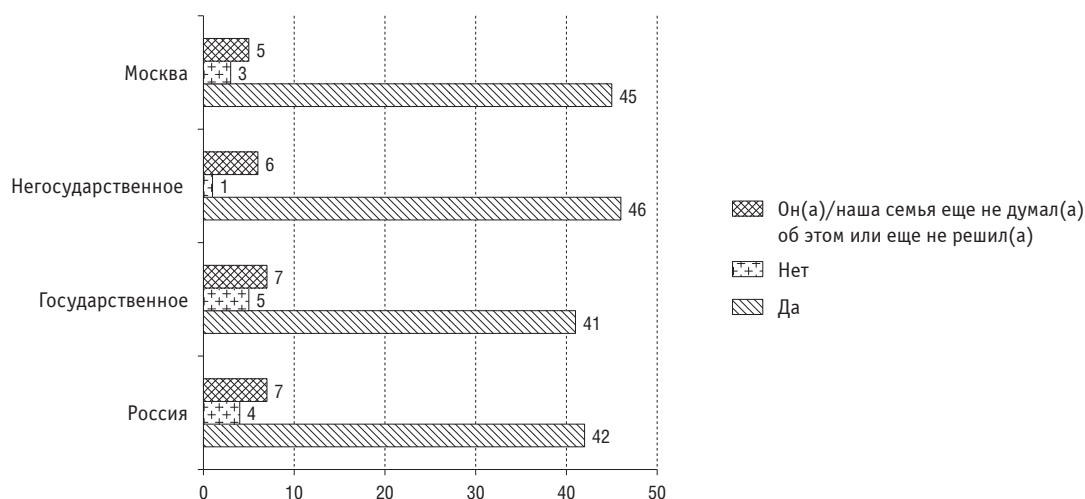
В последние годы наблюдается все большая обеспеченность учащихся школ современными компьютерными и игровыми устройствами (рис. 32). Треть родителей указали, что в личном пользовании детей имеются стационарный компьютер (31%), планшетный компьютер (31%), ноутбук или переносной компьютер (24%). Если говорить также о совместном пользовании, то компьютер имеется у 80% опрошенных семей, ноутбук у 52%, а планшетный компьютер у половины.

Вместе с вопросами о компьютерной обеспеченности семей дополнительно был задан вопрос о способах коммуникации, которые используются родителями для взаимодействия с педагогами и администрацией школы (рис. 33). Например, в какой степени они используют электронные средства коммуникации? 93% участвуют в родительских собраниях, 64% используют личные встречи, а 51% — телефонное общение. Интересно, что более трети родителей так или иначе используют электронные средства коммуникации. 34% пользуются сайтом школы, а 40% — такие сервисы, как «электронный дневник» и «электронный журнал». Результаты опроса позволяют говорить о значимом отличии школ Москвы в использовании электронных способов коммуникации. Личные встречи родителей и сотрудников, а также телефонное общение в большей степени используются в негосударственных школах.

2.3. Образовательные траектории школьников в представлениях родителей

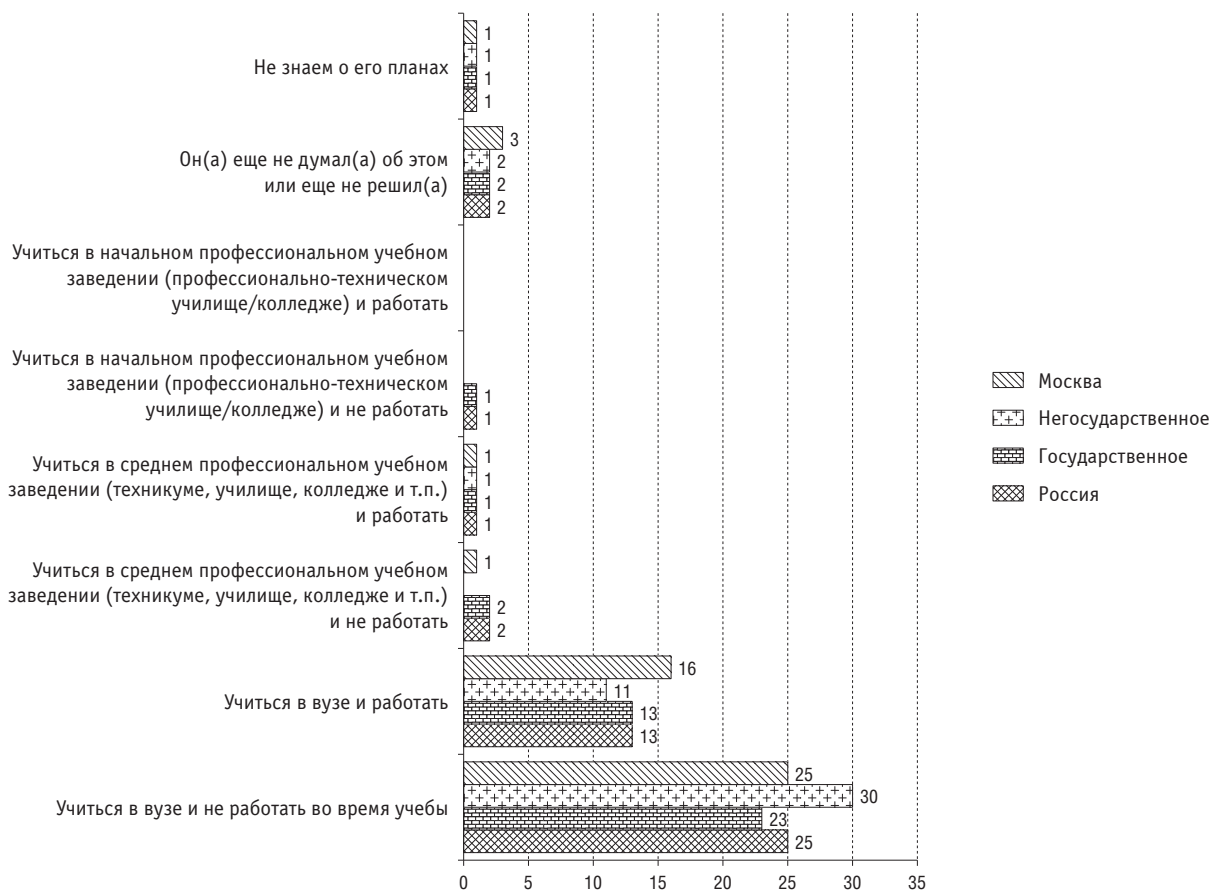
Родителям школьников задавался вопрос о том, планируют ли их дети продолжить учебу в старшей школе и планах после окончания школы (рис. 34). Среди ответивших 42% планируют продолжить учебу в 10–11-х классах. Такая высокая доля определившихся наблюдается вне зависимости от населенного пункта и типа школы. Только 4% родителей не планируют продолжить обучение их детей в 10–11-х классах.

Рисунок 34. Вопрос: «Собирается ли Ваш ребенок продолжить учебу в 10–11-х классах средней школы?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



Большинство респондентов так или иначе указывают на то, что дети будут учиться в вузе, работая (13%) либо нет (25%). Всего 1% родителей указывают, что ребенок сразу пойдет работать. Только 6% указывают, что ребенок будет учиться в среднем профессиональном учебном заведении. Интересно, что наибольшая доля родителей, ожидающая от своих детей учебы и работы в вузе, проживает в Москве (36%), а не в других городах России. Учебу в вузе без работы ожидают родители из негосударственных школ (64%) (рис. 35).

Рисунок 35. Вопрос: «Чем Ваш ребенок планирует заниматься после окончания школы?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



При высокой доле определившихся с высшим образованием гораздо меньше родителей указывают на определенность выбора детей с конкретным вузом. Всего 10% ответили, что уже выбрали один вариант вуза. 19% ответили, что выбирают из нескольких вариантов вузов. Результаты опроса не отличаются для родителей из Москвы и других населенных пунктов, а также для статуса школы (рис. 36).

Рисунок 36. Вопрос: «Выбрал ли Ваш ребенок конкретное учебное заведение, в которое он будет поступать?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)

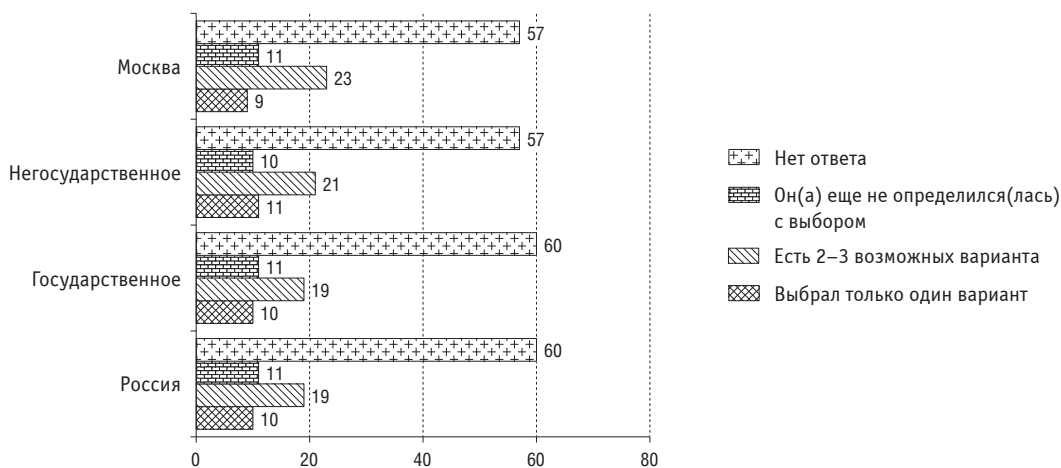
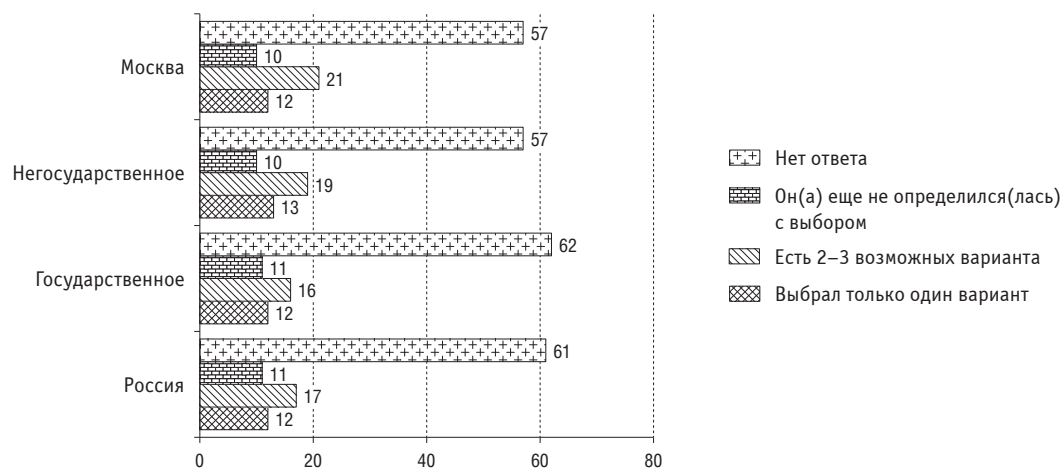


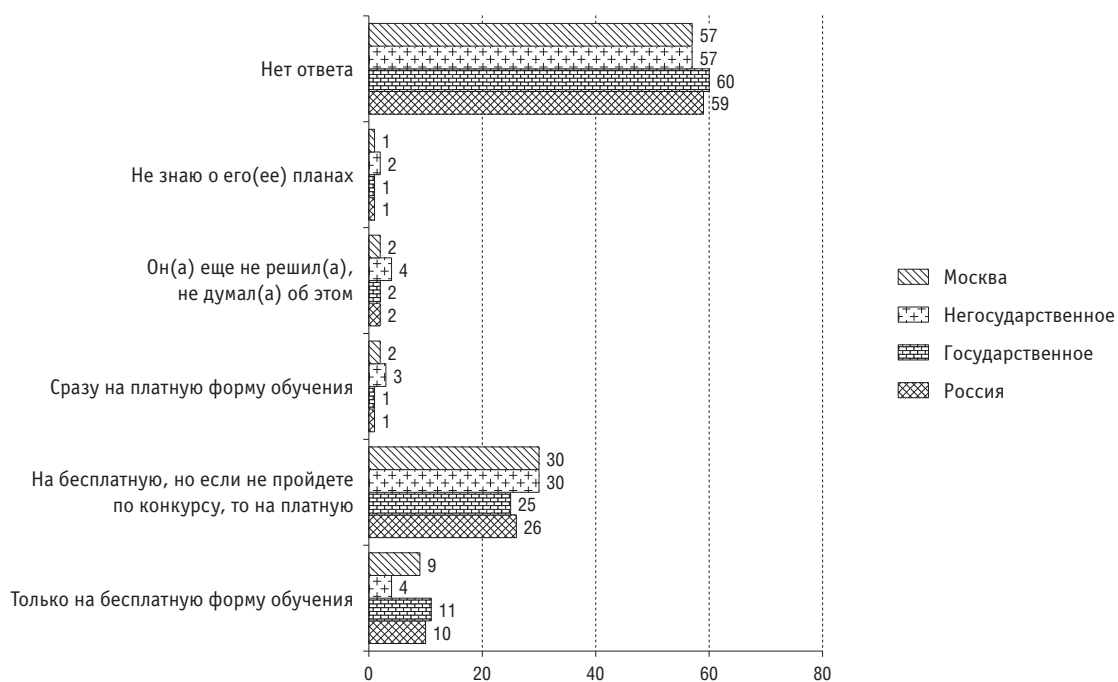
Рисунок 37. Вопрос: «Выбрал ли Ваш ребенок конкретную специальность, на которую он будет поступать?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



Похожие результаты наблюдаются при ответе на вопрос о выборе конкретной специальности обучения (рис. 37). 11% семей выбрали конкретную специальность обучения. Тем не менее наибольшая доля респондентов, которые находятся на этапе выбора или уже выбрали конкретную специальность, – родители московских школьников (33%).

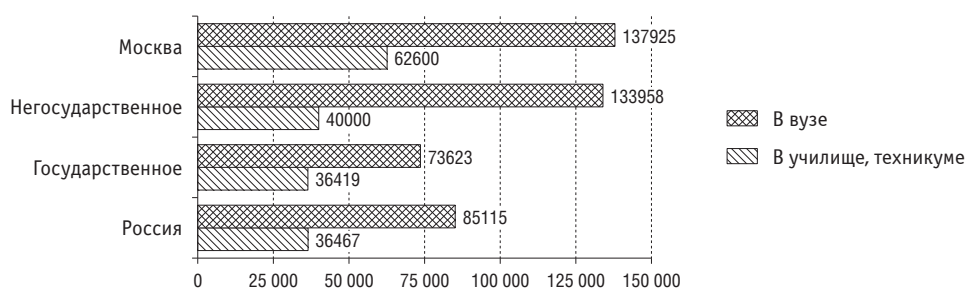
Родителям школьников был задан вопрос о том, собирается ли их ребенок получать высшее образование, а если нет, то почему. 51% опрошенных родителей ответили, что ребенок планирует получить высшее образование. Среди них наибольшая доля проживает в Москве (57%). 10% указывают, что учиться не собираются, так как нет средств на оплату обучения в вузе. Примерно такая же доля говорит о сложности обучения (10%) как о причине неполучения высшего образования (11%). Среди родителей, дети которых получают образование в негосударственных школах, 24% указали, что не собираются получать высшее образование по причине отсутствия необходимых для этого связей (рис. 38).

Рисунок 38. Вопрос: «Собирается ли Ваш ребенок в дальнейшем получать высшее образование, а если нет, то по каким причинам?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



Для оценки ожидаемых затрат на обучение родителям школьников был задан вопрос о том, какую максимальную цену они готовы заплатить за обучение в техникуме и вузе (рис. 39). Результаты показывают, что ожидаемая стоимость обучения в техникуме и вузе может различаться в 2–3 раза. Максимальная средняя плата за обучение составляет 85 115 руб. в вузе и 36 467 руб. в техникуме. Ожидаемая стоимость обучения в вузе также отличается в среднем по Москве (137 925 руб.) и в среднем по России в 1.5 раза. Такое же различие наблюдается для государственного (73 623 руб.) и негосударственного (133 958 руб.) вуза.

Рисунок 39. Вопросы: «На какую максимальную сумму платы за обучение в училище, техникуме (за год) Вы бы согласились?»
На какую максимальную сумму платы за обучение в вузе (за год) Вы бы согласились?»
(Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



Интересно сравнить результаты опроса родителей школьников и дошкольников о важных качествах детей (рис. 40). Пять наиболее важных качеств детей, по мнению родителей школьников: трудолюбие (72%), чувство ответственности (69%), честность (60%), уверенность в своих силах (58%), хорошие манеры (53%). Данные ответы соответствуют ответам родителей дошкольников. Наименее важные качества также совпадают в целом совпадают в ответах родителей школьников и дошкольников — религиозность (5%), бескорыстие (8%), послушание (11%), воображение (12%), независимость (23%).

2.4. Основные результаты

Перечислим основные результаты проведенных опросов родителей учащихся школ. Большинство нынешних школьников посещали детский сад до поступления в школу (88.8%). Половина из них проходили собеседование или вступительные испытания при поступлении в школу. 42% родителей школьников не рассматривали других вариантов при выборе уже знали школу, в которую будут поступать дети. 15.2% родителей школьников не рассматривали другие варианты школ, так как выбранная школа была единственной в данном населенном пункте.

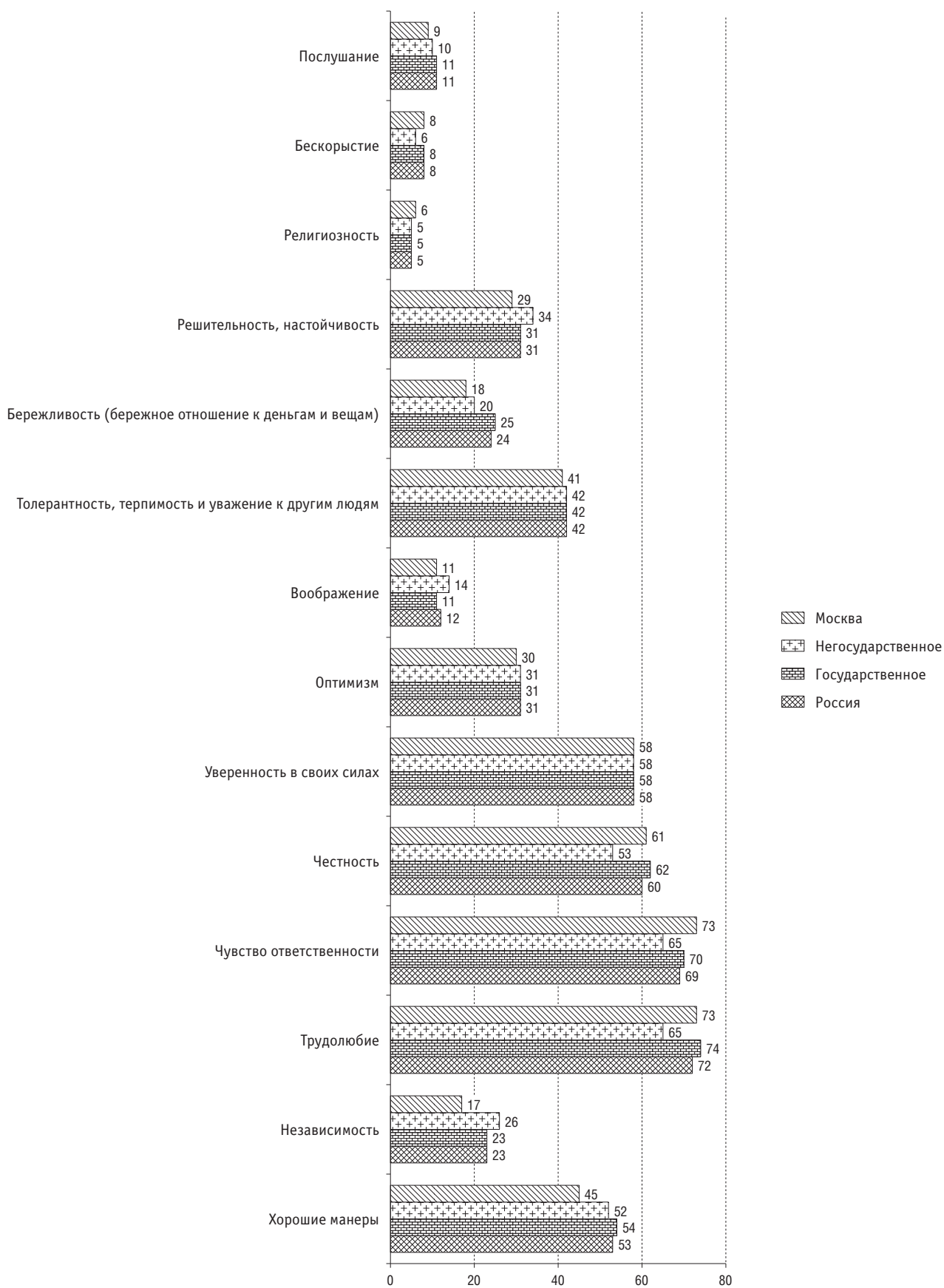
Заранее выбрали школу, в которую будут поступать, 58% московских родителей в отличие от 39% немосковских родителей. Выбирали единственную школу в своем населенном пункте преимущественно родители, отдавшие детей в государственные и немосковские школы (19%).

Среди родителей имевших возможность выбора школы для своего ребенка большинство черпали информацию из общения с учащимися школы и их родителями (64.9%), общения с преподавателями и администрацией школы (50.7%). Меньше всего родители ориентировались на презентации, выставки (3.6%) и на различные издания об образовательных учреждениях и в целом СМИ (6.1%).

При выборе школы выделяются родители учеников московских школ. Они чаще других пользуются специализированными изданиями (15%), материалами в Интернете (36%) и обращают внимание на сайты школ (50%).

На вопрос о причинах выбора школы родители в целом по выборке отвечали про важность хороших и квалифицированных преподавателей (48%) и расположенность места

Рисунок 40. Вопрос: «Какие из качеств, которые можно воспитать у детей в семье, являются, по Вашему мнению, наиболее важными?»
 (Ответы родителей школьников, 2013 г., %)



обучения близко к дому (41%). Треть родителей указывают, что в выбранной школе учились либо родственники, либо знакомые (28%). Для родителей детей из московских школ более важной причиной по сравнению с другими респондентами является наличие специализированной школы (с углубленным изучением предметов) (31%)

74% опрошенных родителей указали на то, что обучение в школе полностью бесплатное, тогда как 21% указал на полностью платное обучение в школе. Родители, указавшие на полностью платное образование, отдали детей в частные школы.

В среднем уровень оплаты школьного образования в школах составил 102 500 руб. Наибольший уровень оплаты наблюдается в школах Москвы (213 025 руб.).

35% родителей указали, что в этом году ребенок не посещал дополнительные занятия. В целом больше всего кружков и секций посещают дети из частных школ.

Родители, оплачивающие дополнительные занятия в школе платят в среднем 2665 руб. в месяц. Почти вдвое больше платят родители детей в негосударственных образовательных учреждениях (3755 руб.).

Наибольшая доля детей, не занимавшихся с частными преподавателями, обучается в немосковских и государственных школах (56 и 57%). Наибольшая доля занимающихся с репетитором детей у родителей из Москвы. Среди основных причин занятий с репетитором указывается подготовка к сдаче экзамена в этом учебном заведении, в том числе ЕГЭ, чтобы подтянуться по предмету (курсу), для углубленного изучения какого-либо предмета.

Что касается расходов семей на статьи, необходимые для учебы ребенка в школе, то их не было всего у 2% опрошенных семей. Наибольшая доля семей в августе – октябре 2013 г. указала на наличие канцелярских расходов, приобретение спортивной одежды и обуви, спортивных принадлежностей, расходы на транспорт и учебники.

Наибольший уровень расходов на необходимые для обучения в школе вещи наблюдается среди родителей, отдавших детей в негосударственные школы, а наименьшая – среди государственных школ.

Более половины ответивших родителей школьников (всех уровней школьного образования) ответили, что ребенок планирует получить высшее образование. Наибольшая доля проживает в Москве. Среди родителей, дети которых получают образование в негосударственных школах, четверть указали, что не собираются получать высшее образование по причине отсутствия необходимых для этого связей.

Большая часть родителей так или иначе указывают на то, что дети будут учиться в вузе – либо работая, либо нет. Только 1% родителей указывают, что ребенок сразу пойдет работать. Всего 6% ответили, что ребенок будет учиться в среднем профессиональном учебном заведении.

Пять наиболее важных качеств детей, по мнению родителей школьников, – это трудолюбие (72%), чувство ответственности (69%), честность (60%), уверенность в своих силах (58%), хорошие манеры (53%). Данные ответы соответствуют ответам родителей дошкольников. Наименее важные качества также совпадают в целом совпадают в ответах родителей школьников и дошкольников: религиозность (5%), бескорыстие (8%), послушание (11%), воображение (12%), независимость (23%).

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

- № 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.
- № 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.
- № 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.
- № 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.
- № 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.
- № 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.
- № 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.
- № 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.
- № 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.
- № 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.
- № 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).
- № 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.
- № 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).
- № 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.
- № 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.
- № 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.
- № 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006–2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.
- № 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.
- № 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.

- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006–2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010–2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Борогина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?