



# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических исследований

Выпуск № 23 • 2016

Мониторинг экономики образования реализуется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

## РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ АКАДЕМИЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА И ПЛАГИАТА В ВУЗАХ

### Академическое мошенничество и плагиат глазами студентов вузов

Во всероссийском опросе преподавателей и студентов образовательных организаций, проведенном в рамках Мониторинга экономики образования осенью 2014 г.<sup>1</sup>, особое внимание было уделено вопросам распространенности академического мошенничества среди студентов и плагиата в публикациях преподавателей. Под академическим мошенничеством студентов понимаются нечестные приемы или запрещенные правилами университета действия, относящиеся к учебной деятельности и осуществляемые ими для достижения несправедливого преимущества в учебе. К таким практикам относятся некорректное заимствование фрагментов текстов при написании письменных работ (плагиат) или списывание на экзаменах и зачетах.

<sup>1</sup> В опросе приняли участие 3260 студентов и 1507 преподавателей вузов.

Что касается преподавателей вузов, то речь может идти, прежде всего, о плагиате, то есть заимствовании фрагментов уже опубликованных текстов или их пересказе без надлежащих ссылок. Студентов и преподавателей просили оценить, насколько часто встречаются подобные явления в их образовательной организации.

К сожалению, распространение Интернета и публикация готовых решений создают соблазн для студентов не решать задачу самому, а найти готовое решение. Как оказалось, доля пользовавшихся готовыми опубликованными ответами на билеты снизилась с 28% в 2006 г. до 14% в 2014 г. (табл. 1). Больше всего оказалось тех, кто выполнял совместно с другими студентами задания, предназначенные для самостоятельного выполнения (31%), а также скачивал из Интернета рефераты, эссе, курсовые работы, сочинения и т.п. (22%, в 2006 г. – 49%). Результаты

**Табл. 1.** Распространенность академического мошенничества в вузах: 2014: опрос студентов  
(в процентах от численности ответивших)

	2006	2011	2013	2014
В сданных письменных работах использовали части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник	–	–	–	19.5
В сданных письменных работах использовали чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник	–	–	–	13.4
Пользовались опубликованными ответами на экзаменационные вопросы, билеты, сочинениями, шпаргалками и т.п.	28.1	25.4	18.1	14.6
Выполняли совместно с другими студентами задания, которые преподаватель задал сделать самостоятельно	–	–	–	30.5
Скачивали из Интернета рефераты, эссе, курсовые работы, сочинения и т.п.	48.7	41.5	36.7	22.1
Сдавали письменные работы, которые уже были сданы по другим учебным курсам	–	–	–	5.4
Пользовались рефератами, эссе, домашними заданиями и т.д., выполненными учащимися данного учебного заведения в предыдущие годы	14.2	15.4	12.7	9.7
Ксерокопировали лекции, конспекты других учащихся	46.1	36.6	30.7	24.0
Пользовались на экзаменах шпаргалками	16.7	12.2	7.6	20.6
Пользовались на экзаменах материалами по предмету, скачанными в мобильный телефон	4.2	13.6	12.5	13.0
Платили за выполнение курсовых, дипломных работ, рефератов и т.д. (или покупали готовые работы)	6.3	3.6	3.2	3.2
Списывали у других студентов на экзаменах, зачетах и других письменных проверочных работах в аудитории	–	–	–	7.5
Платили преподавателям или делали подарки за выставление/повышение оценки на зачете или экзамене	–	–	–	1.1
Ничего из перечисленного	23.1	27.4	35.5	29.4

опроса студентов показали, что почти каждый пятый прибежал к открытому плагиату (в сданных письменных работах использовали части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник), а 13% – к скрытому плагиату (в сданных письменных работах использовали чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник). В 2014 г. пользовались на экзаменах «традиционными» шпаргалками порядка 20% (в 2006 г. – 17%, в 2013 г. – 8%), материалами по предмету, скачанными в мобильный телефон, – около 13% (в 2006 г. – 4%); списывали у других студентов на экзаменах 8%.

Как показали результаты регрессионного анализа<sup>2</sup>, к плагиату более склонны студенты старших курсов, обучающиеся по специальностям, связанным с культурой и искусством, обучающиеся на платной основе, молодые люди из менее обеспеченных семей. Некорректные заимствования присущи студентам с более низкой успеваемостью, тем, кто меньше времени уделяет подготовке к занятиям и не занимается научной работой. Шансы использовать плагиат в письменных работах выше у представителей экономических, гуманитарных, педагогических вузов, а также «классических» университетов. Склонность к плагиату более

<sup>2</sup> Оценку регрессионных моделей проводила Е. Шмелева, студентка Департамента социологии НИУ ВШЭ.

выражена у студентов, которые совмещают работу с учебой. Списывание на экзаменах (со шпаргалок или у других студентов) в большей мере распространено в государственных вузах, вузах гуманитарного профиля, причем в Москве – чаще, чем в других регионах. Учащиеся, ответственно подходящие к подготовке к занятиям, менее склонны списывать, чем те, кто вообще не готовится к занятиям по большинству предметов. Студенты, посещающие свыше 75% занятий, практикуют списывание реже, чем посещающие менее половины лекций и семинаров. Совмещение работы с учебой не оказывает влияния на вероятность списывания на экзамене.

### Академическое мошенничество и плагиат глазами преподавателей вузов

По оценкам преподавателей, среди студентов вузов наиболее распространена сдача работ, скачанных из Интернета: лишь 22% отметили, что студенты никогда не делают этого, по мнению 18%, такая практика встречается часто (табл. 2).

Пятая часть преподавателей полагают, что студенты никогда не списывают со шпаргалок на экзамене (18% – что они делают это часто), и почти четверть – что никогда не выполняют совместно

**Табл. 2.** Распространенность академического мошенничества в вузах: 2014: опрос преподавателей (в процентах от численности ответивших)

	Никогда	Время от времени	Часто
<b>СТУДЕНТЫ</b>			
Используют в сданных письменных работах части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник	18.1	62.5	19.4
Используют в сданных письменных работах чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник	23.6	62.8	13.6
Сдают письменные работы, которые уже были сданы по другим учебным курсам	51.1	43.1	5.8
Сдают купленные письменные работы, написанные на заказ или готовые	44.9	48.5	6.6
Сдают письменные работы, скачанные из Интернета	22.4	59.9	17.8
Сдают работы студентов старших курсов как свои	47.0	46.6	6.5
Списывают со шпаргалок (в том числе на мобильных устройствах) на экзаменах, зачетах и других письменных проверочных работах в аудитории	19.9	62.3	17.8
Списывают у других студентов на экзаменах, зачетах и других письменных проверочных работах в аудитории	28.5	61.2	10.4
Выполняют совместно с другими студентами задания, которые преподаватель задал сделать самостоятельно	23.0	63.2	13.8
Платят или делают подарки преподавателям за выставление/повышение оценки на зачете или экзамене	77.1	21.0	1.9
<b>ПРЕПОДАВАТЕЛИ</b>			
Используют в публикациях части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник	63.7	34.3	2.1
Используют в публикациях чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник	64.0	33.6	2.5
Используют в научных отчетах, отчетах по грантам чужие идеи, части текста из других статей или книг без указания ссылки на источник	73.7	24.8	1.5
Ведут платные занятия со студентами для подтягивания по предмету	74.2	23.8	2.1

задания, предназначенные для самостоятельного исполнения (14%). Наименее популярными практиками признаны сдача работ, которые уже были сданы по другим курсам (ответ «никогда» дали 51%), купленных работ (45%) и работ студентов старших курсов как своих (47%). Практически единодушно мнение о том, что подавляющее большинство студентов не платят и не дарят подарки за повышение оценки (ответ «никогда» дали 77%). В то же время оценка распространенности плагиата среди студентов достаточно высока: 63% отметили, что учащиеся время от времени используют в сданных письменных работах части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник, а 19% – что они делают это часто. Столько же считают, что время от времени студенты используют в сданных письменных работах чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник, а 14% – что они делают это часто.

Что касается публикаций преподавателей, то только около 64% уверены, что их коллеги никогда не используют в публикациях части текста из других статей и книг или чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник. Несколько выше оценка отсутствия плагиата в научных отчетах – 74%. На вопрос о платных занятиях со студентами для подтягивания по предмету (иногда их можно квалифицировать как скрытую форму платы за более высокую оценку) 74% преподавателей ответили, что их коллеги никогда этим не занимаются.

### Как наказывать студентов за плагиат и списывание?

Распространенность плагиата и списывания в значительной мере зависит от отношения преподавателей к этим явлениям. Как показал опрос, по сравнению с 2011 г. в целом преподаватели стали несколько более строгими (рис. 1), особенно по отношению к плагиату. В 2011 г. при обнаружении списывания на экзамене ограничивались строгим замечанием 33%, а в 2014 г. – уже только 24%. Доля тех, кто снизил бы оценку, немного выросла (до 27%), а тех, кто поставил бы неудовлетворительную оценку, – почти не изменилась (12%). С 16 до 22% увеличилась доля преподавателей, которые считают, что на их экзамене или зачете списать невозможно.

В случае обнаружения плагиата в письменной работе 9% ограничиваются строгим замечанием. Снизил бы оценку в 2011 г. 18%, а в 2014 г. – 20%; поставили бы неудовлетворительную оценку и заставили переделать – соответственно 63 и 65%, а поставили бы неудовлетворительную оценку, но не заставили переделать – 4 и 3%.

Распространенность проверки студенческих работ на плагиат несколько выросла – с 54% в 2013 г. до 62% в 2014 г. (табл. 3). В 2013 и 2014 гг. примерно одинаковое количество выразили уверенность, что такая проверка обязательна для всех работ (27–28%), а доля ответивших, что она обязательна только для некоторых, увеличилась с 26 до 35%. При отсутствии обязательности проверки ее делали самостоятельно

**Рис 1.** Меры при обнаружении факта списывания на экзамене (зачете) и плагиата в работе студента: опрос преподавателей (в процентах от численности ответивших)

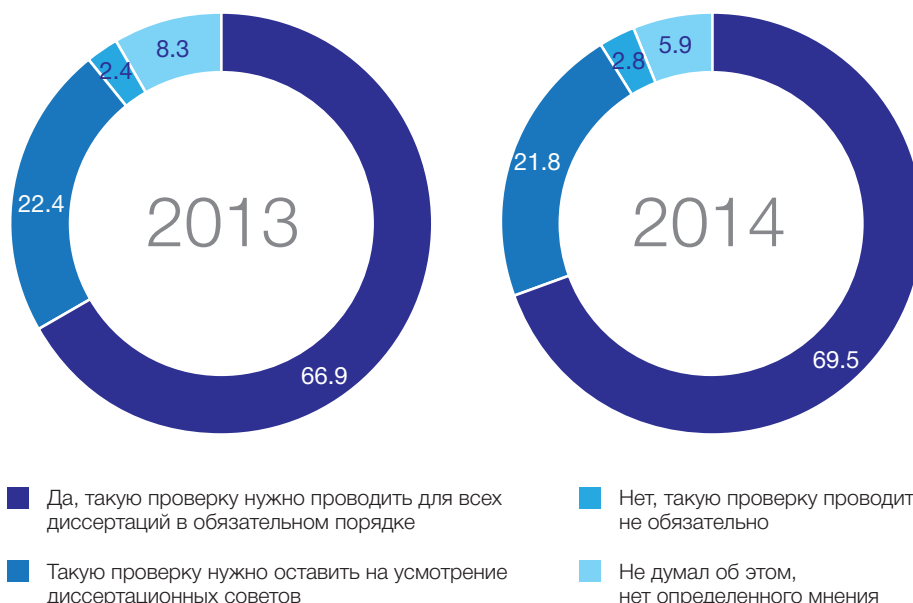


**Табл. 3.** Распространенность обязательной проверки студенческих работ на наличие плагиата: опрос преподавателей (в процентах от численности ответивших)

**?** Принята ли в Вашем учебном заведении обязательная проверка студенческих работ (дипломов, курсовых, рефератов и т.д.) на наличие плагиата, заимствований из опубликованных текстов (в том числе в Интернете), студенческих работ прошлых лет, и если нет, то проводите ли Вы такую проверку самостоятельно?

	2013	2014
Все письменные работы студентов проходят обязательную проверку на наличие плагиата (с использованием программы «Антиплагиат» и т.п.)	28.1	26.8
Проходят обязательную проверку на наличие плагиата только некоторые виды письменных работ студентов	25.6	35.1
Нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно с использованием программы «Антиплагиат» и т.п.	9.1	11.0
Нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно без использования программных средств	21.7	13.8
Такие проверки не проводятся, и я лично также их не делаю	15.5	13.3

**Рис 2.** Мнение о необходимости проверки докторских и кандидатских диссертаций на плагиат: опрос преподавателей (в процентах от численности ответивших)



31% в 2013 г. и 27% в 2014 г., хотя чаще – без использования программных средств типа системы «Антиплагиат».

В последнее время активно обсуждаемой проблемой стало наличие плагиата в кандидатских и докторских диссертациях. Как оказалось, большин-

ство преподавателей поддерживают обязательную проверку текстов диссертаций перед защитой в системе «Антиплагиат» (67% в 2013 г., 70% в 2014 г.). Еще 22% полагают, что этот вопрос можно оставить на усмотрение диссертационных советов. И лишь 3% считают, что ее проводить не обязательно (рис. 2).

Над материалом работала  
**Я.М. Рощина**