

ПРОТОКОЛ

заседания<sup>1</sup> Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке  
эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

09 марта 2016 г. № 23

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

Присутствовали  
члены Комиссии:                    Белянин А. В.,   Груздев И. А.,   Драгой О. В.,   Козина И. М.,  
  Ибрагимова Д. Х.,            Чириков И. С.,            Юдкевич М. М.  
  Малошонок Н. Г.

**1. О заявлении А. А. Яковлева с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ по теме «Исследование мотивации к государственной службе среди студентов различных образовательных программ».**

Результаты голосования:

В. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 9 голосов.

Решили:

1. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса).

Комментарии Комиссии:

1. Вызывает сомнение, насколько этично спрашивать людей о том, как часто они молятся в анкете про мотивацию к госслужбе.

2. Если в исследовании предполагается использовать методологию «Большая пятерка личности» (Big Five), необходимо указать, апробирован ли перевод опросника на русский язык, и будет ли он использоваться в полной или сокращенной версии.

3. Если планируется эксперимент, то нужно заполнять другую форму Приложения А.

4. Несмотря на разъяснения про отнесение работы к политическим наукам а не к экономике, остаются сомнения в валидности предложенного дизайна. В отличие от работы Barr и Serra, на которую ссылаются авторы, их исследование проводилось в классе, что существенно повышает убедительность (credibility) условий для участников. Онлайн-анкеты не дают уверенности в том, что решения действительно принимались

<sup>1</sup> Заседание проходило в форме электронного голосования

одним лицом и в соответствии с требованиями инструкций (которые можно и нужно существенно упростить). Авторам следует продумать, каким образом они будут идентифицировать участников с анкетами, и доказывать им, что все они действительно получают деньги в соответствии со своими решениями.

5. Анкета не кажется "финализированной": начиная от отсутствия значений (цифр) вариантов ответов в таблицах, инструкций - "дать один ответ в каждой строке" до вопросов о чертах характера личности и ценностей, которые слишком фрагментарны. Некоторые вопросы не содержат исчерпывающего списка ответов, например, по сферам деятельности, в перечне ответов на вопрос «Когда вы думаете о работе в привлекательной для вас сфере, что вас больше всего беспокоит?», вдруг появляется аспирантура (смещение оснований), присутствуют неудачные формулировки, например: «насколько важны личные связи, когда человек вступает в отношения с государственным сектором?». Не прослеживается логика, например, сначала спрашивается "как часто Вы молитесь?" и только через 7 страниц - "Исповедуете ли Вы какую-либо религию?". В инструкции для "гражданина" (почему не "предпринимателя"?) сказано, что его штраф 200, и штраф государства 200, и там же сказано, что штраф государства больше, СНГ - это не союз, а Содружество Независимых Государств. Вариант "не знаю" в первой анкете лучше заменить на "и да и нет".

6. Структура анкеты нуждается в уточнении - сейчас разделы анкеты скорее названы технически (напр. "из World Values Survey"), есть много опечаток, что не очень уважительно по отношению к респондентам.

## **2. О заявлении В. Е. Мацкевич с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ по теме «BabyВышка».**

Результаты голосования:

- A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 1 голос.
- B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 1 голос.
- C. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 7 голосов.

Решили:

- 1. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно.

Комментарии Комиссии:

- 1. Желательно уточнить, как будут выбираться респонденты. Повальное приглашение к опросу всех бакалавров старших курсов и всех ППС – это, возможно, не самая удачная идея.
- 2. Замысел проекта потенциально очень значим, однако анкета составлена плохо. Есть и противоречия (варианты первого ответа - я только студент, аспирант или сотрудник, а позже есть опция "я не работаю/учусь, потому что не с кем оставить"), а вопросы "готов ли я оставить ребенка Baby-Вышка" и "готов ли оставить со студентами" бессмысленны, ибо очевидно зависят от конкретной организации процессов и людей. На результаты такого опроса опираться будет нельзя, а любые попытки сделать это вызовут только раздражение тех, кто его прошел и кого это может коснуться.

3. Анкета представляет собой образец "наивной социологии". Допустим, респондент указал свою позицию в университете и затем отвечает утвердительно на второй вопрос о наличии детей. А на третий вопрос о возрасте детей отвечает, допустим, 40 лет. Дальше его спрашивают, с кем находится этот солидного возраста ребенок, пока респондент работает. Но, даже если респондент указывает, что нет детей, его просят представить что есть, и затем ответить подробно и конкретно сколько раз и на сколько часов он хотел бы оставить в детской комнате этого воображаемого ребенка и т.д. Первый момент - целевая аудитория должна определяться возрастом детей. Второй момент - ответы на эту анкету даже целевой аудитории будут бесполезны.

4. Вопросы слишком "любовые" и прямолинейные, ответы на которые не дадут ничего. Нужны более дробные вопросы с предложением гипотетических ситуаций, которые помогут понять, в каких случаях BabyВышка может быть полезна и для кого.

5. Можно было бы предложить автору отказаться от идеи полноценного анкетирования, но разместить объявление о сборе заявок на портале (короткую опросную форму можно интегрировать в заявку).

**3. О заявлении Е.А. Халезова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Индивидуальные различия в когнитивных способностях и цереброваскулярной гемодинамике в разных возрастных группах» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 8 голосов.

Воздержались – 1 человек.

Решили:

1. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Хотелось бы прояснить организационную рамку проекта: Как исследователи пойдут в школы? С письмом от ВШЭ? Как планируют получать согласие родителей?

2. Осталась непонятна цель исследования: какие конкретно показатели цереброваскулярной гемодинамики будут измерены и каковы гипотезы - без этого сложно оценить целесообразность траты времени испытуемых на участие. Необходимо также обосновать уместность метода УЗ-диагностики (особенно неочевидно в случае старших детей с значительно утолщенным, по сравнению с младшими, черепом). Следует указать точную модель УЗ-аппарата и дать ссылки на литературу, подтверждающую безопасность метода - и в описании исследования, и в информированном согласии, т.к. родители должны иметь возможность проверить утверждения исследователя о безопасности.

3. В форме информированного согласия, возможно, следует подробнее рассказать, что такое ультразвуковое исследование головного мозга (не все могут это знать).

4. В анкете есть несогласованность: где-то совсем советские варианты ответов (что празднуем 7 ноября, почему деньги надо хранить в сберкассе), а где-то новые (почему выбираем в Государственную думу РФ).

5. Для проведения исследование потребуется не только "разрешение директора и индивидуальные согласия родителей на участие их ребенка в исследовании", но и официальное распоряжение от Департамента образования. Из текста информированного согласия тоже непонятно чье оно - детей, родителей, и тех и других? Поскольку дети разновозрастные.

6. Главный вопрос связан с допуском к респондентам (т.е. к детям). Одной договоренности с директором явно недостаточно, нужно официальное разрешение вышестоящих органов. К тому же есть большие сомнения относительно согласия родителей, а, следовательно, и в достижимости целевой группы.

Председатель Комиссии

Первый проректор



В.В. Радаев