



# Комментарии о Государстве и Бизнесе

116

22 июня –  
10 июля 2016 г.

## РЕГИОНЫ ОСТАЮТСЯ В КРАСНОЙ ЗОНЕ

### КОММЕНТАРИИ

|                        |  |
|------------------------|--|
| ЦИКЛИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ | «Ширина» российской рецессии   |
| РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР        | Внешняя экспансия откладывается  |
| НАСЕЛЕНИЕ              | Новые старые тенденции   |
| ПЛАТЕЖНЫЙ БАЛАНС       | Рост импорта в июне может оказаться временным                                      |
| БЮДЖЕТ                 | Достигается ли сбалансированность при замораживании расходов федерального бюджета? |

### ЭКОНОМИКА В «КАРТИНКАХ»

*Все мнения, высказанные в данном Обзоре, отражают точку зрения авторов и могут не совпадать с официальной позицией НИУ ВШЭ*

## **Регионы остаются в красной зоне**

*Спустя полтора года с начала текущей рецессии ее характерной особенностью остается фронтальный характер. В предыдущих выпусках КГБ мы не раз писали о том, что негативную динамику (падение или стагнацию) демонстрируют большинство обрабатывающих производств, а процессы структурной перестройки тормозятся плохими институтами и низкой склонностью к инвестированию.*

*В этом выпуске мы обращаем внимание на региональный аспект той же проблемы. Специально разработанный Центром развития НИУ ВШЭ Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА) позволяет увидеть, что экономическая активность с начала 2015 г. остается низкой в большинстве регионов. По данным за май 2016 г., РЭА составлял ниже порогового уровня 50% во всех федеральных округах кроме Крымского. Лишь 7 отдельных регионов в этот период демонстрировали рост одновременно в 4 или 5 базовых секторах экономики.*

*Из тех же данных следует, что потребительский кризис и спад в строительстве, наблюдаемые на уровне России в целом, в региональном разрезе также носят фронтальный характер.*

*Несмотря на большое разнообразие российских регионов по уровню и потенциалу развития, для них пока является проблемой формирование собственной траектории роста, компенсирующей негативные тенденции, складывающиеся на уровне экономики в*

*целом – идет ли речь об эффектах от снижения цен на нефть или от федеральных законодательных инициатив.*

*Очевидно, что для этого требуется гораздо большая степень свободы и децентрализации полномочий, чем та, которой сейчас реально обладают региональные власти.*

*Кроме того, чтобы избежать замыкания экономической динамики на падающий внутренний спрос, как со стороны собственного населения, так и со стороны соседних регионов, а также на сжимающееся из-за бюджетных проблем федеральное финансирование, необходимо преодолевать барьеры для расширения внешней торговли (особенно нетопливного экспорта). Сейчас, при в целом негативной тенденции экспорта, положительную динамику демонстрируют в основном продажи традиционных для России товаров (газа, металлов, леса, удобрений). Потенциалом для расширения экспорта этих товаров обладают лишь отдельные регионы, обладающие запасами такого рода ресурсов, либо давно построенными предприятиями. Повышение объемов экспорта за пределами этой номенклатуры требует, как правило, организации новых производств и привлечения соответствующих инвестиций и новых технологий, в том числе иностранных. При этом от федерального центра требуется по крайней мере не мешать.*

*Наталья Акиндинова*

# Комментарии

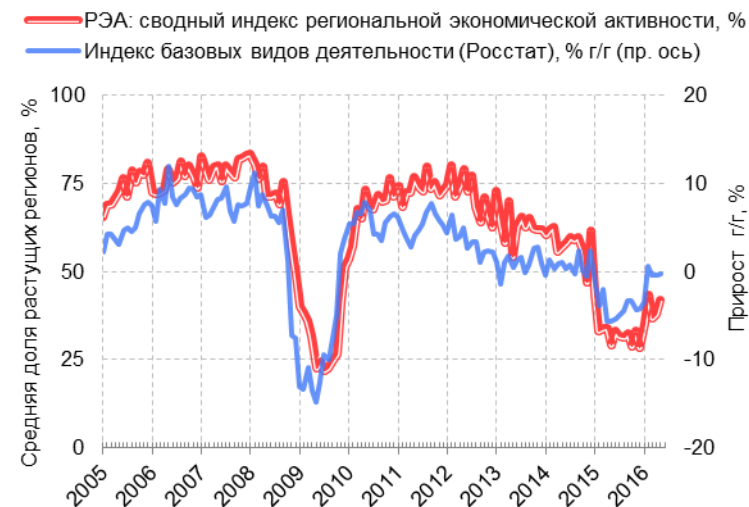
## Циклические индикаторы

### 1. «Ширина» российской рецессии

*Опираясь на данные о динамике макроэкономических индикаторов, можно составить представление о скорости роста или глубине падения всей экономики в целом. Однако для того, чтобы понять, в какой мере текущий уровень экономической активности характерен для разных регионов, нужно использовать информацию по отдельным субъектам федерации. Для такой большой страны, как наша, региональная дифференциация может быть очень большой.*

Для учета региональных аспектов циклической динамики можно использовать Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА), который мы рассчитали как простое арифметическое среднее из региональных индексов экономической активности. В свою очередь, индексы по каждому субъекту федерации РФ мы оценили как среднее из бинарных индикаторов по пяти секторам экономики (промышленность, строительство, розничная и оптовая торговля, платные услуги). Каждый из этих индикаторов (для всех пяти секторов в данном регионе), мы полагали равным 100, если в данном месяце объем производства (выполненных работ, оборота торговли и т.п.) в сопоставимых ценах вырос по сравнению с тем же месяцем предыдущего года; в противном случае индикатору присваивалось значение, равное нулю. Таким образом, если в каком-то регионе наблюдался рост во всех пяти секторах, индекс экономической активности данного субъекта федерации оказывался равен 100%; напротив, если ни в одном из пяти – нулю; если в каком-то одном – 20% и т.д. При этом «по построению» получается, что значение Сводного индекса региональной экономической активности (РЭА) меньше 50% означает, что «в среднем по

Рис. 1.1. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА)



Источники: Росстат; Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

секторам» рост наблюдается менее чем в половине субъектов федерации РФ, а «в среднем по регионам» – менее, чем в половине секторов (все – по отношению к соответствующему месяцу предыдущего года).

Переходя теперь к анализу фактических данных, прежде всего, заметим, что с января 2015 г. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА) не поднимался выше 50% (рис. 1.1). В мае 2016 г. он оказался на уровне 42%, что определенно указывает на продолжение рецессии.

Депрессивное состояние характерно для всех секторов экономики, кроме промышленности и оптовой торговли, и всех федеральных округов, кроме Крымского (рис. 1.2).

**Рис. 1.2. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА), по секторам экономики и федеральным округам (май 2016 г.)**



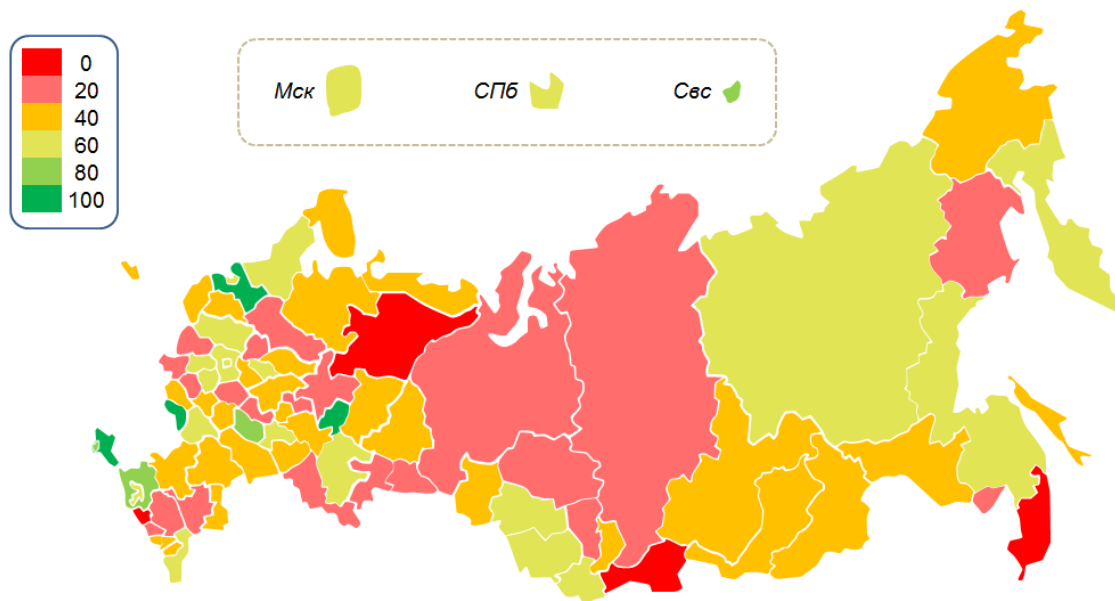
Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Особенно силен спад в розничной торговле, где рост наблюдается лишь в каждом шестом регионе. Чуть лучше дело обстоит в секторе платных услуг и строительстве (рост в 35-40% регионов), что, в любом случае, указывает на слабость внутреннего потребительского и инвестиционного спроса. В промышленности и оптовой торговле доля регионов, демонстрирующих рост, превысила 50%, но пока не

понятно, насколько устойчиво это превышение (особенно для промышленности).

В большей части федеральных округов (Центральном, Северо-Западном, Южном, Поволжском, Сибирском и Дальневосточном) уровень экономической активности более или менее соответствует среднему уровню по всей России, немного отклоняясь от него в ту или другую сторону.<sup>1</sup> Ситуация в Северо-Кавказском и Уральском (особенно) ФО заметно хуже, чем в среднем по стране. Конечно, вне конкуренции находится Крымский ФО, в котором признаков рецессии не наблюдается.

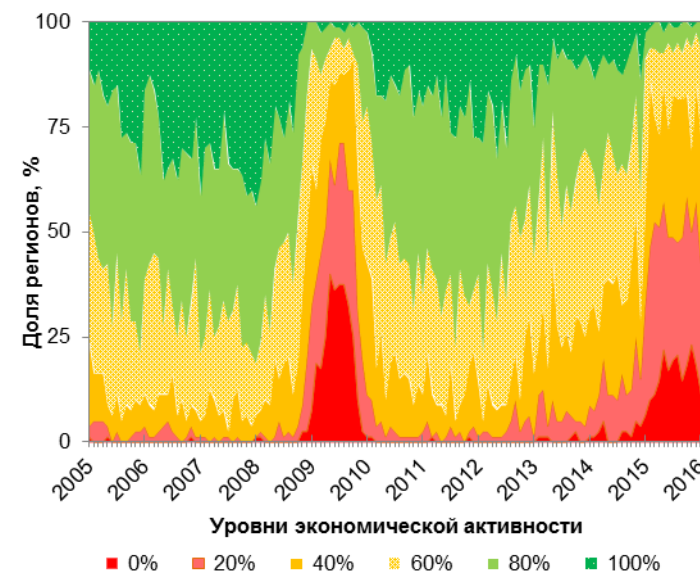
Рис. 1.4. Индексы экономической активности в субъектах федерации РФ (май 2016 г.)



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

<sup>1</sup> Индексы экономической активности по федеральным округам рассчитывались как средние из индексов по входящим в них субъектам федерации.

Рис. 1.3. «Теплограмма»: доли регионов с разным уровнем экономической активности (янв. 2005 г. – май 2016 г.)



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Анализируя уровень экономической активности в отдельных субъектах федерации можно заметить, что доля регионов, в которых сокращаются все пять секторов экономики или растет только один из пяти, остается очень высокой, **однозначно идентифицирующей текущее состояние российской экономики как продолжение рецессии, хотя и не в самой острой ее стадии** (рис. 1.3, области, закрашенные оттенками красного цвета). Распределение субъектов федерации по разным уровням экономической активности в мае 2016 г. явно не дает особых поводов ожидать скорого завершения рецессии (рис. 1.5).

В этом месяце появились четыре региона, где росли все пять секторов экономики; еще в трех росло по четыре сектора. При этом в четырех субъектах федерации сокращались все пять секторов из пяти. Перечни «лидеров» и «аутсайдеров» приведены в Табл. 1.1, а общая картина по состоянию на май 2016 г. представлена на Рис. 1.4 (см. выше). Хотя в региональном аспекте в мае состояние экономической активности по сравнению с апрелем несколько улучшилась (можно сказать, стало не таким плохим), **широкое распространение депрессивного состояния по территории России не вызывает никаких сомнений.**

*Сергей Смирнов*

**Рис. 1.5. Распределение субъектов федерации по разным уровням экономической активности (май 2016 г.)**



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ

**Таблица 1.1. Лидеры и аутсайдеры по уровню экономической активности (май 2016 г.)**

| Лидеры                | Аутсайдеры                      |
|-----------------------|---------------------------------|
| <b>100-80%</b>        | <b>0%</b>                       |
| Белгородская область  | Республика Коми                 |
| Ленинградская область | Карачаево-Черкесская Республика |
| Краснодарский край    | Республика Тыва                 |
| Удмуртская Республика | Приморский край                 |
| Пензенская область    |                                 |
| Республика Крым       |                                 |
| г. Севастополь        |                                 |

Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

## Реальный сектор

### 2. Внешняя экспансия откладывается

*Несмотря на потенциально стимулирующий эффект девальвации рубля, физические объемы российского экспорта стагнируют, а экспорт технологически продвинутой продукции снижается, о чем говорят оперативные данные статистики. На фоне падения сырьевых цен приток валюты в российскую экономику снижается угрожающими темпами. Необходимы срочные шаги по нормализации ситуации в инвестиционной сфере и стимулированию на этой основе роста экспорта.*

Несмотря на оптимизм июньских опросов Markit о состоянии обрабатывающей промышленности России, а также на рост потребления электроэнергии и грузоперевозок в целом, ее экономическую конъюнктуру (так же как и экономики в целом) пока можно характеризовать как продолжение слабого падения. Вся промышленность – это лишь треть ВВП, при этом доминирующий с точки зрения объемов сектор услуг гораздо более инерционен. При этом динамика промышленной конъюнктуры гораздо более волатильна, чем экономики в целом, что не позволяет по данным одного месяца уверенно говорить о начале восстановления. **При слабом внутреннем спросе и уже стабилизировавшемся после сильного падения импорте фактором восстановления роста мог бы стать рост экспорта**, поэтому важно понять, что с ним происходит.

Как показывают наши расчеты, сделанные для анализа макроэкономических последствий 81 девальвации в 1994-2014 гг. в странах ОЭСР и БРИКС<sup>2</sup> (на основе

<sup>2</sup> Под девальвацией мы понимали падение номинального эффективного курса национальной валюты более чем на 10% за квартал по данным Банка международных расчетов (BIS). Основной источник статистических данных помимо BIS – ОЭСР (OECD).

**Рис. 2.1. Прирост физ. объемов экспорта до и после девальвации, кв./кв. со снятой сезонностью, %: стилизованные факты 81 девальвации в 1994-2014 гг. (квартал 0 по оси x – девальвация)**



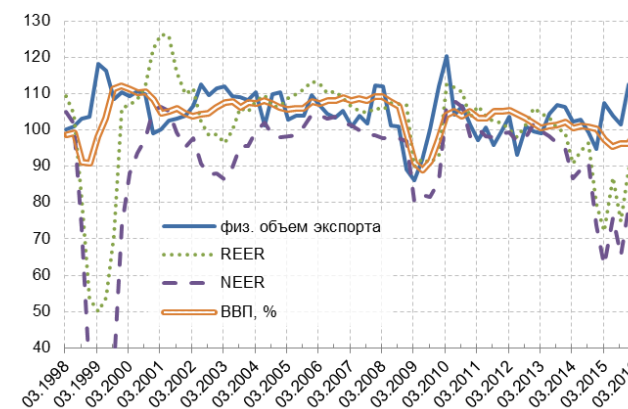
Источник: ОЭСР, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

квартальных данных), физические объемы экспорта после девальвации начинают расти (со снятой сезонностью) в развитых странах в среднем уже в первом последевальвационном квартале, а в развивающихся странах – во втором (рис. 2.1). При этом в обеих группах стран рост экспорта в реальном выражении темпами в среднем около 2,5% в квартал к предыдущему периоду (что заметно выше преддевальвационного уровня) продолжается обычно около семи кварталов и лишь после этого он начинает замедляться (рис. 2.1). В России в ходе и после девальвации в четвертом квартале 2014 г. экспорт сначала резко упал, затем (на фоне роста экспорта нефтепродуктов зимой 2014-2015 гг.) в первом последевальвационном квартале резко отскочил вверх, а после этого в основном снижался.

В первом квартале текущего года физические объемы товарного экспорта упали на 3,6% год к году (по данным ФТС) (рис. 2.2), или более чем на 2% со снятой сезонностью к предыдущему кварталу (правда после неожиданного прироста на 2% в четвертом квартале 2015 г. (рис. 2.1). Что послужило причиной снижения экспорта товаров в начале текущего года – резкое замедление (на фоне череды обесценений валют торговых партнеров России) темпов падения реального эффективного курса рубля год к году по сравнению с предыдущими и последующим кварталом (рис. 2.2), сезонный фактор или нечто иное – точно сказать трудно. Скорее, дело в том, что для выхода на новые экспортные рынки с подешевевшей в валютном выражении продукцией нужны инвестиции в повышение качества товаров и послепродажного обслуживания, а инвестиционная активность в большинстве секторов российской экономики, как мы писали в прошлом выпуске Комментариев о Государстве и Бизнесе, № 115, пока продолжает снижаться.

**В целом, говоря о динамике физических объемов экспорта в ходе нынешнего кризиса следует отметить, что** хотя темпы прироста физических объемов экспорта в 2015 г. по данным ФТС составили более 7% год к году (рис. 2.2), однако при использовании данных со снятой сезонностью о заметном его росте говорить не

**Рис. 2.2. Динамика ВВП, физических объемов экспорта и эффективного валютного курса рубля, поквартальный прирост год к году, 1 кв. 1998-2 кв. 2016гг., %**



Источник: ФТС, BIS, Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.



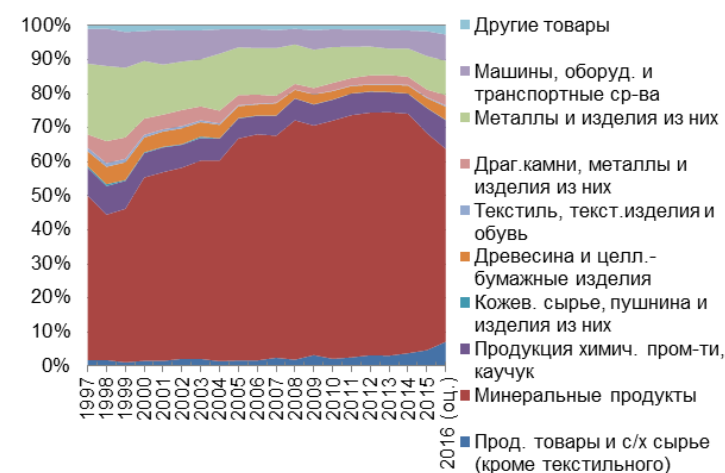
приходится, скорее, с учетом сильных колебаний экспорта можно диагностировать его стагнацию, несмотря на потенциально стимулирующее экспорт падение реального эффективного курса рубля (REER), которое по данным Банка международных расчетов составило 23% с сентября 2014 г. по май 2016 г. (рис. 2.2). Ценовой стимул для экспорта мог бы быть еще больше, если бы не заметно более высокая инфляция в России, чем в странах-торговых партнерах. Это следует из того, что падение номинального эффективного курса рубля (NEER) за тот же период было на треть больше падения реального – почти 36% (рис. 2.2).

Динамика физических объемов экспорта чрезвычайно важна как гарант стабильного поступления валюты в экономику, подвергнутую финансовым санкциям и временному остракизму прямых иностранных инвесторов. **Превалирующую долю в экспорте товаров как и двадцать лет назад составляют минеральные продукты**, то есть топливное сырье и прочие малообработанные полуфабрикаты (рис. 2.3). На топливо в 2015 г. приходилось около 63% товарного экспорта. Около 10% пришлось на металлы и изделия из них, около 15% на продукцию химической промышленности и машиностроение равными долями, а 12% – на прочие товары, включая примерно 5,5% на драгоценные камни и древесину (рис. 2.3 и рис. 2.4).

При этом, если в 2015 г. приток валюты в российскую экономику из-за падения товарного экспорта сократился почти на 150 млрд долл. относительно 2014 г., до 341,5 млрд долл., то в этом году в январе-мае он сократился еще примерно на треть относительно того же периода прошлого года<sup>3</sup> (рис. 3.4). Такие масштабные сокращения притока валюты **при иссякании резервных фондов грозят жесткой реструктуризацией бюджета, стагнацией инвестиций и прочими неприятностями для экономики в целом.** Несырьевой экспорт крайне мал и его рост не может быстро компенсировать сокращение сырьевых валютных поступлений.

<sup>3</sup> По данным Росстата экспорт товаров в валютном выражении в январе-мае 2016 г. упал на 32,1% относительно того же периода прошлого года.

Рис. 2.3. Структура российского товарного экспорта в текущих долларовых ценах, %



Источник: ФТС, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Есть ли «зеленые ростки» в составе российской экспортной корзины, которая в 2014 г., по данным ИТС, насчитывала 4364 товарных позиции? Звучит неожиданно, но это примерно соответствует уровню Китая, США и Германии и заметно выше, чем у многих стран с близким ВВП на душу населения (рис. 2.5). В то же время, при огромном количестве экспортируемых товарных позиций большинство товаров российскими предприятиями пока экспортируется в мизерном количестве, а диверсификация товарного экспорта в целом, измеряемая долей трех крупнейших товарных позиций в совокупном экспорте (63,6% в 2014 г. по данным ИТС), чрезвычайно низка (рис. 2.6). Столь высоко концентрированный, и, соответственно, низко диверсифицированный экспорт свойственен и другим «петроэкономикам», но не свойственен странам с развитой обработкой (рис. 2.6). Таким образом, Россия, с одной стороны, очевидно петроэкономика, а с другой стороны, имеет такое же большое количество экспортируемых позиций, как у крупных несырьевых экономик.

Впрочем, пока потенциальные несырьевые экспортные заделы слабо себя проявляют в реальности, «зеленые ростки» не просматриваются, несмотря на девальвационную встряску. Среди лидеров прироста товарного экспорта в 2016 г. в выборке важнейших товаров, по данным ФТС, помимо пшеницы, удобрений (кроме калийных), водки в основном сырьевые товары и полуфабрикаты (газ, медь, метанол, каучук, лесоматериалы) – см. табл. 2.1 и рис. 2.7. Почти на 38% год к году в первом квартале текущего года, по данным ФТС, вырос и экспорт текстильной продукции (рис. 2.7), но ее удельный вес в совокупном экспорте крайне незначителен, и сделать вывод, о каких именно товарах идет речь, проблематично. При этом экспорт машин и оборудования в январе-апреле текущего года упал в реальном выражении, по нашим оценкам, более чем на 4% относительно того же периода прошлого года, а автомобилей грузовых и легковых в физическом выражении – более чем на четверть (табл. 2.1).

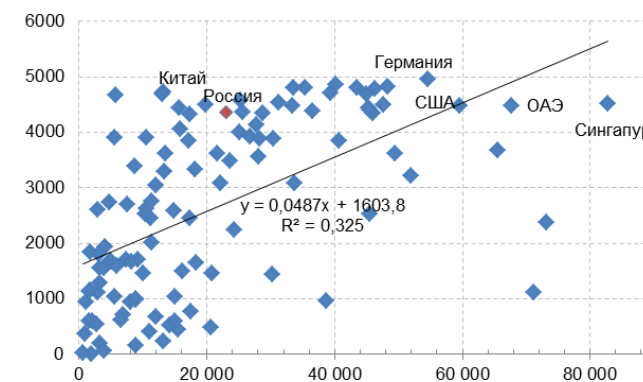
Рис. 2.4. Динамика российского товарного экспорта, млн долл. США



Примечание: оценка 2016г. является экстраполяцией ситуации в январе-мае 2016г., когда товарный экспорт упал более чем на 32% год к году.

Источник: ФТС, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 2.5. Соотношение стран по душевому ВВП (ППС) на д.н. в долл. США (ось x) и числу экспортируемых продуктов в 2014 г.

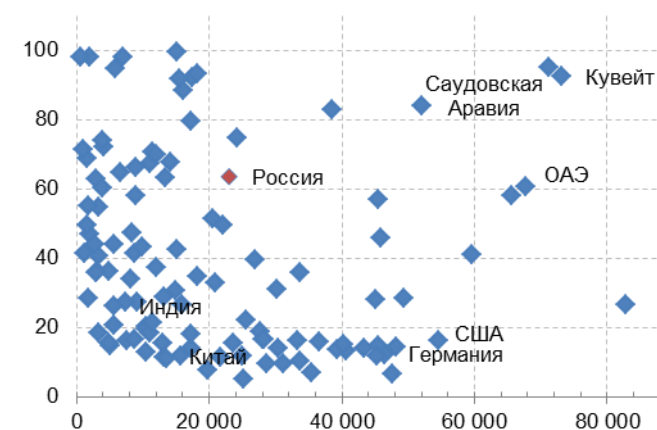


Источник: ИТС, World Bank.

**Таблица 2.1. Динамика экспорта важнейших товаров в 2000-2016 гг. в натуральном выражении (тыс. т, если не указано иное), ранжировано по убыванию прироста г/г в 1 кв. 2016 г.**

|  | 2016 – янв.-апрель., прирост г/г, % | 2000-2014, рост, раз | 2000-2014, прирост в среднем за год, % | 2015, прирост г/г, % | Ранг по темпам прироста |                   | Доля в совокупном товарном экспорте в долл. США в, 2016 г., % |
|--|-------------------------------------|----------------------|--|----------------------|-------------------------|-------------------|---|
|  |                                     |                      |  |                      | 2016                    | 2000-2014 в целом |   |
| Пшеница и меслин                               | 90,8                                | 52,9                 | 70,7                                   | -4,1                 | 1                       | 1                 | 1,43  |
| Удобрения минеральные азотные                  | 22,0                                | 1,3                  | 2,2                                    | -4,6                 | 2                       | 23                | 0,95  |
| Фанера клеёная, тыс. куб. м.                   | 22,0                                | 2,0                  | 6,6                                    | 12,2                 | 3                       | 13                | 0,38  |
| Фосфаты кальция                                | 21,3                                | 0,6                  | -2,3                                   | -11,0                | 4                       | 33                | 0,15  |
| Водка, дал 100% спирта                         | 15,5                                | 4,7                  | 15,7                                   | -26,2                | 5                       | 2                 | 0,03  |
| Метанол  | 11,6                                | 1,7                  | 7,4                                    | -16,5                | 6                       | 9                 | 0,10  |
| Газ природный, млрд. куб. м.                   | 11,4                                | 1,0                  | 0,1                                    | 7,5                  | 7                       | 28                | 12,87   |
| Аммиак безводный                               | 10,4                                | 1,2                  | 2,8                                    | -1,4                 | 8                       | 19                | 0,38  |
| Каучук синтетический                           | 10,3                                | 2,5                  | 7,3                                    | 13,4                 | 9                       | 10                | 0,50  |
| Медь рафинированная                            | 9,8                                 | 0,5                  | 2,4                                    | 94,1                 | 10                      | 20                | 1,01  |
| Лесопиломатериалы обработанные, тыс. куб. м.   | 8,9                                 | 2,9                  | 8,4                                    | 10,7                 | 11                      | 8                 | 1,15  |
| Целлюлоза древесная                            | 8,9                                 | 1,1                  | 1,3                                    | 10,1                 | 12                      | 26                | 0,39  |
| Лесопиломатериалы необработанные, тыс. куб. м. | 5,6                                 | 0,7                  | -1,2                                   | -7,1                 | 13                      | 32                | 0,53  |
| Нефть сырая                                    | 5,0                                 | 1,7                  | 4,2                                    | 9,4                  | 14                      | 16                | 23,57   |
| Уголь каменный                                 | 4,3                                 | 3,6                  | 10,1                                   | -0,3                 | 15                      | 5                 | 3,03  |
| Ткани хлопчатобумажные, тыс. кв. м.            | 3,8                                 | 0,2                  | -9,3                                   | 6,6                  | 16                      | 34                | 0,01  |
| Удобрения минеральные смешанные                | 2,4                                 | 1,3                  | 2,4                                    | 7,1                  | 17                      | 21                | 1,19  |
| Чугун  | 2,0                                 | 1,2                  | 3,4                                    | 22,5                 | 18                      | 17                | 0,36  |
| Ферросплавы                                    | -0,1                                | 2,3                  | 7,1                                    | -17,5                | 19                      | 11                | 0,44  |

**Рис. 2.6. Соотношение стран по душевому ВВП (ППС) на д.н. в долл. США (ось x) и доле трех крупнейших продуктов в суммарном экспорте в 2014 г.**



Источник: ITC, World Bank.

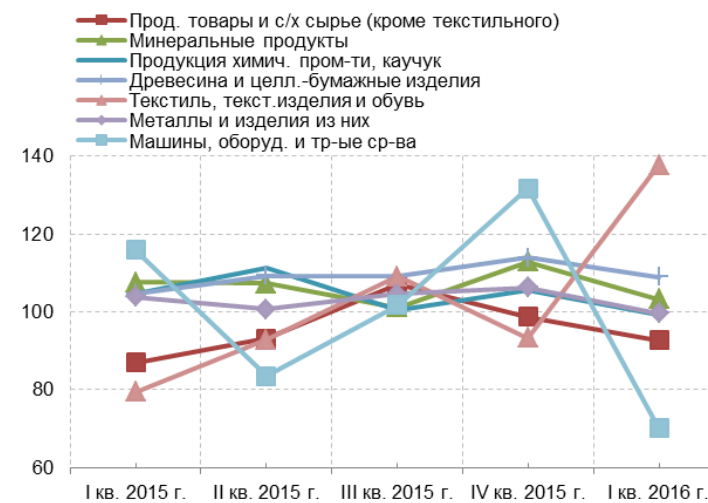
|   |       |     |      |       |           |    |      |
|---|-------|-----|------|-------|-----------|----|------|
| Полуфабрикаты из углеродистой стали               | -0,2  | 1,2 | 1,6  | 8,4   | 20        | 25 | 1,38 |
| Прокат плоский из углеродистой стали              | -2,1  | 0,7 | -0,9 | 4,6   | 21        | 31 | 0,99 |
| Никель необработанный                             | -2,1  | 1,2 | 2,3  | -5,0  | 22        | 22 | 0,70 |
| Бензин автомобильный                              | -2,5  | 1,0 | 2,0  | 13,6  | 23        | 24 | 0,74 |
| Машины и оборудование, в долл. США, в пост. ценах | -4,3  | 0,9 | -0,6 | 0,0   | <b>24</b> | 30 | 6,62 |
| Алюминий необработанный                           | -7,3  | 0,9 | -0,2 | 18,9  | 25        | 29 | 1,86 |
| Бумага газетная                                   | -11,0 | 1,0 | 0,5  | -6,1  | 26        | 27 | 0,16 |
| Дизельное топливо                                 | -12,8 | 2,0 | 5,3  | 7,6   | 27        | 15 | 6,15 |
| Кокс и полукокс                                   | -19,4 | 1,7 | 8,6  | -2,9  | 28        | 7  | 0,08 |
| Удобрения минеральные калийные                    | -20,2 | 2,2 | 15,6 | 6,9   | 29        | 3  | 0,96 |
| Мазут   | -24,0 | 3,1 | 8,8  | 2,2   | 30        | 6  | 4,80 |
| Автомобили грузовые, тыс. шт.                     | -25,5 | 1,9 | 12,2 | -9,1  | 31        | 4  | 0,11 |
| Электроэнергия, млн.кВтч.                         | -32,1 | 1,8 | 5,8  | 24,3  | 32        | 14 | 0,20 |
| Автомобили легковые, тыс. шт.                     | -32,8 | 1,1 | 6,7  | -23,6 | 33        | 12 | 0,40 |
| Руды и концентраты железные                       | -35,0 | 1,2 | 3,3  | -7,6  | 34        | 18 | 0,26 |

Источник: ФТС, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Учитывая пока крайне неутешительные итоги экспортной экспансии российской промышленности после девальвации, **следует подумать о создании более действенной (чем существующая) системы мер поддержки экспорта как одного из трех важнейших источников поступления валюты в страну (наряду с кредитами и прямыми инвестициями)**. Оживление инвестиционной активности на основе снижения неопределенности, снятие препон для развития малого и среднего бизнеса и кластеров вокруг уже экспортируемых товаров<sup>4</sup>, масштабирование уже существующих экспортных ручейков, сохранение макроэкономической стабильности, защита прав собственности и рост на этой

<sup>4</sup> Таких товаров, как показано выше, очень много.

**Рис. 2.7. Динамика физических объемов экспорта по товарным группам, прирост год к году, %**



Источник: ОЭСР, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

основе желания производить в России – вот, на наш взгляд, возможные направления разработки такой системы мер.

Ее основой, как говорит мировой опыт, должен стать рост производительности, инноваций и конкуренции. Между тем, ранее проведенные исследования показывали, что государственная поддержка сфокусирована не на небольших и более продуктивных компаниях, а на крупных и менее продуктивных. Кроме того, около 50% российских фирм, судя по проведенным еще до нынешней девальвации опросам Всемирного банка, считали основной средой своего обитания внутренний, а не внешний рынок, что гораздо больше, чем в других крупных экономиках (например, в Бразилии) и может говорить о недостаточном развитии инфраструктуры и чрезмерном регулировании процесса выхода на внешние рынки. Уровень инновационной активности, вплоть до недавнего времени, снижался, а поддержка региональными властями местных фаворитов сдерживала развитие межрегиональных кластеров и конкуренции. Все это требует принятия при разработке комплексной стратегии развития экспортной активности в России мер не только на макро-, но и на микроуровне и в сфере государственного управления.

*Валерий Миронов*

## Население

### ***3. Новые старые тенденции***

---

*Реальная заработная плата на протяжении последних пяти месяцев превышает минимальные уровни, достигнутые в 2015 г. Однако устойчивый позитивный тренд пока отсутствует. В марте и апреле сезонно сглаженные*

**данные вновь показали спад (на 0,4% и 1,1% м/м соответственно); в мае изменений не наблюдается (0,1% роста м/м).**

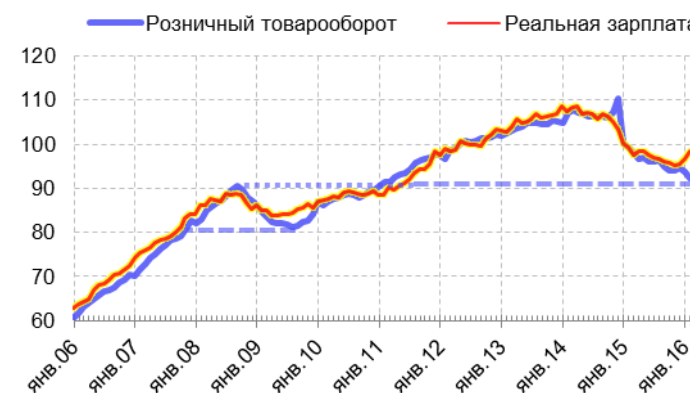
В основном текущий уровень реальной заработной платы, превышающий кризисный минимум, обеспечивается взлётом в январе-феврале. **Несмотря на сложности в интерпретации этого подъема<sup>5</sup>, он не выглядит локальной статистической иллюзией: динамика налога на доход физических лиц подтверждает его.** За период январь-апрель 2016 г. поступления НДФЛ выросли на 7,1% год к году (в 2015 г. они выросли на 3,6% за тот же период).

**В отраслевом разрезе картина наблюдается достаточно однородная** (рис. 3.2). Везде, кроме топливного сектора, заметно проявился скачок января-февраля, однако о сохранении достигнутого уровня можно говорить лишь применительно к бюджетному сектору, где по состоянию на май реальная заработная плата вернулась на уровень середины прошлого года, частично отыграв сильнейшее среди всех секторов падение. Сезонно сглаженные данные показывают, что в мае средняя реальная зарплата в бюджетной сфере превысила уровни января-февраля на 0,8%. В секторе производства товаров (кроме топлива) и секторе услуг после скачка в начале года возобновилось падение, но уровень заработной платы все равно остается близким к значениям начала 2015 г.

**Динамика потребления продолжает «игнорировать» рост заработных плат.** В мае розничный товарооборот сократился в реальном выражении на 1,1% к предыдущему месяцу. Как итог, падение на текущий момент составляет уже 14,8% к уровню 2014 года, при отсутствии малейших намеков даже на замедление темпов падения. Не меняется и структура потребления: доля расходов на продовольственные товары по-прежнему составляет 50%. При продолжающемся сжатии потребления **склонность к сбережению приблизилась к докризисному уровню** (рис. 3.3), существенно сократившись после подъема в начале 2015 года вслед за депозитными ставками и снижением общего уровня жизни.

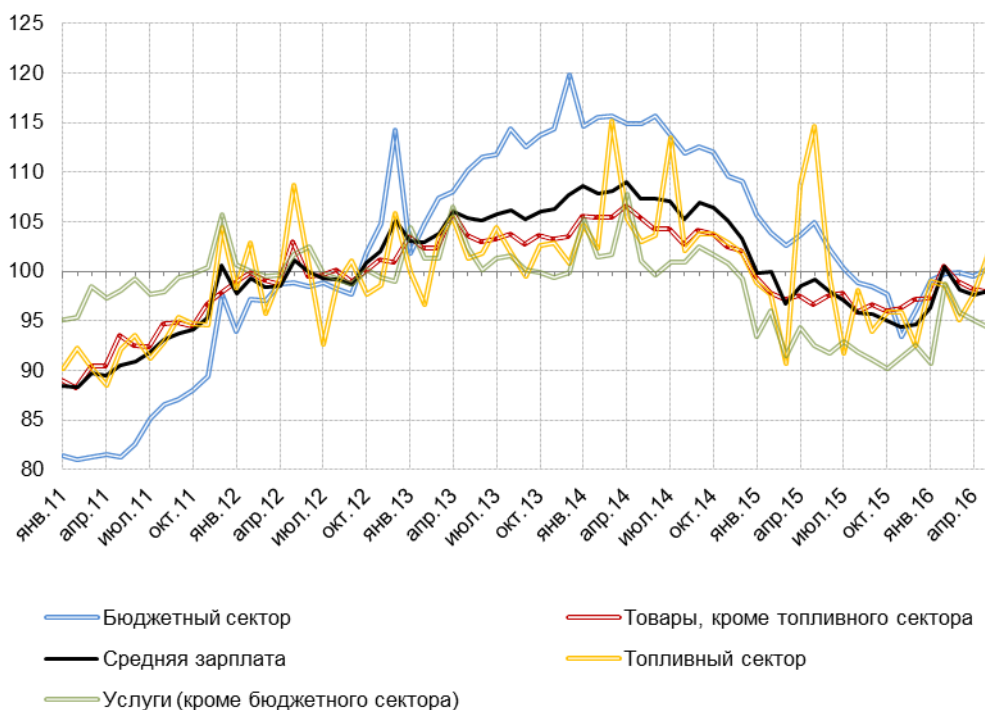
<sup>5</sup> См. сюжет «Заработная плата в первом квартале: вопрос веры», Комментарии о Государстве и Бизнесе, № 112.

**Рис.3.1. Динамика розничного товарооборота и средней заработной платы в реальном выражении (2012 г. = 100, сезонность устранена)**



Источник: CEIC Data, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

Рис. 3.2. Динамика средней зарплаты в различных секторах экономики; 100% = 2012 г.



Источник: CEIC Data, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

В последние месяцы произошла смена вектора в динамике кредитования населения (рис. 3.3). После возврата склонности к получению кредита на положительные значения в декабре, с февраля текущего года она **вновь начала снижаться**. Реагируя на сокращение доходов, обеспечивавших возможность обслуживать долг, население в 2015 г. уменьшало свои обязательства перед банками наиболее стремительно в «острую фазу», затем более медленно (март 2015 – конец 2015 г.). Декабрьские выплаты и рост зарплат в начале 2016 г. возможно стали базой для кратковременного возобновления роста

Рис. 3.3. Динамика склонностей населения к сбережению в банковской системе и к получению кредитов, с учетом сезонного фактора, %



Источник: CEIC Data, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

задолженности. Однако фундаментальных изменений в финансовом благополучии населения не произошло, маркером чего вполне можно считать вновь проявляющийся тренд на сокращение кредитов.

Алёна Чепель

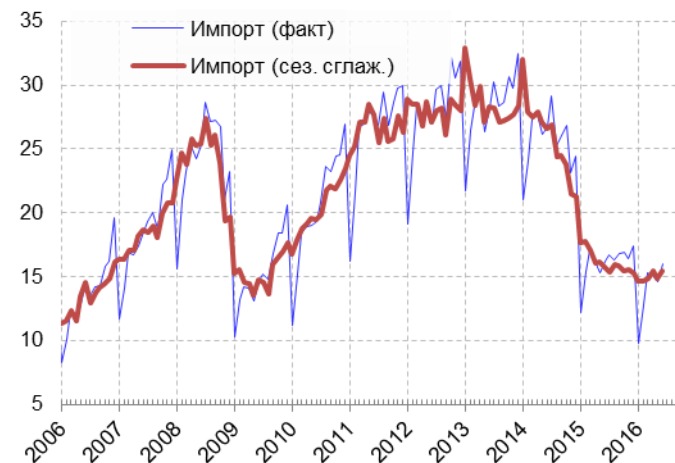
## Платежный баланс

### 4. Рост импорта в июне может оказаться временным

*По нашим оценкам, в июне стоимость импорта товаров, очищенная от сезонного фактора, неожиданно выросла на 3,9% к предыдущему месяцу, но при этом остаётся в узком коридоре 14,7-16,1 млрд долл. с апреля прошлого года (рис. 4.1).*

Импорт продовольствия из стран дальнего зарубежья (рис. 4.2) в последние месяцы находится на многолетних минимумах. Этому способствовал запрет на ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, который в июне был продлён до конца 2017 г. Население в условиях кризиса стало экономить, предпочитая более дешёвые товары, в том числе российские. **Цены на ввозимое в страну продовольствие по-прежнему остаются ниже прошлогодних, при этом возобновился рост физических объёмов этой товарной группы.** Согласно последним данным ФТС, в мае объёмы продовольствия из стран дальнего зарубежья выросли более чем на 16% год к году, в то время как за первый квартал текущего года имело место сокращение. Похожая ситуация наблюдается в импорте продукции текстильной и обувной промышленности, с той лишь разницей, что рост объёмов там начался ещё в начале года. Однако в совокупности на эти укрупнённые группы, главным образом, потребительские товары, приходится всего лишь 18% импорта из

Рис. 4.1. Динамика стоимости импорта, млрд долл.



Источник: CEIC, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.



дальнего зарубежья и переломить тенденцию всего импорта за счёт роста физических объёмов они не в состоянии.

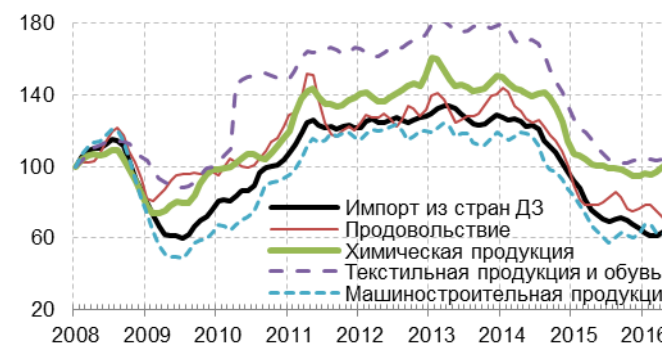
Половину импорта из стран дальнего зарубежья составляет **продукция машиностроения**, которая стагнирует с середины прошлого года. При этом **цены и объёмы пока остаются ниже прошлогодних** (по данным за май), но за счёт эффекта низкой базы можно ожидать их рост в годовом выражении уже в ближайшие месяцы. Стоимость импорта механического оборудования, в основном это инвестиционные товары, в июне резко подскочила на 22% (к предыдущему месяцу с устранённой сезонностью). За последний год это уже второй всплеск подобного масштаба, при этом после первого последовала достаточно сильная коррекция. Возможно, речь идет о разовых закупках дорогостоящего оборудования. Стоимость импорта электрооборудования и автомобилей, в которых значительная доля принадлежит потребительским товарам длительного пользования, в июне снизилась на 1,5% и 3,7% соответственно.

**Небольшой рост наметился в тенденции импорта химической продукции** (22% импорта из дальнего зарубежья), главным образом, за счёт фармацевтики. Также пока сохраняется положительная тенденция в динамике бытовой химии и парфюмерной продукции, т.е. в потребительских товарах.

С одной стороны, укрепление рубля способствует росту покупательной способности, с другой стороны – падение внутреннего частного спроса (см. предыдущий бюллетень, раздел «Макроэкономика») препятствует росту импорта. При этом наблюдается разнонаправленная динамика потребительского и инвестиционного импорта. В таких условиях **при сохранении импорта на текущем уровне до конца года (с поправкой на сезонность), его стоимость может составить как минимум 182 млрд долл.** в 2016 г., что на 6% меньше, чем в предыдущем году.

*Сергей Пухов*

**Рис. 4.2. Стоимость импорта из стран дальнего зарубежья (тренд), 100 = январь 2008 г.**



Источник: EIA, Reuters, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

## Бюджет

### ***5. Достигается ли сбалансированность при замораживании расходов федерального бюджета?***

*По информации газеты «Ведомости», на прошедшем 4 июля совещании у премьер-министра Дмитрия Медведева было одобрено предложение Минфина по заморозке расходов федерального бюджета на 2017–2019 гг. на уровне 15,78 трлн руб. Оценим эту стратегию с позиций бюджетной сбалансированности.*

Для прогнозирования бюджетных доходов мы использовали макроэкономические показатели базового варианта прогноза Минэкономразвития на 2017-2019 годы с экспортной ценой на нефть 40 долл. за баррель. Несмотря на то, что средняя цена нефти с февраля 2016 г. имела тенденцию к повышению (в июне 2016 г. она составила 47 долларов за баррель) использование цены 40 долл. за баррель в качестве базовой в течение ближайших трех лет оправдано, учитывая волатильность 2014-2016 гг. и неопределенность перспектив нефтяного рынка. (При проведении расчетов мы использовали среднегодовую цену на нефть 40 долл. за баррель и для оценок на 2016 г.) Расходы федерального бюджета на 2017-2019 гг. соответствуют представленным выше проектировкам Минфина (табл. 5.1). В дальнейших расчетах мы исходим из того, что на начало 2017 г., в соответствии с заявлением Министра финансов РФ А. Силуанова на ПМЭФ -2016, в Резервном фонде останется около 1 трлн руб.

В соответствии с нашими оценками, при цене на нефть 40 долл. за баррель, сохранении экспортной пошлины на нефть на уровне 2016 г. и некотором повышении ставки НДС на нефть, в соответствии с действующим налоговым законодательством, доходы федерального бюджета в 2017-2019 гг. составят соответственно 13,4 трлн руб., 14 трлн руб. и 14,6 трлн руб. Дефицит федерального бюджета в 2017 г. составит 2,4 трлн руб. (2,7% ВВП). В 2018 и 2019 гг. дефицит снижается соответственно до 1,8 трлн руб. и 1,2 трлн руб.

**Таблица 5.1. Доходы, расходы и баланс федерального бюджета в 2016-2019 гг. (в трлн руб. и в % ВВП)**

|   | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| <b>трлн руб.</b>                                |      |      |      |      |      |      |
| Доходы ФБ                                       | 14,5 | 13,7 | 12,9 | 13,4 | 14   | 14,6 |
| Нефтегазовые доходы ФБ                          | 7,4  | 5,7  | 4,9  | 4,9  | 5    | 4,9  |
| Расходы ФБ                                      | 14,8 | 15,6 | 16,1 | 15,8 | 15,8 | 15,8 |
| <b>Баланс</b>                                   | -0,3 | -1,9 | -3,2 | -2,4 | -1,8 | -1,2 |
| <b>% ВВП</b>                                    |      |      |      |      |      |      |
| Доходы ФБ                                       | 18,6 | 16,9 | 15,3 | 15,0 | 14,7 | 14,4 |
| Нефтегазовые доходы ФБ                          | 9,5  | 7,3  | 5,8  | 5,5  | 5,2  | 4,9  |
| Расходы ФБ                                      | 19,0 | 19,3 | 19,1 | 17,6 | 16,5 | 15,6 |
| <b>Баланс</b>                                   | -0,4 | -2,4 | -3,8 | -2,7 | -1,8 | -1,2 |
| Расходы ФБ в реальном выражении в % к 2014 году | 100  | 91,2 | 87,4 | 81,2 | 77,5 | 74,3 |

Источник: Минэкономразвития, Минфин, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ. В 2016 г. не учтены «разовые» доходы от прибыли ЦБ и продажи пакета акций Роснефти.

Как видно из Табл. 5.1, при «заморозке» расходов на ближайшие три года в 2019 г. в реальном выражении они составят менее 75% от уровня 2014 г. даже при оптимистичном прогнозе инфляции, предложенном Минэкономразвития (к 2019 г. она должна сократиться до 4,2%). Реальное (а по сравнению с планом 2016 г. и номинальное) сокращение расходов обостряет проблему выбора бюджетных приоритетов, к тому же, ряд расходов все равно придется увеличивать в номинальном выражении. Судя по информации СМИ, это относится к расходам на пенсионную систему, разумеется, к процентным расходам, ряду других направлений. Увеличение расходов на пенсионную систему означает, что кардинальных реформ в этой сфере пока не происходит. С другой стороны, сокращению будет подвергнуты расходы по большей части госпрограмм, вероятно, это коснется и оборонных расходов. О конкретных параметрах этого

сокращения говорить, видимо, преждевременно.

Из приведенных данных следует, что Резервный фонд в 2017 г. будет полностью израсходован, и для финансирования бюджетного дефицита придется привлекать средства Фонда национального благосостояния (табл. 5.2). По данным Минфина России на 1 июля 2016 г. объем ФНБ составлял 4,7 трлн руб. (5,9% ВВП). Средства ФНБ частично вложены в первоклассные валютные активы, другая часть средств ФНБ вложена в соответствии с действующими нормативными документами в «иные разрешенные активы». Последние состоят из инвестиций в инфраструктурные проекты, ресурсов переданных на увеличение банковского капитала ряда российских банков, долговых обязательств стран, не имеющих инвестиционных рейтингов ведущих рейтинговых агентств и др. На настоящий момент вложения в «иные разрешенные активы» составляют 1,6 трлн руб., или 33% от общего объема ФНБ, эти средства невозможно использовать для финансирования бюджетного дефицита. Соответственно, ликвидная часть ФНБ составляет в настоящее время 3,2 трлн руб. Заметим, что в соответствии с законодательством, в «иные разрешенные активы» может быть вложено до 60% средств ФНБ.

Снова сошлемся на выступление Министра финансов на ПМЭФ-2016. Предполагается, что в 2017-2019 гг. объем внутренних заимствований возрастет до 1 трлн руб., при том, что в 2016 г. этот показатель должен составить всего 300 млрд руб. Если такой сценарий осуществим, то расходы ФНБ на финансирование бюджетного дефицита за 2017-2019 гг. составят в сумме 1,3 трлн руб. и еще останется «ликвидная подушка» в объеме 1,9 трлн руб. Негативным побочным явлением станет существенное увеличение процентных расходов бюджета. По нашим оценкам, доля этих расходов в общем объеме расходов вырастет с 4% в 2016 г. до 5% в 2019 г.

Если оставить за скобками возможные в ближайшие три года негативные изменения мировой конъюнктуры, реализация представленного сценария сопряжена с рисками двух видов. Во-первых, в период кризиса ликвидные

**Таблица 5.2. Расходы и ресурсы суверенных фондов в 2016-2019 гг., млрд руб.**

|   | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Резервный Фонд на конец года  | 1000  | 0     | 0     | 0     |
| Средства ФНБ, направляемые на покрытие дефицита бюджета при заимствованиях в 1 трлн руб.  | 0     | 400   | 759   | 173   |
| Ликвидная часть ФНБ на конец года при заимствованиях в 1 трлн руб.                        | 3 189 | 2 789 | 2 030 | 1 856 |
| Средства ФНБ направляемая на покрытие дефицита бюджета при заимствованиях в 0,5 трлн руб. | 0     | 900   | 1 259 | 673   |
| Ликвидная часть ФНБ на конец года при заимствованиях в 0,5 трлн руб.                      | 3 189 | 2 289 | 1 030 | 356   |

Источник: Минфин, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ. .

ресурсы ФНБ могут быть направлены на затыкание различных дыр прежде всего в финансовом секторе экономики, например, на увеличение капитализации ВЭБ, ВТБ и других банков и финансовых институтов. Нельзя исключить использование этих средств и для финансирования масштабных инфраструктурных проектов. При таком развитии событий средств для финансирования бюджетного дефицита может и не оказаться.

Другой риск заключается в необходимости ежегодно привлекать с российского рынка внутренние заимствования в объеме 1 трлн руб. В Табл. 5.2 приведен сценарий при котором внутренние заимствования в 2017-2019 гг. составят не 1 трлн, а 500 млрд руб. (в нынешних условиях это также был бы неплохой результат). При таком уровне заимствований ликвидная часть ФНБ будет практически исчерпана к концу 2019 г.

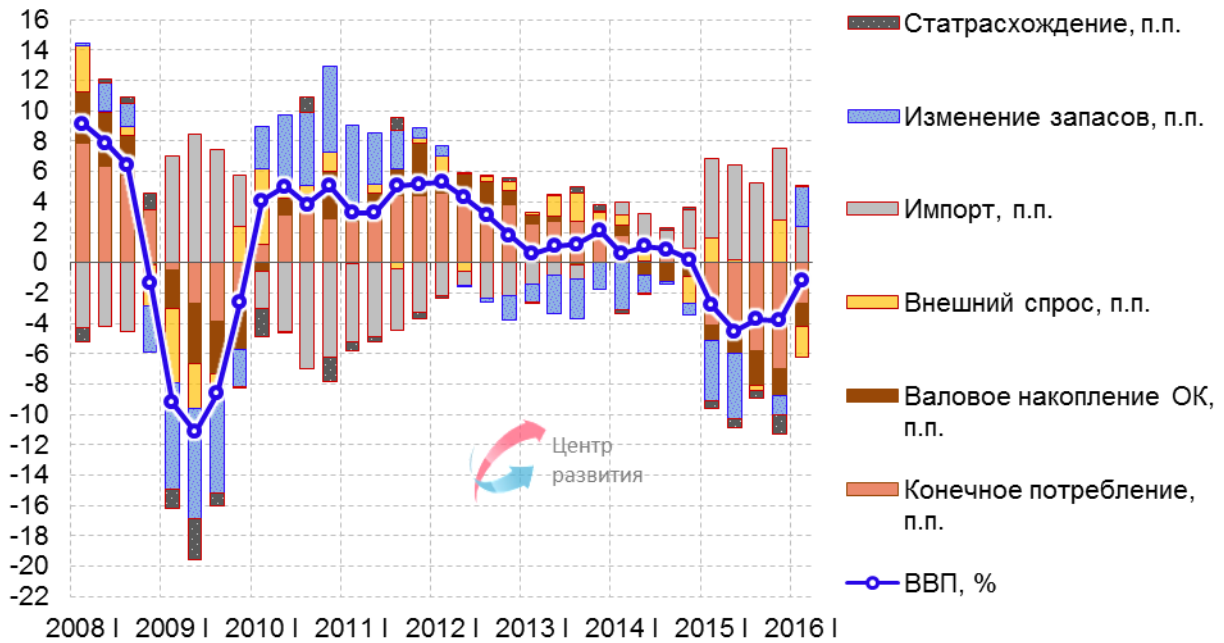
Таким образом, планы Минфина по бюджетной консолидации в 2017-2019 г. потребуют существенных усилий от всего общества. Во-первых, заморозка расходов федерального бюджета негативно скажется на темпах экономического роста и уровне жизни населения. Во-вторых, необходимо будет решить сложную задачу резкого увеличения внутренних заимствований. И наконец, нужно удержаться от соблазнов потратить ФНБ на какие-нибудь грандиозные проекты. Но, по-видимому, этим тернистым путем необходимо пройти.

*Андрей Чернявский*

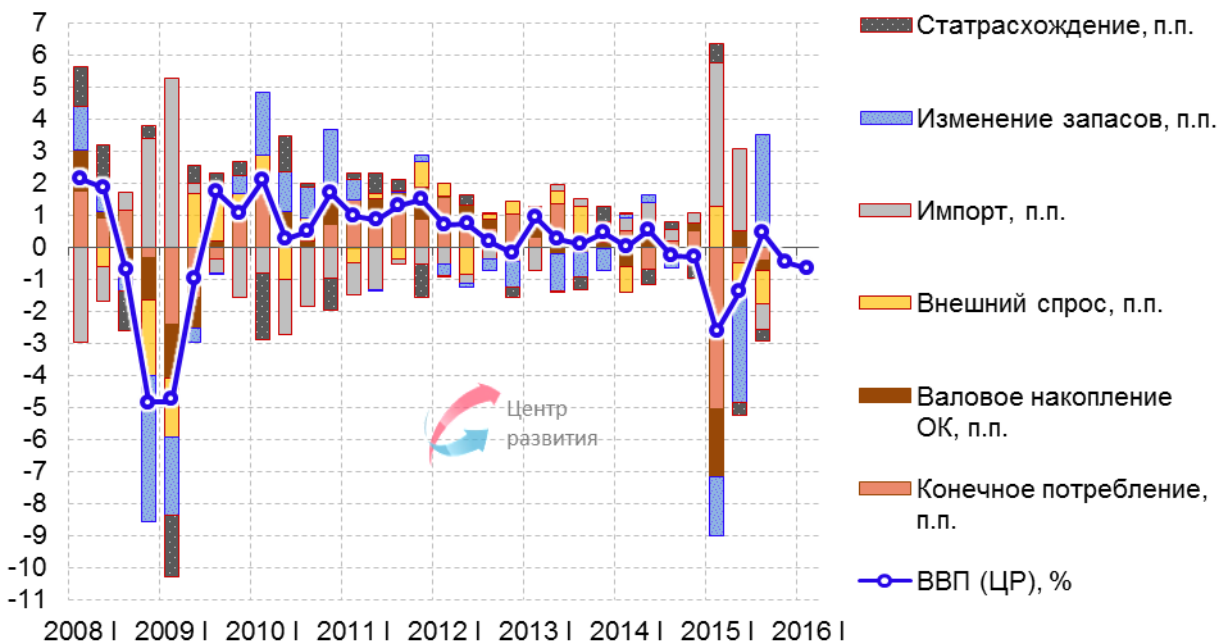
# Экономика в «картинках»

Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса  
(прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)

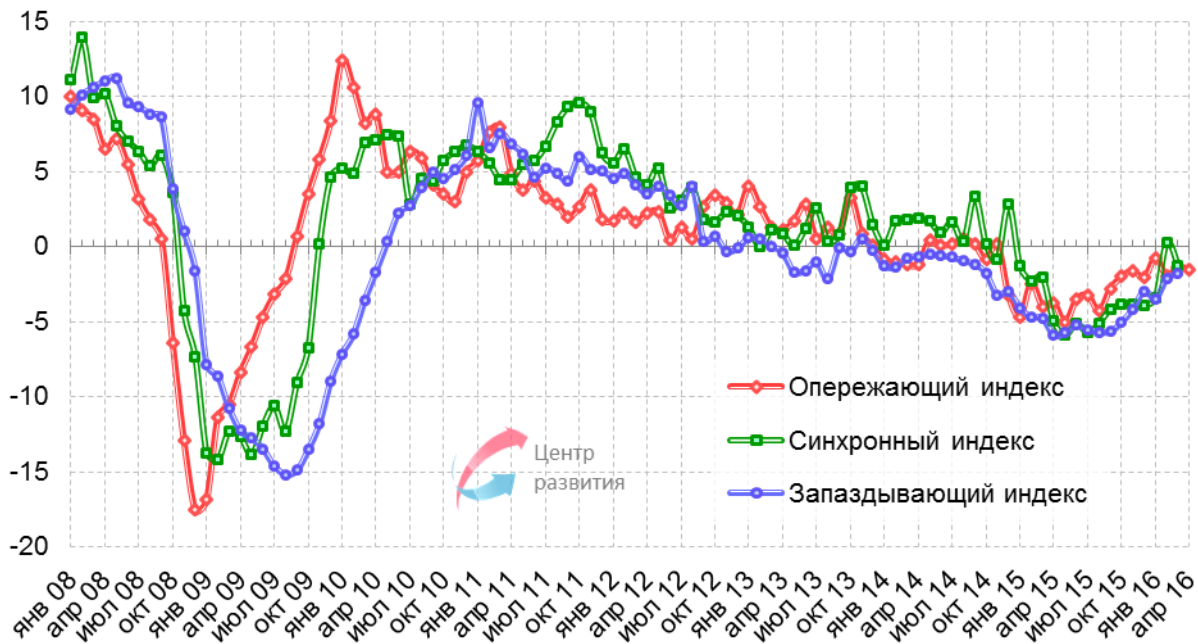
NEW



Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса  
(прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)

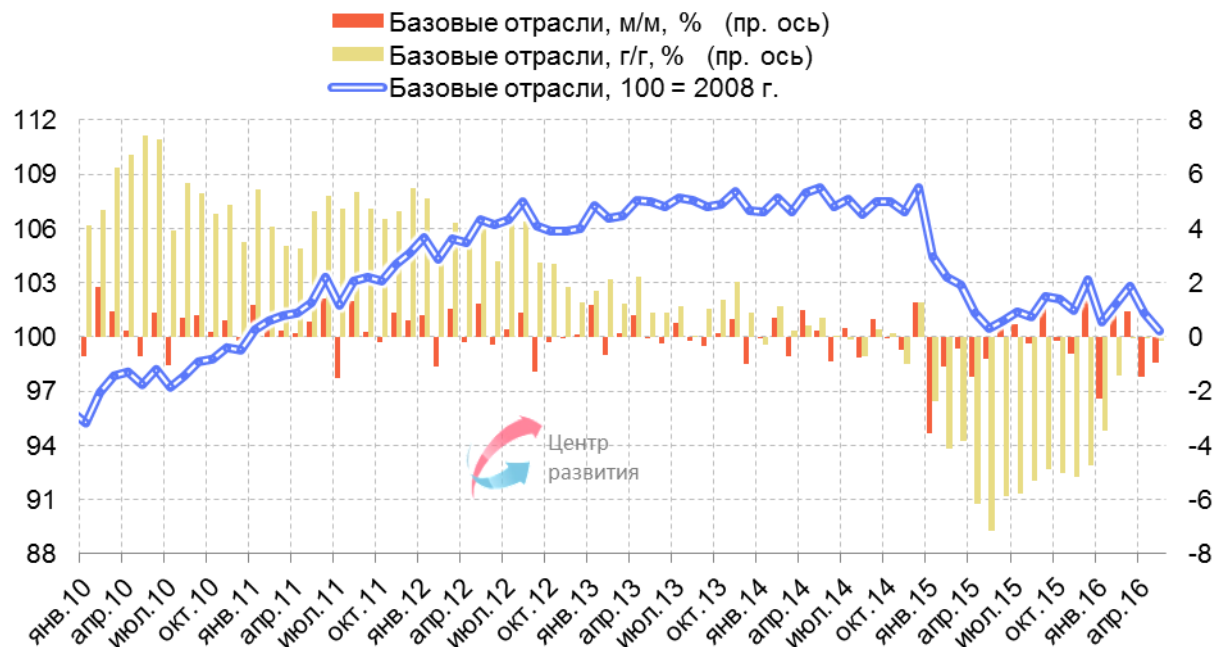


**Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %**



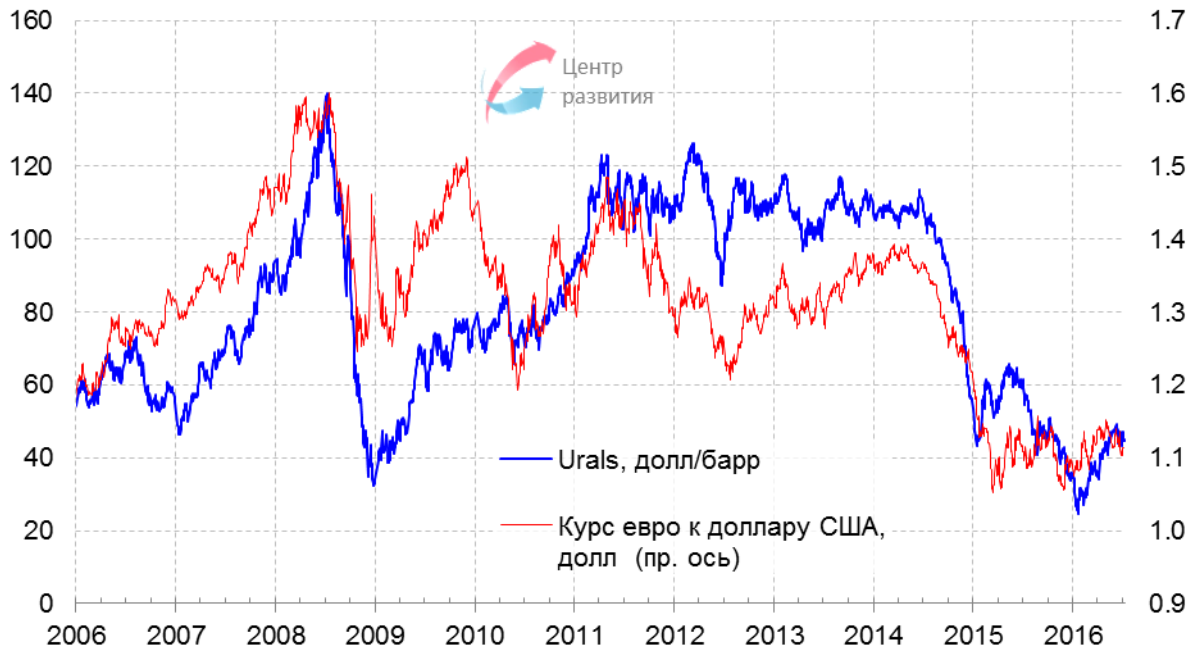
**Динамика выпуска базовых отраслей, без сельского хозяйства (сезонность устранена)**

**NEW**



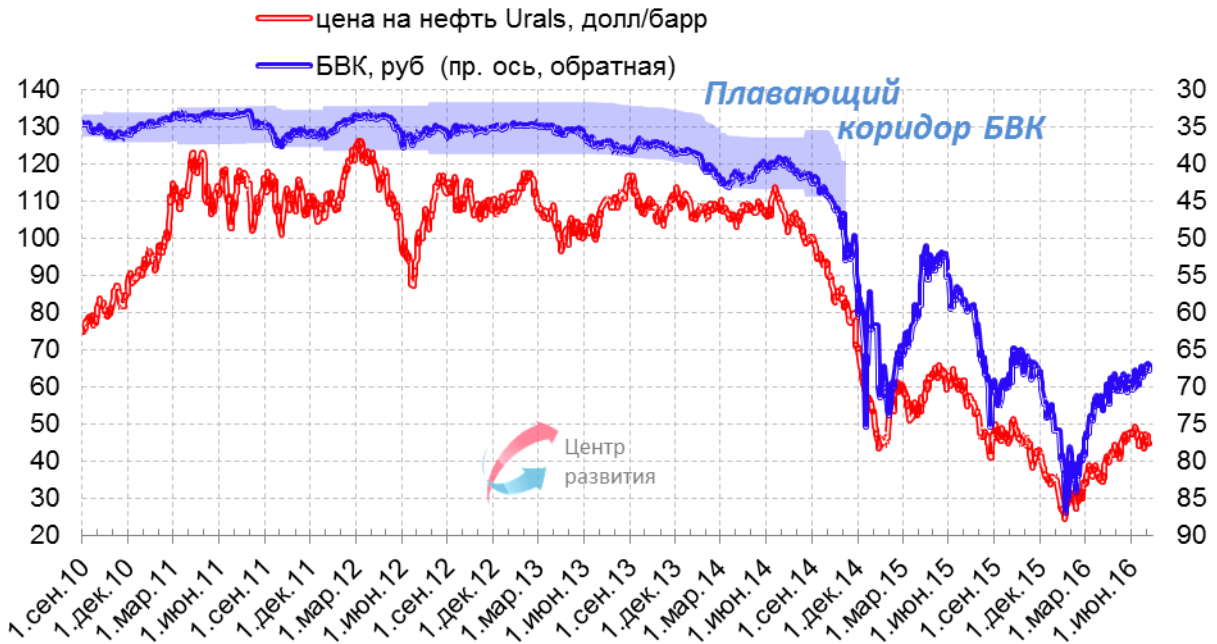
### Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW



### Динамика цен на нефть и курса рубля

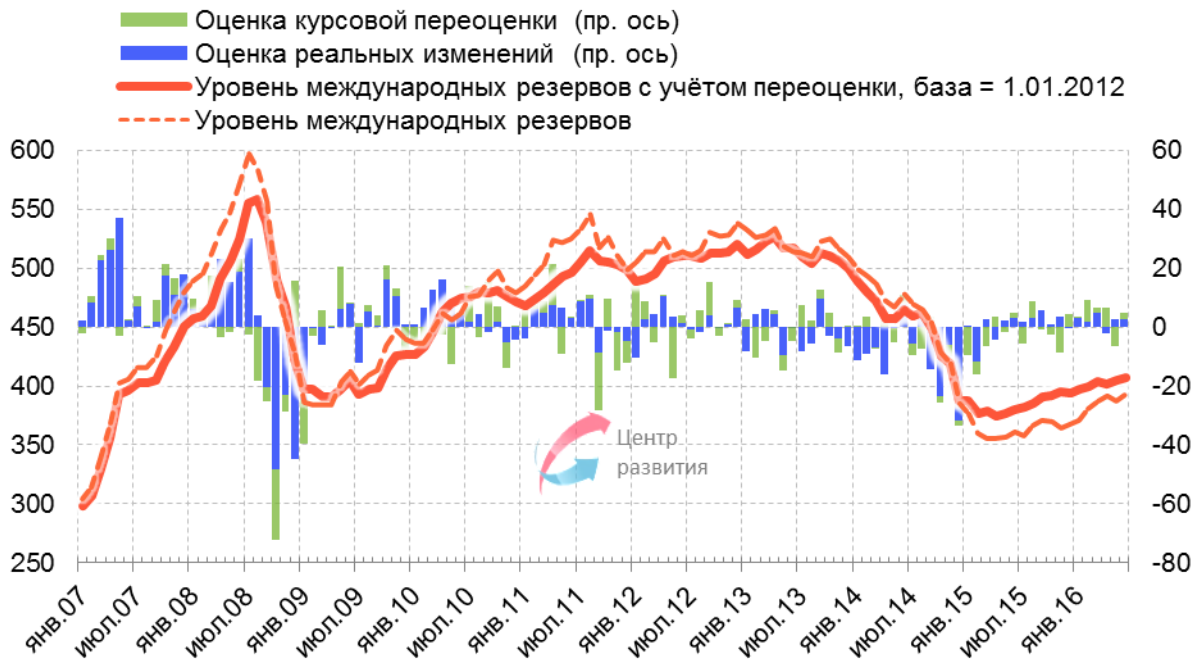
NEW





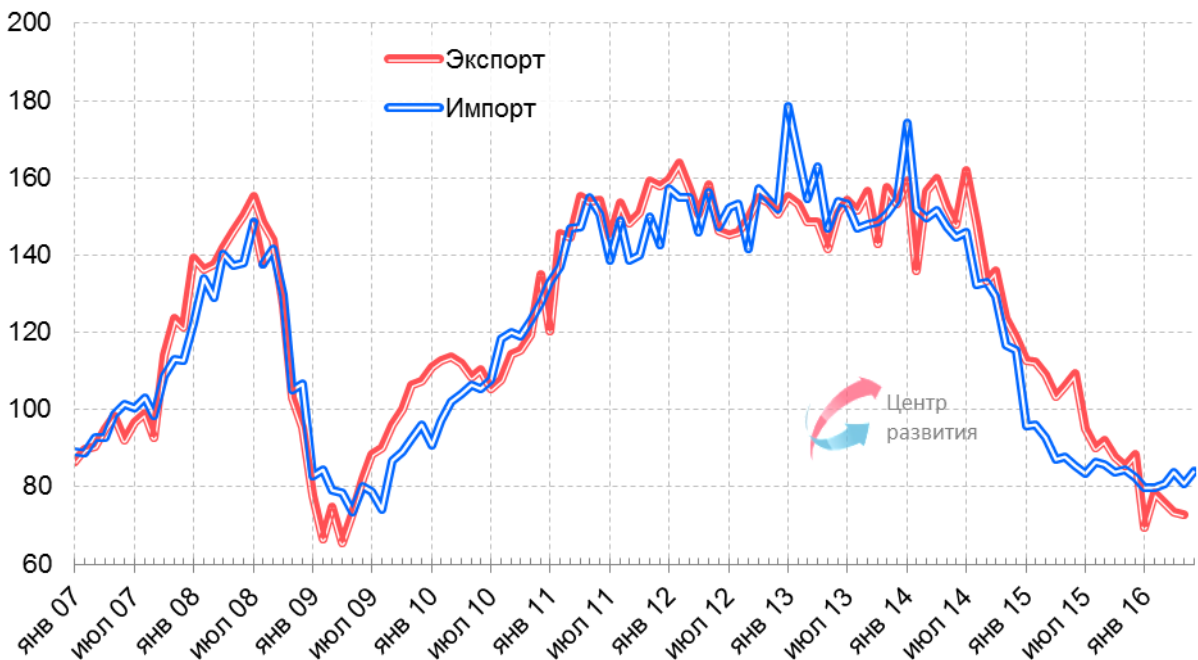
## Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд долл.

NEW



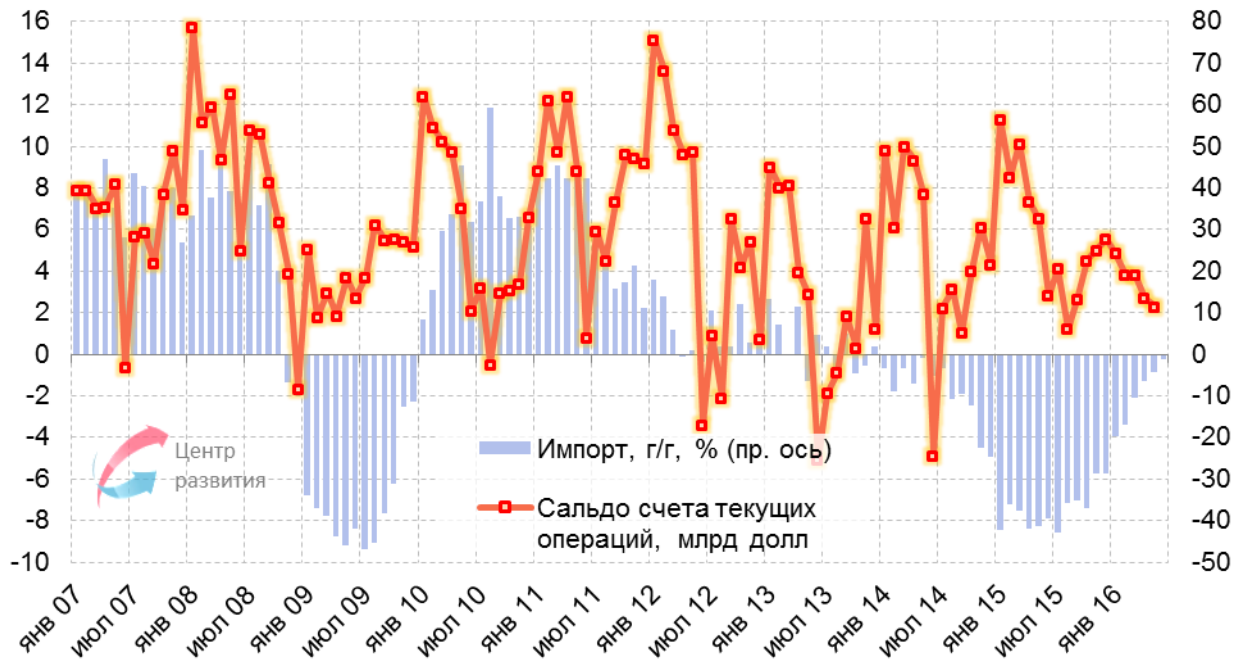
## Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100 = 2007 г.), в % [2]

NEW

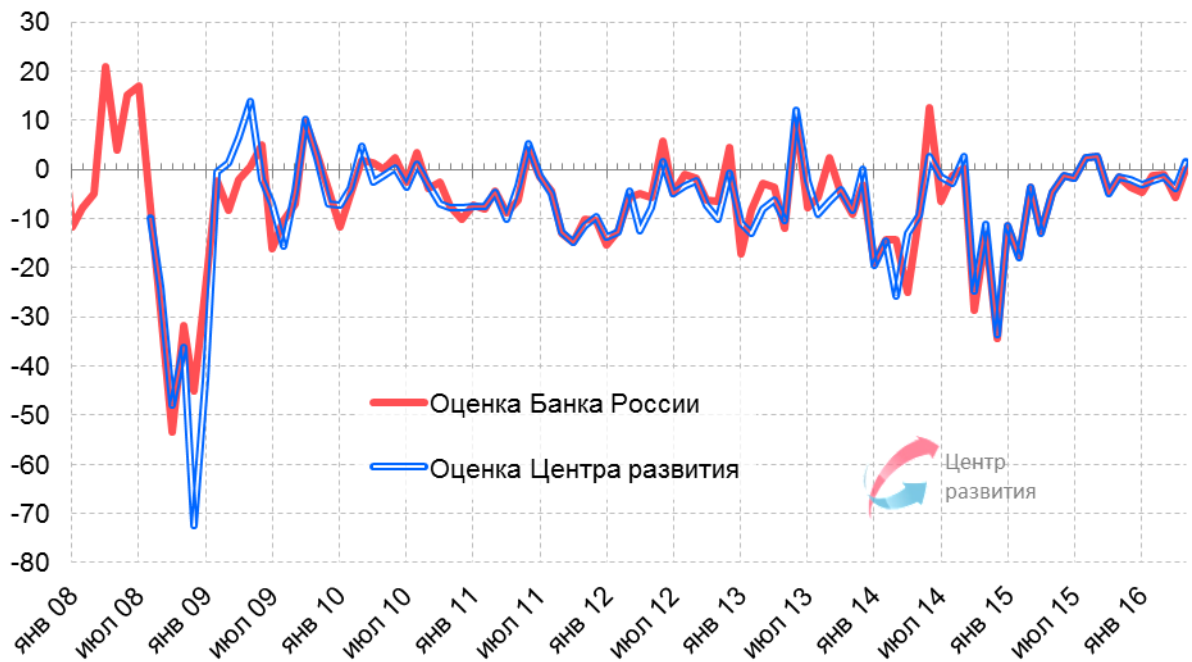


### Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров<sup>[2]</sup>

NEW

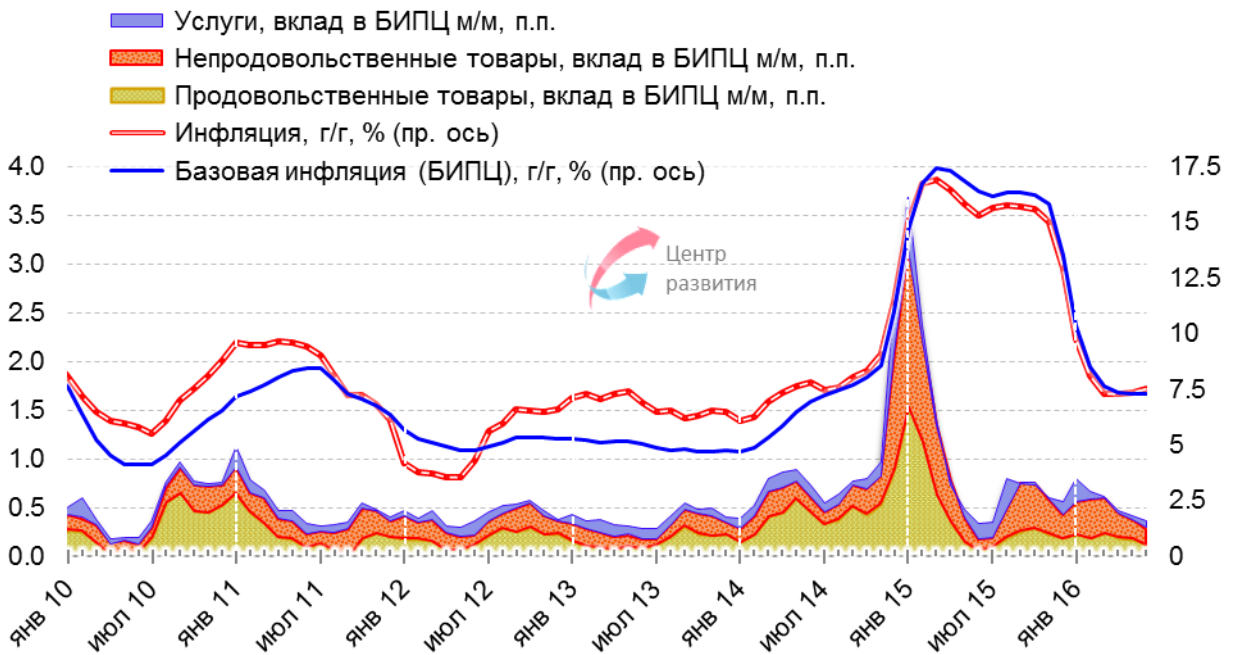


### Чистый приток капитала, млрд долл.



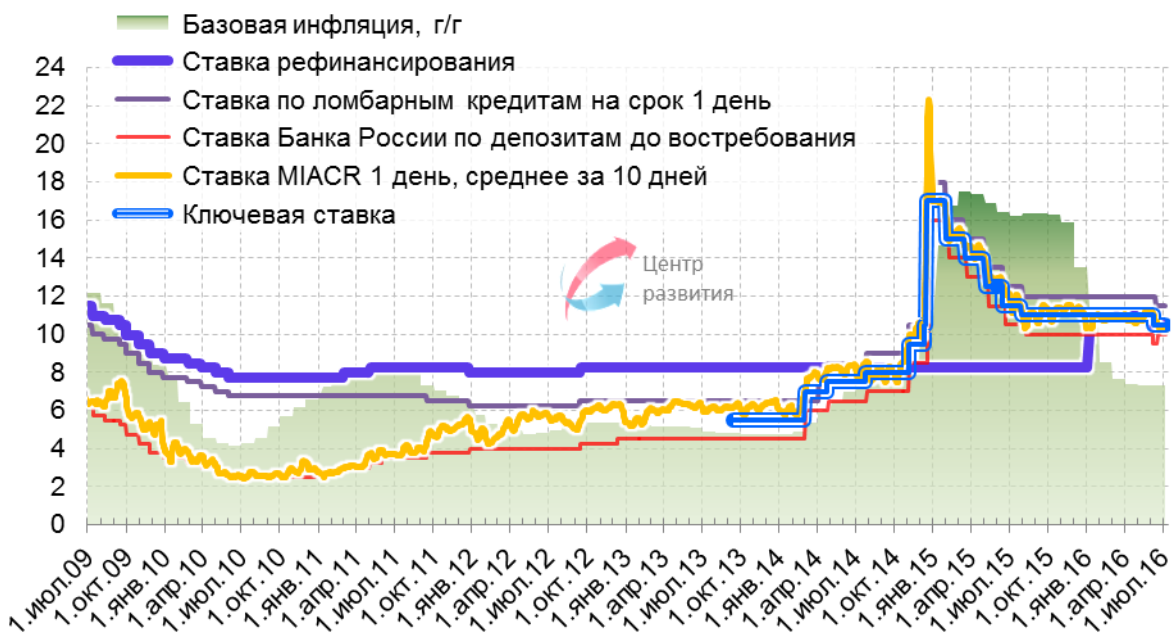
**Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент<sup>[3]</sup>**

**NEW**

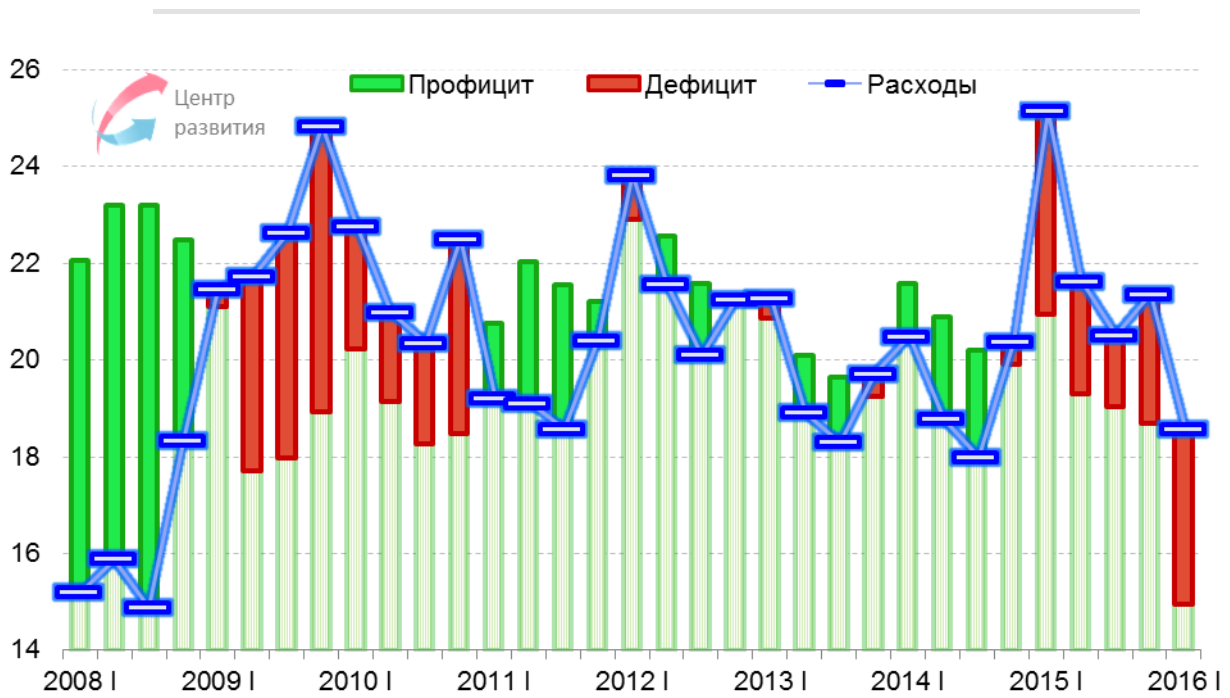


**Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка MIACR и базовой инфляции, в %**

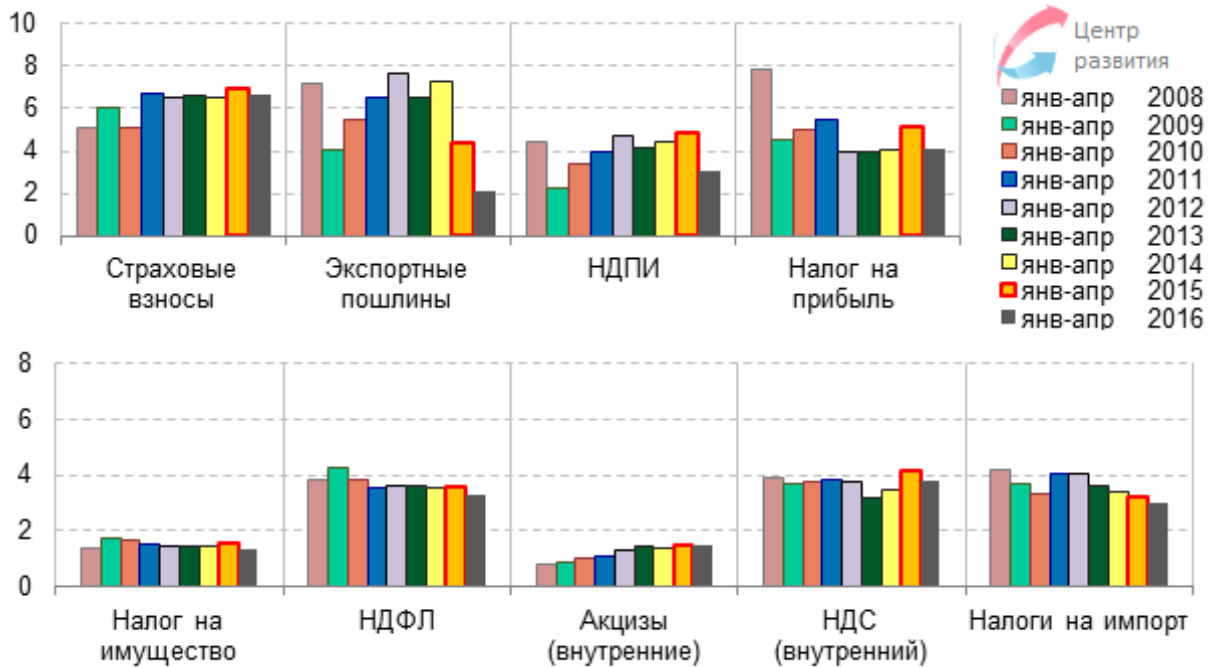
**NEW**



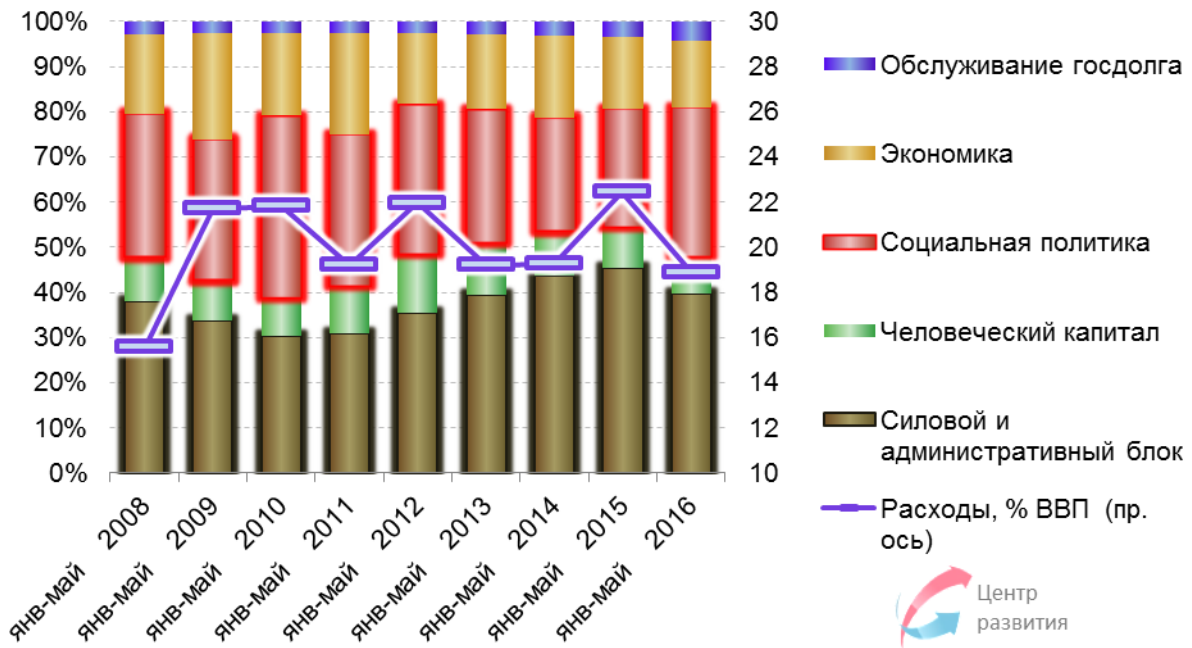
### Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП



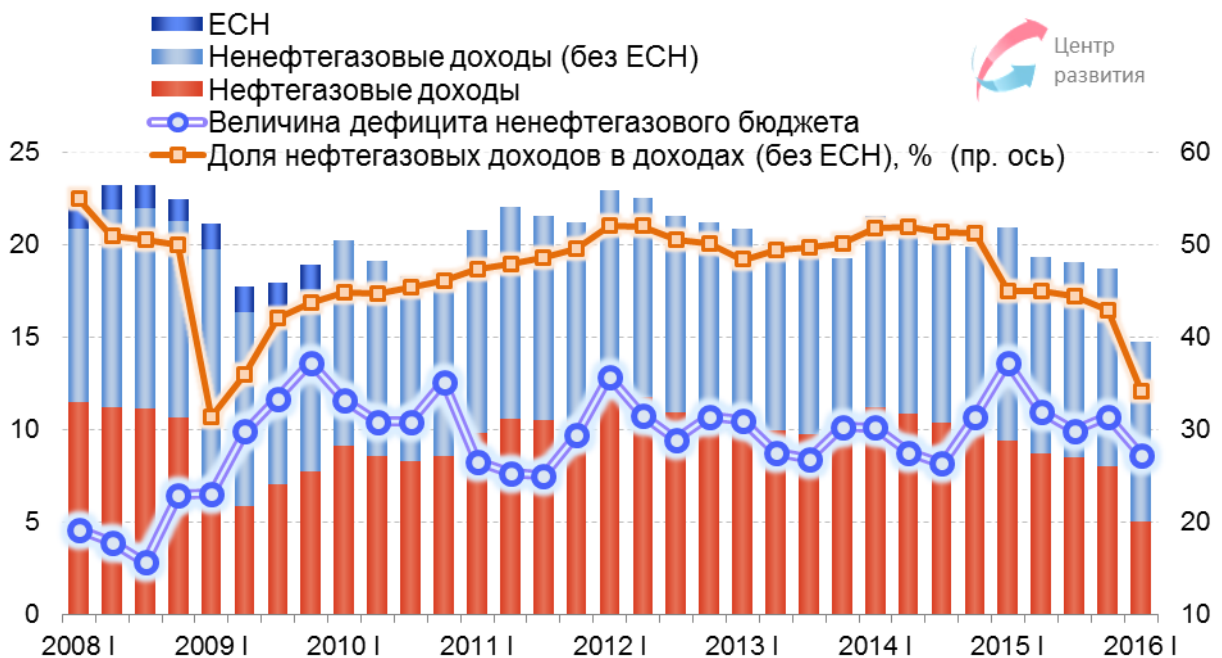
### Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП<sup>[4]</sup>



### Структура расходов федерального бюджета, в %



### Доходы и нефтегазовый дефицит федерального бюджета, в % ВВП<sup>[5]</sup>

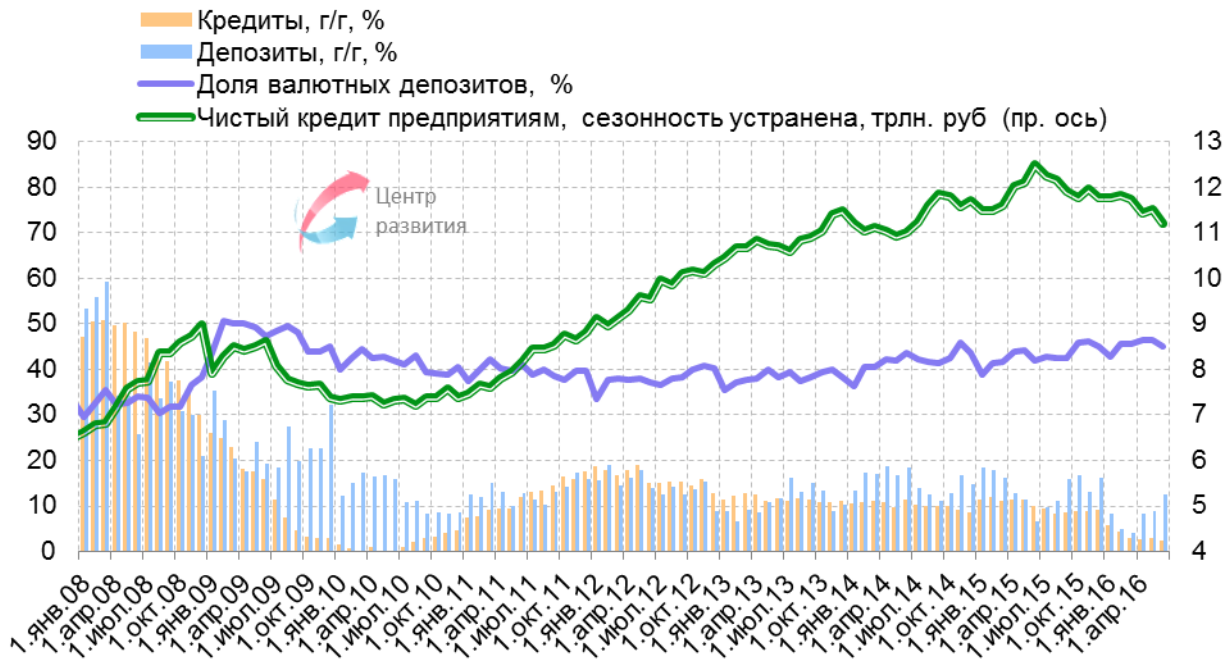


**Динамика сальдированного финансового результата в экономике, млрд руб.**



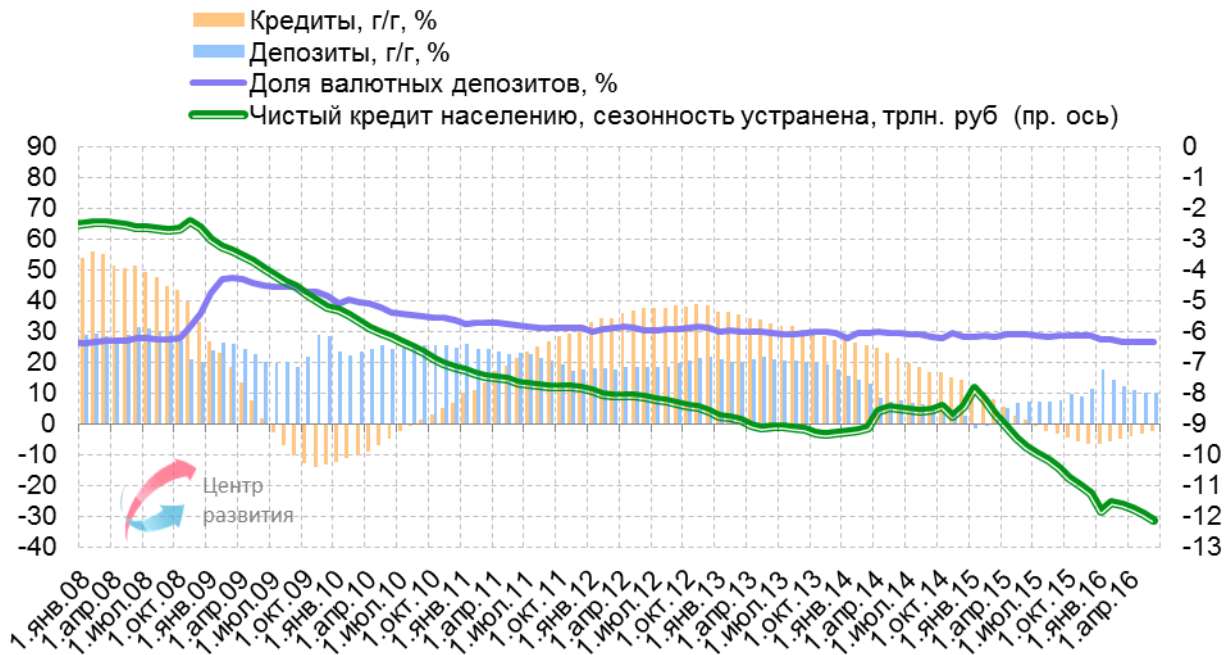
**Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)**

NEW



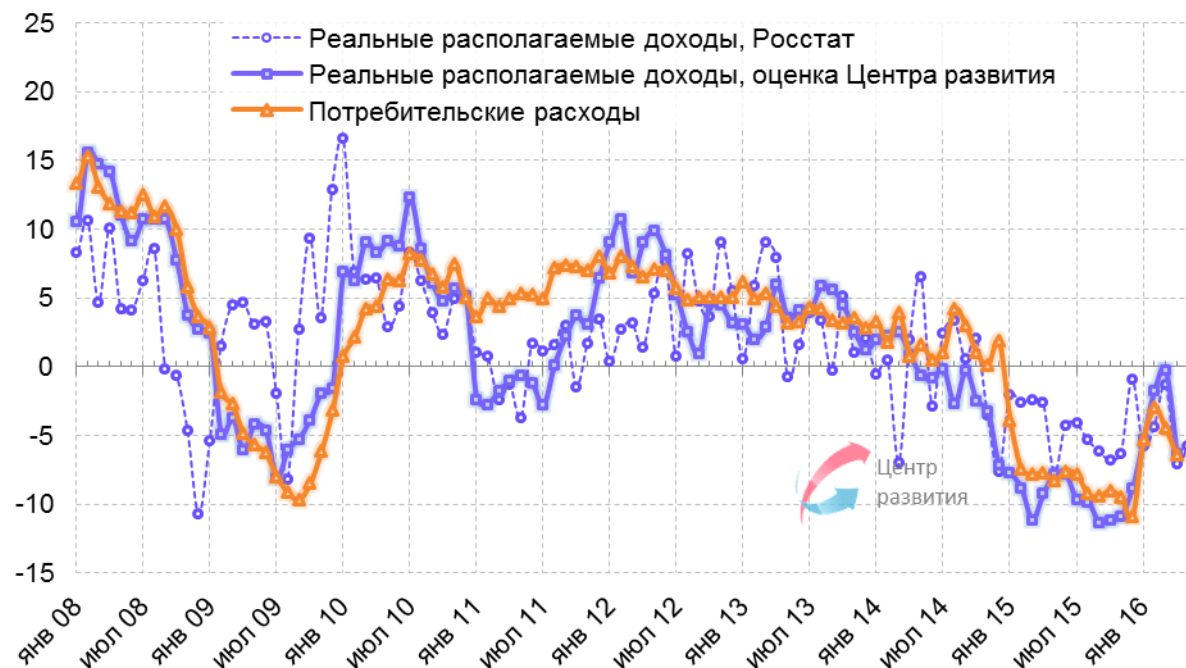
### Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)

NEW

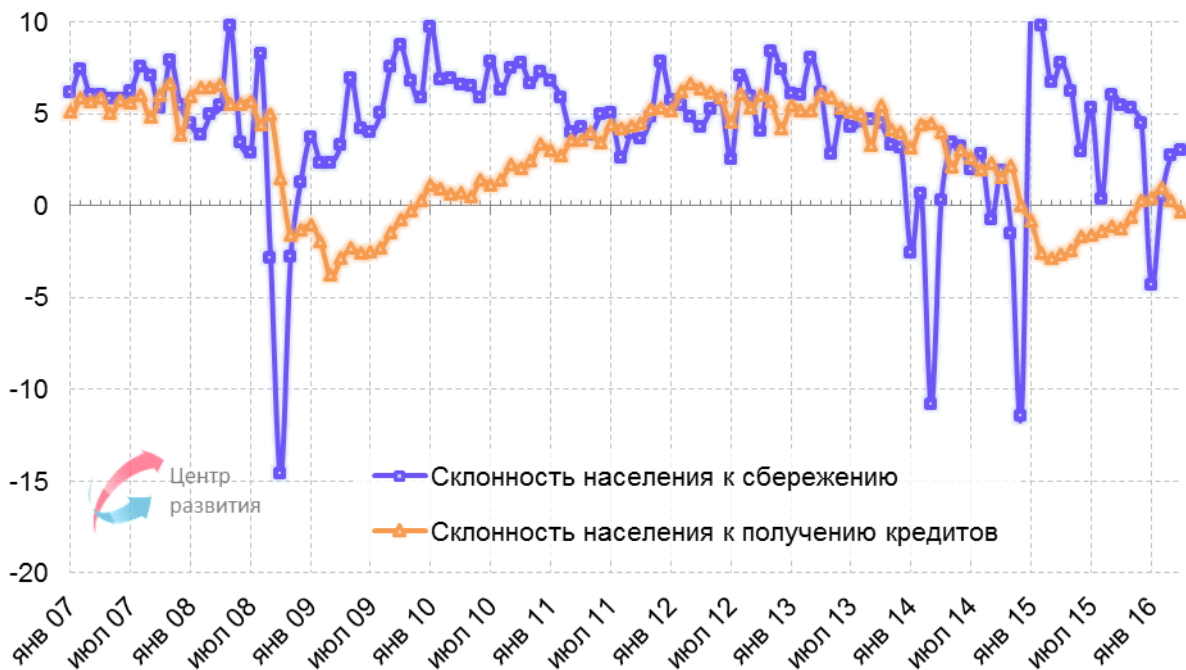


### Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

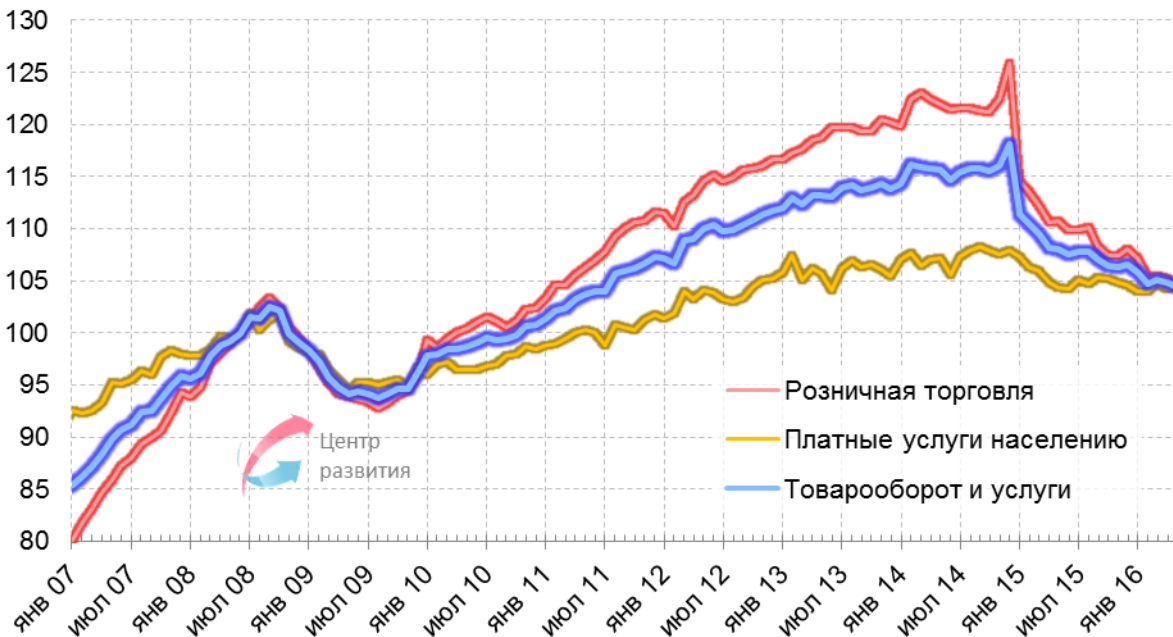
NEW



### Склонность населения к сбережению и к получению кредитов (в % дохода, сезонность устранена) по методологии Центра развития

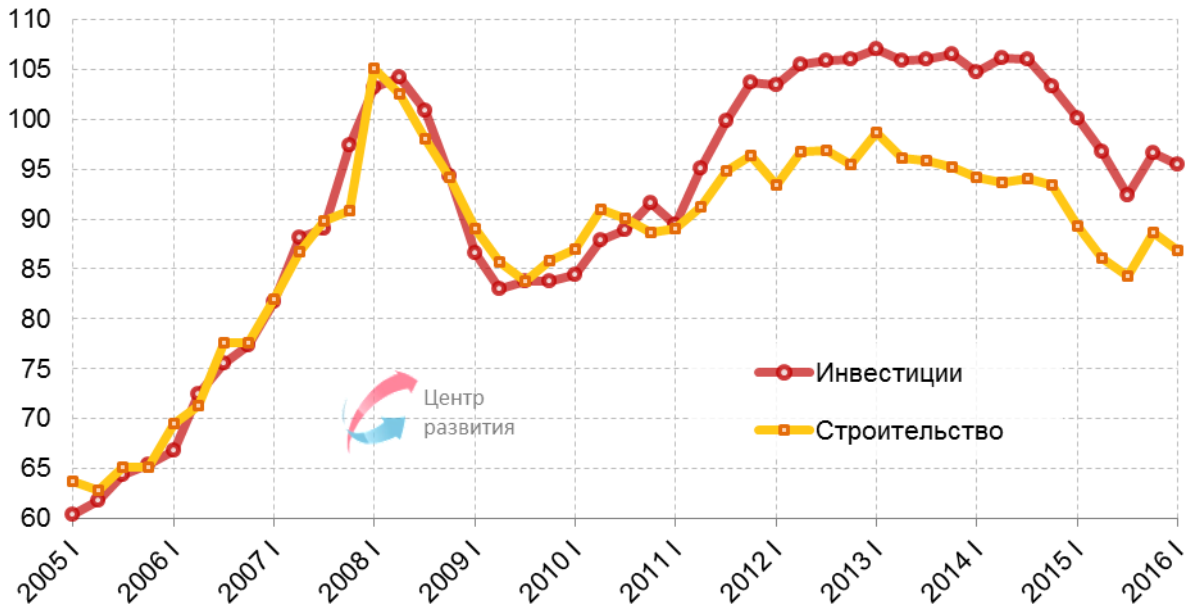


### Динамика товарооборота и платных услуг населению (сезонность устранена, 100=2008 г.)

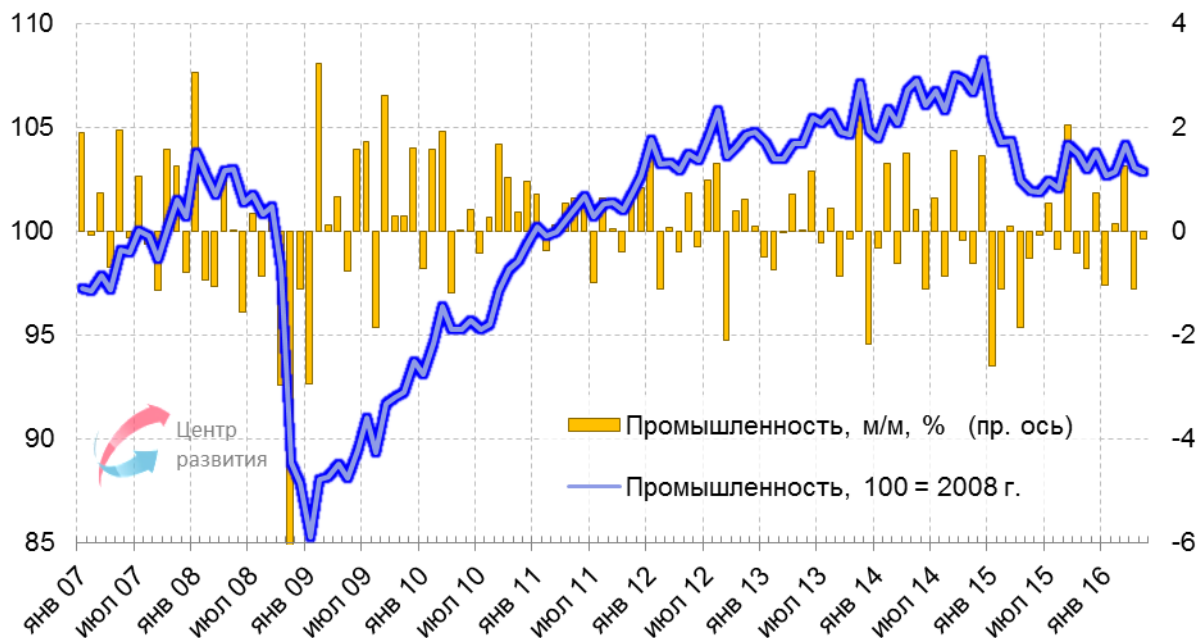




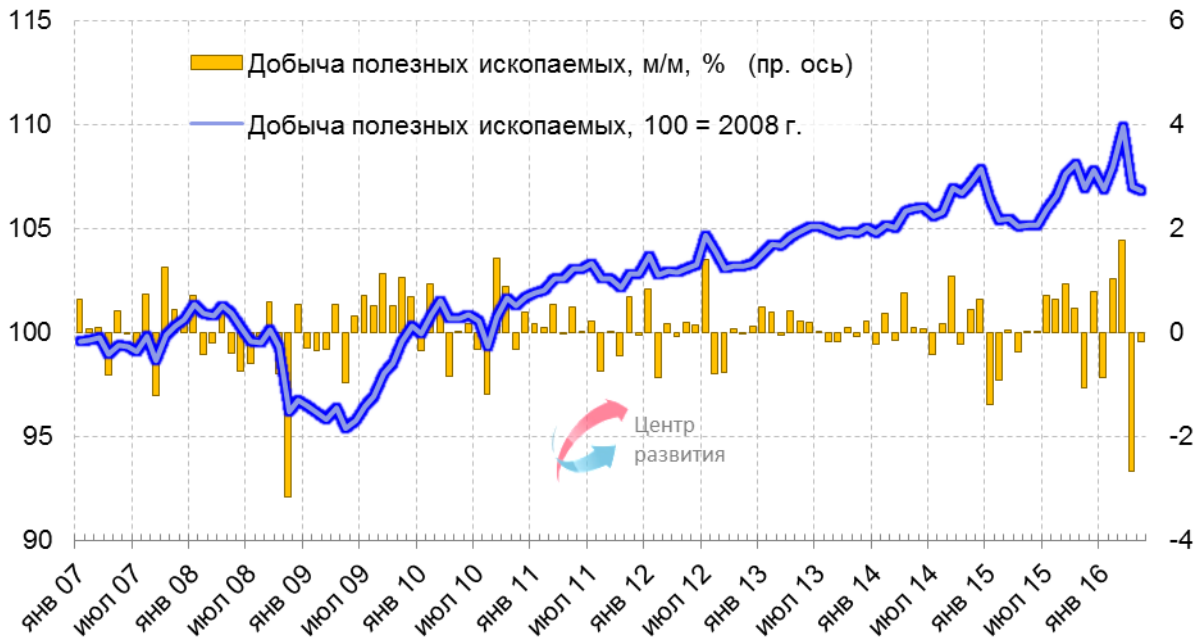
**Динамика инвестиций в основной капитал и строительства (100 = 2008 г., сезонность устранена)**



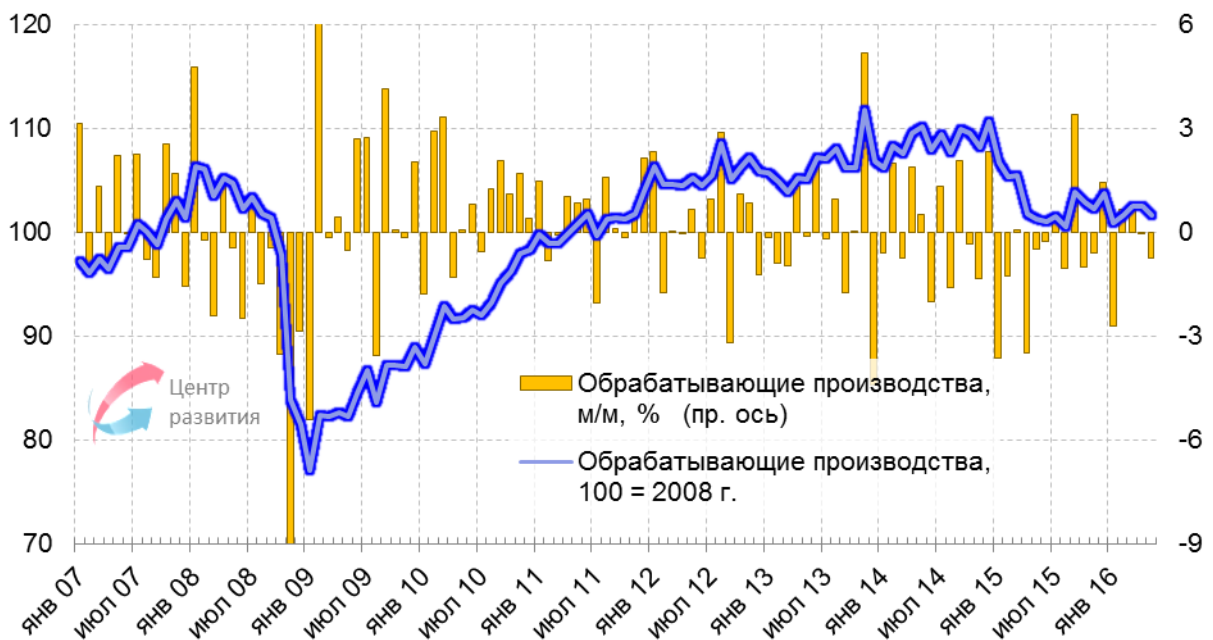
**Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена)**



### Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранена)

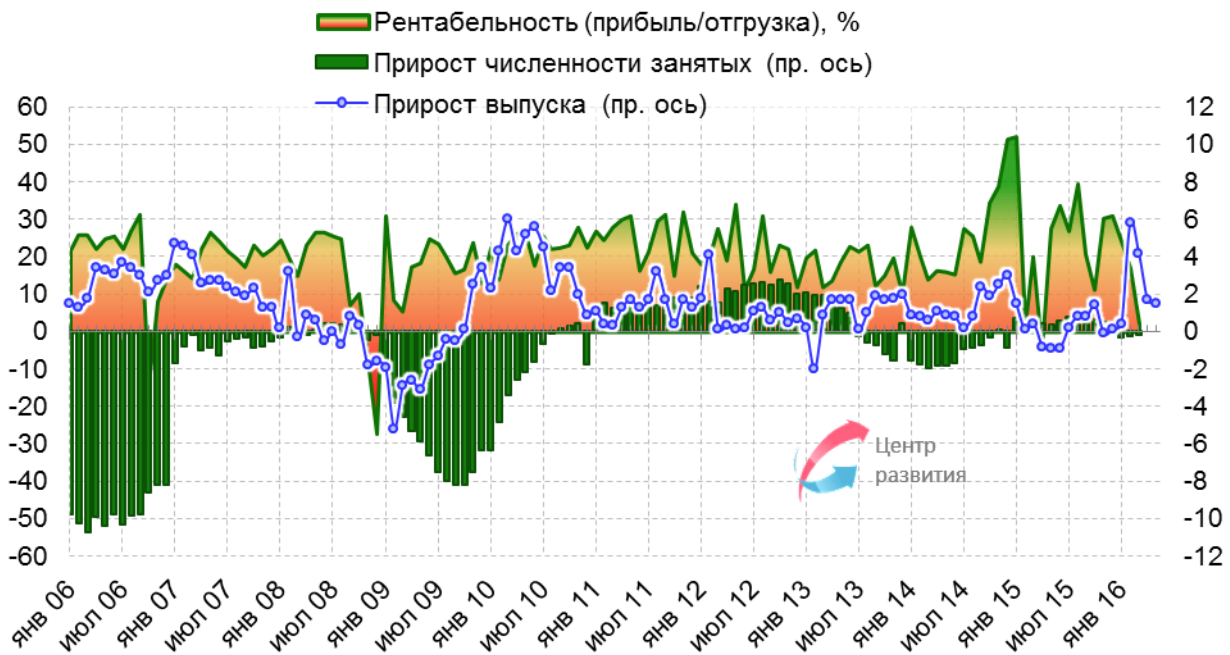


### Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена)



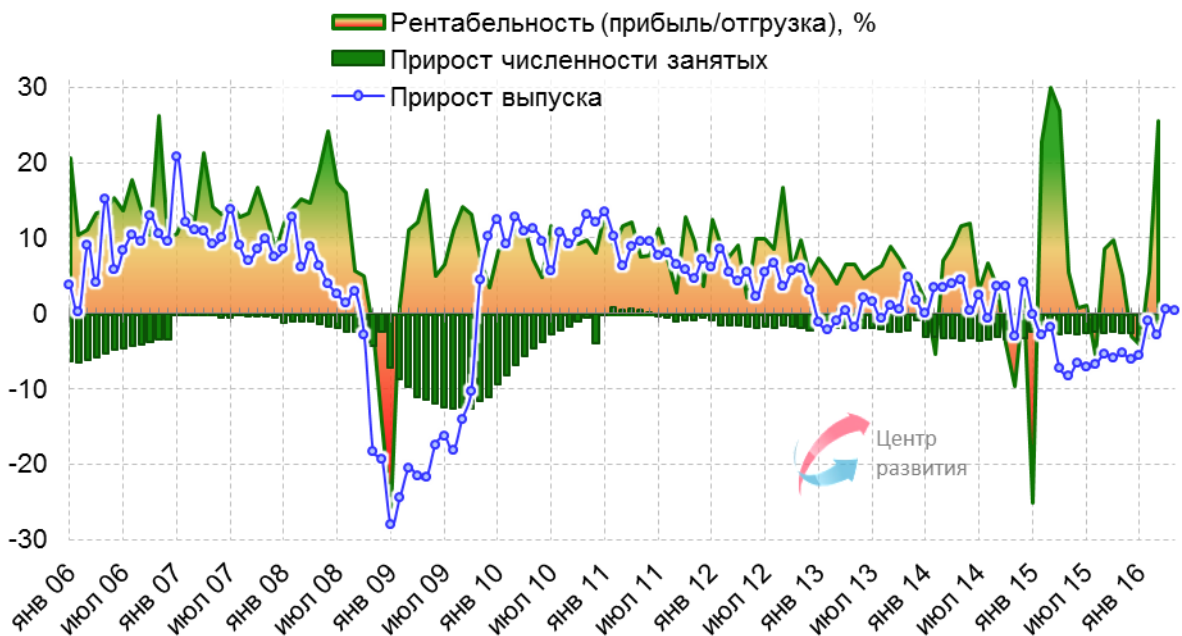
**Показатели состояния добывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %**

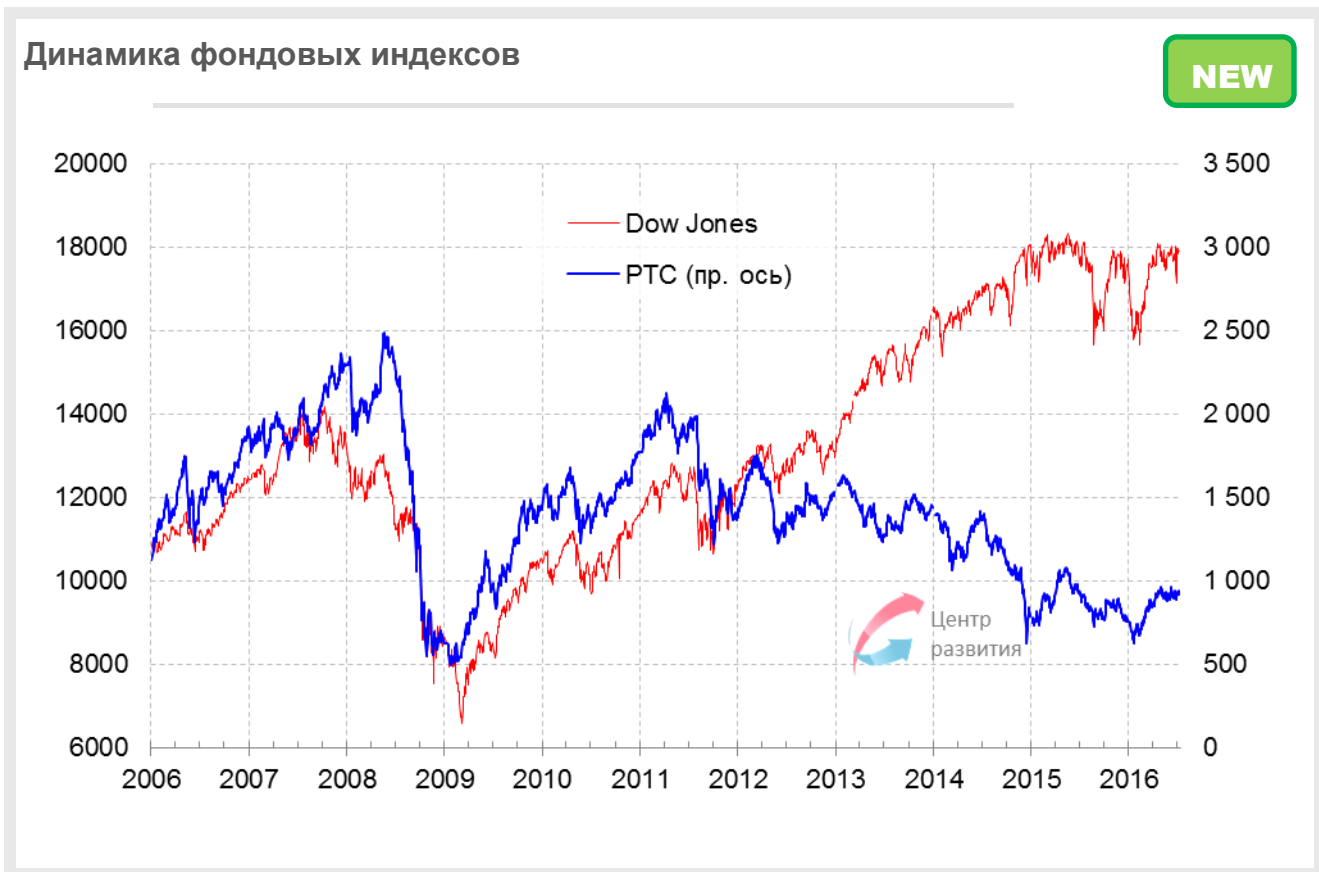
**NEW**



**Показатели состояния обрабатывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %**

**NEW**





## КОММЕНТАРИИ К «КАРТИНКАМ»

<sup>[1]</sup> Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно сглаженного).

<sup>[2]</sup> Данные о сальдо счёта текущих операций за период с января по май 2016 г. и данные по импорту товаров за май-июнь 2016 г. и экспорту товаров за май 2016 г. являются оценками Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

<sup>[3]</sup> В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания; все значения по правой оси (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

<sup>[4]</sup> НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

<sup>[5]</sup> Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

## Команда «Центра развития»

Дарья Авдеева

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Николай Кондрашов

Людмила Коновалова

Алексей Кузнецов

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Светлана Мисихина

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Владимир Суменков

Ксения Чекина

Алёна Чепель

Андрей Чернявский

## Ждем Ваших вопросов и замечаний!

**ЦЕНТР РАЗВИТИЯ:** тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

**НИУ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»:** тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2016 году