

Изменения в Регламент проведения предварительной работы по рассмотрению конкурсных документов претендентов на избрание на должности профессорско-преподавательского состава в структурные подразделения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

1. первый абзац пункта 10 изложить в следующей редакции:

«10. До 19 декабря /4 апреля (для филиалов НИУ ВШЭ - до 15 декабря /25 марта) Кадровая комиссия организует экспертизу представленных конкурсных документов и публикаций/рукописей. Экспертами по каждому Кандидату готовится письменный отзыв, формат которого указан в Приложении 2 к настоящему Регламенту. Содержание конкурсных документов, указанных в пункте 8 настоящего Регламента, результаты экспертизы и сведения, полученные в связи с проведением экспертизы, содержание письменного отзыва (далее в совокупности – Информация о результатах экспертизы) являются конфиденциальной информацией НИУ ВШЭ, включают персональные данные Кандидатов и Экспертов, а также могут включать в себя иную информацию ограниченного доступа. Лица, получившие доступ к Информации о результатах экспертизы, обязаны соблюдать и обеспечивать конфиденциальность любой Информации о результатах экспертизы, вправе раскрывать содержащиеся в них персональные данные исключительно с согласия соответствующих Кандидатов и Экспертов, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

Порядок предоставления или распространения конфиденциальной информации и информации ограниченного доступа, порядок предоставления доступа к такой информации определяются Координирующим руководителем, если иной порядок не предусмотрен локальными нормативными актами НИУ ВШЭ. Председатель Кадровой комиссии обеспечивает принятие мер по соблюдению конфиденциальности Информации о результатах экспертизы и защите такой информации.»;

2. изложить Приложение 2 в следующей редакции:

«Приложение 2

к Регламенту проведения
предварительной работы
по рассмотрению конкурсных документов претендентов
на избрание на должности
профессорско-преподавательского состава
в структурные подразделения Национального
исследовательского университета "Высшая школа экономики"

Конкурс ППС НИУ ВШЭ
Дата проведения экспертизы
«...» _____ 20... г.

**Экспертное заключение
о качестве научных работ**

Эксперт (Ф. И. О.)

Требования безопасности и конфиденциальности информации!

Экспертиза проводится в анонимном порядке. Данное заключение и любая содержащаяся в нем информация не подлежат распространению лицам, не относящимся к Кадровой комиссии. Сведения об эксперте и текст заключения не передаются соискателю или третьим лицам, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации или локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

Принимая участие в экспертизе конкурсных документов и публикаций/рукописей, эксперт обязуется соблюдать конфиденциальность информации, приведенной в таких документах, информации о результатах экспертизы и сведений, полученных в связи с проведением экспертизы, информации, составляющей содержание данного заключения (далее – конфиденциальная информация), а также информации ограниченного доступа, включая персональные данные автора, в том числе не передавать третьим лицам информацию и материалы, полученные в процессе проведения экспертизы.

**Обстоятельства,
затрудняющие
объективную
экспертизу (конфликт
интересов)**

Напишите, пожалуйста, есть ли у Вас конфликт интересов при выполнении данного экспертного заключения. Конфликтом интересов считается обстоятельство, если Вы или Ваши ближайшие родственники (отец, мать, жена, муж, дети) находятся с авторами данных научных работ или их ближайшими родственниками (отец, мать, жена, муж, дети) в соавторстве, были или есть в процессе судебного разбирательства, были учредителями совместных коммерческих или некоммерческих организаций, существовали серьёзные профессиональные конфликты

- присутствуют
 отсутствуют

В случае, если конфликт интересов имеет место (присутствуют обстоятельства, затрудняющие объективную экспертизу), но Вы считаете, что он(и) не окажет(ут) влияния на результаты экспертизы, поясните, пожалуйста:

--

Просим Вас дать оценку научных работ по предложенным параметрам
(поставьте, пожалуйста, **ОДНУ** отметку в каждом столбце)

Автор (Ф. И. О.)

--

Работа выполнена		Научная работа 1	Научная работа 2	Научная работа 3
5.	На высоком международном уровне			
4.	На достаточно высоком профессиональном уровне			
3.	На среднем профессиональном уровне			
2.	На низком профессиональном уровне			
1.	На неприемлемо низком уровне			
0.	Работа не является научной			
	Укажите количество научных работ, прошедших экспертизу (1, 2 или 3)			
	Средний балл (вычисляется как сумма баллов по каждой научной работе, разделенная на количество научных работ, прошедших экспертизу)			

Заключение эксперта о качестве научных работ соискателя (заполняется обязательно на все представленные работы):

Ориентировочный объем заключения – 800-1 000 знаков. Рецензия обязательно содержит аргументацию Вашей оценки научных работ.

Напишите, пожалуйста, краткое общее впечатление от представленных научных работ, а также отметьте следующие характеристики:

- Аргументированная оценка положительных качеств научных работ
- Аргументированная оценка недостатков научных работ
- Общая оценка качества научных работ (резюме - не более 2-3 предложений)

Academic Teaching Staff Contest at NRU HSE

Review date

«...» _____ 20..

Expert Review Report On Scientific Papers

Expert (full name)

Information Privacy Regulations!

Expert reviews are to be carried out anonymously. Review results, as well as any information contained therein, shall not to be disclosed outside of the Personnel Commission. Furthermore, information about a particular expert and the text of an expert review's results form are not to be presented to a candidate or any third parties unless otherwise specified by Russian legislation or HSE's bylaws.

By taking part in an expert review of competition documentation and publications/manuscripts, experts hereby confirm their consent to maintain the confidentiality of information contained in such documents, and information related to expert review results (including the contents of results forms) and the review process (hereinafter, "confidential information"), as well as sensitive material such as an author's personal data. Also, experts shall undertake to refrain from disclosing review process information and related materials to third parties.

**Circumstances
hindering fair review
procedures (conflict of
interest)**

Please specify if you have conflict of interest while preparing the expert review report. Conflict of interest occurs when you or your immediate family (father, mother, wife, husband, children) or their immediate family (father, mother, wife, husband, children) are co-authors of the scientific papers under review, if they were or are under prosecution, were or are co-founders of joint commercial and non-commercial organizations, were or are involved into serious work-related conflicts.

yes

no

In case of conflict of interest (if there are circumstances hindering fair review procedures), but you think that it will not influence the results of the expert review, please state your opinion:

Please evaluate the presented scientific papers according to the following criteria
(put only one tick in each column)

Author (full name)

The work is		Scientific paper 1	Scientific paper 2	Scientific paper 3
5.	a high international level paper			
4.	a high professional level paper			
3.	an average level professional paper			
2.	a low level professional paper			
1.	an unacceptably low level paper			
0.	not a scientific paper			
	Indicate the number of scientific papers reviewed (1, 2, or 3)			
	The mean number (calculated after summing up of every scientific paper score divided into the number of scientific papers reviewed)			

Expert review report on the quality of the candidate's scientific papers (is to be provided for all papers presented by the candidate):

Approximate length of the report is 800-1000characters. The report must contain your reasoning for evaluation of the presented scientific papers.

Please briefly describe your general impression from the scientific papers presented and evaluate them providing the following:

- reasoned evaluation of the strong points of the scientific papers,
- reasoned evaluation of the weak points of the scientific papers,
- general quality assessment of the scientific papers (resume – not more then 2 or 3 sentences).