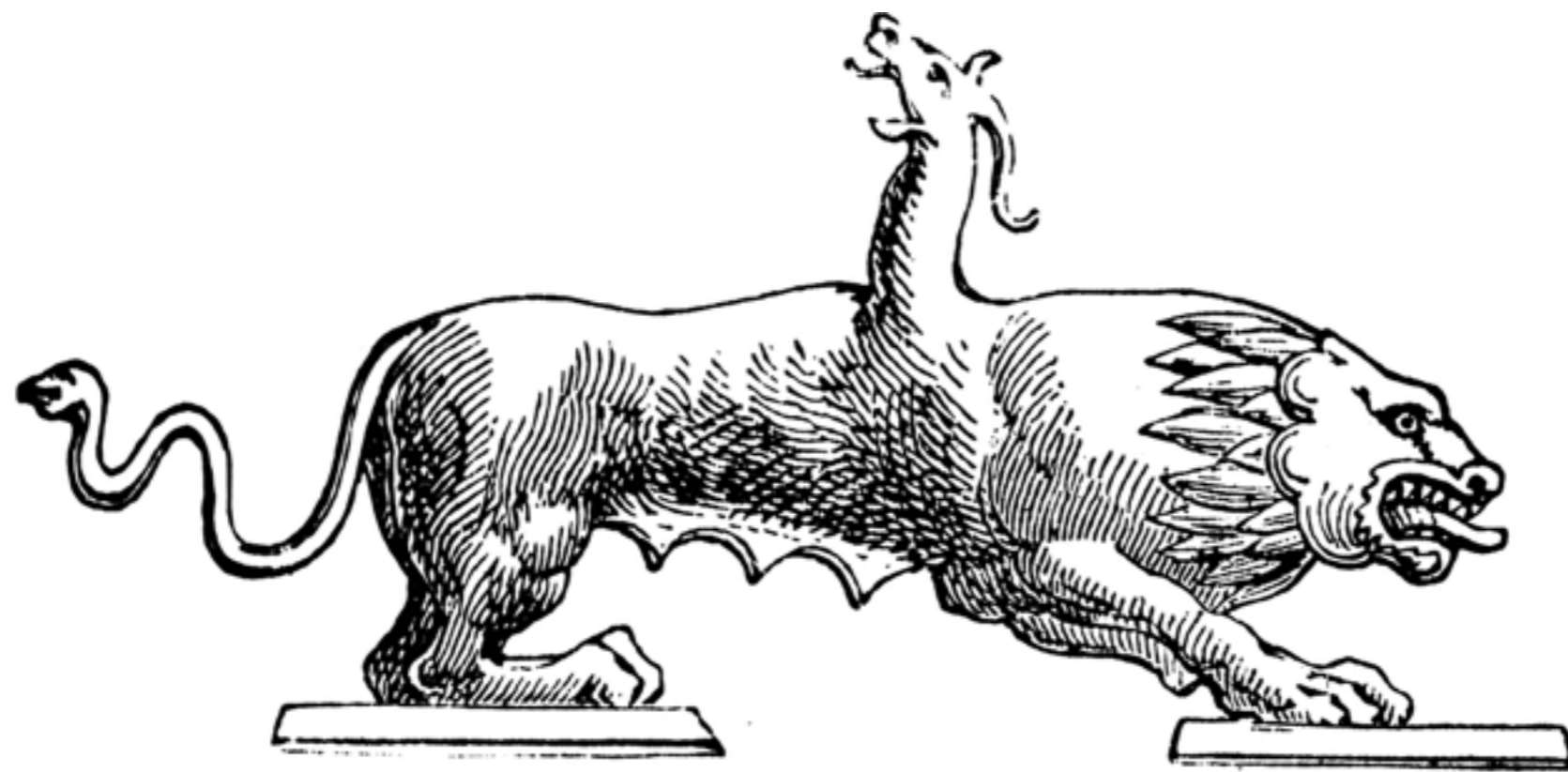


«Фиктивные объекты и химеры в логике У. Оккама - возможна ли суппозиция?»»



«Любимым схоластическим примером подобных терминов была химера, но также служил иллюстрацией и пример «иррациональный человек». Проблема заключалась не только и не столько в том, что они не могли осмысленно к чему-то отсылать в предложении, но и то, что они мыслились как в принципе невозможные для референции, потому что невозможны сами объекты, которые они обозначают, как для современного читателя, например, круглый квадрат



Jennifer Ashworth, 'Chimeras and Imaginary Objects: A Study in the Post-Medieval Theory of Signification'

Проблемы в вопросе о вымышленных именах в системе У. Оккама

1. Метафизические и эпистемологические вопросы (природа концепта)
2. Онтологический статус универсалий
3. Проблемы определения вымышленных объектов
4. Проблема суппозиции в пропозициях с вымышленными объектами в качестве субъекта/предиката

Химера как концепт (интенция)

1. fictum (Ord., De peri)
2. акт понимания (уровни когнитивных) актов (summa logicae, Quodlib. 2,3,4,8 etc)

Отсутствует субстанция, которая обладала бы реальным бытием и была бы химерой и которую в интуитивном когнитивном акте можно было бы схватить интеллектом

Два смысла сигнификации, которые выделяет Оккам (SL1)

1. «Я говорю, что термины устной речи суть знаки, которые субординированы концептам или интенциям души, не потому, что, взятые в первом значении термина «знак», эти термины устной речи всегда сигнифицируют концепты первично и прямо, но потому что они положены сигнифицировать те же вещи, что сигнифицируют и концепты в уме, то есть если концепт первично сигнифицирует что-то естественно, то высказывания устной речи вторично сигнифицируют ту же вещь» (SL1)

Пропозиция с демонстративом: «Это есть Сократ»

2. Сигнификация в модальных пропозициях и пропозициях о будущем и прошлом, нет четкого определения. (SL1). Знак может нечто подразумевать в пропозиции о прошлом, будущем и модальных пропозициях.

Три типа терминов: ментальные термины, термины устной речи,
термины письменной речи

Абсолютные/коннотативные термины

1. Человек
- 2. Животное**
3. Ангел
4. Сократ
5. Осел

(общие и единичные термины)

Первично сигнифицируют/
обозначают одну вещь

1. Белизна
2. Человеческое
3. Истинное
4. Акт и др.

Обозначает некоторые вещи
первичным образом, а некоторые
вещи вторичным образом
(сигнификация) - посредством
номинального определения.

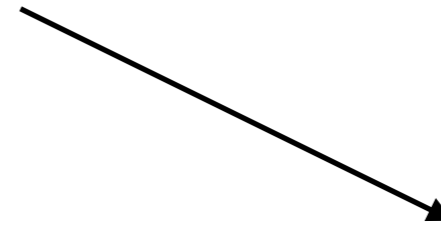
Номинальное определение

1. Белизна
2. Чернота
3. Химера

Фредоссо: Термин T вторично сигнифицирует вещь x если и только если имеет номинальное определение в строгом смысле: либо есть термин T^* отличный от T , такой что он стоит в косвенной форме (винительном падеже).

Химера как невозможный объект

Это есть химера



ничего не сигнифицирует,
нет такой единичной
субстанциальной формы
(комбинация нескольких
субстанциальные форм
невозможна)

Схема анализа простых категорических пропозиций

1. Сократ есть человек

Для того чтобы предложение (1) было истинным, необходимо и достаточно, чтобы субъект и предикат суппонировали одну и ту же вещь

2. Все животные есть белые вещи

Все элементы, которые суппонирует субъект, суппонирует и предикат

3. Некоторые животные есть белые вещи

Есть хотя бы один элемент, который суппонирует и субъект, и предикат

Условия истинности утвердительных пропозиций

В случае - персональной суппозиции?

1. Химера есть не-человек (chimaera est non-homo)
2. Химера есть животное
3. Химера есть человек
4. Химера есть химера
5. Химера белая (химера есть белая) (SL2, 12)

???

ЛОЖНЫЕ ПРОПОЗИЦИИ

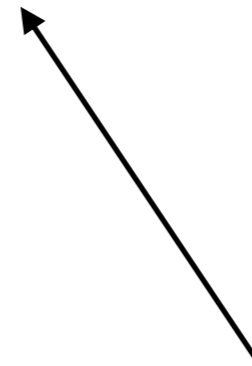


Простая и материальная пропозиция

1. Химера есть концепт
2. Химера есть термин

Условия истинности отрицательных пропозиций

1. Химера не есть животное
2. Химера не есть человек



ИСТИННЫЕ ПРОПОЗИЦИИ

Химера не есть химера (?)