

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Лаборатория региональных политических исследований

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

год 2017, выпуск №2

Под редакцией Р.Ф. Туровского

В данной научной работе использованы результаты проекта «Влияние институциональных факторов на региональную структуру партийной системы России», выполненного Лабораторией региональных политических исследований в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2017 году.

Оглавление

Е.Соколова. Анализ выборов в Палату представителей Нидерландов	2
Е.Соколова. Анализ парламентских выборов в Республике Македония.....	14
Е.Соколова. Анализ парламентских выборов в Республике Армения.....	23
Е.Соколова. Анализ президентских выборов в Республике Корея	32
Е.Соколова. Анализ президентских выборов в Иране.....	35

1. Институциональный дизайн

1.1. Политическая и избирательная система

Нидерланды – конституционная парламентская монархия. Первая конституция была принята в 1815 г. Она наделяла двухпалатный парламент законодательными полномочиями. Отличительной особенностью конституции 1848 года стало ограничение власти короля и наделение кабинета министров исполнительной властью, а также избрание парламента посредством прямых выборов. В данную конституцию вносился ряд поправок. Современная же Конституция Нидерландов была принята в 1983 году, последние поправки вносились в 2008 году¹.

В соответствии с действующей Конституцией, Правительство Нидерландов составляют Король и Министры. Несение ответственности за принимаемые Правительством акты устанавливается за Министрами. Премьер-министр и министры назначаются и снимаются с должности Королевским указом. Также Королевским указом могут назначаться и сниматься с должности государственные секретари, находящиеся в подчинении конкретного министра. Король совместно с одним (или более одного) министром или государственным секретарём подписывает акты Парламента и Королевские указы.

Парламент Нидерландов – Генеральные штаты. Нижняя палата – Палата представителей (150 членов), верхняя – Сенат (75 членов). Каждая из палат избирается сроком на четыре года. Выборы в Сенат проводятся по пропорциональной системе и являются тайными, не прямыми, через процедуру голосования членов советов провинций. Продолжительность полномочий Сената может быть изменена в зависимости от продолжительности полномочий провинциальных советов.

Палата представителей формируется посредством прямых выборов и тайного голосования по пропорциональной системе. На основе парламентского большинства формируется Кабинет министров. Однако, как правило, в Парламенте Нидерландов не образуется доминирующей партии, и Правительство формируется коалиционно.

1.2. Политический режим

Freedom House в общем рейтинге присваивает Нидерландам 1 (по шкале от 1 – «свободные» - до 7 - «не свободные»), в блоке «политические права» - 1, «гражданские свободы» - 1. Общая сумма баллов – 99 (по шкале от 0 баллов – худший показатель – до 100 баллов – лучший показатель). Следовательно, в соответствии с методикой, Нидерланды относятся к числу «свободных» государств².

В рейтинге по индексу восприятия коррупции, составленном Transparency International, Королевство находится на 8 строке с результатом в 83 балла (по шкале от 0 баллов – худший показатель – до 100 баллов – лучший показатель)³.

Таким образом, показатель демократии в государстве, по оценкам международных исследовательских центров, - один из самых высоких в мире, показатель открытости также позволяет занимать высшие строчки в рейтинге.

¹ URL: [file:///C:/Users/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8F/Downloads/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8F/Downloads/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008%20(1).pdf)

² URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/netherlands>

³ URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016#table

2. Структурные характеристики социума и электорального процесса

2.1. Демографические и культурные факторы электорального процесса

Население Нидерландов на 1 января 2017 года составило 17 миллионов 89 тысяч 690 человек⁴. Показатель сальдо миграции на 2016 год равен 1,9/1000 человек, показатель прироста населения – 0,4%, коэффициент рождаемости – 10,9/1000 человек, смертности – 8,8/1000 человек. Нидерланды являются одной из самых густонаселённых стран, а также популярной с точки зрения миграции. Показатель урбанизации имеет значение 90,5%, урбанизация идёт достаточно быстрыми темпами (ежегодный прирост – 1,05%). Средняя продолжительность жизни – 81,3 года⁵.

Национальный состав населения имеет следующую структуру: 78,6% - нидерландцы, 5,8% - жители Европейского союза, 2,4% - немцы, 2,4% - турки, 2,2% - индонезийцы, 2,2% - марокканцы, 2,1% - суринамцы. Официальный язык – нидерландский, ряд провинций и муниципалитетов имеет свои официальные языки, например, западнофризский (провинция Фрисландия), английский (карибские муниципалитеты Саба, Синт-Эстатиус), папьяменто (остров Бонайре). По религиозному принципу население распределено следующим образом: католики - 28% населения, протестанты – 19%, мусульмане – 5%. Стоит отметить, что 42% голландцев не исповедует никакой религии.⁶

2.2. Социально-экономические факторы электорального процесса

Квартальный прирост ВВП Нидерландов в марте 2017 года составил 0,6%⁷, а прирост ВВП на конец 2016 года по отношению к 2015 – 2,2%⁸.

Индекс безработицы в марте 2017 года составил 5,4%, при этом, за три месяца до выборов стала заметна тенденция к сокращению количества безработных (с 6% - в конце 2016 года)⁹. Та же тенденция отмечается и для показателя инфляции – с января по март 2017 года произошло снижение с 1,7 до 1,1%¹⁰.

Промышленное производство выросло на 5% в феврале 2017 года (по отношению к тому же периоду 2016 года), цены на продукты промышленного производства выросли, возрос также индекс уверенности голландских производителей¹¹.

Таким образом, относительно экономической ситуации в Нидерландах отмечалось достаточно много позитивных трендов. 88,3% голландцев считают себя счастливыми людьми¹².

2.3. Другие факторы электорального процесса

Значимым фактором предвыборной динамики данного электорального цикла можно назвать рост популистских настроений в Европейском союзе, распространение антиевропейских, евроскептицистских лозунгов, восприятие которых может существенно повлиять на политические предпочтения нидерландских избирателей.

⁴ URL: <https://www.citypopulation.de/php/netherlands-admin.php>

⁵ URL: http://www.indexmundi.com/netherlands/demographics_profile.html

⁶ Там же.

⁷ URL: <http://www.tradingeconomics.com/netherlands/gdp-growth>

⁸ URL: [http://statline.cbs.nl/statweb/publication/?vw=t&dm=slen&pa=82602eng&d1=1-3,7,15&d2=0-1&d3=\(1-11\)-1&hd=160105-1536&la=en&hdr=t&stb=g1,g2](http://statline.cbs.nl/statweb/publication/?vw=t&dm=slen&pa=82602eng&d1=1-3,7,15&d2=0-1&d3=(1-11)-1&hd=160105-1536&la=en&hdr=t&stb=g1,g2)

⁹ URL: [http://statline.cbs.nl/statweb/publication/?vw=t&dm=slen&pa=80590eng&d1=3-4,10-14&d2=0&d3=0&d4=\(1-26\)-1&hd=151217-1659&la=en&hdr=t&stb=g1,g2,g3](http://statline.cbs.nl/statweb/publication/?vw=t&dm=slen&pa=80590eng&d1=3-4,10-14&d2=0&d3=0&d4=(1-26)-1&hd=151217-1659&la=en&hdr=t&stb=g1,g2,g3)

¹⁰ URL: [http://statline.cbs.nl/statweb/publication/?dm=slen&pa=70936eng&d1=0&d2=\(1-34\)-1&la=en&vw=t](http://statline.cbs.nl/statweb/publication/?dm=slen&pa=70936eng&d1=0&d2=(1-34)-1&la=en&vw=t)

¹¹ URL: <https://www.cbs.nl/en-gb/news/2017/14/manufacturing-output-also-up-in-february>

¹² URL: <https://www.cbs.nl/en-gb/news/2017/12/almost-90-percent-say-they-are-happy>

Кроме этого, стоит отметить, что важным фактором избирательной кампании стал голландско-турецкий конфликт, причиной которого оказался отказ правительства Нидерландов в проведении агитации (в преддверии референдума в Турции о расширении полномочий действующего Президента) представителям турецких министерств, кульминацией стал запрет на посадку самолета министра иностранных дел и депортация министра по делам семьи и социальной политики Турции 11 марта.

3.Общеполитическая структура и динамика

3.1.Краткая характеристика основных политических сил

Представим краткую характеристику основных политических партий Нидерландов, которые приняли участие в выборах 2017 года.

Народная партия за свободу и демократию¹³ (People's Party) – на политической сцене партия появилась в 1948 году в качестве преемника Партии свободы (была распущена в тот же год), которая, в свою очередь, считается историческим правопреемником Либеральной государственной партии, образованной в 1921 году (Либеральный союз, основанный в 1848 году, был её предшественником). Таким образом, в идеологическом плане партия исповедует либеральные идеи, поддерживает идеи демократии, безопасности, свободы, гражданственности, свободного (но регулируемого) рынка, эвтаназии как части права человека на самоопределение, толерантности, а также позицию в пользу интеграции мигрантов в нидерландское общество. С 2006 года лидером партии является Марк Рютге, председателем с 2014 года – бизнесмен Генри Кайзер.

Партия за свободу¹⁴ (Party for Freedom) – отколовшись от Народной партии, была образована в 2006 году. Отсоединение произошло по инициативе Герта Вилдерса, известного антиисламской риторикой и предложением о запрете иммиграции мусульман в Нидерланды. Официальным поводом для прекращения членства и основания собственной политической партии стало неприятие намерения Народной партии поддержать идею возможного вступления Турции в Евросоюз. По причине демонстрации и пропаганды своих взглядов два раза – в 2008 и 2010 годах – был обвиняемой стороной в судебных процессах (суд его оправдал). Идеология партии зиждется на идеях голландского национализма, либертарианства, антиисламизма, а также жёсткого евроскептицизма.

Христианско-демократический призыв¹⁵ (Christian Democratic Appeal) – в качестве члена конфедерации Католической народной партии, Антиреволюционной партии и Христианского исторического союза появилась в 1973 году. В 1980 году три названные силы объединились в Христианско-демократический призыв. Партия стремится распространять христианские идеи в обществе, поддерживает идеи коллективной ответственности, справедливости, солидарности, формируя, таким образом, идеологию христианской демократии. Сибранд ван Хаерсма Бума является лидером партии с 2012 года.

Демократы 66¹⁶ (Democrats 66) – партия была образована в 1966 году группой интеллектуалов-диссидентов во главе с Хансом ван Мирло с целью демократизации политической системы Нидерландов по образцу Соединённых Штатов Америки. В настоящее время партия занимает социально-либеральные, прогрессистские, проевропейские позиции. С 2006 года партию возглавляет Александр Печтолд.

Зелёные левые¹⁷ (Green Left) – образованы в 1989 году в результате слияния четырёх левых политических партий – Коммунистической партии Нидерландов, Пацифистской социалистической партии, Политической партии радикалов и

¹³ URL: <https://www.vvd.nl/>

¹⁴ URL: <https://www.pvv.nl/>

¹⁵ URL: <https://www.cda.nl/>

¹⁶ URL: <https://d66.nl/>

¹⁷ URL: <https://groenlinks.nl/>

Евангелистской народной партии. Идеологическая платформа партии состоит из идей зелёной политики, либерального энвайронментализма, евроцентризма. Лидер партии с 2015 года – Джесс Клявер.

Социалистическая партия¹⁸ (Socialist Party) – была образована в 1971 году под названием «Объединённое коммунистическое движение Нидерландов». В 1972 году была переименована в своё настоящее название. Левая партия, пропагандирует идеи демократического социализма, мягкой формы евроскептицизма и популизма. Лидером партии является Эмиль Ромер с 2010 года.

Партия труда¹⁹ (Labour Party) – образована в 1946 году в результате объединения Социал-демократической рабочей партии, Свободно мыслящей демократической лиги и Христианского демократического союза. Партия выступает с идеями поддержания занятости, социальной безопасности и благополучия, государственной системы образования и системы здравоохранения. Лидер партии – Лодевик Ашер с 2016 года.

Христианский союз²⁰ (Christian Union) – образован в 2001 году после слияния двух небольших протестантских партий. Партия придерживается консервативных взглядов в отношении общественного порядка. В частности, её сторонники выступают против однополых браков, абортов, эвтаназии и в мягкой степени - идеи единой Европы, в то же время поддерживая прогрессивные идеи в отношении экономического развития страны, иммиграции и защиты окружающей среды. Лидер партии - Герт-Жан Сеггерс с 2015 года.

Партия защиты животных²¹ (Party for the Animals) – «партия одного требования». Появилась в 2002 году. Её представители защищают права животных и их благополучие в обществе. Марианне Тиме – лидер партии с 2006 года.

50ПЛЮС²² (50PLUS) – партия появилась в 2009 году. В основе партии – защита интересов пенсионеров. Хэнк Крол – лидер партии с 2016 года. Стоит отметить, что с 1978 по 1985 гг. Х.Крол являлся пресс-секретарём Народной партии.

Партия политического преобразования²³ (Reformed Political Party) – образована в 1918 году. Как правоконсервативная партия, выступает за традиционные ценности, в частности, являясь противником всеобщего избирательного права.

Равенство²⁴ (Denk) – появилась в 2015 году по инициативе двух членов Палаты представителей турецкого происхождения, которые покинули Партию труда в 2014 году. Партия выступает против дискриминации и за поддержание мультикультурного разнообразия в обществе. Лидерами партии являются два её основателя – Тунахан Кузу и Сельчук Озтюк.

Демократический форум²⁵ (Forum for Democracy) – был образован в 2016 году. Партия выступает с позиций национального консерватизма, евроскептицизма, прямой демократии, электронного правительства и электронной демократии. Основателем и лидером партии является Тьерри Баудет.

¹⁸ URL: <https://international.sp.nl/>

¹⁹ URL: <https://www.pvda.nl/>

²⁰ URL: <https://www.christenunie.nl/>

²¹ URL: <https://www.partijvoordedieren.nl/>

²² URL: <https://50pluspartij.nl/>

²³ URL: <https://www.sgp.nl/>

²⁴ URL: <https://www.bewegingdenk.nl/>

²⁵ URL: <https://forumvoordemocratie.nl/>

3.2. Политический итог выборов

Партии	Голоса, %	Голоса, количество избирателей	Мандаты
People's Party	21,3, -5,3	2238351, -259880	33, -8
Party for Freedom	13,1, +3	1372941, +422886	20, +5
Christian Democratic Appeal	12,4, +3,9	1301796, +500636	19, +6
Democrats 66	12,2, +4,2	1285819, +534315	19, +7
Green Left	9,1, +5,8	956600, +739660	14, +10
Socialist Party	9,1, -0,6	955633, +47338	14, -1
Labour Party	5,7, -19,1	599699, -1732163	9, -29
Christian Union	3,4, +0,3	356271, +62150	5, +0
Party for the Animals	3,2, +1,3	335214, +153942	5, +3
50PLUS	3,1, +1,2	327131, +150205	4, +2
Reformed Political Party	2,1, +0	218950, +21904	3, +0
Denk	2,1	216147	3
Forum for Democracy	1,8	187162	2

Примечание: партии Denk и Forum for Democracy участвовали в парламентских выборах впервые, в связи с чем электоральная динамика у данных партий отсутствует.

Парламентские выборы в Нидерландах прошли 15 марта 2017 года. 21 марта были опубликованы официальные результаты выборов, 23 марта вновь избранные депутаты заняли свои места в законодательном органе. Среди участников выборов, представители которых заняли 150 мест в парламенте, оказалось 13 политических партий. В целом результаты выборов показали ослабление политических позиций традиционных умеренных партий и усиление партий с правыми, популистскими, экологическими, этническими идеями²⁶.

Так, Народная партия за свободу и демократию потеряла существенное количество голосов избирателей, что отразилось на её представительстве в Парламенте страны. Несмотря на то, что партия удержала статус «правящей», электорально она ослабла. В пользу партии сыграл произошедший накануне выборов голландско-турецкий конфликт, в продолжении которого лидер партии – Марк Рютте – смог занять твёрдую позицию, которую оценили нидерландские избиратели.

Партия за свободу – в настоящее время основная популистская политическая сила в Нидерландах – улучшила свои политические позиции в сравнении с предыдущими выборами, однако ожидания экспертов, СМИ и даже политических противников партии были выше относительно полученных результатов.

Увеличить поддержку избирателей смогли Христианско-демократический призыв и «Демократы 66». Значительным оказалось увеличение количества голосов у партии «Зелёные левые». Эксперты, однако, связывают это не только с растущим спросом на экологическую повестку, но и политической харизмой лидера партии.

По результатам выборов основное поражение потерпела Партия труда, потеряв 29 мандатов по сравнению с выборами 2012 года. Стоит полагать, что причиной абсолютного проигрыша могло стать разочарование традиционного электората партии относительно

²⁶ URL:

<http://izbircom.com/2017/04/04/%D0%BD%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%8B-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80-%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%81/>

соблюдения ею своих идеологических принципов, предложением для которого могла стать коалиция с Народной партией на протяжении 2012-2016 гг.

Несмотря на потерю одного мандата в Парламенте, Социалистическая партия в плане количественной поддержки избирателей оказалась в лучшем положении, чем в 2012 году. Представляется, что социалисты стали одними из тех игроков, которые смогли привлечь на свою сторону электорат Партии труда.

Отдельное внимание стоит обратить на политический успех нового игрока – партии этнических турок «Равенство». Несмотря на то, что отправной точкой первой избирательной кампании стала защита интересов турецкого этноса в Нидерландах и поддержка политики президента Турции, партия стремится расширить свой электорат, претендуя на защиту интересов представителей всего мигрантского населения страны. Именно в таком ракурсе это можно назвать абсолютно новой политической тенденцией в Европейском союзе.

3.3. Электоральная активность и её динамика

Отличительной характеристикой выборов 2017 года является показатель явки – в этом году он составил 81,6%, или 10 516 041 избирателей. Для сравнения, в 2012 году показатель был значительно ниже – 75,1%, или 9 409 443 избирателей.

Единственным регионом, который по результатам явки выглядит «исключённым» из общего электорального процесса, оказался заморский карибский регион Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба (БЭС), где явка составила 22,8% (в 2012 году – 23,8%). В остальных 13 регионах показатель варьирует от 78% (Лимбург) до 87,4% (Дренте). В Амстердаме показатель оказался ближе к нижней планке – 78,2%. Во второй по числу избирателей агломерации – Роттердаме - показатель еще ниже (71,6%).

Рост показателя явки можно интенсивностью прошедшей избирательной кампании, заинтересованности нидерландского избирателя в участии, а также мерами по мобилизации населения, которые использовали правящая Народная партия и возглавляемое её правительство. По мнению некоторых экспертов, именно за счёт роста явки удалось предотвратить более высокие результаты возглавляемой Гертом Вилдерсом правопопулистской Партии за свободу.

3.4. Политический плюрализм и структура партийной системы

При расчёте индекса Лааксо и Таагеперы был получен результат, равный 8,6, при расчёте индекса Жуана Молинара – 6,2. Показатели являются высокими. Это свидетельствует о том, что партийно-политическое пространство отличается действительно высокой степенью конкурентностью. Для сравнения, на парламентских выборах 2012 года соответствующие индексы были равны 5,9 и 4,4. Таким образом, можно говорить об увеличении плюрализма политической среды для нидерландских партий.

4. Территориальные размежевания и стабильность электорального пространства

4.1. География голосования

Парламентские выборы 2017							
Избирательный округ	Явка	Количество голосов					
		People's Party for Freedom	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party
National	81,6	21,3	13,1	12,4	12,2	9,1	9,1
Amsterdam	78,2	15,3	6,8	3	18,9	19,8	6,4
Gelderland	83,0	20,9	11,7	13,9	11,9	8,8	6,4
Drenthe	87,4	19,5	12,9	14,4	10,2	7,8	11,9
BES	22,8	12,4	4,2	23,6	25,9	8,9	5,5
North Holland	84,6	26,1	12,3	9,9	13,3	9,5	7,3
NH+Am	82,8	23,2	10,8	8,0	14,8	12,3	7,1
Groningen	81,0	13,9	11,2	11,6	12,6	11,9	13,9
Friesland	82,2	17,0	11,2	18,9	9,7	8,4	11,1
Flevoland	79,3	20,7	14,7	10,7	10,0	7,9	8,1
Limburg	78,0	17,9	19,6	14,9	10,6	6,8	13,7
Zeeland	80,9	19,7	13,3	13,5	8,1	6,2	9,5
Rotterdam	71,6	16,5	15,7	5,8	13,2	11,6	8,3
South Holland	79,7	22,1	14,5	10,2	12,1	8,7	6,7
SH+Rott	78,6	21,3	14,7	9,6	12,2	9,0	6,9
North Brabant	80,9	24,1	14,6	13,3	11,6	7,8	12,3
Utrecht	84,5	22,7	10,0	10,7	15,3	11,7	5,7
Overijssel	83,2	18,7	11,6	19,8	10,6	7,0	9,2

Примечание: в левом столбце зелёным цветом отмечены голландские провинции; розовым – выделены две крупнейшие городские агломерации; синим – провинции, в которых городские агломерации располагаются, но результаты выборов считаются раздельно. В столбцах, располагающихся правее, жёлтым цветом отмечены результаты партий, победивших в территориальной единице, оранжевым – занявших второе место.

Как показывают результаты таблицы, в 9 из 13 провинций победу одержала Народная партия. Однако, как видно, в Амстердаме партия теряет позицию победителя, которую занимают зелёные с результатом 19,8%. Также стоит обратить внимание и на другой крупный нидерландский город – Роттердам. Хотя Народная партия и получила здесь больше, чем другие партии голосов избирателей, второе место в этом городе с высокой долей мигрантов с небольшим отрывом занимает Партия за свободу.

И в первом, и во втором случае компенсация голосов происходит за счёт провинций – Северная Голландия (административный центр – Амстердам) и Южная Голландия (Роттердам – крупнейший город). Однако, представляется, что причины, ввиду которых жители этих двух городов голосуют отличным, от жителей окружающих провинций, образом, совершенно разные. В случае Амстердама причиной является спрос населения на «зелёную» и левую идеологию. В Роттердаме, известном, помимо прочего, за свой самый не европейский состав населения (приблизительно 30% - мигранты: суринамцы, турки, марокканцы и представители других этносов), популярностью пользуются идеи партии Герта Вилдерса. В то же время, именно в Роттердаме турецкая партия «Равенство» (в данной таблице партия не представлена) получила наибольшую поддержку – 7,9%, а в целом по Южной Голландии – только 3,3%. Это, в свою очередь, может свидетельствовать о том, что противостояние интересов коренных нидерландцев и иммигрантов отражается в политическом пространстве этого города.

В провинциальных Оверэйсселе и Фрисландии большей популярностью среди населения пользуются христианские демократы. В Гронингене – крупном промышленном центре с одноимённой столицей и большим количеством проживающих там студентов (в городе располагается один из старейших нидерландских университетов) такой же, как и Народной партии, результат получают социалисты (Socialist Party). В далёком от центров политической борьбы с явкой 22,8% Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба побеждает партия «Демократы 66» с результатом 25,9%.

Парламентские выборы 2012								
Избирательный округ	Явка	Количество голосов						
		People's Party for Freedom	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party
National	75,1	26,6	10,1	8,5	8	2,3	9,7	24,8
Gelderland	77	25,7	8,6	9,6	7,6	2,4	9,6	24,3
Drenthe	76,9	23,7	8,3	9,8	5,9	1,8	9,1	32,8
BES	23,8	18,2	2,8	16,3	16,7	2,6	7,5	24,0
North Holland	74,7	29,3	8,7	5,6	10,3	3,1	8,4	27,0
Groningen	75,5	17,1	7,1	7,7	7,6	2,8	11,7	35,3
Friesland	77,1	19,9	7,3	13,8	5,1	1,7	9,5	33,1
Flevoland	72,3	28,7	12,4	6,4	5,8	1,7	8,3	23,3
Limburg	70,7	22,7	17,7	9,7	6,3	1,8	14,4	21,8
Zeeland	75,6	24,2	10,0	9,6	4,9	1,6	9,1	22,7
South Holland	73,2	28,3	11,6	7,0	8,2	2,2	7,5	23,5
North Brabant	72,7	28,8	11,0	9,1	7,8	1,8	13,8	21,5
Utrecht	78,4	29,6	7,9	7,4	10,9	3,6	6,6	22,5
Overijssel	76,5	23,1	8,1	13,7	6,6	1,7	9,3	24,7

Примечание: в левом столбце зелёным цветом отмечены голландские провинции. В столбцах, располагающихся правее, жёлтым цветом отмечены результаты партий, победивших в провинции, оранжевым – занявших второе место.

В сравнении с парламентскими выборами 2012 года, выборы 2017 года отличаются большей политико-партийной фрагментацией, которая отражается на результатах голосования избирателей. В таблице результатов выборов 2012 года единственная линия борьбы выстраивается всего между двумя партиями – Народной и Партией труда, первые и вторые места в голландских провинциях распределяются только между ними. В связи с чем можно предположить, что политический крах Партии труда стал ещё одним фактором, который спровоцировал сдвиг в предпочтениях нидерландцев.

4.2. Концентрация голосов

2017	People's Party	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party	Christian Union	Party for the Animals	50PLUS	Denk	Reformed Political Party	Forum for Democracy
Amsterdam	3,14	2,28	1,04	6,72	9,47	3,07	6,38	1,92	8,22	2,72	14,58	0,31	3,05
Gelderland	12,25	11,20	14,00	12,18	12,06	8,76	11,88	16,44	11,25	11,20	8,34	24,28	10,22
Drenthe	2,75	2,97	3,51	2,52	2,57	3,95	4,52	4,06	2,42	3,42	0,42	1,12	3,07
BES	0,02	0,01	0,06	0,07	0,03	0,02	0,04	0,03	0,04	0,01	0,01	0,01	0,02
North Holland	14,28	10,92	9,34	12,68	12,11	9,34	12,79	6,64	14,02	13,22	8,48	2,44	14,58
NH+Am	17,42	13,20	10,38	19,40	21,58	12,41	19,17	8,56	22,24	15,94	23,06	2,75	17,63
Groningen	2,30	3,04	3,29	3,63	4,61	5,40	5,14	6,21	4,01	3,18	0,81	1,27	3,17
Friesland	3,14	3,39	6,02	3,11	3,61	4,81	5,78	5,94	3,57	3,66	0,42	1,77	4,03
Flevoland	2,14	2,48	1,90	1,81	1,93	1,96	1,98	3,09	2,21	2,73	2,30	4,14	2,66
Limburg	5,44	9,70	7,81	5,59	4,84	9,72	4,59	1,24	5,92	9,48	3,41	0,39	7,33
Zeeland	2,07	2,28	2,42	1,48	1,52	2,33	2,20	3,00	2,03	2,50	0,73	10,22	2,17
Rotterdam	2,38	3,70	1,45	3,32	3,93	2,81	3,44	2,14	3,76	3,31	11,89	1,06	3,07
South Holland	21,71	23,34	17,21	20,76	19,94	15,47	20,21	23,00	21,67	20,95	33,44	30,90	24,47
SH+Rott	24,09	27,04	18,65	24,08	23,87	18,28	23,65	25,14	25,43	24,26	45,33	31,96	27,55
North Brabant	16,48	16,32	15,65	13,79	12,43	19,67	10,79	4,96	11,88	15,65	11,88	3,46	12,86
Utrecht	8,22	5,92	6,68	9,66	9,90	4,80	7,03	11,25	8,14	5,63	10,26	9,70	6,68
Overijssel	6,07	6,15	11,08	6,01	5,29	6,99	6,67	12,23	4,62	5,66	4,92	9,98	5,68

Данные таблицы концентрации показывают, что важность таких больших городов, как Амстердам и Роттердам, для ведущих партий - Народная, Партия за свободу, Христианско-демократический призыв, «Демократы 66» – достаточно низкая с точки зрения количества голосующих там избирателей. Однако важность повышается в том случае, когда мы переходим на уровень провинций. Обратная тенденция характерна для «Зелёных левых», Партии защиты животных. Это демонстрирует различия в голосовании нидерландских избирателей из больших городов и провинций.

Сравнивая показатели с выборами 2012 года, стоит отметить, что в целом они отражают общую динамику потери/приобретения голосов партиями. Так, например, можно увидеть потери электората у Народной партии, Партии труда, весомые электоральные приобретения для Партии за свободу, Христианско-демократического призыва, «Демократов 66», «Зелёных левых», успех новой партии «Равенство».

2012	People's Party	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party	Christian Union	Party for the Animals	50PLUS	Reformed Political Party
Gelderland	12,2	10,6	14,2	12,0	13,0	12,6	12,3	16,5	11,1	10,8	24,0
Drenthe	2,8	2,5	3,6	2,3	2,4	2,9	4,1	4,2	2,4	2,2	1,0
BES	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
North Holland	17,5	13,7	10,4	20,5	21,2	13,7	17,3	7,0	21,4	18,2	2,5
Groningen	2,4	2,6	3,3	3,5	4,4	4,4	5,2	6,8	3,8	2,2	1,3
Friesland	3,1	3,0	6,6	2,6	3,0	4,0	5,4	6,3	3,3	2,5	1,8
Flevoland	2,3	2,7	1,6	1,6	1,6	1,9	2,0	3,2	2,2	2,4	3,7
Limburg	5,6	11,5	7,4	5,2	5,1	9,7	5,8	1,1	6,1	7,5	0,3
Zeeland	2,1	2,3	2,6	1,4	1,6	2,2	2,1	3,1	2,1	2,0	10,5
South Holland	22,0	23,7	16,9	21,2	19,6	16,0	19,5	22,9	23,9	21,7	31,7
North Brabant	15,7	15,8	15,5	14,2	11,2	20,7	12,6	4,2	11,7	18,6	3,2
Utrecht	8,6	6,0	6,7	10,5	11,8	5,2	7,0	10,9	7,7	6,6	9,9
Overijssel	6,1	5,6	11,2	5,7	5,2	6,7	6,9	13,7	4,7	5,5	10,0

4.3. Поляризация электорального пространства

2017	People's Party	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party	Christian Union	Party for the Animals	50PLUS	Denk	Reformed Political Party	Forum for Democracy
People's Party		0,96	0,92	0,98	0,95	0,91	0,96	0,79	0,96	0,98	0,85	0,70	0,98
Party for Freedom	0,96		0,93	0,94	0,89	0,93	0,92	0,81	0,91	0,99	0,87	0,75	0,97
Christian Democratic	0,92	0,93		0,87	0,81	0,92	0,85	0,83	0,81	0,92	0,70	0,74	0,88
Democrats 66	0,98	0,94	0,87		0,99	0,87	0,98	0,80	0,99	0,96	0,90	0,68	0,97
Green Left	0,95	0,89	0,81	0,99		0,82	0,98	0,76	0,99	0,92	0,91	0,64	0,94
Socialist Party	0,91	0,93	0,92	0,87	0,82		0,84	0,64	0,83	0,94	0,72	0,54	0,88
Labour Party	0,96	0,92	0,85	0,98	0,98	0,84		0,82	0,99	0,95	0,89	0,70	0,97
Christian Union	0,79	0,81	0,83	0,80	0,76	0,64	0,82		0,76	0,77	0,78	0,93	0,82
Party for the Animals	0,96	0,91	0,81	0,99	0,99	0,83	0,99	0,76		0,94	0,91	0,64	0,97
50PLUS	0,98	0,99	0,92	0,96	0,92	0,94	0,95	0,77	0,94		0,85	0,69	0,98
Denk	0,85	0,87	0,70	0,90	0,91	0,72	0,89	0,78	0,91	0,85		0,72	0,90
Reformed Political Party	0,70	0,75	0,74	0,68	0,64	0,54	0,70	0,93	0,64	0,69	0,72		0,72
Forum for Democracy	0,98	0,97	0,88	0,97	0,94	0,88	0,97	0,82	0,97	0,98	0,90	0,72	

Наличие высоких положительных корреляций позволяет утверждать, что нидерландский избиратель определяет свои политические симпатии не на основании этнокультурных соображений (хотя в списке присутствует политическая партия с наличием этнической специфики – «Равенство»), а в большей степени на основании, скорее, социально-экономической и правовой повестки, которую привносит каждая из партий.

2012	People's Party	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party	Christian Union	Party for the Animals	50PLUS	Reformed Political Party
People's Party		0,95	0,89	0,99	0,95	0,90	0,98	0,66	0,97	0,99	0,61
Party for Freedom	0,95		0,88	0,90	0,85	0,91	0,91	0,60	0,91	0,96	0,60
Christian Democratic	0,89	0,88		0,84	0,78	0,92	0,89	0,72	0,79	0,88	0,64
Democrats 66	0,99	0,90	0,84		0,99	0,86	0,98	0,64	0,98	0,96	0,56
Green Left	0,95	0,85	0,78	0,99		0,79	0,96	0,65	0,97	0,91	0,56
Socialist Party	0,90	0,91	0,92	0,86	0,79		0,87	0,45	0,81	0,94	0,41
Labour Party	0,98	0,91	0,89	0,98	0,96	0,87		0,70	0,98	0,95	0,59
Christian Union	0,66	0,60	0,72	0,64	0,65	0,45	0,70		0,64	0,55	0,90
Party for the Animals	0,97	0,91	0,79	0,98	0,97	0,81	0,98	0,64		0,95	0,58
50PLUS	0,99	0,96	0,88	0,96	0,91	0,94	0,95	0,55	0,95		0,51
Reformed Political Party	0,61	0,60	0,64	0,56	0,56	0,41	0,59	0,90	0,58	0,51	

5. Национализация партийной системы. Уровень регионального разнообразия

5.1. Территориальные экстремумы и амплитуда

2017	People's Party	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party	Christian Union	Party for the Animals	50PLUS	Denk	Reformed Political Party	Forum for Democracy
min	12,4	4,2	8	8,1	6,2	5,5	4	0,6	2,1	1,3	0,2	0,1	1,2
max	24,1	19,6	23,6	25,9	12,3	13,9	8,6	6	4,4	4,6	3,9	9,5	2,2
Размах	11,7	15,4	15,6	17,8	6,1	8,4	4,6	5,4	2,3	3,3	3,7	9,4	1

Примечание: красный цвет означает отрицательную динамику показателя, зелёный – положительную, фиолетовый – её отсутствие. Ячейки, не отмеченные цветовыми выделениями, присутствуют у новых политических партий.

Как правило, увеличение территориального размаха говорит о повышении степени неоднородности в голосовании за партию. Однако в данном случае мы видим, что увеличение/уменьшение показателя (в сравнении с 2012 годом) происходило по разным причинам, среди которых может быть повышение нижней планки (min) голосования в провинциях Нидерландов, или же появление для партии таких территорий, где она достигала наибольшей популярности (max) среди своих избирателей.

Учитывая это замечание, будем считать динамику отрицательной в том случае, когда у партии одновременно фиксировалось снижение и минимального голосования, и максимального показателей голосования в разрезе голландских провинций. Так, отрицательную динамику демонстрируют три партии – Народная партия, Социалистическая партия и Партия труда. В случае первой, «демпингующими» провинциями стали Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба, которые на предшествующих парламентских выборах не числились в перечне регионов с минимальными показателями голосования (им был Гронинген); а также Северный Брабант, который снизил планку максимального значения (24,1% вместо 29,6%, которые в 2012 году дал партии Утрехт).

У социалистов снижение нижнего порога произошло также за счёт избирателей провинции Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба (в прошлый раз им был Утрехт). Однако в целом стоит сказать, что потери социалистов в количественном аспекте гораздо менее существенны, чем, например, у Партии труда, которая на этих выборах, как уже было неоднократно сказано, потерпела сильное поражение.

Наибольшую стабильность – отсутствие как отрицательной, так и положительной, динамики – демонстрирует Партия политического преобразования, которая сохранила не только те же значения показателей, но и провинции, которые их дают: Лимбург – минимальное значение (0,1), Зеландия – максимальное значение (9,5).

У Партии за свободу, где наблюдается положительная динамика, Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба остались территорией, которая даёт минимальный показатель, однако повысила его значение (с 2,8 до 4,2). Роль верхней планки за собой удерживает, как и в 2012 году, провинция Лимбург. В случаях остальных игроков, демонстрирующих положительную динамику, также можно отметить «ролевую» стабильность в нидерландских регионах.

2012	People's Party	Party for Freedom	Christian Democratic	Democrats 66	Green Left	Socialist Party	Labour Party	Christian Union	Party for the Animals	50PLUS	Reformed Political Party
min	17,1	2,8	5,6	4,9	1,6	6,6	21,5	0,5	1,3	1,1	0,1
max	29,6	17,7	16,3	16,7	3,6	14,4	35,3	6,2	2,6	2,4	9,5
Размах	12,5	14,9	10,7	11,8	2	7,8	13,8	5,7	1,3	1,3	9,4

5.2. Параметрические показатели территориальной вариации

2017	Ср. значение	Ст. откл.	Коэф. вар.	Инд. рег. разнообр.
People's Party	19,52	3,71	0,19	2,51
Party for Freedom	12,35	3,48	0,28	2,51
Christian Democratic	12,46	5,08	0,41	2,51
Democrats 66	13,01	4,17	0,32	2,51
Green Left	9,64	3,21	0,33	2,51
Socialist Party	8,82	2,78	0,32	2,51
Labour Party	6,27	1,46	0,23	2,51
Christian Union	3,53	1,70	0,48	2,51
Party for the Animals	3,52	1,38	0,39	2,51
50PLUS	3,03	0,75	0,25	2,51
Denk	2,30	2,22	0,97	2,51
Reformed Political Party	2,00	2,38	1,19	2,51
Forum for Democracy	1,75	0,30	0,17	2,51

Рассчитанные коэффициенты вариации у партий в большинстве случаев имеют низкие и средние значения, только две партии – турецкая «Равенство» и ортодоксальная кальвинистская Партия политического преобразования – имеют высокие показатели коэффициента ввиду их привлекательности для избирателей в немногих отдельных провинциях. Стоит заметить, что более крупные партии имеют менее высокие коэффициенты вариации.

Индекс регионального разнообразия - невысокий, что означает, что в целом нидерландский избиратель голосует достаточно «ровно» за одни и те же партии в разных регионах.

Сравнивая данные 2017 году с аналогичными показателями 2012 года, стоит отметить, что они не демонстрируют существенную негативную или положительную динамику. Произошёл незначительный рост индекса регионального разнообразия, меньше стало партий с показателем коэффициента вариации ниже среднего. Причину подобной динамики, как представляется, стоит видеть в увеличении количества политических игроков, и соответственно, в росте политического плюрализма.

2012	Ср. значение	Ст. откл.	Коэф. вар.	Инд. рег. разнообр.
People's Party	24,56	4,29	0,17	2,45
Party for Freedom	9,35	3,47	0,37	2,45
Christian Democratic	9,66	3,17	0,33	2,45
Democrats 66	7,98	3,20	0,40	2,45
Green Left	2,22	0,63	0,29	2,45
Socialist Party	9,60	2,35	0,24	2,45
Labour Party	25,88	4,73	0,18	2,45
Christian Union	3,78	1,77	0,47	2,45
Party for the Animals	1,87	0,38	0,20	2,45
50PLUS	1,76	0,41	0,23	2,45
Reformed Political Party	2,27	2,58	1,13	2,45

5.3. Типичные и девиантные регионы

Регионами с высокими показателями евклидова расстояния являются Карибские Нидерланды (Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба) и Лимбург с показателями 20,7 и 11 соответственно. Стоит отметить, что эти же провинции выглядели на общем фоне девиантно и по итогам выборов 2012 года (14,7 и 11,5). Гронинген и Фрисландия по сравнению с 2012 годом демонстрируют более низкие значения евклидова расстояния (против 12,9 и 10,4 – по 9 в 2017 году). Несмотря на то, что провинции Северная Голландия и Южная Голландия дают достаточно низкие значения евклидова расстояния

(5 и 7,5), входящие в них крупные городские агломерации, напротив, имеют большие значения показателя: 10,2 – у Роттердама, а также 18,5 – у Амстердама.

6. Выводы и прогнозы

По результатам анализа представляется возможным сделать следующие выводы:

- Выборы 2017 года отразили две противоречивые тенденции в голосовании нидерландских избирателей. Первая – евроцентристская, выражающаяся в поддержке умеренных либеральных партий. Вторая тенденция – поддержка популистских, национально ориентированных партий.
- Народная партия потеряла ведущее положение в политической системе. Негативная динамика партийных результатов фиксировалась не только на общенациональном, но и на региональном уровнях.
- Несмотря на ухудшение позиций Народной партии, другие проевропейские партии – «Демократы 66» и «Зелёные левые» - укрепили в сравнении с 2012 годом своё положение в Парламенте страны.
- Политическое поражение испытала Партия труда, потерявшая 29 мест, которые она ранее занимала в Палате представителей.
- Удачный политический старт партии «Равенство» можно рассматривать как уникальную политическую тенденцию, которая в будущем может быть востребована гражданами других стран Европейского союза. В настоящий момент партия не воспринимается избирателями на уровне провинций, однако её идеи находят отклик в крупных городских агломерациях с высокой долей мигрантов, таких, как Амстердам и Роттердам.
- В целом парламентские выборы 2017 года продемонстрировали сдвиг в политических предпочтениях нидерландских избирателей. Данное обстоятельство даёт основание предположить, что политическая система страны претерпевает существенные изменения. Тот факт, что в политическом и электоральном плане Голландия является регионально однородной, может означать, что системные изменения равномерно отражаются в провинциях.

1. Институциональный дизайн

1.1. Политическая и избирательная система

Македония – парламентская республика. В соответствии с Конституцией, принятой 17 ноября 1991 года, столица государства – город Скопье, официальный язык – македонский, использование языков национальных меньшинств допускается в единицах местного самоуправления, где значительное число населения составляют представители национального меньшинства. Законодательная ветвь власти в стране представлена Собранием Республики Македония. Правительство – исполнительный орган власти – формируется на основе предложений кандидата от партии, имеющей большинство в Парламенте. Мандат на формирование Правительства (назначение председателя правительства и министров) кандидату (мандатарии) вручает Президент Македонии. Председатель и члены Правительства не могут быть депутатами Собрания. Конституция декларирует независимость судебной системы в Македонии, однако отводит широкие полномочия по формированию судебных органов власти Собранию²⁷.

Избирательным правом обладает каждый гражданин Македонии, достигший 18-летнего возраста. Парламент Республики – Собрание – может состоять из 120-140 депутатов и формируется сроком на 4 года. Выборы в данный орган являются прямыми, тайными и всеобщими. В соответствии с законом, регулирующим выборы 2016 года, избрание членов Парламента происходило по пропорциональной системе закрытых списков с разделением территории на 6 избирательных округов, от каждого из которых в выборах участвовали по 20 депутатов. Кроме того, было предусмотрено образование 7-ого избирательного округа для избрания в число депутатов Парламента представителей македонской диаспоры, проживающих за рубежом. Распределение депутатских мандатов по результатам выборов осуществляется по методу Д’Ондта^{28,29,30}.

Территории избирательных округов не совпадают с внутренним административно-территориальным делением республики. В каждом из избирательных округов насчитывается приблизительно равное количество зарегистрированных избирателей - +/- 5% от среднего количества избирателей по стране (от 292 тыс.)³¹. Электоральный анализ будет производиться главным образом в разрезе македонских общин.

1.2. Политический режим

Freedom House в общем рейтинге присваивает Македонии 3,5 (по шкале от 1 – «свободные» - до 7 - «не свободные»), в блоке «политические права» - 4, «гражданские свободы» - 3. Общая сумма баллов – 57 (по шкале от 0 баллов – худший показатель – до 100 баллов – лучший показатель). Следовательно, в соответствии с данной методикой, Македония относится к числу «частично свободных» государств³².

В рейтинге по индексу восприятия коррупции, составляемом Transparency International, Республика Македония находится на 90 строке с результатом в 37 баллов (по шкале от 0 баллов – худший показатель – до 100 баллов – лучший показатель)³³.

²⁷ URL: <http://www.sobranie.mk/the-constitution-of-the-republic-of-macedonia.nspj>

²⁸ URL: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF\(2013\)013-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2013)013-e)

²⁹ URL: http://www.kas.de/wf/doc/kas_21036-1442-61-30.pdf?161201152443

³⁰ URL: <http://www.slvesnik.com.mk/Issues/63cc34eb402342698f7e82e59629175a.pdf>

³¹ URL: http://www.kas.de/wf/doc/kas_21036-1442-61-30.pdf?161201152443

³² URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/macedonia>

³³ URL: http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016#table

Таким образом, показатель демократии в македонском государстве, по оценкам международных исследовательских центров, - средний, показатель открытости имеет значение ниже среднего.

2. Структурные характеристики социума и электорального процесса

2.1. Демографические и культурные факторы электорального процесса

Население Македонии на 2015 году составило 2 миллиона 70 тысяч 226 человек³⁴. Показатель сальдо миграции на 2016 год - отрицательный и равен -0,5/1000 человек, показатель прироста населения – 0,18%, коэффициент рождаемости – 11,5/1000 человек, смертности – 9,1/1000 человек. Показатель урбанизации имеет относительно низкое по европейским меркам значение (57%), темпы урбанизации незначительны (ежегодный рост - 0,11%). Средняя продолжительность жизни – 76,2 года³⁵.

Национальный состав населения неоднородный и имеет следующую структуру: 64,2% - македонцы, 25,2% - албанцы, 3,9% - турки, 2,7% - цыгане, 1,8% - сербы. Языковая структура практически идентична этнической. По религиозному принципу население распределено следующим образом: православие исповедует 64,8% населения, ислам – 33,3%, остальные конфессии представлены незначительно³⁶.

Этническая структура общин также неоднородна³⁷. В 14 из 72 анализируемых муниципальных образований численно преобладают представители немакедонского этноса, к числу которых относятся Студеничани, Арачиново, Липково, Струга, Боговинье, Брвеница, Дебар, Гостивар, Теарце, Тетово, Врпчиште, Желино – где доминируют албанцы, Центар-Жупа, Пласница – доминируют турки. Вероятно, что этнический состав каждой из муниципальных единиц будет оказывать влияние на электоральный выбор.

2.2. Социально-экономические факторы электорального процесса

В конце 2015 года рост ВВП Македонии составил 103,8% к 2014 году, в то время, как рост ВВП 2016 года к 2015 г. происходил менее интенсивно и был зафиксирован на уровне 102,4%³⁸.

Индекс промышленного производства в 2016 к 2015 году составил 103,4%, но в 2017 к 2016 – упал и был зафиксирован на отметке в 98,1%. Падение произошло по причине отрицательной динамики в таких секторах промышленности, как производство продуктов питания, производство напитков, табачная индустрия, текстильная промышленность и ряд других³⁹.

В предвыборный период на рынке труда Македонии отмечается отрицательная динамика безработицы (24,6% - на конец 2015 года, 23,1% - на конец 2016)⁴⁰. Индекс заработной платы в 2016 к 2015 году составил 103,3%. Также, исходя из разницы индексов зарплаты до вычета налогов и после, можно утверждать, что в этот период была снижена налоговая нагрузка, с начала 2017 года уже отмечается тенденция к её росту⁴¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в предвыборный период в Македонии наблюдались сравнительно благоприятные социально-экономические условия.

³⁴ URL:

http://makstat.stat.gov.mk/PXWeb/pxweb/en/MakStat/MakStat_Naselenie_ProcenkiNaselenie/125_Popis_Ops_NasPolStar_eng.px/table/tableViewLayout2/?rxid=46ee0f64-2992-4b45-a2d9-cb4e5f7ec5ef

³⁵ URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/mk.html#People>

³⁶ Там же.

³⁷ URL: <http://www.stat.gov.mk/Publikacii/knigaXIII.pdf>

³⁸ URL: <http://www.stat.gov.mk/pdf/2017/3.1.17.01.pdf>

³⁹ URL: http://www.stat.gov.mk/PrikaziSoopstanie_en.aspx?rbtxt=1

⁴⁰ URL: http://www.stat.gov.mk/IndikatorITS_en.aspx?id=14

⁴¹ URL: http://www.stat.gov.mk/IndikatorITS_en.aspx?id=14

Однако стоит отметить, что с началом 2017 года уже отмечается тенденция отрицательной динамики показателей социально-экономической статистики.

2.3. Другие факторы электорального процесса

На современную динамику политического и электорального процесса оказывают влияние ряд событий исторического характера. Во-первых, это распад Югославии, который, с одной стороны, задал геополитические координаты позиционирования Македонии, с другой стороны, заложил контуры настоящих конфликтов (конфликт с Грецией, с Албанией). Во-вторых, это неясность позиции ключевых европейских институтов и международных организаций относительно разрешения данных конфликтов и использование их в конъюнктурных целях.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что за год до проведения выборов в Македонии начался политический кризис, причиной которого стали сообщения о фактах неоднократного прослушивания телефонных разговоров граждан, судей, журналистов, дипломатов македонскими спецслужбами, превышении властных полномочий, коррупции. Основным актором антиправительственного протеста стала СДСМ, которая смогла мобилизовать протестный электорат и организовать многочисленные акции протеста (с мая 2015 года). Создание переходного правительства (октябрь 2015 года) двумя основными партиями - ВМРО-ДПМНЕ и СДСМ – а также последовавшие расследования в отношении бывшего премьер-министра и ряда других высокопоставленных чиновников не способствовали урегулированию кризиса в короткий срок. Парламентские выборы, вопреки всем договорённостям, переносились три раза из-за бойкота вновь назначаемых выборов со стороны СДСМ и позднее присоединившихся к бойкоту албанских партий. Только при участии в переговорном процессе представителей США между четырьмя партиями – ВМРО-ДПМНЕ, СДСМ, Демократический союз за интеграцию и Демократическая партия албанцев – было достигнуто соглашение, и выборы были назначены на 11 декабря 2016 года⁴².

3. Общеполитическая структура и динамика

3.1. Политический итог выборов

Партии	ВМРО-ДПМНЕ	Социал-демократический союз	Демократический союз за интеграцию	Движение Беса	Коалиция «Албанский альянс»	Демократическая партия албанцев
Голоса, %	38,14, -6,33	36,66, +10,44	7,28, -6,91	4,86	2,95	2,6 -3,53
Голоса, избиратели	454577, -27038	436981, +153026	86796, -66850	57868	35121	30964, -35429
Мандаты	51, -10	49, +15	10, -9	5	5	2, -5

Парламентские выборы в Республике Македония были досрочными и состоялись 11 декабря 2016 года. Всего в Собрание Республики было избрано 120 депутатов (изначально предполагалось, что будут избраны 123 депутата, однако три из них, участвовавших в выборах в 7 избирательном округе, созданном для представительства интересов македонцев, проживающих за границей, - в законодательный орган не прошли по причине низкой явки избирателей - 40%).

По результатам выборов, в Парламенте образовалось два доминирующих игрока – партия ВМРО-ДПМНЕ и коалиция Социал-демократического союза, набравшие 38,14% и 36,66% соответственно, и получившие 51 и 49 мандатов. Остальные голоса поделили албанские партии. Результат в 7,28% и 10 мест в Собрании получил Демократический

⁴² URL: <https://ria.ru/world/20160831/1475769881.html>

союз за интеграцию, 4,86% и 5 мест – Движение Беса, 2,95% и 3 места – коалиция «Албанский альянс», 2,60% и 2 места – Демократическая партия албанцев⁴³.

Будучи связанным с репутацией ВМРО-ДПМНЕ, политический кризис непосредственно повлиял на отрицательную динамику набранной партией на этих выборах поддержки избирателей (потеря 10 мандатов). Несмотря на это, партия всё равно получила большинство мест в парламенте, и назначенный в январе 2016 года премьер-министром её представитель сохранил свою должность.

Неблагоприятно политический кризис отразился также на результатах Демократического союза за интеграцию и Демократической партии албанцев. В то же время, Социал-демократический союз, используя потенциал оппозиции в отношении правящей партии, смог нарастить свою популярность среди избирателей. Новые игроки среди албанских партий – Движение Беса и коалиция «Албанский альянс», сформировавшиеся на волне кризиса, успешно прошли в Собрание Македонии. Помимо того, что в македонской политике присутствует много албанских игроков, стоит заметить, что они также в высокой степени фрагментированы.

3.2. Краткая характеристика основных политических сил

Всего в выборах в Собрание Республики Македония выразили желание участвовать 13 политических партий, однако Центральная избирательная комиссия Македонии зарегистрировала только 11⁴⁴. Дадим краткую характеристику политических партий⁴⁵, прошедших в Парламент Республики.

Партия ВМРО-ДПМНЕ расшифровывается как «Внутренняя македонская революционная организация – Демократическая партия за македонское национальное единство». Правоцентристская партия, была создана в 1990 году. Первая часть названия партии произошла от исторической «Внутренней македонской революционной организации», действовавшей подпольно против турецкого государства. ВМРО-ДПМНЕ принимала участие почти во всех парламентских и местных выборах, за исключением 1994 года, когда выборы были бойкотированы партией ввиду несправедливой избирательной системы, как говорили её представители. В 1998 году партия в коалиции с Демократической альтернативой и ДПА сформировала правительство. С 2002 по 2006 годы партия находилась в оппозиции к правительству, сформированному СДСМ, после этого периода ВМРО-ДПМНЕ является правящей. В качестве идеологии партия декларирует принципы христианской демократии, а также выступает за более интенсивную реализацию проекта европейской интеграции и включение Македонии в международные структуры⁴⁶.

СДСМ – «Социал-демократический союз Македонии» - левоцентристская партия, была создана в 1991 году в качестве правопреемника партии «Союз коммунистов Македонии - Партия демократических перемен». СДСМ участвовал во всех парламентских и местных выборах с момента обретения страной независимости. После роспуска правительства в 1992 году, партия получила мандат на формирование первого македонского правительства, созданного после обретения независимости, хотя и не имела в парламенте большинства. С 1994 по 1998 гг. в коалиции с другими партиями СДСМ имел в парламенте большинство – 85 мандатов. Однако в 1998 году СДСМ получил на выборах только 27 мандатов и до 2002 года (когда он вновь выиграл парламентские выборы) находился в оппозиции к правящей ВМРО-ДПМНЕ. В настоящее время это вторая по размеру и влиятельности партия Македонии. С 2006 года по сегодняшний день

⁴³ URL: <https://rezultati.sec.mk/Parliamentary/Results?cs=mk-MK&r=r&rd=r1&eu=All&m=All&ps=All>

⁴⁴ URL: <https://drive.google.com/file/d/0B8ZpCwro9h-zcVZ4Z1NEb2Y2bFU/view>

⁴⁵ URL: http://www.kas.de/wf/doc/kas_21036-1442-61-30.pdf?161201152443

⁴⁶ URL: http://vmro-dpmne.org.mk/files/vmro_programa_2017-2020_web.pdf

партия вновь находится в оппозиции к правящей ВМРО-ДПМНЕ. На муниципальных выборах партия стабильно менее популярна среди избирателей, чем ВМРО-ДПМНЕ.

Демократический союз за интеграцию – политическая партия, созданная в 2001 году членами действовавшей во время албанско-македонского противостояния Армии национального освобождения. С начала участия в выборах в 2002 году традиционным электоратом партии остаются избиратели албанской этнической группы. В 2002 году партия в коалиции с СДСМ сформировала правительство, после выборов 2006 года ДСИ не удалось договориться с ВМРО-ДПМНЕ о формировании коалиции, однако в 2008 и 2014 годах партия входила в коалицию с ВМРО-ДПМНЕ. ДСИ считается самой крупной политической партией Македонии, представляющей интересы албанской части населения, её представители часто входят в правительство. Кроме того, партия популярна на муниципальных выборах на территориях концентрации албанского населения. ДСИ представляет собой партию лидерского типа – с 2002 года её возглавляет Али Ахмети (он её и основал), который был командиром Армии национального освобождения (вооружённой группировки албанских сепаратистов, действовавшей в 2001 году во время конфликта в Македонии; вплоть до настоящее время от имени этой группировки на территории страны организуются теракты). Учился в Приштинском университете в Косово.

Движение Беса – новая политическая партия, образованная в марте 2015 года (на волне политического кризиса). В качестве своей главной политической цели Движение указывает защиту интересов всех жителей Македонии, в особенности - албанской национальности, среди принципов декларирует свободу, равенство, справедливость, процветание и борьбу с коррупцией. Своей стратегической целью Движение видит изменение функционирования политической системы в целом. Лидер партии – Билал Касами – родился в Тетово, был профессором Международного Балканского университета в Скопье (2008-2011 гг.), с 2004 по 2006 годы являлся членом партии ДСИ (работал государственным секретарём в Министерстве экономики от партии), в 2008 году покинул ДСИ и вступил в «Новую Демократию» (в 2011 году из-за провала этой партии на выборах оставил её), в конце 2014 – начале 2015 года – основал партию «Беса». В основе имиджевого концепта «Бесы» - противопоставление себя традиционным албанским партиям ДСИ и ДПА, лидеры которых, по словам Б.Касами, служат интересам «частных корпораций»⁴⁷.

Албанский альянс – образован из нескольких политических партий. Своей обязанностью Альянс видит борьбу за равенство албанцев среди других этносов Македонии, за поддержание статуса албанского языка в качестве официального, справедливое распределение ресурсов.

Демократическая партия албанцев была образована в 1997 году в результате объединения Партии демократического процветания албанцев (ПДПА) и Народной демократической партии (НДП). В свою очередь, ПДПА была основана в 1994 году как леворадикальная партия - после отделения от Партии демократического процветания. В политической жизни партия отстаивает необходимость расширения прав албанского населения, пересмотр в связи с этим отдельных положений македонской конституции. В целом представители партии стабильно занимают места в Парламенте, в случае вхождения в коалицию с одной из крупных партий – частично формирует правительство.

⁴⁷ URL:

<http://www.balkaninsight.com/mk/article/%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D0%BB-%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B0%D1%80-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%88%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D1%82-10-07-2016>

Так, по результатам выборов 1998 года, партия вошла в состав правительства в коалиции с ВМРО-ДПМНЕ, после выборов 2002 года – находилась в оппозиции Правительству (на тот момент оно было сформировано СДСМ), в 2006 году – вновь вошла в коалицию с ВМРО-ДПМНЕ, в 2008 году также повторилось традиционное партнёрство ДПА и ВМРО-ДПМНЕ. Относительно выборов муниципального уровня, стоит отметить, что партия менее успешна, чем другие партии, отстаивающие интересы албанского этноса в Македонии. С 2007 года лидером ДПА является Мендух Тачи. М.Тачи родился в Тетово, окончил там школу, высшее образование получил в Приштинском университете.

3.3.Электоральная активность и её динамика

Явка на прошедших выборах составила 66,79%, или 1 153 972 человек. Для сравнения, на предыдущих выборах данный показатель был равен 62,96%, или 1 083 194 человека. Таким образом, рост показателя составил примерно 4 процентных пункта, или 70 778 человек. В разрезе административных единиц наблюдается существенный разброс показателя явки. Соответствие средней явке и выше (до 80%) наблюдается в 44 общинах. Кроме того, в восьми общинах (где большая часть населения – македонцы) явка превышает 80% и доходит до 91%.

Ниже среднего значения (до 40%) показатель явки фиксируется на 27 территориях Македонии. В двух территориальных единицах (большинство населения которых – турки) наблюдается сверхнизкий показатель – 35 и 29% соответственно.

Политический кризис в Македонии активизировал политическое участие граждан, что отразилось на росте общенациональной явки. Поскольку ВМРО-ДПМНЕ, ДПА, ДСИ потеряли в натуральном выражении голоса избирателей по сравнению с выборами 2014 года, а СДСМ – приобрел, то представляется возможным предположить, что именно СДСМ смог мобилизовать новых избирателей, а также электорат других партий мог проголосовать за неё (прибавка в голосах составила 153 026 человек).

Переходя на уровень муниципальных образований, стоит отметить, что здесь фактор этнической принадлежности избирателя в полной мере подтверждает свою состоятельность. Так, в муниципальных единицах, где численно преобладает македонское население, явка либо соответствует среднему по стране показателю, либо превышает его. В двух муниципалитетах (Пласница и Центар Жупа), где показатель явки самый низкий, преобладают этнические турки, в остальных образованиях, где показатель ниже среднего – преобладают либо цыгане, либо албанцы, либо наблюдается смешанная в этническом плане ситуация.

3.4.Политический плюрализм и структура партийной системы

При расчёте индекса Лааксо и Таагеперы мы получили результат, равный 3,6, при расчёте индекса Хуана Молинера – 2,7. Показатели являются средними. Это означает, что, несмотря на большое количество политических партий – участников выборов, политическая система Македонии не в полной мере плюралистична, уровень конкуренции – средний, есть крупные политические игроки, занимающие большую долю политического рынка Македонии. Для сравнения, на парламентских выборах 2014 года соответствующие индексы были равны 3,4 и 2,1. Следовательно, можно говорить об увеличении конкурентности политико-партийной среды Македонии.

4.Территориальные размежевания и стабильность электорального пространства

4.1.География голосования

На уровне муниципальных образований (72) стоит отметить, что в более чем половине из них победу одержала партия ВМРО-ДПМНЕ. С небольшим отрывом от неё также высокие результаты демонстрировал Социал-демократический союз.

Среди албанских партий Демократический союз за интеграцию смог одержать победу в албанском Липково (36,7%), турецкой Пласнице (53,84%), албанском Боговинье,

албанском Гостиваре (22,61%), албанском Теарце (27,84%), албанском Тетово (22,52%) и албанском Врпчиште (30,91%). Движение Беса победило в албанском Желино (41,85%). Необходимо отметить, что успех ДСИ в обозначенных семи общинах объясняется главным образом наличием в них мэров – членов ДСИ. Несмотря на это, административный ресурс, по всей видимости, способствовал успеху лишь в половине случаев (ДСИ представляют мэры 14 македонских муниципалитетов).

4.2. Концентрация голосов

Таблица представляет показатели концентрации голосов избирателей основных партий. В случае македонских выборов при анализе показателя концентрации в муниципальных образованиях, если показатель концентрации превышает 5% в одном из избирательных округов, можно говорить о том, что соответствующая муниципальная единица является для партии «опорной» с точки зрения количественной поддержки голосующих за неё избирателей.

Исходя из анализа показателя концентрации, представляется возможным выделить две тенденции. Первая – для всех политических игроков Скопье являются важной базой электоральной поддержки (от 13,63 до 29,47% у ВМРО-ДПМНЕ, СДСМ, ДСИ, Беса, «Албанского альянса», ДПА). Вторая тенденция – у албанских партий показатель концентрации голосов повышается в тех муниципальных образованиях, где большинство населения составляют албанцы.

4.3. Поляризация электорального пространства

Корреляционный анализ показал, что между двумя ведущими партиями – ВМРО-ДПМНЕ и Социал-демократическим союзом – фиксируется положительная корреляция (0,6). Та же ситуация наблюдается и при замере показателя корреляции между албанскими партиями. В свою очередь, это говорит о том, что для электората македонских партий при определении своих политических симпатий первичным оказывается этнокультурная повестка партии. Детализация партийных программ для установления разницы как среди «универсальных», так и среди «проалбанских» партий, представляется македонскому избирателю несущественной для определения своего предпочтения на выборах.

5. Национализация партийной системы. Уровень регионального разнообразия

5.1. Территориальные экстремумы и амплитуда

Партии	ВМРО-ДПМНЕ	Социал-демократический союз	Демократический союз за интеграцию	Движение Беса	Коалиция «Албанский альянс»	Демократическая партия албанцев
min	0,08	4,23	0	0	0	0
max	62,55	57,19	53,84	41,85	21,48	17,78
Размах	62,47	52,96	53,84	41,85	21,48	17,78

Разброс по муниципальным единицам результатов голосования за партии – существенный у всех участников выборов. Соответствующие колебания объясняются главным образом этническим фактором, который в отношении двух наиболее крупных, этнически «универсальных» партий – ВМРО-ДПМНЕ и СДСМ – начинает работать не в их пользу во многих, преимущественно немакедонских муниципальных образованиях. В отношении остальных партий, вносящих в политическую повестку вопрос о расширении прав албанского этноса, – данный фактор оказывает отрицательное влияние на всех территориях преобладания неалбанского этноса.

5.2. Параметрические показатели территориальной вариации

Партии	ВМРО-ДПМНЕ	Социал-демократический союз	Демократический союз за интеграцию	Движение Беса	Коалиция «Албанский альянс»	Демократическая партия албанцев
Ср. знач.	40,83	35,91	7,24	8,23	4,78	2,97
Ст. откл.	16,06	10,97	11,83	10,20	5,88	4,57
К. вар.	0,39	0,31	1,63	1,24	1,23	1,54
Инд. рег. разн.	5,78	5,78	5,78	5,78	5,78	5,78

Рассчитанные параметрические показатели в целом являются средними. Однако коэффициент вариации у ДСИ, Движения Беса, «Албанского альянса» и ДПА – албанских партий – высокий. Представляется, что данное обстоятельство является следствием воздействия этнического фактора в общинах проживания меньшинств на результаты анализа.

5.3. Типичные и девиантные регионы

Расчёт евклидова расстояния для муниципальных единиц Македонии показал, что показатель имеет высокие значения в подавляющем большинстве македонских общин. Только на двух территориях показатель был зафиксирован на отметке менее 10. Более половины территориальных единиц (53 из 72) попадают в промежуток показателя между 10 и 20. В тринадцати муниципалитетах (Желино, Липково, Боговинье, Сарай, Теарце, Врапчиште, Арачиново, Студеничани, Тетово, Чаир, Дебар, Гостивар – албанские общины, Пласница – турецкая община) евклидово расстояние варьирует от 30 до 67.

Таким образом, факт территориальной девиации характерен для большинства муниципальных единиц Македонии, и можно предположить, что источником их девиантного поведения на выборах является этнокультурный фактор. Нетипичными становятся те территории, где в структуре населения преобладают представители немакедонского этноса.

6. Выводы и прогнозы

По завершении работы представляется возможным сделать следующие выводы:

- Главным фактором в македонской политике и политических предпочтениях избирателей остаётся этнический, который последовательно проецируется в языковой, культурной и религиозной областях.
- Вопрос расширения прав албанского населения и внесение соответствующих изменений в законодательные акты – одна из главных линий раскола македонского общества.
- Другой, не менее важный вопрос македонской политики – продолжение курса на интеграцию Македонии в ключевые институты международной и европейской политики или его пересмотр.
- Несмотря на то, что досрочные выборы стали результатом компромисса между политическими силами в целях урегулирования политического кризиса, представляется неправдоподобным, что результаты этих выборов приведут к его урегулированию. Правящая партия потеряла поддержку значительного числа избирателей, однако она сохранила за своими представителями ключевые государственные и политические должности, занятие которых позволяет принимать и реализовывать многие решения независимо от других партий. Таким образом, неполное совпадение реальных предпочтений македонских избирателей и политического расклада станет основанием для продолжения политического кризиса в стране.
- ВМРО-ДПМНЕ сохранила доминирующее положение в политической системе, однако, стоит обратить внимание на изменение конъюнктуры конкурентного

поля политики между албанскими партиями Македонии. Так, политический кризис 2015 года создал условия проведения успешной избирательной кампании для новых партий – таких, как Беса, а также ухудшил позиции традиционно доминирующих в пространстве албанской политики партий ДСИ и ДПА. В целом можно говорить о серьёзных изменениях в предпочтениях албанских избирателей. Успех Бесы, имиджевая концепция которой базируется на противопоставлении себя традиционному албанскому истеблишменту, может свидетельствовать об отчётливой потребности албанского населения Македонии в смене албанской политической элиты, представляющий его интересы. Спад поддержки ДСИ, в частности, можно объяснить террористическими акциями албанских националистов (последняя акция датируется 9-10 мая, временем начала политического кризиса, когда македонская полиция попала под обстрел вооружённой группировки в общине Куманово), деятельность которых берёт своё начало в образовании Армии национального освобождения.

- Таким образом, по причине удержания формальных позиций системообразующей партии ВМРО-ДПМНЕ, политическая система Македонии не претерпела существенных изменений. Однако если говорить о подсистеме – поля функционирования албанских партий - то в данном случае можно предположить, что произошедшие изменения оказались значимыми.

1. Институциональный дизайн

1.1. Политическая и избирательная система

Конституция Армении была принята в 5 июля 1995 года, после чего в неё два раза вносились изменения по итогам всенародного референдума – 27 ноября 2005 года и 6 декабря 2015 года. Последнее внесение поправок в Конституцию существенно изменило политическую систему республики – вместо президентской она стала парламентской.

В соответствии с новой редакцией⁴⁸ Основного закона, законодательный орган – Национальное собрание избирается по пропорциональной избирательной системе, состоит не менее, чем из 101 депутата, срок действия полномочий которых устанавливается на 5 лет. В установленном законом порядке в Парламенте предусматривается выделение мест для представителей национальных меньшинств.

Президент Армении является главой государства, теперь он избирается депутатами Национального собрания сроком на 7 лет. Президент назначает очередные парламентские выборы.

Правительство Армении – высший исполнительный орган страны, который состоит из Премьер-министра, вице-премьеров и министров. Премьер-министр назначается Президентом, представленного большинством депутатов Национального собрания.

Административно-территориальное деление Республики предполагает наличие двух типов единиц – марзов (областей) и муниципалитетов. Территориальная политика реализуется Правительством Армении, которое назначает и освобождает от должности марзпетов (губернаторов областей). Жители муниципалитетов имеют право на местное самоуправление. Территориальная структура Республики включает 10 областей и город Ереван.

1.2. Политический режим

Freedom House в общем рейтинге присваивает Армении 4,5 (по шкале от 1 – «свободные» - до 7 - «не свободные»), в блоке «политические права» - 5, «гражданские свободы» - 4. Общая сумма баллов – 45, в 2016 году - 46⁴⁹ (по шкале от 0 баллов – худший показатель – до 100 баллов – лучший показатель). В целом Армения относится к числу «частично свободных» государств⁵⁰.

В рейтинге по индексу восприятия коррупции, составляемом Transparency International, Армения находится на 113 строке с результатом в 33 балла, в 2015 году она была на 95 месте с результатом в 35 баллов (по шкале от 0 баллов – худший показатель – до 100 баллов – лучший показатель)⁵¹.

Таким образом, показатель демократии в Армянской республике, по оценкам международных исследовательских центров, - средний, а показатель открытости имеет значение ниже среднего.

2. Структурные характеристики социума и электорального процесса

2.1. Демографические и культурные факторы электорального процесса

Численность населения Республики Армения на 1 апреля 2017 года составила 2 981,5 тыс. человек, из них 1 899 тыс. – городского населения (63,7%), 1 082,5 тыс. – сельского населения (36,3%). Крупнейшей по численности населения административной

⁴⁸ URL: http://www.parliament.am/law_docs5/06122015.pdf

⁴⁹ URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016>

⁵⁰ URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/armenia>

⁵¹ URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016

единицей является города Ереван, где проживает 1 075,2 тыс. человек, или 36,1% от всей численности постоянного населения Армении⁵². По сравнению с 2016 годом, численность населения уменьшилась на 0,4%⁵³.

По последней переписи населения 98,1% жителей Республики – армяне, 1,2% - езиды, 0,4% - русские, 0,1% - ассирийцы, 0,07% - курды, в меньшем количестве также представлены украинцы, греки, грузины, персы. В регионах данное соотношение может варьироваться. В Ереване, например, доля армян достигает почти 99%; в Арагацотнской области армян несколько меньше – 94,45%, в то время как езидов – 4,12%, курдов – 1,22%; в Араратской области армян – 97,22%, езидов – 1,91%, ассирийцев – 0,62%; в Армавирской области армян – 93,26%, езидов – 6,36%; в Вайцзорской области армян – 99,74%; в Герхакуникской области армян – 99,74%; в Котайкской области армян – 98,08%, езидов – 1,26%; в Лорийской области армян – 98,1%, русских – 1,34%; в Сюникской области – 99,71% армян; в Тавушской области армян – 99,53%; в Ширакской области армян – 99,13%, русских – 0,44%⁵⁴.

Большинство граждан – 92,6% - являются прихожанами Армянской апостольской церкви. Остальные религии представлены незначительно: среди езидов большинство исповедуют езидизм, среди курдов и персов распространен ислам⁵⁵. По Конституции, в Армении признаётся исключительная миссия Армянской апостольской церкви как национальной церкви, государственным языком является армянский. Также Конституция декларирует политику, направленную на поддержание всесторонних связей с армянской диаспорой⁵⁶.

Таким образом, в Республике наблюдалось незначительное снижение численности населения. В национально-религиозном плане Армения в целом является монокультурной страной, самая крупная группа национально-религиозных меньшинств – езиды.

2.2. Социально-экономические факторы электорального процесса

Годовой рост ВВП Армении в реальных ценах составил 6,5%⁵⁷, инфляция – 1,6%⁵⁸, индекс потребительских цен составил 125,6%⁵⁹. Индекс промышленного роста в апреле 2017 года по сравнению с апрелем 2016 года составил 104,3%⁶⁰. Уровень безработицы составил 17,4%, сократившись на 0,7 процентных пунктов в сравнении с предыдущим годом⁶¹. Рост численности официально зарегистрированных безработных наблюдался в таких областях, как Ширакская (1,5%), Арагацотнская (5%), Котайкская (9,7%), Араратская (13,1%), Армавирская (16,4%), Вайоцзорская (24,6%)⁶².

Таким образом, накануне парламентских выборов 2017 года в Армении наблюдалась неустойчивая социально-экономическая обстановка, отмечался рост некоторых макроэкономических показателей, наряду с этим уровень безработицы в отдельных областях увеличился и достиг высоких значений.

⁵² URL: http://www.armstat.am/file/article/nasel_01.04.2017.pdf

⁵³ URL: <http://docs.armstat.am/nsdp/>

⁵⁴ URL: <http://pop-stat.mashke.org/armenia-ethnic2011.htm>

⁵⁵ URL: <http://pop-stat.mashke.org/armenia-religion2011.htm>

⁵⁶ URL: http://www.parliament.am/law_docs5/06122015.pdf

⁵⁷ URL: <https://tradingeconomics.com/armenia/gdp>

⁵⁸ URL: <https://tradingeconomics.com/armenia/inflation-cpi>

⁵⁹ URL: <https://tradingeconomics.com/armenia/consumer-price-index-cpi>

⁶⁰ URL: http://www.armstat.am/file/article/sv_04_17a_121.pdf

⁶¹ URL: <https://tradingeconomics.com/armenia/unemployment-rate>

⁶² URL: http://www.armstat.am/file/article/sv_04_17r_141.pdf

3.Общеполитическая структура и динамика

3.1.Краткая характеристика основных политических сил

Республиканская партия Армении – первая политическая партия независимой Армении, была основана в 1990 году. На сегодняшний день это крупнейшая политическая сила страны, ее часто называют «партией власти». Идеология сочетает в себе национально-консервативные идеи, подчёркивая значимость религии и политических традиций. Основателем партии был Ашот Навасардян, известный своей деятельностью в качестве политического правозащитника и диссидента, противника советской системы. Сама партия была основана на базе подпольной Единой национальной партии. С 1999 года партия роль РПА в политической системе Армении значительно возросла, партия стала занимать ведущие позиции в Парламенте страны. С 2006 году лидером партии стал Серж Саргсян, который также является Президентом Республики.

Альянс «Царукян» - политический альянс, состоящий из трёх политических партий, центральное место среди которых занимает «Прорывающая Армения». До выборов 2017 года партия участвовала в политической жизни вне каких-либо союзов. «Прорывающая Армения» была основана в 2004 году бизнесменом Гагиком Царукяном (который является и её лидером). Значительную роль в образовании партии сыграл второй президент страны – Роберт Кочарян. В политической системе партия является второй по значимости, после Республиканской партии.

Альянс «Исход» - союз из нескольких политических партий, среди которых основной является партия «Светлая Армения», которая была создана в 2015 году. Её лидером является Эдмон Марукян, который был избран в Национальное собрание в 2012 году в качестве независимого кандидата. До избрания в Парламент Э.Марукян был юристом, адвокатом, преподавал в различных университетах, был вовлечён в деятельность ряда некоммерческих и правозащитных организаций в Армении. Таким образом, как партия, так и альянс стали новыми политическими игроками на выборах 2017 года.

«Дашнакцутюн» (Армянская революционная федерация) – старейшая политическая партия в истории Армении. Была создана в 1890 году. Для Армении партия имеет большое историческое и символическое значение – эта партия создавалась с целью борьбы за независимость от Османской империи. После прихода к власти большевиков партия рассматривалась армянским народом как «авангард» антисоветской борьбы. С 1991 года партия вновь стала функционировать на легальных основаниях. По сегодняшний день «Дашнакцутюн» играет большую роль в поддержании связей с армянской диаспорой. Лидер партии – Грант Маргарян, родившийся в Иране и только в 1990 году переехавший на постоянное место жительства в Ереван.

Армянское возрождение – политическая партия, которая появилась в 2015 году в результате слияния с «Единой армянской партией». Непосредственным предшественником была партия «Правовая страна», основанная в 1998 году. Лидером партии является Артур Багдасарян, по образованию - юрист. Ещё до образования политической партии А.Багдасарян начал заниматься политической деятельностью, неоднократно избирался в Национальное собрание. В 2008 году участвовал в президентских выборах, заняв на них третье место и заключив соглашение с С.Саргсяном, в том же году был назначен секретарём Совета национальной безопасности Республики Армения.

Альянс «Оганян-Раффи-Оскарян» – политический союз партии «Наследие» и бывшего министра обороны (2008-2016 гг.) Сейрана Оганяна. «Наследие» было основано в 2002 году Раффи Ованнисяном, который по настоящий день является её лидером. Р.Ованнисян родился в США, долгое время учился и работал там в качестве преподавателя, адвоката, был министром иностранных дел Армении в период с 1991 по 1992 годы. На выборах 2013 года набрал 36,74% голосов, заняв, таким образом, второе

место. Известен как лидер оппозиции в Армении. Партия поддерживает либеральные идеи, выступает за вступление Армении в Европейский союз.

Альянс «Конгресс-НПА» - альянс Армянского национального конгресса и Народной партии Армении. Армянский национальный конгресс был образован в 2008 году на базе Панармянского национального движения первым президентом Армении Левон Тер-Петросяном, родившимся в Сирии и бывшим диссидентом в советской Армении. Л.Тер-Петросян на выборах 2008 года набрал 21,5% и занял второе место. Кроме этого, лидер партии известен своей научной и оппозиционной деятельностью в стране. Армянский национальный конгресс стремится объединить под своим началом все оппозиционные силы Армении.

Коммунистическая партия Армении – официально была зарегистрирована в 1991 году, позиционирует себя в качестве правопреемника организации КПСС в Армении. Партию называют «пророссийской». Лидер партии – Тачат Саргсян.

3.2. Политический итог выборов

Партии	Голоса, %	Голоса, количество избирателей	Мандаты
Республиканская партия Армении	48,96, +6,73	770441, +106175	58, -11
Альянс "Царукян"	27,25, -1,66	428836, -25835	31, -6
Альянс «Исход»	7,76	122065	9, new
Дашнакцутюн	6,55, +1,11	103048, +17504	7, +2
Армянское Возрождение	3,70, -1,58	58265, -24858	0, -6
Альянс "Оганян-Раффи-Оскарян"	2,07, -3,51	32508, -54485	0, -5
Альянс "Конгресс-НПА"	1,65, -6,80	25950, -80951	0, -6
Свободные Демократы	0,94	14739	0, new
Коммунистическая партия	0,75, -0,26	11741, -4158	0, -0

Парламентские выборы в Республике Армения состоялись 2 апреля 2017 года. По сравнению с предыдущими, эти выборы прошли по новым правилам, изменение которых произошло вследствие замены смешанной избирательной системы на пропорциональную. Участие в выборах приняли девять политических партий, в законодательный орган прошли 105 депутатов, 101 из которых – по партийным спискам, 4 – как представители основных национальных меньшинств (езидов, русских, ассирийцев и курдов). Учитывая этот факт, важно отметить, что изменения в избирательном законодательстве по-разному отразились на результатах политических партий.

Так, Республиканская партия Армении в абсолютных значениях улучшила результат - число проголосовавших за неё избирателей увеличилось на 106 175 человек, или на 6,73 процентных пунктов. Однако партия потеряла места в Национальном собрании, и произошло это, как представляется, в результате смены избирательной системы – в 2012 году 29 из 69 мест в Парламенте она получила именно за счёт поддержки в избирательных округах.

Единственный игрок, который на этих выборах получил большее количество голосов избирателей (+17 504) и одновременно улучшил свои позиции в Парламенте (+2 мандата), - «Дашнакцутюн», который на выборах 2012 года провёл в Национальное собрание своих кандидатов только по партийному списку.

Успешным (122 065 голосов, или 9 парламентских мест) оказался политический старт альянса «Исход», который был образован накануне выборов.

Неблагоприятно изменения конъюнктуры отразились и на Коммунистической партии. Партия потеряла 4 158 голосов избирателей. Несмотря на то, что партия с 2003 года не была представлена в Национальном собрании (однако она всегда участвовала в

парламентских выборах), и по результатам прошедших выборов члены её партии не прошли в законодательный орган, коммунисты играют определённую роль в политической системе Армении. Партия, как уже сказано, считается «пророссийской». Она потеряла и без того слабые политические позиции в результате протестов 2015 года, так как повышение тарифов произошло по инициативе «Электрических сетей Армении», которое является 100% дочерней компанией российского «Интер РАО»⁶³.

Стоит также отметить, что большинству партий (в том числе новой партии «Свободные демократы»), проявлявших антиправительственную активность во время протестов, не удалось улучшить свои позиции в Парламенте. Данное обстоятельство, вероятно, и объясняет тенденцию «укрупнения» партий и превращения их в альянсы, чего на прошлых парламентских выборах не отмечалось.

3.3. Электоральная активность и её динамика

	2017	2012	
Общая	60,80	62,34	-1,55
Ереван	58,47	59,35	-0,89
Арагацотнская область	65,57	69,42	-3,84
Араратская область	68,47	70,36	-1,89
Армавирская область	55,52	56,19	-0,66
Гехаркуникская область	66,92	66,02	0,90
Лорийская область	58,00	59,21	-1,21
Котайкская область	58,94	64,93	-5,99
Ширакская область	57,77	57,55	0,22
Сюникская область	67,71	72,38	-4,67
Вайоцзорская область	65,15	66,96	-1,81
Тавушская область	66,37	66,16	0,21

Явка на выборах 2017 года составила 60,8%, что на 1,55 процентных пунктов меньше, чем в 2012 году. Снижение уровня явки фиксируется в большинстве административно-территориальных единиц Армении. Единственные регионы, где уровень явки остался на том же уровне или незначительно вырос – это Гехаркуникская, Ширакская и Тавушская области.

Исходя из данных двух электоральных циклов, можно также отметить, что в таких областях, как Арагацотнская, Араратская, Гехаркуникская, Сюникская, Вайоцзорская и Тавушская, избиратели голосуют более активно. В столице Армении – городе Ереван – а также в остальных областях процент явки избирателей ниже общенационального.

Таким образом, несмотря на ряд политических обстоятельств (протесты в 2015 году, проведение референдума), которые могли бы стать факторами мобилизации электората или его отдельных групп, роста явки не произошло. Это, в свою очередь, означает, что передислокация игроков в политической системе страны происходила за счёт голосов тех же избирателей, в структуре политических предпочтений которых произошли изменения.

3.4. Политический плюрализм и структура партийной системы

При расчёте индекса Лааксо-Таагеперы мы получили результат, равный 3,07, при расчёте индекса Хуана Молинера – 1,81. Показатели являются невысокими. Это означает, что, несмотря на большое количество политических партий – участников выборов, политическая система Армении не очень конкурентна, и есть крупные политические игроки, доминирующие в политике Армении. Для сравнения, на парламентских выборах 2012 года индексы имели более высокие значения - 3,63 и 2,28 соответственно. Таким

⁶³ URL: <https://eadaily.com/ru/news/2015/06/09/elektrichestvo-v-armenii-podorozhaet-na-165>

образом, можно говорить о снижении конкурентности политико-партийной среды Республики.

4. Территориальные размежевания и стабильность электорального пространства

4.1. География голосования

Парламентские выборы 2017										
Избирательный округ	Явка	Количество голосов								
		Альянс «Исход»	Свободные Демократы	Армянское Возрождение	Альянс "Царукян"	Альянс "Конгресс-НПА"	Республиканская партия Армении	Коммунистическая партия	Альянс "Оганян-Раффи-Оскарян"	Дашнакцутюн
Общенациональный	60,80	7,76	0,94	3,70	27,25	1,65	48,96	0,75	2,07	6,55
Ереван	58,47	14,05	1,58	3,21	21,07	2,56	48,75	1,19	2,07	4,97
Арагацотнская область	65,57	2,29	0,32	4,98	30,20	2,19	44,40	0,63	3,55	11,17
Араратская область	68,47	4,38	0,40	1,57	35,36	0,66	51,72	0,32	0,50	4,86
Армавирская область	55,52	4,83	0,72	3,67	24,22	1,13	52,91	0,77	2,39	8,99
Гехаржунская область	66,92	2,61	0,36	3,90	30,18	0,92	52,45	0,36	1,85	7,10
Лорийская область	58,00	8,53	0,48	2,59	18,48	1,68	62,01	0,51	1,37	4,01
Котайкская область	58,94	8,67	0,64	2,31	43,60	1,43	34,39	0,80	2,86	4,67
Ширакская область	57,77	3,17	0,63	10,35	32,09	1,06	40,38	0,53	2,08	9,27
Сюникская область	67,71	2,98	0,65	2,59	26,46	1,08	55,29	0,47	2,25	7,75
Вайоцзорская область	65,15	3,54	0,64	3,21	34,96	0,97	48,72	1,14	1,14	5,95
Тавишская область	66,37	4,06	2,11	3,85	23,19	1,50	47,86	0,48	3,50	13,02

По результатам выборов 2017 года, Республиканская партия Армении лидирует в 10 из 11 регионов, в каждом из которых её удалось набрать более 40% поддержки избирателей. В 2012 году наблюдалась в целом идентичная модель поддержки республиканцев, однако этот год демонстрирует также существенную положительную динамику поддержки в Ереване, Армавирской, Гехаржунской, Лорийской, Ширакской областях.

Второй по привлекательности партией для жителей регионов Армении, как и в 2012 году, оказался альянс «Царукян» (ядро которого - партия «Прорывающая Армения»). Единственный случай, где альянс одержал победу над республиканцами, - Котайкская область (43,6%). В 2012 году «Прорывающая Армения» также победила в этом регионе (45,8%). Стабильное лидерство в области можно объяснить происхождением лидера политического движения Гагика Царукяна, он родился в одном из городов Котайкской области, который представляет особую важность для политика и с точки зрения наличия в нём бизнес-интересов.

Третье место по числу побед в регионах принадлежит партии «Дашнакцутюн», которая по сравнению с 2012 годом улучшила свои результаты, сумев мобилизовать электорат на новых территориях. В 2012 году третьей по значимости партией было «Армянское возрождение», для которой наиболее удачно электоральная ситуация сложилась в Ширакской области, где партия набрала 10,35% голосов.

Альянс «Исход» - новый игрок в армянской политике – показал более высокие результаты в Ереване (14,05%), Лорийской (8,53%) и Котайкской (8,67%) областях. Успех объединения можно объяснить политической активностью лидера Эдмона Марукяна, участвовавшего в протестах 2015 года.

Таким образом, несмотря на внесение изменений в избирательное законодательство, а также на высокую протестную активность в 2015 году, которая могла негативно отразиться на результатах ведущих политических сил Армении, распределение поддержки избирателей в региональном разрезе показывает, что серьезных сдвигов в Армении не произошло. Однако стоит отметить, что ряд небольших партий – альянс «Исход» и «Дашнакцутюн» - смогли активизировать свою политическую деятельность и мобилизовать значимую часть электората.

Парламентские выборы 2012										
Избирательный округ	Явка	Количество голосов								
		Процветающая Армения	Наследие	Армянский национальный конгресс	Демократическая партия Армении	Объединённая армянская партия	Республиканская партия Армении	Коммунистическая партия	Армянское возрождение	Дашнакцутюн
Общенациональный	62,34	28,91	5,53	6,80	0,35	0,19	42,23	1,01	5,28	5,44
Ереван	59,35	25,79	9,39	11,09	0,38	0,25	35,73	1,27	5,03	5,87
Арагаотнская область	69,42	31,10	2,86	5,69	0,24	0,13	44,26	0,73	6,11	5,21
Арагатская область	70,36	28,64	2,55	3,43	0,20	0,10	51,28	0,62	4,39	4,62
Армавирская область	56,19	24,45	6,07	5,45	0,33	0,25	45,92	1,13	6,18	5,90
Гехаркунская область	66,02	32,42	1,53	3,51	0,18	0,13	45,12	0,63	6,56	6,44
Лорийская область	59,21	23,18	4,38	5,12	0,32	0,23	49,71	1,01	6,42	5,17
Котайкская область	64,93	45,80	2,82	6,05	0,20	0,08	33,60	0,74	2,57	4,56
Ширакская область	57,55	33,15	8,15	6,26	0,30	0,19	35,04	1,31	7,02	4,54
Сюникская область	72,38	21,68	2,43	3,80	0,25	0,14	59,05	0,95	3,26	5,05
Вайоцзорская область	66,96	30,81	2,36	3,13	0,26	0,12	46,61	0,89	5,92	6,63
Тавушская область	66,16	25,79	2,91	5,20	0,28	0,21	47,80	0,98	6,73	5,95

4.2. Концентрация голосов

Анализ концентрации голосов избирателей показал, что для всех политических игроков Ереван является стратегически важной территорией. Для доминирующего игрока – Республиканской партии – в Ереване сконцентрировано 31,29% от всего количества избирателей. С показателем концентрации более чем 10%, можно также отметить Арагатскую и Лорийскую области. По сравнению с предыдущими выборами, территории наибольшей поддержки остались теми же, однако их значимость возросла.

Для альянса «Царукян» («Процветающая Армения») распределение поддержки также осталось неизменным. Как и в 2012 году, ключевыми регионами поддержки для партии на этих выборах остались город Ереван (24,29%) и Котайкская область (14,29%).

Для партии «Дашнакцутюн» Ереван остался политически важной территорией, однако значимая часть ереванского электората была потеряна (концентрация упала с 33,15% в 2012 году до 23,83% в 2017 году). Тем не менее, партии удалось это компенсировать за счёт части электоральной базы других территорий.

4.3. Поляризация электорального пространства

Высокий показатель (-0,71) поляризации наблюдается у электоратов Республиканской партии Армении и альянса «Царукян». Отрицательная корреляция также фиксируется у партии «Дашнакцутюн» и альянса «Исход».

Для сравнения, на выборах 2012 года наблюдалось значительно больше случаев сильной положительной корреляции, что может говорить о меньшей степени поляризованности армянского общества на прошлых выборах. Как и в этом году, в 2012 году был зафиксирован показатель сильной отрицательной корреляции между Республиканской партией и «Процветающей Арменией» (альянсом «Царукян»).

Можно отметить, что в целом в 2012 году было больше высоких коэффициентов корреляции – как положительных, так и отрицательных. В этом же году коэффициенты приближены к средним и низким значениям.

5. Национализация партийной системы. Уровень регионального разнообразия

5.1. Территориальные экстремумы и амплитуда

2017	Альянс «Исход»	Свободные Демократы	Армянское Возрождение	Альянс "Царукян"	Альянс "Конгресс-НПА"	Республиканская партия Армении	Коммунистическая партия	Альянс "Оганян-Раффи-Оскарян"	Дашнакцутюн
min	2,29	0,32	1,57	18,48	0,66	34,39	0,32	0,5	4,01
max	14,05	2,11	10,35	43,6	2,56	62,01	1,19	3,55	13,02
Размах	11,76	1,79	8,78	25,12	1,9	27,62	0,87	3,05	9,01
2012	Демократическая партия Армении	Объединённая армянская партия	Армянское Возрождение	Процветающая Армения	Армянский национальный конгресс	Республиканская партия Армении	Коммунистическая партия	Наследие	Дашнакцутюн
min	0,18	0,08	2,57	21,68	3,13	33,6	0,62	1,53	4,54
max	0,58	0,25	7,02	45,8	11,09	59,05	1,31	9,39	6,63
Размах	0,4	0,17	4,45	24,12	7,96	25,45	0,69	7,86	2,09

Большой размах наблюдается у крупных политических игроков (из-за высокой верхней планки поддержки населения) – Республиканской партии и альянса «Царукян», а также у небольших, но популярных на отдельных территориях политических партий – альянс «Исход», «Армянское возрождение», «Дашнакцутюн». Мелкие политические

партии, которые обладают одинаково низкой популярностью во всех регионах, имеют невысокие показатели размаха.

В 2012 году было больше партий, которые имели низкие значения размаха. Тенденция 2017 года заключается в том, что у одних политических игроков размах имеет положительную динамику («Дашнакцутюн», «Армянское возрождение»), у других – отрицательную (альянс «Оганян-Раффи-Оскарян», альянс «Конгресс-НПА»). Это, в свою очередь, означает, что для первых парламентские выборы 2017 года стали моментом политического роста, для вторых – политического падения. Ситуация с Республиканской партией и альянсом «Царукян» стабильна и не имеет существенной динамики.

5.2. Параметрические показатели территориальной вариации

2017	Ср. значение	Ст. откл.	Коэф. вар.	Инд. рег. разнообр.
Альянс «Исход»	5,37	3,61	0,67	2,89
Свободные Демократы	0,78	0,56	0,72	2,89
Армянское Возрождение	3,84	2,35	0,61	2,89
Альянс "Царукян"	29,07	7,34	0,25	2,89
Альянс "Конгресс-НПА"	1,38	0,58	0,42	2,89
Республиканская партия Армении	48,99	7,44	0,15	2,89
Коммунистическая партия	0,66	0,29	0,45	2,89
Альянс "Оганян-Раффи-Оскарян"	2,14	0,94	0,44	2,89
Дашнакцутюн	7,43	2,92	0,39	2,89
2012	Ср. значение	Ст. откл.	Коэф. вар.	Инд. рег. разнообр.
Процветающая Армения	29,35	6,68	0,23	2,42
Наследие	4,13	2,60	0,63	2,42
Армянский национальный конгресс	5,34	2,21	0,41	2,42
Демократическая партия Армении	0,29	0,11	0,38	2,42
Объединённая армянская партия	0,17	0,06	0,36	2,42
Республиканская партия Армении	44,92	7,65	0,17	2,42
Коммунистическая партия	0,93	0,24	0,26	2,42
Армянское Возрождение	5,47	1,48	0,27	2,42
Дашнакцутюн	5,45	0,75	0,14	2,42

Высокие значения коэффициента вариации наблюдаются у альянса «Исход» (0,67), «Свободных демократов» (0,72) и «Армянского возрождения» (0,61). Низкая вариация фиксируется у крупных игроков – Республиканской партии и альянса «Царукян». В остальных четырёх случаях – показатели вариации средние.

По сравнению с выборами 2012 года, можно заметить, что увеличилось число партий с высокой вариацией – в 2012 году только «Наследие» имело показатель выше среднего (0,63), получив более низкий коэффициент на этих выборах. «Дашнакцутюн» увеличил значение коэффициента с низкого 0,14 в 2012 году на 0,39 в этом году, попав, таким образом, в категорию партий со средним уровнем показателя вариации. Показатели у республиканцев и преемников «Процветающей Армении» остались практически неизменными. Также, стоит отметить, что индекс регионального разнообразия продемонстрировал положительную динамику (с 2,42 до 2,89).

5.3. Типичные и девиантные регионы

Евклидово расстояние четырёх регионов Армении – Еревана, Лорийской, Котайкской и Ширакской областей - превышает показатель 10 и является высоким. По сравнению с 2012 годом, Лорийская область продемонстрировала сильную положительную динамику (с 7,89 до 17,49). Наоборот, отрицательная динамика характерна для Сюникской области, у которой в 2012 году евклидово расстояние было равно 16,4, а в этом году уменьшилось до 7,35. Единственная территория – Геракуникская область – имеет показатель меньше 5 (4,64), который практически в неизменном виде сохранился с выборов 2012 года. В Ереване с показателем 12,17 также не фиксируется сильная динамика.

6. Выводы и прогнозы

По результатам анализа, представляется возможным сделать следующие выводы:

- Для Республики Армения не свойственны социальные расколы на основе этнического, культурного или религиозного принципа. Регионы Армении отличаются в целом однородной структурой населения. Следовательно, конфликты подобного рода не проецируются в политическую среду и не формируют политическую повестку.
- В 2015 году были внесены изменения в Конституцию страны, которые предполагали существенные коррективы в логике функционирования политической системы. Однако, как показывают результаты выборов, несмотря на изменения законодательных рамок электорального процесса, системных изменений не произошло. Доминирующие игроки сохранили свои позиции, а в некоторых случаях даже усилили их.
- Регионы Армении в целом представляют собой политически однородные образования, которые, с одной стороны, отражают тенденции общенационального характера, с другой стороны, в большинстве случаев воспроизводят электоральную логику прошлых выборов.
- Электоральная активность избирателей имеет средние значения. Показатели явки в регионах в большинстве случаев не сильно отличаются от общенационального показателя.
- Для большей части регионов не характерны девиации, однако некоторые из них способны демонстрировать сильную положительную или отрицательную динамику.

Анализ президентских выборов в Республике Корея

Екатерина Соколова

Республика Корея представляет собой президентскую республику. Срок президентства составляет пять лет. Президент избирается прямым и тайным голосованием гражданами республики. В том случае, если по результатам выборов два или более кандидата набирают одинаковое количество голосов избирателей, победитель президентской гонки определяется большинством голосов депутатов Парламента (Национального собрания) посредством голосования на открытой сессии. Кроме этого, Конституцией Кореи предусмотрено, что если кандидатом в президенты становится только один участник, то его избрание будет возможным только в случае, если ему удастся набрать треть голосов от общего числа избирателей.

Кандидаты в президенты



Мун Джеин родился в 1953 году в городе Кодже, окончил Университет Кёнхи, где изучал право, после этого – служил в армии, где показал себя с положительной стороны. После увольнения из армии стал начал практиковать адвокатскую деятельность. Известно, что Мун Джеин, как адвокат работал с будущим девятым президентом Кореи Но Мухёном, после смерти которого был председателем правления Фонда его имени. На протяжении всей жизни принимал активное участие в общественных и политических событиях: в 2012 году принимал участие в выборах президента от Объединённой демократической партии и набрал 48% голосов (уступив Пак Кын Хе), в 2016 году был избран депутатом Национального собрания от округа Сасангу.

Хон Джунпхё – бывший прокурор, государственный служащий и ранее – губернатор Кёнсан-Намдо (избирался дважды - в 2012 и 2014 году). Родился в уезде Чханнён провинции Кёнсан-Намдо, окончил Университет Корё по специальности «государственное управление». До 2011 года Хон Джунпхё был председателем партии Сэнури, или «Партия новых рубежей» («Свободной Кореи»), уступив эту позицию будущему президенту страны Пак Кын Хе. В политической и общественной практике Хон Джунпхё последовательно отстаивает консервативные идеи.

Ан Чхольсу – врач, предприниматель, профессор и политик. Родился в 1962 году в Пусане. Является выпускником Сеульского национального университета и Пенсильванского университета. Вне политической жизни известен как создатель компании, создавшей первую антивирусную программу Республики Корея «V3». От Ан Чхольсу ожидали, что он примет участие в выборах мэра Сеула, однако этого не случилось. В 2013 году избирался в Национальное собрание от одного из округов Сеула независимым кандидатом. В 2016 году основал Народную партию. На выборах 2012 года Ан Чхольсу планировал стать кандидатом в президенты, однако впоследствии убеждал своих сторонников поддержать Мун Джеин.

Ю Сынмин – экономист и политик. Родился в Тэгу в 1958 году. Окончил Сеульский национальный университет по специальности «экономика», после – защитил

диссертацию в Висконсинском университете в Мэдисоне. В 2004 году впервые был избран в парламент по спискам известной на сегодняшний день партии «Свободная Корея», после чего избирался ещё три раза. С 2005 года был секретарём на тот момент её лидера Пак Кын Хе. На выборах 2017 года был выдвинут кандидатом от «Правильной партии», которая отделилась от «Партии новых рубежей» в 2016 году на фоне политического скандала.

Сим Санджон родилась в Пхаджу в 1959 году. Окончила Сеульский национальный университет по профессии преподавателя истории. Свою общественную и политическую деятельность Сим Санджон начала в качестве борца за права трудящихся. Трижды избиралась в Национальное собрание (последний раз – в 2016 году), последние два раза из которых – от города Коян. На президентских выборах 2017 года была выдвинута «Партией справедливости», которая была основана в 2012 году при её активном участии.

Политические итоги

Кандидаты	Голоса, %	Голоса
<i>Мун Джеин</i>	41,1, -6,9	13423800, -1268832
<i>Хон Джунпхё</i>	24	7852849
<i>Ан Чхольсу</i>	21,4	6998342
<i>Ю Сынмин</i>	6,8	2208771
<i>Сим Санджон</i>	6,2	2017458

Выборы президента прошли 9 мая 2017 года, обозначив завершение масштабного политического кризиса в стране, который закончился импичментом Пак Кын Хе, которая была избрана президентом в 2012 году. Тринадцать кандидатов приняли участие в президентской гонке, восемь из которых, однако, набрали менее 1% голосов избирателей.

Лидером президентской кампании стал Мун Джеин, который был выдвинут Совместной Демократической партией и набрал 41,1% голосов, или 13 423 800. На выборах 2012 года Мун Джеин, выдвигавшийся от Объединённой Демократической партии получил 14 692 632, или 48%.

Хон Джунпхё, кандидат от партии «Свободная Корея» получил 24%, или 7 852 849. Следом за ним оказался кандидат от Народной партии Ан Чхольсу, набравший 21,4%, или 6 998 342. Ю Сынмин, кандидат от «Народной партии» получил поддержку 6,8% избирателей (2 208 771). Сим Санджон («Партия справедливости») смогла набрать 6,2% голосов (или 2 017 458).

Несмотря на отрицательную динамику поддержки Мун Джеин, его победа на прошедших выборах выглядит более убедительной, чем результат в 2012 году, когда ему не хватило голосов для того, чтобы обогнать своего традиционного соперника от консервативного блока страны. Отрыв от консерватора Хон Джунпхё на 17 процентных пунктов, представителя «Партии свободы», лидеры которой в 2007 и 2012 году становились президентами Кореи, обозначает уверенную победу либеральных сил. В отличие от выборов 2012 года, участие в которых приняли 6 кандидатов, эти выборы были отмечены существенным увеличением количества игроков – до 13 человек.

Электоральная активность и её динамика

Явка на выборах составила 76,9%, в абсолютных числах – 32 672 175. Динамика роста показателя по сравнению с 2012 годом незначительная – тогда проголосовало 75,5% избирателей, или 30 594 621. Стоит отметить, что произошёл существенный рост общего числа избирателей: их стало больше почти на два миллиона человек.

Политический плюрализм

Индекс Лааксо-Таагепера на выборах 2017 года показал значение 3,56, на выборах 2012 года – 2,01. Индекс Хуана Молинера равняется 2,42 для настоящих выборов и 1,93 – для предыдущих. Как видно, позитивная динамика показателей плюральности политической системы существенна, что говорит не только об увеличении количества участников, но и распределении предпочтений избирателей между ними.

Выводы и прогнозы

Президентские выборы стали логическим продолжением смены политической парадигмы с консервативной на либеральную. Начало этой смене было положено на парламентских выборах 2016 года, когда Демократическая партия («Партия Джеин») существенно улучшила свои позиции и впервые за многие годы получила больше мест в парламенте, чем «Партия свободы». Тем не менее, говорить о каких-либо сдвигах в политической системе Кореи представляется безосновательным, маятник «консерватизма – либерализма» характерен для ее политической системы. Из позитивных изменений по итогам прошедших выборов стоит отметить рост показателей политического плюрализма. Однако представляется, что увеличение количества игроков может иметь кратковременный эффект (возможно, в пределах следующего электорального цикла), так как пришлось на смену правящей элиты страны.

Политическая система Ирана достаточно сложна. В основе политики Ирана - религия. Президент Исламской Республики – глава исполнительной власти - избирается сроком на 4 года прямым тайным голосованием. Однако перед выборами кандидатуры все участники проходят проверку специального органа – Совета стражей Конституции, который состоит из 12 человек (представителей духовенства и правоведов). Окончательные итоги выборов должны быть признаны Высшим руководителем (рахбаром) Ирана, которым на данный момент является Али Хаменеи.

Политические игроки



Хасан Рухани родился на севере Ирана в 1948 году. Получил духовное образование, затем - степень бакалавра в области судебного права в Тегеранском государственном университете, степень магистра получил в Каледонском университете в Глазго, где позже получил степень доктора философии в области государственного права. Х.Рухани владеет пятью иностранными языками, в числе которых – русский язык. Политическую деятельность начал рано, был активным участником революционного движения, возглавляемого Али Хаменеи. Из-за правительственных преследований Хасан Рухани вместе с Али Хаменеи эмигрировали в Париж, однако с началом революции 1978-1979 гг. они вернулись в Иран. С 1980 года Х.Рухани занимал различные парламентские и другие государственные должности, в 2013 году был избран президентом страны в первом туре с результатом в 50,7%. На выборах позиционировал себя как независимый кандидат, однако публично его поддержала Коалиция реформаторов.

Следующий кандидат - **Эбрахим Раиси** – родился в Мешхеде в 1960 году. В 1980 году получил религиозное образование, также имеет докторскую степень в области правоведения. В 1985 году переехал в Тегеран, где был назначен на должность заместителя прокурора Тегерана, затем – прокурора Тегерана, став впоследствии сначала заместителем прокурора Ирана, а потом – генеральным прокурором (2014). В марте 2016 года Э.Раиси ушёл в отставку и возглавил благотворительный фонд «Астан Кудс Резави», который считается одним из крупнейших исламских фондов. Э.Раиси известен своим участием в казнях противников политического режима. На выборах был поддержан Коалицией консерваторов иранского Меджлиса.

Мохаммад-Багер Галибаф – родился в 1961 году также в Мешхеде. Служил в Корпусе Стражей Исламской Революции (подразделении вооружённых сил Ирана), был начальником полиции Ирана. В 2005 году участвовал в президентских выборах, проиграв Махмуду Ахмадинежаду, однако в том же году был избран Городским советом мэром Тегерана. В 2013 году также был участником выборов президента Ирана. На этих выборах вместе с Эбрахимом Раиси представлял консервативный блок. За несколько дней до голосования М.Галибаф снял свою кандидатуру и призвал голосовать за Э.Раиси.

Эсхак Джахангири – родился в 1957 году в Сирджане. Образование получил в области физики, имеет докторскую степень в области промышленного строительства. Был

активным участникам Исламской революции, избирался в Меджлис, являлся губернатором Исфахана, министром промышленности и рудников (во время президентства М.Ахмадинежада был снят с этого поста). В 2013 году Хасаном Рухани был назначен вице-президентом Ирана. Как и М.Галибаф, снял свою кандидатуру, но в пользу Х.Рухани.

Мостафа Мирсалим – родился в Тегеране в 1947 году. Образование получал во Франции, в области механики и аэротехники. В 1976 году вернулся в Иран, где занимал руководящую должность в метрополитене Тегерана. После Исламской революции был начальником иранской полиции, советником А.Хаменеи (который на тот момент являлся президентом Ирана), работал министром культуры Ирана (курс которого отличался консервативно-религиозной направленностью). В настоящее время занимается научной и преподавательской деятельностью.

Мостафа Хашемитаба – родился в Исфахане в 1946 году. М.Хашемитаба является политиком реформистского толка. Из биографии известно, что М.Хашемитаба был министром тяжёлой промышленности во время президентства А.Хаменеи, возглавлял Национальный олимпийский комитет республики, в 2001 году участвовал в президентских выборах (но проиграл их).

Принять участие в выборах планировал и бывший президент Ирана (2005-2013 гг.) **Махмуд Ахмадинежад**, однако он не был допущен к выборам Советом стражей Конституции. Также, стоит отметить, что в отличие от предыдущих выборов количество участников сократилось (в 2013 году их было восемь, два из которых сняли свои кандидатуры). Из тех, кто принимал участие в выборах 2017 года, только два кандидата – Хасан Рухани и Мохаммад-Багер Галибаф – участвовали в выборах 2013 года. На выборах 2013 года идеологический спектр кандидатов в президенты был также иной: баллотировалось больше представителей консервативного направления, за исключением Хасана Рухани и Мохаммада-Реза Арефа, последний из которых отказался от участия в пользу основного кандидата реформистского блока.

Политические итоги

	Хасан Рухани	Эбрахим Раиси	Мостафа Мирсалим	Мостафа Хашемитаба
Голоса, %	<i>57,1</i>	<i>38,3</i>	<i>1,2</i>	<i>0,5</i>
Голоса	<i>23549616</i>	<i>15786449</i>	<i>478215</i>	<i>215450</i>

19 мая в Иране прошли двенадцатые президентские выборы. Заявки на участие в выборах поступили от 1636 человек, из которых 1499 были мужчинами и 137 – женщинами. По окончании проверки Советом стражей Конституции кандидатами в президенты смогли стать только 6 человек, двое из которых впоследствии сняли свои кандидатуры. Таким образом, в конечном итоге на пост президента страны претендовали четыре кандидата: Хасан Рухани, Эбрахим Раиси, Мостафа Мирсалим и Мостафа Хашемитаба⁶⁴.

Хасан Рухани был переизбран на пост президента Ирана, набрав в общей сложности 23 549 616 голосов, или 57,1%. На выборах 2013 года⁶⁵ Х.Рухани поддержали 18 613 329 (50,7%) иранских граждан. Динамика поддержки действующего президента значительна, однако важно отметить, что на выборах этого года главный конкурент Х.Рухани также имел высокий результат.

⁶⁴ URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/i/iran/iran2017.txt>

⁶⁵ URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/i/iran/iran2013.txt>

Так, Эбрахим Раиси, не обладавший на начало выборной гонки узнаваемостью среди населения, сравнимой с узнаваемостью действующего президента, смог набрать 15 786 449, или 38,3%. Можно было бы предположить, что Э.Раиси как новый игрок в публичной политике Ирана смог достичь высокого результата благодаря снявшему свою кандидатуру мэру Тегерана М.Галибафу, призвавшему своих сторонников поддержать Э.Раиси. Однако результат, полученный Э.Раиси в Тегеране, свидетельствует об обратном: в столице кандидат получил 30,9% поддержки, что почти на 8 процентных пунктов ниже общенационального результата. В то же время Х.Рухани – сторонник реформистского курса – был поддержан 65,1% тегеранцев⁶⁶.

Поддержка остальных кандидатов – М.Мирсалима и М.Хашемитаба - оказалась незначительной и составила 1,2% и 0,5% соответственно, или 478 215 и 215 450 голосов.

Электоральная активность и её динамика

Явка на выборах составила 70,1%, или 40 029 730 человек. На выборах 2013 года проголосовали 70,2%, или 35 458 747 человек. Незначительная разница в процентных показателях и ощутимая разница в натуральных числах объясняется общим ростом количества избирателей.

Политический плюрализм

Индекс Лааксо и Таагеперы на данных выборах составил 2,11, индекс Хуана Молинера – 1,86. Показатель плюралистичности политической системы Ирана - низкий. Кроме этого, по сравнению с выборами 2013 года можно также отметить негативную динамику первого показателя, когда он был равен 3,20, но плавную позитивную динамику индекса Молинера – в 2013 году он составил 1,57.

Выводы и прогнозы

Поддержка Хасана Рухани продемонстрировала согласие большинства иранских избирателей на продолжение политики руководства с элементами реформизма. Традиционно высокая явка избирателей, а также согласие рахбара Ирана Али Хаменеи с результатами выборов подтвердили легитимность выборов.

Стоит, однако, отметить, что по сравнению с предыдущими выборами, результаты голосования этого года отражают большую степень идеологической поляризации в среде иранских избирателей. Одновременно высокий уровень поддержки Хасана Рухани и его идеологического оппонента Эбрахима Раиси может свидетельствовать о наличии в стране существенной доли консервативного электората, не согласного с текущим курсом правительства.

Уровень конкуренции на президентских выборах традиционно - низкий. Кроме этого, можно заметить характерную для президентских выборов в Иране схему, когда один или несколько кандидатов снимают свои кандидатуры в пользу какого-либо другого в целях усиления его позиции.

⁶⁶ URL: <http://irandatportal.syr.edu/presidential-elections/2017-presidential-election>