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**Понедельник, 24 сентября 2018**

10:00 – 10:30

**Пленарная сессия**

Приветствие врио ректора Южного федерального университета Инны Шевченко

Приветствие директора Института истории и международных отношений ЮФУ Виктора Апрыщенко

**Пленарный доклад.** Андрей Кореневский (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | Чему и как мы учимся у истории

Политически утилитарное отношение к истории как к инструменту легитимации вражды является прямым следствием архаического, сформированного под влиянием средневекового летописного нарратива, отношения к истории как к реестру экстремальных событий. Мы же становимся жертвами и заложниками этой аберрации исторического зрения, принимая запечатленную в хрониках череду экстремумов за саму историческую действительность. Тем не менее, прошлое Восточной Европы состоит не только и даже не столько из войн, вражды и ненависти. Надо лишь уметь и хотеть увидеть в ней неприметный на первый взгляд, но бесценный – особенно для нашего времени – опыт «мирного строения» прошлых поколений. Русские и поляки, равно как и другие народы Восточной Европы, веками живя бок о бок, волей-неволей приходили к некоей модели сосуществования и даже приобретали черты определенного сходства, что отнюдь не всегда означало ассимиляцию одних групп другими. Нередко люди оставались самими собой, не поступаясь чем-то ценным и значимым для каждой из сторон. Иными словами, в культурной жизни нередко происходит нечто, аналогичное конвергентной эволюции в природе. Данный исторический опыт не менее значим, а в контексте сегодняшних проблем – более актуален, чем память о взаимных обидах. Как никогда актуальны сегодня слова апостола Павла: «Будем искать того, что служит к миру и ко взаимному назиданию» (Рим. 14,19).

10:30 – 12:00

**Сессия 1. Русские и поляки в «семейной истории» Восточной Европы**

**Модератор: Хероним Граля (Варшавский университет, Польша)**

Адам Косеский (Гуманитарная академия им. Александра Гейштора в Пултуске, Польша) | Поляки и русские в памяти политической, исторической и семейной

Adam Koseski (Akademia Humanistyczna im. Aleksandra Gieysztora, Polska) | Polacy i Rosjanie w pamięci politycznej, historycznej i rodzinnej

Поляки в России, их мнения об этом государстве и его обитателях, а также представления русских о поляках – тема обширная и болезненная. Столетия соседства являются одновременно временем разнообразных политических и экономических отношений, а также взаимных культурных влияний. При этом под «разнообразием» следует понимать противоречия и конфликты, перемежающиеся попытками (по большей части – безуспешными) выстроить добрососедские взаимоотношения. Контакты поляков и россиян привели к формированию обоюдных стереотипов, как положительных, так и негативных. Россия воспринималась поляками преимущественно как агрессивное имперское государство, что влияло и на их отношение к россиянам. Однако часто поляки видели в них благородных и доброжелательных соседей, принуждаемых властями к неблаговидным действиям. Широкий диапазон взаимных восприятий определяется, с одной стороны, памятью о прегрешениях «Другого», с другой – воспоминаниями о пересечениях судеб, а порой и их общности, нередко – на семейном уровне. Сегодня есть основания полагать, что «историческая политика» одержала верх над исторической памятью и правдой, но, быть может, не все так фатально?

Андрей Венков (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | Донские казачьи роды польского происхождения

Определенную часть донских казаков составляли поляки или выходцы с польских земель времен Речи Посполитой. Некоторую часть из них составляли шляхтичи, служившие в различных европейских армиях. Массовое вступление поляков в ряды казаков относится к периоду наполеоновских войн, когда М.П. Платов записал в казаки не шляхтичей, а польских мещан и крестьян. Будучи грамотными и храбрыми, некоторые из них достигли офицерских чинов и были включены в войсковое дворянство. С тех пор на Дону существовали несколько родов донского дворянства польского происхождения. Попавшие в ряды казаков поляки отличались меньшей «самосохранностью», из их послужных списков явствует, что они получают больше ранений, чем коренные донские казаки, чаще участвуют в рукопашных схватках. К началу ХХ века количество потомков поляков в рядах донских казаков не особенно заметно. Можно отметить генерала Потоцкого, участвовавшего в первых боях в Ростове в 1917 году, и есаула Ляхницкого, члена Войскового Круга.

Александр Селицкий (Кубанский государственный университет, Краснодар) | Польское дворянство на Кубани: история и перспективы изучения

Доклад посвящен изучению истории польского дворянства на Северо-Западном Кавказе в XIX – начале XX в. Будут затронуты вопросы: источники изучения данной социальной группы (метрические книги, документы государственных ведомств, периодика, др.), проблема критериев выделения польского дворянства, их численность, профессиональный состав, семейное положение, пути переезда на Кубань (ссылка, «рабочая миграция», регион «исхода»), участие в политической жизни, вклад в социально-культурное и религиозное своеобразие региона. Особой темой является история отдельных польских семей, их родовые связи, семейные традиции, конкретные судьбы наиболее известных польских дворян на Кубани. Также будут охарактеризованы перспективы изучения данной темы в контексте истории польского дворянства в социально-политическом организме Российской империи.

Артур Марковский (Варшавский университет, Музей истории польских евреев POLIN, Польша) | Польские евреи, русские евреи и трансфер социальных образов: Польша-Россия в XIX веке

Artur Markowski (Uniwersytet Warszawski, Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, Polska) | Polscy Żydzi, rosyjscy Żydzi i transfer obrazów społecznych: Polska-Rosja w XIX wieku

Ключевая тема исследования – проблема возникновения понятий «польский еврей» и «русский еврей» которые формировали социальные образы еврейской общины в контексте этнокультурной идентичности евреев в Российской Империи в XIX веке. Будет предпринята попытка объяснить на примере социальных групп и известных личностей – таких как Семион Дубнов, Владимир Медем, Александр Краушар и другие – по каким путям происходил трансфер этих образов и как формировались элементы образа русского и польского еврея, неоднократно приводившие к внутренним конфликтам среди еврейского населения империи. Учитывая тот факт, что корни русского еврейства восходят к еврейской общине Первой Речи Посполитой, особого внимания заслуживает вопрос о причинах выделения русского еврейства в качестве особого социокультурного феномена и возникновения этнокультурного различения между польскими и русскими евреями. Также следует задуматься над тем, в какой мере евреи, будучи изначально обособленными от местного населения региона и в этническом, и – в еще большей степени – в религиозном плане, оказались интегрированы не только в культурную, но и в «семейную» историю Восточной Европы.

12:00 – 12:15

Кофе-брейк

12:15 – 13:45

**Сессия 2. Образование как фактор культурной конвергенции**

**Модератор: Владимир Кирик (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону)**

Максим Романенко (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | Польский еврей, поданный Российской империи: образование и личность Януша Корчака

Доклад посвящен одной из наиболее ярких и значимых личностей ХХ в. – польскому педагогу, врачу и писателю Янушу Корчаку. Выступление не предполагает изложение биографии педагога или открытие новых фактов его жизни. Акценты расставлены таким образом, чтобы сфокусировать внимание на проблеме межкультурного взаимодействия, в условиях которого рос и работал Корчак, а также полученного образования, сформировавшего его личность. В плане исследовательского интереса эта личность уникальна еще и тем, что формировалась в пространстве трех культур – еврейской, польской и русской. Таким образом, на материале биографических исследований раскрывается проблема идентичности Корчака с целью – понять роль русской культуры и образования, полученного в русскоязычном университете, в становлении личности педагога.

Ирина Куликовская (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | Культурные практики детей и поэзия Ю. Тувима

Поэзия Юлиана Тувима широко используется в дошкольном образовании и, следовательно, реально «работает» на формирование картины мира ребенка, в которую через стихотворения входит польская культура и ее позитивный образ. Пусть это и не рефлексируется «здесь и сейчас», но сработает позже, когда человек узна́ет, что знакомые ему сызмальства стихи об азбуке или Трулиславе Трулялинском написаны польским поэтом. Тувим раскрывает перед ребенком цвета радуги, вкус жизни, учит выстраивать взаимоотношения на основе ценностей добра, любви, уважения, красоты. Простота художественных образов (природы, предметов, букв) создает не примитивный, но очень многомерный мир, который, тем не менее, – понятный, близкий и родной. Его произведения запечатлеваются в сознании на всю жизнь, формируя картину мира, определяющую мироощущение, миропреобразование и мировоззрение человека. Культурная практика приобщения ребенка к наследию Ю. Тувима влияет на открытие им созвучия ценностей и смыслов культуры польского и российского народов.

Леопольд Москва (Университет им. Адама Мицкевича в Познани, Польша) | Когда академический мир должен замещать политиков?

Leopold Moskwa (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Polska) | Kiedy świat akademicki musi zastąpić  polityków?

Состояние политических отношений между Польшей и Россией кажется фатальным. Недавно российский посол в Польше отметил, что «они хуже всего после Второй мировой войны». Но есть и заявления, внушающие надежду. По словам К. Моравецкого, «улучшение польско-российских отношений – в наших общих интересах, в интересах Европы и всего мира. Я не знаю, как это сделать, но мне кажется, что важен каждый шаг и жест». Исходя из той же философии, Университет им Адама Мицкевича в Познани продолжает активное сотрудничество с университетами Российской Федерации. Впечатляющим проявлением этого являются польско-российские летние школы, организованные с 2006 года тремя университетами: УАМ, Иркутским государственным университетом и Санкт-Петербургским государственным университетом. Целью проведения являются научные дискуссии, а также встречи молодых поляков и русских, поскольку взаимное знание является условием для дружеских отношений между народами. В отношении каждого университета такое длительное продолжение летних школ с теми же партнерами является беспрецедентным явлением. Опыт польско-российских летних школ широко освещался описаны в национальных СМИ (см. «Polityka» № 11 от 2011 года, № 32 от 2011 года, № 28 с 2012 года, «Przegląd» № 33 от 2008 года, № 46 от 2009 года).

Максим Васьков (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | Коллективная историческая память и конструирование современной политической реальности российско-польских отношений: роль образовательного фактора

Коллективная историческая память оказывает непосредственное влияние на характер восприятия странами друг друга. Она формируется не только через семейную историю и массовую культуру, но в значительной степени генерируется и транслируется системой образования. При этом факты истории и контекст их подачи могут играть как на обострение отношений между государствами, так и на их определенную гармонизацию. Таким образом, роль образовательного фактора может рассматриваться как в положительном, так и в отрицательном ключе. В докладе предполагается рассмотреть подходы, связанные с тем, как даже имея сложные периоды совместной истории, можно найти если не консенсус, то приемлемый компромисс и строить совместное будущее на основе долгосрочных политико-экономических интересов. Их стабильность может обеспечиваться скоординированной политикой по изучению имеющих совместный интерес исторических событий, и посредством использования коммуникативных и диалоговых образовательных технологий и фокусировки внимания на положительных аспектах совместной истории – тех ее событиях, которые не вызывают антагонистичного толкования.

13:45 – 15:00

Перерыв

15:00 – 16:30

**Сессия 3. «Люди двух миров» в пространстве культуры и художественного творчества.**

**Модератор: Мария Пономарева (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону)**

Петр Глушковский (Варшавский университет, Польша) | Фаддей Булгарин –литературный мост между Польшей и Россией

Piotr Głuszkowski (Uniwersytet Warszawski, Polska) | Tadeusz Bułharyn – literacki most między Polską a Rosją

Марек Трошиньский (Польская академия наук, Польша) | *Votum separatum* Юлиуша Словацкого по русскому вопросу

Marek Troszyński (Polska Akademia Nauk, Polska) | *Votum separatum* Juliusza Słowackiego w kwestii rosyjskiej

Антонина Нарыжная (Ростовский областной музей изобразительных искусств) | «Ничем не заменимая вторая Родина»: Россия и Польша в судьбе и творчестве Станислава Жуковского

Когда речь заходит о русской пейзажной живописи конца XIX – начала XX столетия, то среди мастеров, определивших ее лицо, обязательно упоминается Станислав Жуковский – выдающийся мастер, продолживший традиции русского лирического пейзажа, но достигший истинного совершенства в той его ветви, которая может быть названа усадебно-пейзажным жанром. С. Ю. Жуковский, сын польского аристократа, лишенного прав дворянства за участие в восстании 1863 г., учился в Варшавской классической гимназии, а затем в реальном училище в Белостоке, где рисование вел художник С.Н. Южанин. В дальнейшем его учителями были С.А. Коровин, Н.А. Касаткин, В.Д. Поленов, Л.О. Пастернак. С. Жуковский был активным участником многих российских художественных объединений и выставок, получил звание академика и основал в Москве собственную школу, но при этом не забывал и свою историческую родину (выставки Общества поощрения художников в Варшаве 1898-1903, 1909-1910, 1914 гг.). В 1923 г. Жуковский вернулся в Польшу и активно включился в , но до конца своих дней переживал разлуку с «ничем не заменимой второй родиной», о чем свидетельствует его переписка 30-х годов.

Анна Щенсны (Варшавский университет, Польша) | Ксения Старосельская, переводчица. О мастерстве перевода и культурноспецифическом как переводческой трудности

Anna Szczęsny (Uniwersytet Warszawski, Polska) | Ksenia Starosielska, tłumaczka. O sztuce przekładu i specyfice kulturowej jako zadaniu translatorskim

16:30 – 16:45

Кофе-брейк

16:45 – 18:15

**Сессия 4. Взаимовлияние академических корпораций Восточной Европы.**

**Модератор****: Игорь Крючков** **(Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь)**

Ирина Савельева (НИУ «Высшая школа экономики», Москва) | Что такое «академическая дружба»?

Збигнев Опацкий (Гданьский университет, Польша) | Мариан Здзеховский и Россия

Zbigniew Opacki (Uniwersytet Gdański, Polska) | Marian Zdziechowski i Rosja

Андрей Птицын (Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь) | Иностранные профессора в составе академических корпораций в польских землях в последней трети XIX в.

Примером взаимодействия и взаимовлияния академических корпораций разных стран является привлечение иностранных профессоров и преподавателей. Во второй половине XIX – начале ХХ в. в составе преподавательского корпуса российской высшей школы насчитывалось два с половиной десятка иммигрантов из Габсбургской монархии. В частности, в Варшавский университет на рубеже 1860-1870-х гг. были приглашены трое чешских ученых: историк и филолог И. Первольф, филолог Ф. Иезбера и медик Д. Лямбль, которые внесли свой вклад в развитие воссозданного университета. В свою очередь, польские ученые из числа российских подданных в рассматриваемый период преподавали в университетах Австрийской Галиции – Львовском (ботаник Ф.М. Каменский) и Краковском – лингвист И.А. Бодуэн де Куртенэ. Практика привлечения иностранных профессоров способствовала развитию научных, академических и культурных связей между народами Центрально-Восточной Европы.

Хероним Граля (Варшавский университет, Польша) | Диалог ученых длинной в полстолетия. Вокруг перипетий Российско-польской комиссии историков

Hieronim Grala (Uniwersytet Warszawski, Polska) | Dialog uczonych o półwiecznej metryce. Wokół perypetii Polsko-Rosyjskiej Komisji Historyków

**Вторник, 25 сентября 2018**

10:00 – 11:30

**Сессия 5. Интересы vs. Ценности: реальное сотрудничество od morza do morza – вопреки и наперекор…**

**Модератор: Ирина Савельева (НИУ «Высшая школа экономики», Москва)**

Оксана Завьялова (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | «Не лучше ли вам помириться с нами…»: попытки выстраивания диалога между русской и польской общественностью накануне Январского восстания 1863 – 1864 гг.

На протяжении всего XIX в., особенно насыщенного драматическими событиями в истории русско-польских отношений, представители русской интеллектуальной элиты генерировали собственный взгляд на польскую проблему, предлагая различные варианты ее решения в контексте внутренней и внешней политики Российской империи. Более того, накануне Польского восстания 1863–1864 гг. русскими мыслителями М.П. Погодиным, Б.Н. Чичериным, К.Д. Кавелиным, М.Н. Катковым и др. предлагались примирительные меры в отношении Царства Польского, которые были направлены на налаживание русско-польских отношений, преодоление «перегибов» в русской политике управления Царством Польским, допущенных в годы правления Николая I. В середине XIX в.. представители русского образованного общества – ученые, писатели, преподаватели университетов – стремились выйти на диалог с польскими научными и литературными кругами и тем самым найти совместный выход из кризисной ситуации нарастающего противостояния между империей и Царством Польским.

Максим Крот (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) | Польские надежды в эпоху «Правительственной весны» 1904 г.

Осенью 1904 г., после провозглашения П.Д. Святополк-Мирским «эры доверия» к общественным силам, Россия вступает в эпоху, названную современниками «правительственной весной». Эта эпоха породила в кругах польской интеллектуальной и политической элиты, стоявшей на «угодовой» (согласительной) позиции, надежды на возможность конструктивного диалога с имперскими властями и изменение дискриминационного правительственного курса в отношении польских земель. Они воплотились в ряде коллективных и индивидуальных писем и обращений к Святополк-Мирскому в октябре-декабре 1904 г. Среди их авторов были такие видные польские общественные деятели, как В.Ю. Тышкевич, В.Д. Спасович, А.В. Красинский, В.И. Велепольский и др. Анализ основных тезисов указанных писем призван помочь пересмотреть сложившееся устойчивое представление об априорном доминировании «конфликтности» в настроениях польской элиты. Целью доклада является не только рассмотрение основных положений обращений умеренной части польской общественности и выстраиваемой их авторами модели взаимодействия с властью, но и анализ «реализуемости» этих проектов в условиях поляризации и радикализации общественных настроений в империи в начале XX в.

Томаш Зарыций (Варшавский университет, Польша) | Александр Ледницкий: социологическая интерпретация маргинализации памяти о выдающемся польском посреднике в отношениях с Россией

Tomasz Zarycki (Uniwersytet Warszawski, Polska) | Aleksander Lednicki: socjologiczna interpretacja marginalizacji pamięci o wybitnym polskim pośredniku w relacjach z Rosją

Ян Станислав Цехановский (Варшавский университет, Польша) | Человек пограничья: Юзеф Лободовский на Кубани в годы Русской смуты (1917-1922 гг.)

Jan Stanisław Ciechanowski (Uniwersytet Warszawski, Polska) | Człowiek pogranicza: Józef Łobodowski na Kubaniu w latach Rosyjskiej Smuty (1917-1922)

Тема доклада – судьба поляков на Кубани в 1917-1922 годах, представленная на примере семьи Владислава Лободовского, польского дворянина, католика и одновременно – полковника императорской, а затем – Добровольческой армии. Его сын Юзеф Лободовский (род. в 1909 г.) провел годы гражданской войны с родителями и сестрами на Кубани, а после возвращения в Польшу стал довольно известным польским писателем. В годы Второй мировой войны он оказался в изгнании в Испании, где и умер в 1988 г. В докладе будут представлены предварительные результаты исследования данного сюжета, который мог бы стать примером объединения усилий российских и польских историков, равно как и других специалистов. В частности, будет представлен сравнительный анализ повествований о пребывании Лободовского в Ейске и на Кубани в его автобиографии и написанной им трилогии о жизни польской семьи на Кубани в годы гражданской войны. Будет представлен анализ конкретных примеров столкновения ценностей и интересов, а также позитивных взаимоотношений между разными народами Российской империи. В заключение будет обозначена дальнейшая перспектива данного исследования.

11:30 – 11:45

Кофе-брейк

11:45 – 13:15

**Сессия 6. Искусство возможного: неконфронтационные модели и стратегии политических отношений в Восточной Европе – ретроспективный анализ. Модератор: Евгений Кринко (Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону)**

Марта Яворска-Окниньска (Варшавский университет, Польша) | Российские эмигранты в Речи Посполитой (XVII в.): дилемма двойной лояльности

Marta Jaworska-Oknińska (Uniwersytet Warszawski, Polska) | Rosyjscy emigranci w Rzeczypospolitej (XVII wiek): dylemat podwójnej lojalności

Миколай Банашкевич (Ягеллонский университет, Польша) | Либеральная концепция гражданства и шансы русско-польской культурной конвергенции в дореволюционной России (размышления о нереализованной альтернативе и ее идейных истоках)

Mikołaj Banaszkiewicz (Uniwersytet Jagielloński, Polska) | Liberalna koncepcja obywatelstwa i szanse rosyjsko-polskiej konwergencji kulturowej w przedrewolucyjnej Rosji (refleksje na temat niezrealizowanej alternatywy i jej ideowych początków)

Инесса Яжборовская (Институт социологии РАН, Москва) | К истории дискурса советско- (российско-) польских отношений

Определение специфики авторитарно-тоталитарных режимов указывает на засилие методов идеологического манипулирования общественным сознанием. Различие между политической психологией общества и насаждаемыми административно-командной системой идеологическими установками, идеологический диктат в науке и упрощение истории. Сталинистские идеологемы на базе классового подхода к геополитике и стереотипы: «уродливое детище Версальской системы», «белая Польша», «буржуазно-помещичья Польша» «форпост капиталистического окружения», «белополяки», империальная идея «от моря до моря» и «санитарный кордон». Послевоенные попытки пересмотреть их с научных позиций. Оксюморон с идеологией «дружбы, сотрудничества и взаимной помощи». XX съезд КПСС и совместная публикация «Документы и материалы по истории советско-польских отношений». Конфронтация идеологии и науки в МГУ. Начало пересмотра коминтерновских мифологем. «Перестройка» и «Декларация о сотрудничестве в области идеологии, науки и культуры». Создание Комиссии по истории отношений между двумя странами (так наз. «белых пятен»). М.С. Горбачев и попытка создания советско-польского института. Интенсификация научного сотрудничества и расчистка идеологических завалов. Группа по сложным вопросам и издание совместного коллективного труда с сопоставлением взглядов по важнейшим проблемам двусторонних отношений. Повторная интенсивная идеологизация истории отношений с соседями.

Роман Савенков (Воронежский государственный университет) | Общественный протест в России и Польше: общие черты

В настоящее время в отличающихся политических системах России и Польши фиксируется появление подобных между собой явлений, связанных с доминированием одной партийной группы. Анализ общественного протеста двух стран позволяет выделить следующие общие черты:

1. Основными участниками массовых протестных акций являются жители крупных городов.
2. Наблюдается трансформация протестных настроений в организованное социальное движение.
3. Используются традиционные технологии протеста.
4. Сохраняется слабость узкокорпоративных протестов.
5. Фиксируется отсутствие единства оппозиции.
6. Слабое участие парламентских оппозиционных партий в организации массовых протестных действий.
7. Сохраняется высокий рейтинг правящих групп при одновременно высоком уровне недоверия к публичным политикам в целом.

Непредвзятый анализ протестных действий в двух отличающихся политических системах дает возможность объединять исследовательские усилия политологов двух стран для обновления теоретико-концептуального багажа социально-политических наук.

13:15 – 14:30

Перерыв

14:30 – 16:15

**Панельная дискуссия**. Познание «иного» в поисках себя: на пути к преодолению «исторической политики»

Модератор:Сергей Романенко (Российский государственный гуманитарный университет, Москва)