



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ



ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗРЕЗЫ

Малиновский Сергей, Институт образования НИУ ВШЭ, smalinovskiy@hse.ru

Шибанова Екатерина, Институт образования НИУ ВШЭ, eshibanova@hse.ru

21 октября, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

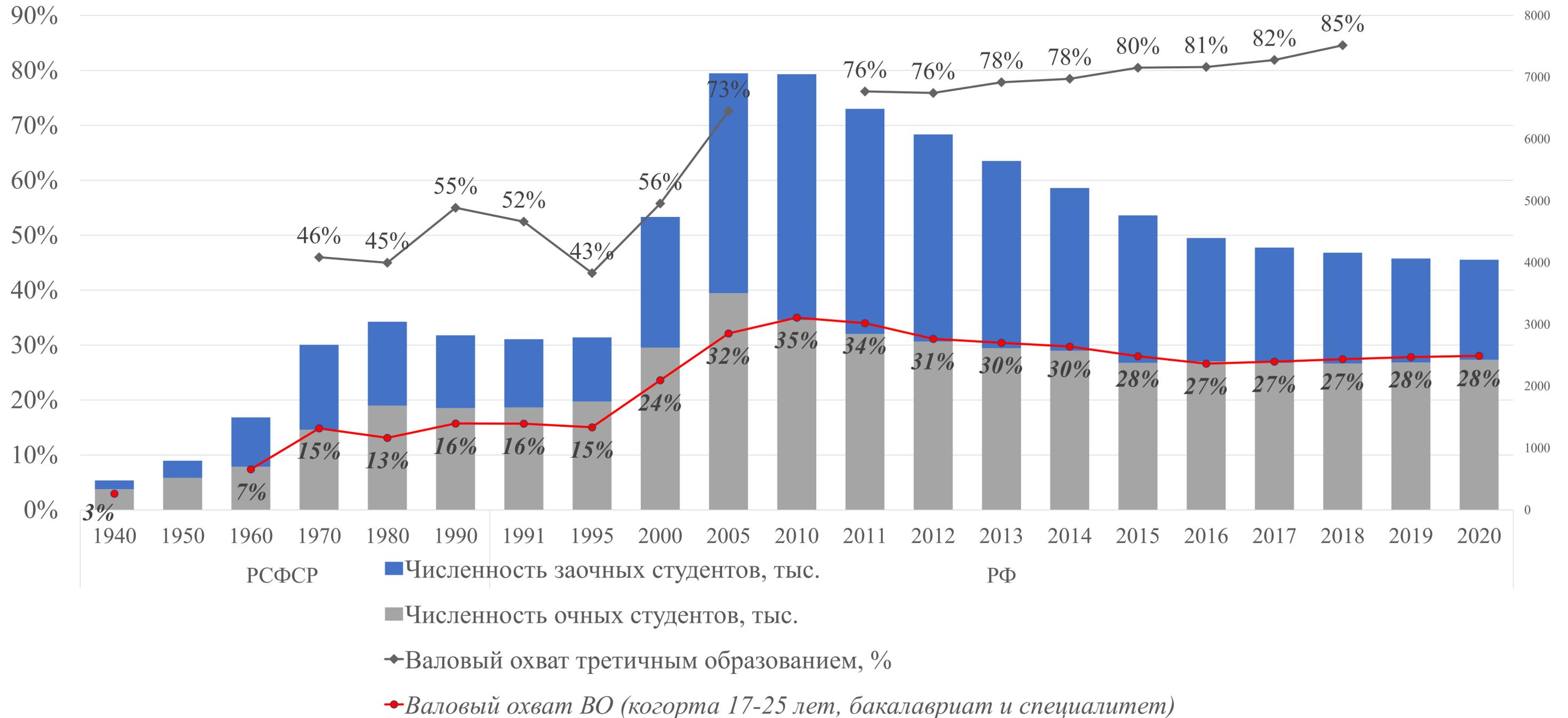


НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

1. Структурные изменения охвата третичным образованием в России
2. Социальная дифференциация охвата
3. Количество высшего образования: региональный разрез
4. Качество высшего образования: региональный разрез
5. Финансовая доступность: региональный разрез
6. Заключение

Охват высшим образованием в России: динамика

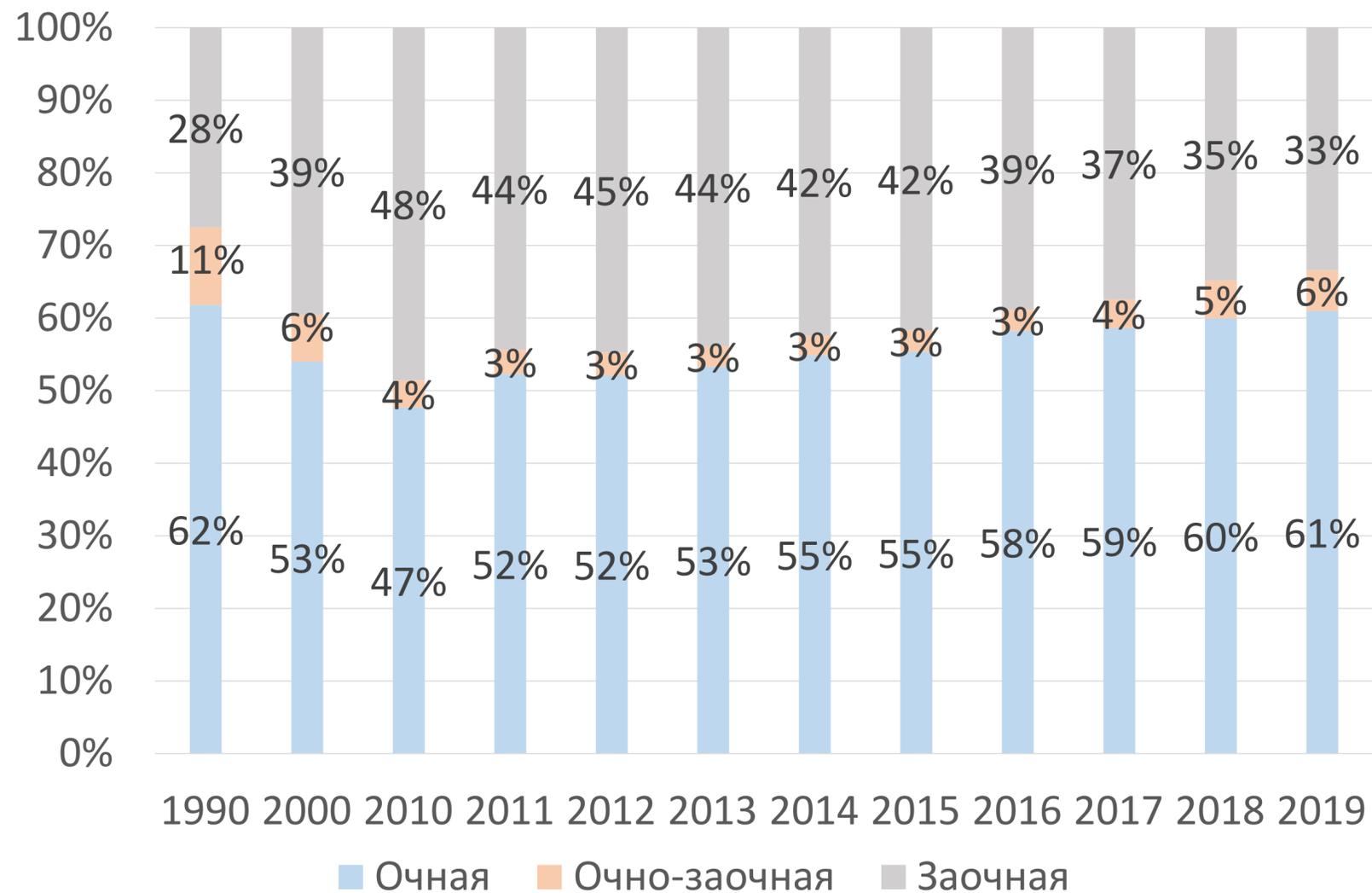
- Численность студентов снизилась на треть в последнее десятилетие.
- Охват релевантной когорты местами в вузах снижается.
- Охват бюджетными местами даже меньше, чем в СССР.



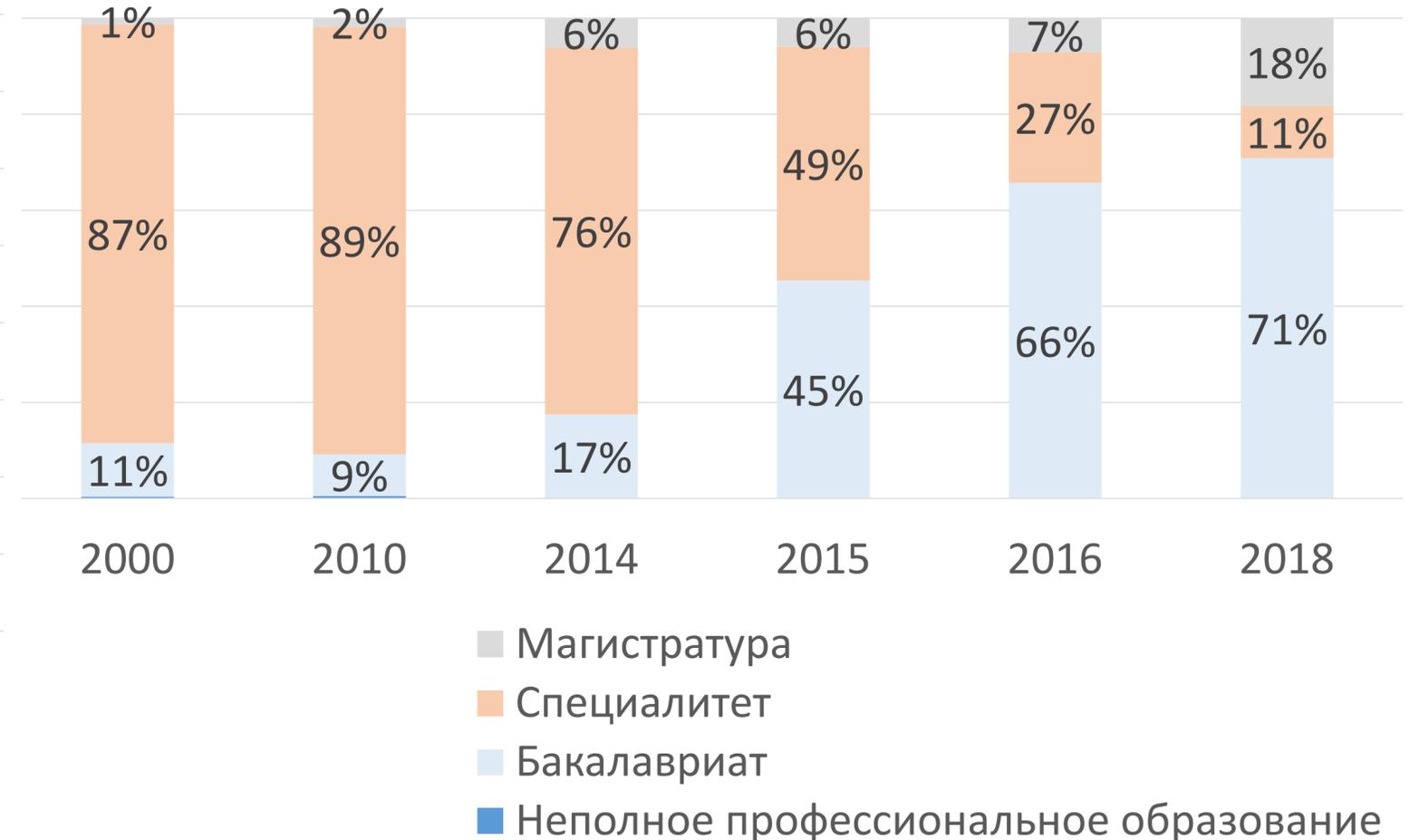
Структура охвата высшим образованием

- Охват снизился за счет заочного и недорогого коммерческого сегмента высшего образования.
- Бюджетное финансирование перераспределяется в пользу магистратуры.

Структура приема в вузы по формам обучения, %, 1990-2019 гг.

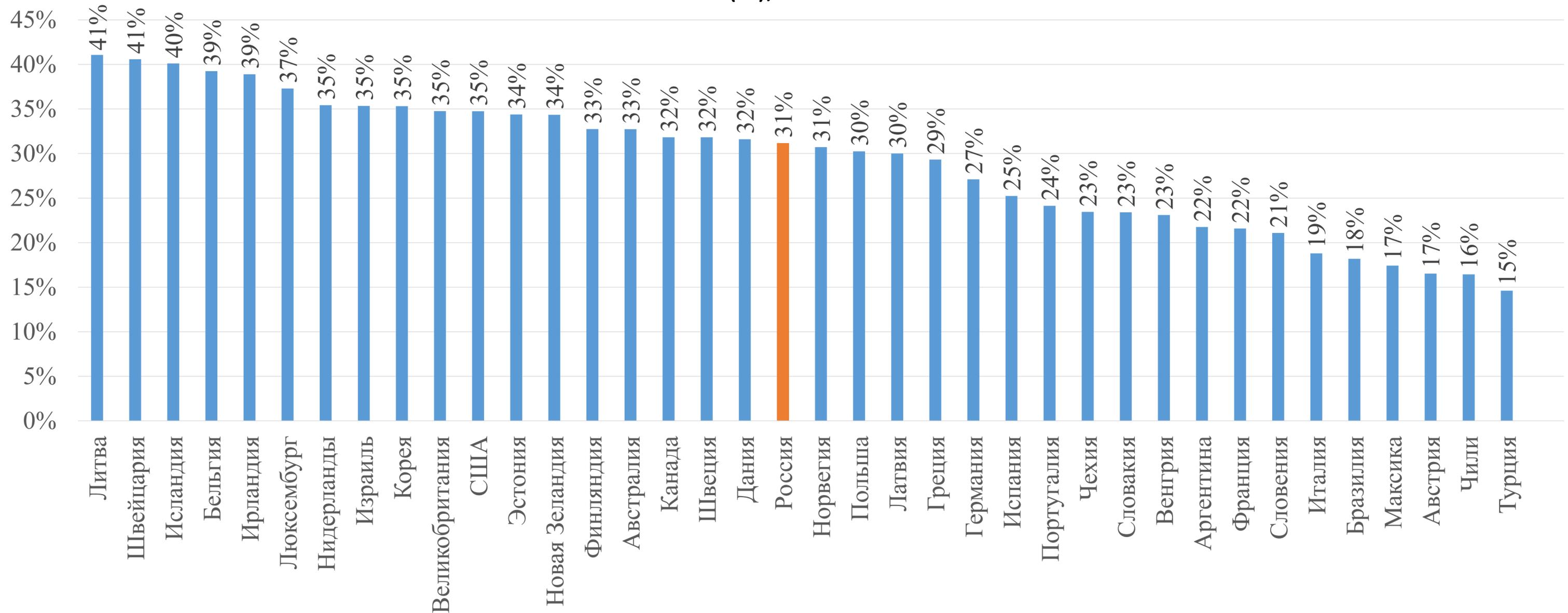


Распределение выпуска студентов по уровням образования, %, 2000-2018 гг.



Россия и мир: миф о всеобщем высшем образовании

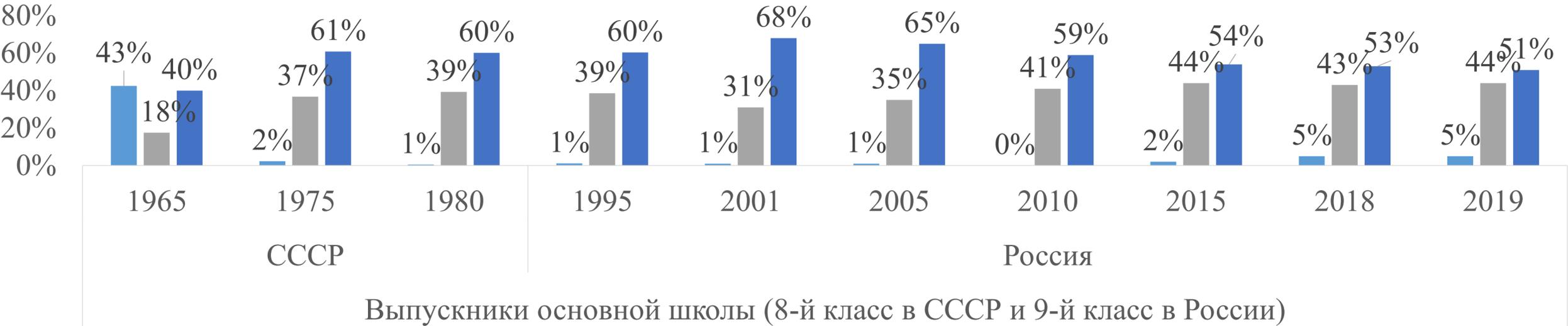
Охват населения в возрасте 25–64 лет высшим образованием (бакалавриат, магистратура или эквиваленты, ISCED 6-7) (%), 2018 г.



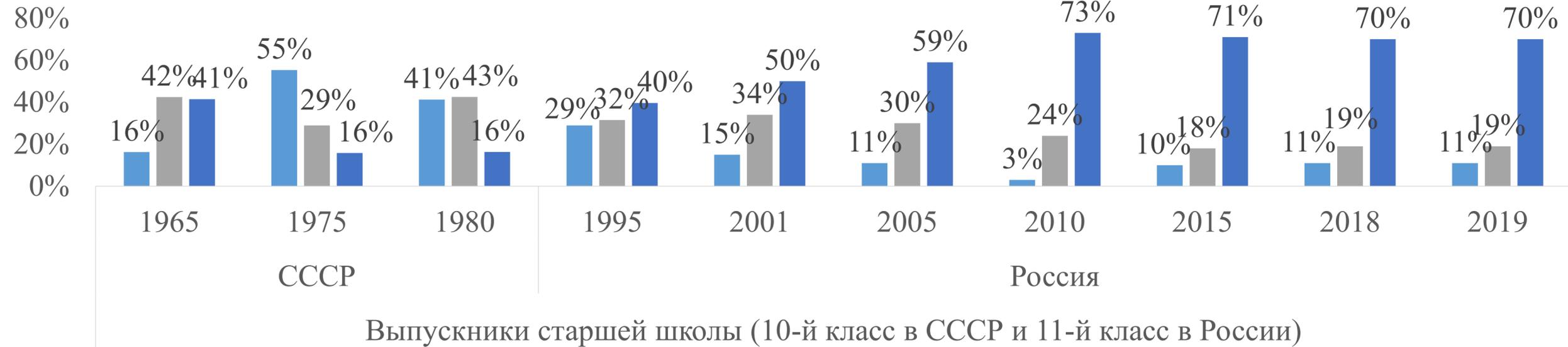
- Россия – лидер по охвату третичным образованием, но на среднем уровне по охвату высшим образованием.
- Завершение экспансии и профессионализация третичного образования. Прием в профессиональные колледжи превысил прием в вузы.

Образовательные переходы после основной и старшей школы

- За 20 лет больше чем на треть выросла доля выпускников 9-х классов, выбирающих СПО для продолжения образовательной траектории, а не «академический» трек старшей школы.
- «Бутылочное горлышко» - 11 класс в СССР, 9 класс – в России.



Выпускники основной школы (8-й класс в СССР и 9-й класс в России)

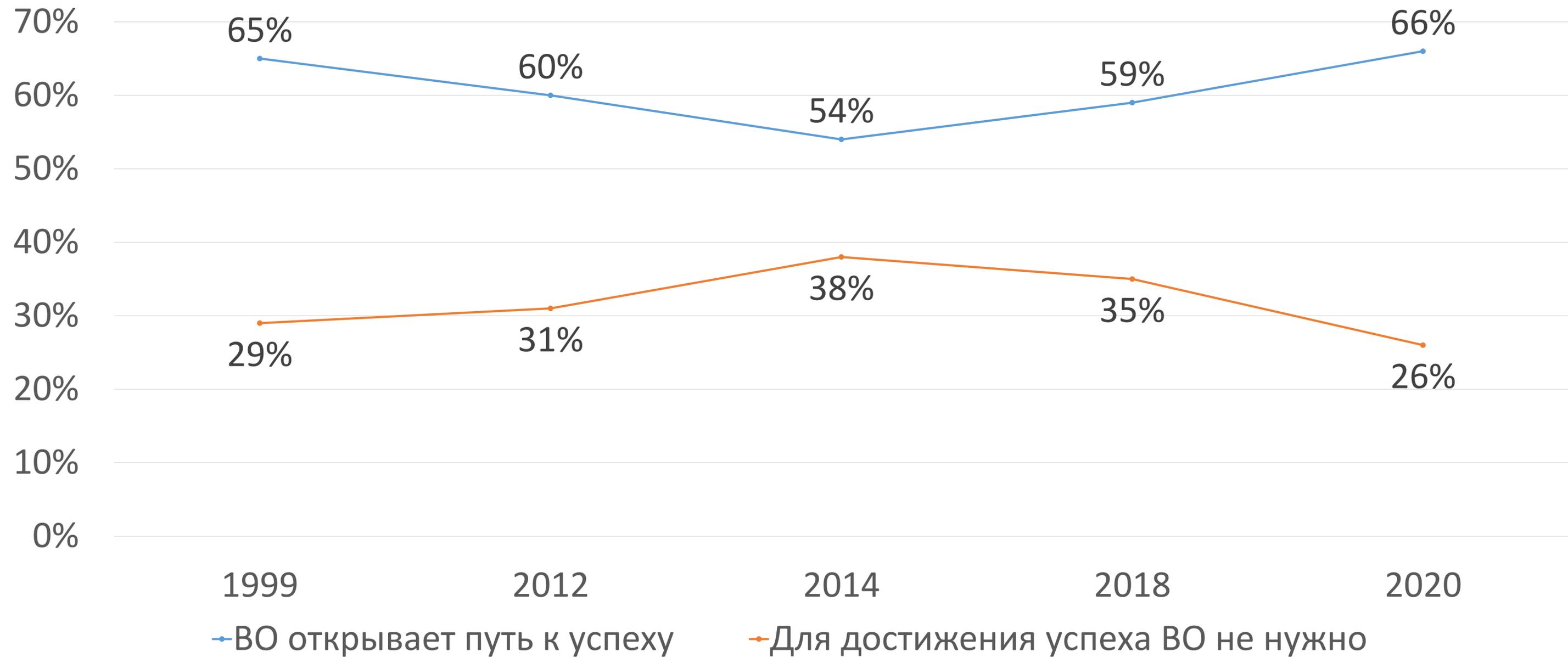


Выпускники старшей школы (10-й класс в СССР и 11-й класс в России)

■ Рынок труда ■ Профессиональный трек (СПО) ■ Академический трек (11й класс или ВО)

Высшее образование – всё еще социальная норма

С каким мнением вы скорее согласны? (опрос ФОМ)



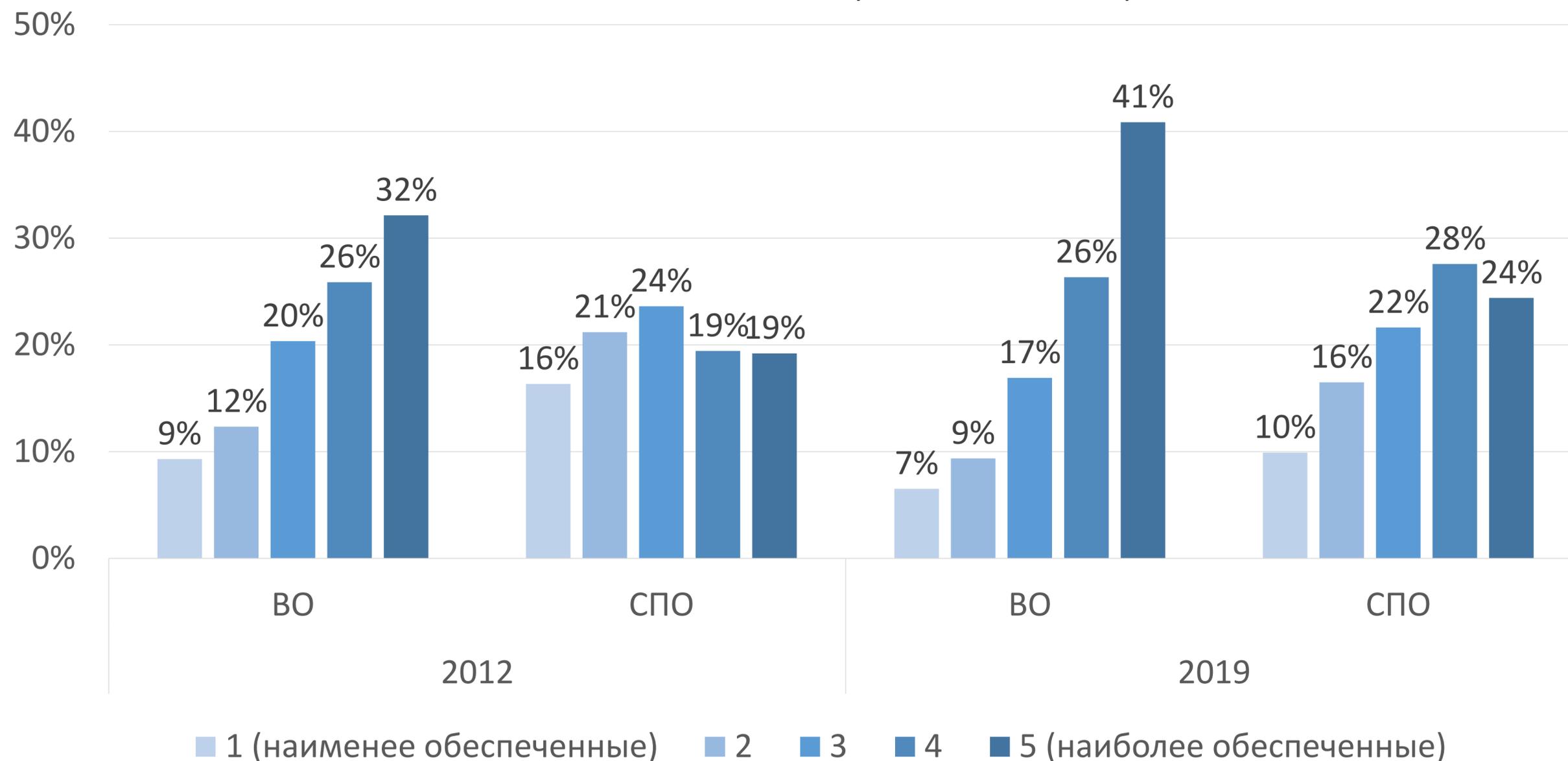
Институциональная консолидация охвата высшим образованием

1. 2012-2018 – сокращение сети на 1000 вузов. Сокращение частного сегмента, заочного образования и филиальной сети.
2. Доминирование модели крупного классического университета. В 2012 году в больших гос. вузах (с контингентом более 15000) было 8% всех очных студентов страны. В 2019 – 17%. Средняя селективность одного места в вузе возрастает.
3. Консолидация охвата в ведущих университетах. 53 ведущих университета концентрируют 35% государственного финансирования, 21% бюджетных студентов.
4. Консолидация постбакалаврского образования. 30% магистров – в ведущих университетах (2019).
5. Поляризация по качеству приема. В элитном сегменте университетов (37 вузов) средний балл ЕГЭ - выше 80. В массовом сегменте (248 вузов из 397 головных) - ниже 70 баллов (2018 г.).
6. 56% всего студенческого контингента обучается в вузах, расположенных в городах-миллионниках (2019).

Социальный бэкграунд студентов ВО и СПО

- Увеличивается образовательный и имущественный ценз как в ВО, так и в СПО.

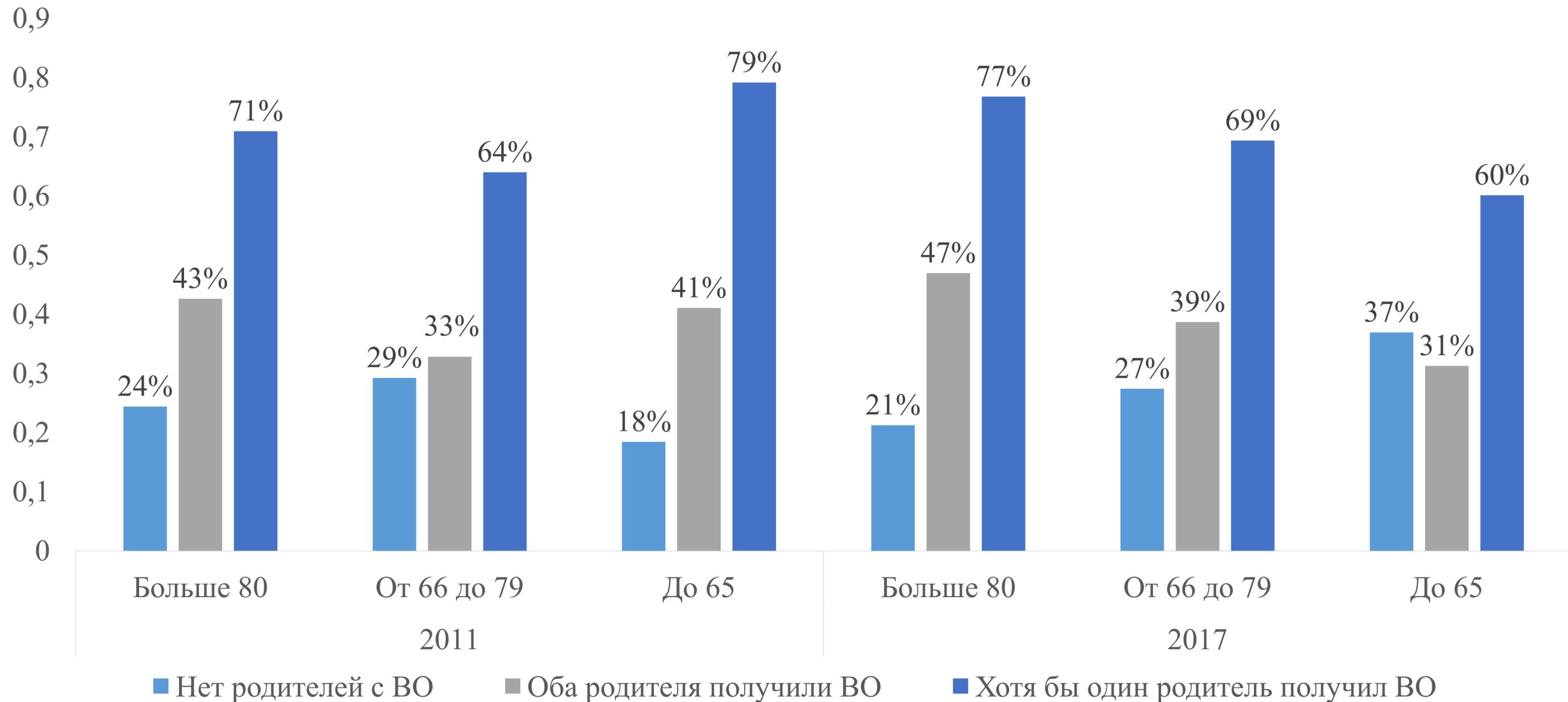
Распределение студентов высшего и среднего профессионального образования по 20%-м доходным группам населения, 2012 и 2019 гг., %



Культурный капитал студентов вузов разной селективности приема

- Ведущие вузы аккумулируют представителей семей с наибольшим культурным капиталом.
- Усиливается социальная поляризация вузов.

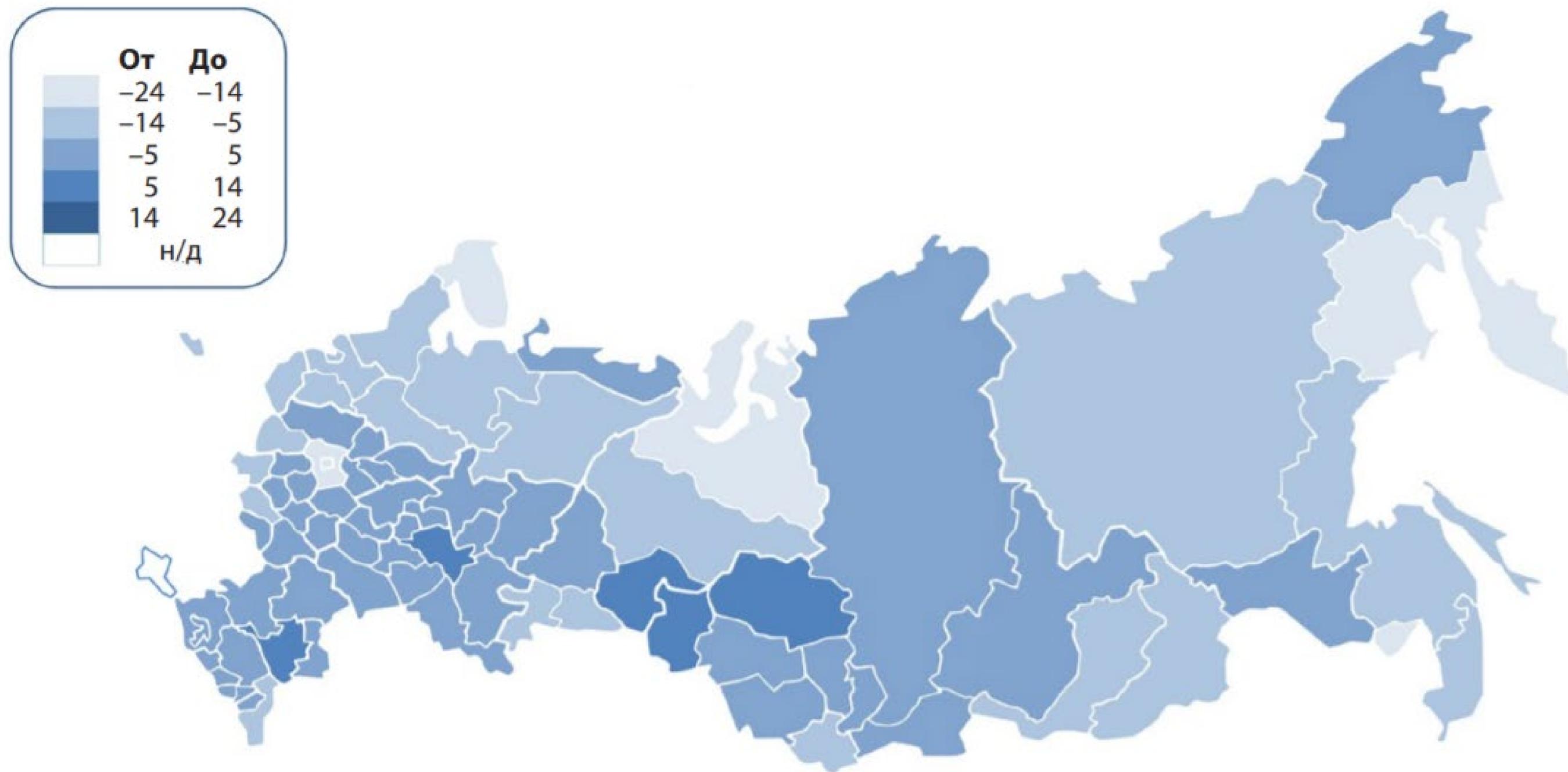
Образование родителей студентов в зависимости от уровня селективности вуза (средний балл ЕГЭ), 2011 и 2017 гг.



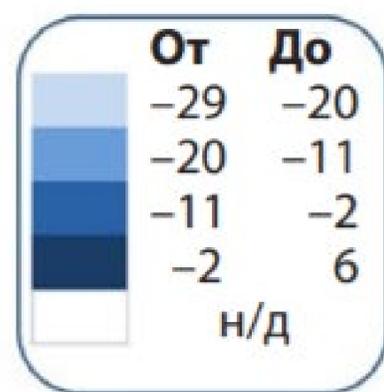
Охват когорты 17-25 лет высшим образованием в регионах РФ (%), 2019



Динамика охвата высшим образованием в регионах РФ (п.п.), 2010-2019

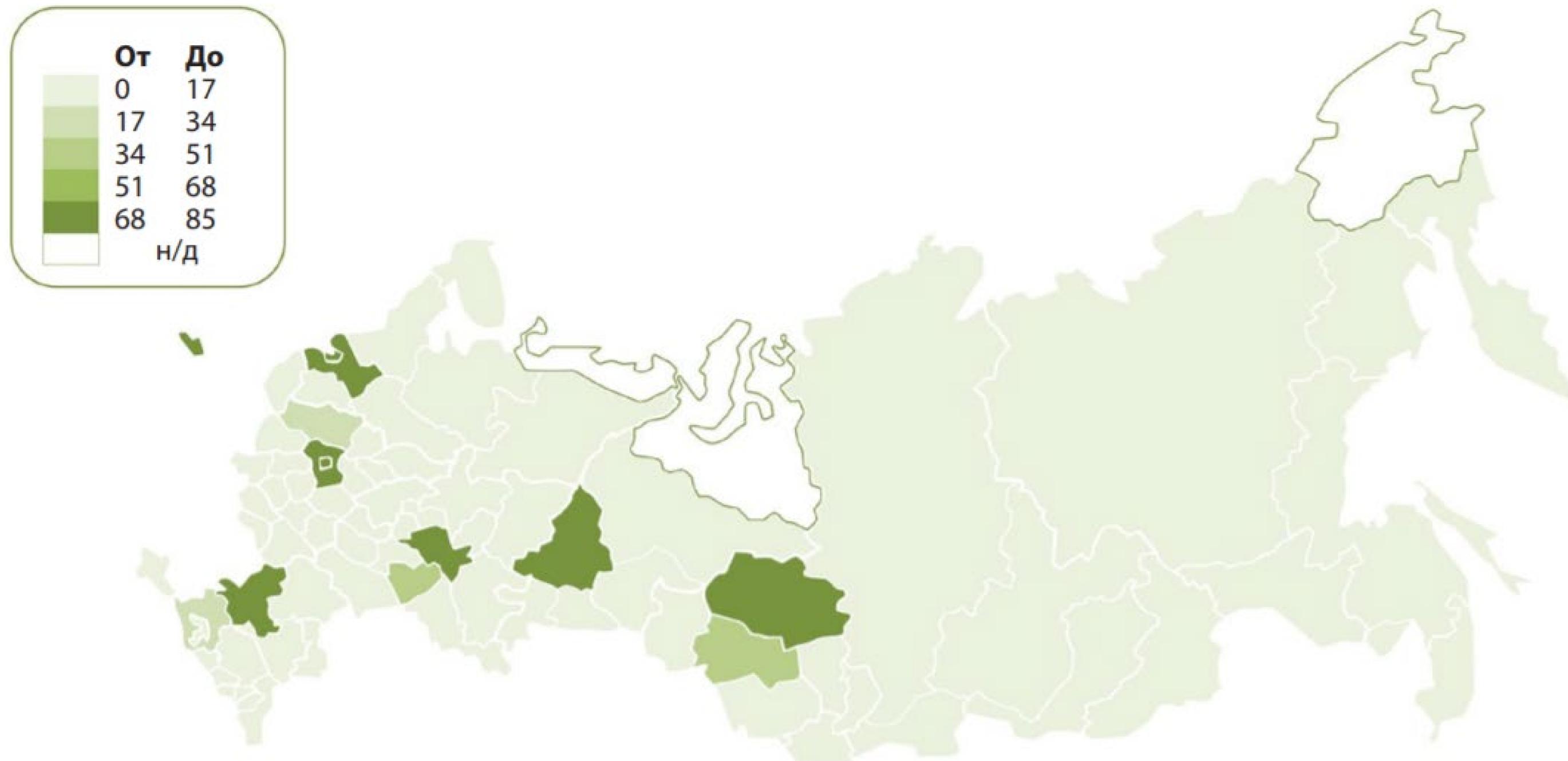


Динамика охвата заочным высшем образованием (п.п.), 2010-2019



Изменение доли студентов в регионе, обучающихся на заочных программах. По данным Мониторинга качества приёма в вузы, Мониторинга эффективности вузов

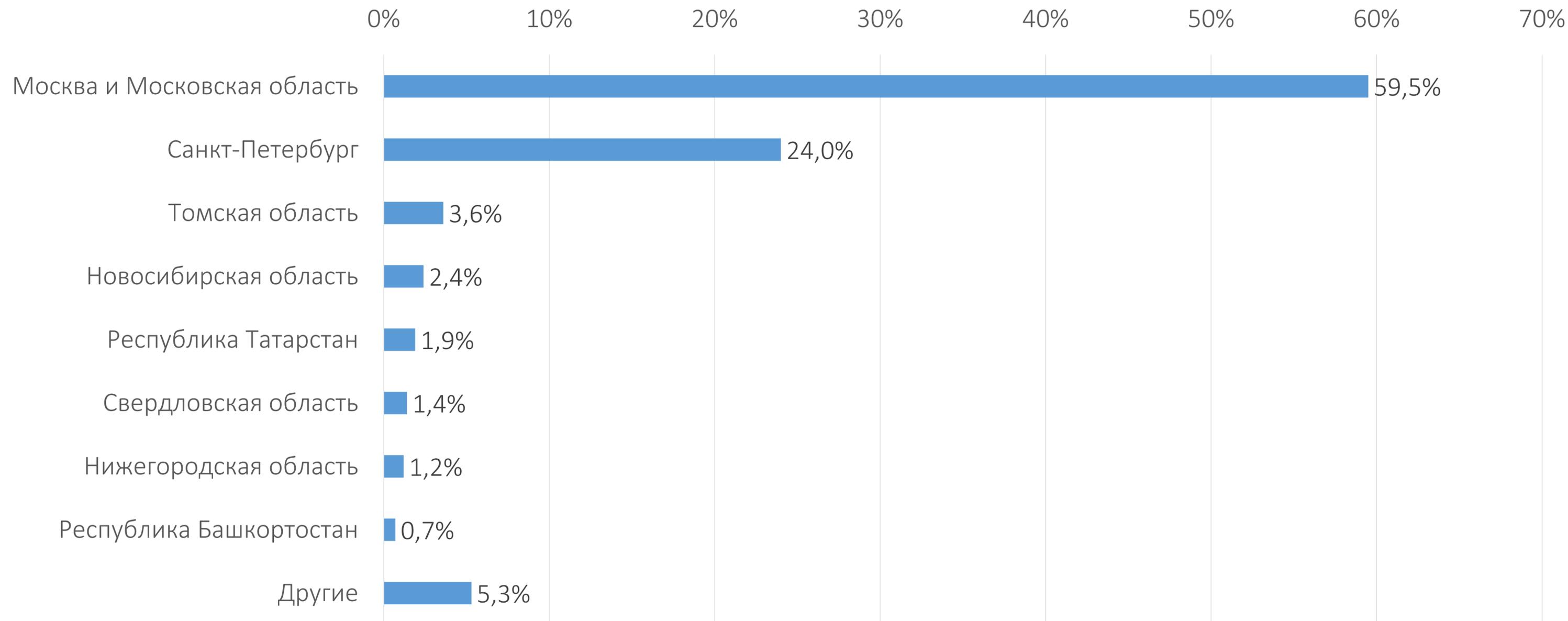
Доступность качественного высшего образования -1 (%), 2019



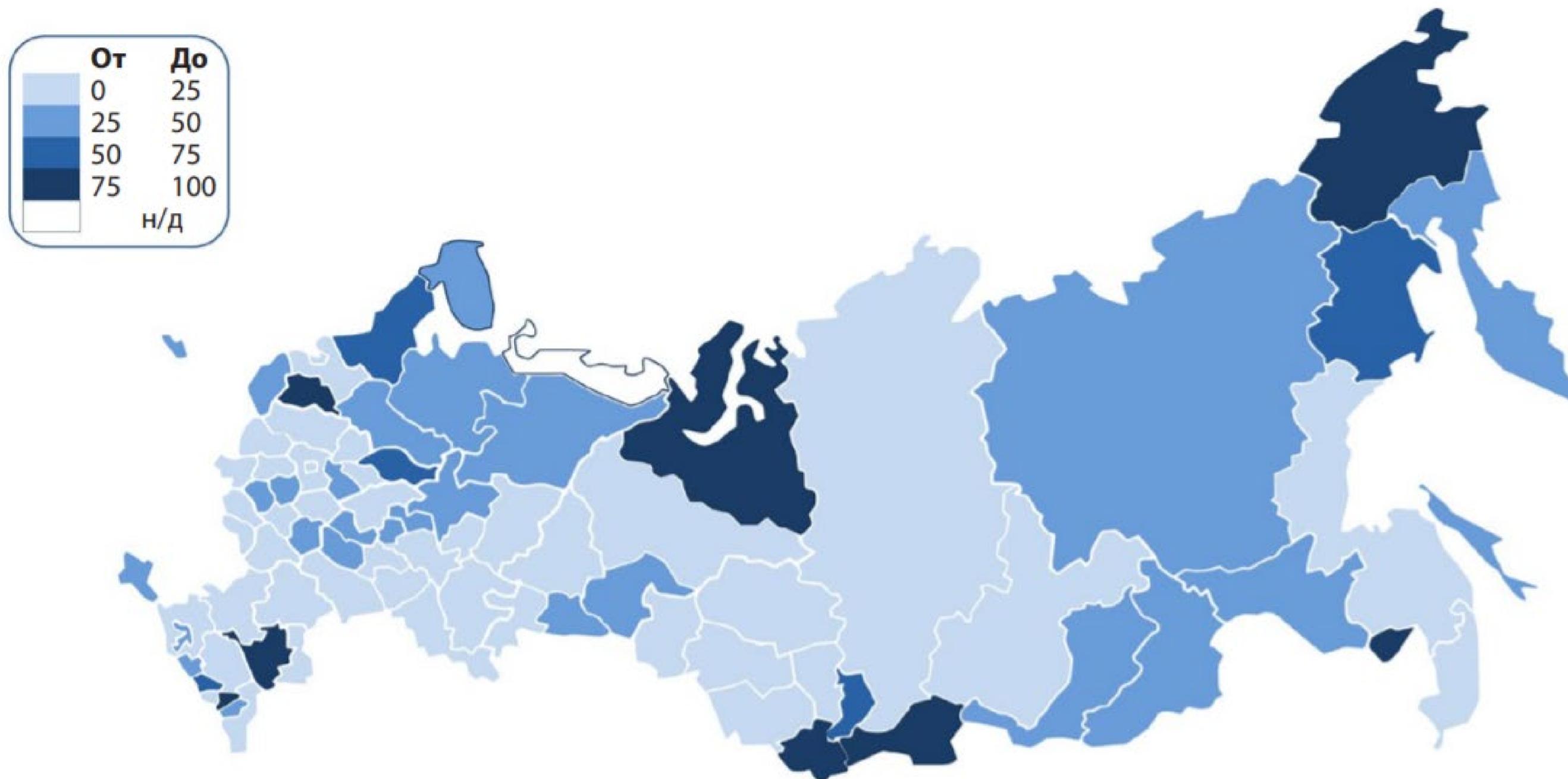
Отношение числа студентов региона, обучающихся в вузах со средним баллом приема ЕГЭ > 70, к общему числу студентов в регионе.
По данным Мониторинга качества приёма в вузы, Мониторинга эффективности вузов

Доступность качественного высшего образования -2 , 2019

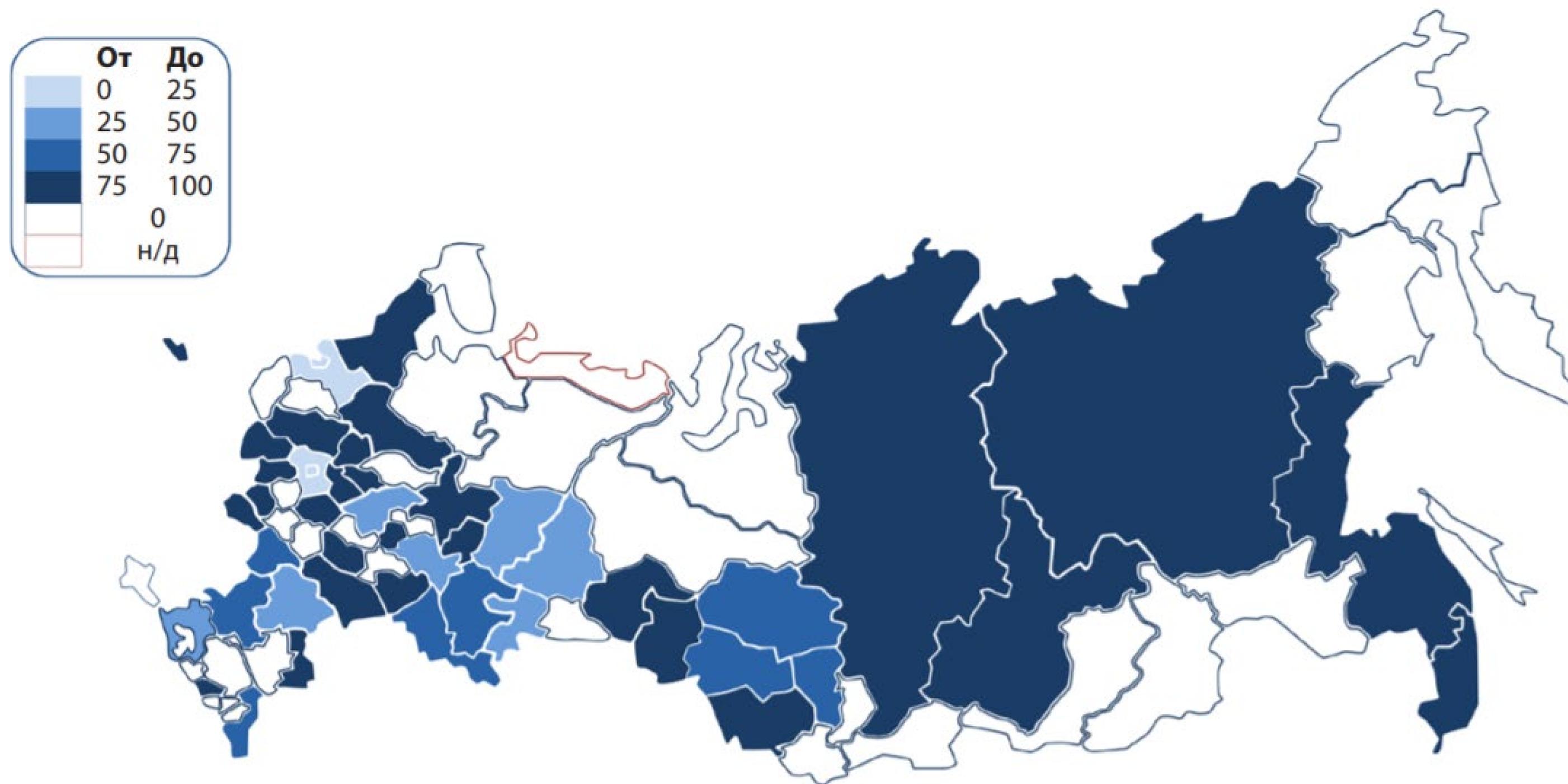
Региональное распределение студентов, принятых на обучение по программам бакалавриата по результатам олимпиад, %, 2018 г.



Концентрация высшего образования в регионах, (%) 2018

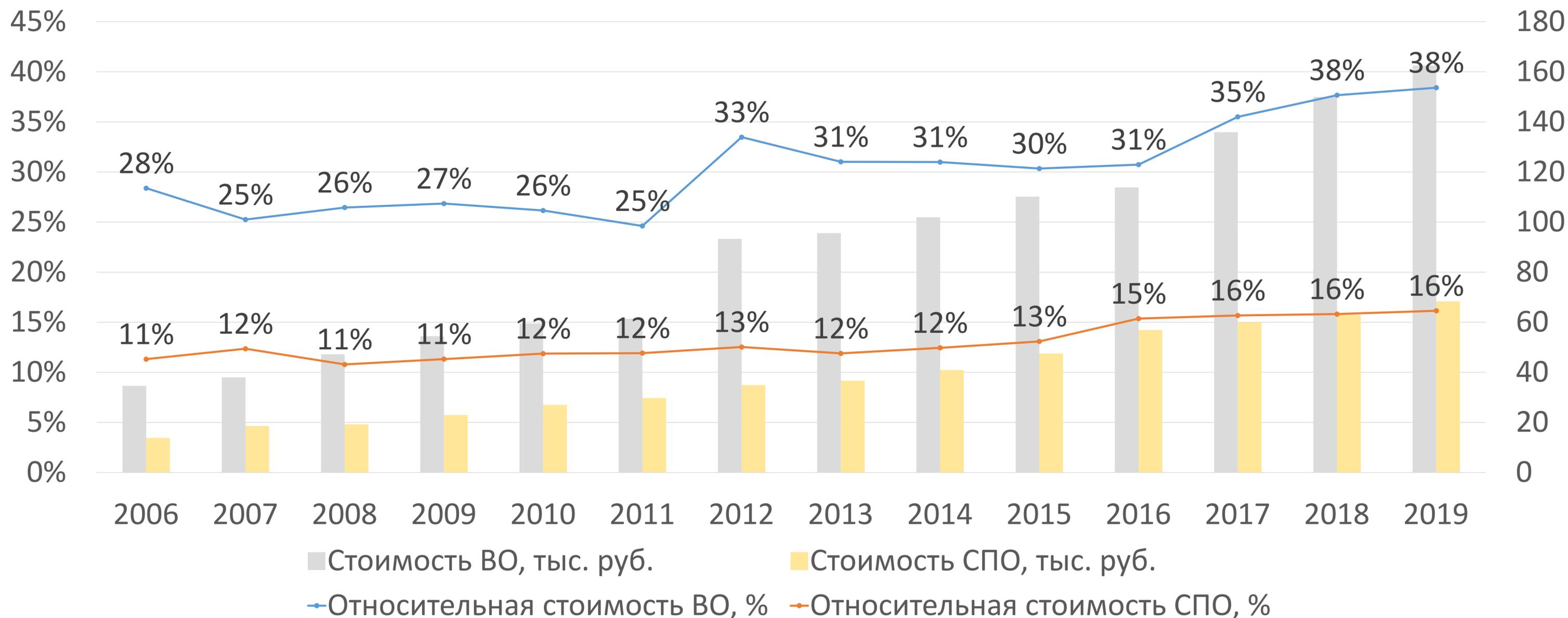


Концентрация качества высшего образования в регионах, (%) 2018



Стоимость программ ВО и СПО (платный прием)

- Стоимость ВО стабильно растёт в последние 10 лет – быстрее, чем стоимость программ СПО
- Относительная стоимость СПО (относительно среднедушевого годового дохода) почти не изменилась за 15 лет, программ ВО – выросла на 10 п.п.



По данным Мониторинга качества приёма в вузы, сборника «Образование в цифрах», Росстат, а также с использованием данных Центра СПО

Финансовая доступность высшего образования

Индекс финансовой доступности высшего образования (FI):

$$FI_i = \frac{b_i \left[(d_i \times r_i) + (s_i \times (\min_i - stip_i)) + (1 - s_i) \times \min_i \right] + (1 - b_i) \left[cost_i + (d_i \times r_i) + \min_i \right]}{income_i},$$

b_i — доля бюджетного приема в регионе;

d_i — доля не обеспеченных жильем в общежитиях среди нуждающихся в нем,

r_i — стоимость аренды однокомнатной квартиры;

s_i — доля студентов бюджетных отделений, получающих стипендии;

\min_i — региональный прожиточный минимум;

$stip_i$ — средняя величина стипендиальных выплат в расчете на человека;

$cost_i$ — средняя стоимость обучения на платном отделении в вузах региона;

$income_i$ — среднедушевой региональный доход домохозяйств.

Финансовая доступность высшего образования в регионах, (%) 2018



Индекс финансовой доступности высшего образования в регионах. Росстат, Dotofond.ru, Мониторинг качества приема в вузы (2018),
Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего
образования, ЕИС МОН РФ.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ВЫВОДЫ

1. Экспансия не панацея. Региональные различия могут быть сильнее, чем социальные.
2. Растет «имущественный ценз» доступности третичного образования. Выталкивание в СПО.
3. Сокращение заочного сегмента и филиальной сети, отсутствие недорогого обучения, различия в финансовой доступности, концентрация бюджетных мест - «региональный ценз».
4. Институциональные факторы консолидации количества и качества высшего образования усиливаются региональной дифференциацией. Эффект Матфея – магнитные регионы становятся магнитнее. Селективные вузы еще селективнее.
5. Консолидация охвата в крупных городах депривирует семьи из сельской местности и малых городов (возрастающие логистические издержки, издержки обучения, поляризация селективности приема).
6. Фактор пандемии: сокращение образовательной мобильности.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ДИСКУССИЯ

1. Качество и количество высшего образования: точка равновесия.
2. Допустимые границы межрегиональных диспропорций в федеративно организованных странах.
3. Альтернативы политики региональной и институциональной концентрации при дефиците ресурсов.
4. Что значит территориальная доступность высшего образования в эпоху дистанционного обучения?