



№ 10

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Анализ преподавательской  
деятельности в российских вузах:  
практика, принципы, тенденции

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ

2022



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ  
ЭКОНОМИКИ  
ОБРАЗОВАНИЯ

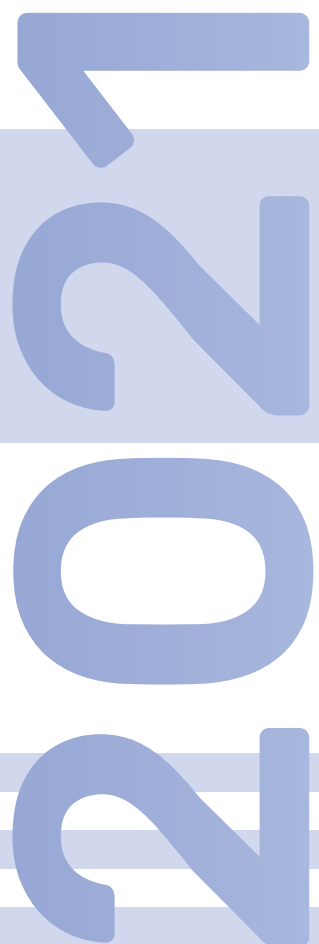
№ 10

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Анализ преподавательской  
деятельности в российских вузах:  
практика, принципы, тенденции

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ

МОСКВА 2021



УДК 316.74:378-51  
ББК 60.56  
А64

**Редакционная коллегия:**

Я. И. Кузьминов (главный редактор), Л. М. Гохберг, Н. Б. Шугаль

**Авторы:**

*М. А. Кирюшина*, стажер-исследователь Международной лаборатории институционального анализа экономических реформ Института институциональных исследований НИУ ВШЭ, методист Дирекции основных образовательных программ НИУ ВШЭ;

*В. Н. Рудаков*, к.э.н., старший научный сотрудник, заместитель заведующего Международной лабораторией институционального анализа экономических реформ Института институциональных исследований НИУ ВШЭ

**Анализ преподавательской деятельности в российских вузах: практика, принципы, тенденции** : информационный бюллетень / М. А. Кирюшина, В. Н. Рудаков; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2021. – 44 с. – (Мониторинг экономики образования; № 10). – 70 экз. – ISBN 978-5-7598-2594-4 (в обл.).

В бюллетене подробно рассматриваются структура и принципы преподавательской деятельности в российских вузах. В ходе исследования были проанализированы следующие аспекты: преподавательская нагрузка и ее особенности, использование различных форм контроля, критерии оценивания студентов и предоставление им обратной связи, осуществление научного руководства, подход преподавателей к выбору видов учебной деятельности студентов на занятиях и к индивидуальной работе со студентами, актуализация и обновление учебных курсов и программ, паттерны самообучения преподавателей.

УДК 316.74:378-51  
ББК 60.56

*Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2021 год.*

doi:10.17323/978-5-7598-2594-4  
ISBN 978-5-7598-2594-4

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2021  
При перепечатке ссылка обязательна



# Содержание

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ АББРЕВИАТУРЫ . . . . .	4
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	5
<b>1. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ НАГРУЗКИ . . . . .</b>	<b>8</b>
1.1. Структура нагрузки преподавателя . . . . .	8
1.2. Аудиторная нагрузка . . . . .	12
1.3. Количество дисциплин и их особенности . . . . .	14
1.4. Индивидуальная работа со студентами . . . . .	16
<b>2. ФОРМЫ КОНТРОЛЯ, ПОДХОДЫ К ОЦЕНИВАНИЮ И ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ . . . . .</b>	<b>18</b>
2.1. Использование различных форм контроля . . . . .	18
2.2. Проверка студенческих работ на плагиат . . . . .	19
2.3. Предоставление обратной связи студентам и критерии выставления оценок . . . . .	23
<b>3. НАУЧНАЯ И ПРОЕКТНАЯ РАБОТА СО СТУДЕНТАМИ . . . . .</b>	<b>26</b>
3.1. Основные характеристики научного руководства . . . . .	26
3.2. Использование студенческих работ в публикациях преподавателей . . . . .	28
3.3. Цифровые навыки работы с информацией . . . . .	30
<b>4. ОБНОВЛЕНИЕ ДИСЦИПЛИН И САМООБУЧЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ . . . . .</b>	<b>33</b>
4.1. Принципы обновления и составления программ дисциплин . . . . .	33
4.2. Использование ФГОС . . . . .	33
4.3. Самообучение преподавателей и чтение профессиональной литературы . . . . .	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .	39
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ . . . . .	41



## Используемые аббревиатуры

- ВКР** – выпускная квалификационная работа
- МЭО** – Мониторинг экономики образования
- ППС** – профессорско-преподавательский состав
- ФГОС** – федеральный государственный образовательный стандарт



# Введение

Структура и принципы преподавательской деятельности в последние годы существенно изменялись, следуя тем тенденциям, которые появлялись в современном российском образовании. Во-первых, еще до начала пандемии вопрос цифровизации образования, распространения цифровых сервисов был для вузов весьма актуален: они активно развивали электронные информационно-образовательные системы, участвовали в реализации дисциплин на Национальной образовательной платформе и зарубежных образовательных платформах и производили интеграцию онлайн-дисциплин в учебные планы [Лобова, Понькина, 2021]. Соответствующие институциональные изменения поддерживаются государством [Головчин, 2021]. Во-вторых, происходит сокращение общего количества обучающихся и сотрудников параллельно со слиянием вузов и образованием новых, более крупных структур: за последние 20 лет в российских вузах несколько раз поменялось соотношение педагогических и научных сотрудников и студентов и, соответственно, изменилась нагрузка на отдельных преподавателей [Сероштан, Кетова, 2020]. В-третьих, к изменению научной нагрузки на преподавателей приводят увеличение объема и разнообразия научно-исследовательской работы на базе университетов и интеграция практического и проектного обучения: для достижения целевых показателей по научно-исследовательской работе преподаватели могут уменьшать время на подготовку своих академических курсов в пользу написания научных статей, изменять формы взаимодействия со студентами и реализации проектных работ для дальнейшего включения результатов в собственные публикации. Проблема особенно актуальна для

вузов – участников программы повышения конкурентоспособности российских университетов, публикационная активность которых входит в целевые показатели программы [Польдин и др., 2017].

Перечисленные тенденции находят разное воплощение в вузах с разными статусами, разными источниками финансирования и размерами. Так, для многих частных вузов предоставление образовательных услуг является приоритетной задачей, а объем привлеченных средств напрямую зависит от количества принятых студентов. В то же время для государственных вузов целевые показатели могут определяться извне, а качество преподавания не будет влиять напрямую на финансирование университета. Размер вуза – и, как следствие, соотношение количества административных сотрудников, преподавателей и студентов – также может по-разному влиять на преподавательскую деятельность.

Вне зависимости от типа вуза контингент преподавателей часто неоднороден. Мы можем ожидать, что штатные и внешние преподаватели имеют разную мотивацию к преподаванию и взаимодействию со студентами и будут отличаться по некоторым ключевым показателям. Важным является рассмотрение преподавательской деятельности в разрезе возрастных когорт: молодые преподаватели, вероятно, более активно пользуются интернетом и цифровыми технологиями, иначе интегрированы в мировое преподавательское сообщество; кроме того, возраст напрямую связан с преподавательским стажем, и более опытные преподаватели, ожидаемо, могут выбирать более эффективные способы преподавания конкретных дисциплин и взаимодействия со студентами.

Исследования показывают, что преподаватели в России предпочитают преподавательскую деятельность исследовательской [Козьмина, 2014]. При этом подход к преподаванию в российских вузах определяется не только различными педагогическими методиками и переходом на проектное обучение [Гергерт, Артемьев, 2019], но и требованиями федерального законодательства, федеральных государственных образовательных стандартов [Романов, 2016; Факторович, 2010] и локальных нормативных актов образовательного учреждения, устанавливающих нормы по количеству контактных часов, объему консультационной работы, количеству курсовых и ВКР для руководства и т. д., а также задающих структуру оплаты труда и определенные стимулы через систему эффективного контракта [Сухов и др., 2016; Шаблова, Филющенко, 2013]. Данные за предыдущие годы демонстрируют, что преподаватели российских вузов склонны перерабатывать [Назарова, 2005], а сами преподаватели критикуют управленческие решения, приводящие к увеличению аудиторной нагрузки [Эрштейн, 2021].

Форматы занятий и работа на занятиях в российских университетах частично наследуют советской традиции – с преобладанием лекционного материала, малой интерактивностью и слабым вовлечением студентов в дискуссию [Базалук, 2014]. В то же время преподаватели все чаще используют такие формы занятий, которые требуют активного участия студентов, геймификации – что в целом соответствует мировым трендам и современным представлениям о более эффективном усвоении полученной информации [Макаренко, 2012; Славгородская, 2014; Legaki et al., 2020].

Обязательным требованием к присуждению квалификации по программам высшего образования является защита выпускной квалификационной работы (ВКР). Кроме того, современные образовательные стандарты выставляют требование обязательно организовывать практическую подготовку, которая может иметь форму не только классической учебной/производственной практики, но и выражаться в виде написания научно-исследовательской работы, участия студентов в проектной деятельности, в т. ч. на базе лабораторий университета. Все эти

типы деятельности требуют привлечения научных руководителей, и можно ожидать, что нагрузка по руководству студенческими работами будет только расти.

Структуру и цели образовательной программы определяет федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) – следование ему необходимо для всех университетов с государственной аккредитацией. ФГОС – сложный инструмент, задающий «каркас» образовательной программы, но также иногда ограничивающий преподавателей и руководителей программ во внедрении инновационных форматов работы. ФГОС написан для юристов и методистов, и обычным преподавателям может быть сложно адаптировать его к своей преподавательской деятельности. Мы рассмотрим, как использование ФГОС варьируется в зависимости от вуза и преподавателя. Способы преподавания дисциплин, взаимодействия со студентами оказывают прямое влияние на функционирование университетов, эффективность передачи и воспроизводства знаний, удовлетворенность студентов и качество реализации образовательных программ по установленным ФГОС направлениям.

Целью исследования является выявление основных характеристик преподавательской деятельности, а также мониторинг их изменений по сравнению с предыдущими периодами. Проверяется несколько гипотез: о большой аудиторной и внеаудиторной нагрузке преподавателей; о преподавании дисциплин и руководстве студенческими работами за пределами научных интересов преподавателей; об инфляции оценок; о разной толерантности к списыванию в зависимости от вуза; о поверхностном знакомстве преподавателей с ФГОС и редким использованием ФГОС в преподавательской деятельности.

Задачи исследования:

- описать основные структурные особенности формирования преподавательской нагрузки, включая консультации;
- дать характеристику паттернам оценивания и организации обратной связи по дисциплинам, в т. ч. в случаях плагиата;
- раскрыть ключевые тенденции в осуществлении научного руководства и использования результатов студенческих работ в собственных публикациях преподавателей;

- выявить принципы обновления учебных курсов и роль ФГОС в подготовке дисциплин, а также паттерны обновления профессиональных знаний самих преподавателей.

В информационном бюллетене рассматриваются материалы за 2020 г., с представлением динамики при наличии данных из предыдущих

волн Мониторинга экономики образования (МЭО). Часть вопросов, заданных преподавателям, касалась их преподавательской деятельности в предыдущем учебном году – в графиках и таблицах сделана соответствующая корректировка. Результаты являются репрезентативными по контингенту преподавателей российских вузов.



# 1. Особенности формирования преподавательской нагрузки

Преподавательская деятельность в российских вузах включает в себя аудиторную работу (проведение занятий разного типа) и внеаудиторную работу (научное руководство, проверка работ, подготовка

занятий и др.). В данном разделе мы рассмотрим виды деятельности, непосредственно связанные с обучением студентов, т. е. за исключением административной и научной работы.

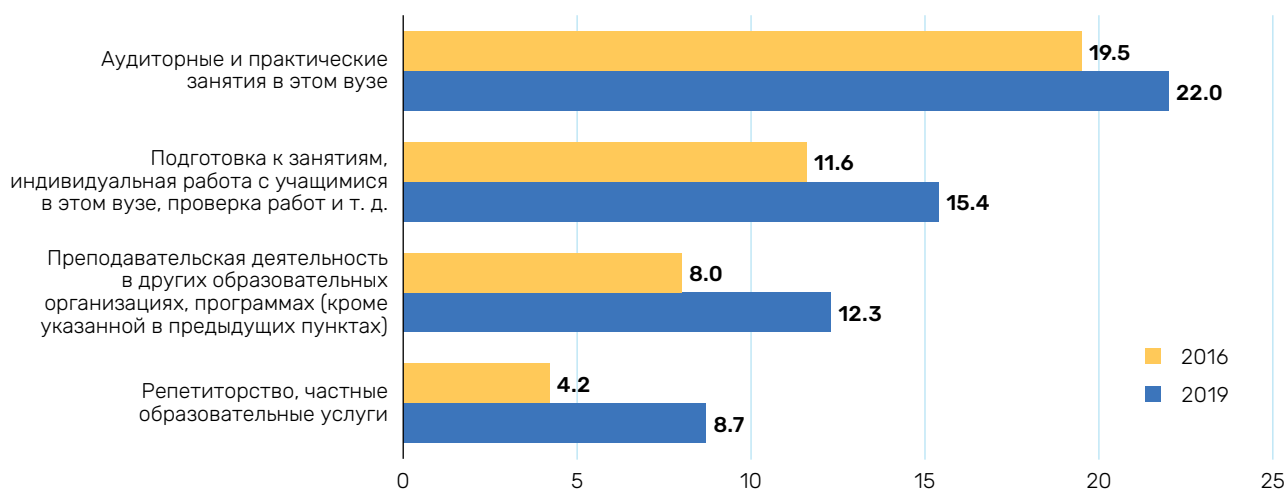
## 1.1. Структура нагрузки преподавателя

Нагрузка преподавателей вузов за последние несколько лет возросла, но ее структура осталась прежней. В 2019 г., как и тремя годами ранее, большую часть времени преподавателя занимало непосредственно преподавание – проведение аудиторных и практических занятий (рис. 1). На втором месте стоит подготовка к занятиям и индивидуальная работа со студентами – 15 ч в неделю. Примечательно, что преподаватели активно работают и за пределами своего университета. Преподавание

в других образовательных организациях занимает в среднем 12.3 ч в неделю. Репетиторство и частные образовательные услуги отнимают около 8.7 ч в неделю. Занятость в подработках может быть объяснена как недостаточной оплатой труда по основному месту работы, так и востребованностью специалиста за пределами его университета.

Количество дисциплин, которые преподаются одним сотрудником, за последние 15 лет значительно возросло (рис. 2). Если в 2005 г.

**Рис. 1. Среднее количество часов, которые тратят преподаватели вузов на определенный вид работы в неделю (часы)**



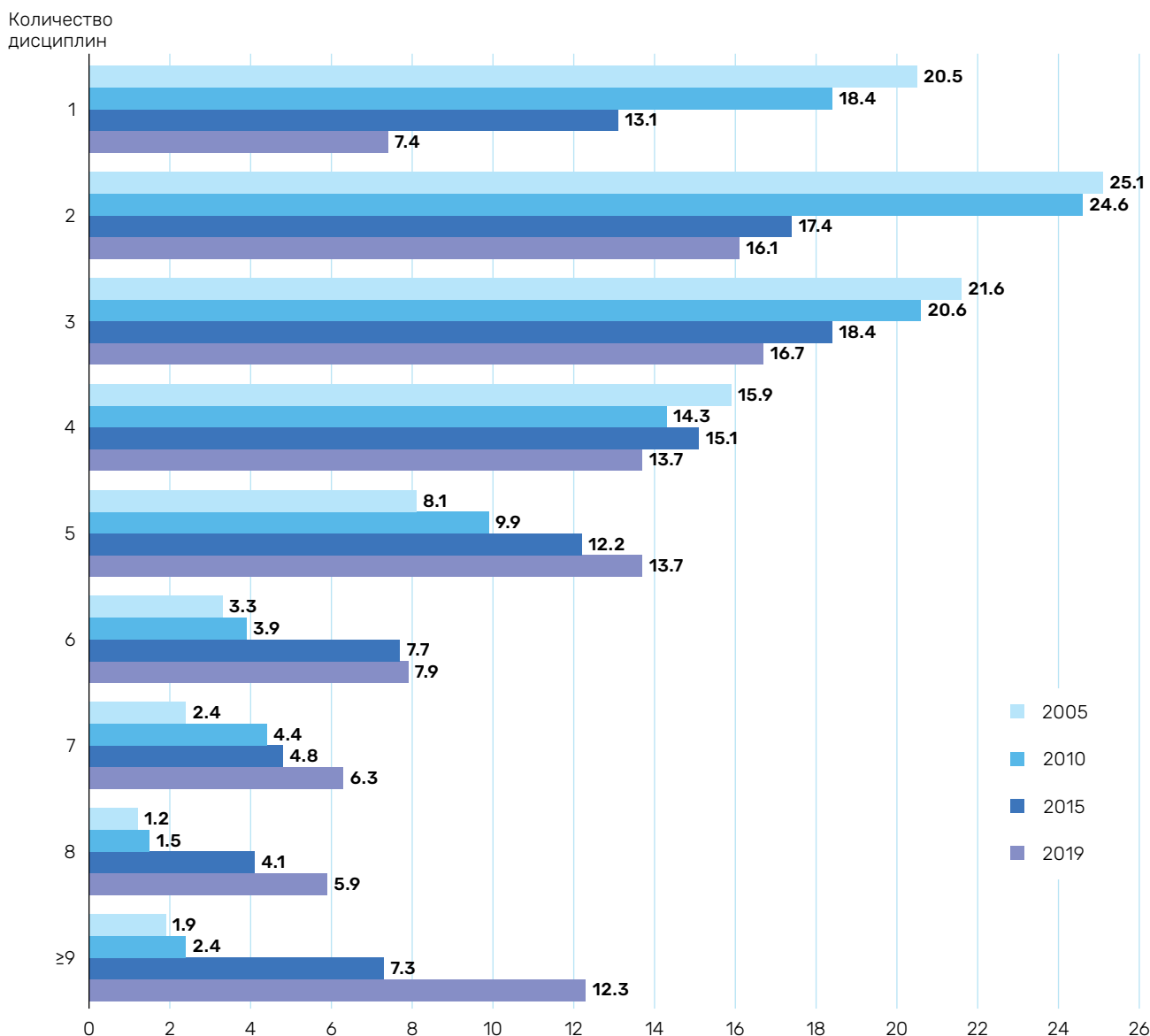
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

пятая часть преподавателей была задействована в реализации только одной дисциплины, то в 2019 г. их количество уменьшилось до 7.4%. Аналогичным образом уменьшилось количество сотрудников, занятых в реализации четырех и менее дисциплин. В то же время возросла доля преподавателей, отметивших, что они преподают пять и более дисциплин. Количество сотрудников, задействованных в преподавании девяти дисциплин и более, возросло с 1.9% в 2005 г. до 12.3% в 2019 г. В среднем

в 2019 г. на одного преподавателя приходилось 4.6 дисциплин.

Есть несколько объяснений наблюдаемым изменениям. Во-первых, укрупнение вузов и факультетов внутри вузов [Меликян, 2014] и, как следствие, расширение количества специальностей, реализуемых в рамках одного высшего учебного заведения – теперь преподаватели могут читать схожие дисциплины сразу на нескольких факультетах университета (например «Введение в экономику» для маркетологов,

**Рис. 2. Количество вузовских дисциплин, которые преподаются одним сотрудником**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 1. Среднее количество часов, которое тратит преподаватель на вид работы в неделю, в зависимости от типа вуза (часы)**

	Всего	Тип вуза		
		Ведущий вуз	Опорный вуз	Прочий вуз
Аудиторные и практические занятия в этом вузе	22.0	18.9	21.0	23.0
Подготовка к занятиям, индивидуальная работа с учащимися в этом вузе, проверка работ и т. д.	15.4	14.1	14.8	15.9
Преподавательская деятельность в других образовательных организациях, программах (кроме указанной в предыдущем пункте)	12.3	10.7	9.9	13.0
Репетиторство, частные образовательные услуги	8.7	8.7	8.3	8.7

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

социологов, юристов). Увеличение набора в один вуз также связано с увеличением академических (учебных) групп и возрастанием потребности в преподавателях, проводящих семинары и практические работы. Во-вторых, за последние несколько лет в российском образовании зафиксирован тренд на повышение вариативности учебного плана, расширение возможностей для студентов выстраивать индивидуальный учебный трек [Данейкин и др., 2020; Попова, 2017]. В этих условиях от преподавателей требуется готовность участвовать в реализации большого количества учебных дисциплин, в т. ч. межпредметного характера. Увеличение нагрузки преподавателей может быть также связано с тем, что они вынуждены работать более чем на одну ставку для получения заработной платы, соответствующей целевым показателям майских указов Президента РФ [Президент РФ (2018)].

Среднее количество дисциплин, приходящихся на одного преподавателя, варьируется в зависимости от типа вуза: в реализации наибольшего количества курсов задействованы преподаватели опорных вузов (4.94 дисциплин в среднем), на втором месте преподаватели прочих вузов (4.69), меньше всего дисциплин ведут преподаватели ведущего вуза (4.20). Это может быть связано с ориентированностью ведущих вузов на исследовательскую работу, и как следствие — с другой структурой формирования заработной платы преподавателей, ориентированную на публикации и научные достижения, позволяющую им преподавать меньшее количество дисциплин.

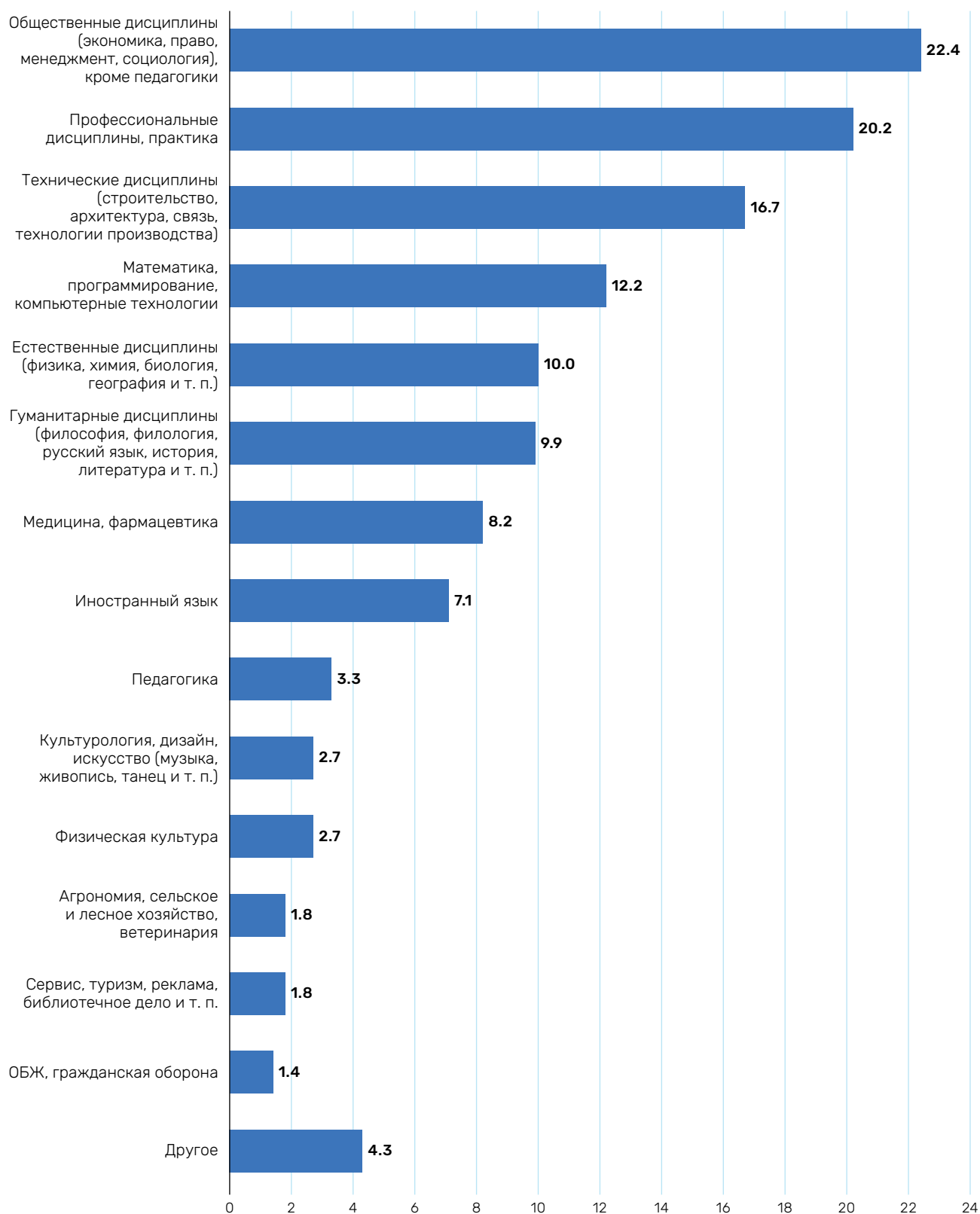
Среди возрастных групп наиболее загружены преподаватели в возрасте от 35 до 60 лет —

в среднем они реализуют 4.77 дисциплин. На втором месте старшая возрастная когорта: преподаватели старше 60 лет ведут в среднем 4.41 дисциплин. На одного преподавателя моложе 35 лет приходится в среднем в 4.18 дисциплин. Это можно объяснить тем, что молодые преподаватели имеют пока более низкий уровень квалификации, успели изучить меньшее количество предметных областей, и тем, что они совмещают преподавание с учебой или работой за пределами университета.

Соотношение отдельных составляющих преподавательской нагрузки остается примерно на одинаковом уровне вне зависимости от типа вуза (табл. 1). Однако аудиторная нагрузка преподавателей ведущих и опорных вузов меньше, чем прочих вузов. Как предполагалось ранее, вероятно, преподаватели в вузах с большой тарифной ставкой не испытывают потребности в дополнительных аудиторных часах. Примечательно, что преподаватели не ведущих вузов тратят больше часов на подготовку к занятиям и индивидуальную работу со студентами, чем преподаватели ведущих вузов. Количество времени, затрачиваемого на репетиторство, у преподавателей ведущих вузов и преподавателей прочих вузов совпадает: 8.7 ч в неделю. Скорее всего, это связано с востребованностью преподавателей ведущих вузов и недостаточной заработной платой преподавателей вузов без статуса.

Предметные области дисциплин, которые реализуют преподаватели, участвовавшие в опросе, представлены на рис. 3. Следует иметь в виду, что некоторые преподаватели ведут курсы по дисциплинам из нескольких предметных областей одновременно.

**Рис. 3. Предметные области дисциплин, которые реализуют преподаватели вузов – участники опроса**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

## 1.2. Аудиторная нагрузка

Аудиторная нагрузка преподавателей может быть разделена на несколько частей: лекции, семинары, практические занятия и иные формы занятий (решение кейсов, деловые игры, смешанные форматы). Согласно опросу, в 2019 г. наибольшую часть аудиторной нагрузки преподавателей составляли практические занятия (43.8%), на втором месте стояли лекции (30.6%), далее шли семинары (24.3%) и другие форматы (2.5%). По сравнению с предыдущими периодами уменьшилась нагрузка, связанная с чтением лекций, в то время как объем нагрузки, относящейся к практической работе, возрос (рис. 4). Данную тенденцию можно объяснить цифровизацией обучения (переводом лекций в онлайн-формат, созданием базы лекционных материалов), а также укрупнением лекционных потоков для снижения издержек вузов. Кроме того, изменения в нагрузке также могут свидетельствовать о большей практикоориентированности современных учебных форматов.

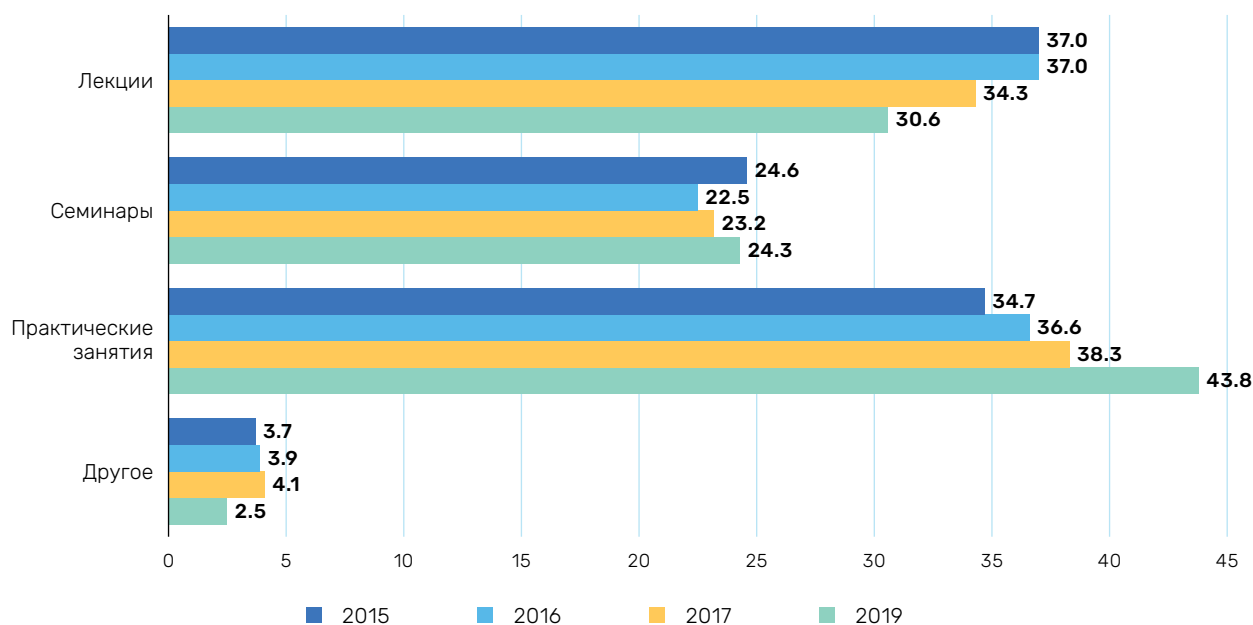
В нагрузке разных возрастных групп преподавателей разные типы занятий (рис. 5). Преподаватели моложе 35 лет чаще ведут семинары и практические занятия (вероятно,

из-за занимаемых должностей и отсутствия научных степеней этой когорте реже назначают лекционные занятия, они реже выступают самостоятельными авторами курсов), в то время как преподаватели старшей возрастной группы больше задействованы в чтении лекций и проведении других форм занятий.

Различия в аудиторной нагрузке преподавателей вузов разного типа относительно невелики (рис. 6). В ведущих и опорных вузах преподаватели тратят больше времени на лекции, чем в вузах, не имеющих такого статуса. Наблюдаемые различия могут быть связаны как с профилями вузов (практические занятия чаще характерны для технических, естественно-научных специальностей, семинары – для специальностей гуманитарных и общественных), так и с особенностями формирования учебных дисциплин.

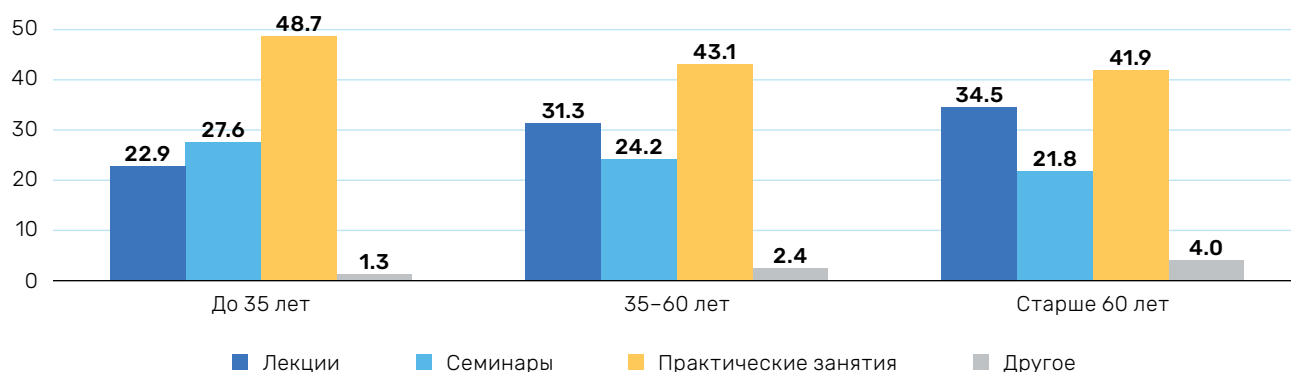
Примечательным является распределение аудиторной нагрузки преподавателя в зависимости от формы собственности вуза (рис. 7). В частных вузах работа преподавателя чаще заключается в чтении лекций и проведении семинаров и реже – в проведении практических

**Рис. 4. Доля разных типов занятий в аудиторной нагрузке преподавателей**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



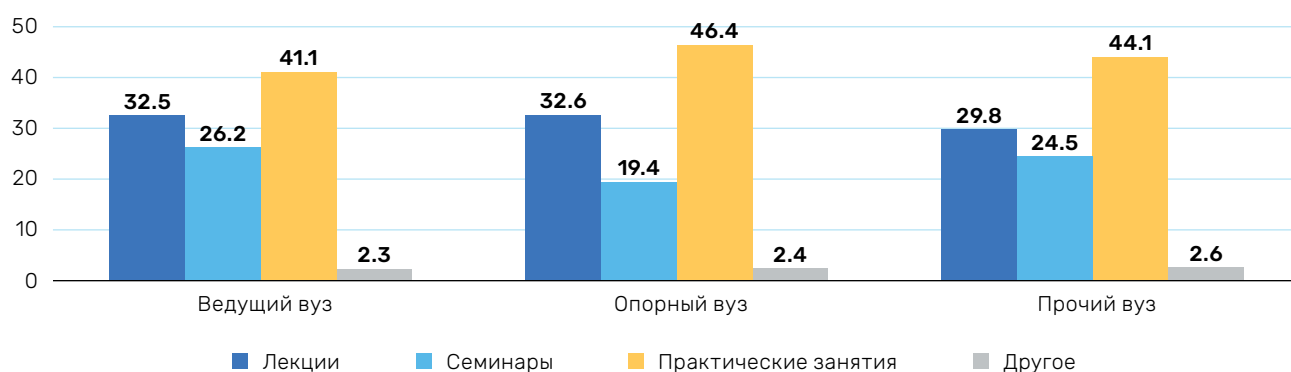
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 5. Доля разных типов занятий в аудиторной нагрузке преподавателей вузов в зависимости от возраста**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



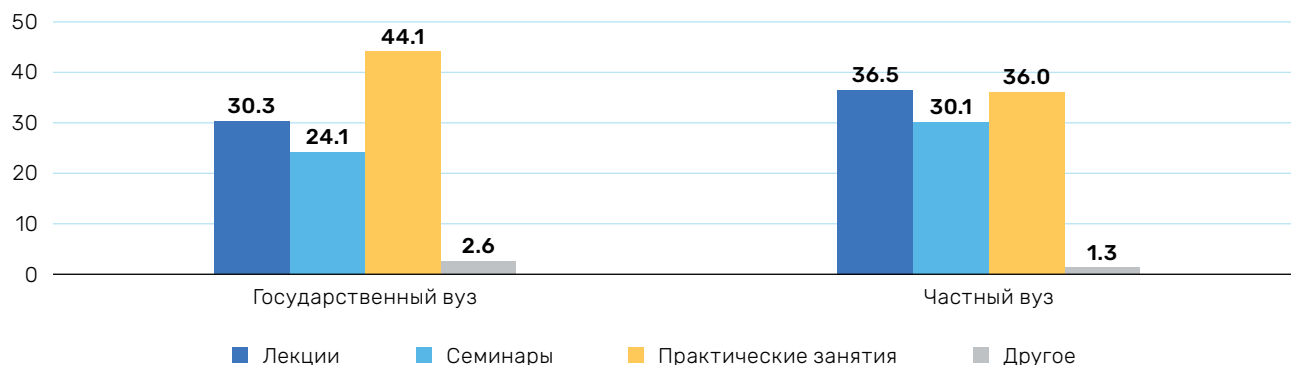
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 6. Доля разных типов занятий в аудиторной нагрузке преподавателей вузов в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 7. Доля разных типов занятий в аудиторной нагрузке преподавателей вузов в зависимости от формы собственности вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

занятий. Вероятно, это связано как с другими форматами обучения в частных вузах (большее количество очно-заочных и заочных направлений), так и с вынужденной экономией бюджета, т. к. в среднем лекционные часы и часы на семинары обходятся вузу дешевле, чем

практические занятия. Важно отметить, что в некоторых областях знаний (естественные науки, техника) частные вузы представлены меньше, что также может объяснить тенденцию к отнесению меньшего количества часов на практические занятия.

### 1.3. Количество дисциплин и их особенности

Как уже отмечалось ранее, в 2019 г. один преподаватель был задействован в реализации в среднем 4.6 дисциплин. При этом большинство преподавателей продолжили вести знакомые дисциплины: 65% опрошенных ответили, что в 2019 г. в их нагрузку не было добавлено ни одной новой для них дисциплины.

Вне зависимости от типа вуза и возраста преподавателей среднее количество новых

для них дисциплин остается меньше единицы (табл. 2). Но есть некоторые особенности: в нагрузку преподавателя вузов без статуса новых дисциплин было добавлено в среднем больше (0.55 в ведущем вузе, 0.71 в прочем вузе).

Виды преподавательской деятельности зависят от дисциплины, в реализации которой участвует преподаватель. Так, в среднем

**Табл. 2. Количество дисциплин, которые в 2019 г. преподаватель стал реализовывать впервые**

Категория	Среднее количество новых дисциплин
<b>Тип вуза</b>	
Ведущий вуз	0.55
Опорный вуз	0.63
Прочий вуз	0.71
<b>Форма собственности вуза</b>	
Государственный вуз	0.67
Частный вуз	0.81
<b>Размер вуза</b>	
Более 3500 чел.	0.66
1001–3500 чел.	0.62
301–1000 чел.	0.91
До 300 чел.	0.91
<b>Возрастная группа преподавателей</b>	
До 35 лет	0.98
35–60 лет	0.66
Старше 60 лет	0.46

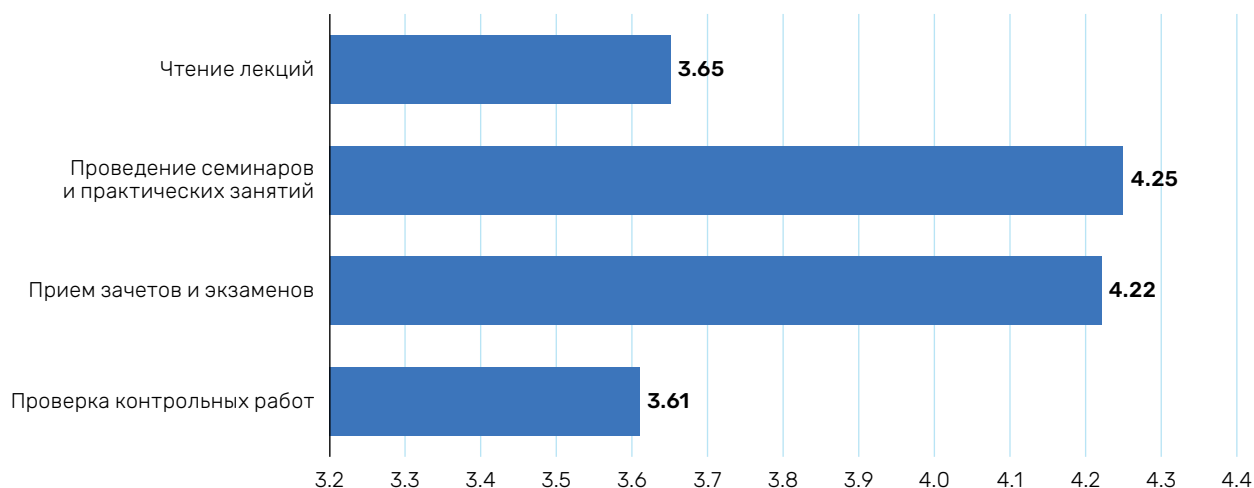
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

один преподаватель проводит семинарские и практические занятия по 4.25 дисциплинам, зачеты и экзамены – по 4.22 (рис. 8). При этом в среднем преподаватель читает лекции только по 3.65 дисциплинам и проверяет контрольные работы по 3.61 дисциплине. Эти результаты соответствуют представленным ранее данным по распределению аудиторной и преподавательской нагрузки в целом.

В ходе исследования респондентам были заданы вопросы, нацеленные на установление связи между дисциплинами, которые

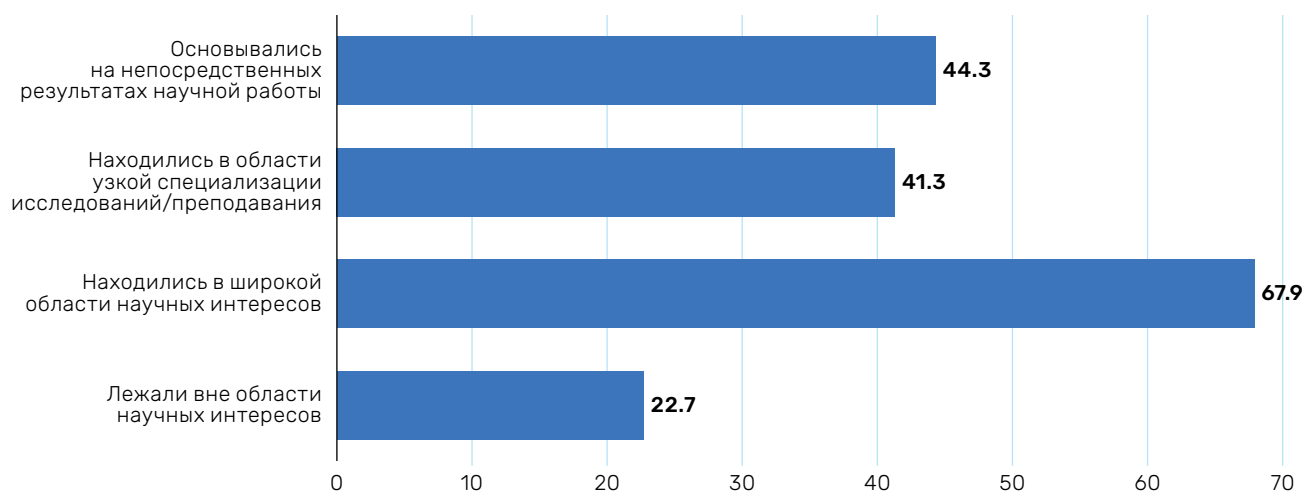
преподают сотрудники вузов, и их личными и исследовательскими интересами. Большинство дисциплин, включенных в нагрузку преподавателей, в том или ином виде связаны с их научными интересами: из 4.6 дисциплин 44.3% в среднем непосредственно основаны на результатах научной работы преподавателя, 41.3% лежат в области узкой специализации преподавателя. Более половины дисциплин (67.9%) находятся в широкой области научных интересов преподавателя (рис. 9). Тем не менее

**Рис. 8. Среднее количество дисциплин по видам деятельности преподавателя**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 9. Связь дисциплин с научными интересами и специализацией преподавателей вузов (в процентах от общего количества преподаваемых дисциплин)**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.



**Рис. 10. Связь дисциплин с научными интересами и специализацией преподавателей в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от общего количества преподаваемых дисциплин)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

в среднем 22.7% дисциплин не связаны непосредственно ни с научной работой преподавателя, ни с его широкими научными интересами.

Больше всего дисциплин, основанных на непосредственных результатах научной работы преподавателя, реализуется в вузах массового сегмента (45.4%) (рис. 10). На втором месте ведущие вузы (42.8%); в опорных вузах процент таких дисциплин наименьший (39.7%). Аналогичное распределение наблюдается для дисциплин, относящихся к узкой

специализации преподавателей. Количество дисциплин, лежащих вне области научных интересов преподавателей, напрямую связано с типом вуза, в ведущих вузах процент таких дисциплин минимален (19.3%), в опорных вузах и вузах их больше: 21.1% и 23.8% соответственно. Таким образом, в вузах, не имеющих особого статуса, круг читаемых курсов ограничен рамками узких научных интересов преподавателей, при этом они чаще вынуждены преподавать дисциплины, не связанные с их исследовательской деятельностью.

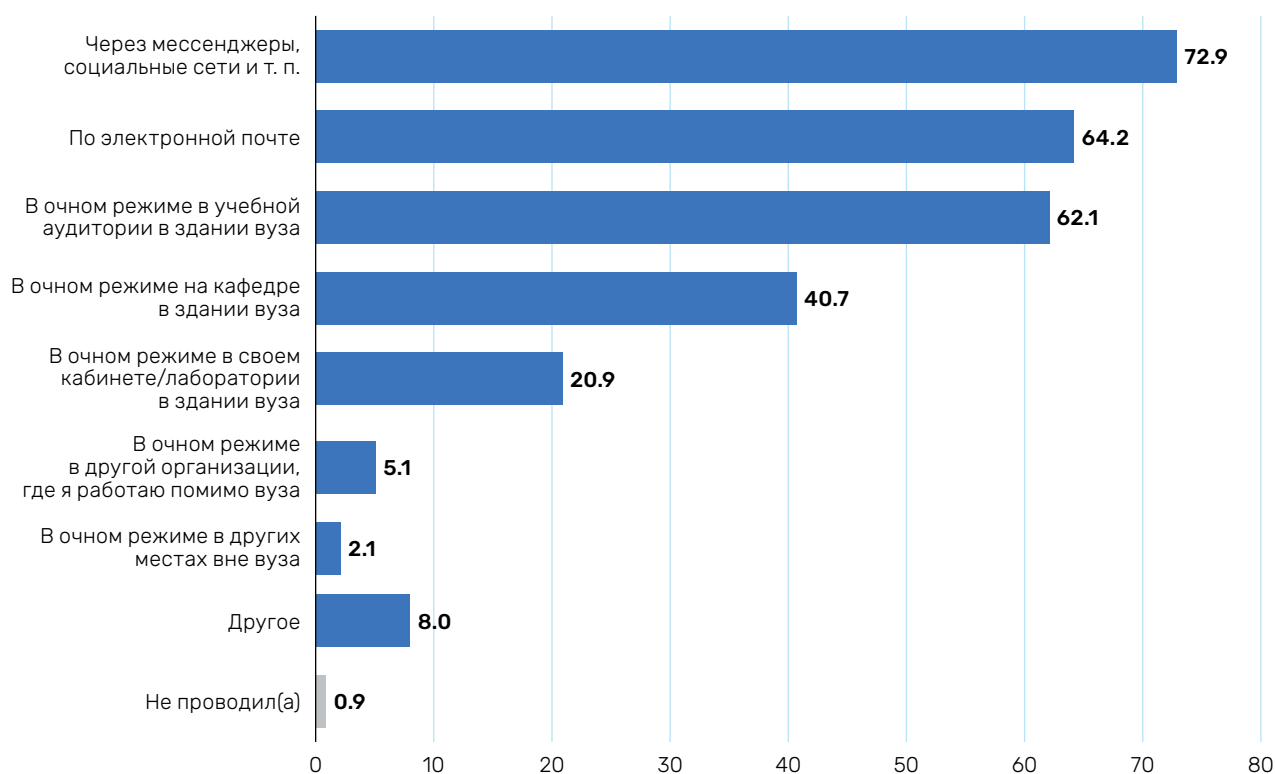
## 1.4. Индивидуальная работа со студентами

В нагрузку преподавателей вузов также входит индивидуальная работа со студентами. Чаще всего она проводится в виде консультаций: 99.1% преподавателей отметили, что проводили консультации для студентов в том или ином виде (рис. 11). Наиболее популярен онлайн-формат: преподаватели активно используют мессенджеры, социальные сети

и сервисы электронной почты. Многие преподаватели проводят консультации очно, чаще всего в учебных аудиториях.

Выбор способа проведения консультаций зависит от возраста преподавателей. Более молодые сотрудники предпочитают общение с помощью онлайн-сервисов, в то время как преподаватели старше 60 лет чаще назначают

**Рис. 11. Используемые способы проведения консультаций для студентов**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

консультации на кафедрах и в своих кабинетах. Это может быть связано как с владением цифровыми навыками (хотя ни в одной возрастной группе доля пользователей цифровых сервисов не опускается ниже 60%), так и с режимом работы в университете, общей занятостью, наличием кабинета.

Примечательно, что среди преподавателей моложе 35 лет 1.6% не проводили консультации для студентов вообще; среди сотрудников от 35 до 60 лет консультации не проводили только 0.8%, а в группе старше 60 лет — 0.6% респондентов. Это можно объяснить как различиями в графиках работы и должностными обязанностями (например, работа по гражданско-правовому договору или преподавание в рамках аспирантской педагогической практики), так и меньшей ролью сотрудников младшей возрастной группы в преподавании дисциплин и меньшей востребованностью их в качестве консультантов по дисциплинам.

Таким образом, на основе полученных результатов анализа можно сделать следующие выводы:

- нагрузка преподавателей продолжает возрастать, больше всего времени занимает непосредственно преподавание и подготовка к занятиям;
- за последние несколько лет время, посвящаемое чтению лекций, уменьшилось, а время, затрачиваемое на практические занятия, увеличилось;
- в частных вузах преподаватели чаще читают одну из дисциплин впервые;
- большая часть дисциплин связана с научными интересами преподавателей;
- больше всего дисциплин, лежащих за пределами научных интересов преподавателя, реализуется в вузах без статуса;
- для проведения консультаций для студентов чаще всего используются средства для онлайн-коммуникации.

## 2. Формы контроля, подходы к оцениванию и обратная связь

Качество освоения материала студентами зависит не только от типового разнообразия занятий и консультаций, но и от форм контроля и видов учебной деятельности

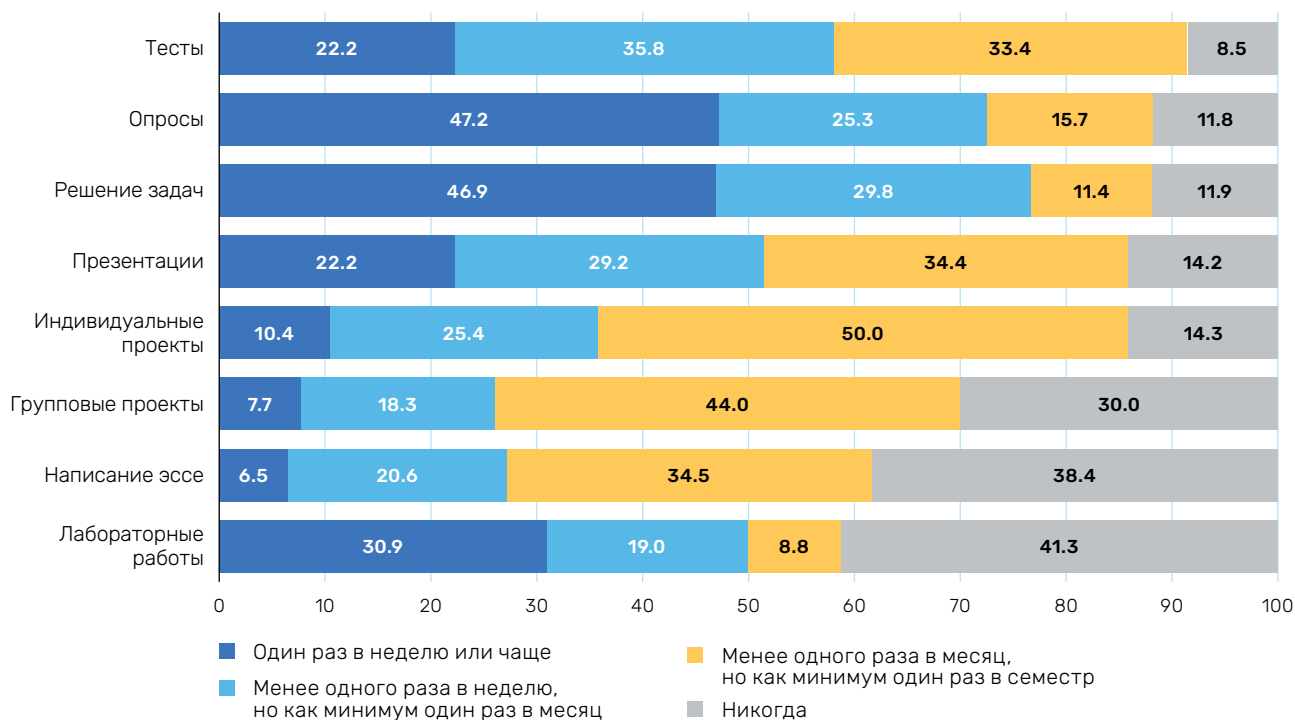
обучающихся. Методические решения напрямую влияют и на заинтересованность студентов, и на логику выставления оценок преподавателями.

### 2.1. Использование различных форм контроля

Чаще всего для контроля усвоения знаний применяются опросы, задачи, лабораторные работы. Преподаватели в целом реже используют способы контроля, не универсальные для всех областей знаний: лабораторные

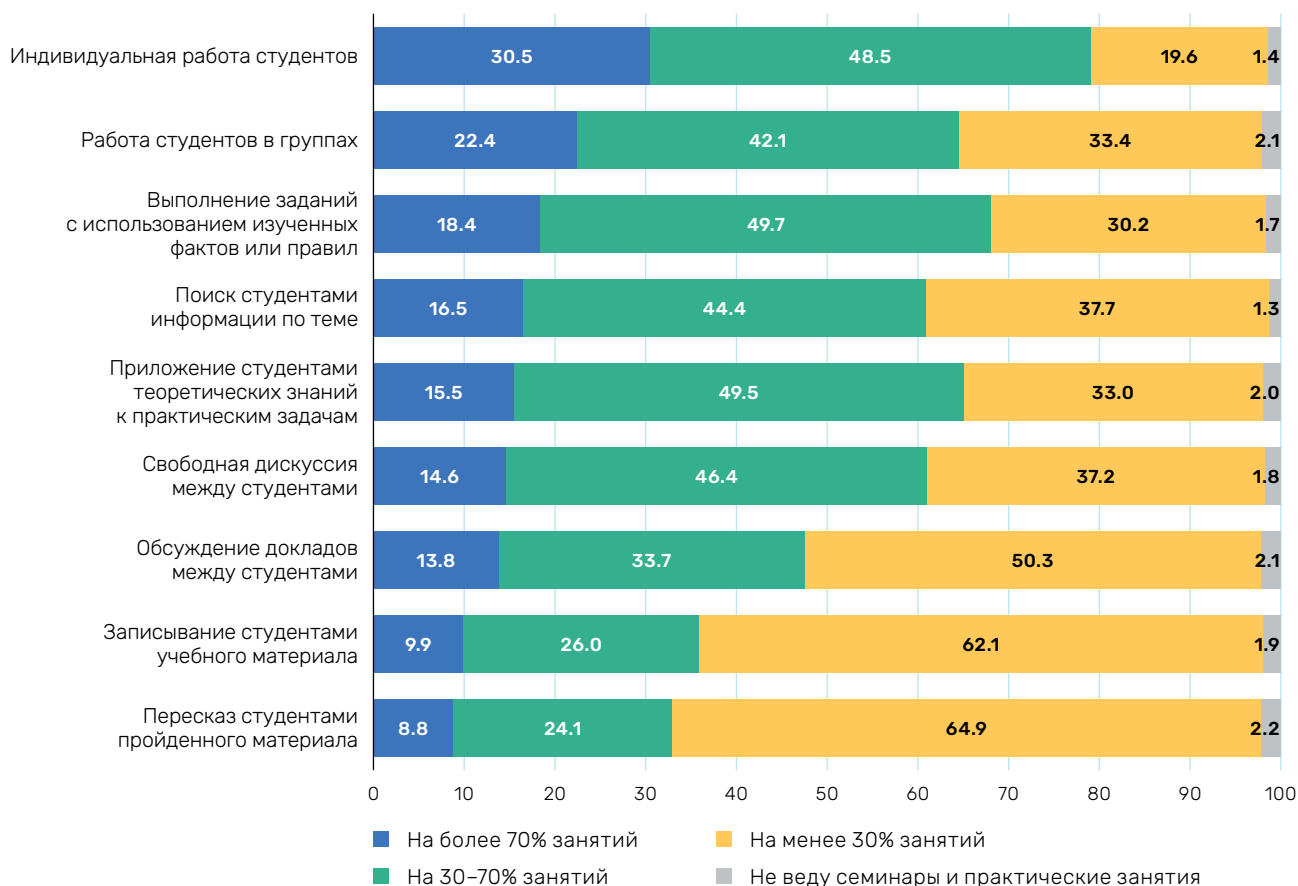
работы (характерный формат для естественно-научных специальностей), написание эссе (характерно для гуманитарных и общественных специальностей), реализация групповых проектов (рис. 12). Заметно, что наибольшей

**Рис. 12. Использование преподавателями вузов различных форм контроля усвоения знаний**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 13. Использование различных форм учебной деятельности на семинарах и практических занятиях**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

популярностью пользуются формы контроля, не требующие больших временных затрат от преподавателей и студентов: тесты (проводят 91.5% преподавателей), опросы (88.2%), задачи (88.1%).

Наиболее популярные у преподавателей формы работы на семинарах и практических занятиях — индивидуальная и групповая работа студентов, выполнение заданий с опорой на изученные факты или правила, поиск студентами информации по теме, применение теоретических знаний для решения

практических задач, свободная дискуссия (рис. 13). Большинство преподавателей используют эти методические приемы при реализации более чем 30% своих дисциплин. Результаты опроса свидетельствуют, что преподаватели в основном переходят на современные методы обучения. Простое переписывание или пересказ пройденного материала может применяться на семинарах и практических занятиях, но относительно редко: большинство респондентов задействуют эти формы работы при реализации менее чем 30% дисциплин.

## 2.2. Проверка студенческих работ на плагиат

В подавляющем большинстве учебных заведений все или некоторые письменные работы студентов проходят проверку на наличие плагиата. Только 2.5% преподавателей указали, что

такие проверки в их вузе не проводятся и сам преподаватель их тоже не делает (табл. 3).

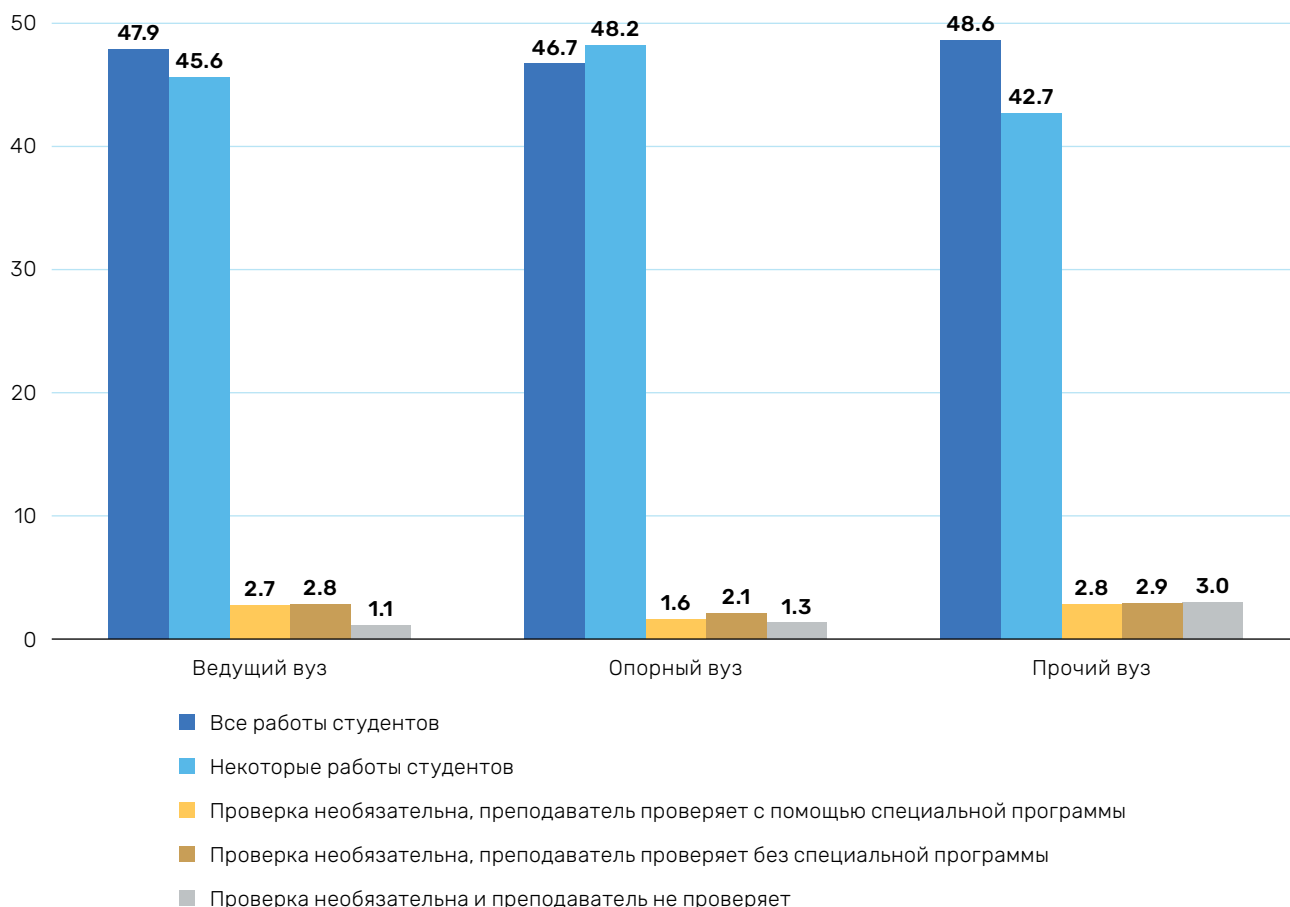
Наиболее часто обязательная проверка на плагиат всех работ студентов производится

**Табл. 3. Распространенность практики проверки студенческих работ на наличие плагиата**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)

Наличие проверки	Кол-во преподавателей, %
В нашем учебном заведении все письменные работы студентов проходят обязательную проверку на наличие плагиата (с использованием программы «Антиплагиат» и т. п.)	48,3
В нашем учебном заведении проходят обязательную проверку на наличие плагиата только некоторые виды письменных работ студентов	43,8
В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно с использованием программы «Антиплагиат» и т. п.	2,6
В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно без использования программных средств	2,8
В нашем учебном заведении такие проверки не проводятся, и я лично также их не делаю	2,5

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 14. Наличие проверки студенческих работ на плагиат в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

в вузах, не имеющих особого статуса (48.6%), а реже всего – в опорных вузах (46.7%) (рис. 14). Проверка некоторых работ студентов, наоборот, чаще применяется в опорных вузах (48.2%), и в сумме в том или ином виде проверка на плагиат чаще предусмотрена именно в опорных вузах. В вузах, не имеющих особого статуса, более одной трети преподавателей не делают проверку на плагиат, если это не требуется правилами вуза.

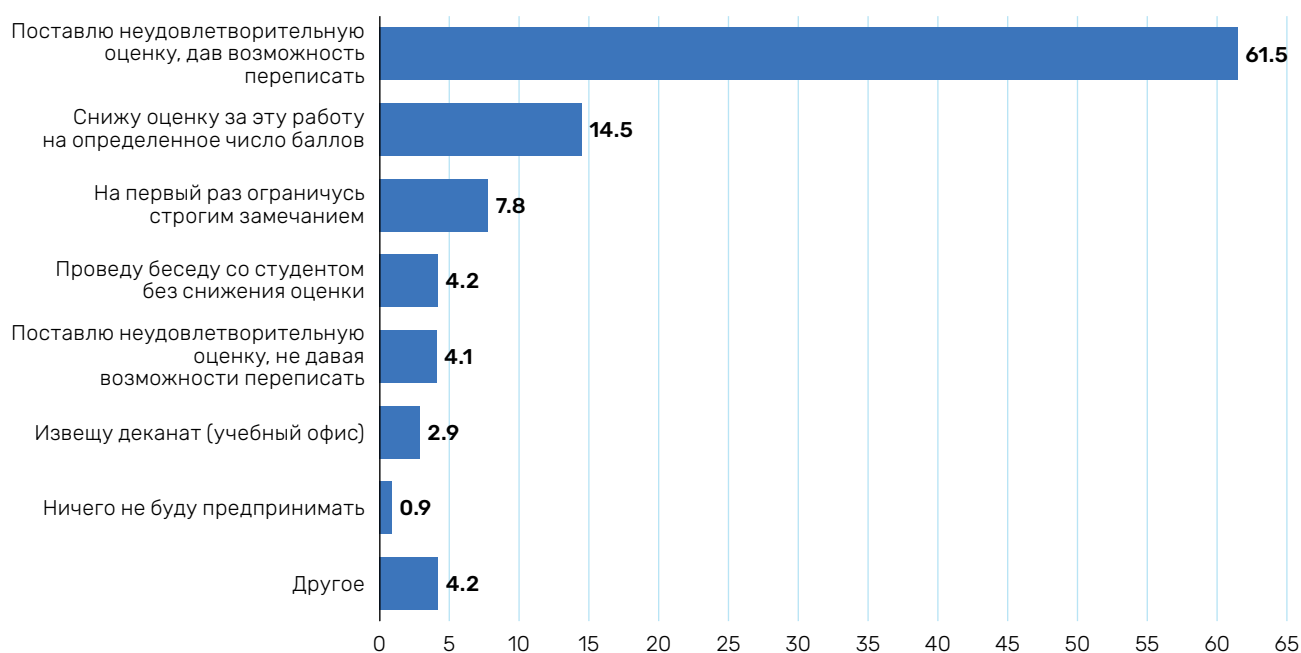
Алгоритм поведения преподавателей в случае обнаружения плагиата может базироваться как на четких инструкциях от администрации вуза, так и на собственных представлениях сотрудников о допустимости академического мошенничества и соразмерности наказания. Большинство опрошенных преподавателей используют мягкие, не оказывающие долгосрочного влияния на оценки и траекторию развития студентов, варианты: они ставят оценку «неудовлетворительно» с возможностью переписать работу, снижают оценку на несколько баллов, ограничиваются замечанием (рис. 15). Значительно реже выставляется неудовлетворительная оценка без возможности переписать работу и извещается деканат или учебный

офис. Менее 1% преподавателей отметили, что в случае обнаружения плагиата предпринимать ничего не будут.

В ведущих вузах чаще, чем в других, практикуется выставление неудовлетворительной оценки без возможности переписать (5.1%), в то время как опорные вузы прибегают к этой практике намного реже (1.9%) (рис. 16). 3.5% преподавателей ведущих вузов извещают деканат или учебный офис о случаях плагиата, тогда как в опорных вузах это делают только 1.9% преподавателей. Таким образом, можно сделать вывод, что сотрудники ведущих вузов менее терпимы к плагиату и чаще применяют жесткие наказания, среди же сотрудников опорных и вузов без статуса разница менее заметна.

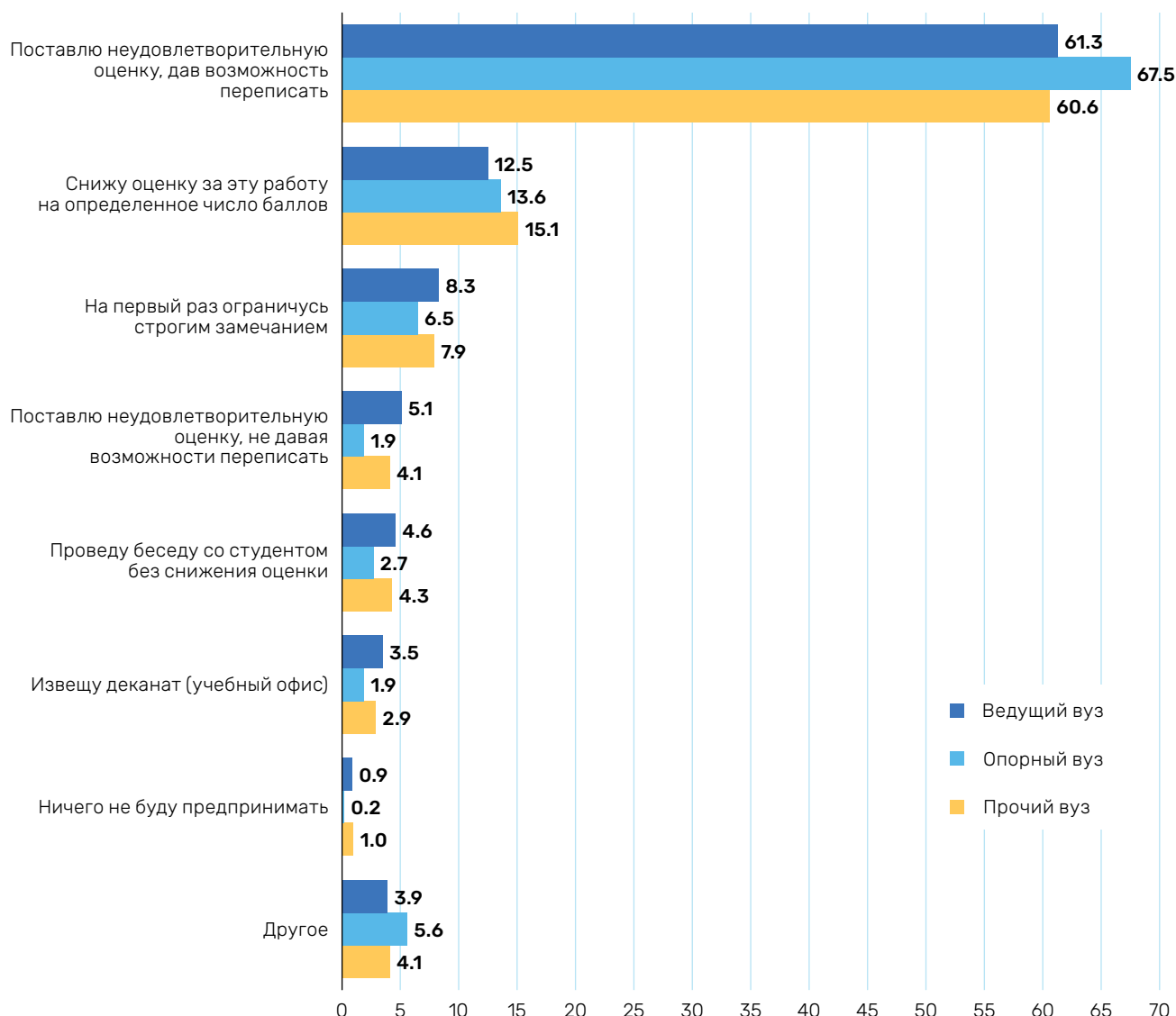
Во всех возрастных когортах наиболее распространенной реакцией на обнаружение плагиата является выставление неудовлетворительной оценки и предоставление возможности переписать работу (рис. 17). Преподаватели до 60 лет менее терпимы к плагиату, они чаще склонны отреагировать на попытку обмана. Чем моложе преподаватель, с тем большей вероятностью он известит о случае плагиата деканат или учебный офис (3.8% младшей, 3% средней

**Рис. 15. Решение преподавателя в случае обнаружения плагиата в работе студента**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 16. Решение преподавателя в случае обнаружения плагиата в работе студента в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)

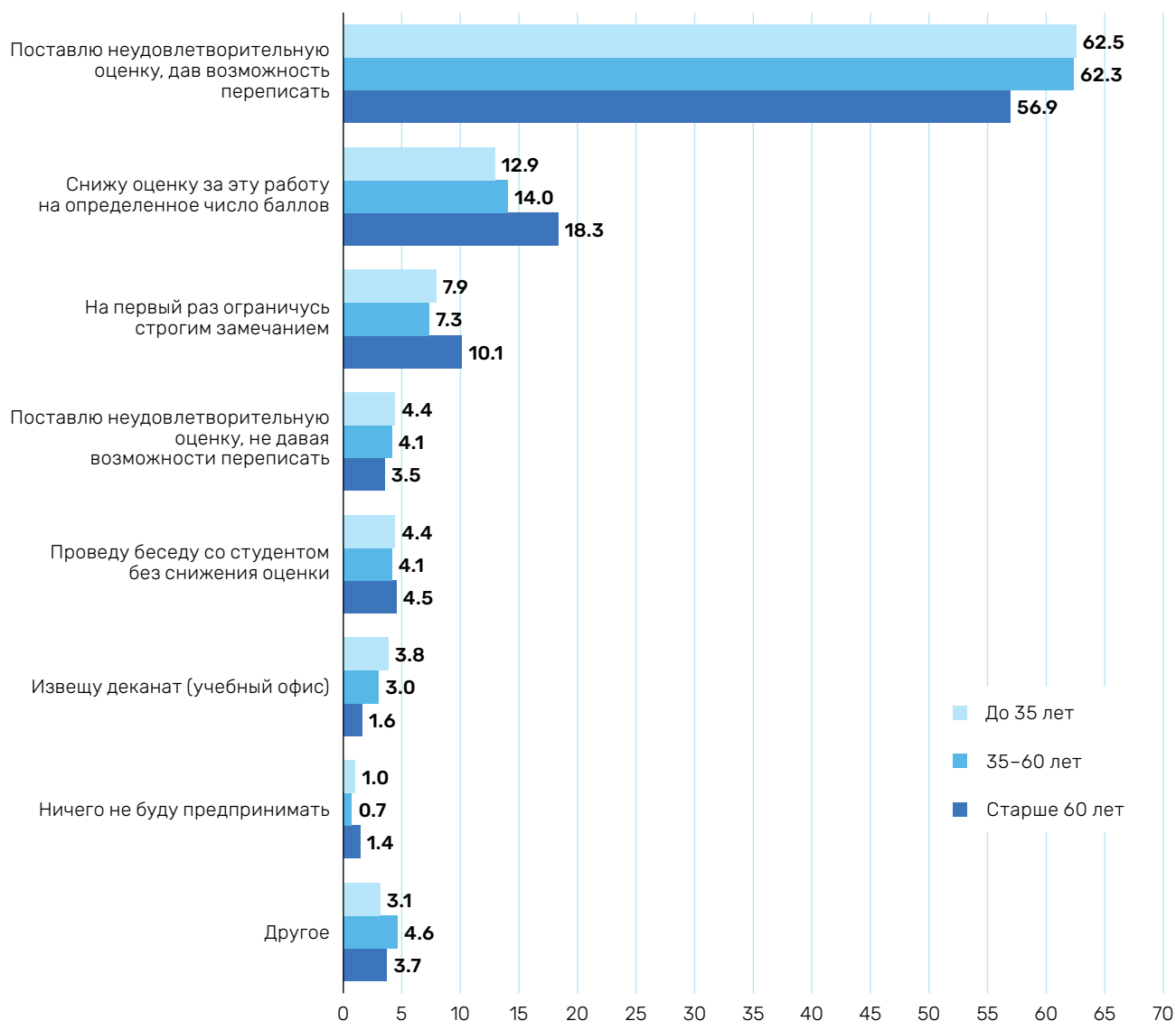


Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

и 1.6% старшей возрастной группы). Кроме того, чем моложе преподаватель, тем вероятнее он поставит неудовлетворительную оценку без возможности переписать (4.4% среди преподавателей до 35 лет, 3.5% среди преподавателей старше 60 лет). Преподаватели моложе 35 и старше 60 лет чаще предпочитают беседу без снижения оценки, чем их коллеги среднего возраста. Преподаватели старше 60 лет реже дают возможность переписать работу и чаще снижают оценку на определенное количество баллов.

Результаты, вероятно, связаны с форматом взаимодействия преподавателей и студентов, например, и отношения на равных (с молодыми преподавателями), и строго иерархичные, дистанцированные («ученик – профессор») больше располагают к высказыванию замечаний и проведению бесед без снижения оценки. Также некоторые из решений по плагиату являются менее (снижение оценки) и более (переписывание работы) времязатратными для преподавателя, что определяет предпочтения старшей возрастной группы.

**Рис. 17. Решение преподавателя в случае обнаружения плагиата в работе студента в зависимости от его возраста**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

### 2.3. Предоставление обратной связи студентам и критерии выставления оценок

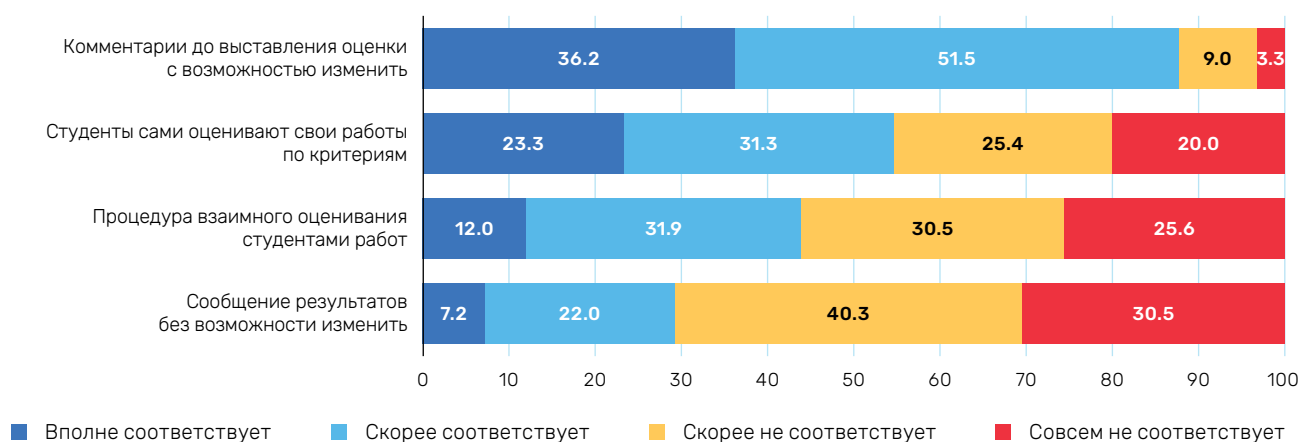
Большинство преподавателей используют мягкие формы обратной связи: дают студентам комментарии и предоставляют возможность переделать работу до выставления окончательной оценки (рис. 18). Более половины преподавателей отметили, что позволяют студентам самим оценивать свои работы по заранее определенным критериям,

а две пятых преподавателей используют метод взаимооценки. Жесткое оценивание, выставление оценки без возможности ее изменить, характерно только для одной трети преподавателей.

Практика сообщения оценки без возможности ее изменить наиболее популярна в вузах, которые не являются ведущими

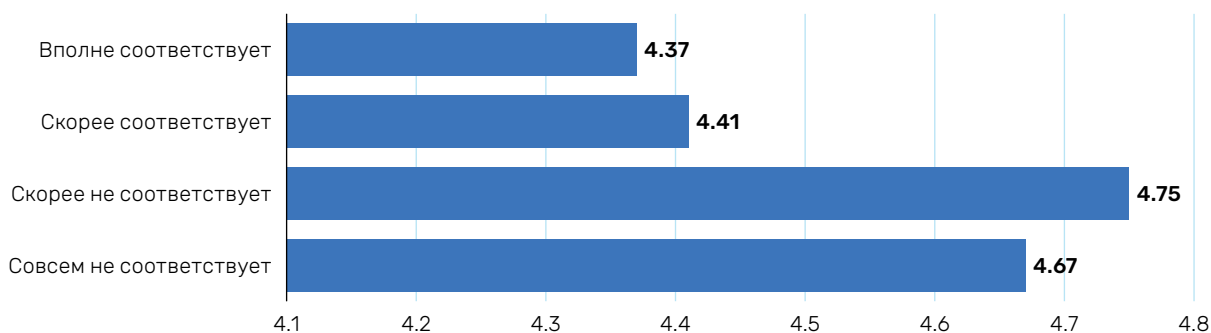


**Рис. 18. Характеристика обратной связи между преподавателем и студентами**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 19. Взаимосвязь степени согласия преподавателя с утверждением о выставлении студентам оценки без возможности ее исправить и среднего количества дисциплин, которые он реализует**  
(среднее количество дисциплин)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

и опорными (используют 29.7% преподавателей), но применяется в учебных заведениях всех типов. Вероятно, это наименее времязатратный вариант для преподавателей, поэтому он выбирается там, где нет дополнительных требований к организации оценивания, а у преподавателей нет дополнительной мотивации для увеличения времени на проверку и перепроверку работ. Вопреки ожиданиям, отказ от предварительного обсуждения оценки со студентами, предоставления возможности ее изменить нельзя объяснить высокой загруженностью преподавателей: наоборот, к жесткому оцениванию склонны прибегать преподаватели, участвующие в реализации

меньшего количества дисциплин, чем их коллеги, дающие возможность студентам исправить оценку (рис. 19).

Практика оценивания и проведения форм текущего контроля может не быть напрямую связана с тем, какую оценку в итоге получит студент. В табл. 4 представлены данные по тому, как преподаватель хотел бы, чтобы ставилась оценка «удовлетворительно» (столбцы), и как она на самом деле ставится в университетах (строки). 48.1% преподавателей считают, что оценка «удовлетворительно» должна ставиться студентам, которые слабо освоили содержание основных тем дисциплины. При этом 46.2% преподавателей считают,

**Табл. 4. Практика выставления оценки «удовлетворительно» преподавателями вузов**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)

Как ставятся оценки «удовлетворительно» в вузах?	Какому уровню знаний/умений студента должна соответствовать оценка «удовлетворительно»?				Всего
	Понимает основные темы	Слабо освоил содержание основных тем	Не освоил содержание большинства основных тем, но проявил усилия	Другое	
Понимает основные темы	21.4	2.2	0.4	0.3	24.3
Слабо освоил содержание основных тем	10.4	33.3	2.2	0.3	46.2
Не освоил содержание большинства основных тем, но проявил усилия	5.3	10.7	9.4	0.1	25.5
Даже без понимания основных тем, просто по факту прихода на экзамен	1.1	1.6	0.9	0.1	3.7
Даже без понимания основных тем по знакомству, на коррупционной основе	0.2	0.3	0.1	0	0.6
Всего	38.4	48.1	13.0	0.8	

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

что именно по такому принципу оценка выставляется в российских вузах. 13% преподавателей считают, что оценку «удовлетворительно» заслуживают студенты, которые не освоили содержание курса, но проявили усилия в процессе обучения.

Среди сотрудников ведущих и опорных вузов более распространено мнение, что даже оценку «удовлетворительно» нужно заслужить. В этих вузах считают допустимым ставить оценку за старание 10.5% и 12.6% преподавателей соответственно, в то время как в остальных вузах таких сотрудников 13.7%.

На мнение о принципах выставления оценки может влиять и возраст. Более 15% преподавателей моложе 35 лет считают, что оценку можно поставить студенту, который продемонстрировал старание, но не освоил содержание

большинства тем; среди преподавателей старше 35 лет это мнение разделяют не более 12.7% опрошенных.

Проведенный анализ критериев оценивания и форм обратной связи ППС вузов показал, что:

- преподаватели широко используют интерактивные, вовлекающие студентов формы контроля;
- проверка работ на плагиат становится повсеместной практикой вне зависимости от типа и формы собственности вуза;
- большинство преподавателей используют мягкие формы обратной связи, подразумевающие возможность исправить оценку, оценить однокурсников или выставить себе оценку самому;
- молодые преподаватели относительно менее строги в выставлении оценок студентам.

## 3. Научная и проектная работа со студентами

В обязанности преподавателя, помимо непосредственного участия в реализации дисциплин,

входит научное руководство курсовыми и ВКР, а также проектными работами студентов.

### 3.1. Основные характеристики научного руководства

В 2019 г. преподаватели в среднем руководили 15.7 работами в год. Среднее количество студенческих работ под руководством одного преподавателя варьируется в зависимости от нескольких параметров (табл. 5). Так, штатные преподаватели в среднем ведут больше работ, чем внешние преподаватели – отчасти это продиктовано требованиями кафедры и большей доступностью штатных преподавателей для коммуникации со студентами.

В ведущих вузах среднее количество студенческих работ на одного преподавателя минимальное. В остальных вузах на одного

преподавателя приходится большее количество работ. В частных вузах один преподаватель руководит в среднем 22.6 работами студентов, что примерно на 7 работ больше, чем в государственных вузах.

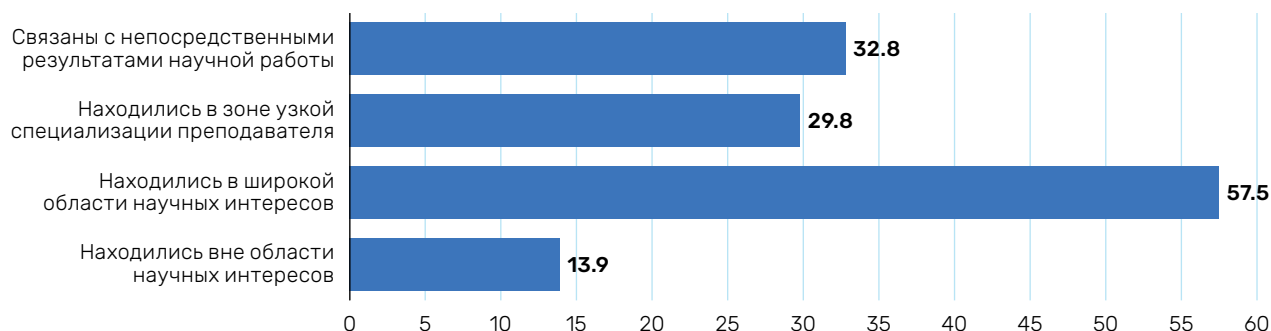
Разницу в количестве работ студентов в зависимости от типа вуза и формы собственности можно объяснить экономией бюджета: университеты с меньшим финансированием вынуждены ограничивать размер штата, что приводит к тому, что на одного преподавателя приходится большее количество студентов.

**Табл. 5. Среднее количество работ студентов, выполняемых под руководством одного преподавателя**

Категория	Среднее количество работ студентов на одного преподавателя
<b>Статус преподавателя</b>	
Штатный	16.4
Внешний	11.7
<b>Тип вуза</b>	
Ведущий	13.1
Опорный	15.7
Прочий	16.4
<b>Форма собственности вуза</b>	
Государственный вуз	15.4
Частный вуз	22.6

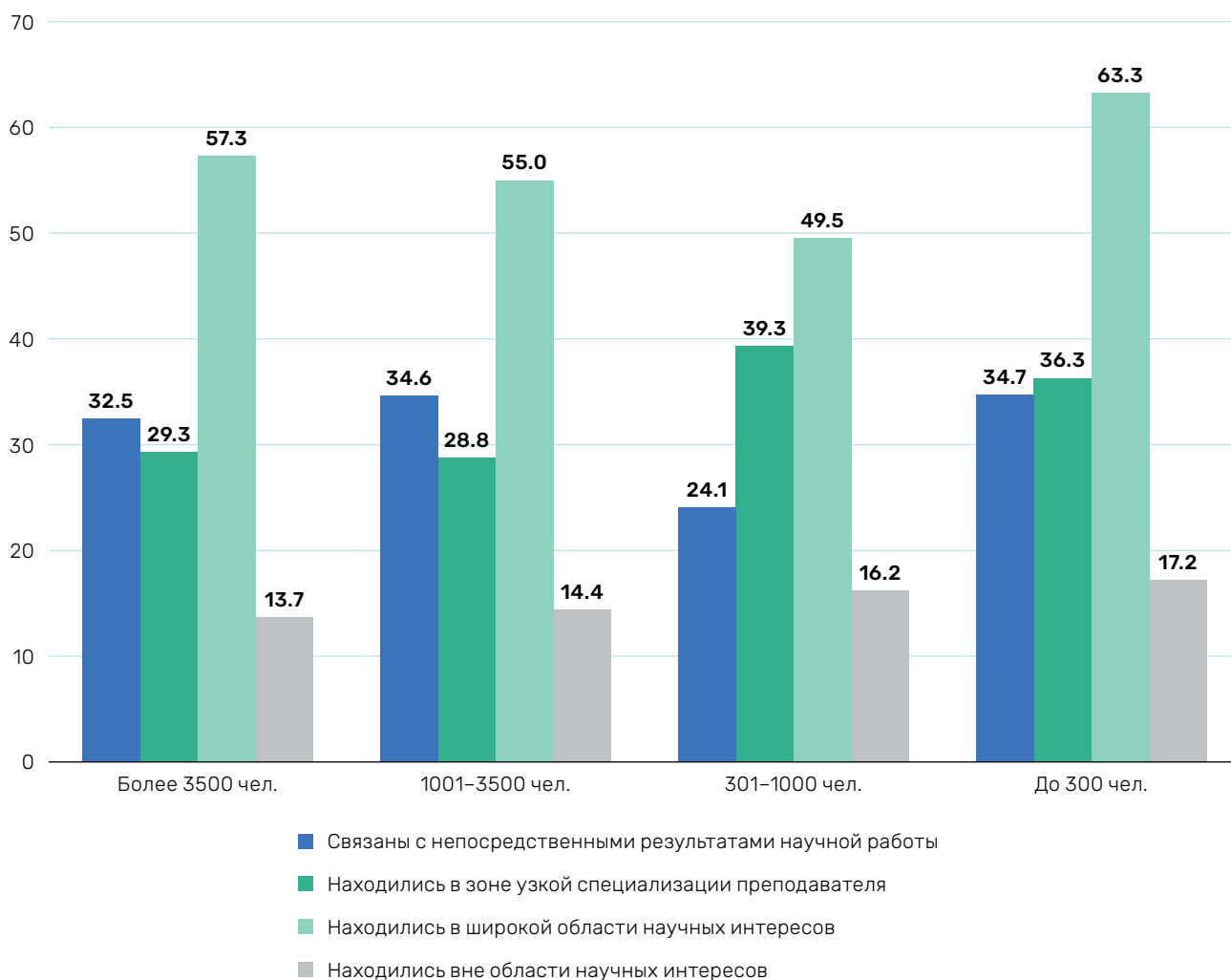
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 20. Связь работ студентов с научными интересами и специализацией преподавателей**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 21. Связь работ студентов с научными интересами и специализацией преподавателей в зависимости от размера вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

В большинстве случаев работы, выполняемые студентами под научным руководством, лежат в широкой области научных интересов преподавателя (57.5% случаев) (рис. 20). Также часто тематика работ связана с результатами научной работы преподавателя (32.8%) и/или находится в зоне его узкой специализации (29.8%). Тем не менее почти 14% студенческих работ выполняются с преподавателями, не занимающимися изучаемыми темами.

Прослеживается четкая закономерность между размером вуза и тематикой студенческих работ: чем меньше вуз, тем с большей вероятностью преподаватель будет вынужден руководить работами, лежащими вне области его интересов (рис. 21). Скорее всего, результат обусловлен нехваткой кадров и разнообразием интересов студентов, а также соображениями экономии бюджета вуза при решении вопроса о найме дополнительных научных руководителей.

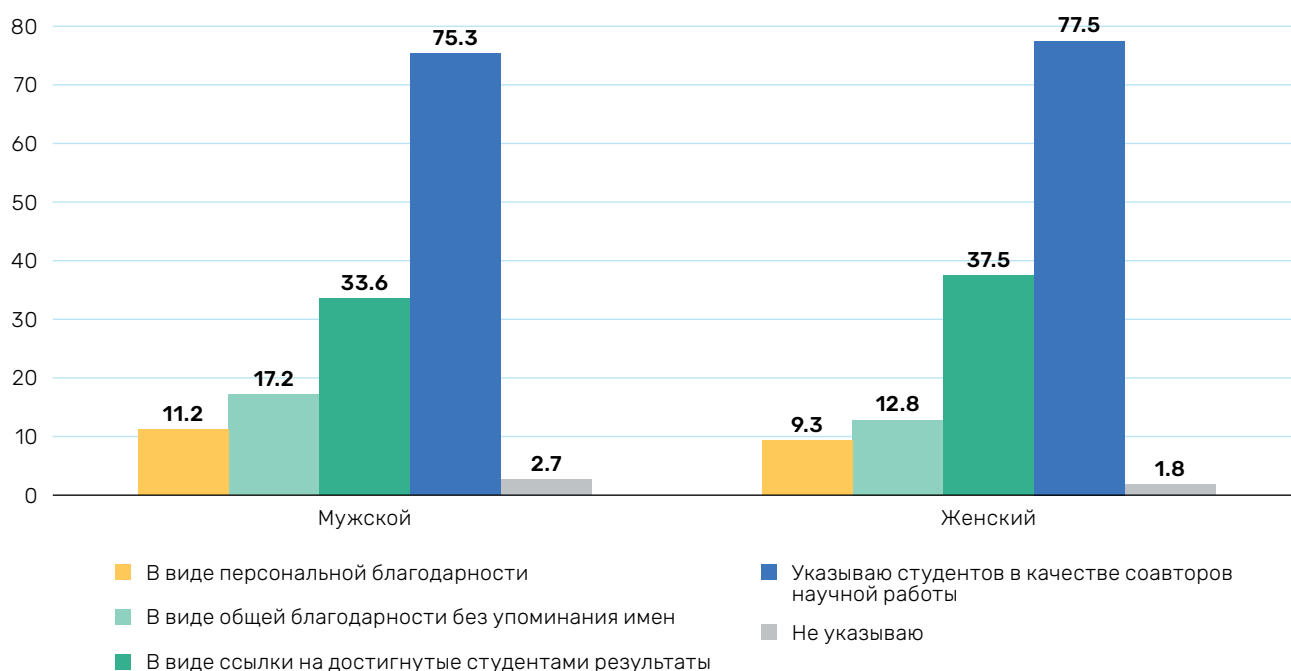
### 3.2. Использование студенческих работ в публикациях преподавателей

Итогом научно-исследовательской работы студентов является письменная работа, результаты которой, как было показано ранее, часто лежат в области интересов научного руководителя. Учебные работы могут ложиться в основу публикаций, патентов, методических разработок. 64.7% преподавателей используют результаты, достигнутые студентами под их руководством, в своих научных

и методических работах. 31.4% сотрудников вузов не прибегают к такой практике. 3.9% респондентов не занимаются научной или методической работой.

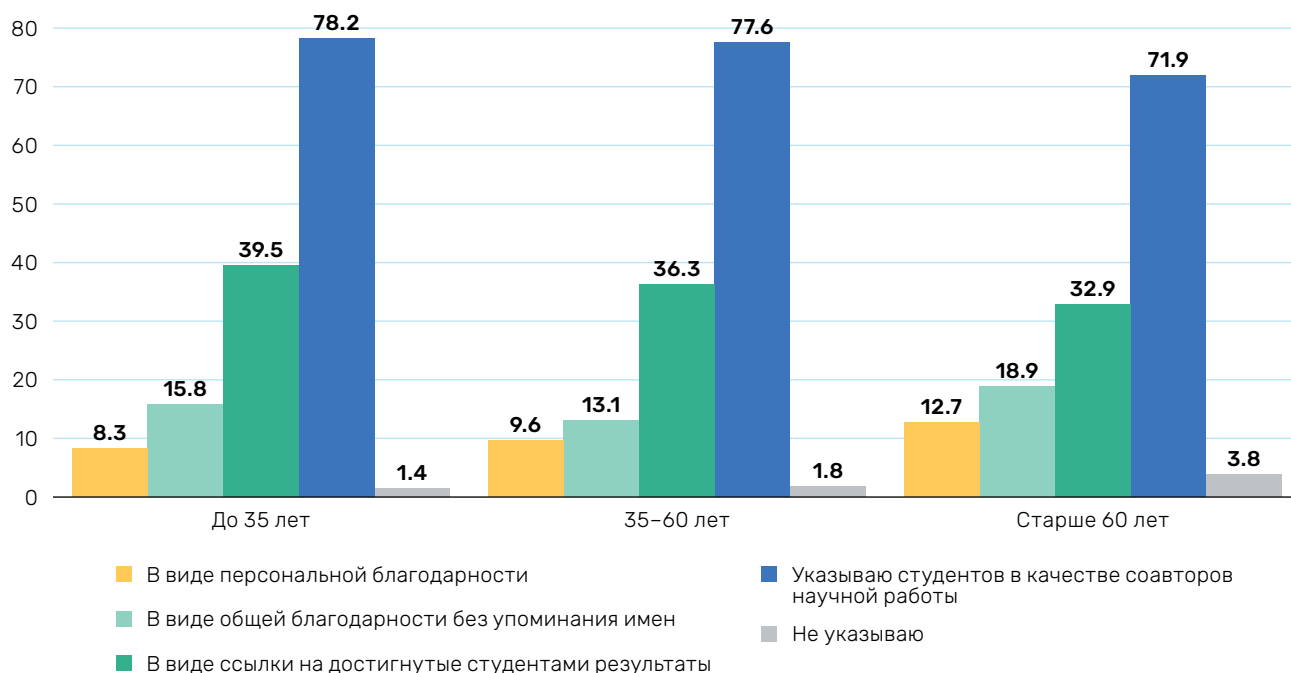
Наиболее часто преподаватели указывают студентов, результаты работ которых используются в публикации, как соавторов (76.8%). Более чем в трети случаев в работу преподавателя вставляется ссылка на достигнутые

**Рис. 22. Указание вклада студентов при использовании результатов их работы в зависимости от принадлежности преподавателя к определенной гендерной группе**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



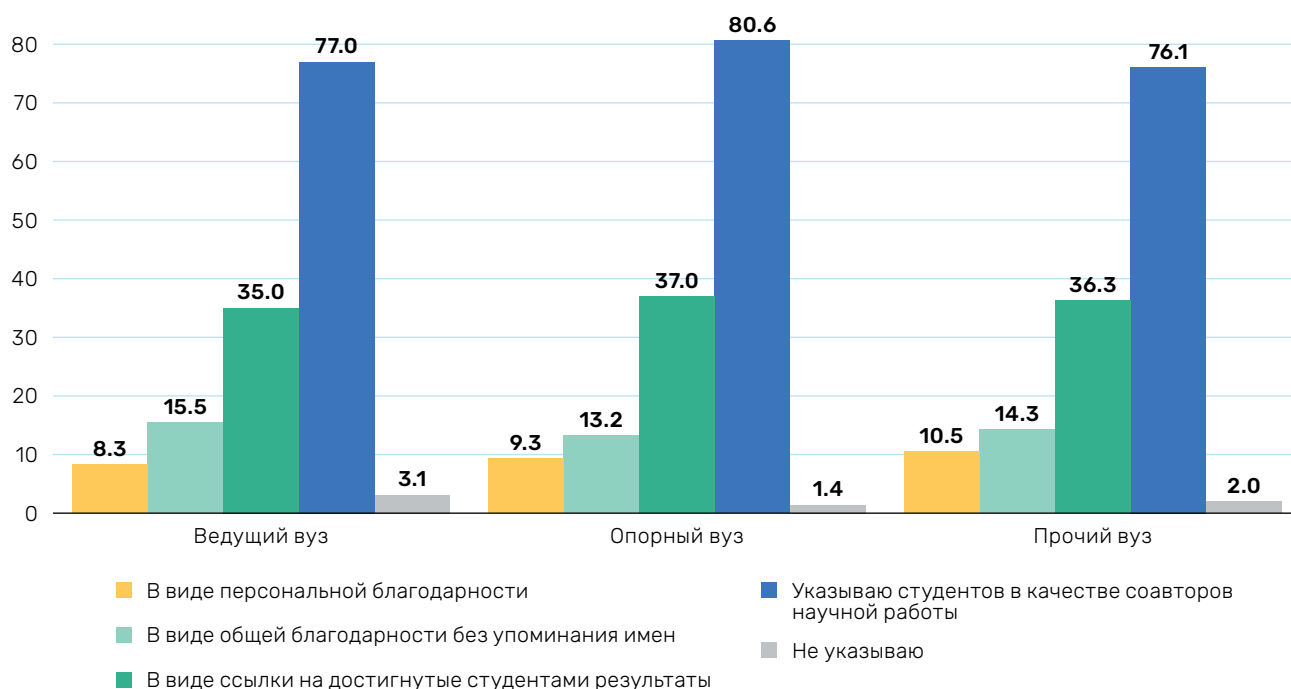
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 23. Указание вклада студентов при использовании результатов их работы в зависимости от возраста преподавателя**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 24. Указание вклада студентов при использовании результатов их работы в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

студентами результаты. Вариант благодарности используется как в персонализированном виде (10%), так и в формате общей благодарности без упоминания имен (14.4%). Только 2.1% преподавателей указали, что предпочитают никак не указывать вклад студентов в работу.

Опрос выявил незначительные различия между гендерными группами: мужчины чаще предпочитают не указывать вклад студентов, реже предлагают студентам стать соавторами или дают ссылку на их результаты, а также чаще женщин используют неперсонифицированные благодарности (рис. 22).

Выявленные различия можно объяснить по-разному. Во-первых, мужчины склонны в среднем выше оценивать результаты своей работы, и могут считать вклад студентов незначительным. Во-вторых, отказ от указания вклада студентов и выбор неперсонифицированных благодарностей может быть сознательным решением для повышения престижа и выполнения норм публикационной активности.

Стратегия использования результатов, полученных студентами, может напрямую зависеть от возраста преподавателя (рис. 23). Так, преподаватели моложе 35 лет менее всего склонны не указывать вклад студентов в публикациях, а преподаватели в возрасте от 35 до 60 лет и старше 60 лет прибегают к этой практике чаще. Аналогичная ситуация наблюдается с соавторством – именно молодые преподаватели чаще берут студентов в соавторы. Представители старшей возрастной группы склонны чаще размещать персонифицированные и неперсонифицированные благодарности в своих публикациях.

Можно предложить несколько трактовок результатов опроса. Преподаватели более старшего возраста чаще имеют значимый статус и «имя» в научной среде; в таком случае соавторство может рассматриваться как особая преференция, облегчающая студентам публикацию работ в целом. С другой стороны, многие опытные преподаватели могут считать результаты, полученные студентами, недостаточно значимыми для упоминания в публикации. Кроме того, в некоторых вузах в оценку работы научно-педагогических сотрудников входит публикационная активность, которая по-разному учитывается в зависимости от количества соавторов, поэтому политика вуза также может влиять на решение преподавателя.

Строгими правилами оценки публикационной активности можно объяснить и тот факт, что преподаватели именно ведущих вузов реже всего указывают вклад студентов. Согласно результатам исследования, на первом месте по указанию вклада студентов в проделанную работу находятся опорные вузы (рис. 24): их преподаватели реже всего не указывают вклад студентов, чаще всего берут студентов в соавторы и размещают ссылки на результаты работ студентов, они также менее склонны размещать благодарности без упоминания имен. Отставание ведущих вузов и вузов без статуса может иметь разное объяснение. Помимо уже упоминавшихся норм публикационной активности, роль могут играть более высокие требования к научным результатам и публикациям в целом в ведущих вузах и недостаточная научная активность студентов и преподавателей в вузах без статуса.

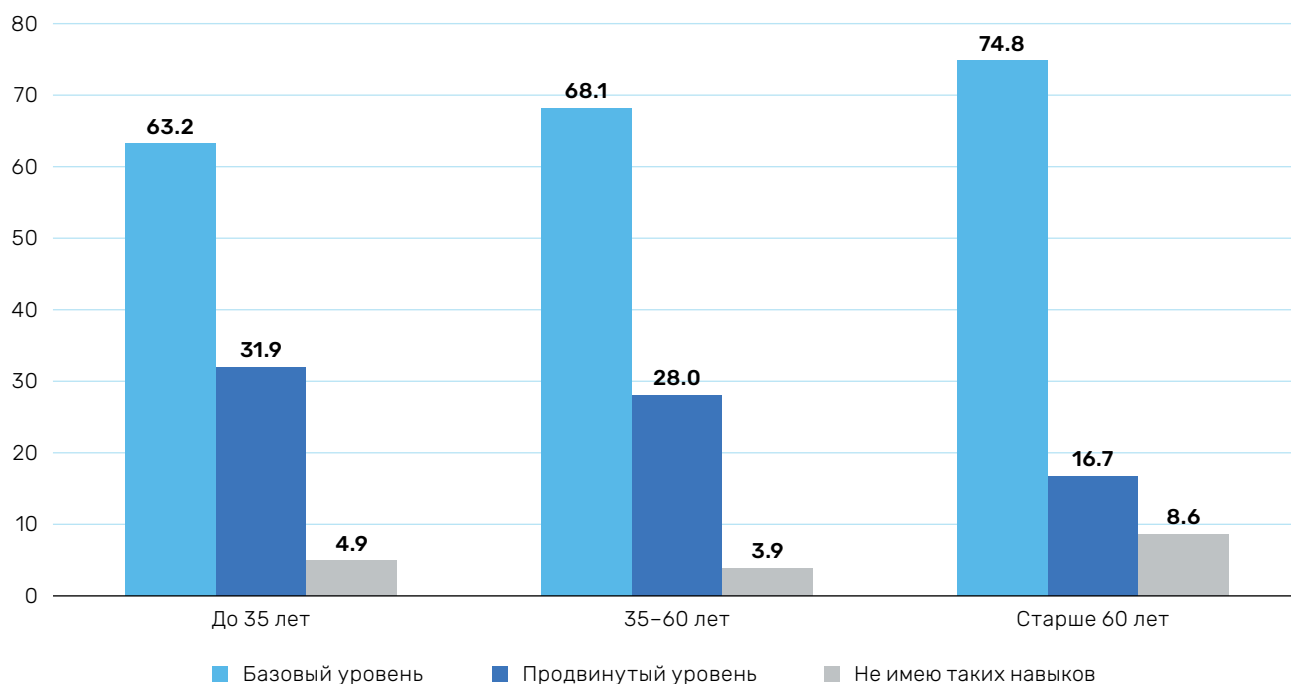
### 3.3. Цифровые навыки работы с информацией

Для написания научных статей и компетентного сопровождения студентов при подготовке научных и проектных работ научные руководители должны уметь пользоваться современными способами поиска и обработки информации. Большинство преподавателей обладают навыками использования цифровых библиотечных ресурсов (рис. 25). Продвинутое владение данным навыком варьируется между возрастными группами (наибольший процент уверенных

пользователей приходится на группу до 35 лет, наименьший – на тех, кто старше 60 лет). Примечательно, что в младшей возрастной группе большее, по сравнению со средней возрастной группой, количество преподавателей не владеют данным инструментарием (5% против 4%).

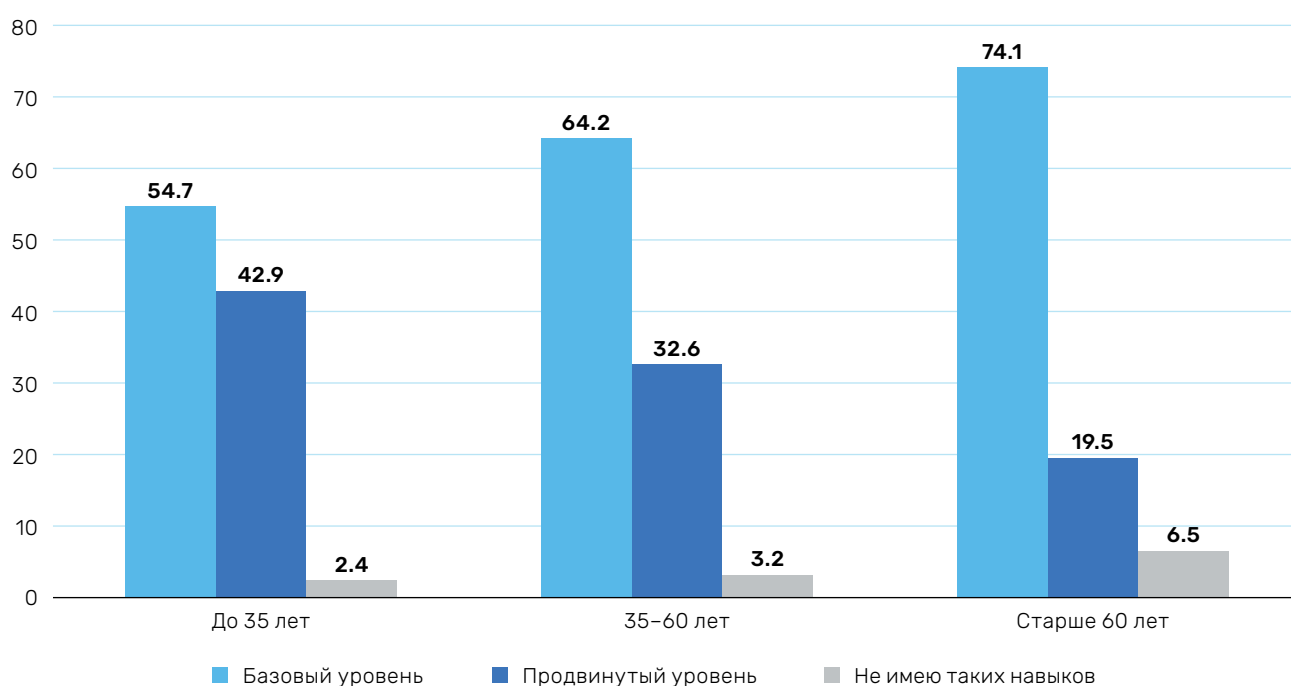
Навыки работы с открытыми информационными ресурсами и базами данных тоже зависят от возраста преподавателя. Наиболее

**Рис. 25. Самооценка преподавателей вузов своего навыка использования цифровых библиотечных ресурсов**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 26. Самооценка преподавателей вузов своего навыка работы с открытыми информационными ресурсами, базами данных**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)





Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.



уверенное владение демонстрирует младшая возрастная группа, наименее уверенное – старшая возрастная когорта (рис. 26).

Проведенный анализ научной и проектной работы со студентами выявил следующее:

- на среднего российского преподавателя приходится больше пятнадцати студенческих научных и проектных работ в год;
- наименьшая нагрузка по руководству студенческими работами приходится на внештатных сотрудников, преподавателей ведущих и государственных вузов;
- большинство выполняемых студентами работ лежат в широкой области интересов преподавателя;
- большая часть преподавателей используют результаты студентов в своих публикациях, наиболее распространенная форма упоминания вклада студентов – указание их в качестве соавторов;
- молодые преподаватели в среднем более уверенно владеют цифровыми ресурсами, необходимыми для поиска литературы и разного рода информации.



## 4. Обновление дисциплин и самообучение преподавателей

Обновление программ дисциплин и содержания учебных курсов – постоянный процесс, требующий знакомства преподавателей с актуальными исследованиями по его теме и действующими нормативно-правовыми актами, в частности с ФГОС. Кроме того, для обеспечения высокого качества преподавания и научной деятельности необходимо, чтобы преподаватель

постоянно отслеживал появляющиеся новые данные в своей предметной области, читал новейшую литературу по своей специальности, самостоятельно обновлял свои знания. Проведенный опрос позволил исследовать принципы обновления и составления учебных программ дисциплин и паттерны самообучения и обновления знаний самими преподавателями.

### 4.1. Принципы обновления и составления программ дисциплин

За последние три года 93.5% преподавателей обновляли или составляли минимум один учебный курс (рис. 27). При разработке/обновлении дисциплин главными ориентирами для преподавателей являются ФГОС, рабочие учебные планы, практические наблюдения, собственный опыт и статьи в научных журналах. Наименьшей популярностью у респондентов пользуются варианты «один базовый учебник» и «другое».

Ведущие вузы часто имеют особый статус, позволяющий им использовать собственные образовательные стандарты. Это дает

преподавателям большую педагогическую свободу – только 51.5% сотрудников ведущих вузов ориентируются на ФГОС, в то время как в остальных вузах их доля приближается к 67% (рис. 28). Аналогично преподаватели ведущих вузов при составлении дисциплин реже обращаются к рабочим учебным планам и содержанию образовательной программы по специальности. При этом они чаще стремятся актуализировать содержание дисциплин – используют схожие курсы в зарубежных вузах и результаты неопубликованных исследований.

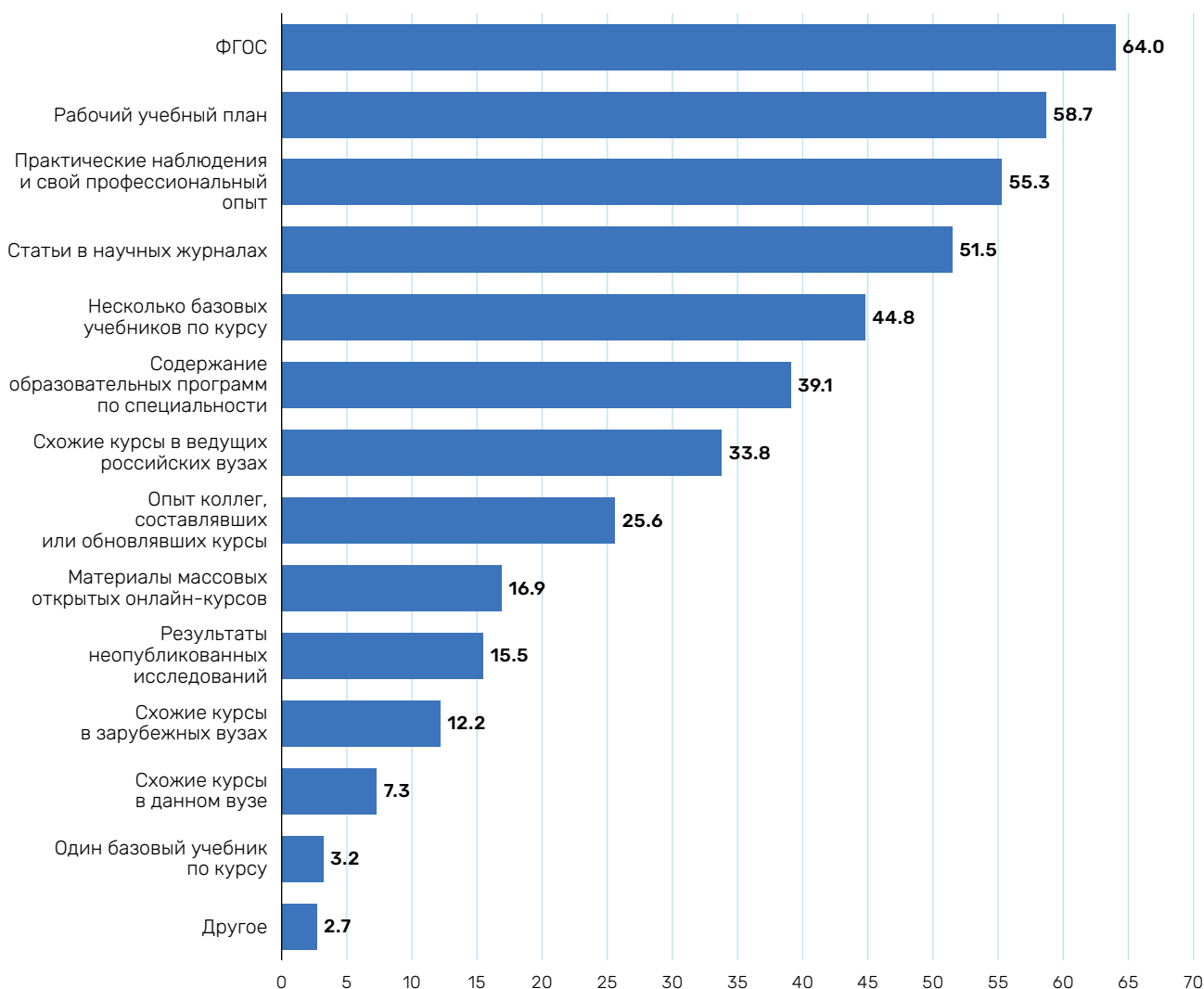
### 4.2. Использование ФГОС

Учитывая важность ФГОС для обновления дисциплин, закономерно, что большинство преподавателей хорошо знают ФГОС (59.4%) или знают его в общих чертах (37%). Только 2.8% преподавателей почти не знают ФГОС и 0.8% совсем его не знают.

Преподаватели по-разному используют ФГОС в своей деятельности. 56% респондентов обращаются к ФГОС время от времени, но стараются в целом выполнять их требования. 29.2% сотрудников обращаются к ФГОС постоянно, а 14.8% не используют ФГОС в преподавательской деятельности.

Использование ФГОС в преподавательской деятельности напрямую связано с типом вуза: сотрудники ведущих вузов реже всех обращаются к ФГОС (19.1% обращается постоянно, 22.3% не использует), а сотрудники вузов без особого статуса – чаще (32% обращается постоянно, 13.1% не использует). Подобное распределение может быть следствием большей преподавательской и методической свободы в ведущих и опорных вузах, но также может объясняться различным пониманием целей и задач преподавания сотрудниками вузов разного типа.

**Рис. 27. Основные ориентиры преподавателей вузов при обновлении и/или составлении учебного курса**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

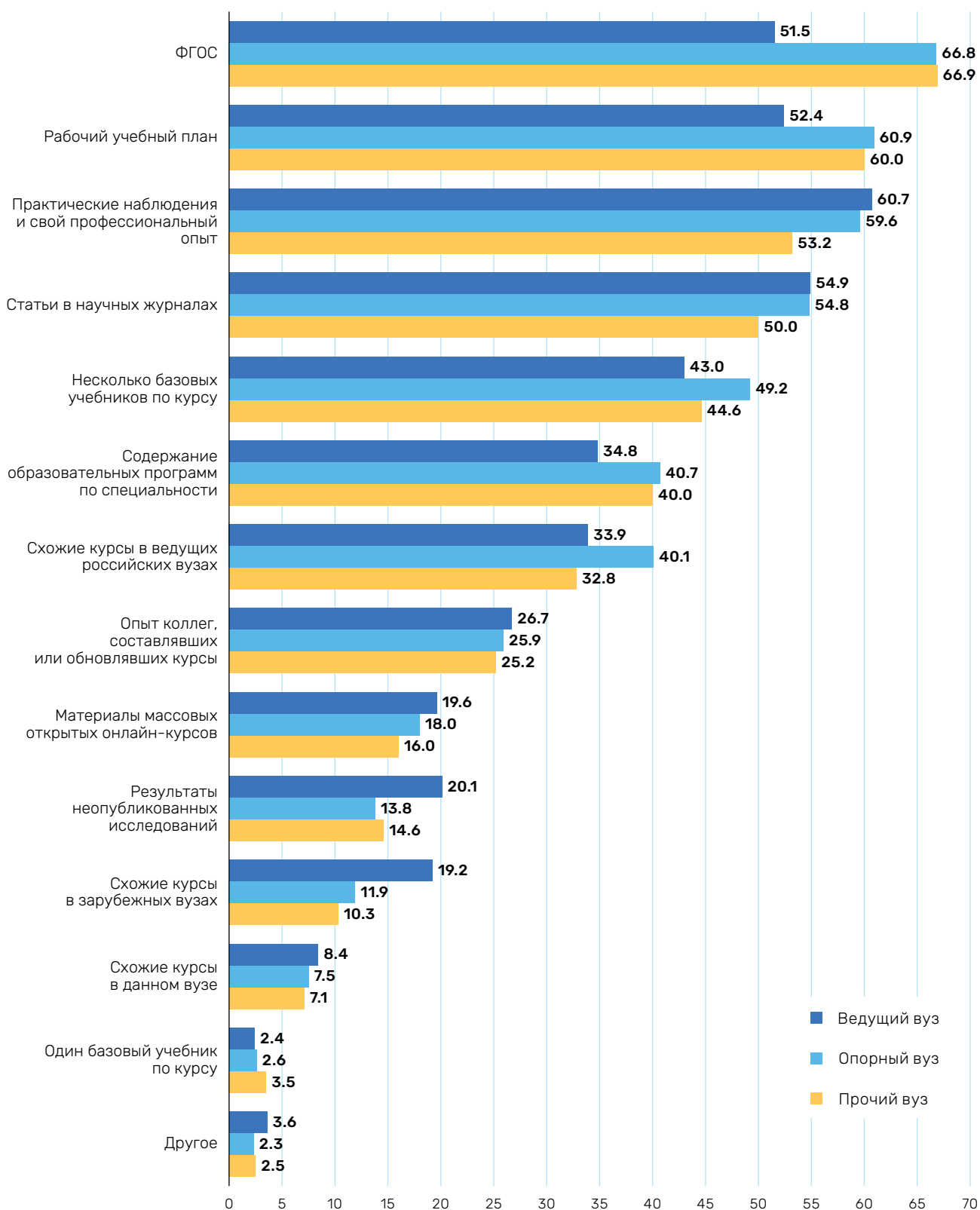
### 4.3. Самообучение преподавателей и чтение профессиональной литературы

Для обеспечения качества преподавания, обновления курсов и актуализации знаний самих преподавателей необходимо постоянное профессиональное совершенствование. Рассмотрим паттерны самообучения преподавателей, распространенность чтения ими профессиональной литературы, способы получения и обновления профессиональных знаний. Опрос показал, что более 60% преподавателей стараются регулярно читать все наиболее значимые работы

по их узкой специализации, еще 35% респондентов время от времени просматривают работы; практически не просматривают литературу из-за недостатка времени или мотивации лишь 3% преподавателей (рис. 29).

По широкой области профессиональных интересов изучают профессиональную литературу меньше преподавателей, чем по узкой специализации. Большинство преподавателей старается читать время от времени, регулярно

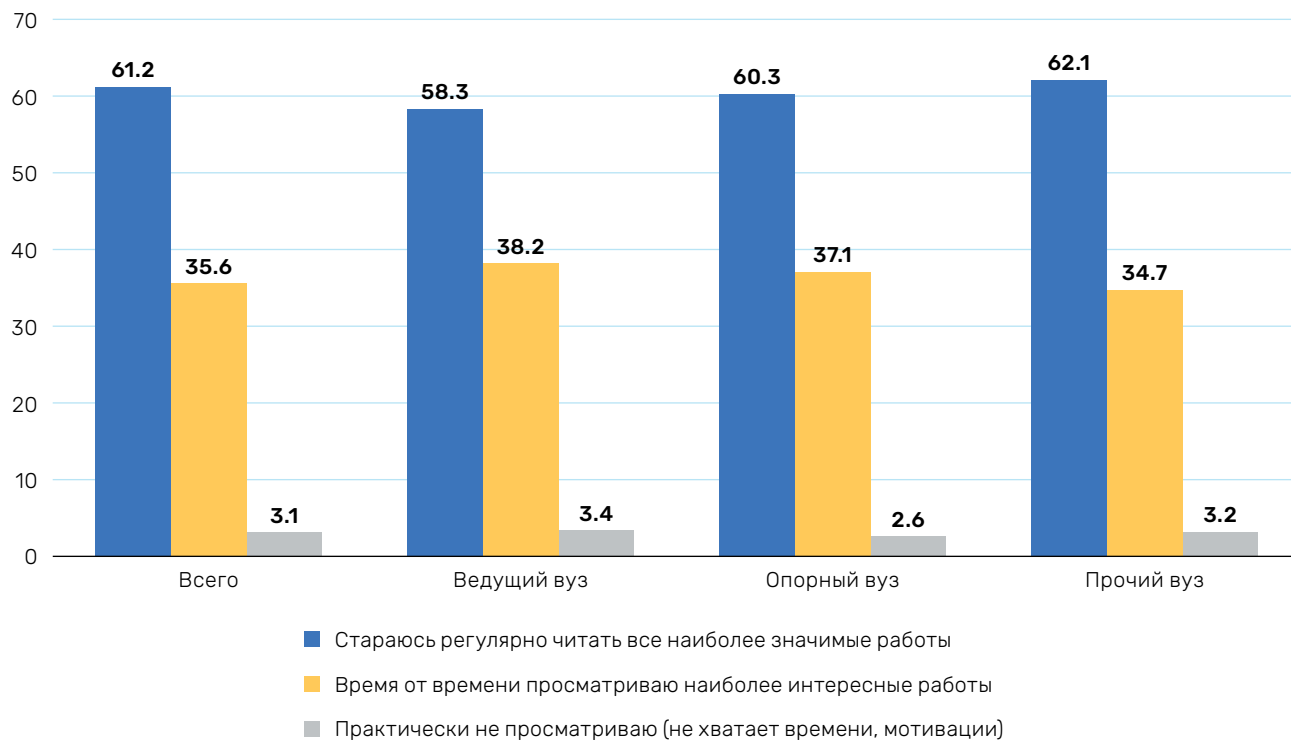
**Рис. 28. Основные ориентиры преподавателей вузов при обновлении и/или составлении учебного курса в зависимости от типа вуза (в процентах от численности ответивших преподавателей вузов)**



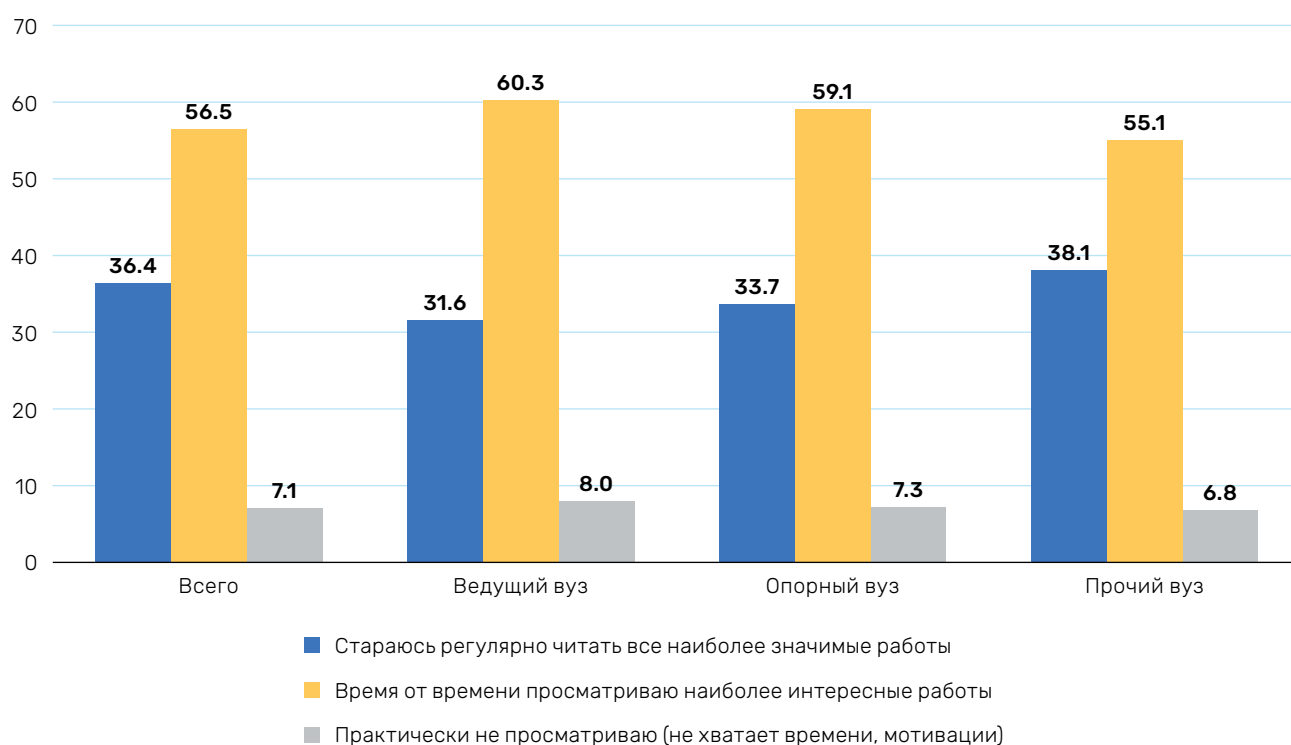
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 29. Регулярность просмотра профессиональной литературы преподавателями в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей)

**А. По узкой специализации исследований/преподавания**



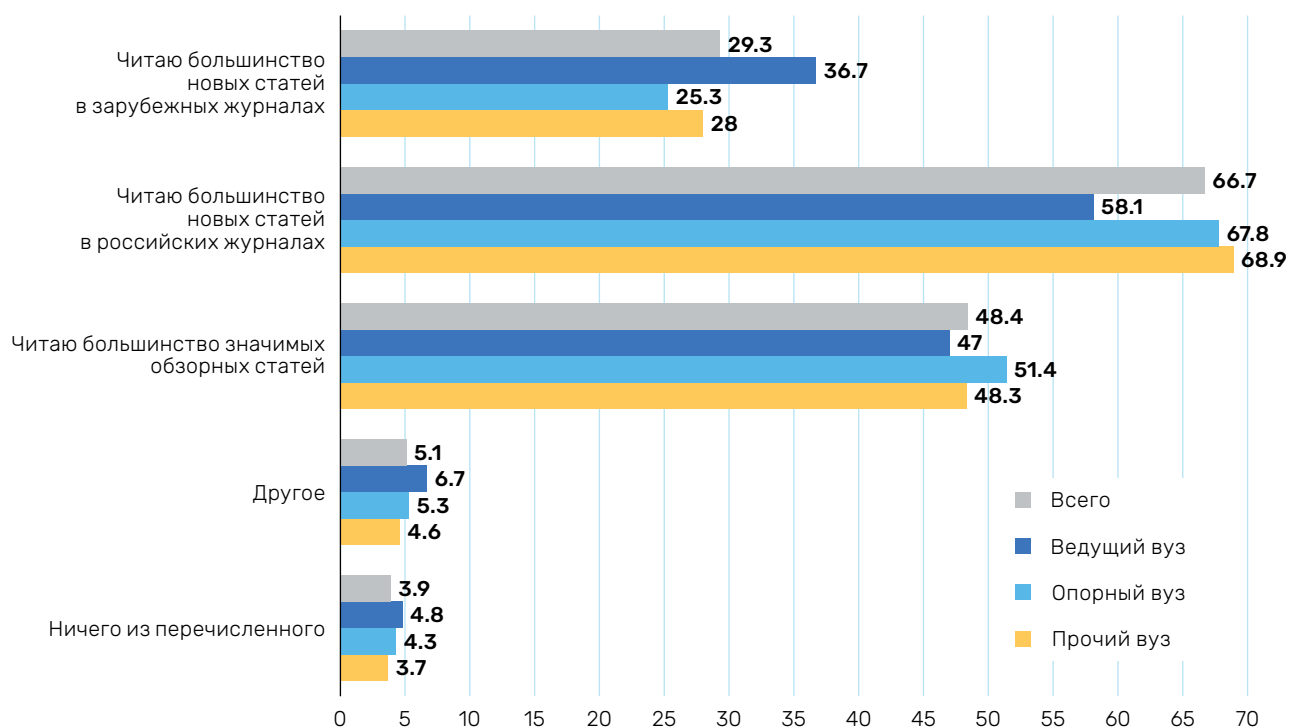
**Б. По широкой области профессиональных интересов**



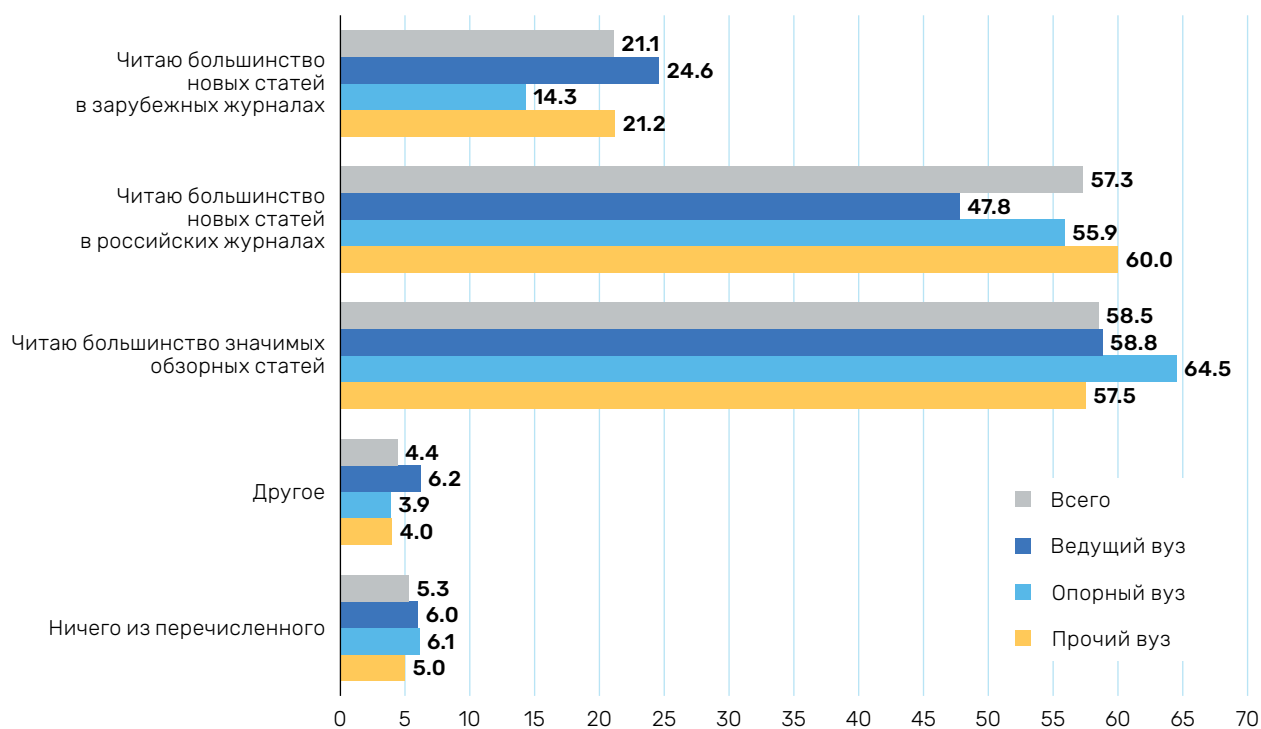
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 30. Круг профессионального чтения преподавателей в зависимости от типа вуза**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей)

**А. По узкой специализации исследований/преподавания**

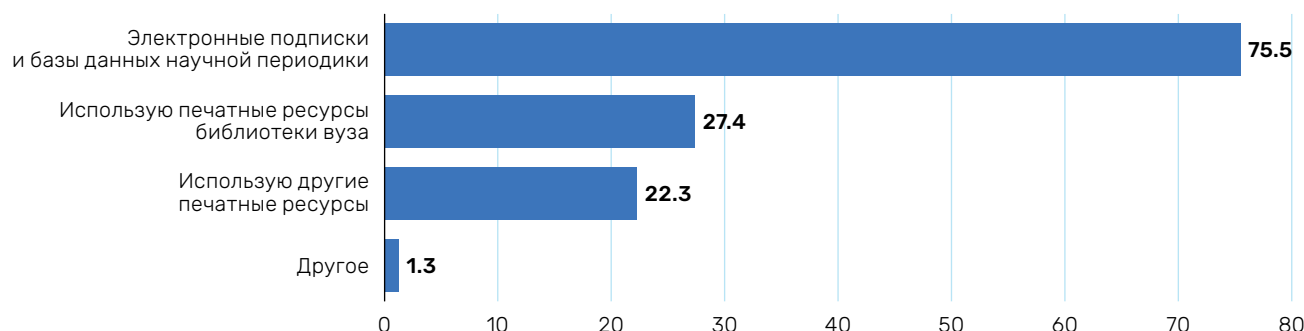


**Б. По широкой области профессиональных интересов**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

**Рис. 31. Способы поиска преподавателями вузов профессиональной литературы**  
(в процентах от численности ответивших преподавателей)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.

просматривают наиболее интересные работы чуть более одной трети преподавателей, практически не просматривают 7% респондентов. Примечательно, что преподаватели ведущих вузов менее склонны регулярно читать профессиональную литературу.

Основными источниками профессиональных знаний преподавателей являются новые статьи в российских журналах, которые по узкой тематике своих интересов читают две трети респондентов (рис. 30). Чуть менее половины ППС читают большинство значимых обзорных статей по узкой тематике, статьи в зарубежных журналах читают менее 30% преподавателей. По широкой области интересов российские статьи читают 57% опрошенных, обзорные статьи по теме – 58% преподавателей, новые статьи в зарубежных журналах – 21% респондентов. Преподаватели ведущих вузов с существенно большей вероятностью, чем преподаватели других типов вузов читают новые статьи в зарубежных журналах.

Подавляющее большинство преподавателей для поиска профессиональной литературы используют электронные подписки и базы данных научной периодики (75%), печатные ресурсы предпочитают 50% преподавателей, часть из которых использует печатные ресурсы библиотеки вуза, а часть – другие печатные ресурсы (рис. 31).

Проведенный анализ обновления дисциплин преподавателями вузов и работы с ФГОС показал следующее:

- большинство преподавателей за прошлый год обновляли или составляли новую программу;
- наиболее популярные ориентиры при обновлении программ – ФГОС, рабочий учебный план и практический опыт преподавателя; преподаватели ведущих вузов существенно чаще опираются на аналогичные курсы в зарубежных вузах и научные статьи;
- большинство преподавателей хорошо или в общих чертах знакомы с ФГОС, при этом сотрудники ведущих вузов реже коллег обращаются к ФГОС и рабочим учебным планам при обновлении дисциплин;
- большинство преподавателей стараются регулярно читать профессиональную литературу по своей узкой специализации исследований или преподавания и время от времени просматривают наиболее значимые работы по своей широкой области интересов;
- чаще всего в качестве профессиональной литературы преподаватели читают статьи в русскоязычных научных журналах и обзорные статьи. Более одной трети преподавателей ведущих вузов читают новые статьи в рамках своей узкой специализации в зарубежных научных журналах.



## Заключение

В бюллетене были описаны основные характеристики преподавательской деятельности. Проведенный анализ выявил тенденцию постепенного увеличения нагрузки преподавателей вузов, большую часть которой составляют непосредственно преподавание (аудиторная нагрузка) и подготовка к занятиям. Данное увеличение нагрузки может быть связано с укрупнением вузов, индивидуализацией учебных планов студентов, в результате которой преподавателям приходится вести больше курсов по выбору. Также на увеличении нагрузки могут сказываться стремление исполнить так называемые майские указы и эффективный контракт, в рамках которого заработная плата преподавателя ставится в зависимость не только от ставки, но и от ряда наблюдаемых характеристик деятельности, что в некоторых случаях может приводить к необходимости работы на несколько ставок и фактическому увеличению нагрузки.

При этом наблюдается некоторое снижение лекционной нагрузки на преподавателей, что может быть обусловлено изменениями, направленными на перевод части лекций в онлайн-режим и замену лекций массовыми открытыми онлайн-курсами. Однако, несмотря на снижение нагрузки, связанной с чтением лекций, общая нагрузка у преподавателей не сокращается, т. к. увеличивается время, затрачиваемое на практические занятия. Увеличение преподавательской нагрузки наряду с возросшими во многих вузах требованиями к публикационной активности преподавателей может негативно влиять на качество преподавания и выполняемых исследований, т. к. в условиях избыточной нагрузки преподавателям необходимо выбирать, на чем сосредотачиваться, а каким видам деятельности можно уделить меньше внимания. В среднем

на одного преподавателя приходится более четырех учебных дисциплин, большая часть из которых связана с научными интересами преподавателей.

В учебном процессе преподаватели стали широко применять интерактивные и вовлекающие студентов формы контроля; что касается обратной связи, то в основном они прибегают к мягким формам. Консультации со студентами проводятся не только в виде личной встречи, довольно часто преподаватели обращаются к средствам онлайн-коммуникации, таким как электронная почта, мессенджеры и социальные сети. Молодые преподаватели более активно используют средства онлайн-коммуникации и увереннее своих старших коллег ориентируются в цифровых ресурсах, необходимых для поиска литературы и различного рода информации.

Проведенный опрос не нашел подтвержденной тенденции, связанной с так называемой инфляцией оценок, когда снижаются требования для получения положительной оценки. Хотя практика самооценки студентов, взаимооценки и исправления работы после получения предварительной оценки широко распространена, в большинстве случаев преподаватели придерживаются мнения, что оценку «удовлетворительно» нужно ставить, только если студент продемонстрировал понимание основных тем курса. Тем не менее преподаватели вузов без особого статуса, а также молодые сотрудники чаще склонны ставить эту оценку просто за старание.

Проверка работ на предмет плагиата становится повсеместной практикой, причем не только в ведущих вузах, но и в массовом сегменте вузов и даже в частных вузах. Толерантность к случаям плагиата незначительно варьируется в зависимости от типа и формы собственности



вуза и возраста преподавателя, однако подавляющее большинство преподавателей не проигнорируют плагиат в работах студентов. Молодые преподаватели, как правило, менее строги в выставлении оценок.

В среднем, преподаватели ведут около пятнадцати курсовых или дипломных работ студентов, при этом большинство работ находятся в широкой области научных интересов руководителя. Большинство преподавателей используют результаты студентов в своих научных публикациях и часто указывают студентов в качестве соавторов. Многие преподаватели также активно читают профессиональную литературу, прежде всего статьи

в российских научных журналах или обзорные статьи по узкой области их научных интересов. Преподаватели ведущих вузов также достаточно часто отслеживают новые статьи в зарубежных журналах.

Проведенное обследование также показало, что большинство преподавателей ежегодно обновляют программы дисциплин или составляют новую учебную программу. При обновлении или создании новой программы курса преподаватели, как правило, ориентируются на ФГОС, рабочий учебный план, практический опыт, а преподаватели ведущих вузов относительно чаще берут за основу соответствующие курсы в зарубежных университетах.



## Список литературы

Президент РФ (2018) Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 21.07.2020) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

*Базалук О. А.* (2014) Методика проведения лекций и семинарских занятий с учетом современных исследований в нейронауках и психологии // *Future Human Image*. 2014. № 2. Article 2. <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-provedeniya-lektsiy-i-seminarskih-zanyatij-s-uchyotom-sovremennyh-issledovaniy-v-neyronaukah-i-psihologii> (дата обращения: 28.10.2021).

*Гергерт Д. В., Артемьев Д. И.* (2019) Практика внедрения проектно-ориентированного обучения в вузе // *Университетское управление: практика и анализ*. 2019. Т. 23. № 4. С. 116–131. <https://doi.org/10.15826/umpa.2019.04.033> (дата обращения: 28.10.2021).

*Головчин М. А.* (2021). Институциональные ловушки цифровизации российского высшего образования // *Высшее образование в России*. 2021. Т. 30. № 3. С. 59–75.

*Данейкин Ю. В., Калпинская О. Е., Федотова Н. Г.* (2020) Проектный подход к внедрению индивидуальной образовательной траектории в современном вузе // *Высшее образование в России*. 2020. Т. 29. № 8–9. С. 104–116.

*Дитковский К. А., Тарасенко И. И.* (2019) Среднемесячная начисленная заработная плата научных сотрудников: январь–сентябрь 2018 г. // *Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», ИСИЭЗ*. 2019. <https://issek.hse.ru/news/229901318.html> (дата обращения: 28.10.2021).

*Ендовицкий Д., Олейникова О.* (2008) Маркетинговый анализ потребительских предпочтений // *Высшее образование в России*. 2008. № 4. С. 74–80.

*Козьмина Я. Я.* (2014) Предпочтения преподавателей вузов относительно научной деятельности и преподавания // *Вопросы образования*. 2014. № 3. С. 135–151.

*Лобова С. В., Понькина Е. В.* (2021) Онлайн-курсы: принять нельзя игнорировать // *Высшее образование в России*. 2021. Т. 3. № 1. С. 23–35.

*Макаренко О. В.* (2012) Интерактивные образовательные технологии в вузе // *Высшее образование в России*. 2012. № 10. С. 134–139.

*Меликян А. В.* (2014) Слияния и присоединения вузов в России и за рубежом // *Высшее образование в России*. 2014. № 5. С. 134–145.

*Назарова И.* (2005) Трудовые нагрузки: усилия и результаты (на примере преподавателей вузов) // *Высшее образование в России*. 2005. № 10. С. 37–41.

*Польдин О. В., Матвеева Н. Н., Стерлигов И. А., Юдкевич М. М.* (2017) Публикационная активность вузов: эффект проекта «5–100» // *Вопросы образования*. 2017. № 2. С. 10–35.

*Попова Н. В.* (2017) Ключевые темы актуальной образовательной политики и практики // *Высшее образование в России*. 2017. № 10. С. 26–38.

*Романов Е. В.* (2016) Нормирование нагрузки преподавателей: проблемы и поиск решений // *Университетское управление: практика и анализ*. 2016. № 4. С. 64–81.

*Сероштан М. В., Кетова Н. П.* (2020) Современные российские университеты: Позиционирование, тренды развития, возможности наращивания конкурентных преимуществ // *Высшее образование в России*. Т. 29. № 2. С. 27–40.

*Славгородская Е. Л.* (2014) Психологический анализ педагогической деятельности педагога высшей школы // *Перспективы науки и образования*. 2014. №. 3 (9). С. 114–119.

*Сухов Э. В., Ганиева И. Н., Пуляева В. Н.* (2016) Система управления эффективным контрактом вуза в условиях внедрения профессиональных стандартов // Университетское управление: практика и анализ. 2016. № 4. С 82–95.

*Факторович А. А.* (2010) Принципы управления качеством образования в вузе в условиях реализации ФГОС // Высшее образование в России. 2010. № 12. С. 40–48.

*Шаблова Е. Г., Филющенко Л. И.* (2013) Правовые аспекты эффективного контракта в высшей школе // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 5. С. 059–064.

*Эрштейн Л. Б.* (2021) Чрезмерная нагрузка преподавателей вузов как фактор разрушения высшего образования в России // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2021. № 2. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2021.2.6> (дата обращения: 28.10.2021).

*Legaki N.-Z., Xi N., Hamari J., Karpouzis K., Assimakopoulos V.* (2020) The effect of challenge-based gamification on learning: An experiment in the context of statistics education // International Journal of Human-Computer Studies. 2020. Vol. 144. 102496. <https://doi.org/10.1016/j.ijhcs.2020.102496> (дата обращения: 28.10.2021).

*Prakhov I., Rudakov V.* (2021) The determinants of faculty pay in Russian universities: Incentive contracts // European Journal of Higher Education. 2021. Vol. 11 (4). P. 1–24. <https://doi.org/10.1080/21568235.2020.1870243> (дата обращения: 28.10.2021).

**М. А. Кирюшина, В. Н. Рудаков**

**АНАЛИЗ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ:  
ПРАКТИКА, ПРИНЦИПЫ, ТЕНДЕНЦИИ**

*Информационный бюллетень*

Редактор М. Е. Булаева

Дизайн И. В. Цыганков

Компьютерный макет А. Н. Корзун

Подписано в печать 12.11.2021.  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Бумага мелованная. Печ. л. 5.5.  
Тираж 70 экз. Заказ № 14718

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ООО «АйПринт»  
105062, Москва, Подсосенский пер., 23, стр. 5  
Тел.: +7 (499) 648-17-02

Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа  
экономики» (НИУ ВШЭ)



Проект  
«Мониторинг экономики  
образования»



---

Сборник  
«Мониторинг экономики  
образования: 2020»



Информационные бюллетени  
серии «Мониторинг экономики  
образования»



---

Статистический сборник  
«Индикаторы образования»

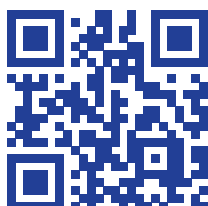


Краткий статистический сборник  
«Образование в цифрах»



---

Статистический обзор  
«Высшее образование  
в России»



Статистический обзор  
«Дошкольное образование  
в России»

