Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

24 мая 2022 г. № 86

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Казун А. П., Стукал Д. К.. |
|  |  |

**1. О заявлении Н. В. Антоновой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Психологические факторы адаптации сотрудников к цифровой трансформации внутриорганизационной коммуникации» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:
1.Нужно понимать, как будет строиться выборка, какие организации все же в нее войдут, как будет получен доступ к контактам сотрудников для построения репрезентативной, как было указано, выборки;

2.Будут ли все методики применены на всех респондентах? Как будут мотивировать сотрудников проходить такую огромную и сложную анкету? Если будет какая-то мотивация и стимулирование, то как будет сохраняться анонимность работников?

3.В анкете указано, что у респондентов будет возможность затруднится с ответами, при этом абсолютное большинство вопросов такого варианта не предлагает. Вероятно, это заложено в методиках, которые заимствуются авторами, но тогда следует уточнить это в анкете;

4.Вопрос 5 о позиции в организации требует доработки. Варианты ответа даны в такой последовательности: «руководитель 1го уровня (непосредственный руководитель», «руководитель среднего звена», «руководитель высшего звена». Руководитель 1-ого уровня, это самый главный? Если так, что этот вариант должен быть в конце списка. Кроме того, неясно, могут ли респонденты самостоятельно понять, где среднее звено, а где высшее или первый уровень. В организации может быть более сложная структура;

5.Нужны формы информированного согласия;

6.Надо быть честными с участниками: сколько времени займет заполнение такой анкеты?

**2. О заявлении К. А. Маслинского и Д. А. Капитонова с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Social Media Usage Impact on Students Academic Performance: The Case of HSE» в НИУ ВШЭ**

Результаты голосования:

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 3 голоса

C. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 1 голос

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса)

Комментарии комиссии:

1.В вопрос "Где Вы сейчас живете?" добавить "одна" в вариант "Живете один или с родителями";

2.Анкета требует пилотажа и проверки понимания формулировок респондентами. Например встречающаяся в большинстве вопросов формулировка «близко к 100% времени» явно может трактоваться очень по-разному (вариант «Очень часто – близко к 100%» лучше заменить на «Очень часто», а «Почти никогда – близко к 0%», на «Никогда или почти никогда»);

3. Вопрос о пользовании социальными сетями, использование которых законодательно ограничено или запрещено, является очень сенситивным и ответы на него будут искаженными. Лучше предложить вписать список от руки, а затем самостоятельно закодировать. Дальнейшие вопросы лучше формулировать абстрактно для социальных сетей в целом, при условии что в гипотезах нет предположений о том, что они сильно различаются между собой;

4.Предложение оставить контакты для участия в конкурсе сразу за анкетой нарушает анонимность т.к. у авторов исследования появятся данные о заполнителях анкет. Отдельный вопрос вызывает хранение таких данных. Конкурс нужно проводить так, чтобы у авторов исследования не было информации о связи между заполненной анкетой и личными данными (например, по итогу опроса можно давать отдельную ссылку на регистрацию в конкурсе);

5.Нужна форма информированного согласия, в которой испытуемые будут предупреждены о характере вопросов.

**3. О заявлении М. А. Сторчевого с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Responsible Marketing of Contraceptives to Young People» в НИУ ВШЭ**

Результаты голосования:

B. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ целесообразно, при условии внесения необходимых изменений (в объект, график, методологию опроса) – 1 голос

C. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно – 3 голоса

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ нецелесообразно

Комментарии комиссии:

1.В анкете задаются чувствительные вопросы, однако мы ничего не знаем о мерах, предпринимаемых для обеспечения конфиденциальности получаемой информации. Неизвестна процедура рекрутинга студентов и объем доступной конфиденциальной информации;

2.Предполагается ли, что для российских студентов анкета будет переведена на русский язык? Анкету следует предоставить на русском языке;

3.Внутри ВШЭ проводить опрос можно, но от лица ВШЭ – нет, нужно убрать упоминание вуза;

4.Нужно детальное описание процедуры рекрутинга и мер, предпринимаемых для анонимизации;

5.Неясно, чем методологически обусловлен выбор НИУ ВШЭ как единственного вуза в России, который будет сравниваться с неизвестной совокупностью китайских вузов. Описание выборки следует расширить;

6.Нужна форма информированного согласия, объясняющая содержание заданий.

**4. О заявлении Ю. В. Шлякова и О. Е. Кузиной с просьбой подготовить заключение о целесообразности проведения опроса «Отношения к академическому мошенничеству: опрос среди российских и британских студентов» в НИУ ВШЭ**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 4 голоса

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно

Комментарии комиссии:

1.Подписка на Netflix уже не актуальна;

2.В описании способа рассылки есть пункт: «Отправка писем будет осуществляться путем автоматического подбора корпоративных почт по ФИО». Рекомендуется в случае одобрения проекта Комиссией согласовать рассылку с IT-службой НИУ ВШЭ, чтобы не получить обвинения в спам-рассылках. Также нужно убедиться, что подбор почты по ФИО исключает попадание анкеты неверному адресату;

3.Нужна форма информированного согласия.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)