Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

28 ноября 2022 г. № 98

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Котов А. А., Люсин Д. В., Печенкова Е. В., Рагимова А. А.. |
|  |  |

**1. О заявлении С. В. Дорофеевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Создание русскоязычного корпуса лонгитюдных записей детской речи» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Есть проблема, связанная с формой информированного согласия. С одной стороны, указывается: «*Расшифрованную речь, а также соответствующие ей аудиозаписи и видеозаписи мы планируем разместить в открытом доступе на платформе CHILDES (*[*https://childes.talkbank.org/*](https://childes.talkbank.org/)*). По просьбе родителей, отдельные аудио- и видеозаписи не будут размещаться в открытом доступе.*». С другой, вот на что дается согласие:

«*Перечень действий с персональными данными, на совершение которых даётся согласие:*

*Первичная обработка, основной анализ, измерение основных параметров будут производиться с помощью специализированных компьютерных программ.*

*Статистический анализ данных будут осуществлен с помощью программы R.*

*Хранение индивидуальных данных будут осуществляться исключительно на компьютерах, принадлежащих НИУ ВШЭ. Все индивидуальные данные являются конфиденциальными и не подлежат распространению и передаче третьим лицам. Все индивидуальные данные будут доступны только исследовательской группе.*

*Я согласен(на), что по результатам исследования будет осуществлено опубликование результатов исследования в реферируемых журналах. Все данные, которые будут приводиться в публикации, не будут ссылаться на мои контактные данные / на контактные данные моего ребёнка. Имя, фамилия и прочие данные, позволяющие идентифицировать моего ребёнка как участника исследования, не будут упомянуты*.»

То есть публикация на платформе CHILDES здесь прямо не перечислена, и это уже явно не публикация в реферируемых журналах и не хранение на компьютерах НИУ ВШЭ. А там прямо видео ребенка, на котором лицо размывать нельзя, потому что тогда оно для исследования непригодно.

Кроме того: «Срок действия согласия составляет 3 (три) года. Я уведомлен(а) о том, что вправе отозвать настоящее согласие посредством направления мной письменного заявления НИУ ВШЭ по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.». А после этого с CHILDES что? Это все может запутать родителей. Нужно четко прописать историю с CHILDES среди того, на что дается разрешение.

**2. О заявлении О. В. Драгой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Локализация речи с помощью МЭГ по динамике мощности бета-ритма во время выполнения задачи на завершение предложений» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

**3. О заявлении В. В. Косоногова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Психофизиологическое исследование влияния городской среды на восстановление после состояния стресса» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Предполагается бить участников током. 70 вольт -- это, конечно, не 220 из розетки, но есть ощущение, что нужен более тщательный медицинский скрининг, просто отсутствия неврологических заболеваний недостаточно. Скорее всего, разработчики этого стресс-теста указывают стандартные противопоказания. Что, если попадется человек с кардиостимулятором или просто каким-нибудь тяжелым сердечно-сосудистым заболеванием? Или с другой вживленной электроникой? Было бы безопаснее исключить эти группы сразу, чтобы не рисковать.
2. В согласии указано, что участник согласен передать данные генетического анализа. Откуда они берутся в этом исследовании? В обосновании не удалось про них что-нибудь найти.
3. Вычитать на предмет опечаток то, что подписывают испытуемые (например: «В основной части исследования Вам будут предъявлены или зрительные стимулы в зависимости от конкретной цели эксперимента: Различные 360-градусные видеозаписи, продолжительность которых превышает 5 минут, на вас будут воздействовать электрическим импульсом в разное время по специальному протоколу в непредсказуемое время, а после этого вы должны будете смотреть различные видеоролики».)

**4. О заявлении А. Ю. Шепеленко с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Психофизиологическое исследование связи эмоций и просоциального поведения» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Из имеющегося описания непонятно, до какого момента испытуемых обманывают. Им в конечном итоге отдают все 320 рублей или делают вычет того, что они пожертвовали в ходе эксперимента? Пожертвования действительно отправляются в какой-нибудь фонд? Что говорится об этом всем в ходе дебрифинга? Если обман сохраняется до самого конца, то нужно корректировать процедуру исследования.
2. В анкете говорится, что не предполагается физических манипуляций с испытуемыми и что будет только видеозапись, а в согласии описаны подготовка кожи абразивной пастой, ЭМГ и КГР.  По-видимому, в одной из бумаг неактуальные сведения, надо их привести в соответствие.

**5. О заявлении А. Ю. Шепеленко с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Психофизиологическое исследование связи эмоций и просоциального поведения» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии комиссии:

1. Из имеющегося описания непонятно, до какого момента испытуемых обманывают. Им в конечном итоге отдают все 320 рублей или делают вычет того, что они пожертвовали в ходе эксперимента? Пожертвования действительно отправляются в какой-нибудь фонд? Что говорится об этом всем в ходе дебрифинга? Если обман сохраняется до самого конца, то нужно корректировать процедуру исследования.
2. В анкете говорится, что не предполагается физических манипуляций с испытуемыми и что будет только видеозапись, а в согласии описаны подготовка кожи абразивной пастой, ЭМГ и КГР.  По-видимому, в одной из бумаг неактуальные сведения, надо их привести в соответствие.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)