

*Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»*

*Учебная конференция 2-го курса магистратуры «Современная  
историческая наука в преподавании истории в школе»*

*От Древней Руси к современности:  
Новые аспекты изучения истории в школе*

*19 мая-26 мая 2022 г.*

## ***Программа конференции***

### ***От Древней Руси к современности:***

#### ***Новые аспекты изучения истории в школе***

*(регламент выступления 30 – обсуждение 15 минут)*

#### ***Секция 1: Ордынское завоевание***

*Цой Гулмехра Абдурауповна. "Одна река два события" (битва и сражение на реке Пьяне)  
Обсуждение*

*Ахметова Алия Айратовна. Башкиры в составе Золотой Орды*

*Обсуждение*

**Перерыв 15 минут**

#### ***Секция 2. Политические и социо-культурные вопросы изучения России***

##### ***XX столетия***

*Миргородская Алсу Назилевна. Советская политика по восстановлению «лишенцев» в избирательном праве в 1920-е гг.*

*Обсуждение*

*Гавриленко Александр Владимирович. Проблемы взаимодействия советского государства и школы 1920-х гг. (ТЕЗИСЫ отсутствуют)*

*Обсуждение*

*Селезнева Екатерина Владимировна. Периодические издания на оккупированных территориях Украины (1941 -1943 гг.) как исторический источник*

*Обсуждение*

*Александрова Татьяна Игоревна. Влияние культурной политики Первой красноярской десятилетки (1970-1980) на культурную жизнь города Красноярска*

*Обсуждение*

***Секция 2 (продолжение)***

*Фирсова Анна Романовна.* Зарождение государственной медицины в России и организация Аптекарского приказа

*Егорова Елена Викторовна.* Советская современность: обзор историографической дискуссии о соотношении языка большевиков и советского языка

*Кулик Екатерина.* Русская латиница и русский вопрос

*Маланчев Богдан.* Карикатура в антирелигиозной пропаганде периода Оттепели.

## **ТЕЗИСЫ**

**"Одна река два события" (битва и сражение на реке Пьяне)**

Борьба за власть и междоусобные войны конца XIV века в Золотой Орде усилили процесс распада некогда сильного государства. В данный период произошли несколько битв и сражений русских и ордынских войск, которые стали важным этапом в освобождении от монгольского ига.

Среди таких исторических событий важную роль играет битва и сражение на реке Пьяне. Река *Пьяна* расположена на юге современной Нижегородской области вблизи границы с Мордовией. Сама река имеет форму петли. Этимология названия реки разнообразна. По одной из версий река названа так из-за причудливого характера и извилистости. Еще одна версия связывает название реки со сражением 1377 года, в котором русское войско потерпело поражение. И по третьей версии название реки происходит от финно-угорского слова *pien* (пиен), что означает "малый". Возможно, что изначально название произошло от *pien*, впоследствии трансформировавшись в Пьяну в связи с побоищем 1377 года.

Первое историческое событие, связанное с рекой Пьяна произошло за 23 года до Куликовской битвы в 1367 году. Сведений о данном историческом событии крайне мало. Известно, что участниками битвы были Нижегородско-Суздальские князья Дмитрий и Борис Константиновичи, а их противником стал золотоордынский эмир Булат-Тимур. Причиной сражения следует считать общее ослабление Золотой Орды после смерти хана Джанибека в 1357 году. В 1362 и 1365 годах монголо-татарам нанесли поражения правитель Великого княжества Литовского Ольгерд Гедиминович под Синими Водами и рязанский князь Олег около Шишевского леса. Несмотря на это, эмир Булат-Тимур совершил набег на южную окраину Нижегородско-Суздальского княжества. Русское войско настигло ордынцев у реки Пьяна и сбросило противника в реку. Ордынцы не смогли

организованно отступить и понесли большие потери, многие утонули. В результате поражения эмир был убит ханом Азиз-шейхом. Итогом битвы на реке Пьяне 1367 года стало затишье на десять лет на юго-восточной границе русских княжеств. Победа обезопасила юго-восточные границы Нижегородско-Суздальского княжества и позволила перенести дальнейшую борьбу в бассейн средней Волги. Поражение одного из ордынских «царевичей» способствовало концентрации власти в Золотой Орде в руках Мамаю.

Мамай спустя десять лет в 1377 году недовольный усилением Московского княжества направил на нижегородские земли монгольское войско, которое разгромило объединенные силы древнерусских князей у той же реки Пьяне. Начало данной битвы связано с конфликтом между русскими князьями и ордынцами, возникшим в 1376. Весной этого года войско во главе с московским воеводой Дмитрием Боброк-Волынским совершило победоносный поход на Волжскую Булгарию. Хасан-хан не только был вынужден просить о перемирии, но и заплатил огромный выкуп в 5 тысяч рублей. Булгарам отныне предписывалось выплачивать дань не ордынцам, а московским князьям. Это и стало причиной недовольства Мамаю. С русской стороны войско возглавлял княжич Иван Дмитриевич, сын нижегородского князя Дмитрия Константиновича. Первоначально предполагалось, что объединенные русские силы должен возглавить правитель Московского княжества Дмитрий Иванович, впоследствии получивший прозвище Донской. Он быстро откликнулся на призыв своего тестя Дмитрия Константиновича и привел с собой 5 полков. Поскольку ордынцы долгое время не нападали, Дмитрий Донской был вынужден возвратиться в свои московские владения. Это оказалось роковой ошибкой, поскольку без него объединенные войска не сумели отразить удар врага.

Битва произошла 22 августа 1377 года. Накануне было получено ложное известие о том, что ордынцы отошли далеко на юг, к реке Волчьей. Это привело к тому, что русские войска расслабились. В "Повести о побоище на

реке Пьяне" подробно повествуется о том, как ратники ходили без доспехов, предавались праздности и «пьяному разгулю»: "И бысть рать велика зѣло, и поидоша за рѣку за Пиану, и прииде к ним вѣсть, повѣда имъ царевича Арапшю на Волчьи Водѣ. Они же оплошишася и небрежением хожаху, доспѣхи своя на телѣги своя вѣскладаху, а инии — в сумы, а у иных сулицы еще не насажены бяху, а щиты и копья не приготовлены. А ѣздят, порты своя с плечь спущав, а петли розстѣгавъ, аки роспрѣли, бѣше бо им варно, бѣ бо в то время знойно. А гдѣ наѣхяху в зажитыи мед или пиво, и испиваху до пьяна без мѣры и ѣздят пьяни. Поистиннѣ — за Пьяною пьяни! А старѣйшины их или князи их, или бояре старѣйшиа, велможи, или воеводы, тѣ всѣ поѣхаша ловы дѣюще, утѣху си творяще, мнящеся, аки дома." Нападение ордынских войск на русских лагерь произошло внезапно. Неподготовленные воины не смогли оказать должного сопротивления. В "Повести о побоище на реке Пьяне" указывается точное время нападения " Сиа же злоба съдѣяся мѣсяца августа въ 2 день, на память святаго мученика Стефана, в недѣлю, въ 6 час дне от полудне." – 6 часов вечера в воскресенье. Ордынские войска разделили силы на 5 стоявших порознь русских полков, и напали на них одновременно, осыпав их градом стрел. Сопротивление попытался оказать князь Семен Михайлович, но он погиб в ходе боя вместе со своими дружинниками. Княжич Иван Дмитриевич пробовал спастись бегством, но утонул в реке Пьяне вместе с сотнями других воинов. В "Повести о побоище на реке Пьяне" можно прочесть данные строки: " И ту убиша князя Семена Михайловичя и множество бояръ. Князь же Иван Дмитриевич прибѣгоша в оторопѣ к рѣцѣ ко Пьянѣ, гоним напрасно, и вержеся на конѣ в рѣку и ту утопе, и с ним истопоша в рѣцѣ множество бояръ и слугъ и народа безчислено. Сиа же злоба съдѣяся мѣсяца августа въ 2 день, на память святаго мученика Стефана, в недѣлю, въ 6 час дне от полудне." Границы русских земель оказались открыты, чем и воспользовались ордынцы. Они двинулись на Нижний Новгород, разоряя и сжигая всё вокруг. Только в

конце августа русские воины смогли вернуться на Пьяну, где отыскали и захоронили погибших.

Поражение русских войск дало возможность ордынцам войти в глубь русских земель, но в то же время это дало возможность пересмотреть свои возможности и сделать уроки перед одним из самых знаменательных событий в истории России - Куликовской битвой.

Битва 1367 года доказала, что объединённые и подготовленные русские войска могли дать отпор ордынским войскам. Не смотря на поражение 1377 года это сражение стало важным этапом в борьбе за освобождение от монгольского ига.



## **Башкиры в составе Золотой Орды**

Первые упоминания о башкирах датируются VIII – X вв.н.э. Этот воинственный народ входил в огромную семью тюрко-угорских кочевников, пасших свои стада от Приуралья до Волги, от Южного Урала и Западной Сибири до Северного Кавказа, Прикаспия и Причерноморья. Различные башкирские племена придерживались собственных обычаев, а каждый род поклонялся своему духу-покровителю, имеющему обличие животного, птицы или рыбы. Однако с X в. среди башкир начал распространяться ислам суннитского толка, который быстро нашел отклик в душах кочевников. Великое переселение народов, последовавшее за половецким нашествием, послужило первым этапом разделения башкирского народа. В результате часть башкир оказалась на территории современной Венгрии, а часть заложила основание современного Башкортостана.

Вторжение войск Чингисхана оказало огромное влияние на судьбу башкирского народа.

Одной из проблем, возникающих при изучении периода вхождения башкир в состав золотоордынской империи, является противоречивая информация об отношении башкирского народа к завоевателям. По некоторым данным, башкиры воевали с монголами в течение 14 лет вплоть до 1236 г., Лев Гумилев датировал завоевание башкир монголами в результате войны 1220 – 1235 г., монгольская хроника «Сокровенное сказание» отмечает завоевание башкир одновременно с завоеванием кипчаков, болгар и русских в период 1236 – 1240 г. Об этом же свидетельствует голландский путешественник Вильгельм Рубрук, следовавший в столицу монголов Каракорум мимо башкирских земель в 1246

г. В некоторых башкирских преданиях говорится о том, что башкиры добровольно сдались под власть ордынцев.

Существуют письменные доказательства того, что башкирские бии получали ярлыки на правление собственными землями, а их племена и роды получали такие поощрения от Чингисхана, как тамги, символические деревья и птицы, собственный боевой клич (оран), и другие знаки отличия. Башкиры в свою очередь обязаны были нести военную службу и платить ясак, или «ордынский выход». Военская доблесть поощрялась присуждением титула тархана.

В докладе освещается вопрос о том, какова причина таких диаметрально – противоположных свидетельств, каждое из которых выглядит правдивым, несмотря на свою противоречивость. Интересен также характер отношений башкирских племен, обладающих административной самостоятельностью, и монгольских ханов: насколько привилегированному служивому народу жилось легче, чем другим данникам Орды.

Известным фактом является то, что после вхождения в состав Золотой Орды, башкирский народ еще неоднократно подвергался делению. Впервые он был разделен на два улуса при Бату-хане. Так башкиры стали подчиняться различным ветвям рода чингизидов. Однако после угасания ветви Бату, оба улуса отошли во владение ветви Шайбана.

В конце XIV в. Золотой Орде пришлось противостоять молодой империи Тамерлана. В 1391 г. войска Тохтамыш и Тамерлана сошлись в «Битве народов» на реке Кондурче, где ордынцы были разгромлены, а их земли разорены. Не имея сильного лидера, способного возродить ослабленное государство, Золотая Орда распалась на несколько частей после череды дворцовых переворотов. В связи с этим, башкирские земли претерпели очередной передел. Они оказались теперь разделенными между тремя ханствами. Большая их часть отошла Ногайскому ханству – собственно, Башкирия. Западные и северо-западные башкиры, (Беловолжская

земля) вошли в Казанское ханство, а несколько родов башкир Зауралья – в Сибирское ханство.

В докладе мы попробуем ответить на вопрос, был ли раскол башкирского народа умышленным, и какие шаги пришлось предпринять башкирам для того, чтобы появилось единое государство Башкортостан.

## ***Секция 2. Политические и социо-культурные вопросы изучения России XX столетия***

*Гавриленко А.В.*

### **Забастовка учителей Уфимской губернии 1917-1918гг.**

Политические события 1917 года сильно повлияли на учительское сообщество бывшей Российской империи. Февральская революция подтолкнула учителей к политическому определению своей позиции. Если до революционных событий школы были важной образовательной организацией, то после февраля и октября 1917 стали социально-политическими организмами. Школа должна выполнять новые задачи. Это не могло не вызвать реакцию в педагогическом сообществе. После первых политических взаимоотношений между большевиками-эсерами и школьными учителями Уфимской губернии летом 1917 стали разделяться взгляды по поводу развития школы: большевики стремятся к борьбе с «нежелательными и враждебными элементами» в школьной среде, установления классового принципа принятия в школы (и учащихся, и учащихся); «старый» педагогический коллектив, в лице Уфимского учительского союза настаивают на внутренних реформах образования (либерализации образования).

Назревший конфликт после октябрьской революции 1917 года перешёл в «журнальную борьбу». Уфимский учительский союз периодически выпускал Педагогический журнал, в котором обличал действия ГУБРЕВКОМА; с другой стороны, большевики поддерживали журнал «Земля и воля».

#### *Мнение педагогического журнала*

(Педагогический журнал / Издание Уфимского Учительского Союза. - Уфа, 1917):

**Декабрь 1917г.** «Революционный комитет образовал губернскую Коллегию по народному образованию в составе Семеновской, Максимова, Новикова, Егошина, Благина, Шарохина и Викторова. Первая – курсистка, второй – студент, третий – закончивший лишь Землемерное училище, четвертый – образование получил в губернском книжном складе, где подавал книги с одного этажа на другой. Что касается остальных членов «высокой» Коллегии по народному образованию, то один из них – наборщик, а другой совершенно неграмотный»

**Декабрь 1917г.:** «...Пробило уже 3 часа, а делегатов мало: 2–3 человека. В роскошном вестибюле Крестьянского банка за большим столом 5–6 товарищей солдат «дуются» в карты. Может быть, делегаты? Сам комиссар в пустом зале сидит за большим

столом, с кем-то беседует и от скуки болтает ногами. Мало-помалу начинают стекаться не то представители, не то публика – гимназисты, гимназистки и несколько серых шинелей. Комиссар, очевидно, ждет кворума и открывает собрание лишь в 5 часов... На местах делегатов – 6–7 начальных учительниц, 5–6 гимназисток, 2–3 гимназиста, 2–3 ученика Землемерного училища и еще несколько лиц «неопределенных занятий» – всего 27 человек. Есть и публика – человек до 30. С уверенностью можно сказать, что не меньше половины участников совещания не окончили средней школы и только один (инспектор семинарии Ардашев) – окончил высшую, да и тот из публики! Сам комиссар окончила гимназию и всего лишь год пробыла около курсов. И это-то совещание, по воле большевиков, взяло на себя смелость решить вопрос о реформе школы и всего народного образования в Уфимской губернии!!»

**«Педагогический журнал»:** «Новые учителя – штрейкбрехеры оказались неудовлетворительными. В одной школе учителем назначен вчерашний милиционер, в другой дети заявили новому 113 педагогу: „Ты, дяденька, больно плохо учишь”, а в третьей – новые педагоги даже подрались между собой в школе, вследствие чего „для пользы службы” Коллегия перевела их в разные школы»

Мнение «Земли и воли»

**«Земля и воля», 1917, 20 декабря:** «...Мы, учителя, представители от рабочих, профсоюзов и родителей – участники городского совещания по народному образованию, считая себя детьми трудового народа, в момент социальной революции, в тот момент, когда трудовой народ борется за свое счастье, не должны ли быть в его рядах? Мы с глубоким негодованием протестуем против саботажа, готовящегося со стороны Учительского союза и большинства учительства. Мы горячо призываем всех сознательных товарищей резко отмежеваться от этой контрреволюционной тактики, и рука об руку, с Советами и созданной ими Коллегией по народному образованию немедленно и дружно взяться за коренное переустройство психики, ее внутреннего и внешнего управления»

Конфликт мнений привёл к решительным действиям обеих сторон. Учителя объявили забастовку новым властям, большевики объявили национализацию имущества школьных педагогов. Ни одна из сторон не могла добиться победы. В ход противостояния были включены третьи силы. Помощь ГУБРЕВКОМу пришла от А.В. Луначарского. Центр предложил отправить в регион большое количество беспризорников и вооружённых солдат. В свою очередь, «старые» педагоги обратились к частным фондам и

стали массово организовывать частные школы, которые не попадали под законодательные ограничения в образовательной сфере. В дальнейшем ходе 1918 года конфликт власти и общества в Уфе перейдёт в наиболее горячую фазу, в котором учительство будет играть значительную роль.

## **Советская политика по восстановлению «лишенцев» в избирательном праве в 1920-е гг.**

После 1917 г. Россия переживала не только смену власти, изменение режима, но и ломку традиций, резкую перестройку социальной иерархии.

Особый интерес представляет то, как именно в этих условиях в официальном дискурсе и политике формируется новая категория людей - «бывшие люди».

«Бывшие» теряли не только свой социальный статус, но также попадали и в категорию «лишенцев» - лиц, потерявших избирательные права согласно Конституциям 1918 года и 1925 года.

В данном случае знак равенства может быть применим, так как «бывшие» соответствовали всем критериям, по которым выявляли «лишенцев» согласно Конституции РСФСР 1918 года.

С 1920-х годов люди без права голоса были также лишены жизненно необходимых вещей, таких как право на трудоустройство, на образование и на медицину. Это значит, что «бывшие» лишались не только избирательных прав, но и целого ряда прав, которыми мог пользоваться советский гражданин.

Рассмотрев работы, посвященные «бывшим», можно сделать вывод, что многие исследователи были сосредоточены на вопросах об *исключении* групп людей из советского общества, но мало кто изучал вопросы, связанные с возможной социальной интеграцией некоторых дискриминированных групп.

У кампании по лишению избирательных прав есть сторона, которую можно охарактеризовать как некий обряд посвящения, восстановления в правах тех, кто прошел личную трансформацию.

Продуманная система восстановления прав представляет собой советский ритуал перехода, так как те, кто стремились влиться в советское общество полноправными гражданами должны были продемонстрировать свою лояльность предписанными властью способами.

Если рассматривать процесс восстановления в правах как некий ритуал по созданию советского гражданина, то можно сделать вывод, что совсем немногие могли пройти доказать свое *перерождение* и вернуть свои права, так как процесс восстановления в правах был очень сложным, требовал неоднократных обращений, сбора показаний соседей, коллег, администрации. Необходимо было вести такой образ жизни, чтобы люди, с которыми лишенец взаимодействовал, также поверили в те изменения, которые требовали чиновники, которым было доверено восстановление «лишенца» в правах.

Таким образом, процесс восстановления в правах осложнялся тем, что лишенцу необходимо было пройти двойную проверку: он должен убедить местных чиновников в своем «перерождении», а те, в свою очередь, убедить центральные власти в том, что лишенца восстановили правильно.

Некоторые лишённые избирательных (что подразумевает и гражданских) прав в конце 1920-х годов сумели восстановить свои права или иным способом интегрироваться в советское общество после того, как перенесли тяготы дискриминации и принудительного труда после потери прав.

Сложная система восстановления в правах представляет собой советский ритуал перехода. Нельзя не заметить, что эта процедура во многом напоминает религиозное отлучение от церкви. То есть в очередной раз можно отметить, что советская власть совершила подмену культов, очень много позаимствовав у церкви.



### **Тезисы доклада**

Для пропаганды нацизма на оккупированных территориях Украины использовались и плакаты, и листовки, в которых звучали призывы перейти на сторону Германии.

В настоящее время в открытом доступе мало печатных изданий. Рассмотрим некоторые плакаты и листовки (с переводом на русский язык), чтобы понимать, на что же именно рассчитывали нацисты, распространяя среди населения свои агитационные материалы.

1. «Уважительное слово к украинскому народу». В этой листовке заслуживают внимание следующие высказывания:

- Уже прошло больше двух лет с тех пор, как Фюрер Великой Германии отдал указ немецким вооруженным силам выступить против опасности мирового масштаба – большевизма.. Народы, которые больше 20 лет были под жидовским правлением, встретили Германию и ее союзников с большой радостью. Так же украинский народ с особой радостью принимал немецкие военные части.
- Немецкие военные больше двух лет самопожертвовано и отважно боролись с упорным врагом – Москвой. Многие лучшие отцы и сыны Германии пролили свою кровь и боролись они не с меньшим упорством, имея цель – любой ценой, невзирая на обстоятельства и возможности, добиться окончательной победы над врагом всего мира – большевизмом.
- Украинские мужчины и женщины! Если б вы проявили желание, вы обязательно увидели бы в немецком народе настоящего друга. Цель Германии в этой борьбе – создать для всех народов, которые стремятся к победе, хорошее будущее и дать свободу их национальным интересам.
- Пусть вам расскажут ваши земляки, которые проходили округ, оставленный нашим войском, что делают большевики с украинским населением! Тысячи их замучены садистским способом или осуждены на принудительную каторжную работу. Может эти большевицкие зверства, наконец-то, приведут к благоразумию тех людей, которые сегодня ведут бандитскую деятельность по лесам! Вспомните Чернигов! Там, по рассказам беглецов вашего народа, большевики убили тысячи невинных людей. Такая же судьба ждала весь украинский народ, если б на украинской земле еще раз выступили сталинские орды. Украинский народ! Ты можешь выбрать только одно: или

добровольную свою зачистку, в случае победы большевизма, или возвращение к благоразумию и достойному поведению.

Мы видим, что обращением построено таким образом, чтобы воздействовать на разум населения через обращение к репрессиям, к памяти о том, что стало с близкими и родными. Особый упор делается на слово «большевизм», которое вызывало в то время негативные мысли, вселяло страх и ужас.

2. «Обращение к населению города Киева». В качестве награды за помощь немецкой армии населению предлагалось получить продукты питания.

- Перед украинцами стоит задание: общими усилиями помочь армии освободителей, и как можно быстрее уничтожить врага на всех фронтах. Для войны и отстройки разрушенного хозяйства необходимо много цветного металла, которого в Киеве и его окрестностях имеется большое количество. Обращаюсь к населению Киева с призывом – собирайте эти металлы и сдавайте их на приемные пункты и в киоски контор поставки производственного сырья Киевского райпотребсоюза.

3. «Народ Рогатнищины!». Во многих листовках звучат призывы вступать в ряды нацистской армии, чтоб помочь освободить украинские земли от большевизма.

- На украинских землях происходят кровавые бои за нас, и до сих пор без нашего участия. Пробил час, в который и мы можем выступить в поход. 28 апреля с.г. прозвучал со Львова вызов нашей военной управы: «К Оружию!» Немецкий народ под командованием Фюрера Адольфа Гитлера осмелился на соревнования силой, которую, казалось бы, уже никто не смог бы преодолеть, которая еще и сегодня после двухлетних постоянных военных неудач, все еще проявляет большую опасность для нас, для Европы. Для всего мира. Еще раз уточняю - в первую очередь, для нас...

4. Показательной является листовка «Украинцы Галичны будут бороться с большевизмом». Листовка начинается со слов Богдана Хмельницкого: «Мученики кричат вам с гробов своих, требуя мести за кровь, и призывают вам на оборону самих вас и своей родины».

- Согласно этому документу «В среду, 28 апреля с.г. (время: 10:30) в старой Палате Наместничества во Львове был провозглашен государственный акт. Губернатор Галичины провозгласил создание Галицкой Стрелковой Дивизии СС, в шеренгах которой украинская Галицкая молодежь будет иметь возможность с

оружием в руках встать рядом возле немецких военных и союзных наций. Так же они смогут стоять в рядах охранников старой культуры запада и противостоять напору московского большевизма».

Таким образом мы видим, что через плакаты, листовки пропаганда нацизма на оккупированных территориях Украины, к сожалению, имела некий успех. Действительно, часть населения помогала нацистской армии, вступала в ее ряды, мотивируя свое решение тем, что украинский народ ведет борьбу с большевизмом, «мировой угрозой».

## **Влияние культурной политики Первой красноярской десятилетки (1970-1980) на культурную жизнь города Красноярска**

В исследовании предпринята попытка определить степень и направления влияния политики Первой красноярской десятилетки на развитие культуры жителей развивающегося индустриального города. Опираясь на функциональный подход, мы ставим целью определить историческую динамику культуры города в 1970-1980 гг. и рассмотреть, как изменение функциональных свойств и возможностей, связанное с появлением новых системообразующих технологий (не только материального производства, но и социальной организации, коммуникации, управления), позволяет решать социальные задачи, непосильные ранее.

Исследование основывается на архивных материалах Государственного Архива Красноярского края, на анализе материалов периодической печати, интервью с непосредственными свидетелями и участниками культурных событий.

Анализ архивных партийных документов 1970-1980 гг. и ранее проводимые исследования отдельных направлений развития культуры в Красноярском крае показал, что культурная политика, ставившая своей целью компенсировать недостаток развития сферы культуры в быстро развивающемся промышленном районе, смогла достичь желаемых результатов.

Местное руководство, принимая решения в области культурной политики, должно было учитывать специфику региона и его возможности. И в этом отношении немалую роль сыграл общесоюзный ориентир на усиление материально-технической базы культуры. Развитие материальной базы культуры стало одним из приоритетных направлений развития сферы

культуры. И это объяснялось явным несоответствием в начале «десятилетки» материально-технической базы целям культурной политики.

Для расширения источниковой базы исследования были собраны интервью. Целевая группа была подобрана с учетом трех параметров: возраст участников, включенность в события как пользователь или непосредственный участник культурного события, профессиональная принадлежность. Из интервью с жителями города Красноярска о влияние культурных событий города указанного периода на участников интервью удается заключить, что Красноярск как столичный город Красноярского края должен был выполнять особую роль, в частности, стать центром театральной, музыкальной, просветительской деятельности и стать центром радио и телевидения.

Большинство опрошенных указывают, что им повезло проживать в Красноярске, поскольку доступность событий культурной жизни за указанный период была явно выше, чем в остальных городах края. Среди наиболее ярких событий культурной жизни, возникших именно в этот период, отмечают появление новых театров, частые гастроли столичных музыкантов, фестивали. При этом информаторы отмечают, что залы периодически были полупустые, тематика спектаклей, как правило, была определена общей идеологической направленностью. Практически все опрошенные отмечают, что сами участвовали в каких-либо мероприятиях от места работы регулярно или как зрители, или как непосредственные участники событий в составе агитбригад, творческих коллективов, кружков самодеятельности и т.д.

Таким образом, в ходе продолжающегося исследования выдвигается гипотеза о том, что программа развития культуры в Красноярском крае, оказала существенное влияние на развитие культурной жизни города Красноярска. Продолжением этой политики стал лозунг «Превратим Сибирь в край высокой культуры» на следующую десятилетку индустриального развития, прерванную уже процессом перестройки. Культурный потенциал

заложенный в первую «красноярскую десятилетку» продолжает реализовываться до настоящего времени, это позволило создать культурную среду, отвечающую требованиям индустриального развитого города.

## **Зарождение государственной медицины в России и организация Аптекарского приказа**

В реформах, предпринятых в 50-х гг. XVI в., в царствование Ивана Грозного, впервые была сделана попытка возложить на государство какую-то часть заботы о здоровье населения «об общественном призрении больных и немощных». Так, об этом шла речь на заседаниях большого церковного собора 1551 г., который получил название Стоглавого. Именно там было впервые высказано намерение открыть государственные больницы и богадельни (благотворительные заведения для содержания нетрудоспособных лиц).

В середине XVI в. начали складываться и развиваться интенсивные русско-английские связи, которые сыграли благотворную роль в развитии медицины в России.

На царскую службу в Россию стали приезжать квалифицированные иностранные медики. И с этого времени берет свое начало традиция приглашения зарубежных квалифицированных докторов для заботы о здоровье царя.

Точная дата образования первого государственного медицинского учреждения в России – Аптекарского приказа, не установлена, но самое раннее упоминание о нем в источниках относится к 1594 г., когда в списке с приправочных книг Холмецкого стана Вяземского уезда упоминается подьячий «Обтекарского приказа» Никифор Гаврилов<sup>1</sup>.

Аптекарский приказ возглавляли, как правило, ближние бояре, крупные сановники, приближенные царя - Черкасские, Шереметевы, Милославские, Одоевские и др.

---

<sup>1</sup> Лисейцев Д.В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.; Тула. 2009. С. 386.

Подобное вполне объяснимо, поскольку услугами всех врачей Аптекарского приказа первоначально пользовался лишь царь. «Ни один медик не дерзал, под опасением ссылки, пользоваться вельмож, без именного приказа Государя, – свидетельствовал Яков Маржерет и добавлял, – по всей России никогда не было других аптек и лекарей, кроме царски<sup>2</sup>. «Ради остерегательства великих государей здоровья» ближние его бояре должны были контролировать действия врачей, предупреждать возможность «ведовских дел» (колдовства), использования «лихого зелья» (ядов) и пр. Кроме того, они должны были подносить царю лекарства, предварительно попробовав их. «А лекарство де накушивали прежде доктор, – писал царю Федору Алексеевичу боярин А. С. Матвеев, возглавлявший приказ в 1672 – 1676 гг., – потом я, холоп твой»<sup>3</sup>.

Иностранные медики, врачи и аптекари, стали опорой Аптекарского приказа, постепенно расширявшей сферу своего влияния государственной медицины.

Сравнительная характеристика окладов медицинского штата Аптекарского приказа за 50-е<sup>4</sup> и 70-е<sup>5</sup> гг. показывает громадную разницу между окладами иноземных и русских докторов. Например, в 1678 г. главный врач Доктор Йоган Розенбурх, во врачебном списке он стоит первым, получал в год 557 рублей, которые ему выплачивали соболями, а русский врач кожник Кирилл Петров получал соболей на 14 рублей 50 копеек. Это свидетельствует о том, что царскую семью лечили в основном иностранные лекари, поэтому и оклады были выше, чем у русских врачей, к тому же они считались более квалифицированными специалистами.

---

<sup>2</sup> Устрялов. Сказания о Дмитрие Самозванце. СПб., 1859. Т. 1. С. 292.

<sup>3</sup> История о невинном заточении ближнего боярина Арт. Серг. Матвеева. М., 1785. С. 9.

<sup>4</sup> Материалы для истории медицины в России. – Вып. 1-3. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1881-1884. – Вып. 1. – С. 180, 200-202.

<sup>5</sup> Оглоблин Н.Н. Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа. Ч. 4. М., 1901, С. 174-175.



По сравнению с 50-ми гг. в 70-х гг. лекарские оклады для иностранных лекарей увеличились с 60 до 500 рублей, что свидетельствует об особой защите жизни царя, царской семьи и их ближайшего окружения в условиях усиления царской власти и ее абсолютизации.

Аптекарский приказ, как и другие органы управления, действовал от имени самого царя: все жалобы на его решения приносились только царю и рассматривались в Боярской думе.

Как орган управления Аптекарский приказ ведал всеми специалистами-медиками: это были доктора, лекари, окулисты, аптекари, алхимики, костоправы, рудометы, чепучинные лекари, помясы (травники), лекарского и костоправного дела ученики и др.

Во второй половине XVII в. в Москве при Аптекарском приказе начала действовать своя медицинская школа, лекари занимались главным образом хирургией и лечением наружных болезней. Далее шли аптекари и другие специалисты.

Вместе с тем к детям и женщинам из царской семьи придворных врачей допускали лишь в самых исключительных случаях. «Особенно недоступны для врачей были царевны. Но даже и призванный для консультации врач, как правило, не допускался к больной; ему предоставлялось лишь расспрашивать мамок, боярынь, давать советы состоявшим при каждой царевне особым бабкам-лекаркам. Подлинной бытовой революцией казалось, когда царица Наталья Кирилловна (жена Алексея Михайловича) начала при болезни горла допускать «на свои очи» врача – «гортанного мастера»<sup>6</sup>.

Параллельно с официальной медициной продолжала развиваться и народная и в основном население прибегало к ее помощи, поскольку даже многим боярам, купцам и другим богатым людям, были тогда практически недоступны услуги иноземных докторов и лекарства из царской аптеки,

---

<sup>6</sup> Конюс Э. М. Истоки русской педиатрии. М., 1946. С. 44.

поэтому они обращались, в случае надобности, к лечцам – «народным  
лекарям», специалистам по лечению различных заболеваний.

**Советская современность: обзор историографической дискуссии о соотношении языка большевиков и советского языка.**

Понятие «советской современности» или «советской модерности» активно используется американскими русистами при историческом анализе событий XX века. Обобщая, модерность можно обозначить как совокупность амбициозных планов и дискурсов, направленных на формирование, перекраивание культуры, общества и человека.

Существует четыре основные точки зрения на советскую модерность. Но в рамках доклада нам интереснее остановиться на дискуссии условно двух групп. С точки зрения первой культурный пласт марксистско-большевистских символов, понятий, установок и форм речи был для народных масс чужеродным. С точки зрения второй – советские граждане были заинтересованы в становлении социалистического процесса, а значит, воздействие идеологии не было насильственным.

К первой группе исследователей относятся философ Ханна Арендт, историк Альфред Мейер, социолог Раймонд Бауэр, писатель Артур Кёстлер, историк Лешек Колаковский, политологи Карл Фридрих и Збигнев Бжезинский. Квинтэссенцией их мысли является трехтомник 1978 г. Л. Колаковского. Согласно концепции советский режим – носитель марксистско-большевистской идеологии, которую навязывал обществу. При этом внутренние метаморфозы идеологического проекта никак по мнению исследователей не влияли на понятийные основы, то есть существовали некие ценности и понятийные компоненты большевизма, которые оставались незыблемыми в любом случае.

Несколько иначе в этом высказывался Стивен Коткин. Выделим общее с тоталитарной школой. Во-первых, характерную черту большевистского коллективистского модерна – отрицание индивидуализма и приверженность к коллективизму, он распространяет на советскую современность в целом.

Во-вторых, тезис о незыблемости компонентов большевизма он воспринимает как не подлежащий сомнению. Однако в отличие от последователей тоталитарной школы Коткин считает, что советские граждане были заинтересованы в социалистическом процессе. Из этого следует, что советская власть не навязывала идеалы и не подавляла их, а понятия, введенные властью, были естественными для людей и отторжения не вызывали.

После «Магнитной горы» вышли работы Олега Хархордина и Игала Халфина, которые также анализировали советскую современность, но не давали новый взгляд на культурный проект.

В большинстве своем исследователи «советской субъективности» уделяли внимание отрицанию индивидуализма большевистской идеологией и тем, как это усваивалось советскими гражданами. Например, в своей работе Йохен Хельбек анализирует дневниковые записи советских людей. На основе этого анализа он делает вывод о преобладании «официального» советского языка и внутренней борьбы с человеческой склонностью к индивидуализму.

Интересна работа Алексея Юрчака, которая анализировала преобразование революционного языка 1910–1920-х гг. в формальный и стандартизированный язык марксизма-ленинизма 1960-1980х гг. Однако и он не оспаривает наличие официального конструкта, тех самых незыблемых ценностей.

Исследователи послевоенной советской истории считают, что советские люди осмыслили реальность посредством «большевистского нормативного языка», который опять-таки был неизменным для советского общества. Однако не даются ответы на вопросы, как этот язык адаптировался к новым политическим обстоятельствам, например, смене риторики во время разоблачения «культы личности».

На наш взгляд выделяется работа Анны Крыловой, которая предложила разграничить понятия «советская идеология» и «большевистская идеология». Прежде эти понятия воспринимались как идентичные и взаимозаменяемые.

Во-первых, исследователь поднимает вопрос о том, может ли концепция «незыблемых базовых ценностей большевизма» соответствовать изменениям советского общества и тем более изменениям культурной стороны «советской современности». В качестве примера приводится статистика волн урбанизации Советского Союза.

Любопытным видится и выделение Крыловой недостатков концепции Стивена Коткина и его последователей. Она говорит о том, что эта концепция, следуя за тезисом неизменности большевистской системы ценностей на протяжении всей истории Советского Союза, исключают произошедшие изменения в частной жизни советских граждан, в их отдыхе и труде. Выходит, будто вся частная жизнь находилась гнётом коллективизма и антииндивидуализма и не имела ни малейших возможностей для выражения.

Анна опровергает этот тезис, приводя в пример публичный дискурс в советской печати 1930-х гг. В газетах критиковали советскую молодежь, которая к ужасу первого поколения революционеров была далека от образа коллективистского «нового человека».

Во-вторых, автор выводит тезис о выделении «постбольшевистского языка». По ее мнению, этот язык, не имевший официальных аналогов, сформировали советские журналисты 1930-х гг. Они освещали культурные феномены социалистической «современности», опираясь на большевистский канон, но используя новые выразительные средства, поскольку большевистский язык не мог описать уже к тому моменту сложное дифференцированное общество. Кроме того, новый язык включил в себя понятия «индивидуальность» и «личность», при этом не противореча официальному канону. Если большевистский язык стремился соединить общее и частное, подавив второе,

то постбольшевистский язык предложил сочетать «индивидуальные предпочтения и цели с общественным благом».

Таким образом, мы видим, как может преобразоваться понимание «советской современности» через разграничение понятий «советский язык» и «большевистский язык» и введение дополнительного понятия «постбольшевистский язык».