Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

13 декабря 2022 г. № 100

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Казун А. П., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении Е. А. Ефимовой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Нейтральность учителя в контексте обсуждений военных действий на Украине» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. Смущает релевантность мартовских данных текущим обстоятельствам. Все исследования показывают, что восприятие (да и жизнь в школе) значительно поменялось за прошедшее время;
2. Хранение видеозаписей интервью является избыточным с точки зрения содержания (достаточно аудио) и неоптимальным для сохранения анонимности информантов.

**2. О заявлении Т. Л. Журавлевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Непоследовательные поведение и убеждения в игре ультиматум» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. В вопросе 6 вариант ответ "я сейчас студент бакалавриата" - это не про высший уровень образования. Студенты бакалавриата могут выбрать помимо него еще один из первых двух вариантов;
2. Вопрос 7 про отношение к риску сформулирован слишком общо. Студенты знают, что такое риск? Здесь возможна субъективная оценка. Есть стандартные вопросы на основе лотереи, возможно, стоит использовать их;
3. По остальным вопросам: шкала от 1 до 10 не слишком ли длинная? Обычно используют 5-7;
4. Не описан способ рекрутинга. Если это студенты (видимо), то как авторы планируют снизить риски влияния отношений между студентами на ход эксперимента и последствий участия в игре на отношения?
5. Стоит добавить вариант «Затрудняюсь ответить» в вопросы со шкалами.

**3. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Исследование психологических особенностей людей, занимающихся волонтерской деятельностью» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде

Комментарии комиссии:

1. В п. 21 указано «Да», но нет уточнения, как будет обеспечиваться конфиденциальность данных.

**4. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Исследование грамотности в вопросах здоровья и ее связи с психическим и физическим здоровьем» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Дизайн выборки требует большей проработки: какие будут выходы, как будет контролироваться и минимизироваться смещение?
2. Приложить отдельную форму информированного согласия. Материал там потенциально чувствительный, хорошо бы, чтобы все люди понимали, под чем подписываются;
3. В п. 21 указано «Да», но нет уточнения, как будет обеспечиваться конфиденциальность данных;
4. Вариант «затрудняюсь ответить» есть только в вопросе 1, хотя далее тоже идут сенситивные вопросы про здоровье, а затрудниться уже нельзя;
5. В соц-дем блоке в вопросе про образование предложено только два варианта ответа, что не покрывает весь спектр возможных вариантов;
6. В данном случае можно организовать выборку, не используя «метод снежного кома», который автоматически создаст вопросы к репрезентативности исследования.

**5. О заявлении А. А. Золотаревой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Исследование стигматизации психических расстройств в России» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Дизайн выборки требует большей проработки: какие будут выходы, как будет контролироваться и минимизироваться смещение?
2. Приложить отдельную форму информированного согласия. Материал там потенциально чувствительный, хорошо бы, чтобы все люди понимали, под чем подписываются;
3. В п. 21 указано «Да», но нет уточнения, как будет обеспечиваться конфиденциальность данных;
4. Вариант «затрудняюсь ответить» есть только в вопросе 1, хотя далее тоже идут сенситивные вопросы про здоровье, а затрудниться уже нельзя;
5. В соц-дем блоке в вопросе про образование предложено только два варианта ответа, что не покрывает весь спектр возможных вариантов;
6. В данном случае можно организовать выборку, не используя «метод снежного кома», который автоматически создаст вопросы к репрезентативности исследования.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)