Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

18 января 2023 г. № 102

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Большаков Н. В., Казун А. П., Немировская А. В., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении К. Ю. Геращенко и Н. Ю. Савина с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Взаимосвязь коммуникативных практик школьных учителей и отношения учеников к учебе» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Где будут проходить ФГ (не в школе?) и как будет обеспечиваться анонимность в условиях, когда ребята друг друга знают?
2. Как будут получаться согласия от родителей с учетом того, что все школьники будут несовершеннолетние?
3. Смущает понятие "взаимосвязь" в теме исследования. Как именно будет искаться связь с помощью ФГ?
4. «Когда этот учитель пришел к вам, вам был привычен его формат обучения?» - что подразумевается под форматом? Вопрос может быть по-разному понят участниками группы;
5. «А почему, как вам кажется, вам стало интереснее учиться?» - наводящий, формирующий вопрос. Может быть, вовсе не стало учиться интереснее;
6. В гайде про коммуникативные практики нет вопросов о том, как учитель осуществляет поддержку коммуникации по предмету, какие средства (электронные, сетевые) для этого использует, есть ли постоянный канал связи по предмету, где можно задать вопросы и получить консультацию; отличается ли манера разъяснения правил на уроке, какие приемы для объяснения, наглядности, проверки знаний используются, все ли понятно ученикам? Как подается новая информация? Форма общения на уроке больше монологическая или диалогическая?
7. Не очень ясно, какие коммуникативные модели авторы проверяют в гайде, поэтому варианты вопросов о практиках могут быть дополнены;
8. В гайде слово "объясняет" пишется через твердый знак, а не через мягкий.

**2. О заявлении Е. А. Тарниковой и Е. А. Седашова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Факторы одобрения системы социального рейтинга в общественном мнении России» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения

Комментарии комиссии:

1. Какой объем выборки (с учетом эксперимента)?
2. Как именно будут собираться данные, где храниться?
3. Насколько данные будут репрезентативны и как будет обеспечен выход на респондентов?
4. S3 - нет необходимости спрашивать у респондента, в каком федеральном округе он проживает, если далее идёт вопрос о регионе проживания;
5. Q5 - не группы населения, это стандартный вопрос о материальном положении, и лучше сразу так и спрашивать; иначе, из нежелания ассоциироваться с менее привилегированными группами населения, респонденты будут завышать самооценку в ответе;
6. Вопросы по сути исследования идут только в самом конце анкеты, которая при том не имеет логичного для респондента завершения, закрытия. Как 4/5 объема анкеты связаны с ее темой, респонденту не будет понятно. Нужны в начале или в первой части анкеты какие-то вопросы. вводящие респондента в курс дела;
7. Название проекта: ВОПРОСНИК ДЛЯ ПРОЕКТА «ФАКТОРЫ ОДОБРЕНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РЕЙТИНГА В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ РОССИИ», при том в преамбуле к анкете для респондента указано "Приглашаем Вас принять участие в опросе, посвященном**вопросам использования цифровых технологий государством**";
8. Наиболее существенный вопрос связан с вариантами Q12v4/Q12v5/Q12v6. Насколько в России реально идет или шло обсуждение введения социального рейтинга и использования в нем той информации, которая упоминается? Если нет, то получается, что респондентам предлагается гипотетическая ситуация, выдающаяся за реальность. Видимо требуется дебрифинг с объяснением гипотетического характера ситуации после завершения эксперимента;
9. Вопрос Q11 имеет смысл доработать 1) релевантно ли давать конкретные название СМИ, особенно с учетом их разного правового статуса? (это объективно будет вызывать дополнительные смещения в ответах) 2) даже на уровне комбинаций отдельных пар СМИ возникают вопросы, т.к. в одной группе оказываются разные по типу издания; 3) не ясно, что значит сноска "Не показывать D-F, если Q12=6", вопрос Q12 - это уже эксперимент, наверное имелся ввиду фильтр на вопросах Q9/Q10;
10. В вопросе Q9 есть вариант "Не пользуюсь" интернетом, который логически невозможен ввиду проведения онлайн-опроса;
11. В вопросе Q10 имеет смысл ограничить число вариантов, которые можно выбрать.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)