Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

10 июля 2023 г. № 110

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Груздев И. А.,  Казун А. П., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении А. П. Давитадзе с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Социологический портрет выпускников детских домов, живущих в Санкт-Петербурге» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии комиссии:

1. Предлагается изменение формулировки вопроса 13g: «Есть ли у тебя сейчас какой-то на медицинскую помощь?» Пропущено слово в вопросе (возможно, «запрос»).
2. Необходимо уточнить формулировку вопроса 13h. Не является ли вопрос «Употребляешь ли ты наркотики? Если да, то какие…» слишком чувствительным для того, чтобы задавать его напрямую?
3. Часть вопросов полуструктурированного интервью являются чувствительными.
4. Рекомендуется в самом начале интервью предоставить респонденту возможность отказа от ответа на тот или иной вопрос.
5. Необходимо уточнить, почему в числе респондентов не могут оказаться «люди, испытывающие систематические сложности в обучении и общении».
6. Неясно, как планируется набирать 150 респондентов, если в базе фонда только 50 человек.
7. Нужно обозначить анонимность обработки данных.

**2. О заявлении Н. А. Зевахиной с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Postnominal numerals are over-specified in referential communication» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Цель проекта и краткая аннотация отсутствуют.
2. Не приложены инструкции и формы на русском языке.
3. Приложены карточки, но нет никакого описания.

**3. О заявлении А. С. Струковой и К. Н. Поливановой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Любимые места школьников» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии комиссии:

1. Подход к формированию выборки не выглядит оптимальным, не описаны критерии, по которым будет обеспечиваться вариативность.
2. Есть опасения в вопросе использования выборки максимальной вариации на такой маленькой выборке.
3. Необходимо уточнить название проекта: это "Любимые места школьников" или "Качественное исследование благополучия..."? В разных документах встречаются разные названия.
4. Не совсем понятно, почему авторы полагают, что у школьников в школе есть много приятных мест, и лишь в порядке исключения - неприятные. Можно ожидать, что последних будет достаточно много, и они потребуют более систематического подхода, чем предусмотрено в гайде.
5. Желательно внести в гайд в начале обсуждение еще раз правил конфиденциальности участия, даже если было подписано согласие.

**4. О заявлении Л. А. Цветковой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Практики самопомощи (self-care) студентов в области здоровья: психологические факторы применения, риски и потенциал» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Ряд вопросов носить очень сенситивный характер, предлагается использовать специальные методики для снижения сенситивности.
2. В анкете сказано, что речь пойдет только о психическом здоровье, однако вопросы посвящены лечению, инъекциям и др. Эта двусмысленность может вызвать противоречивые ожидания у респондентов и нуждается в коррекции.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)