Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

21 августа 2023 г. № 112

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Казун А. П., Немировская А. В., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении Э. С. Клышинского с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Определение взаимной понятности славянских языков для носителей русского языка» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Форма информированного согласия не полная (лучше использовать стандартные формулировки);
2. Непонятно, чем отличаются выборки Толоки и студентов;
3. В Толоке выплаты в рублях не производятся - формы для них должны быть разными;
4. Стимульный материал представлен одним отрывком, который не дает полного представления о его содержании;
5. В заглавии проекта говорится о "взаимной понятности" языков, однако испытуемые только из Москвы - не совсем понятно, каким образом описанный дизайн позволяет судить о взаимности.

**2. О заявлении Е. А. Седашова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Влияние повстанческих тактик и идеологии на общественную поддержку интервенций в гражданские конфликты» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии комиссии:

1. Вопросы носят крайне сенситивный характер, могут выступить негативным триггером для респондентов. В инструментарий или анкету отбора необходимо добавить соответствующее предупреждение;
2. В форме информированного согласия необходимо предупредить о содержании исследования до того, как испытуемый согласится в нем участвовать;
3. Рекомендуется продумать, как могут быть компенсированы негативные последствия заполнения анкеты для респондента (слишком впечатлительные люди; люди, у которых близкие в настоящий момент находятся на фронте, например), и указать это;
4. Форма информированного согласия не полная (лучше использовать стандартные формулировки) и интегрирована с текстом анкеты;
5. Рекомендуется дать более подробные разъяснения о целях проведения опроса, объяснить терминологию и т.д.;
6. Неясно, как из выборки будут исключены беременные женщины;
7. Толока накладывает определенные условия на политические тексты - надо убедиться, что ее премодераторы не возражают против предложенных формулировок;
8. Анкету рекомендуется доработать, сделать ее менее произвольной;
9. Формулировка вопроса "Какую из этих группировок должна поддержать РФ?" неоднозначна. Если опрос личный, то тогда логичнее спрашивать личное мнение: "Что поддержали бы вы?"
10. Если респондент не поддерживает никакую из предложенных альтернатив, для него не предусмотрено подходящего ответа. Рекомендуется добавить в анкету позицию "Затрудняюсь ответить".
11. Рекомендуется минимизировать число "чувствительных" позиций.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)