Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

25 сентября 2023 г. № 114

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Казун А. П., Немировская А. В., Прахов И. А. Стукал Д. К. |
|  |  |

**1. О заявлении А. И. Бочкор с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Забота детей о собственном здоровье: разработка опросника и валидизация на русскоязычных выборках родителей и детей» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Нет уверенности, что респондент может ответить на вопросы подобного типа: "Повлияли ли Ваши ответы на одни вопросы, по Вашему мнению, на ответы на другие вопросы?";
2. Целесообразно включить показатели дохода, потребления, социального класса - осознанность, поведение в сфере здоровья и прививаемые в семье привычки очень зависят от этих параметров индивида и его ближайшего окружения (прежде всего, семьи) в блок вопросов о социальных критериях респондента;
3. В информированное согласие (в обе анкеты) стоит добавить тезис о том, что в любой момент можно прервать заполнение анкеты;
4. Из описания неясно, как формируется выборка для количественного опроса, в частности, о каких именно онлайн-сообществах ВКонтакте идет речь;
5. В Q6 рекомендуется «мегаполис» заменить на Москва / Санкт-Петербург, поскольку есть отдельная категория для городов с населением более 1 млн.

**2. О заявлении Е. В. Каширской с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Роль многоязычия, межкультурного опыта и творческих способностей в устойчивости к эмоциональному выгоранию» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Инструментарий нуждается в доработке, анкета составлена непродуманно и с множеством логических противоречий;
2. Кажется, что анкета очень длинная для онлайн-опроса, и будет много респондентов, которые пройдут ее не до конца;
3. Формат многих вопросов будет вызывать сложности при самозаполнении (этот способ декларируется в описании проекта);
4. В вопросах об образовании (вопросы 4 и 5) пропущены такие варианты, как начальное профессиональное, среднее специальное;
5. В вопросе 6 рекомендуется «мегаполис» заменить на Москва/Санкт-Петербург, поскольку есть отдельная категория для городов с населением более 1 млн;
6. Вопрос 7 не доработан. Рекомендации: вопрос может быть разбит на отдельные вопросы, количество лет владения не эквивалентно степени владения языком, при оценке владения языком и его использования (и особенно роли межязычия) важно разделять материнский язык - первый язык информанта - и все остальные, освоенные во время социализации. В этом вопросе такая переменная не задается. Не ясно, что именно дает продолжительность использования языка как переменная, если не оценивается ни степень владения, ни языковые ситуации, в которых респондент использует данный язык;
7. Комментарий по вопросу 10: если это и есть форма представления вопроса респонденту, то она вызывает когнитивный диссонанс и препятствует корректному ее заполнению;
8. В вопросе 11 использован непонятный формат заполнения ответов на вопрос и шкалы. Используются разные термины: иностранный язык и неродной.
9. В вопросе 12 не ясен выбор термина «онлайн-игры» при наличии терминов «компьютерные игры», «интернет-коммуникация» и «не пользование интернетом в целом»;
10. В вопросе 13 перечислены не все виды образования;
11. Не ясно, о чем идет речь в 14 вопросе: о навыках или способностях. Расшифровка вопроса говорит не о навыках, а способностях;
12. В вопросе 15 представлен неудобный формат представления множественного вопроса с ранжированием, который рекомендуется сделать визуально понятнее;
13. В вопросе 16 не ясно, как респондент может дать собственную оценку, а также ее валидность и ценность в случае ответа. Не очевидно, что измеряется: степень уверенности владения иностранным языком, степень самоуверенности/самооценки респондента или что-либо еще;
14. В вопросы 19 и 21 не включен дальний круг собеседников, реальные языковые ситуации в бытовом общении с незнакомыми людьми, в том числе в формальной и неформальной обстановке. Не мотивировано предположение о том, что на иностранном языке общаются только со знакомыми.
15. В вопросе 22 опечатка в формулировке: не ясно, почему счет и запоминание чисел – это принципиально отличные феномены и почему не использовано запоминание фактов, например. Респондент в принципе способен различить мышление, внутренний диалог, выражение эмоций (не указано, вербальное или невербальное).
16. В вопросе 23 содержится логическое противоречие в формулировке: «в процентном соотношении» - не сколько, а какая доля.
17. Неочевидно, почему в вопросе 24 музыка и искусство противопоставляются. Не ясно, почему не выбран термин «изобразительное искусство», почему не противопоставлено литературе, например. Не понятно разделение на категории в вариантах ответа.
18. Не понятно, как в анкете измеряются межкультурные и творческие компетенции, заявленные в цели проекта;

**3. О заявлении О. Н. Мадфес с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Практики установки Синдрома Жестокого Обращения (СЖО) с детьми специалистами государственных медицинских учреждений» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

С. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 2 голоса

Воздержались – 1 голос.

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии комиссии:

1. Непонятно, почему все три слова в названии изучаемого феномена написаны с заглавной буквы. Рекомендуется добавить кавычки или изменить регистр, так как в правилах русского языка нет подобных норм;
2. В анкете указано, что «исследователи могут понести ответственность перед законом по статье по ст. 19.7. КоАП РФ. Статья 19.7.». Если это действительно так, то инструментарий исследования следует скорректировать, чтобы нарушения закона (даже возможного) не возникало. Необходимо пояснить, в каких ситуациях возможна административная ответственность;
3. В информированном согласии есть пункт «Я согласен/а передать принадлежащие мне авторские права на любые материалы, связанные с этим проектом». Кажется, что он не относится к данному проекту, поскольку в ходе интервью никаких авторских материалов не создается. Также этот вопрос может вызывать у информантов непонимание. Информированное согласие (даже подписанное) вряд ли может быть основанием для передачи авторских прав на любые материалы. Рекомендуется исключить этот пункт;
4. Вопросы задаются формирующим, наводящим образом: Например: «Какие наказания допустимы, когда, например ребенок совершенно никого не слушает или ведет себя очень плохо?» – Из-за чего интервьюер уже предполагает, что наказания допустимы и уточняет у врача, какие. рекомендуется спрашивать следующим образом: "По Вашему мнению, допустимы ли вообще наказания для ребенка" или "Что Вы считаете наказанием" Таким образом, повышение голоса врач может счесть серьезным наказанием, вопреки общественному мнению, поскольку это уже может иметь травмирующий эффект, в первую очередь, на детей с особенностями развития и так далее;
5. В вопросах о «вашем опыте» рекомендуется уточнять, в каком именно - на работе, в профессиональном опыте;
6. Рекомендуется исправить множественные пропуски запятых в сложноподчиненных предложениях в гайде, опечатки во всех файлах;
7. В формулировке «Как вы представляете себе “идеальную жертву” СЖО?» - Не ясно: идеальную по теории, по дефиниции, или все же типовую жертву, с какими обычно этот врач сталкивается;
8. Непонятная фраза: «Кто должен за то сообщить о подозрениях об СЖО?»;
9. Предлагается запросить консультацию юристов ВШЭ по поводу возможных юридических последствий сокрытия случаев жестокого обращения с детьми, выявленных в ходе исследования.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)