

## Памятка о том, как писать аналитическое и критическое эссе.

Составлена к.ф.н. Павловым И.И. по материалам дисциплины «Академическое письмо».

Согласно концепции курса по академическому письму, эссе — в отличие от других видов работ (конспект, реферат) — обязательно требует от студента формулировки и аргументации авторского тезиса. Однако, присутствие слова «эссе» в задании может иметь несколько значений. Поэтому, если это не оговорено в задании, студентам следует обязательно уточнять у преподавателя, какой именно тип студенческой работы он ожидает на своей дисциплине.

На курсе «Академическое письмо» изучалось два вида эссе.

**1. Аналитическое эссе.** Аналитическое эссе требует от студента *высказаться о концепциях / аргументах и др. других философов или исследователей (но не о той философской проблеме, которой они посвящены)*. Например, если речь идет о концепциях Деннета и Чалмерса, посвященных mind-body problem, студент должен сформулировать и доказать тезис об этих концепциях, а не о самой проблеме. Предметом анализа может быть как концепция одного человека, так и набор концепций/аргументов, с которыми надо поработать. Такая форма работы может предполагать сравнение или авторскую классификацию разных концепций, анализ сильных и слабых сторон какой-либо концепции или аргумента.

**2. Критическое эссе.** В отличие от аналитического эссе, в критическом эссе студент должен сформулировать и доказать тезис, относящийся к *самой философской проблеме*. Например, если речь идет о Деннете, Чалмерсе и mind-body problem, тезис должен касаться самой mind-body problem — например, предложить новое (не обязательно радикально новое, но, напр., несколько усиливающее позицию того или иного философа) решение, переформулировать проблему и т. п. Критическое эссе не требует от студента сформулировать «теорию всего», построить некую систему философии с нуля; оно должно касаться существующей в академической философии проблемы, учитывать существующие подходы. Жанр критического эссе не является причиной для игнорирования литературы по теме и анализа существующих подходов. Тот ход мысли, который в аналитическом эссе является ключевым тезисом, в критическом эссе может быть частью аргументации: например, предлагая новое решение mind-body problem, студент показывает недостатки существующих подходов, чтобы затем их устранить.

И аналитическое, и критическое эссе могут писаться не только в рамках «проблемно-ориентированного подхода», но и по истории философии. В этом случае проблемой, с которой работает студент, становится проблема, существующая в области актуальных историко-философских исследований. Эта проблема может лежать в области конкретных вопросов реконструкции философии того или иного мыслителя, интерпретации отдельных фрагментов, методологических дискуссий. Например, среди исследователей философии Платона есть какая-то дискуссия (о понимании того или иного фрагмента, о соотношении писанного и эзотерического учений Платона, о методологии исследования его философии и др.): студент может как проанализировать эту дискуссию или какой-то конкретный существующий в истории философии подход

(аналитическое эссе), так и предложить свое решение историко-философской проблемы (в этом случае тезис должен встраиваться в дискуссию с исследователями Платона, а не с Платоном).

При написании обоих видов эссе рекомендуется не вставлять в них целыми кусками конспект или реферат; в отличном эссе ссылки и данные должны встраиваться так, чтобы работать на доказательство тезиса и встраиваться в аргументацию автора.

Эссе любого вида должно включать введение (во введении должен быть выдвинут тезис, сформулированы задачи; тезис может быть сформулирован в виде цели: «Цель моего эссе — показать, что подход Райла опирается на неверную теорию языка»), основную часть (ее не надо называть «основной частью», лучше разбить на подпункты), заключение. Ценные советы по оформлению введения см.: <https://iq.hse.ru/news/434022735.html>

В случае, если Вы ожидаете от студента один из этих видов эссе, то можно непосредственно это обозначить; в этом случае студент сможет руководствоваться требованиями, которые мы проходили на курсе по академическому письму.

Более подробную информацию см. в приложении ниже.

## Приложение.

### 1. Характеристики аналитического эссе:

- a. Тот факт, что эссе аналитическое, **не** означает, что в нем нет тезиса и аргументации; отличие в типе тезиса и аргументации.
- b. Аналитическое эссе включает в себя элементы описательного эссе, но также требует реорганизации фактов и информации, которые вы описываете, по категориям, группам, частям, типам или взаимосвязям.
- c. Если вы сравниваете две теории, вы можете разбить свое сравнение на несколько частей, например: как каждая теория соотносится с социальным контекстом, как каждая теория может быть использована на практике и т. д.
- d. Можно сравнивать как философские теории, так и подходы к истории философии, интерпретации и т. д.

### 2. Отличие аналитического эссе от реферата:

- a. Выдвигается тезис с Вашей мыслью о концепциях авторов.
- b. Основная часть не должна быть рефератом или конспектом.
- c. Избыточное реферирование в основной части и вообще оформление ее как конспекта — типичная ошибка.
- d. Необходимо а) привлекать только тот материал, который работает на Ваш тезис и релевантен ему; б) структурировать его согласно Вашей логике (задачам из введения), а не последовательности обсуждаемых текстов.

- e. Можно для начала взять реферат, а потом редактировать его, убирая нерелевантную информацию, сокращая, перерабатывая последовательность изложения.
- f. Можно идти по пунктам обсуждаемого текста, но только если это обосновано Вашей логикой и Вашими задачами.

### 3. Структура эссе:

- a. Введение (см. далее).
- b. Основная часть (делаем то, что было заявлено во введении; не называем основную часть «основная часть»; структурируем согласно задачам из введения).
- c. Заключение (говорим, что было сделано; повторяем тезис).
- d. Список литературы (перечисляем только те источники, на которые присутствует ссылка в тексте; ссылки и список оформляем корректно).

### 4. Введение:

- a. Контекст (позиционирование своего эссе в контексте существующего на данный момент состояния научного знания).
- b. Тезис, а лучше — *цель, сформулированная через тезис* (напр.: «Цель моего эссе — показать, что...», «В своем эссе я покажу, что...»). Тезис делится на тему (о чем вы говорите) и определяющую мысль (что вы об этом говорите).
- c. Задачи (напр.: «Для этого я...», — и далее пошагово объясняете, что будете делать, например, по каким основаниям будете осуществлять сравнение).
- d. После написания основной части и заключения введение можно переписать.

### 5. Типичные ошибки аналитического эссе:

- a. Эссе сводится к изложению, иногда так и формулируется цель («В своем эссе я изложу»; «Цель моего эссе — собрать разные подходы»; «Я рассмотрю [без пояснения, что собственно аналитического будет в рассмотрении]»; «Планирую остановиться на мнениях разных ученых»). Иногда в основном теле при этом есть анализ (надо подумать, какой тезис из него следует, оформить его во введении и построить основной текст с ориентацией на тезис, а не оставлять его напр. в виде небольшой приписки после пересказа).
- b. Цель формулируется так, как это делается в критическом эссе (решение концептуальной проблемы); иногда при этом далее по тексту идет аналитическое эссе, в этом случае надо введение привести в соответствие с основной частью.
- c. Несоответствие жанру аналитического эссе. Иногда это можно поправить, напр. проблема ставится концептуальная (о сущности самоубийства), а дальше анализируется концепция Дюркгейма; тезис сразу надо ставить изнутри жанра аналитического эссе!
- d. Иногда же весь текст построен как критическое эссе, посвящен введению своей точки зрения на проблему (или, в редких случаях, написан в том

жанре самостоятельного философствования, который не является и критическим эссе).

- e. Название основной части «Основная часть». Если есть затруднения в членении основной части на подпункты, лучше вообще убрать формальную разбивку на подпункты и план в начале (что не отменяет структуры «введение / основная часть / заключение» по смыслу текста). Так же лучше не писать «**Цель:** ... **Задачи:** ...», старайтесь оформлять литературные предложения.
- f. Нет заключения или в заключении не свой тезис, а приписка, напр. цитата философа.
- g. Несовпадение тезиса и заключения. Например, в заключении обсуждается тезис критического эссе (в конце обсуждается концептуальная проблема, а не концепция автора, хотя введение написано как надо в аналитическом эссе).
- h. В заключении добавляется новая информация. Этого не должно быть! Если в конце написания Вы обнаружили что-то, что работает на Ваш тезис, является дополнительным аргументом, дополнительной важной информацией, вводим это в основную часть. Заключение — повторение тезиса как доказанного, краткое резюмирование того, что Вы уже сделали (а не делание чего-то нового).
- i. Во введении нет четкого тезиса, слишком общий заход, у многих через слишком длинный исторический экскурс. Пример общего введения без тезиса: «XX век стал веком господства социального конструктивизма, имеющего в своей основе противопоставление природного и социального. Сегодня такой дуализм в гуманитарных науках вымещается монистическим взглядом на мир через биокультурную призму, и поворот к материальному обретает актуальность во многих исследовательских областях. Не стали исключением и Science and Technology Studies, изучающие то, каким образом ученые, прибегая к естественным наукам, онтологически конституируют наш современный мир».
- j. Во введении прописана цель, но таким образом, что в ней нет содержательного тезиса (напр.: «Цель моего эссе — найти ответ на этот вопрос», «Цель моего эссе — поиск разрешения парадокса», «Цель эссе — рассмотреть концепцию Хобсбаума», «проанализировать», «для этого я проанализирую» и т.д.). Иногда на это влияет слишком широкая формулировка темы и большое количество литературы (Напр.: «Цель данной работы – продемонстрировать, что, исходя из разных позиций, исследователи приходят к схожим решениям проблем национализма, однако эти решения не являются окончательными и требуют более детального рассмотрения»; хорошо, но лучше показать, в чем это сходство содержательно, и стоит ограничиться 2–3 авторами). Надо доработать и прописать в тезисе *тот результат, который Вы в итоге получили, то положение, которое доказывается Вашим эссе*. Напр., Вы написали, что цель — проанализировать; проанализировали; к чему Вы пришли в результате анализа, какое утверждение доказывает Ваше эссе? Его и делаем тезисом и вписываем в цель («В своем эссе я покажу, что...»).
- k. Есть слабый, очевидный тезис. Напр.: «Можно провести параллель между подходами Волкова и Цицерона» / «Волкова и Вебера». Конечно, можно

провести параллель; не надо писать эссе, чтобы это доказать; параллель можно провести между чем угодно, хоть между табуреткой и форточкой. Сами «проводим параллель», делаем вывод о сходствах/различиях/др. и результат делаем тезисом.

- l. Использование субъективной лексики («Лично мне кажется...»). Использовать выражения от первого лица можно (и, с точки зрения современной англоязычной академической культуры, даже нужно), но в научном стиле: «Я покажу, что...»; «Моя позиция заключается в том, что...» и аргументация; такие формулировки позволяют более ясно отделить речь исследователя от предмета исследования. Но это не повод подменять научную аргументацию субъективным «лично мне кажется». Так же убираем скромное «Я попытаюсь показать», меняем на «Я покажу».
- m. Во многих в целом хороших работах, соответствующих жанру, бывает избыточное реферирование, его можно сокращать. Все, что Вы пишете, должно работать на Ваш тезис, а если какая-то информация является лишней, ее можно убрать. Вы не обязаны знакомить читателя с прочитанной литературой, он/она сами могут прочитать. Этот навык Вам особенно потребуется, когда Вы будете писать серьезные статьи, для которых надо сначала подобрать релевантную литературу из 1000+ наименований, а в самой статье сослаться на 40+ источников — конечно, Вы будете их не реферировать абзацами, а приводить ключевую мысль статьи/книги, ключевую идею, подход, изложенный в 1–2 предложениях. Так что можно уже начинать учиться. :)

#### 6. Хорошие примеры формулировки тезиса:

- a. «Цель моего эссе — показать, что С. Штырков в книге «Религия, или Узы благочестия» [Штырков, 2021] использует критический подход к науке о религии, сближаясь в этом с такими авторами, как Тимоти Фицджеральд, Талал Асад, Рассел Маккатчен и их последователями». Можно стилистически сделать лучше: «В своем эссе я покажу, что ...». Или: подводка из 1–2 предложений, и далее: «При этом Штырков, как я покажу, использует критический подход, сближаясь тем самым с такими авторами...».
- b. Другой хороший пример: «В своем эссе я покажу, что в своей книге М. Б. Велижев пытается пользоваться методологией Кембриджской школы при работе с историей понятий, однако делает это не совсем успешно». Хорошо, но лучше еще доработать. Почему «не совсем успешно»? «Но совершает такую ошибку, как...», «Провозглашает ее, но в действительности не использует» и т. д.

#### 7. Критическое эссе:

- a. Критическое эссе, как и аналитическое, содержит введение с тезисом, основную часть (не надо называть ее «Основная часть») с доказательством тезиса, заключение.
- b. Главное отличие — кроме анализа позиций других исследователей, в эссе представлена точка зрения автора на ту же проблему, которая обсуждается в других работах.
- c. Тезис — Ваша позиция по академической проблеме (*философской или историко-философской*).

- d. Задача аргументации: показать, что существующие точки зрения имеют недостатки и что Ваша — лучше.
  - e. Так, критическое эссе содержит в себе и черты аналитического.
8. Культура академической полемики:
- a. Ложная дихотомия «критика vs уважение и признание заслуг». Критика — не уничтожающее втоптывание в грязь, не обесценивание работы критикуемых авторов.
  - b. Как правило, критика — признание прироста научного знания, осуществленного в критикуемых подходах, признание открывания ими новых перспектив, на основе чего и осуществляется прирост (уже с Вашей стороны) нового научного знания. Критика — вообще не про личность авторов и отношение к ним, а про дальнейший прирост научного знания.
  - c. В связи с чем надо равно избегать как обесценивающих высказываний, так и страха критиковать из-за уважения к критикуемым авторам. Можно начинать критику с признания сильных сторон критикуемых подходов, заслуг авторов (не эмоциональной личностной риторикой, а по существу).
  - d. Исторический пример Канта: «Критика чистого разума» Канта открыла новые перспективы в философии, в ответ на ее публикацию вышел ряд критических откликов (Якоби, Рейнгольд и др.), которые поспособствовали дальнейшему развитию философии (Фихте, Шеллинг, Гегель).
9. Аргументация должна быть релевантна академическому контексту, в котором Вы пишете (история философии, аналитическая философия и проч.), отсюда следует важность позиционирования своего исследования в конкретном контексте.
10. Типичные ошибки критического эссе:
- a. Аналитическое эссе.
  - b. Видно, что была работа по переформулировке тезиса, но она не закончена. Так, многих вводит в заблуждение слово «критический» — будто в критическом эссе надо раскритиковать концепцию; напоминаю, отличие критического эссе от аналитического — представление помимо позиций других исследователей/философов своей позиции. Если в тезис вынесено высказывание о концепции другого исследователя/философа, пусть даже «критическое», — это аналитическое эссе.
  - c. Как это бывало и с аналитическим эссе, слишком общий тезис, который можно выдвинуть и без проделанного исследования темы. Пример: «Мне кажется, что такая точка зрения слишком кардинальна и может быть оспорена, что я и ставлю целью данного эссе».
  - d. Другой вариант: в целом заявлена цель («дополнить анализ», «предложить альтернативную концепцию», «укажу, что можно усовершенствовать в подходе Вебера», «рассмотрю, является ли это тезис истинным или ложным» и др.), но нет тезиса. *Это очень частая ситуация.* Смотрите: в этом случае все хорошо, просто надо еще доработать; хорошо, что так сформулирована цель; теперь смотрим, что же Вы в результате дополнили и предложили, каково Ваше теоретическое утверждение, и это делаем тезисом.

- e. Тезис теряется во множестве целей / цель распадается на несколько целей. Напр.: «Я постараюсь обосновать, в чём неточность Волкова, почему стоит использовать понятие «правлящий класс» и взаимоотношение правящего класса и государства, которое было упущено Волковым и недостаточно правильно раскрыто марксистскими исследователями, насколько мне известно». Во-первых, убираем «постараюсь»; во-вторых, в результате этих операций автор приходит к конкретной мысли (одной главной мысли, не несколькими, для которой критика Волкова была средством, а не целью) — ее и делаем тезисом. Должно присутствовать логическое единство!
- f. Просто отсутствие тезиса и аргументации (видимо, кто-то решил, что если убрать аналитическую часть, получится критическое эссе; это не так).
- g. Наличие своего мнения и аргументации в основной части, но при этом отсутствует тезис во введении (*в этом случае его надо вывести из того, что же Вы доказали*).
- h. Отсутствие заключения (заключение — повтор тезиса как доказанного и краткое резюме проделанных шагов, а не продолжение размышления; при этом в заключении можно обозначить перспективы будущих исследований).
- i. Свое мнение не позиционируется относительно мнений других исследователей/философов. Позиционирование должно быть как во введении, так и в аргументации (критика альтернативных Вам подходов, защита своего подхода по отношению к альтернативным). И в критическом эссе надо размышлять не в вакууме!
- j. В эссе остается не до конца ясным, какие высказывания принадлежат автору, являются позицией автора, а какие — позицией других людей.
- k. Общее размышление, трудно членимое на ход мысли с конкретными шагами.
- l. Неакадемический текст, нет аппарата цитирования и т.д.
- m. Эмоциональные качели по поводу критики и восхваления (иногда в эссе идут формулировки в духе: «Я ни в коем случае не хочу принижать значение предложенного Волковым подхода», а дальше идет критика с обесценивающей риторикой, после чего снова оправдания и т. п.).
- n. Для устранения этих качелей необходимо держать в голове культуру академической критики.
- o. Это, к сожалению, не просто личная ошибка студентов. Она порождена состоянием академии и ее объективными проблемами. Такой стиль письма распространен, причем во всех философских направлениях. Но как минимум он не должен заменять содержательную аргументацию.