Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

15 января 2024 г. № 121

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Груздев И. А., Казун А. П.,  Немировская А. В., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении Н. С. Байша с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Эмоциональный труд медицинских сестер: опыт переживания социального неравенства во время и после пандемического кризиса» этическим нормам, принятым в общественных науках – повторное рассмотрение.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. В названии проекта используется формулировка "Эмоциональный труд медицинских сестер", а в форме информированного согласия первым условием указано "Вы являетесь медицинской сестрой / медицинским братом государственного учреждения здравоохранения". При том, в скрининговом опроснике в Приложении 2 вариант "медицинский брат" также не указывается: "Какой у Вас текущий стаж работы в качестве медицинской сестры?";
2. Рекомендовано в наименовании проекта и формулировках документов предусмотреть вариант, подходящий для медицинских работников и женского, и мужского пола, если проект не направлен исключительно на медицинских сестер;
3. В гайде информанту предлагается ряд вопросов, начинающихся с "если...", и только после вопроса уточняется, в чем, по его мнению, заключается суть данной ситуации для него. Это видится как формирующий мнение, наводящий вопрос. Логично предварить вопросы с условиями скрининговыми фильтрами, которые бы уточняли релевантность описанной ситуации для информанта, а потом уже задавать вопрос о его воспоминаниях, ощущениях и эмоциях. То же замечание к порядку вопросов в разделе 10 гайда: сначала идут вопросы про чувства несправедливости, разочарования, тут же далее спрашивается, хотел ли информант уйти из больницы. Лучше развести эмоциональные и когнитивные оценки и не смешивать их, чтобы одно не влияло на другое. Возможно, в сознании респондента на самом деле нет таких ассоциаций, на которые намекает опросник;
4. Тема опроса весьма сенситивная, возможно, следует быть более осторожными и эмпатичными в формулировках: "Но, если Вам есть, что рассказать по этому поводу, есть желание чем-то поделиться, я могла бы Вас выслушать." Рекомендовано изменить на: "Если есть желание чем-то поделиться, то я буду рада Вас выслушать";
5. Нужно уточнить размер вознаграждения: 100 рублей в час или 500 рублей за интервью?

**2. О заявлении Е. С. Ивашкиной с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Application of the Theory of Para-Social Relationships for the Analysis of People’s Perceptions of Indoor Plants» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

A. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии комиссии:

1. Информированное согласие написано на русском языке, а название проекта в нем – на английском. Если беседа с респондентом идет на русском, он не обязан хорошо владеть английским, чтобы суметь перевести название проекта. Обычно в русскоязычных документах иноязычные названия или цитаты дублируют на русском, в скобках или кавычках;
2. Рекомендуется уточнить, являются ли все респонденты девушками, так как вопросы задаются в женском роде;
3. Полевая работа, видимо, уже была проведена.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)