Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

18 марта 2024 г. № 125

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Люсин Д. В., Печенкова Е. В., Прошина Е. А., Суворова А. В. |
|  |  |

**1. О заявлении С. В. Дорофеевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Анализ различимости и спутываемости звуков русского языка при восприятии на слух» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. В информированном согласии есть фраза "Я получил(а) информацию о действиях в случае непредвиденного влияния на моё здоровье". – При этом исследование не настолько сензитивное, что может повлиять на здоровье. Рекомендуется эту фразу убрать, чтобы не пугать тревожных испытуемых, если кто-то из них дочитает до этого места;
2. Кажется, что информированные согласия для дикторов лишние, ведь, судя по описанию, запись уже была проведена.

**2. О заявлении Е. Н. Мартыновой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Быстрый и медленный эффекты в эмоциональном эффекте Струпа» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии Комиссии:

1. Не хватает материалов в заявке, в частности, описания способов рекрутирования;
2. В информированном согласии нет описания вариантов действий, если респондент не дает свое согласие. На экране, где участники дают согласие на участие в исследовании, должно быть указано, что они должны делать, если не согласны продолжать (если да – нажмите пробел, а если нет – то что необходимо сделать? Нажать еще какую-то клавишу, закрыть окно? Нужно, чтобы обе опции были представлены каким-то действием);
3. В согласии должна быть указана возможность прервать исследование на любом этапе, и должно быть указано, как это сделать технически;
4. Из информированного согласия непонятно, на что именно соглашается испытуемый (фраза "изучение особенностей обработки отрицательных стимулов" требует пояснения);
5. Если эксперимент проводится в лаборатории, рекомендуется собрать с участников бумажное согласие. Если эксперимент проводится онлайн, то становится понятно, почему согласие собирается только в электронном виде, но непонятно, как участник исследования поставит свою подпись;
6. В разделе "Конфиденциальность" необходимо указать, сколько лет будут храниться данные. Кроме того, указать будут ли результаты опубликованы;
7. Непонятно, собираются ли какие-то демографические данные, хотя бы о возрасте и родном языке участников.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)