Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

18 марта 2024 г. № 126

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Большаков Н. В., Груздев И. А.,  Казун А. П., Немировская А. В., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении К. А. Адамович с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Поддержка вовлеченности учащихся в онлайн-среде с помощью ИИ инструментов» этическим нормам, принятым в общественных науках – повторное рассмотрение.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарий Комиссии:

Указано, что письменное согласие не собирается, при этом приложена форма информированного согласия с местом для подписи.

**2. О заявлении К. А. Адамович с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Исследование стратегий вовлеченности в онлайн-обучении на основе данных цифровых следов» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарий Комиссии:

Указано, что письменное согласие не собирается, при этом приложена форма информированного согласия с местом для подписи.

**3. О заявлении В. А. Аникина с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «“I don’t want to die”: Adolescent schoolgirls and their responses to menstrual taboos in Ghana» этическим нормам, принятым в общественных науках – повторное рассмотрение.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 2 голоса

Воздержались – 2 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарий Комиссии:

В данной теме информированное согласие респондентов желательно, но, так как интервью уже проведены, устранить это замечание невозможно.

**4. О заявлении Л. Е. Грязевой и Е. Ф. Томиловой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «ВКР “Драйверы и барьеры выбора услуг онлайн платформ психотерапии в России”» этическим нормам, принятым в общественных науках – повторное рассмотрение.**

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

**5. О заявлении Т. Л. Журавлевой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Экспериментальное исследование межпоколенной передачи доверия от родителей к детям» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 1 голос

В. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией.

Комментарии Комиссии:

1. Есть информированное согласие для взрослого, но нет информированного согласия родителей об участии детей;
2. Информированное согласие носит формальный характер: непонятно, как до участников будет донесена специфика эксперимента, что особенно критично в условиях того, что в исследовании принимают участие родители и их дети;
3. Указано, что личная информация о респондентах не собирается, но это не так. Фактически этот опрос в текущей версии не анонимный. В анкете у участника просят сообщить имя и первые две буквы фамилии. Нужна ли эта информация, если есть ID участника? Также у участников запрашивается номер телефона, привязанный к банковскому счету;
4. Автор утверждает, что в России не проводилось экспериментальных исследований доверия, но это не так: например, известен онлайн эксперимент с доверием в проекте коллег из Международной лаборатории экспериментальной и поведенческой экономики, поэтому данное заявление не понятно;
5. Есть сомнения, что предложенный дизайн исследования будет способствовать ответу на RQ авторов заявки. Эксперимент по игре в доверие Д. Берга, Д. Дикхаута и К. Маккейба скорее выявляет личную заинтересованность и объем доверия между участниками, что выявится также и в случае участия в игре родителей и детей. Передача норм поведения и социокультурных характеристик (ценностей и установок) между поколениями складывается в процессе многолетнего взаимодействия в семье, социализации, воспитания - не понятно, что именно выявит эта игра? Ситуативное доверие или межпоколенную передачу доверия от родителей к детям? На основе этой игры спорным видится аргументация "подачи примера" со стороны взрослых. Данному эксперименту нужна более тщательная и основательная операционализация, и, возможно, корректировка RQ;
6. Сомнительно, что респондент в принципе может понять, отделить в сознании факторы мотивации и сообщить, что повлияло на его решения. Подобные моменты не выяснить прямыми вопросами к респонденту ("Повлияло ли на вас то, что вы увидели решение взрослого/родителя? Как именно повлияло?");
7. Не понятна категоризация специальностей в вопросе из социально-демографического блока: куда отнести маркетинг и рекламу? Почему философия не к гуманитарным наукам относится, а к социальным (социология и психология совершенно иные по методологии и содержанию)?

**6. О заявлении А. Х. Фам с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Субъективное обоснование выбора предмета исследования студентами психологических программ магистратуры НИУ ВШЭ» целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 4 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)