Национальный исследовательский университет

 «Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

20 мая 2024 г. № 131

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Белянин А. В., Большаков Н. В., Казун А. П., Прахов И. А. |
|  |  |

**1. О заявлении К. Ю. Ерицян с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Создание эффективной кампании в области общественного здравоохранения: экспериментальное исследование социальной рекламы против вейпинга c использованием разных источников сообщения и типов лексики» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. Проблема рекрутинга: платеж 50 рублей – очень скромный, он не будет положительным стимулом к участию;
2. Рекомендуется в некоторых вопросах добавить опцию «Затрудняюсь ответить» или же какую-то нейтральную опцию. Например, вопрос «Курите ли Вы сейчас электронные сигареты, потому что их действительно трудно бросить?» имеет только ответы «Да» или «Нет»; аналогично про чувство раздражительности или беспокойство при курении.

**2. О заявлении М. А. Лытаевой и Е. А. Пестриковой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Трудности академического чтения на русском языке у студентов 1-го курса бакалавриата» целесообразности проведения опроса в НИУ ВШЭ.**

Результаты голосования:

A. Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно – 4 голоса

Решили:

Проведение данного опроса в НИУ ВШЭ полностью целесообразно.

Комментарии Комиссии:

1. Желательно сделать форму информированного согласия;
2. Непонятно, почему к заявке приложено два подписанных протокола.

**3. О заявлении М. И. Малявиной и М. А. Мордвиновой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Оценка бодипозитивных сообщений девушками 18-25 лет, имеющими опыт взаимодействия с проанорексичными сообществами в социальных медиа» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарий Комиссии:

Рекомендуется переформулировать или уточнить более понятно вопросы гайда (можно после пилотажа).

**4. О заявлении О. Р. Михайловой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Русскоязычный чат-бот и канал о цифровых технологиях психологической самопомощи для подростков и молодежи» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 2 голоса

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией

Комментарии Комиссии:

1. Проект является не научным, а прикладным, в том числе при некоторых условиях коммерческим;
2. Непонятно, как психологические советы о «психологической самопомощи, социальных эффектах цифровых технологий психологической самопомощи и подсвечивать, какие из цифровых продуктов и техник безопасны в применении» будут давать не психологи. Это может быть опасно и вредно;
3. Из описания заявки неясно, насколько чат-бот имеет этическое право и профессиональную компетенцию, чтобы давать советы молодым людям, в том числе несовершеннолетним. На чем строится его компетентность? Будет ли этот процесс как-то контролироваться? Что произойдет в ситуации, если чат-бот даст «плохой» совет подростку, попавшему в трудную ситуацию? Было бы полезно привести ряд примеров-кейсов и возможно как-то ограничить условия его использования, чтобы в том числе обеспечить безопасность;
4. Необходимо приложить протокол ответов чат-бота, без этого оценку дать не получится;
5. Из описания заявки неясно, насколько авторы проекта уверены в защите персональных данных по столь чувствительному вопросу. Собирает ли бот согласие на обработку данных?
6. Нужно запросить дополнительный отзыв у специалиста-психолога либо специалиста в смежной области.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)