Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ПРОТОКОЛ

заседания[[1]](#footnote-1) Комиссии по внутриуниверситетским опросам и этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ

24 октября 2024 г. № 140

Председательствовал: первый проректор Радаев В.В.

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали члены Комиссии: | Н. В. Большаков, И. А. Груздев, А. П. Казун,  А. В. Немировская, И. А. Прахов |
|  |  |

**1. О заявлении К. А. Адамович с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Исследование вовлеченности в изучение STEM на основе данных цифровых следов» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

**2. О заявлении К. А. Адамович с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «****Исследование факторов снижения отсева в онлайн-обучении на основе данных цифровых следов» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

**3. О заявлении К. А. Адамович с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Оценка эффектов скаффолдинга вовлеченности в изучение STEM» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. В п. 19 в описании исследования указано, что участникам будет предоставлена возможность затрудниться с ответом, но в анкете ни у одного из вопросов такой опции нет;
2. Нужно поправить анкету, так как неясно, о каких занятиях идет речь: физикой или литературой.

**4. О заявлении Д. Р. Валиахметовой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Фикрайтинг в России: новая профессия или хобби для женщин?» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 4 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. Опрос уже проведен;
2. Не указан научный руководитель проекта;
3. Нужно добавить в преамбулу анкеты информацию о том, что участие добровольное.

**5. О заявлении И. Ф. Девятко и М. М. Родионовой с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Факторы обыденного восприятия межличностного насилия: экспериментальный подход» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 3 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 1 голос

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Комментарии Комиссии:

1. Рекомендуется добавить trigger warning (предупреждение о том, что тема может инициировать неприятные эмоции и травмирующие воспоминания);
2. Подводка к блоку DT12 в обычной формулировке: «Расскажите, пожалуйста, немного о себе». Возможно, респондента обескуражит, когда он(а) увидит набор сензитивных и резких вопросов об особенностях личности и характера человека. Возможно, следует предусмотреть более подходящее этим вопросам обращение ответить на них и как-то подготовить заранее респондента;
3. В описании исследования указывается, что планируется онлайн-опрос жителей России, 800 участников через платформу «Яндекс задания». В вопросах анкеты: пол в трех вариантах (указан вариант «другое»). Насколько целью и задачами исследования обосновано выделение третьей категории в этой переменной? Прежде всего, каковы шансы что респонденты из России не в шутку будут выбирать третий вариант, и какой % ответивших авторы ожидают в выборке?

**6. О заявлении Н. А. Зевахиной с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Вопросительные и восклицательные клаузы с несколькими местоимениями в русском языке: экспериментальное исследование приемлемости грамматических суждений и интерпретаций» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 5 голосов

Решили:

Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

**7. О заявлении А. В. Капузы с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Методы снижения когнитивной нагрузки с помощью использования концептуальных карт во время обучения и решения проблемных задач» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

А. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде – 2 голоса

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Непонятно, что значит «балл за семинар». Если это приводит к тому, что человек, который не захочет участвовать в исследовании, не сможет получить максимальный балл за активность, то это недопустимо;
2. Нужно добавить в преамбулу анкеты информацию о том, что участие добровольное.

**8. О заявлении Е. А. Седашова с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Санкции и общественное мнение: восприятие российских компаний в условиях внешнего давления» этическим нормам, принятым в общественных науках.**

Результаты голосования:

B. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения – 3 голоса

C. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения Комиссией – 1 голос

Воздержались – 1 голос

Решили:

Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Комментарии Комиссии:

1. Нужно добавить в преамбулу анкеты информацию о том, что участие добровольное;
2. Не описано, как именно будет получен доступ к респондентам. Что значит «через Telegram»? Как будет обеспечена анонимность и конфиденциальность?
3. Пункт виньетки про инновационность («Помимо прочего, компания известна своим приложением, облегчающим доступ к финансовым продуктам и позволяющим более эффективно тратить и сберегать деньги») плохо соотносится с деятельностью компаний в сфере нефтедобычи или атомной энергетики;
4. Тритмент про то, что компания не попала под санкции сформулирован не нейтрально, а через противопоставление: «в отличие от многих других российских компаний», – что может влиять на результаты;
5. Фраза в описании исследования «Мы будем давать стилистически похожие тексты, но всё же разные, т.к. появление одного и того же шаблона с разными вставками будет выглядеть странным для респондента» вызывает вопросы в части того, как будет обеспечиваться рандомизация;
6. Неясно, о чем респондента спрашивают после виньетки. Вопрос сформулирован в очень общем виде: «Какие характеристики компании являются для вас наиболее важными при оценке ее привлекательности?» Привлекательности для чего? Для работы? Для инвестирования? Для одобрения государственной помощи? Для моральной поддержки? Без уточнения этого возникнут проблемы с внешней валидностью;
7. Вопрос для замера базового отношения видится не вполне соответствующим замыслу исследования, его лучше сделать более специфичным. Он задан в слишком общем виде и без дополнительного контекста не информативен, но при этом может быть сенситивным. Респондент может представлять себе очень разные компании по сфере и масштабу, когда услышит формулировку: «В целом, у вас положительное или отрицательное отношение к российским компаниям?», поскольку обыватель скорее сталкивается в своей повседневности с известным агрегатором такси, хлебозаводом или птицефабрикой, чем с крупными национальными корпорациями (о которых речь в анкете) – большинство деловую прессу не читают и вряд ли даже вспомнят что-то кроме известных компаний и бренда предпочитаемой ими автозаправочной станции.

Председатель Комиссии

Первый проректор В.В. Радаев

1. Заседание проходило в форме электронного голосования [↑](#footnote-ref-1)