**Правила подготовки и защиты проекта ВКР на английском языке (Project Proposal) для студентов**

**образовательной программы бакалавриата 45.03.02**

**“Иностранные языки и межкультурная коммуникация”**

**Школы иностранных языков НИУ ВШЭ[[1]](#footnote-1)  
2024-2025 уч. г.**

*Утверждено*

*академическим советом*

*ОП “Иностранные языки и межкультурная коммуникация”*

*28.10.2024*

1. **Общие положения**

1.1. Подготовка и защита проекта ВКР на английском языке (далее – Project Proposal, PP) является неотъемлемой частью подготовки выпускной квалификационной работы. Она обязательна для всех студентов вне зависимости от того, включили они в ИУП дисциплину «Академическое письмо на английском языке» или нет.

Оценка за Project Proposal идет в диплом.

1.2. Подготовка и защита Project Proposal включает в себя написание Project Proposal и его последующую защиту.

1.3. Project Proposal представляет собой краткое изложение общего замысла и основных параметров выпускной квалификационной работы, подготавливаемой студентами к концу четвертого курса в соответствии с порядком, установленным образовательной программой.

1.4. Защита Project Proposal состоит из презентации и ответов на вопросы членов комиссии. Презентация представляет собой краткое изложение студентом проекта исследования с обоснованием выбора темы, указанием цели и задач, методов исследования, планируемых и/или полученных результатов с использованием слайдовой презентации. По завершении презентации члены экзаменационной комиссии задают студенту вопросы по теме представленного проекта и проблематике изучаемого научного направления.

**II. Порядок оформления и сдачи письменного Project Proposal**

2.1. Письменный Project Proposal включает в себя следующие элементы:

1) Заголовок (Title)

2) Аннотация (Abstract)

3) Ключевые слова (Keywords)

4) Введение (Introduction)

5) Обзор литературы (Literature review)

6) Методы (Methods)

7) Предполагаемые и/или полученные результаты (Results anticipated and/or achieved)

8) Заключение (Conclusion)

9) Список источников (References)

10) Приложения (Appendices)

Все части, кроме приложений, являются обязательными структурными составляющими работы, но могут модифицироваться в зависимости от характера исследования по согласованию с научным руководителем. Приложения включаются в работу при необходимости по усмотрению автора.

**Аннотация** (**Abstract**) представляет собой краткое изложение работы с указанием актуальности и цели исследования; методов и процедуры исследования; (предполагаемых) результатов проведенного исследования. В случае проектного формата работы описывается практическая значимость и цель создания проектного продукта, методы и процедура его создания, (предполагаемые) результаты апробирования продукта.

Во **Введении** (**Introduction**) обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цели (и задачи) исследования/ проекта, раскрывается, при возможности, практическая значимость проводимого исследования/ проекта и/или научная новизна решаемых задач, определяется рассматриваемый круг вопросов, при необходимости даются определения ключевых терминов с обязательным указанием источников.

**Обзор литературы** (**Literature Review**) раскрывает состояние исследуемой проблемы в определенной области научных знаний с обоснованием направления исследования. В случае проектного формата научно аргументируется выбор методики создания проектного продукта. Текст должен носить аналитический характер.

Раздел **Методы** (**Methods**) включает в себя краткое описание методов исследования с обоснованием их выбора, выборки и методов анализа данных. В случае проектного формата может быть описан ход предпроектного исследования, этапы проекта/ создания проектного продукта.

Раздел **(Предполагаемые) Результаты** (**Anticipated and/or Achieved Results**) содержит описание (предполагаемых) результатов исследования, формулировка результатов должна коррелировать с поставленными задачами и выбранными методами. В случае проектного формата кратко описываются (предполагаемые) результаты проектной работы в соответствии с поставленными задачами и теоретическим обоснованием выбора методики его создания.

**Заключение** **(Conclusion)** представляет собой резюме исследования/ проекта, в котором дается изложение полученных итогов, их соотношение с целью и задачами и практической значимостью, поставленными и сформулированными во введении. Допускается освещение дальнейших перспектив исследования/ разработки проектного продукта.

Список используемой литературы (**References**) представляет собой список использованных в работе источников. В него могут входить статьи, монографии, книги, ссылки на электронные ресурсы, справочная литература и пр.

2.2.Объем Project Proposal составляет 1500-3000 слов (в статистике Word). При подсчете слов учитывается количество слов в основных частях работы, т.е. количество слов во введении, основной части и заключении. Заглавие, аннотация, ключевые слова, список использованных источников и приложения при подсчете слов не учитываются. В конце работы необходимо указать количество слов (например, Word Count 1640). Объем аннотации – 150-200 слов, но, как правило, не более 10% объема основного текста; рекомендуемое количество ключевых слов – 5-7; рекомендуемое количество слов в остальных частях: во введении – 300-600 слов; в блоках Literature Review, Methods и Results – 1100-2000 слов; в заключении – 100-400 слов. Количество слов в каждой из частей, а также изменения элементов структуры работы (например, совмещение Results и Conclusion в одном разделе) по согласованию с научным руководителем ВКР и/или с учетом консультации преподавателя дисциплины «Академическое письмо на английском языке» может варьироваться в зависимости от цели и характера исследования.

Если ВКР выполняется в паре, разрешается в паре выполнить и Project Proposal. Если один студент из пары ходит на занятия по академическому письму, а другой нет, студенты могут писать и защищать работу в паре. Если студенты, выполняющие работу в паре, посещают занятия разных преподавателей, то оценка за элементы оценивания выставляются этими преподавателями коллегиально. В случае парной работы следует ориентироваться на верхнюю границу объема, т.е. 3000 слов. Рекомендуемый интервал – 2500-3000 слов. При этом в завершающей части введения необходимо эксплицитно обозначить вклад в работу каждого автора.

От общего объема 1500-3000 слов допускается отклонение в 10% в большую сторону. В случае превышения объема за пределами допустимого отклонения оценка может быть снижена по критериям «Выполнение коммуникативной задачи» и «Организация текста и техническое оформление текста». В случае, если объем текста ниже 1500 слов, работа не проверяется, и выставляется оценка 0, не являющаяся блокирующей.

2.3. Project Proposal в части макетирования текста (поля, шрифт, интервал, заголовки, подписи) и в части оформления внутритекстовых ссылок и списка литературы форматируется по стандарту APA, 7th edition:

<https://owl.purdue.edu/owl/research_and_citation/apa_style/apa_formatting_and_style_guide/index.html>

<https://apastyle.apa.org/instructional-aids/reference-guide.pdf>

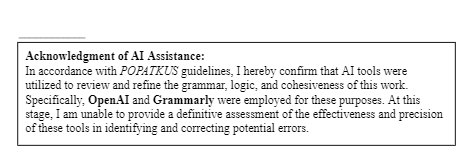
<https://www.scribbr.com/category/apa-style/>

2.4. В списке литературы должно быть не менее 10 источников, минимум 8 из которых должны быть англоязычными. Англоязычными могут быть все источники. На все источники должны иметься ссылки в тексте работы. В случае, если источников более 10 и среди них есть неанглоязычные, рекомендуется исходить из соотношения 80% (англоязычные источники) на 20% (источники на других языках), однако в таком случае от указанного соотношения допустимы отклонения, согласованные с научным руководителем и/или преподавателем академического письма.

2.5. В срок **до 1 марта** текущего учебного года **включительно** Project Proposal представляется в электронном виде в формате Word на платформу LMS Данный вариант проекта считается окончательным и не подлежит доработке или замене. Бумажный вариант работы сдавать не требуется.

После сдачи Project Proposals автоматически проверяется процент заимствований, **который не может быть выше 20%.** В случае превышения указанного порога обоснованность и корректность заимствований оценивает преподаватель, проверяющий Project Proposal. Если заимствования необоснованы, но корректны (указаны источники заимствованного материала), оценка за Project Proposal снижается до неудовлетворительной, но преподаватель имеет право не выставлять 0, и студент может быть допущен к защите Project Proposal. Если заимствования корректны, но их объем не позволяет сделать вывод о самостоятельности выполненного исследования, преподаватель вправе выставить оценку 0, и в таком случае студент к защите не допускается.

Если студент использует генеративные модели или другие инструменты генерации текста при написании Project Proposal, информация об используемых инструментах и цели их использования должна быть отражена в отдельном разделе, не учитываемом при общем подсчете объема работы. Если дисклеймер в работе отсутствует, но при этом работа помечена как потенциально созданная при помощи генеративных инструментов, в соответствии с регламентом <https://www.hse.ru/docs/922831988.html> преподаватель имеет право выставить оценку «0».



*Предлагаемый пример оформления дисклеймера использования ИИ*

2.6. В случае, если студент не представил Project Proposal к установленному сроку, он не допускается к защите проекта и получает оценку 0.

**Примечание:** в случае изменения темы ВКР после **1 марта** студенту дается право выступить с презентацией Project Proposal, написанного на ранее утвержденную тему, но можно адаптировать выступление в соответствии с изменениями.

**III Порядок организации и проведения защиты Project Proposal**

3.1. Защита Project Proposal организуется комиссией, в которую входят минимум два преподавателя. Допуском к защите является сдача Project Proposal в срок **до 1 марта** **включительно**.

3.2. Защита Project Proposal проводится на последней учебной неделе или на экзаменационной неделе 3 модуля.

3.3. Защита Project Proposal состоит из презентации и обсуждения и проводится в режиме офлайн либо онлайн с помощью средств видеоконференцсвязи (в форс-мажорных ситуациях по согласованию с академическим руководителем). Презентация Project Proposal предполагает изложение основного содержания проекта с опорой на слайды. На презентацию отводится 5-7 минут. На обсуждение (устную неподготовленную дискуссию после завершения подготовленной презентации/вопросно-ответную сессию) отводится от 2 до 8 минут. Презентация Project Proposal и вопросно-ответная сессия проводятся на английском языке.

3.4. При выполнении Project Proposal в паре можно выступать как индивидуально, так и в паре. При защите в паре на презентацию отводится 10–14 минут, на вопросно-ответную сессию – 3–11 минут. Вне зависимости от формата выступления в презентации и ответах на вопросы должен быть отражен личный вклад в исследование каждого автора.

3.5. В день защиты принимающая комиссия присутствует в университете либо работает удаленно в соответствии с расписанием.

3.6. Не позднее 2-х рабочих дней до даты защиты студент загружает ppt- или pdf-файл с презентацией к защите в соответствие с инструкцией от учебного офиса.

3.7. Проведение защиты онлайн организовано следующим образом:

3.7.1. Не позднее суток до даты защиты студент получает расписание, в котором указано точное время выступления в аудитории (подключения при дистанционном формате). Если данная информация не получена, студент обязан уведомить об этом учебный офис.

3.7.2. За 10 минут до указанного времени (время московское) студент прибывает на место (подключается к конференции при дистанционном формате). При возникновении проблем с подключением студент связывается с Учебным офисом.

3.7.3. Студент показывает слайды комиссии. В случае возникновения технических трудностей со слайд-шоу посредством демонстрации экрана студент просит комиссию открыть презентацию на их устройствах, сигнализируя о переходе на следующий слайд словами “Now look at/ let’s turn to Slide 2” и т.п. При дистанционной защите студент говорит на камеру с включенной функцией видеопередачи. Чтение заранее подготовленного текста не допускается (см. Критерии оценивания).

3.7.4. На выступление студента и ответы на вопросы в общей сложности отводится не более 15 минут, для пары – не более 25 минут.

3.7.5. В случае объективных технических или иных проблем со стороны студента или комиссии, не позволяющих провести защиту, решение о формате сдачи принимается академическим руководителем.

**IV. Методика формирования итоговой оценки**

4.1. Оценка за письменный текст Project Proposal выставляется и объявляется преподавателем дисциплины «Академическое письмо на английском языке» не позднее, чем за 5 дней до даты защиты Project Proposal.

4.2. Показ работ проводится не позднее, чем за 1 день до даты защиты Project Proposal.

4.3. Оценка за защиту Project Proposal выставляется членами экзаменационной комиссии после завершения защиты всеми студентами группы.

4.4. Итоговая оценка за Project Proposal выставляется по формуле:

Оц\_Итог = 0.4 \* оц\_письменный\_PP + 0.6 \* оц\_(подготовленная\_презентация + неподготовленная\_дискуссия). Округление итоговой оценки арифметическое.

4.5. При условии сдачи письменного текста Project Proposal в срок, отсутствии некорректных заимствований и соблюдении минимальных требований к проценту заимствований в тексте оценки за письменный текст и защиту не являются блокирующими.

**V. Критерии оценки**

5.1. **Критерии оценки письменного текста** Project Proposal

Оценка за письменный текст Project Proposal ставится путём суммирования баллов по каждому из критериев, указанных в таблице ниже. За критерий «Выполнение коммуникативной задачи» баллы ставятся в диапазоне 0-4. За критерии «Организация текста и техническое оформление текста», «Использование источников» и «Языковое оформление» баллы ставятся в диапазоне 0-2.

5.2. **Критерии оценки презентации** (устного монологического подготовленного высказывания)

Оценка за презентацию Project Proposal ставится путём суммирования баллов по каждому из критериев, указанных в таблице ниже. За критерии «Коммуникативная задача» и «Языковое оформление» баллы ставятся в диапазоне 0-3. За критерии «Логичность» и «Презентационное оформление, выразительность речи» баллы ставятся в диапазоне 0-2.

Зачитывание презентации недопустимо (в том числе со слайдов или заметок к слайдам). В случае чтения студент немедленно получает предупреждение. При повторной попытке начать читать текст экзаменуемый получает неудовлетворительную оценку как за презентацию, так и за вопросно-ответную сессию.

**VI. Процедура пересдач**

6.1. Студент, получивший неудовлетворительную оценку за подготовку и защиту Project Proposal, не допущенный к защите или не явившийся на защиту без уважительной причины, имеет академическую задолженность.

6.2. Первая пересдача включает в себя предоставление письменного текста Project Proposal и его защиту. В случае, если студент не сдал **до 1 марта** **включительно** Project Proposal или не был допущен к защите из-за несоответствия требованиям к проценту оригинальности и/или наличия некорректных заимствований, студент обязан предоставить письменный текст не позднее чем за **три рабочих дня до даты пересдачи**, в противном случае он не допускается к пересдаче, и выставляется оценка 0. Работа считается представленной при условии загрузки полного итогового текста Project Proposal на платформу Smart LMS. В остальных случаях засчитывается положительная оценка за проект, сданный в срок до **1 марта**.

Если за Project Proposal, сданный **до 1 марта включительно**, получена неудовлетворительная оценка, но выполнены требования к оригинальности и в тексте нет некорректных заимствований, студент может – но не обязан – представить улучшенный вариант Project Proposal. Работа считается представленной при условии загрузки полного итогового текста Project Proposal на платформу Smart LMS. В случае непредставления работы засчитывается неудовлетворительная оценка, полученная за проект, сданный до 1 марта.

6.3. Пересдача с комиссией включают в себя предоставление письменного текста Project Proposal и его защиту. В случае, если студент не сдал до **1 марта** или за **три рабочих дня до первой пересдачи** Project Proposal, или студентом была получена неудовлетворительная оценка из-за несоответствия требованиям к проценту оригинальности и/или наличия некорректных заимствований, студент обязан загрузить письменную работу на платформу Smart LMS позднее чем **за три рабочих дня до даты заседания комиссии**, в противном случае он не допускается к пересдаче и выставляется оценка 0. В остальных случаях засчитывается оценка за ранее сданные проекты.

6.4. Первая пересдача принимается комиссией, состоящей минимум из двух преподавателей. Вторая пересдача принимается комиссией, состоящей минимум из трех преподавателей.

6.5. В случае получения неудовлетворительной оценки за факультатив «Академическое письмо на английском языке» и положительной оценки подготовку и защиту Project Proposal последняя перезачитывается за факультатив.

Приложение 1

Критерии оценивания

Criteria PP (written)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Content and argumentation | The content is directly and comprehensively aligned with the topic. All sections are fully developed.  The study/project is contextualized within a relevant academic or practical framework.  The relevance and purpose of the study/project are articulated with compelling evidence and a clear rationale. The central line of argument is easily identifiable. The author demonstrates an excellent skills of critical inquiry, analysis, discussion, and justification.   If applicable, preliminary findings are presented in a clear and structured manner, demonstrating how they relate to broader research aims.  The word count is between 1500-3000 words. | The content generally corresponds to the topic.  All sections are fully developed.  The study/project is contextualized within a relevant academic or practical framework.  The relevance and purpose of the study/project are clearly articulated. The central line of argument is easily identifiable. The author demonstrates good skills of critical inquiry, analysis, discussion, and justification.  If applicable, preliminary findings are presented in a clear and structured manner, demonstrating how they relate to broader research aims.  The word count is between 1500-3000 words. | The content generally corresponds to the topic.  Some sections are more developed than the others.  There is an attempt to situate the study within a relevant context, although some of the supporting information is irrelevant, ambiguous or inappropriate.  The relevance and purpose of the study/project are NOT clearly articulated or justified. The author demonstrates limited skills of critical inquiry, analysis, discussion, and justification.  The central line of argument is not easily identifiable. If applicable, the description of preliminary findings is in some places unclear or unrelated to the research aims.  The word count is between 1500-3000 words. | The content generally corresponds to the topic.  Some sections are more developed than the others.  There is an attempt to situate the study within a relevant context, although most of the supporting information is irrelevant, ambiguous or inappropriate.  The relevance and purpose of the study/project are NOT clearly articulated or justified. The author demonstrates limited skills of critical inquiry, analysis, discussion, and justification.  The central line of argument is not easily identifiable. If applicable, the description of preliminary findings is unclear and unrelated to the research aims.  The word count is between 1500-3000 words. | The content poorly corresponds to the topic. All sections are underdeveloped.  There is no attempt to situate the study within a relevant research context.  The relevance and purpose of the study/project are NOT clearly articulated or justified.  The author hardly demonstrates any skills of critical inquiry.  Integration of ideas from sources using quoting, paraphrasing, summarizing, and synthesizing strategies is mostly unsuccessful. The central line of argument is unclear. The word count is under 1500 words.\* |
| Source use |  |  | The integration of ideas from sources (quoting, paraphrasing, summarizing, synthesizing) is applied strategically and effectively, enhancing the clarity and persuasiveness of the argument while maintaining the author's voice.  The choice of all sources is appropriate: they are relevant, current, and authoritative. | The attempts to integrate ideas from sources (quoting, paraphrasing, summarizing, synthesizing) are sometimes unsuccessful.  Some sources are irrelevant, outdated or lacking credibility. | The text is a list of summaries of sources, with no clear links between them.  Ideas are not supported with evidence from literature.  Most sources are irrelevant OR outdated or lack credibility OR non-existent. |
| Organisation and format |  |  | Text organization demonstrates a clear and logical progression of ideas.  Paragraphs are well-structured, each focusing on a single idea or theme. Transitions between paragraphs are smooth. A variety of cohesive devices are used appropriately across the text.  All the sources are acknowledged properly both through in-text references and the reference list following the APA style rules with a few minor inaccuracies. If applicable, any supplementary materials (e.g., tables, figures, appendices) are clearly organized, labeled correctly, and referenced within the text. | Text organization is at times faulty.  Paragraphs are well-structured, most of them focus on a single idea or theme. Transitions between paragraphs are mostly smooth.  Some cohesive devices can be repetitive, inappropriate for the context, or used inaccurately.  Most of the sources are acknowledged properly both through in-text references and the reference list following the APA style, although a few inconsistencies are apparent.  If applicable, any supplementary materials (e.g., tables, figures, appendices) are clearly organized, labeled correctly, and referenced within the text. | Text organization is at times faulty.  Paragraphs do NOT focus on a single idea or theme. Transitions between paragraphs are uneven.  Most cohesive devices are repetitive, inappropriate for the context, or used inaccurately.  A number of the sources are acknowledged improperly.  Some in-text references to sources are misaligned with those in the reference list. If applicable, the supplementary materials are NOT labeled correctly OR referenced within the text. |
| Language |  |  | Grammar structures and vocabulary items effectively convey communicative functions specific to each element; they are varied, and accurately used.  The style is academic throughout.  Tense/verb forms are appropriately chosen for a range of functions and used effectively. There are no vocabulary/grammar use, punctuation, or spelling errors. | Grammar structures and vocabulary items are generally effective in conveying communicative functions specific to each element; they are mostly varied and accurately used.  The style is mostly academic, with a few minor inconsistencies.  There may be a few inaccuracies in linguistic forms and punctuation. | Grammar structures and vocabulary items are sometimes ineffective in conveying communicative functions specific to each element; they are limited/repetitive and sometimes used inaccurately.  The style is mostly academic, with a few apparent deviations. There may be a few inaccuracies in linguistic forms and punctuation, some of which impede communication. |

* In this case, the whole paper is awarded a “0”

Criteria PP (oral)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criteria | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Organization and format  (2 points) |  | The presentation meets all the requirements.  Objectives/goals are clearly stated. The presentation has a concise and clear focus.  The presentation is logically divided into sections (Problem Statement, Research Questions/ Project Aims, Literature Review, Methods, (Anticipated) Results, Conclusion (optional)).  The speaker uses a variety of cohesive devices effectively - transitions between sections are smooth and coordinated.  The presentation contains appropriate references formatted in the APA style. The speaker delivers the presentation within the given time limit. | The presentation generally meets the requirements with one or two minor inaccuracies. Objectives/goals are stated, but the focus of the presentation is sometimes unclear.  The presentation is logically divided into sections (Problem Statement, Research Questions/ Project Aims, Literature Review, Methods, (Anticipated) Results, Conclusion (optional)).  The parts of the presentation are connected mostly appropriately, but with occasional inaccuracies, and the cohesive devices are repetitive.  The presentation contains appropriate references formatted in the APA style with 1-2 minor inaccuracies.  The speaker delivers the presentation within the given time limit. | The presentation generally does not meet the requirements. Objectives/goals are stated, but the focus of the presentation is unclear.  The presentation is NOT divided into sections (Problem Statement, Research Questions/ Project Aims, Literature Review, Methods, (Anticipated) Results, Conclusion (optional)).  The parts of the presentation are connected with cohesive devices, but inaccuracies are numerous and the devices are repetitive. Transitions between sections are not always clear/present.  The presentation contains appropriate references formatted in the APA style with some inaccuracies.  The speaker does not respect the given time limit. |
| Content  (3 points) | Content fully corresponds to the topic of the presentation. It is not narrowed down or overextended.  Ideas strongly support the presentation focus. All ideas are supported by evidence, with appropriate use of facts, examples, statistics and references, demonstrating the presenter’s mastery of the subject knowledge.  All materials are relevant and lead naturally to the conclusion(s) and/or recommendation(s).  The content of each presentation section is clear and compelling.  The speaker demonstrates full knowledge by answering all questions with explanations and elaboration. | Content corresponds to the topic of the presentation, though it can be somewhat narrowed down or overextended.  Most ideas are supported by evidence and examples.  Content shows subject knowledge and depth; but sections may not show a strong coherence with the whole.  The materials adequately support the conclusion/recommendation(s).  When dealing with questions, the speaker gives accurate answers, though they might experience some difficulties while giving details. | Content mostly corresponds to the topic of the presentation, but it is sometimes fragmented.  Some ideas lack focus and coherence. Some statements are given without support or references.  Content generally demonstrates the presenter’s subject knowledge.  The materials presented are not always clearly linked to the conclusion/ recommendation(s).  The speaker sometimes experiences difficulties answering the questions, the answers may seem far-fetched and are not concise. | Content poorly corresponds to the topic of the presentation. Many ideas lack a focus; they are presented without obvious order or logical connection. Statements are given without support or references.  Content does not reflect the presenter’s subject knowledge.  The materials presented are not always clearly linked to the conclusion/ recommendation(s).  The speaker sometimes experiences difficulties answering the questions, answers seem far-fetched or are not concise. |
| Manner of Delivery  (2 points) |  | The presentation is given without \*reading off the slides or notes.  The use and variation of tone and pace is effective. Good diction; good articulation.  The speaker maintains good eye contact with their audience and keeps a certain level of dynamics; posture and gestures show a good level of confidence and enthusiasm.  When answering questions, the speaker interacts with ease and responds appropriately.  The visuals conform to the academic register avoiding inappropriate graphics or words, unless explicitly justified by the presenter. The visuals are prepared in a certain style consistent throughout the presentation. Each visual contains only key words and phrases without complete sentences. | The speaker delivers the presentation using notes at times.  The presenter sometimes speaks too fast or too slowly, rarely uses tone or pace variation to help the delivery.  The presenter maintains eye contact some of the time. Posture and gestures display a moderate level of confidence and enthusiasm. There may be some distracting mannerisms.  When answering questions, the speaker generally responds appropriately; though with occasional hesitation or pauses.  Presentation as a whole has an adequate balance of graphic and verbal information. Slides have sufficient but sometimes excessive information. Some visuals are irrelevant, difficult to understand, or poorly designed. | The speaker delivers the presentation using notes.  The presenter speaks unclearly, without tone or pace variation to help the delivery.  The presenter maintains eye contact some of the time. Posture and gestures display a low level of confidence and enthusiasm.There may be some distracting mannerisms.  When answering the questions, the speaker generally responds inappropriately, and with occasional hesitation or pauses.  Presentation has an inadequate balance of graphic and verbal information. Slides have excessive information, or lack necessary information. Some visuals are irrelevant, difficult to understand, or poorly designed. |
| Language Use  (3 points) | The speaker is fluent and articulate; uses a wide range of structures naturally and appropriately.  The presenter displays full control of complex language, including a wide range of academic vocabulary and sophisticated syntactic structures.  Hedging strategies are applied appropriately.  The academic language is used accurately and flexibly.  Flow of speech is effortless with only natural hesitation and pauses.  Phonological features are used effectively to convey and enhance meaning.  The slides have no misspellings or grammatical errors. | The speaker uses a mix of simple and complex structures, but with limited flexibility; may make occasional mistakes with complex structures, though these rarely cause comprehension problems.  There is an adequate range of grammatical structures and vocabulary units which are mostly accurately used.  Hedging strategies are applied appropriately, though there might be some minor inaccuracies.  The academic style is generally followed with a few minor inconsistencies.  Phonological features are in some cases used to convey and enhance meaning.  The slides can have 1-2 misspellings or minor grammatical errors. | The speaker uses a mix of simple and complex structures, but with limited flexibility; may make occasional mistakes with complex structures, though these rarely cause comprehension problems.  There is an adequate range of grammatical structures and vocabulary units. Lexical and/or grammatical errors are present but generally do not impede understanding.  Hedging strategies are applied appropriately, though there might be some minor inaccuracies.  The academic style is generally followed with some inconsistencies.  Mispronunciation of individual words or sounds reduces clarity at times.  The slides can have 3-4 misspellings or minor grammatical errors. | The speaker produces basic sentence forms.  The range of grammar and vocabulary used is limited.  Attempts to use more complex language may impede communication of ideas.  Deviations from the academic style are frequent.  Hedging strategies are not always applied appropriately where needed.  Pronunciation is generally intelligible but L1 features may occasionally interfere.  Mispronunciations can be frequent and cause some difficulty for the listener.  The slides have more than 4 misspellings and/or grammatical errors. |

\*Reading is not allowed in academic presentations. Once reading has been spotted, the presenter is given a notice. After the second notice the presenter is stopped and assessed with a “0” for the whole presentation.

1. Настоящие правила составлены на основе общеуниверситетской программы дисциплины «Академическое письмо на английском языке», составленной Е.В. Прилипко, а также Правил подготовки и защиты проекта ВКР на английском языке, разработанных Т.Ю. Голечковой и др. (2019) [↑](#footnote-ref-1)