Приложение 1

к Протоколу заседания

учебно-методического совета НИУ ВШЭ

от 13.12.2024 № 036 (056)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**временной экспертной комиссии по рассмотрению документов образовательной программы «История искусства»**

**(направление подготовки: 50.03.02. Изящные искусства; уровень высшего образования: бакалавриат), НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге**

Сформированная на заседании УМС 29.10.24 протокол № 020 (040) временная экспертная комиссия по рассмотрению документов образовательной программы «История искусства» (направление подготовки Изящные искусства) в составе: *Носов Д.М.*, канд. филос. наук, профессор Школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ в Москве — руководитель комиссии; *Зинченко С.А.*, канд. искусствоведения, доцент, доцент Школы исторических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ в Москве — член комиссии; *Лопухова М.А.*, канд. искусствоведения, доцент кафедры всеобщей истории искусств, заместитель заведующего кафедрой всеобщей истории искусств исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова — член комиссии; *Назарова О.А.*, канд. искусствоведения, академический руководитель образовательной программы «История искусств», доцент Школы исторических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ в Москве — член комиссии; *Печенкин И.Е.*, канд. искусствоведения, доцент кафедры истории русского искусства, заведующий кафедрой истории русского искусства РГГУ — член комиссии; *Шарнова Е.Б.*, канд. искусствоведения, доцент Школы исторических наук факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ в Москве— повторно рассмотрела доработанные документы данной программы.

Принимая во внимание позицию большинства членов, экспертная комиссия пришла к выводу о *невозможности рекомендовать* УМС поддержатьобразовательную программу «История искусства».

Членами комиссии были высказаны следующие замечания:

1. Программа в представленном виде не соответствует своему названию «История искусства». Разработчики представляют свою программу как соединяющую в себе преимущества программ «Истории искусства» и «Дизайн». Но здесь и кроется основной источник проблемы. Дизайнер — это (с определённой точки зрения) ремесленник, который что-то делает руками, а историк искусства — это представитель определённой науки, это историк. Чем больше в данной программе от дизайна, тем меньше она соответствует своему названию. Чем больше в ней того, что соответствует названию, тем меньше в ней оригинальности и конкурентных преимуществ. Может быть ситуацию могло бы спасти название программы «Изящные искусства» или «Креативное проектирование в изящных искусствах»?

Возможно этим обусловлены и нижеперечисленные замечания.

1. Дисциплины базового профессионального модуля составляют 65 зачетных единиц, однако в них помещены три дисциплины, не относящиеся к таковым для ОП История искусств: Всеобщая история, История литературы, История эстетики (всего 13 ЗЕ) и являющиеся, скорее, ДОЦами. Фактически, остается 52 ЗЕ. Вариативный профессиональный блок дисциплин составляет еще 45 ЗЕ (хотя непонятно, сколько и из скольких дисциплин на каких курсах предлагается студентам к выбору). Итого: по истории искусства 97 ЗЕ, чуть больше трети всего учебного плана. Примерно столько же составляет блок «Практика» — 82 ЗЕ. При этом практический блок нацелен, главным образом, на освоение неакадемических форм деятельности: лонгриды, обработка фотографий, бильд-редактура, основы видеосъемки и видеомонтажа. Все это — полезные практические навыки, однако, они не являются инструментами профессиональной деятельности искусствоведов и не помогают «решать практические задачи выбранной профессиональной деятельности, включая кураторскую и научно-исследовательскую работу, вопросы атрибуции и экспертизы». Эти навыки помогают лишь представлять результаты научно-исследовательской и профессиональной деятельности. На фоне принципиального отсутствия в БУПе НИСов, очевидно, что программа очень сильно жертвует академической историей искусства в пользу прикладных медийных навыков, и ее название должно каким-то образом отражать это обстоятельство.
2. Отсутствует логика в распределении часов БУП. Так, 7 ЗЕ отведено на Искусство Древнего мира, а искусство Нового времени, куда входят невероятно насыщенные и важные для историка искусства три века 17, 18 и 19 вв., занимает 4 единицы. Искусство Западного Средневековья — 4 ЗЕ, а Византия и Древняя Русь 3 ЗЕ, причем искусство Древней Руси заканчивается началом 16 века. В результате на искусство этрусков отведено 8 ак.часов лекций и столько же часов семинаров, а на Искусство Византии и Древней Руси, а также на Искусство Высокого Возрождения в Риме по 2 часа лекций и 2 часа семинаров.
3. Отсутствуют курсы, посвященные искусству России, что недопустимо для программы отечественного университета. Так, русское искусство 19 века помещается в ничтожное по объему количество часов общего и без того краткого курса по искусству Нового времени, 17 век также включен в общий курс по искусству Нового времени, что не оправдано логикой художественного процесса, а большая часть 16 века в России, вообще, «потерялась».
4. Англоязычный курс запланирован всего один, а должно быть по одному на 2–4 курсах, т.е. три англоязычных курса.
5. Содержание ряда курсов предельно кратко и невнятно. Так, в курсе «Архив и музей: методология работы с источником» никак не рассматриваются виды источников, связанные с изучением искусства второй половины 20 — начала 21 вв., новых медиа и пр. Курс по истории выставочной деятельности и кураторству ограничен практикой последней трети 20 — 21 веком, хотя история выставок 18 и особенно 19 вв. была бы вполне уместна.
6. Содержание и смысл курса «История театра и кино» в принципе непонятны, аннотации разделов не дают понять замысел автора. Например: «Амплуа. Фонвизин Д.И. Недоросль. Грибоедов А.С. Горе от ума. Теория карнавала М.М. Бахтина и театр. Лермонтов М.Ю. Маскарад», что никак не соотносится с названием раздела «Комедия классицизма. Маска и маскарад в театре». Непонятно, что представляет из себя курс «Искусство XX века», который наиболее востребован современными студентами: какие регионы/школы входят, как вписано в этот курс искусство России, как понимается хронология, какие виды искусства и пр.
7. Ряд курсов во многом дублируют друг друга, например, теория и методология искусства, разделы про изобразительное искусство включены в курс всеобщей истории (в котором импрессионизм изложен более подробно, чем в соответствующей программе). Чем курс «Кураторство и основные тенденции актуального художественного процесса» отличается от «Истории выставочной деятельности и кураторства»?
8. Значительная часть курсов некритически списана с других программ НИУ ВШЭ (история, история искусств, культурология). Это недопустимо с точки зрения профессиональной этики, следует предварительно получить согласие авторов. Кроме того, это сделано крайне неряшливо, неверно указаны имена авторов нескольких программ, в аннотациях допущены грубые ошибки. Поскольку речь идет о новой программе, претендующей на оригинальность, следует для каждого предмета представить оригинальный вариант содержания курсов.
9. Представленные аннотации не только наспех списаны, но и не считаны, в них множество ошибок и неточностей, число которых увеличилось после «доработки». Ошибки терминологические («колористика» это про парикмахерскую, «сюжетная картина» не является жанром и пр.), множество ошибок в хронологии и определениях (К.Ф. Шинкель указан среди мастеров 18 века и отнесен к «неоклассицистам», Пуссен предшествует «пуссенистам» и следует «математическим принципам»? и пр.). Названия разделов в разных курсах не соответствуют содержанию. Так, в проектном семинаре в раздел формальный и стилистический анализ попадают Патер, Рескин, Фридлендер и пр., которым в этом разделе не место. А. Матисс отнесен к постимпрессионистам. Количество «ляпов» таково, что заставляет сомневаться в профпригодности разработчиков. В задачи экспертов не входит исправление такого рода ошибок, это явное неуважение к рабочему времени экспертов, равно как и к будущим абитуриентам.
10. Непонятно, каким образом «академический уровень преподавания искусства», заявленный разработчиками (состояние БУП и содержание курсов вызывают сомнение в академической составляющей) соотносится с арт-практикой. Создание цифровых коллекций произведений искусства и сборка таймлайнов — это простые рабочие инструменты, которые используются на других программах, равно как и работа в музейных залах и архивах художественных институций и библиотеках. Формат ВКР, который «предполагает создание дипломного визуального исследования в виде электронной книги, в которой сочетаются оригинальный исследовательский текст и большой блок визуальных материалов» также вполне традиционный.
11. Имеет смысл продумать более четкую специализацию по профилю «изящные искусства»: не просто «специальное проектирование», а (как один из возможных вариантов) проект в области архитектуры и интерьера (история и особенности развития декорации интерьера пока не рассматриваются ни в одной из бакалаврских программ в России). Имеет смысл также сосредоточиться на техниках изобразительного искусства, которые остались за пределами курсов, можно подумать о техниках прикладного искусства, графике, реставрации и пр. В любом случае, сначала надо четко сформулировать концепцию, а затем формировать учебный план.

Принимая во внимание отмеченное выше, экспертная комиссия не рекомендует УМС согласовывать представленную образовательную программу «История искусства».