



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Федеральные государственные  
образовательные стандарты дошкольного  
образования: практика введения  
и информационное сопровождение**

**Информационный бюллетень**

2017 • 8 [107]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Федеральные государственные  
образовательные стандарты дошкольного  
образования: практика введения  
и информационное сопровождение**

**Информационный бюллетень**

2017 • 8 [107]

МОСКВА

УДК 316.74:373.2  
ББК 60.56  
А13

**Редакционная коллегия:**

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

**Авторы:**

И.В. Абанкина, Л.М. Филатова

**А13 Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение. Информационный бюллетень.** — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 32 с. — (Мониторинг экономики образования ; № 8 (107)).  
ISBN 978-5-906737-39-7

В выпуске представлены результаты опроса руководителей, воспитателей и родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, по вопросам введения нового федерального государственного стандарта дошкольного образования. Выявлены ожидания родителей дошкольников от внедрения новых стандартов и уровень их осведомленности. Результаты проведенного мониторинга свидетельствуют о развитии новых форм дошкольного образования, которые находят поддержку у воспитателей и подтверждают их заинтересованность в вопросах организации инклюзивного дошкольного образования, а также нормативно-правового регулирования в условиях введения федерального государственного стандарта. Особое внимание уделено формированию расходов на оплату труда педагогического персонала в условиях перехода на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание услуг по реализации основных образовательных программ дошкольного образования, присмотру и уходу за детьми с учетом посещаемости детей дошкольного возраста по дето-дням. Приведены критерии оценки качества работы воспитателей дошкольных образовательных организаций при начислении стимулирующих выплат в заработной плате. Источником информации послужили результаты социологического обследования на основе данных мониторинга экономики образования, проведенного в 2015 году Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России.

УДК 316.74:373.2  
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-39-7

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2017  
*При перепечатке ссылка обязательна*

## СОДЕРЖАНИЕ

Определения, обозначения и сокращения.....	4
Введение.....	5
<b>1. Практика введения ФГОС ДО в дошкольных образовательных организациях .....</b>	<b>8</b>
1.1. Уровень участия руководителей и воспитателей в мероприятиях по введению ФГОС ДО .....	8
1.2. Различные аспекты ФГОС ДО: интерес воспитателей .....	12
<b>2. Информационное сопровождение введения ФГОС ДО среди основных потребителей услуг дошкольного образования .....</b>	<b>14</b>
2.1. Осведомленность родителей дошкольников о введении ФГОС ДО .....	14
2.2. Ожидания родителей дошкольников от введения ФГОС ДО .....	14
<b>3. Формирование оплаты труда в условиях перехода на эффективный контракт в дошкольном образовании .....</b>	<b>17</b>
3.1. Оплата труда воспитателей в дошкольных образовательных организациях .....	17
3.2. Формирование стимулирующих и компенсационных выплат в дошкольных образовательных организациях .....	20
3.3. Оплата труда персонала детского сада при переходе на финансирование с учетом посещаемости .....	23
Заключение .....	25

## **ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

Перечень обозначений и сокращений, применяемых в данной научно-исследовательской работе:

**ДОО** – дошкольная образовательная организация.

**Государственные ДОО** – обобщенное название для государственного и муниципального секторов дошкольного образования. Поскольку в работе основное внимание уделено сравнению государственных (муниципальных) и частных дошкольных образовательных организаций, то для государственного и муниципального секторов дошкольного образования используется общее название «государственные ДОО».

**ПГТ** – поселки городского типа.

**РФ** – Российская Федерация.

**ФГОС ДО** – федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования.

**ФО** – федеральный округ.

**ФОТ** – фонд оплаты труда.

## ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование является частью мониторинга экономики образования, проведенного в 2015 году Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Мин-обрнауки России, и направлено на изучение дошкольного уровня образования в Российской Федерации.

Основные направления развития дошкольного образования в 2014–2015 годах включали реализацию по введению нормативной и методической базы в связи с закреплением дошкольных образовательных программ в отдельный уровень образования, а также реализации введения федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) с учетом выделения услуг в части присмотра и ухода за детьми. Совершенствование системы финансирования на уровне субъектов Российской Федерации с учетом внедрения нормативно-подушевого финансирования образовательных программ дошкольного образования для государственных (муниципальных) и частных дошкольных и общеобразовательных организаций, реализующих основные образовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС ДО. Проводилось внедрение льготной системы родительской платы отдельных категорий детей дошкольного возраста: дети-сироты, дети, оставшиеся без присмотра родителей, дети-инвалиды и дети с туберкулезной интоксикацией. Продолжение масштабных мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в целях улучшения доступности дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет, а также повышения оплаты труда педагогов дошкольного образования до уровня средней заработной платы по общему образованию в соответствующем регионе.

В работе представлено описание основных параметров в дошкольной сфере (в части анализа потребителей услуг дошкольной сферы), а также описание изменений в динамике данной сферы. В связи с законодательными изменениями в сфере дошкольного образования важной задачей для исследования становится оценка восприятия этих изменений основными участниками процесса дошкольного образования.

После принятия Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ дошкольное образование было признано уровнем образования. Это серьезно повлияло на организацию дошкольного образования:

- был разработан, принят и с 1 января 2014 года впервые в России введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО);
- финансовое обеспечение на основе расчета нормативных затрат на реализацию основных образовательных программ дошкольного образования с 1 января 2014 года было передано на уровень субъектов РФ по аналогии со школьным образованием;
- разрешен доступ к бюджетному финансированию в форме субсидии на основе нормативных затрат частным дошкольным и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные образовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС;
- введено разделение на собственно образование (реализация ФГОС) и услуги по присмотру и уходу, ответственность за которые возложена на родителей с компенсацией части родительской платы за счет субъектов РФ;
- введены льготы или освобождение от родительской платы отдельных категорий детей: дети-сироты, дети, оставшиеся без присмотра родителей, дети-инвалиды и дети с туберкулезной интоксикацией.

Кроме того, в указах Президента РФ были отмечены серьезные обязательства:

- по повышению охвата дошкольным образованием — до 100% к 2016 году, начиная с трех лет;
- по повышению оплаты труда педагогов дошкольного образования — до средней заработной платы по общему образованию в соответствующем регионе.

### ***Цель, методология и результаты обследования***

Целью обследований дошкольных образовательных организаций является получение информации об их деятельности, определение степени согласованности стратегий руководителей и воспитателей с целями государства, с запросами родителей и реалиями развития общества, анализ и описание динамики доступности дошкольного образования и создания среды, обеспечивающей благополучие воспитанников в детском саду.

Объектом исследования являются основные участники процесса дошкольного образования: родители дошкольников, посещающих дошкольные образовательные организации, которые становятся основными потребителями услуг дошкольного образования, воспитатели и руководители образовательных организаций или структурных подразделений образовательных организаций, имеющих лицензию на реализацию основной общеобразовательной программы дошкольного образования.

Методология проведения исследования базируется на социологических обследованиях основных участников образовательного процесса в системе дошкольного образования. Выборка обследования воспитателей и руководителей дошкольных образовательных организаций и родителей, чьи дети посещают детский сад, строилась, исходя из многолетних принципов проведения обследования с учетом корректировок, которые были внесены в связи с изменениями, произошедшими в структуре изучаемой совокупности.

В данном исследовании на основании результатов опроса участников образовательного процесса и потребителей образовательных услуг (родителей дошкольников) дошкольного образования в рамках мониторинга экономики образования изучены результаты введения новых федеральных государственных стандартов дошкольного образования и осуществлена оценка освоения воспитателями основной образовательной программы дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО. Результаты проведенного мониторинга свидетельствуют о развитии новых форм дошкольного образования, которые находят поддержку у родителей и воспитателей и подтверждают их заинтересованность в вопросах организации инклюзивного дошкольного образования, а также нормативно-правового регулирования дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО.

### ***Характеристики выборки***

Отбор образовательных организаций для проведения обследования производился по спискам организаций, полученным в предыдущие волны обследования. В первую очередь были отобраны организации, где обследование проводилось в прошлой волне обследования (2014/15 учебный год). Обследование проходило только в детских садах, участвующих в обследовании руководителей (заведующих), так как проведение обследования требовало установление контакта с заведующим детским садом для получения его согласия на проведение подобного обследования.

Опрос респондентов проводился среди родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования. Полевые работы проводились с 11 сентября 2015 года, окончание полевых работ состоялось 11 октября 2015 года.

В качестве контролируемых признаков при построении выборки, как в предыдущие волны обследования, использовались: административно-территориальное деление, тип населенного пункта, форма собственности.

Обследование руководителей и воспитателей дошкольных образовательных организаций в 2015/16 учебном году проводилось с участием 894 руководителей и 1156 воспитателей (из них 166 человек — руководители и 318 человек — воспитатели частных детских садов), в 2014/15 учебном году — с участием 888 руководителей и 1160 воспитателей (из них 236 человек — руководители и 355 человек — воспитатели частных детских садов). Обследование ро-

дителей детей, посещающих государственные и частные ДОО, проводилось в 2015/16 учебном году с участием 1775 человек (из них 336 человек – родители дошкольников из частных детских садов), в 2014/15 учебном году принимали участие 1774 человека (из них 392 человека – родители дошкольников из частных детских садов).

Прогнозные предположения о развитии объекта исследования направлены на обеспечение возможности наилучшего сопоставления данных обследования каждой очередной волны с результатами предыдущих волн на уровне основных потребителей услуг дошкольного образования и участников образовательного процесса, реализующих программы дошкольного образования.



# 1. ПРАКТИКА ВВЕДЕНИЯ ФГОС ДО В ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

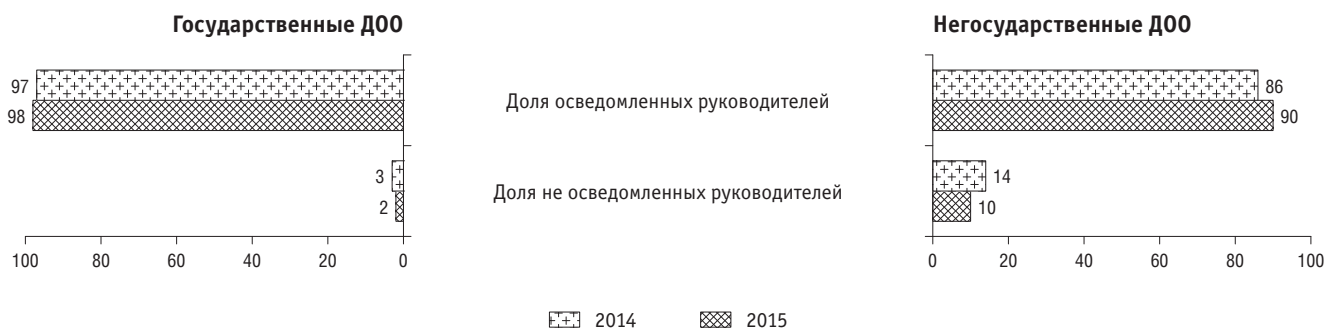
## 1.1. Уровень участия руководителей и воспитателей в мероприятиях по введению ФГОС ДО

Обновлению образовательных программ дошкольного образования в государственных (муниципальных), частных дошкольных и общеобразовательных организациях, реализующих основные образовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС ДО, предшествовали различные мероприятия по освоению реализации введения ФГОС ДО для основных участников образовательных процессов. Это позволило большинству руководителей государственных и частных детских садов повысить уровень подготовки по нормативно-правовому и организационному обеспечению для внедрения ФГОС ДО.

Большинство руководителей государственных дошкольных образовательных организаций продемонстрировали в 2015 году высокую осведомленность о введении ФГОС ДО, однако в целом осведомленность среди руководителей частных детских садов ниже, чем среди руководителей государственных ДОО (рис. 1).

Рисунок 1. Осведомленность о введении ФГОС ДО среди руководителей государственных и частных детских садов (в % от численности ответивших руководителей)

Вопрос: «Знаете ли Вы, что в российских детских садах введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования?»

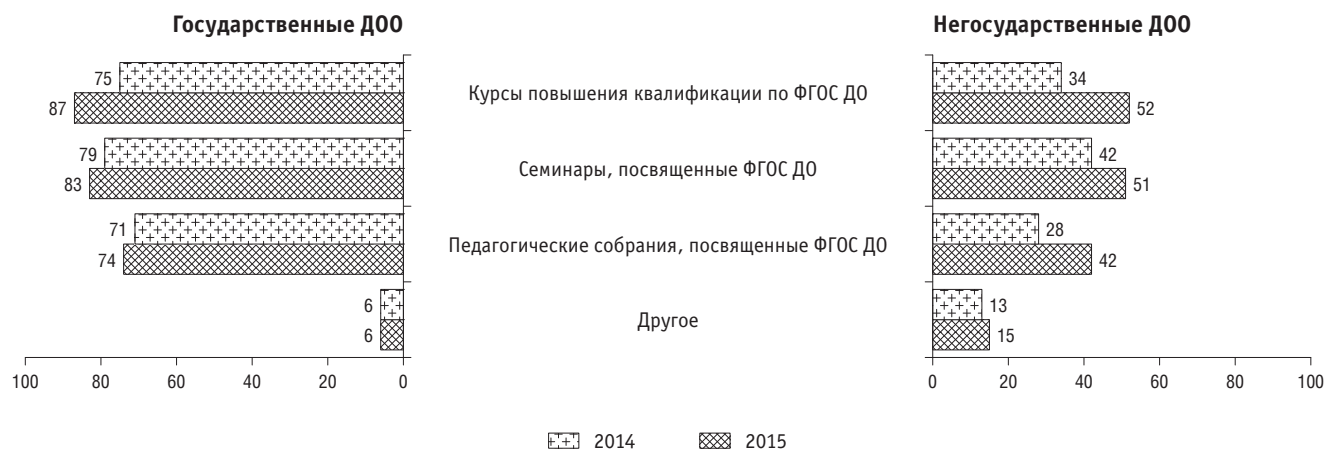


Чаще всего руководители государственных ДОО участвовали в 2015 году в курсах повышения квалификации по ФГОС ДО (87% против 75% в 2014 году), в семинарах, посвященных введению ФГОС ДО (83% против 79% в 2014 году). Чуть реже руководители государственных ДОО участвовали в педагогических собраниях, посвященных ФГОС ДО, в 74% случаев в 2015 году против 71% в 2014 году (рис. 2).

Наиболее активное участие в курсах повышения квалификации по ФГОС ДО и семинарах, посвященных введению ФГОС ДО, принимали более половины руководителей частных детских садов в 2015 году, их доля в среднем выросла на 15% относительно 2014 года. Также 42% руководителей частных детских садов в 2015 году участвовали в педагогических собраниях, посвященных ФГОС ДО, против 28% в 2014 году. В целом уровень участия руководителей частных детских садов в данных мероприятиях ниже, чем у руководителей государственных детских садов.

**Рисунок 2. Участие в мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО, среди руководителей государственных и частных детских садов**  
(в % от численности ответивших руководителей, осведомленных о введении ФГОС ДО)

**Вопрос:** «Приходилось ли Вам за последний год участвовать в следующих мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО?»

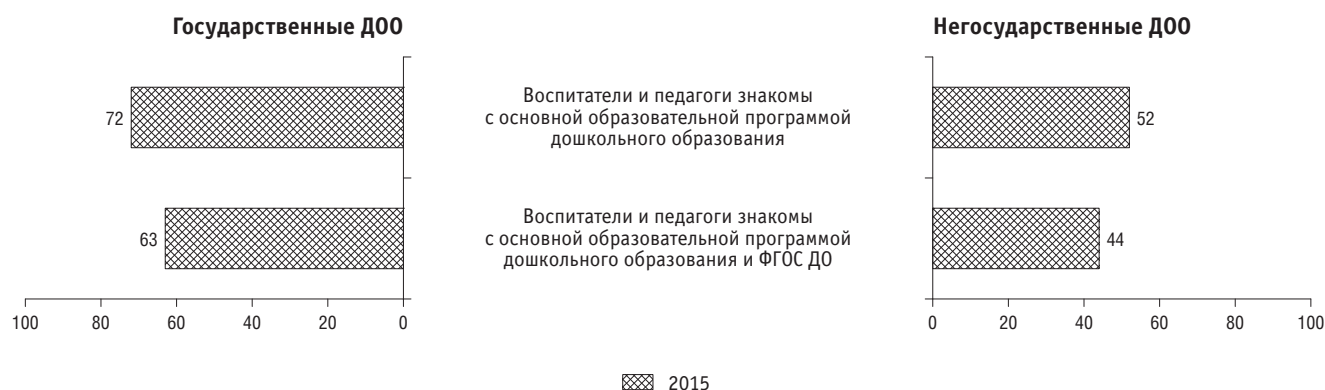


Большинство руководителей государственных детских садов подтверждают, что воспитатели и педагоги знакомы с основной образовательной программой дошкольного образования (72%) и с введением новых стандартов дошкольного образования (63%). В частных детских садах основные участники образовательного процесса также знакомятся с основной образовательной программой дошкольного образования и ФГОС ДО. Однако освоение новых стандартов дошкольного образования в частном секторе дошкольного образования проводится более медленными темпами по сравнению с государственными детскими садами (рис. 3).

**Рисунок 3. Освоение воспитателями и педагогами основной образовательной программы дошкольного образования и ФГОС ДО в государственных и частных детских садах**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопросы:** «Насколько Вы готовы согласиться с утверждением: “В Вашем детском саду воспитатели и педагоги в целом ознакомлены с “Примерной основной образовательной программой дошкольного образования”?”»

«Насколько Вы готовы согласиться с утверждением: “В Вашем детском саду воспитатели и педагоги в целом ознакомлены с “Примерной основной образовательной программой дошкольного образования” и ФГОС ДО”?»»



Во всех населенных пунктах России более половины руководителей государственных ДОО подтверждают освоение основными участниками образовательного процесса нормативно — правового и организационного введения новых стандартов дошкольного образования, при этом наиболее инициативное участие по изучению введения ФГОС ДО осуществляется воспитателями и педагогами в Москве — 68% (табл. 1).

**Таблица 1. Освоение воспитателями и педагогами основной образовательной программы дошкольного образования и ФГОС ДО в государственных ДОО, в зависимости от населенного пункта, 2015 год**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопросы:** «Насколько Вы готовы согласиться с утверждением: “В Вашем детском саду воспитатели и педагоги в целом ознакомлены с “Примерной основной образовательной программой дошкольного образования”?»»

«Насколько Вы готовы согласиться с утверждением: “В Вашем детском саду воспитатели и педагоги в целом ознакомлены с “Примерной основной образовательной программой дошкольного образования” и ФГОС ДО”?»»

	Москва	Город с населением свыше 1 млн чел.	Город с населением от 100 до 1 млн чел.	Город с населением до 100 тыс. чел.	ПГТ и села
Воспитатели и педагоги знакомы с основной образовательной программой дошкольного образования	78	76	69	72	72
Воспитатели и педагоги знакомы с основной образовательной программой дошкольного образования и ФГОС ДО	68	64	59	65	65
Всего опрошенных, чел.	97	87	201	153	186

Самое активное освоение основной образовательной программы дошкольного образования (в том числе по введению ФГОС ДО) в 2015 году проводилось в Крымском федеральном округе, для которого это связано с формированием сферы дошкольного образования в новых условиях (табл. 2). Наименьшую инициативность по освоению и знакомству с основной образовательной программой дошкольного образования и по введению ФГОС ДО проявляют воспитатели в Южном, Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

**Таблица 2. Освоение воспитателями и педагогами основной образовательной программы дошкольного образования и ФГОС ДО в государственных детских садах, в зависимости от федерального округа, 2015 год**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопросы:** «Насколько Вы готовы согласиться с утверждением: “В Вашем детском саду воспитатели и педагоги в целом ознакомлены с “Примерной основной образовательной программой дошкольного образования”?»»

«Насколько Вы готовы согласиться с утверждением: “В Вашем детском саду воспитатели и педагоги в целом ознакомлены с “Примерной основной образовательной программой дошкольного образования” и ФГОС ДО”?»»

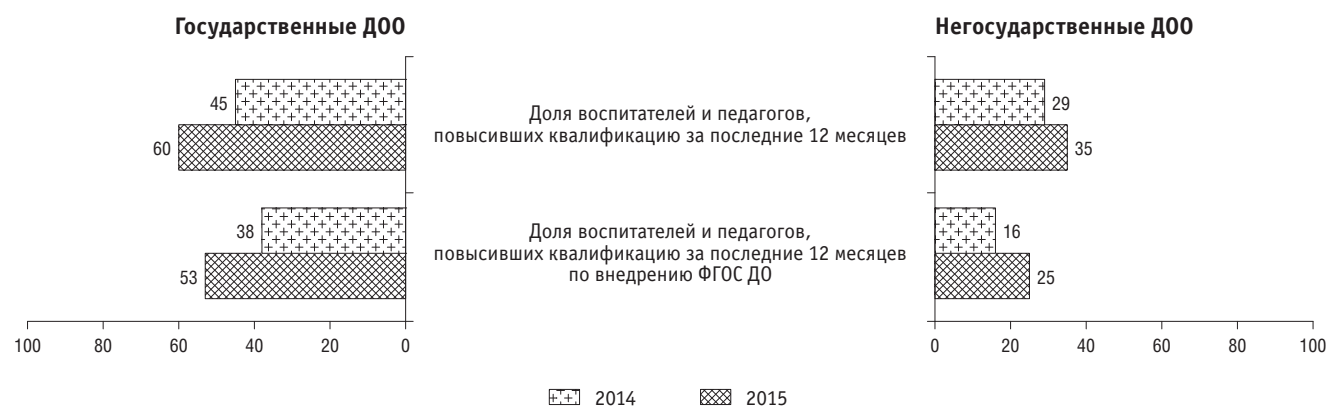
	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Воспитатели и педагоги знакомы с основной образовательной программой дошкольного образования	75	73	63	80	81	61	68	100
Воспитатели и педагоги знакомы с основной образовательной программой дошкольного образования и ФГОС ДО	71	67	58	68	76	47	44	100
Всего опрошенных, чел.	52	214	98	154	63	102	34	6

За период 2014–2015 годов значительная доля воспитателей и педагогов государственных детских садов повысили квалификацию, в том числе по внедрению ФГОС ДО. Доля воспитателей, повысивших свою квалификацию в 2015 году, выросла на 15% относительно 2014 года и составила 60% (рис. 4). При этом для большинства из них повышение квалифика-

**Рисунок 4. Доля воспитателей и педагогов государственных и частных детских садов, которые повышали квалификацию по внедрению ФГОС ДО (в % от численности ответивших руководителей)**

**Вопросы:** «Какая примерно часть Ваших воспитателей и педагогов повышала квалификацию за последние 12 месяцев?»

«Какая примерно часть Ваших воспитателей и педагогов в том числе повысили квалификацию по внедрению ФГОС ДО за последние 12 месяцев?»



ции было связано с подготовкой к работе в условиях действия новых стандартов дошкольного образования. Доля воспитателей, повысивших квалификацию по внедрению ФГОС ДО, увеличилась в 2015 году до 53% относительно 38% в 2014 году.

Около четверти воспитателей и педагогов частных детских садов также участвовали в программах повышения квалификации по внедрению ФГОС ДО, однако уровень их участия в данных мероприятиях ниже по сравнению с государственными ДОО.

Курсы повышения квалификации были основными мероприятиями по освещению введения ФГОС ДО для воспитателей государственных детских садов в малых городах (до 100 тыс. чел.), в крупных городах (до 1 млн чел.) и городах-миллионниках (за исключением Москвы). В Москве, ПГТ и сельской местности в основном проводились педагогические собрания, посвященные введению ФГОС ДО (табл. 3).

**Таблица 3. Участие воспитателей государственных детских садов в мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО, в зависимости от типа населенного пункта, 2015 год (в % от численности ответивших воспитателей)**

**Вопрос:** «Приходилось ли Вам за последний год участвовать в следующих мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО?»

	Москва	Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и села
Курсы повышения квалификации по ФГОС ДО	42	65	67	78	56
Педагогические собрания, посвященные ФГОС ДО	70	43	60	61	65
Семинары, посвященные ФГОС ДО	40	29	47	58	44
Другое	1	0	5	3	1
Всего опрошенных, чел.	106	86	236	166	243

Основными лидерами в проведении курсов повышения квалификации по введению ФГОС ДО в 2015 году для воспитателей государственных детских садов являлись Приволжский, Уральский и Северо-Западный федеральные округа (табл. 4). В Крымском федеральном округе и остальных округах основные вопросы по введению ФГОС ДО освещались для воспитателей на педагогических собраниях и семинарах.

**Таблица 4. Участие воспитателей государственных ДОО в мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО, в зависимости от федерального округа, 2015 год**  
(в % от численности ответивших воспитателей)

**Вопрос:** «Приходилось ли Вам за последний год участвовать в следующих мероприятиях, связанных с введением ФГОС ДО?»

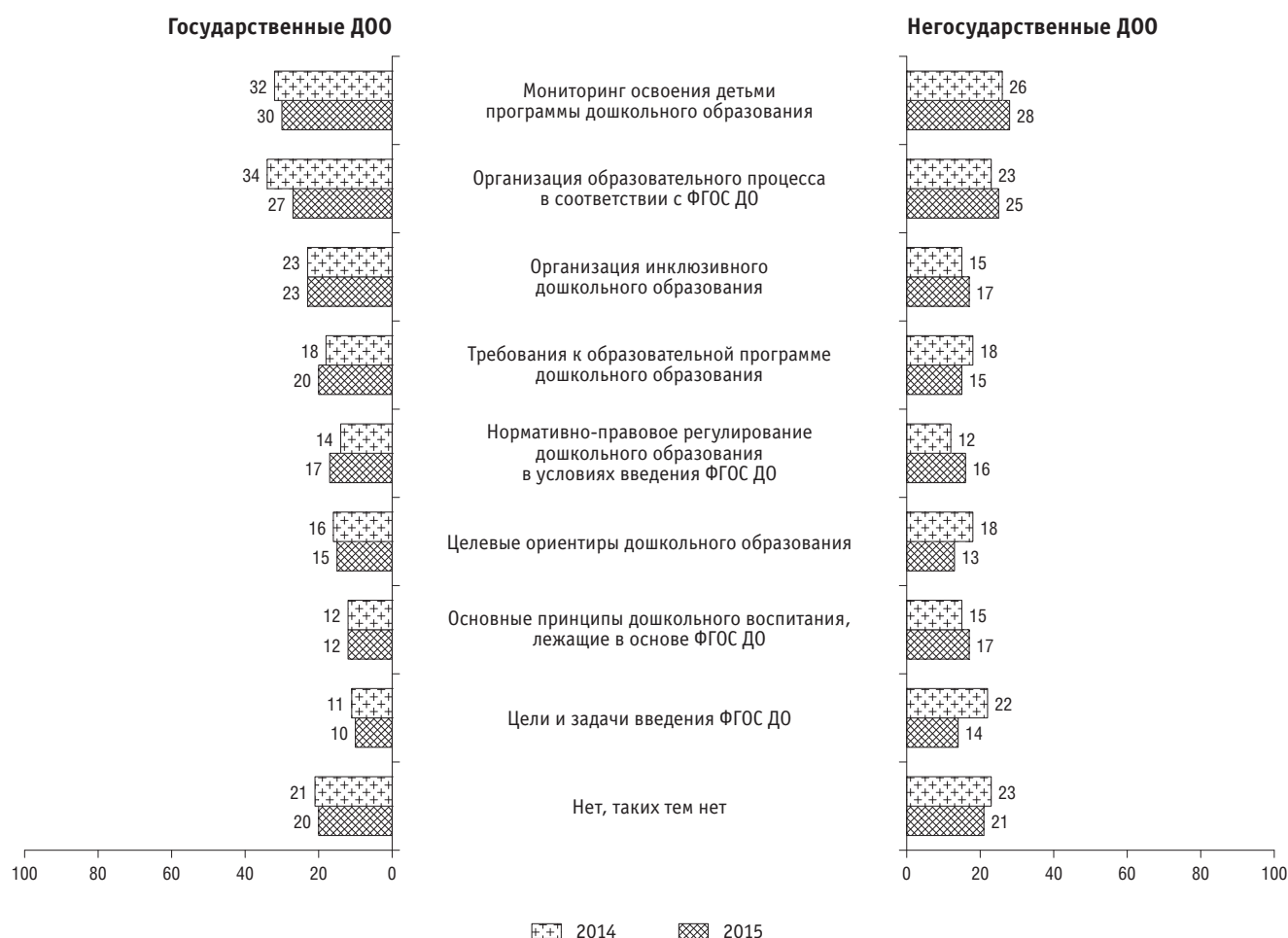
	Северо-Западный	Центральный	Южный и Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Курсы повышения квалификации по ФГОС ДО	73	55	67	79	79	40	57	43
Педагогические собрания, посвященные ФГОС ДО	58	68	68	62	50	52	41	71
Семинары, посвященные ФГОС ДО	30	41	60	49	38	53	51	57
Другое	2	4	0	2	0	6	0	0
Всего опрошенных, чел.	64	284	108	156	80	101	37	7

## 1.2. Различные аспекты ФГОС ДО: интерес воспитателей

Около 80% опрошенных воспитателей государственных и частных детских садов интересуются изучением различных аспектов введения новых стандартов дошкольного образования (рис. 5). Чаще всего в 2015 году основное внимание воспитателей государственных дет-

**Рисунок 5. Доля воспитателей, желающих узнать больше о различных аспектах ФГОС ДО, в государственных и частных детских садах**  
(в % от численности ответивших воспитателей)

**Вопрос:** «Есть ли какие-либо темы, связанные с ФГОС ДО, о которых Вы бы хотели узнать больше?»



ских садов привлекали аспекты мониторинга освоения детьми программы дошкольного образования (30%), организация инклюзивного дошкольного образования (23%), при этом они стали реже интересоваться организацией образовательного процесса в соответствии с ФГОС ДО относительно 2014 года (соответственно 27% против 34%). В 2015 году среди воспитателей государственных детских садов вырос интерес к изучению требований образовательных программ дошкольного образования (до 20% против 18% в 2014 году), а также нормативно-правового регулирования в сфере дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО (до 17% против 14% в 2014 году).

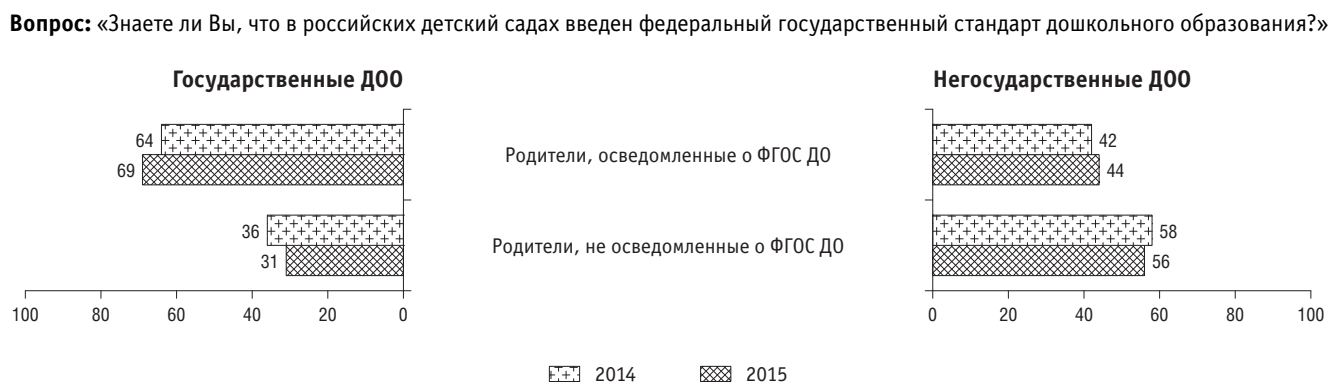
Воспитатели частных детских садов так же, как и воспитатели государственных ДОО, прежде всего хотели бы узнать больше о мониторинге освоения детьми образовательной программы (28%) и организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС ДО (25%). В 2015 году воспитатели частных детских садов в большей степени стали проявлять интерес к основным принципам дошкольного воспитания, лежащих в основе ФГОС ДО (17%), организации инклюзивного дошкольного образования (17%) и нормативно-правовому регулированию в сфере дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО (16%). При этом воспитатели частных детских садов в 2015 году в меньшей степени заинтересованы в получении дополнительной информации о целях и задачах введения ФГОС ДО по сравнению с 2014 годом.

## 2. ИНФОРМАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ВВЕДЕНИЯ ФГОС ДО СРЕДИ ОСНОВНЫХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### 2.1. Осведомленность родителей дошкольников о введении ФГОС ДО

Большинство родителей детей, посещающих государственные ДОО, информированы о введении новых стандартов дошкольного образования (69%). При этом более половины родителей дошкольников, посещающих частные детские сады, даже в 2015 году не знали о введении государственного стандарта дошкольного образования (рис. 6).

Рисунок 6. Осведомленность о введении ФГОС ДО родителей дошкольников, посещающих государственные и частные детские сады  
(в % от численности ответивших родителей дошкольников)



Родители дошкольников государственных образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, Москвы, ПГТ и сельской местности за период 2014 – 2015 годов, демонстрируют высокую заинтересованность по вопросам введения новых стандартов дошкольного образования. В 2015 году значительно повысился уровень осведомленности родителей дошкольников в городах-миллионниках о введении новых стандартов до 80% по сравнению с 51% в 2014 году. При этом в городах до 1 млн чел. на 10% снизился уровень родителей дошкольников, желающих пополнить знания о введении федерального государственного стандарта дошкольного образования до 58% в 2015 году против 68% в 2014 году (табл. 5).

В большинстве государственных ДОО для родителей дошкольников проводились родительские собрания по вопросам введения ФГОС ДО. Однако в 2015 году в частных детских садах на родительских собраниях данные вопросы поднимались намного реже, чем в государственных ДОО (рис. 7).

### 2.2. Ожидания родителей дошкольников от введения ФГОС ДО

Большая часть родителей, дети которых посещают государственные и частные детские сады, отмечают в 2015 году изменения в детском саду, связанные с введением ФГОС ДО, однако в меньшей степени данные изменения происходят в частных детских садах (рис. 8).

**Таблица 5. Осведомленность о введении ФГОС ДО родителей дошкольников, посещающих государственные детские сады, в зависимости от типа населенного пункта (в % от численности ответивших родителей дошкольников)**

**Вопрос:** «Знаете ли Вы, что в российских детских садах введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования?»

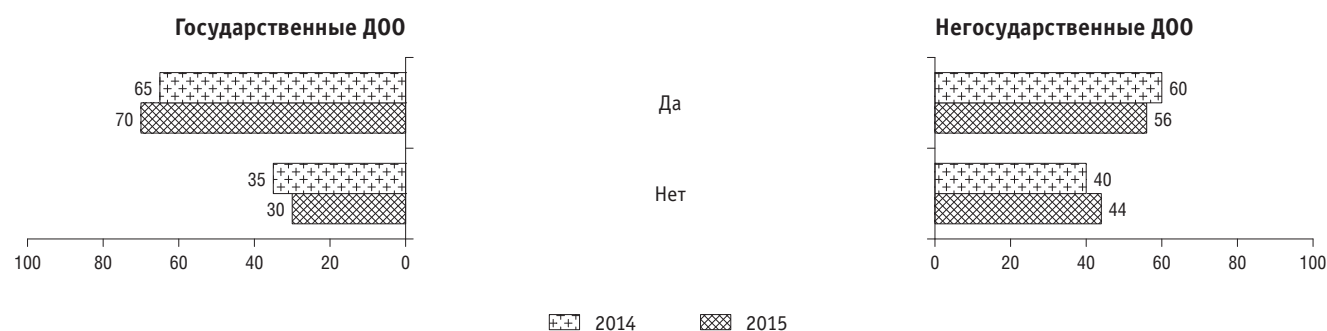
	Москва	Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и села
<b>2015 год</b>					
Родители, осведомленные о ФГОС ДО	75	80	58	73	72
Родители, не осведомленные о ФГОС ДО	25	20	42	27	28
Всего опрошенных, чел.	169	147	411	272	441
<b>2014 год</b>					
Родители, осведомленные о ФГОС ДО	70	51	68	57	68
Родители, не осведомленные о ФГОС ДО	30	49	32	43	32
Всего опрошенных, чел.	147	153	453	285	344

**Рисунок 7. Проведение родительских собраний по поводу введения ФГОС ДО в государственных и частных детских садах (в % от численности ответивших родителей дошкольников)**

**Вопрос:** «Проводилось ли у Вас в детском саду родительское собрание по поводу введения ФГОС ДО?»



**Рисунок 8. Вероятность изменений, связанных с введением ФГОС ДО в государственных и частных детских садах (в % от численности осведомленных о введении ФГОС ДО родителей дошкольников)**

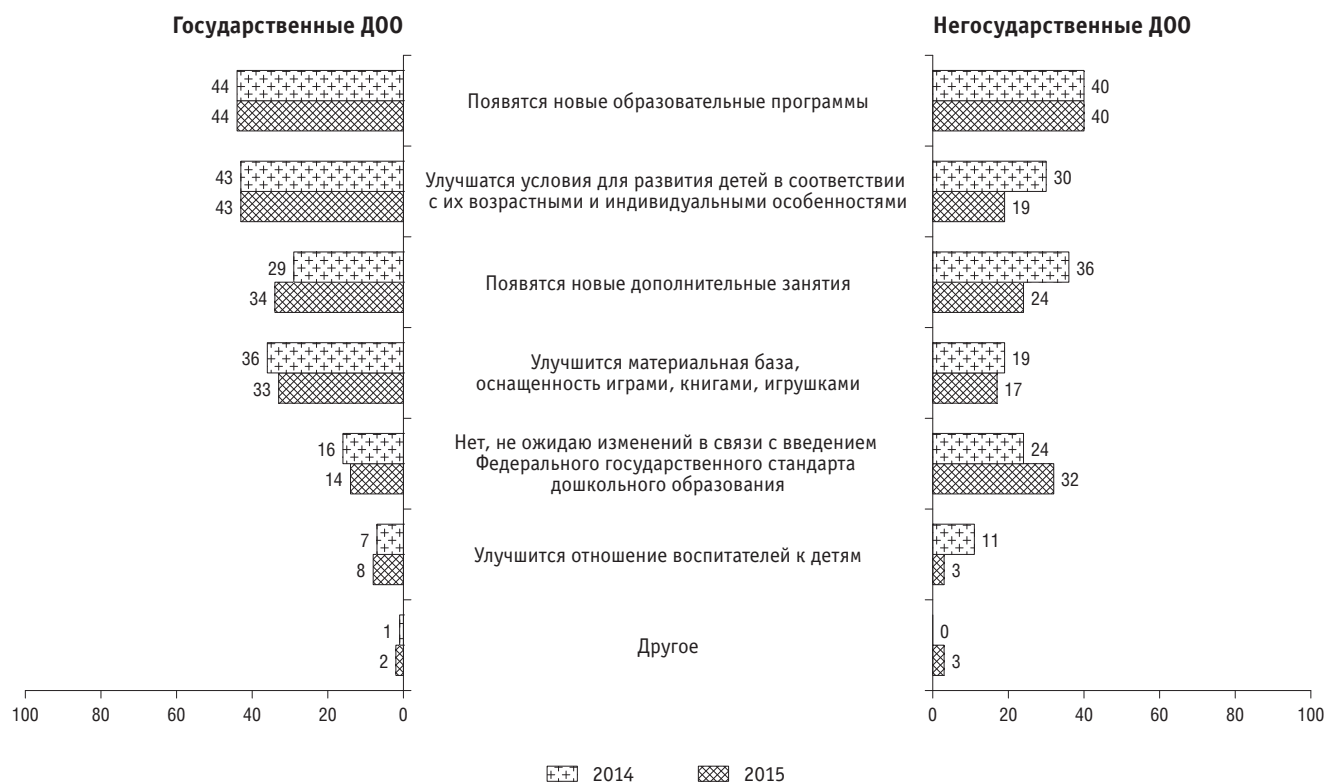


Опрошенные родители дошкольников государственных детских садов с введением ФГОС ДО в 2015 году прежде всего ожидают появления новых образовательных программ (44%), улучшения условий для развития детей в соответствии с их возрастными и индивиду-



**Рисунок 9. Ожидаемые изменения в работе дошкольных организаций в связи с введением ФГОС ДО, государственные и частные детские сады**  
(в % от численности осведомленных о введении ФГОС ДО родителей дошкольников)

**Вопрос:** «Как Вы считаете, приведет ли введение федерального государственного стандарта к каким-либо изменениям в Вашем детском саду?»



альными особенностями (43%), улучшения материальной базы (33%) и в большей степени надеются на появление новых дополнительных занятий (34%). При этом большинство родителей частных детских садов ожидают появления новых образовательных программ (40%) и около трети в меньшей степени ожидают изменений с введением ФГОС ДО по сравнению с родителями дошкольников государственных ДОО (рис. 9).

### 3. ФОРМИРОВАНИЕ ОПЛАТЫ ТРУДА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

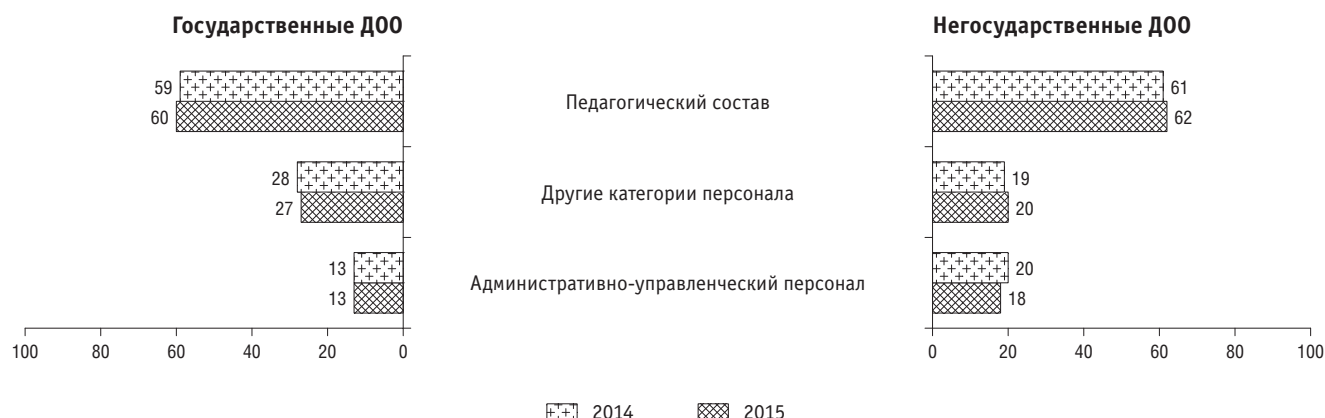
#### 3.1. Оплата труда воспитателей в дошкольных образовательных организациях

Существенных изменений в структуре распределения фонда оплаты труда между категориями персонала с учетом внедрения нормативно-подушевого финансирования в дошкольных организациях, реализующих основные образовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС ДО, в 2015 году по сравнению с 2014 годом не произошло. Структура фонда оплаты труда оказалась довольно устойчивой в этот период, несмотря на задачи оптимизации расходов на оплату труда, которые установлены в дорожных картах субъектов РФ при переходе на эффективный контракт. Более половины общего фонда оплаты труда в государственных и частных детских садах расходуется на заработную плату педагогического персонала – около 60% (рис. 10). Исключение составляет Москва, где доля оплаты труда педагогического персонала в 2015 году достигла 70% (рис. 11). Расходы на заработную плату административно-управленческого персонала в государственных детских садах в среднем составляют около 13% от общих расходов на оплату труда (см. рис. 10). В частном секторе дошкольного образования доля расходов на оплату труда административно-управленческого персонала несколько выше (18%) по сравнению с государственными детскими садами. В государственных детских садах, в свою очередь, выше доля расходов на другие категории персонала (27%) по сравнению с частным сектором дошкольного образования (20%).

Это свидетельствует о некоторой завершенности задач по оптимизации структуры персонала в дошкольных образовательных организациях и соотношений оплаты их труда в общем фонде оплаты труда. Дополнительных резервов в изменении структуры фонда оплаты труда в государственных (муниципальных) детских садах практически нет. В отношении част-

Рисунок 10. Структура расходов на оплату труда в государственных и частных детских садах (в % от общего объема расходов на оплату труда, по результатам опросов руководителей)

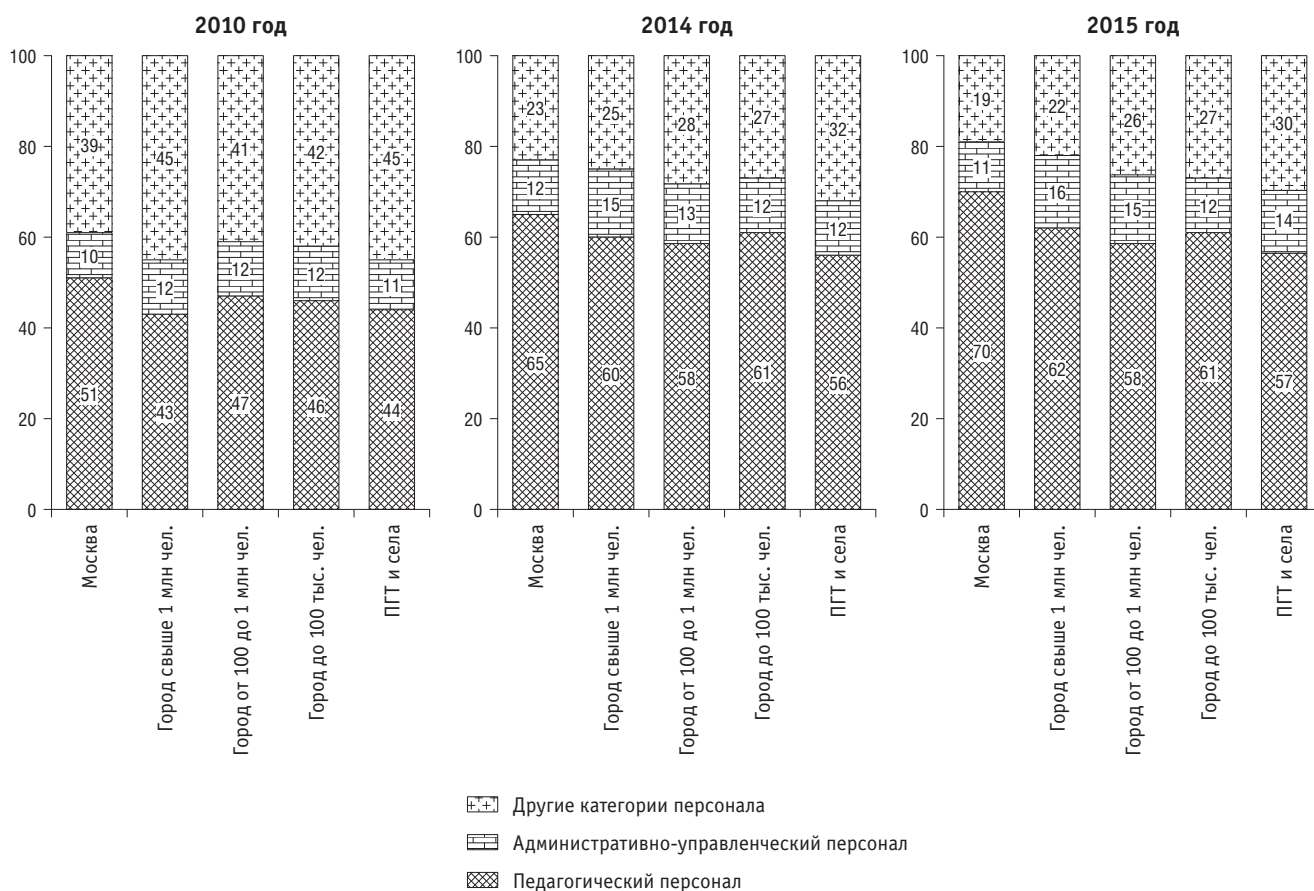
**Вопрос:** «Если все расходы на оплату труда в Вашей дошкольной образовательной организации принять за 100%, то какую долю в них занимали средства на оплату труда: педагогического состава; административно-управленческого персонала; других категорий персонала?»



**Рисунок 11. Структура расходов на оплату труда в государственных детских садах, в зависимости от типа населенного пункта, 2010–2015 годы**

(в % от общего объема расходов на оплату труда, по результатам опросов руководителей)

**Вопрос:** «Если все расходы на оплату труда в Вашей дошкольной образовательной организации принять за 100%, то какую долю в них занимали средства на оплату труда: педагогического состава; административно-управленческого персонала; других категорий персонала?»



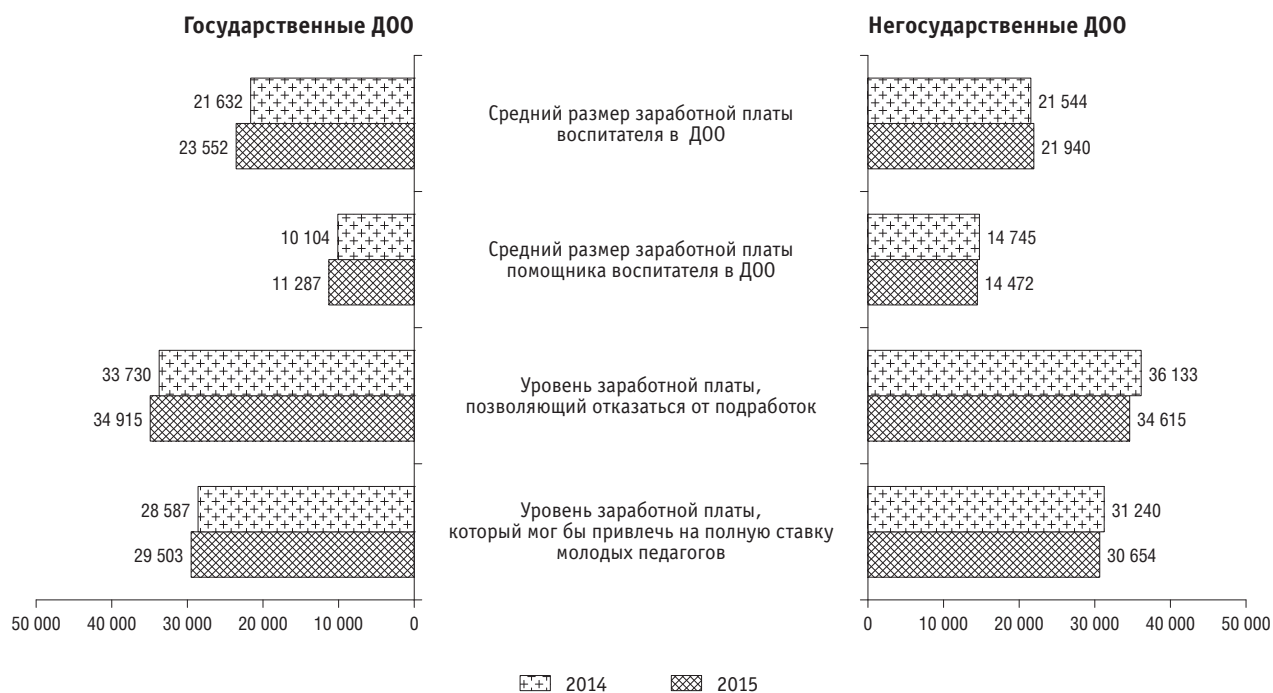
ного сектора вопросы оптимизации не ставятся в дорожных картах субъектов РФ по повышению эффективности бюджетных расходов, основными регуляторами здесь служат рыночные механизмы. Это объясняет медленные темпы снижения доли фонда оплаты труда административно-управленческого персонала в частном секторе, которая в полтора раза превышает аналогичную долю в государственном (муниципальном) сегменте (см. рис. 10).

Если исследовать среднесрочную динамику, то за период 2010–2015 годов доля расходов на оплату труда педагогического персонала значительно увеличилась во всех типах населенных пунктов в среднем на 15% (см. рис. 11), наибольший рост отмечается в Москве и городах-миллионниках (практически на 19%). При этом к 2015 году (по сравнению с 2010 годом) отмечается снижение расходов на оплату труда других категорий персонала (обслуживающий и учебно-вспомогательный персонал): в Москве на 20%, в городах-миллионниках на 23%, в остальных населенных пунктах в среднем на 15%. Следовательно, основные структурные изменения произошли в 2012 и 2013 годах, когда были приняты решения по заметному повышению уровня оплаты труда педагогических работников дошкольного образования. Эти решения привели к заметному увеличению доли оплаты труда педагогического персонала, но на сегодняшний момент ситуация стабилизировалась.

Средний уровень заработной платы воспитателей в государственных детских садах увеличился в 2015 году на 9% относительно 2014 года и составлял 23 552 рубля, что примерно на 11 300 рублей ниже уровня оплаты труда, при котором воспитатели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности и не заниматься подработками (рис. 12). Средний уровень заработной платы помощника воспитателя в государственных детских садах в 2015 году соот-

**Рисунок 12. Фактический уровень заработной платы в государственных и частных детских садах, позволяющий отказаться от подработок и позволяющий привлечь молодых педагогов (по результатам опросов руководителей, рубли)**

**Вопросы:** «Укажите, пожалуйста, средний размер заработной платы воспитателя в Вашей дошкольной образовательной организации?»  
 «Укажите, пожалуйста, средний размер заработной платы помощника воспитателя в Вашей дошкольной образовательной организации?»  
 «Укажите, пожалуйста, уровень зарплаты, который гарантировал бы, что Ваши педагоги могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности и не заниматься подработками?»  
 «Укажите, пожалуйста, уровень зарплаты, который позволил бы Вам привлечь на полную ставку молодых педагогов?»



ветствует 11 287 рублям, что составляет 48% от уровня воспитателей данной организации. При этом желаемый размер заработной платы в 2015 году, который, по мнению руководителей дошкольных организаций, мог бы привлечь молодых педагогов на полную ставку, составляет 29 503 рубля.

Уровень фактической заработной платы в государственных организациях дошкольного образования находится ниже того уровня заработной платы, который позволил бы привлечь молодых специалистов на полную ставку, а воспитателям — сосредоточиться на их основной деятельности и не заниматься подработками. Представленные данные свидетельствуют об отсутствии условий для воспроизводства кадров в сфере дошкольного образования, которые должны способствовать сохранению преемственности поколений и закреплению молодежи.

По мнению руководителей государственных детских садов, в 2015 году воспитатели согласились бы сосредоточиться на своей основной деятельности и не заниматься подработками при уровне заработной платы около 34 915 рублей.

Большинство руководителей государственных детских садов ожидают в перспективе (ближайшие год-два) роста заработной платы педагогов, однако данные ожидания в 2015 году более пессимистичны (65%) относительно результатов 2014 года (71%). При этом только 5% руководителей государственных детских садов ожидают снижения заработной платы педагогов, а 31% не отмечают изменений в заработной плате в ближайшие год-два (рис. 13).

Таким образом, руководители государственных детских садов реально оценивают завершение активного периода реализации основных мер, способствующих росту оплаты труда педагогов, и уже в 2015 году не ожидают стремительного роста заработной платы педагогов в ближайшие год-два.

**Рисунок 13. Ожидаемые в будущем (ближайшие год-два) изменения заработной платы педагогов в государственных и частных детских садах (в % от численности ответивших руководителей)**

**Вопрос:** «Каких изменений в заработной плате педагогов Вы ожидаете в ближайшие год-два в Вашей дошкольной образовательной организации?»

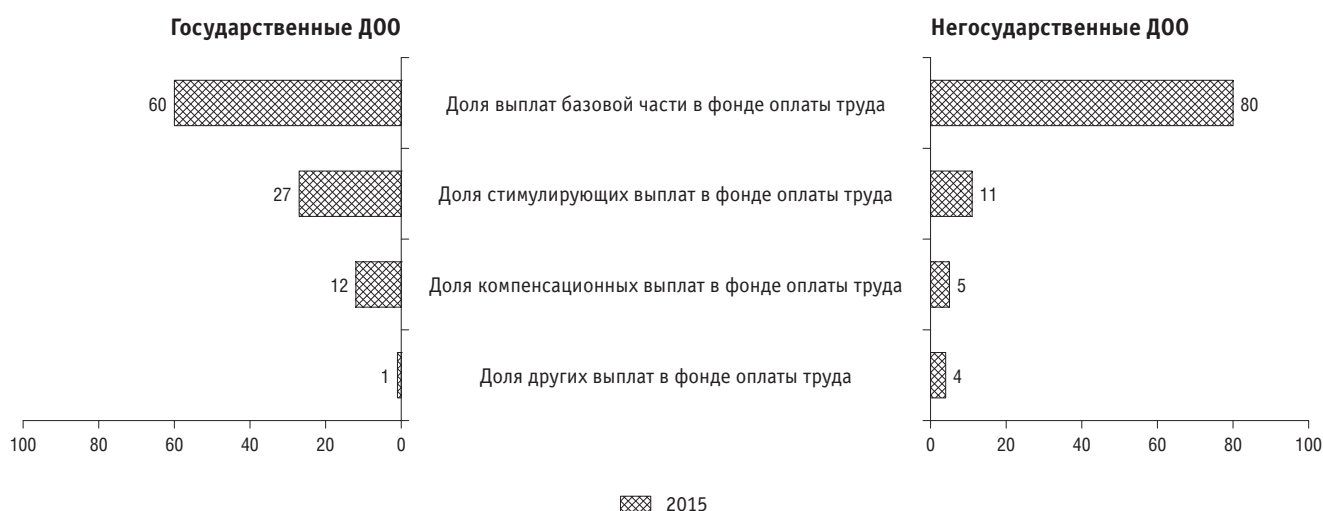


### 3.2. Формирование стимулирующих и компенсационных выплат в дошкольных образовательных организациях

Наибольшую долю в фонде оплаты труда составляют базовые выплаты, в государственных детских садах в 2015 году их доля составляла 60%, чуть более четверти средств в фонде оплаты труда – стимулирующая часть выплат к заработной плате, наименьшая доля средств в фонде оплаты труда предназначалась для обеспечения компенсационных выплат – 12% (рис. 14).

**Рисунок 14. Основные выплаты в фонде оплаты труда в государственных и частных детских садах, 2015 год (средние значения в %, по результатам опросов руководителей)**

**Вопрос:** «Доля выплат в фонде оплаты труда Вашей дошкольной образовательной организации в 2015 году: базовой части; компенсационных выплат; стимулирующих выплат; других выплат?»

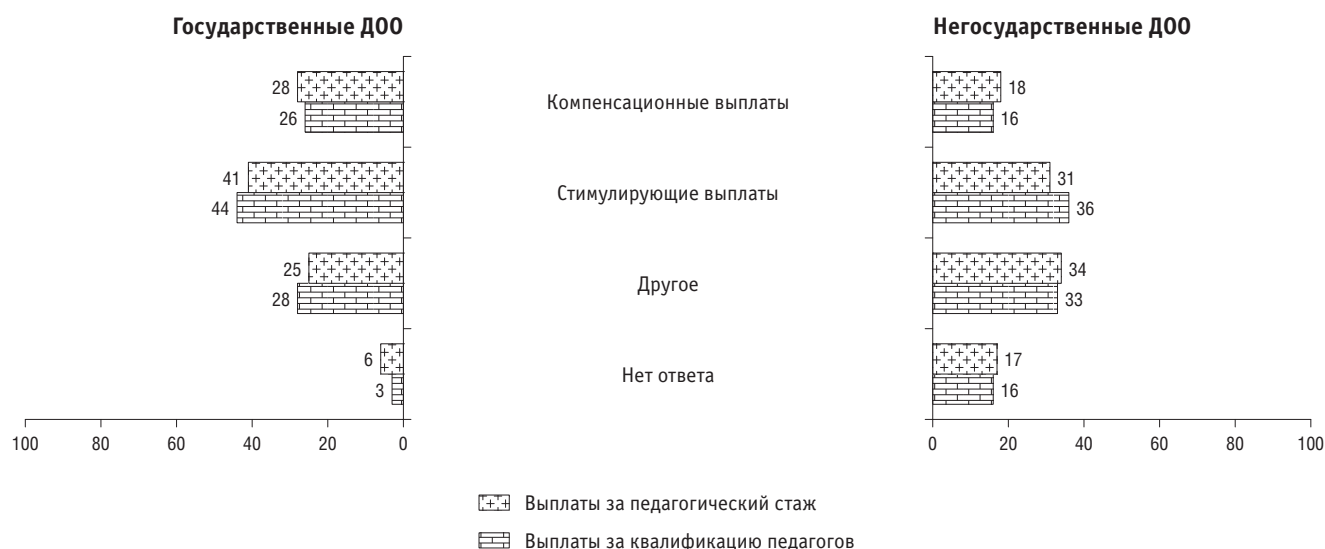


В частном секторе дошкольного образования 80% фонда оплаты труда составляли средства, обеспечивающие покрытие базовой части выплат заработной платы работников частных детских садов (см. рис. 14). Остальные средства направлялись на стимулирующую часть выплат (11%) и компенсационные выплаты (5%). В значительной части в частных детских садах заработная плата педагогов определяется базовой частью за выполнение должностных инструкций, а не стимулированием.

В государственных детских садах стимулирующими выплатами в основном поддерживаются достижения профессионального роста педагогов (44%) и педагогический стаж (41%). В частном секторе дошкольного образования поддержка педагогов через стимулирующие фонды по квалификационным достижениям (36%) и педагогическому стажу (31%) несколько ниже, чем в государственных детских садах (рис. 15).

**Рисунок 15. Типы выплат педагогам за стаж и квалификацию в государственных и частных детских садах, 2015 год**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопрос:** «К какому типу выплат (компенсационные или стимулирующие) относятся в Вашей дошкольной образовательной организации выплаты педагогам за стаж и выплаты педагогам за квалификацию?»



По результатам опросов воспитателей государственных детских садов в 36% случаев стимулирующие выплаты составляют менее 20% оплаты труда. При этом у 11% воспитателей государственных детских садов и 28% воспитателей частных детских садов стимулирующие выплаты отсутствуют. По сравнению с воспитателями частных детских садов воспитатели государственных детских садов имеют более высокую долю стимулирующих выплат в заработной плате (рис. 16).

Наибольшее внимание при оценке качества работы воспитателей для начисления стимулирующих выплат уделяется в государственных детских садах (см. рис. 17), к наиболее распространенным из них относятся:

- участие воспитателя в мероприятиях различного уровня (конкурсах и т.п.) — 74%;
- участие воспитанников в мероприятиях различного уровня (конкурсах и т.п.) — 64%;
- уровень заболеваемости воспитанников — 56%;
- качество освоения образовательной программы воспитанниками — 48%;
- создание безопасных условий для жизни и здоровья воспитанников — 42%;
- качество проведения занятий — 39%.

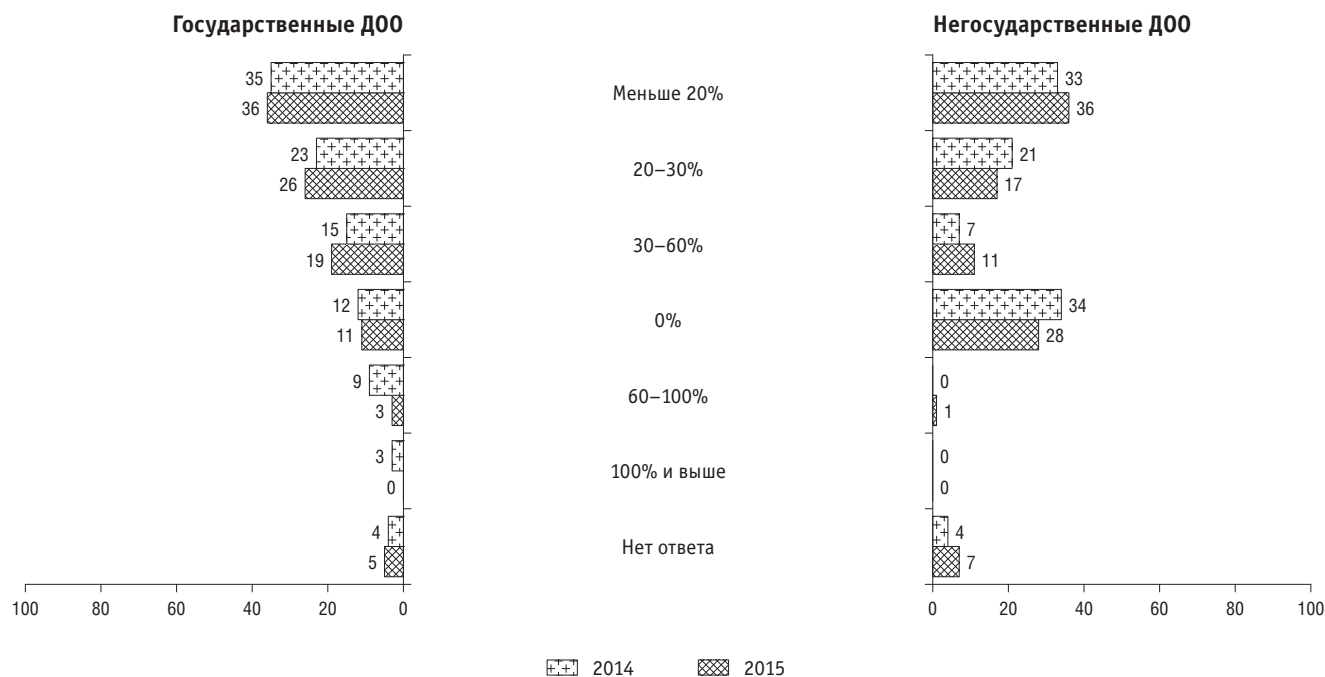
Для частных детских садов приоритеты качества при начислении стимулирующих выплат выстроены несколько иначе, чем в государственных (муниципальных) детских садах (см. рис. 17), и они следующие:

- участие воспитателя в мероприятиях различного уровня (конкурсах и т.п.) — 35%;
- качество проведения занятий — 31%;
- качество освоения образовательной программы воспитанниками — 30%;
- уровень заболеваемости воспитанников — 26%;
- участие воспитанников в мероприятиях различного уровня (конкурсах и т.п.) — 25%;
- создание безопасных условий для жизни и здоровья воспитанников — 24%.

Однако около 11% воспитателей государственных детских садов и 24% воспитателей частных детских садов затруднились ответить на вопрос о том, учитывается или нет качество

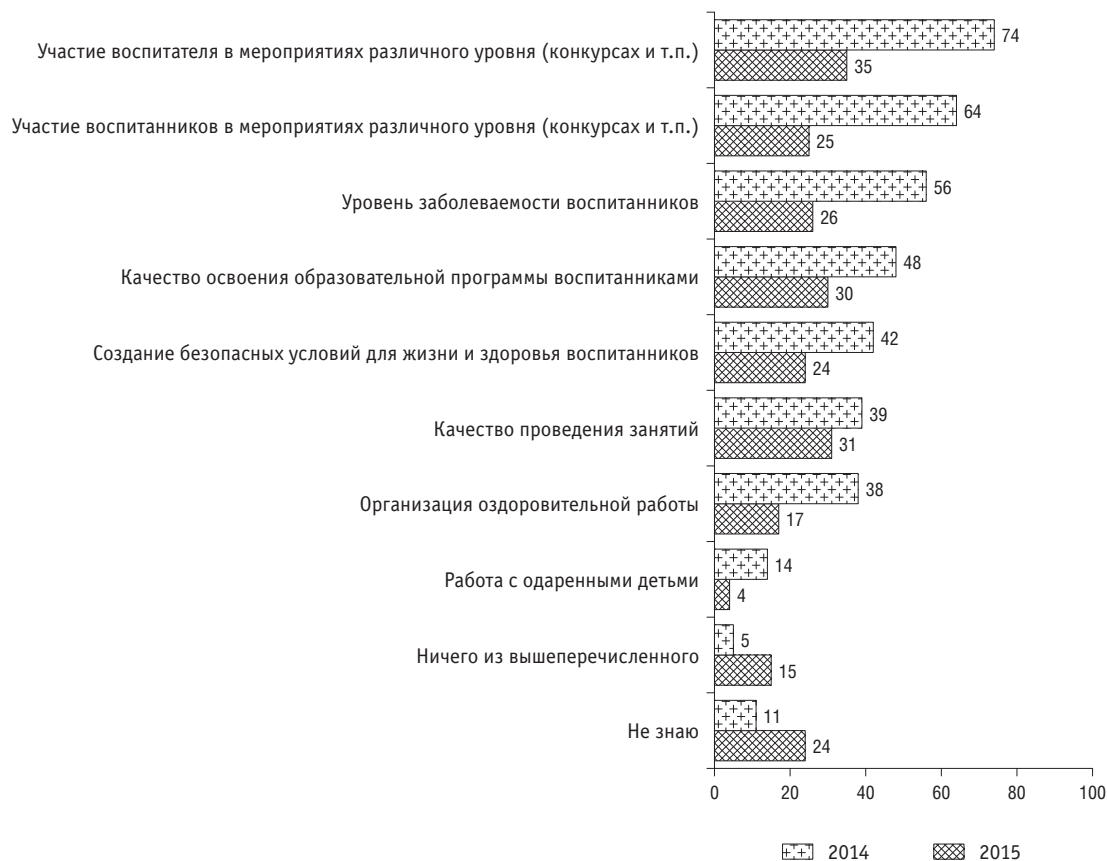
**Рисунок 16. Доля стимулирующих выплат в заработной плате воспитателей государственных и частных детских садов**  
(в % от численности ответивших воспитателей)

**Вопрос:** «Какую долю в Вашей заработной плате воспитателя данного детского сада составляют стимулирующие выплаты?»



**Рисунок 17. Учет качества работы с детьми при начислении стимулирующих выплат воспитателям государственных и частных детских садов, 2015 год**  
(в % от численности ответивших воспитателей)

**Вопрос:** «Что учитывается в Вашей дошкольной образовательной организации при начислении стимулирующих выплат воспитателям?»



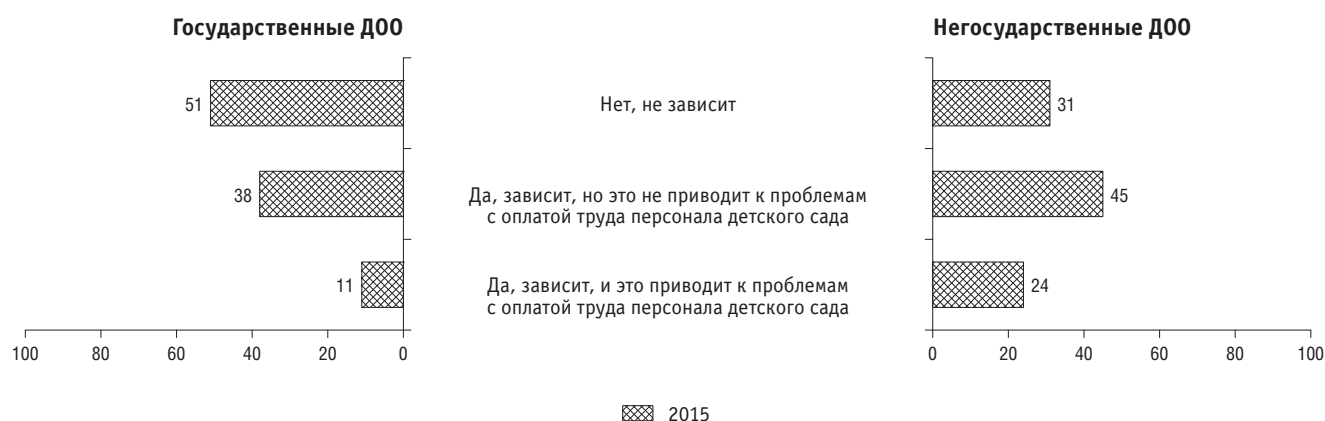
их работы при начислении стимулирующих выплат (см. *рис. 17*). Данный факт может быть связан с низкой информированностью воспитателей о принципах расчета стимулирующих выплат.

### 3.3. Оплата труда персонала детского сада при переходе на финансирование с учетом посещаемости

Переход на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание услуг по реализации основных образовательных программ дошкольного образования, присмотру и уходу за детьми в сфере дошкольного образования сопровождается учетом посещаемости детей дошкольного возраста по дето-дням. Однако в 2015 году финансирование более половины государственных детских садов (по результатам опросов руководителей) не зависит от посещаемости детей дошкольного возраста. Около 38% руководителей государственных детских садов отмечают зависимость финансирования от посещаемости детей, но это не приводит к проблемам с оплатой труда персонала детского сада (*рис. 18*). Лишь в 11% случаев финансирование государственных детских садов с учетом посещаемости детей приводит к проблемам с оплатой труда персонала детского сада.

**Рисунок 18. Финансирование от посещаемости детей в государственных и частных детских садах, 2015 год**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопрос:** «Зависит ли финансирование Вашей дошкольной образовательной организации от посещаемости детьми?»



В частном секторе дошкольного образования в большей степени, чем в государственных детских садах, выявляются в 2015 году проблемы, связанные с оплатой труда персонала детского сада при переходе на финансирование с учетом посещаемости.

Наибольшие проблемы с введением финансирования с учетом посещаемости детей в 2015 году отмечаются в московских государственных образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, — 21%, относительно остальных населенных пунктов (*табл. 6*). При этом финансирование около половины государственных детских садов остальных городов, а также сельской местности и ПГТ не зависит от посещаемости детей дошкольного возраста. От 30 до 43% государственных детских садов по всем населенным пунктам не испытывают проблем с оплатой труда персонала детского сада с введением финансирования в зависимости от посещаемости.

В 2015 году лишь в 15% государственных детских садов активно обсуждались вопросы о возможности перехода на систему финансирования в зависимости от посещаемости детьми по дето-дням, и только в 7% случаев руководство детского сада скорее позитивно относится к переходу на финансирование по дето-дням. При этом данные вопросы не обсуждались в более трети государственных ДОО, около 50% руководителей пытаются избегать обсуждения данной тематики (*рис. 19*).

Руководители частного сектора дошкольного образования в большей степени, чем руководители государственных детских садов, относятся с недоверием к возможностям перехода



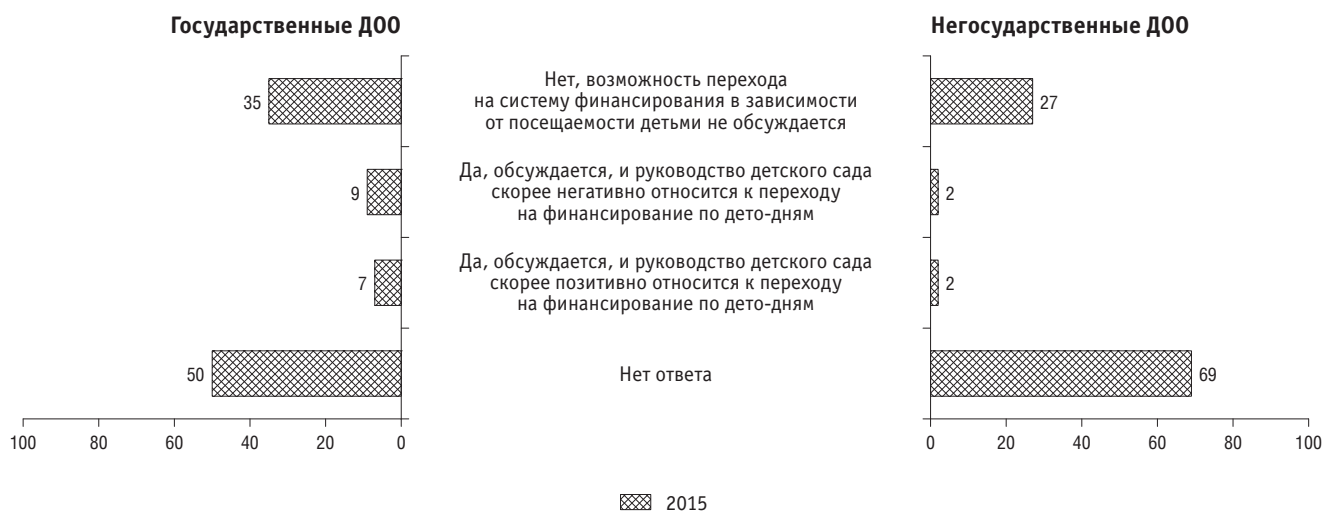
**Таблица 6. Финансирование от посещаемости детей в государственных детских садах, в зависимости от типа населенного пункта, 2015 год**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопрос:** «Зависит ли финансирование Вашей дошкольной образовательной организации от посещаемости детьми?»

	Москва	Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и села
Нет, не зависит	36	47	50	52	62
Да, зависит, но это не приводит к проблемам с оплатой труда персонала детского сада	43	39	43	38	30
Да, зависит, и это приводит к проблемам с оплатой труда персонала детского сада	21	14	8	10	8
Всего опрошенных, чел.	97	87	202	153	189

**Рисунок 19. Возможность перехода на систему финансирования в зависимости от посещаемости детей в государственных и частных детских садах, 2015 год**  
(в % от численности ответивших руководителей)

**Вопросы:** «Обсуждается ли возможность перехода Вашей дошкольной образовательной организации на систему финансирования в зависимости от посещаемости детьми? Если да, как руководство Вашей дошкольной образовательной организации относится к переходу на систему финансирования по дето-дням?»



на систему финансирования в зависимости от посещаемости детей. В частных детских садах в 2015 году только в 4% организаций активно обсуждались вопросы о возможности перехода на систему финансирования в зависимости от посещаемости детьми по дето-дням, в 2% случаев отмечается позитивное отношение к переходу на финансирование по дето-дням. Однако более чем в четверти частных детских садов данные вопросы не обсуждались, при этом 69% руководителей частного сектора дошкольного образования пытаются избегать обсуждения данной тематики (см. рис. 19).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании на основании результатов опроса участников образовательного процесса и потребителей образовательных услуг (родителей дошкольников) дошкольного образования в рамках мониторинга экономики образования изучены результаты введения новых федеральных государственных стандартов дошкольного образования и проведена оценка освоения воспитателями основной образовательной программы дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО. Результаты проведенного мониторинга свидетельствуют о развитии новых форм дошкольного образования, которые находят поддержку у родителей и воспитателей и подтверждают их заинтересованность в вопросах организации инклюзивного дошкольного образования, а также нормативно-правового регулирования дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО.

Практически все руководители государственных ДОО знают о введении новых федеральных государственных стандартов дошкольного образования. Осведомленность среди руководителей частных детских садов ниже по сравнению с руководителями государственных ДОО. Чаще всего руководители как государственных, так и частных детских садов получали новые знания о введении нормативно-правового регулирования и организационных вопросах работы в условиях введения ФГОС ДО на курсах повышения квалификации, семинарах и педагогических собраниях. В целом уровень участия руководителей частных детских садов в данных мероприятиях ниже, чем у руководителей государственных детских садов.

За период 2014–2015 годов значительная доля воспитателей и педагогов государственных детских садов повысили квалификацию по внедрению ФГОС ДО. В 2015 году доля воспитателей, повысивших свою квалификацию, выросла на 15% относительно 2014 года и составила 60%. При этом для большинства из них повышение квалификации связано с подготовкой к работе в условиях действия новых стандартов дошкольного образования. Наиболее интенсивно освоение основной образовательной программы дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО осуществляется в Москве, а также в Крымском федеральном округе – для данного округа это связано с формированием сферы дошкольного образования в новых условиях.

Во всех крупных городах в 2015 году вырос интерес воспитателей государственных детских садов к нормативно-правовому регулированию и организации инклюзивного дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО, однако снизился интерес к теме целевых ориентиров дошкольного образования. При этом воспитатели государственных детских садов независимо от населенного пункта хотели бы больше знать о мониторинге освоения детьми образовательной программы и организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС ДО.

Пребывание, обучение ребенка, присмотр и уход за ним в детском саду для родителей дошкольников тесно связаны с требованиями к структуре образовательной программы дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО, которые включают «создание условий развития ребенка, открывающих возможности для его позитивной социализации, личностного развития, а также развития инициативы и творческих способностей на основе сотрудничества со взрослыми и сверстниками»<sup>1</sup>. Исходя из этого, в условиях введения ФГОС ДО в 2015 году основные ожидания родителей, чьи дети посещают государственные детские сады, направлены на появление новых образовательных программ (44%), улучшение условий для развития детей в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями

<sup>1</sup> Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 года № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».

(43%), улучшение материальной базы (33%), и в большей степени родители надеются на реализацию новых дополнительных занятий (34%).

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» закреплено положение, которое поддерживает правовые основания для обеспечения заданного в Указе Президента Российской Федерации уровня заработной платы педагогических работников дошкольного и общего образования<sup>2</sup>. В дошкольном образовании показатели эффективности учитываются в стимулирующем фонде. Доля стимулирующего фонда в дошкольном образовании сильно дифференцирована по регионам (как правило, от 22 до 30% в фонде оплаты труда) в силу двух причин. Первая причина — ограниченность ресурсов и изменение механизмов финансового обеспечения оплаты труда в дошкольном образовании. С 1 января 2014 года финансовое обеспечение государственных гарантий в сфере дошкольного образования передано на уровень субъектов РФ (с муниципального уровня — по аналогии со школьным образованием). Установление и финансовое обеспечение нормативов на реализацию основной образовательной программы дошкольного образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС), который тоже введен только с 1 января 2014 года, возложены на субъекты РФ. В состав нормативов включены расходы на оплату труда в соответствии с обязательствами, зафиксированными Указами Президента РФ. На уровне субъектов РФ не планируется деление фондов оплаты труда на базовую и стимулирующую части, это осуществляют сами дошкольные образовательные организации. Вторая причина — в дошкольном образовании в принципе Федеральным законом «Об образовании РФ» (ст. 11) и самим ФГОС ограничено оценивание достижений воспитанников, поэтому стимулирование по результатам труда существенно отличается от других уровней общего образования. Таким образом, в значительной части заработная плата педагогов дошкольного образования определяется базовой частью за выполнение должностных инструкций, а не стимулированием. Если размер стимулирующего фонда не меняется, повышение инициативности всех сотрудников учреждения никак не отражается на их уровне оплаты. В итоге возникает противоречие при сравнении вклада сотрудников, работающих в разных организациях, в развитие системы дошкольного образования.

Наибольшие опасения вызывают такие риски, как увеличение объема отчетности в организациях, переориентация работников на измеряемые критерии эффективности в ущерб основной деятельности и недовольство со стороны работников установленными критериями. Одним из ключевых результатов внедрения эффективного контракта, помимо заявленного повышения качества оказания услуг, является обеспечение прозрачности критериев оценки качества работы. Но не все видят эффективный контракт как основной механизм повышения престижности работы в отраслях социальной сферы, привлечения молодых специалистов в отрасль. Дело в том, что комплекс условий для перехода на эффективный контракт (рекомендации по переходу, разработка показателей эффективности, профессиональные стандарты, система независимой оценки качества услуг и др.) начал создаваться после того, как уже произошло повышение заработной платы. Это означает, что рост заработной платы и внедрение показателей эффективности должны были происходить одновременно с внедрением независимой оценки качества услуг в сфере дошкольного образования, изменением требований к работникам посредством принятия профессиональных стандартов.

В 2015 году снизилась доля государственных ДОО, в которых отмечался ранее рост фонда оплаты труда воспитателей до 41% относительно 56% в 2014 году. Руководители государственных ДОО реально оценивают завершение активного периода реализации основных мер, способствующих росту оплаты труда воспитателей, и уже в 2015 году не ожидают стремительного роста заработной платы педагогов в ближайшие год-два.

По итогам 2015 года в целом по стране среднемесячная заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций по всем формам собственности была ниже на 5,6% по отношению к средней заработной плате в сфере общего образования.

<sup>2</sup> Пунктом 3 статьи 99 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» закреплено положение о том, что «затраты на оказание государственных или муниципальных услуг в сфере образования включают в себя затраты на оплату труда педагогических работников с учетом обеспечения уровня средней заработной платы педагогических работников за выполняемую ими учебную (преподавательскую) работу и другую работу, определяемого в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления».

Учитывая, что идет внедрение эффективного контракта в дошкольном образовании, целесообразно повышение оплаты труда педагогических работников дошкольного образования осуществлять одновременно с изменением требований к содержанию деятельности педагогов в соответствии с зарегистрированным в Минюсте РФ 6 декабря 2013 года (регистрационный № 30550) профессиональным стандартом педагогических работников, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 года № 544н «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)"».

В ситуации изыскания дополнительных резервов для повышения уровня оплаты труда большинство руководителей учреждений дошкольного образования сходятся во мнении, что в детских садах отсутствует потенциал для сокращения численности работающих сотрудников. В качестве резерва для изыскания дополнительных средств на повышение зарплаты руководители детских садов рассматривают развитие платных услуг. Однако в сельской местности и в небольших городах запрос от родителей на получение платных образовательных услуг существенно ниже, поэтому данный источник поступления средств является малозначимым.

Дальнейшее увеличение доли оплаты труда педагогического персонала может привести к рискам снижения качества дошкольного образования, поскольку реализация программ дошкольного образования, а также услуг по присмотру и уходу за детьми требует высокой доли работников вспомогательного и обслуживающего персонала. Разрыв в уровне заработной платы этих категорий персонала по сравнению с педагогами уже приводит к негативным последствиям. Поэтому на повестку дня выдвинут вопрос о включении помощников воспитателей в категории персонала, по которым взяты обязательства по повышению оплаты труда. Этот вопрос находится в стадии экспертного обсуждения. Однако двукратный разрыв в уровне оплаты труда воспитателей и помощников воспитателей приводит к оттоку кадров помощников воспитателей из отрасли.

Таким образом, если введение дополнительных мест для дошкольников приводит к увеличению нагрузки на работающих педагогов за счет повышения интенсивности их труда и чрезмерного роста наполняемости групп, то риск заключается в подрыве доверия населения к власти и снижении удовлетворенности качеством ключевых социальных услуг, к которым относится предоставление бесплатного и общедоступного дошкольного образования.

**Ирина Всеволодовна Абанкина,  
Людмила Михайловна Филатова**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ  
СТАНДАРТЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
ПРАКТИКА ВВЕДЕНИЯ И ИНФОРМАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ**

*Информационный бюллетень*

Редактор *М.А. Карнович*  
Художник *П.А. Шелегега*  
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 10.04.2017.  
Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печ. л. 4.0.

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний  
101000, Москва, Мясницкая ул., 20  
Тел.: +7 (495) 621-28-73  
<http://issek.hse.ru>, E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)

Отпечатано в типографии  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»  
125319, Москва, Кочновский проезд, 3  
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ  
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

- № 1, 2002. *Грагосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.
- № 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.
- № 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.
- № 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.
- № 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.
- № 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.
- № 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.
- № 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.
- № 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.
- № 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.
- № 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).
- № 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.
- № 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).
- № 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.
- № 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.
- № 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.
- № 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.

- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бонгаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бонгаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бонгаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 — 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДОУ в 2006 — 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.

- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Борогина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.



- № 8 (82), 2014. *Роцин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Роцина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Роцина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Роцина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Роцина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Роцина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.
- № 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.